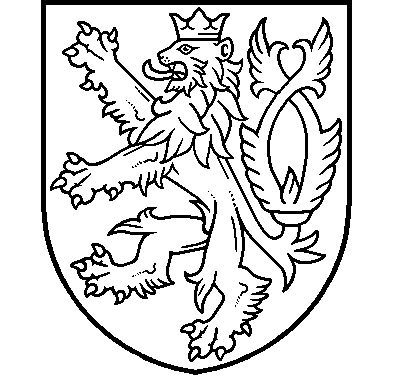
č. j. 69 T 11/2022-798



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně – pobočka ve Zlíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Pavla Dvorského a přísedících RSDr. Jaroslava Procházky a Andrey Záhořákové v hlavním líčení konaném dne 20. června 2023

**takto:**

**Obžalovaný**

**A.P.,** narozený XXXXX, technik společnosti XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**se podle § 226 písm. b) trestního řádu**

**zprošťuje**

obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně – pobočky ve Zlíně ze dne 10. 10. 2022, sp. zn. 3 KZV 4/2022, podané pro skutek, jehož se obžalovaný měl dopustit tím, že po jednáních na různých místech v Praze a ve Zlíně přesvědčil R.Š., narozeného XXXXX, aby mu na základě smlouvy o půjčce podepsané dne 17. 2. 2012 v advokátní kanceláři se sídlem v Praze 1, na ul. Hellichova č. 1, zaslal na jeho osobní bankovní účet č. XXXXX, vedený pobočkou Československé obchodní banky, a. s., se sídlem ve Zlíně, na ul. Dlouhá č. 136, částku ve výši 5 000 000 Kč, která měla být dále použita jako půjčka do společnosti XXXXX, s níž obžalovaný podnikal a která dle jeho tvrzení potřebovala překlenout dočasný nedostatek disponibilních finančních prostředků, přičemž před uzavřením smlouvy o půjčce poškozenému zatajil, že u jiných svých věřitelů má již neuhrazené závazky v celkové výši nejméně 8 695 496 Kč, že není schopen řádně a včas hradit ani pravidelné měsíční splátky úvěru poskytnutého spořitelním družstvem Peněžní dům a tedy že nebude mít z čeho poškozenému v dohodnuté lhůtě jednoho roku a ani v dohledné době zapůjčené peníze vrátit, do podnikání společnosti XXXXX vložil pouze část těchto finančních prostředků ve výši 3 150 000 Kč, zbytek použil k úhradě svých vlastních závazků a závazků dalších jím vedených obchodních společností XXXXX a XXXXX, navíc ještě do konce roku 2012 vlastní půjčku poskytnutou společnosti XXXXX, účetně vyrovnal různými úhradami a zápočty závazků vůči společnosti XXXXX, ujišťováním o své solventnosti a částečným placením úroků půjčky pak poškozeného motivoval k opakovanému prodlužování lhůty její splatnosti, avšak jistinu půjčky do současnosti ani zčásti nevrátil, čímž poškozenému R.Š. způsobil škodu ve výši 5 000 000 Kč,

v němž byl podle obžaloby spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

neboť

**v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem**.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozený R.Š., narozený XXXXX, bytem XXXXX, odkazuje s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný **A.P.** odmítl, že by se jednáním, které je mu kladeno za vinu, dopustil trestné činnosti. K předmětné smlouvě o půjčce ze dne 17. 2. 2012 a okolnostem, jež předcházely jejímu uzavření, uvedl, že se jednalo o půjčku mezi přáteli, která byla následně na základě oboustranné dohody s R.Š. ročně prodlužována. Poskytnutí půjčky vzešlo ze vzájemných rozhovorů v rámci přátelských setkání. K uzavření smlouvy ani k jejímu prodlužování Š. nepřesvědčoval, ani jinak na něj v této souvislosti nevyvíjel nátlak. Š. byl informován o způsobu jeho práce a o potřebě řešit problémy s cash flow při realizaci nových zakázek ve společnosti XXXXX. Když se obžalovaný a Š. spolu bavili o podnikání obžalovaného, Š.se zmínil, že má volné finanční prostředky. Na základě toho se dohodli, že Š. obžalovanému volné peněžní prostředky půjčí, aby je mohl obžalovaný k jeho podnikání použít. Neřešili spolu, na co konkrétně budou půjčené peněžní prostředky použity. V době uzavření předmětné smlouvy o půjčce obžalovaný prostřednictvím společnosti XXXXX zajišťoval obchodní činnost společnosti XXXXX, tato společnost si v dané době ekonomicky vedla velmi dobře, realizovala lukrativní zakázky při ročním obratu 150 milionů Kč až 200 milionů Kč. Poté, co mu byly Š. na základě smlouvy o půjčce vyplaceny peněžní prostředky ve výši 5 milionů Kč, tyto použil částečně na činnost společnosti XXXXX, částečně na činnost jeho společnosti XXXXX, kdy činnosti obou těchto společností se z důvodu úzké spolupráce vzájemně prolínaly. Poté, co uplynula roční lhůta splatnosti půjčky, se obžalovaný s Š. sešli a jelikož Š. nepotřeboval peněžní prostředky vrátit, tak se dohodli, že obžalovaný bude se zapůjčenými penězi dále pracovat a lhůta splatnosti se o rok prodlouží. K tomuto prodlužování docházelo pravidelně až do roku 2016, kdy byla dohodnuta poslední splatnost půjčky k únoru 2017. Na přelomu let 2016 a 2017 po něm Š. chtěl vrátit část jistiny ve výši 1 milionu Kč nebo 2 milionů Kč. V důsledku ekonomických problémů společnosti XXXXX, k nimž došlo v roce 2016 a v roce 2017 v důsledku neodplacení zakázek ze strany zahraničních odběratelů, došlo i ke zhoršení finanční situace obžalovaného. Obžalovaný následně uznal dluh vůči Š. a snažil se získat prostředky k zaplacení první splátky půjčky dle sjednaného splátkového kalendáře zastavením obrazů v majetku jeho rodičů v hodnotě přesahující 1 milion Kč (k poskytnutí peněžních prostředků však i přes předání obrazů nedošlo, což je řešeno v trestním řízením probíhajícím ve Slovenské republice), rovněž hledal investora, který by vstoupil do společnosti XXXXX, aby pomohl překonat její ekonomické problémy (ke vstupu tohoto investora však nedošlo, protože následně bylo ve vztahu ke společnosti XXXXX zahájeno insolvenční řízení). Předmětná smlouva o půjčce byla k požadavku Š. zajištěna směnkou, která byla avalována společností XXXXX (za tuto jednal Č.). Po uzavření předmětné smlouvy o půjčce byla mezi obžalovaným a Š. uzavřena další smlouva o půjčce částky 80 000 EUR, která byla obžalovaným Š. řádně vrácena. Ke své majetkové situaci v době uzavření předmětné smlouvy o půjčce obžalovaný sdělil, že se mu dařilo dobře, neměl žádné závazky kromě zajištěného úvěrového závazku ve vztahu k Peněžnímu domu (k následnému dotazu státního zástupce obžalovaný přiznal, že měl peněžitý závazek i vůči P.), vlastnil různé nemovitosti.
2. Svědek **R.Š.**, který je zároveň poškozeným, v hlavním líčení vypověděl, že s obžalovaným P. se seznámili v roce 2010, kdy mu nabídl za výhodných podmínek pronájem domu ve Zlíně. Začali se spolu přátelit. V roce 2012 navštívil společnost obžalovaného XXXXX ve Veselí nad Moravou, byl seznámen s jeho podnikáním, choval k němu velký respekt s ohledem na rozsah a úspěchy jeho podnikatelské činnosti. Jelikož měl Š. dostatek disponibilních peněžních prostředků, obžalovaný jej požádal o možnost půjčky, neboť v podnikání obžalovaného docházelo k potřebě překonání problémů s cash flow, a to v souvislosti s delšími dobami splatnosti pohledávek a pozastávkami na jedné straně a s potřebou financovat nové objednávky a projekty na straně druhé. K okolnostem uzavření předmětné smlouvy o půjčce svědek vypověděl, že na poskytnutí půjčky se předběžně dohodli při společné schůzce ve Zlíně nebo v Praze v době někdy kolem Vánoc v roce 2011 v souvislosti s tím, že se Š. obžalovanému zmiňoval o tom, do čeho investuje a že má volné peněžní prostředky. Již nedokáže říct, kdo s nápadem na poskytnutí půjčky přišel. Výše půjčky vycházela z toho, kolik volných peněz měl Š. k dispozici. Peníze obžalovanému půjčoval primárně na překlenutí problémů s cash flow, nezajímal se o to, co obžalovaný s penězi dělá dál (na to, k čemu byly půjčené peníze použity, se obžalovaného ani nikdy následně neptal). V dané době považoval obžalovaného za movitého člověka, který vedl nadstandardní životní úroveň (i podle toho, jak se oblékal, jakými jezdil vozidly či na jaké jezdil dovolené). Díval se rovněž na obraty společnosti XXXXX, které byly přibližně v hodnotě 150 milionů až 200 milionů Kč za rok, věděl, že obžalovaný s touto společností dělá velké zakázky pro stát a jiné významné subjekty. Výrobní závod společnosti ve Veselí nad Moravou byl fantasticky vybaven, pracovalo v něm přibližně 100 osob (mezi nimi i děti obžalovaného z prvního manželství), obžalovaný měl v této společnosti šéfovskou kancelář, byl jednoznačně tím, kdo společnost řídil a kdo měl z činnosti společnosti prospěch. Od obžalovaného svědek věděl, že jednatelem společnosti je Č., ovšem pouze formálně z důvodu komplikovaného rozvodu obžalovaného (tuto skutečnost si svědek potvrdil i tím, co vyplynulo z komunikace mezi obžalovaným a Č. a co sám přímo ve společnosti viděl). K uzavření předmětné smlouvy o půjčce ze dne 17. 2. 2012 došlo v advokátní kanceláři v Praze na ulici Hellichova, text smlouvy připravili na pokyn Š. jeho právníci. Po podpisu smlouvy Š. převedl peněžní prostředky ve výši 5 000 000 Kč na obžalovaným určený (ve smlouvě dohodnutý) bankovní účet. Obžalovaný mu následně každého půl roku hradil dohodnuté úroky ve výši 250 000 Kč. Po uplynutí jednoho roku od uzavření smlouvy se s obžalovaným sešli, obžalovaný projevil ochotu v tomto závazkovém vztahu pokračovat, a proto trvání smlouvy prodloužili opět na dobu jednoho roku. Obžalovaný následně splácel dohodnutý úrok. Po uplynutí tohoto dalšího roku se již ústně domluvili, že si obžalovaný i nadále ponechá zapůjčenou částku a bude Š. za dosavadních smluvních podmínek hradit úroky, což takto i probíhalo až do konce roku 2016 (poslední úrok byl uhrazen v srpnu 2016). K opakovanému prodlužování splatnosti půjčky svědek uvedl, že půjčené peníze po tuto dobu nepotřeboval, byl dohodnut férový úrok, prodlužování splatnosti půjčky tedy bylo vzájemně výhodné. V únoru 2017 se opětovně dohodli na prodloužení splatnosti půjčky, ale to už obžalovaný úroky nehradil. V polovině roku 2017 se pak obžalovaný odstěhoval z domu, který mu Š. pronajímal, a začal bydlet ve svém nově postaveném domě. V tuto dobu začalo být obtížné se s obžalovaným sejít, Š. se rovněž dozvěděl, že obžalovaný zaplatil jiné společnosti, aniž by jemu něčeho zaplatil, což se jej hluboce dotklo. V polovině roku 2017 svědek obžalovaného požádal, aby mu vrátil z půjčky alespoň 1 milion Kč (tuto částku Š. potřeboval na jinou investici). Posléze se s obžalovaným potkali v létě 2018, domluvili se a podali si ruce na to, že půjčka bude vrácena v dohodnutých splátkách. Když se to nestalo a viděl, že obžalovaný dál žije nákladným způsobem života, došlo mu, že se stal obětí podvodu. Záležitost pak předal svému právnímu zástupci JUDr. Musilovi, který ji za něj řešil dál. V letech 2017 a 2018 bylo obtížné se s obžalovaným setkat. K dotazu, jakým jednáním obžalovaného se cítí být podveden, svědek uvedl, že před ním upřednostnil jiné věřitele, kdy obžalovaný po roce 2017 ohledně úhrad neplnil sliby, které mu dal. Svědek dále v jeho výpovědi uvedl, že na základě jeho požadavku na směnečnou sumu odpovídající zapůjčené částce obžalovaný vystavil směnku (ve znění připraveném právním zástupcem Š.), kterou avalovala společnost XXXXX, jednající jejím jednatelem Č.. Po uzavření předmětné smlouvy o půjčce byla mezi obžalovaným a Š. dále uzavřena smlouva o půjčce na částku 80 000 EUR, z níž obžalovaný hradil úroky a která pak byla obžalovaným v dohodnuté lhůtě vrácena.
3. Svědek **J.Č.** v hlavním líčení vypověděl, že je od počátku majitelem společnosti XXXXX a v této také vykonával funkci jednatele, nicméně od roku 2003, kdy se stal zaměstnancem společnosti XXXXX, se ve společnosti XXXXX nestaral téměř o nic a nevykonával v ní žádnou činnost, kdy veškeré své jednatelské pravomoci delegoval formou plných mocí na A.P., který tak ve společnosti XXXXX působil jako ředitel firmy a řídil veškerý chod společnosti (vedle sebe měl náměstky M. a K.). Svědek od doby, kdy byl zaměstnán v jiné společnosti, z hospodářské činnosti společnosti XXXXX neměl majetkový prospěch (ten náležel P., M. a K., kteří ve společnosti vykonávali pracovní činnost). Na základě vzájemné dohody, z důvodu operativních potřeb, později převzal jednatelskou funkci sám P.. K předmětné smlouvě o půjčce svědek uvedl, že z pozice jednatele společnosti XXXXX za tuto společnost avaloval směnku, která měla sloužit k zajištění půjčky P. od Š.. K tomuto ručitelství přistoupil, neboť jej o to požádal P. (s tím, že takové zajištění půjčky požadoval Š.). V tom, aby tomuto požadavku vyhověl, neviděl žádný problém, jelikož P. pro tuto společnost pracoval a společnost XXXXX měla dobré hospodářské výsledky (o hospodářském stavu společnosti byl informován P. a K.). S odstupem času si nepamatuje, k čemu měla půjčka sloužit, ani to, zda se půjčené peníze měly nějak týkat společnosti XXXXX. Rovněž mu není nic známo o dalším osudu této půjčky (z toho, že Š. byl jedním z podatelů návrhu na konkurs společnosti, však dovozuje, že půjčka splacena nebyla). K podpisu směnky došlo za účasti Š. a P. v Praze. K hospodářské situaci společnosti XXXXX svědek uvedl, že se společnosti dařilo dobře až do roku 2017. Tehdy mu P. zmiňoval nějaké potíže, ale neuváděl nic, co by mělo svědčit o konci činnosti. K ukončení hospodářské činnosti došlo až v roce 2019 v souvislosti s návrhem na prohlášení konkursu. K okolnostem, jež měly zapříčinit úpadek společnosti, svědek dodal, že tyto nastaly v období od roku 2017 do 2019, zřejmě se jednalo o špatná rozhodnutí celého vedení společnosti (včetně P.) a stav na trhu. O problémech společnosti se sám dozvěděl až v roce 2019, kdy byl upozorněn Českou spořitelnou, a.s. na to, že má za spol. XXXXX dluh ve výši 24 milionů Kč. S P. se o tom bavil, dozvěděl se od něj, že je situace špatná, ale že se ji bude snažit řešit. V dané době P. odvolal z funkce jednatele společnosti a jmenoval do této funkce pana S., který byl krizovým manažerem.
4. Svědek **R.P.** v hlavním líčení vypověděl, že o předmětné smlouvě o půjčce mezi A.P. a R.Š. nic neví, nicméně sám v minulosti půjčoval obžalovanému peníze, přičemž mu obžalovaný zůstal do současnosti dlužen více než 5 milionů Kč. K tomu blíže uvedl, že se s obžalovaným P. poznali pracovně na konci devadesátých let. P. jej požádal o půjčku na provozní financování společnosti XXXXX. Přibližně v roce 2000 mu půjčil peníze oproti vystavení směnky, kdy následně na základě dalších postupně půjčovaných peněz a obžalovaným hrazených splátek půjčky, obžalovaný každý rok vystavoval novou směnku na aktuálně dlužnou částku (výše dlužné částky se zpravidla pohybovala kolem 5 milionů Kč, ale dosáhla až částky kolem 7 milionů Kč), kdy předchozí směnka byla zničena. Takto mezi nimi nastavený systém trval až do roku 2018, kdy obžalovaný vystavil poslední směnku na částku 5 267 000 Kč splatnou 1. 9. 2019. Tato směnka, ač byla na žádost P. avalována společností XXXXX, za niž jednal obžalovaný jako jednatel, nebyla v termínu splatnosti ani následně obžalovaným uhrazena. V září 2019 se svědek P. a obžalovaný P. sešli, obžalovaný mu sdělil, že bylo na společnost zahájeno insolvenční řízení. Následně dne 3. 10. 2019 spolu uzavřeli formou notářského zápisu dohodu, v níž se obžalovaný zavázal uhradit svědkovi z dluhu alespoň částku 1,5 milionu Kč v dohodnutých splátkách. Obžalovaný pak svědkovi ve dvou platbách uhradil částku 150 000 Kč a dále již ničeho. Kromě toho byla mezi svědkem a obžalovaným ústně uzavřena smlouva o půjčce, na jejímž základě svědek obžalovanému v dubnu 2011 půjčil částku 1 500 000 Kč (vyplacenou na bankovní účet společnosti XXXXX), kterou mu obžalovaný postupnými platbami splatil v říjnu 2012 (ve vztahu k této půjčce nebyl mezi nimi dohodnutý konkrétní způsob splácení). Požadavek na tuto půjčku byl ze strany obžalovaného odůvodněn potřebou úhrady mezd ve společnosti XXXXX. Svědek dále uvedl, že společnost XXXXX znal dlouhodobě, kolem roku 2010 tam i sám pracoval, společnost měla tehdy obrat kolem 200 milionů Kč, měla mnoho zakázek v tuzemsku i v zahraničí, přičemž nic nenasvědčovalo tomu, že by měla hospodářské problémy. Obžalovaný za společnost vystupoval jako ředitel, později se i stal jednatelem, svědek s nikým jiným než s obžalovaným za tuto společnost nejednal. Dále svědek uvedl, že z veřejně dostupných informací z insolvenčního řízení společnosti XXXXX dospěl k závěru, že obžalovaný nesplnil povinnost vyhlásit na společnost konkurs a namísto toho nechal nepříznivou situaci společnosti zajít příliš daleko. Zneklidnilo jej rovněž to, že zjistil, že společnost XXXXX nakoupila od pochybné společnosti dluhopisy v nominální hodnotě 62 milionů Kč, které nebyly kryty majetkem dané společnosti a byly se splatností více než 40 let a 3% úrokem. Rovněž zjistil, že v době, kdy měla být hrazena jeho pohledávka, namísto toho došlo k úhradě jiných závazků společnosti XXXXX. Následně s obžalovaným přerušil styky.
5. Svědek **L.M.** do protokolu o výslechu svědka, který byl za splnění podmínek podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení přečten, vypověděl, že v roce 2012 ve společnosti XXXXX působil jako ekonomický ředitel. O předmětné smlouvě o půjčce mu není nic známo. V době uzavření této smlouvy, tj. na počátku roku 2012, se společnosti dařilo, měla hodně zakázek. Do špatné finanční situace se společnost dostala přibližně v letech 2016 až 2017. Svědek dále uvedl, že mimo jiné i v době na počátku roku 2012 měla společnost zakázky, které neměla k danému okamžiku jak financovat, takže bylo potřeba si občas půjčit peníze na nákup materiálu, zboží apod. V takové situaci byli rádi za každou půjčku ve větší výši. Ve vztahu k peněžním prostředkům získaným předmětnou půjčkou (v částce 3 150 000 Kč) svědek nebyl schopen uvést, na jakou konkrétní zakázku byly použity. Obžalovaný takové půjčky zajišťoval pro společnost i dříve. K osobě obžalovaného svědek uvedl, že do doby, než se stal zaměstnancem společnosti XXXXX, pracoval pro ni na základě mandátní smlouvy za odměnu 50 až 100 tisíc Kč. Dokumenty související s půjčkou obžalovaného společnosti XXXXX vypracoval svědek na základě pokynu obžalovaného, stejně tak došlo na základě požadavku obžalovaného k tomu, že půjčka byla namísto obžalovanému vrácena společnosti XXXXXV letech 2015 až 2017 došlo k situaci, kdy objednatel z Německa zkrátil sjednanou odměnu, ačkoliv nebyla prokázána nekvalita plnění či způsobená škoda. Rovněž neobdrželi plnění za zrealizované zakázky od objednatelů z Rakouska a Holandska. Za tyto zakázky ztratili nejméně 10 milionů Kč. Dále svědek uvedl, že si nemyslí, že by měl obžalovaný v roce 2012 finanční potíže.
6. Svědek **A.K.** do protokolu o výslechu svědka, který byl za splnění podmínek podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení přečten, vypověděl, že ve společnosti XXXXX začínal jako obchodní ředitel, posléze působil jako výrobní ředitel. O předmětné smlouvě o půjčce mu není nic známo. Na počátku roku 2012 byla ekonomická situace společnosti dobrá, zhoršovat se začala až kolem roku 2015. O půjčkách na provoz společnosti, ani o jejich zajišťování ze strany obžalovaného, mu není nic známo. Stejně tak mu není nic známo ani o zastupování společnosti obžalovaným a jeho odměně. Svědek dále potvrdil, že mu jednatelem společnosti byla vystavena generální plná moc k zastupování společnosti navenek, neví však již pro jaké období.
7. O skutkovém ději dále podávají zprávu **listinné důkazy**.
8. Ze *Smlouvy o půjčce ze dne 17. 2. 2012* se podává, že toho dne mezi sebou R.Š. jako věřitel a A.P. jako dlužník uzavřeli písemnou smlouvu o půjčce, podle níž se Š. zavázal půjčit P. finanční prostředky ve výši 5 000 000 Kč a P. se zavázal mu tyto finanční prostředky vrátit nejpozději do 17. 2. 2013 spolu s úrokem ve výši 10 % ročně (tj. úrokem ve výši 500 000 Kč splatným ve dvou splátkách po 250 000 Kč ve dnech 17. 8. 2012 a 17. 2. 2013). Pro případ prodlení dlužníka byla stranami dohodnuta jednorázová smluvní pokuta ve výši 100 000 Kč. Téhož dne byla formou notářského zápisu sjednána *Dohoda o splnění závazku se svolením povinné osoby k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí*, v rámci níž obžalovaný A.P. dal výslovné svolení k tomu, aby byl závazek ze smlouvy o půjčce vykonatelný tak, aby byl i bez předchozí žaloby nařízen a proveden výkon rozhodnutí (exekuce) a aby byl notářský zápis exekučním titulem R.Š. ihned po splatnosti, jestliže A.P. nesplní svou povinnost řádně a včas. Současně byla v rámci téhož notářského zápisu mezi R.Š. a společností XXXXX, za niž jednal jako její jednatel J.Č., uzavřena *Dohoda o přistoupení a splnění závazku se svolením povinné osoby k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí*, v rámci níž společnost XXXXX přijala smluvní závazek A.P. ze smlouvy o půjčce a stala se dlužníkem ze smlouvy vedle něj tak, že tito za smluvní závazek odpovídali společně a nerozdílně, přičemž současně dala výslovné svolení k tomu, aby byl závazek přímo vykonatelný (exekučním titulem) i ve vztahu k ní. Dle *Příkazu k úhradě* byla půjčka ve výši 5 000 000 Kč vyplacena R.Š. bezhotovostně dne 17. 2. 2012 na ve smlouvě dohodnutý účet č. XXXXX s poznámkou u platby „Pujcka T.P.“. *Dodatkem č. 1 ke Smlouvě o půjčce*, který byl mezi R.Š. a A.P. uzavřen písemně dne 11. 3. 2013, bylo dohodnuto, že doba splatnosti půjčky ve výši 5 000 000 Kč dle Smlouvy o půjčce ze dne 17. 2. 2012 se za stávajících podmínek (tj. včetně povinnosti úhrady dohodnutého 10% úroku v pololetních splátkách) prodlužuje o jeden rok tak, že nové datum splatnosti půjčky je ke dni 17. 2. 2014. Zároveň se smluvní strany v dodatku dohodly na zajištění závazku směnkou vlastní, avalovanou společností XXXXX. Ze samotné *Směnky* plyne, že A.P. dne 11. 3. 2013 v Praze vystavil směnku vlastní, v níž prohlásil, že za ni zaplatí bez protestu do 7 dnů od viděné částku 5 000 000 Kč na řad R.Š.. Směnka byla avalována společností XXXXX, za niž jednal a směnku za avala podepsal J.Č. jako jednatel společnosti.
9. V e-mailové zprávě ze dne 14. 6. 2017 R.Š. (z e-mailové adresy xxxxx) upozorňuje A.P. (na e-mailovou adresu xxxxxx), že mu dluží 90 000 Kč za nájem v období duben až červen, dále že v půlce února byla splatná částka (zjevně úroků z předmětné smlouvy o půjčce) ve výši 250 000 Kč, přičemž v půlce srpna bude splatná další částka 250 000 Kč. V souvislosti s tím jej požádal, aby s danou platbou uhradil i částku 1 milion Kč na jistinu, přičemž by vypracovali novou smlouvu na částku 4 000 000 Kč s úrokem ve výši 7,5 % ročně. Š. dále uvedl, že by měl mít ke konci roku více peněz, a tak by obžalovanému mohl v případě zájmu půjčit „pár dalších jednotek milionů“. V *e-mailové zprávě ze dne 22. 1. 2018* R.Š. upozorňuje A.P., že mu dosud dluží na úrocích 500 000 Kč (platby úroků po 250 000 Kč splatné 15. 2. 2017 a 15. 8. 2017) s tím, že vzhledem k vývoji situace jej žádá, aby mu k 15. 2. 2018 uhradil nejen úroky (ve výši 750 000 Kč), ale i jistinu půjčky ve výši 5 000 000 Kč. V *e-mailové zprávě ze dne 30. 5. 2018* R.Š. (sděluje A.P., že mu píše e-mailem, neboť mu několik týdnů nebere telefon a ani mu nezavolá zpět. Zároveň jej upozorňuje, že mu dluží úrok v celkové výši 750 000 Kč (splatný v částkách 250 000 Kč v únoru 2017, v srpnu 2017 a v únoru 2018) s tím, že pokud bude tento dlužný úrok uhrazen do 27. 6. 2018, bude mu ponechána půjčka 5 000 000 Kč i nadále, jinak předá směnku právníkům. V *e-mailové zprávě ze dne 25. 6. 2018* R.Š. A.P. sděluje, že jelikož nejeví snahu se na vyrovnání dluhu domluvit, předává záležitost svým právníkům k zahájení směnečného řízení. V *e-mailové zprávě ze dne 13. 7. 2018* R.Š. obžalovanému děkuje za setkání na hotelu minulý pátek, přičemž mu připomíná, že se domluvili, že nejpozději do konce července 2018 pošle 750 000 Kč a do konce srpna 2018 zbylých 250 000 Kč, přičemž toto považuje za jejich finální dohodu, na jejímž základě prozatím nebude zahajováno směnečné řízení.
10. Dle *Výzvy k zaplacení dlužné částky 6 100 000 Kč ze dne 21. 8. 2018* R.Š. písemně vyzval A.P. k uhrazení směnečného dluhu ve výši 5 000 000 Kč ze směnky vystavené dne 11. 3. 2013, smluvních úroků ve výši 1 000 000 Kč, zákonných úroků z prodlení počítaných ode dne 18. 2. 2017 do zaplacení a dále smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč, to vše nejpozději do 31. 8. 2018 s tím, že jinak bude na něj podána žaloba s návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu. Z *e-mailové komunikace mezi P. M.* (z e‑mailové adresy XXXXX) *a A.P.* (z e-mailové adresy XXXXX) z období od 7. 11. 2018 do 7. 2. 2019 se podává, že dne 3. 10. 2018 proběhla v advokátní kanceláři JUDr. Musila schůzka s obžalovaným, při níž měl obžalovaný přislíbit úhradu částky 1 000 000 Kč nejpozději do 31. 10. 2018, což se však následně nestalo. Ve zprávě ze dne 22. 1. 2019 JUDr. Musil obžalovanému sděluje, že s ohledem na skutečnost, že obžalovaný přes předchozí ujištění nezaplatil vůbec ničeho, za R.Š. uplatnil nárok soudní cestou. Následně byla mezi R.Š. a A.P. dne 6. 3.2019 uzavřena písemná *Dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři*, v níž obžalovaný jako dlužník co do důvodu a výše uznal svůj závazek zaplatit Š. částku 5 000 000 Kč ze smlouvy o půjčce ze dne 17. 2. 2012, zajištěné směnkou vlastní ze dne 11. 3. 2013, a to včetně příslušenství a smluvní pokuty, přičemž tento se zavázal uhradit v pěti splátkách splatných ve dnech 30. 4. 2019, 15. 7. 2019, 30. 9. 2019. 15. 11. 2019 a 31. 12. 2019.
11. Ze *Smlouvy o půjčce ze dne 15. 11. 2012* vyplývá, že toho dne mezi sebou R.Š. jako věřitel a A.P. jako dlužník uzavřeli písemnou smlouvu o půjčce, podle níž se Š. zavázal půjčit A.P. finanční prostředky ve výši 80 000 EUR a P. se zavázal mu tyto finanční prostředky vrátit nejpozději do dvou let od uzavření smlouvy, tj. do 15. 11. 2014, spolu s úrokem ve výši 8 % ročně.
12. Dle *Zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení Zlín ze dne 25. 6. 2019 a 16. 12. 2020* byl obžalovaný veden v evidenci zaměstnanců od 3. 12. 2001 do 31. 5. 2016 ve společnosti XXXXX, posléze od 1. 8. 2014 do 30. 8. 2019 ve společnosti XXXXX. Dle evidenčních listů důchodového pojištění byl obžalovanému za roky 2012 a 2013 jako zaměstnanci společnosti XXXXX stanoven vyměřovací základ 120 000 Kč. Za rok 2014 mu byl stanoven vyměřovací základ v celkové výši 370 456 Kč (120 000 Kč jako zaměstnanci XXXXX a 250 456 Kč jako zaměstnanci XXXXX). Za rok 2015 mu byl stanoven vyměřovací základ v celkové výši 721 805 Kč (120 000 Kč jako zaměstnanci XXXXX a 601 805 Kč jako zaměstnanci XXXXX). Za rok 2016 mu byl stanoven vyměřovací základ v celkové výši 478 182 Kč (50 000 Kč jako zaměstnanci XXXXX a 428 182 Kč jako zaměstnanci XXXXX). Jako zaměstnanci XXXXX mu byl dále stanoven vyměřovací základ ve výši 596 781 Kč za rok 2017 a ve výši 600 445 Kč za rok 2018. Podle pracovní smlouvy a mzdového výměru byl obžalovaný A.P. u společnosti XXXXX zaměstnán od 1. 8. 2014 jako ředitel s měsíční mzdou 50 000 Kč.
13. Dle *Zprávy Okresního soudu ve Zlíně ze dne 1. 7. 2019 vč. přílohy* a *Zprávy exekutorského úřadu Uherské Hradiště ze dne 18. 7. 2019* bylo na osobu obžalovaného A.P. vedeno exekuční řízení pod sp. zn. XXXXX, v rámci něhož byla na majetek obžalovaného usnesením ze dne 3. 11. 2008 nařízena exekuce k uspokojení pohledávky Bytového družstva Zlín, družstva na částku 445 866,50 Kč a nákladů předcházejícího řízení a nákladů exekuce, přičemž exekuční řízení bylo ukončeno vymožením celé vymáhané částky dne 15. 10. 2009, a to aktivním přístupem dlužníka, který uhradil vymáhanou částku na výzvu soudního exekutora ve stanovené lhůtě. Ze *Zpráv Okresního soudu v Hodoníně ze dne 2. 7. 2019 a 6. 1. 2021 včetně příloh* bylo zjištěno, v jakých řízeních vystupovaly společnosti XXXXX (v době do uzavření předmětné smlouvy o půjčce byla zahájena dvě civilní řízení o zaplacení přibližně 65 000 Kč s příslušenstvím, další řízení, včetně exekučních, dále až od roku 2018) a XXXXX v pozici žalovaného či dlužníka. Dle *Zprávy Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR ze dne 3. 7. 2019* nejsou vůči obžalovanému A.P. evidovány pohledávky na zdravotním pojištění. Dle *Zprávy CRIF – Czech Credit Bureau ze dne 3. 7. 2019* měl obžalovaný ke dni podání zprávy v Bankovním registru klientských informací evidován zesplatněný úvěr ke kreditní kartě – částka 52 672 Kč (370 dnů po splatnosti k červnu 2019), nesplácení úvěru od června 2018, zesplatnění v listopadu 2018. Dle *Zprávy zájmového sdružení právnických osob SOLUS ze dne 29. 7. 2019* byl obžalovaný k 1. 7. 2019 veden v registru fyzických osob pro dluh po splatnosti ve výši 3 161 Kč sestávající s dlužných poplatků za telekomunikační služby vůči spol. O2 Czech republic a.s.
14. Z podkladů získaných z *obchodního rejstříku* a *insolvenčního rejstříku* bylo zjištěno, že jediným společníkem společnosti XXXXX byl od jejího založení dne 18. 8. 1998 J.Č., ten byl také jejím jediným jednatelem, a to až do dne 11. 2. 2014, kdy byl jednatelem jmenován obžalovaný A.P.. Následně byl dne 31. 10. 2019 namísto obžalovaného jmenován jednatelem P.S.. Vývoj ekonomické situace společnosti v období let 2012 až 2015 se podává z *účetních závěrek a auditorských zpráv*. Dne 16. 7. 2019 bylo k návrhu věřitele R.Š. zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka XXXXX. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22. 1. 2020, č. j. XXXXX, byl zjištěn úpadek této společnosti a na její majetek prohlášen konkurs. Usnesením téhož soudu ze dne 14. 11. 2020, č. j. XXXXX, bylo rozhodnuto o vydání výtěžku zpeněžení zajištěným věřitelům (Česká spořitelna, a.s., Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, XXXXX. Ve věci dlužníka A.P. bylo zahájeno insolvenční řízení dne 6. 12. 2019 na základě insolvenčního návrhu věřitele I.H. (tento uplatnil pohledávku 5 400 000 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o zápůjčce ze dne 1. 11. 2017; v insolvenčním návrhu byli označeni další věřitelé obžalovaného včetně R.Š.). Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 23. 4. 2020, č. j. XXXXX, byl zjištěn úpadek obžalovaného s tím, že bude řešen oddlužením. Obžalovaný A.P. je jediným společníkem a jednatelem společnosti XXXXX a jedním ze dvou společníků společnosti XXXXX. Jeho obchodní podíly v těchto společnostech jsou postiženy *exekučním příkazem*, který vydal dne 15.6.2018 pod čj. XXXXX soudní exekutor JUDr. Petr Kocián, Exekutorský úřad Brno – venkov (k vymožení pohledávky ve výši 4 200 000 Kč s příslušenstvím), a *exekučním příkazem*, který vydal dne 6. 4. 2018 pod čj. XXXXX soudní exekutor Mgr. Predrag Kohoutek, Exekutorský úřad Tábor. (k vymožení pohledávky 1 800 000 Kč s příslušenstvím).
15. Ze *Zpráv společnosti XXXXX včetně příloh* plyne, že v únoru 2012 společnost XXXXX odstoupila od nájemní smlouvy se společností XXXXX z důvodu prodlení s úhradou nájemného za užívání nebytových prostor, přičemž podle Dohody o úhradě dluhu a narovnání ze dne 4. 4. 2012 byla společnosti XXXXX v období od 13. 4. 2012 do 16. 4. 2012 uhrazena částka odpovídající dohodě o narovnání ve výši 956 587 Kč.
16. Ze *Zprávy Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územního pracoviště ve Zlíně, ze dne 8. 10. 2020 včetně příloh* plyne, že obžalovaný nepodal za období let 2010 až 2013 přiznání k dani z příjmů fyzických osob. V daňovém přiznání za zdaňovací období roku 2014 vykázal příjmy v celkové výši 430 456 Kč.
17. Ze *Zpráv Československé obchodní banky, a.s. včetně příloh* vyplývá, že majitelem a jediným disponentem účtu č. XXXXX, na který byla předmětná půjčka vyplacena, byl po celou dobu jeho vedení (od 29. 11. 2010 do 4. 1. 2021) obžalovaný A.P.. Poté, co byla dne 20. 2. 2012 na tento účet připsána částka 5 000 000 Kč zaplacená z účtu R.Š., byly ve dnech 21. 2. 2012 a 8. 3. 2012 provedeny dvě platby ve prospěch účtu společnosti XXXXX v celkové výši 3 150 000 Kč, dne 21. 2. 2012 platba ve výši 900 000 Kč ve prospěch účtu společnosti XXXXX, ve dnech 29. 2. 2012 a 26. 3. 2012 dvě platby v celkové výši 300 000 Kč ve prospěch účtu Peněžního domu, spořitelního družstva, ve dnech 2. 3. 2012 a 7. 3. 2012 dvě platby v celkové výši 165 000 Kč ve prospěch účtu společnosti XXXXX a dne 25. 5. 2012 platba ve výši 126 346,54 Kč na účet blíže nezjištěného exekutorského úřadu. Vedle toho byly v období od 29. 2. 2012do 5. 3. 2012 učiněny výběry hotovosti z účtu v celkové výši 820 000 Kč. Z téhož účtu pak byly hrazeny splátky úroků na účet R.Š., kdy v období od 14. 8. 2012 do 23. 5. 2014 bylo takto uhrazeno v sedmi platbách celkem 879 552 Kč.
18. Z *účetnictví společnosti XXXXX a dalších materiálů*, poskytnutých společností XXXXX (insolvenční správce společnosti), se podává, že vklad obžalovaného ve výši 3 150 000 Kč na účet společnosti XXXXX byl zaúčtován na základě Smlouvy o půjčce uzavřené dne 20. 2. 2012 mezi společností a obžalovaným, podle níž obžalovaný společnosti půjčil částku 3 150 000 Kč, kterou se mu společnost zavázala vrátit do 31. 12. 2012. Oznámením o postoupení pohledávky ze dne 1. 3. 2012 obžalovaný A.P. oznámil společnosti XXXXX, že část dané pohledávky ze smlouvy o půjčce ze dne 20. 2. 2012 ve výši 2 500 000 Kč byla postoupena společnosti XXXXX. Dne 28. 12. 2012 byla mezi společností XXXXX (jednající L.M. na základě plné moci) a společností XXXXX (jednající A.P. jako jednatelem) uzavřena Dohoda o započtení pohledávek a závazků, podle níž si společnosti započetly vzájemné pohledávky ve výši 1 800 000 Kč (u společnosti XXXXX takto byla započtena nesplacená část původní pohledávky ze smlouvy o půjčce ze dne 20. 2. 2012, která byla společnosti podle oznámení ze dne 1. 3. 2012 postoupena obžalovaným). Tato dohoda o započtení pohledávek byla do účetnictví společnosti XXXXX zaúčtována dne 28. 12. 2012. Dne 31. 12. 2012 byla mezi společností XXXXX(jednající L.M. na základě plné moci) a A.P. uzavřena Dohoda o započtení vzájemných pohledávek a závazků, podle níž si strany započetly vzájemné pohledávky ve výši 650 000 Kč (u obžalovaného takto byl započten zbytek pohledávky ze smlouvy o půjčce ze dne 20. 2. 2012 ve výši 650 000 Kč; u společnosti XXXXX takto byla započtena část pohledávky z výběrů a plateb platebními kartami). Tato dohoda byla zaúčtována dne 31. 12. 2012. Výše popsanými operacemi byla pohledávka obžalovaného z půjčky poskytnuté dne 20. 2. 2012 společnosti XXXXX účetně zcela vyrovnána. Jak dále vyplynulo z příslušných (insolvenčním správcem předložených) účetních dokladů, obžalovaný A.P. poskytoval půjčky společnosti XXXXX i v letech 2015 a 2016 a tyto si následně nechal vracet (do společnosti vložil celkem 11 700 000 Kč a nechal si vrátit 3 800 000 Kč).
19. Z *Protokolu o výslechu – prohlášení o majetku dlužníka*, sepsaného dne 7. 9. 2020 v insolvenčním řízení ve věci dlužníka XXXXX, se podává, že obžalovaný v období od 1. 1. 2017 do 15. 9. 2019 realizoval výběry z účtu nebo pokladny společnosti v celkové výši 23 585 893,89 Kč. K dotazu insolvenčního správce, k jakému účelu byly tyto transakce provedeny, obžalovaný do protokolu uvedl, že se na zodpovězení otázky musí připravit, k čemuž mu byla poskytnuta lhůta 30 dnů. Písemným podáním ze dne 6. 10. 2020 obžalovaný insolvenčnímu správci sdělil, že výběry byly realizovány částečně za účelem nákupu cenných papírů a částečně na úhradu závazků společnosti vůči třetím osobám. K dotazu na v účetnictví společnosti vedenou transakci ze dne 2. 2. 2017, podle níž měla společnost splatit obžalovanému půjčku ve výši 7 milionů Kč, obžalovaný do protokolu uvedl, že společnosti půjčoval peníze a společnost mu tyto půjčky vracela, on poté peníze vrátil svému věřiteli. Obžalovaný dále do protokolu ze dne 7. 9. 2020 uvedl, že v majetku společnosti jsou dluhopisy v hodnotě 32 milionů Kč. Ze *znaleckého posudku,* zadaného v rámci insolvenčního řízení, se podává, že se mělo jednat o 24 kusů dluhopisu emitovaného společností XXXXX v nominální hodnotě 100 000 EUR každý, kdy podle znaleckého posudku byla společnost XXXXX, vlastněná osobou ruské státní příslušnosti, jako emitent dluhopisů od roku 2012 bez jakéhokoliv majetku, přičemž hodnota 24 kusů dluhopisů činila k 4. 4. 2014 částku 191 000 Kč a k datům 25. 1. 2017 a 22. 2. 2021 částku 0 Kč.
20. Ze *Zpráv R.P. včetně příloh* plyne, že R.P. na základě ústní dohody dne 13. 4. 2011 poskytl obžalovanému bezúročnou půjčku ve výši 1 500 000 Kč, kterou mu obžalovaný vrátil v celkem pěti bezhotovostních splátkách (dne 6. 12. 2011 v částce 300 000 Kč, dne 7. 12. 2011 v částce 200 000 Kč, dne 29. 2. 2012 v částce 250 000 Kč, dne 2. 3. 2012 v částce 250 000 Kč a dne 4. 10. 2012 v částce 500 000 Kč). V době uzavření předmětné smlouvy o půjčce, tj. v únoru 2012, měl obžalovaný vůči R.P. dále směnečný závazek, který byl doprovázen průběžným vystavováním směnek, která v každém jednotlivém případě nahrazovala směnku dřívější. Podle notářského zápisu ze dne 3. 10. 2019 R.P. a obžalovaný A.P. mezi sebou uzavřeli dohodu se svolením k vykonatelnosti, v níž se obžalovaný zavázal uhradit R.P. závazek ze směnky vystavené dne 31. 8. 2018 na směnečnou sumu 5 267 437 Kč, jež byla avalována společností XXXXX (jednající obžalovaným jako jednatelem), a to ve čtyřech dohodnutých splátkách (splatných v letech 2019 až 2022).
21. Ze *Zpráv Peněžního domu, spořitelního družstva včetně příloh* bylo zjištěno, že obžalovaný A.P. u Peněžního domu, spořitelního družstva v minulosti využíval celkem tři úvěrové produkty, a to úvěr č. XXXXX s úvěrovým rámcem 6 000 000 Kč v období od 16. 10. 2007 do 10. 9. 2009 (aktuální dlužná částka 0 Kč), úvěr č. XXXXX s úvěrovým rámcem 8 300 000 Kč v období od 5. 8. 2009 do 27. 9. 2012 (aktuální dlužná částka 0 Kč) a úvěr č. XXXXX s úvěrovým rámcem 8 300 000 Kč v období od 16. 8. 2012 do 4. 9. 2019 (aktuální dlužná částka 0 Kč). Úvěr č. XXXXX, který byl čerpán v době poskytnutí předmětné půjčky, byl založen *Smlouvou o úvěru ze dne 11. 8. 2009*, která byla uzavřena mezi obžalovaným A.P. a společností XXXXX jako členy spořitelního družstva na jedné straně a Peněžním domem, spořitelním družstvem na druhé straně, a to jako úvěr podnikatelský sjednaný pro účel profinancování pořízení pozemků + přeúvěrování předchozího úvěru u Peněžního domu, spořitelního družstva. V této smlouvě se A.P. a společnost XXXXX zavázali splácet poskytnutý úvěr ve výši 8 300 000 Kč spolu s dohodnutým úrokem v 72 pravidelných měsíčních splátkách ve výši 140 000 Kč splatných vždy do posledního dne v měsíci počínaje měsícem říjnem 2009 (poslední splátka takto vycházela na měsíc září 2015). Ve smlouvě byly dohodnuty poplatky za upomínání a smluvní pokuta ve výši 0,5 % z částky úvěru, minimálně však 3 000 Kč. Úvěr byl smluvně zajištěn zástavním právem k nemovitostem ve vlastnictví zástavce XXXXX a obžalovaným vystavenou blankosměnkou vlastní. Jak vyplývá z *přehledu úvěrových splátek*, splátky úvěru byly sice průběžně hrazeny, nicméně v zásadě již od počátku se zpožděním, v důsledku čehož byly vyměřovány sankce za neplacení úvěru. Tento stav průběžně, byť opožděně, prováděných splátek trval až do 27. 9. 2012, kdy na základě žádosti obžalovaného ze dne 7. 8. 2012 došlo k refinancování úvěru novým úvěrem, kdy účelem nového úvěru měla být koupě sousedících pozemků v k.ú. XXXXX a přeúvěrování stávajícího úvěru u Peněžního domu, spořitelního družstva (v době podání žádosti o refinancování činil nesplacený zůstatek úvěru 4 876 249,54 Kč). Ke dni 17. 2. 2012, kdy byla uzavřena předmětná smlouva o půjčce s R.Š., činil nesplacený zůstatek úvěru 5 545 496,06 Kč.
22. Ze *Smlouvy o půjčce ze dne 30. 4. 2019, psané ve slovenském jazyce,* uzavřené mezi společností XXXXX jako věřitelem (jednající M.H. jako předsedou představenstva) a společností XXXXX jako dlužníkem (jednající A. P. jako jednatelem) za účasti A.P. jako ručitele (ve smlouvě jako ručitel dále uveden J.Č., nicméně jím nebyla smlouva podepsána), vyplývá, že společnost XXXXX se zavázala poskytnout společnosti XXXXX půjčku ve výši 50 000 EUR do tří dnů od uzavření smlouvy a tato se zavázala poskytnutou půjčku vrátit spolu s úrokem ve výši 10 % ročně nejpozději do 1. 11. 2019, kdy ve vztahu k tomuto závazku přijal obžalovaný A.P. ručitelský závazek. Z *protokolu o trestním oznámení – doplnění ze dne 18. 5. 2022, psaného ve slovenském jazyce,* se podává, že A.P. v rámci doplnění trestního oznámení, podaného u Okresního ředitelství policejního sboru Bratislava I dne 7. 4. 2022, mimo jiné uváděl, že v souvislosti s uzavřením výše uvedené smlouvy o půjčce byly H., který mu byl prezentován jako bonitní podnikatel projevující zájem o vstup do společnosti XXXXX, bylo k zajištění závazku do 5 dnů od podpisu smlouvy předáno 13 kusů obrazů v celkové hodnotě 800 tisíc Kč až 1 milion Kč (v době jejich nákupu před 15 až 20 lety), které se do té doby nacházely ve společnosti XXXXX Dohodnutá půjčka však nebyla vyplacena a obrazy dosud nebyly vráceny. K doložení skutečností uváděných v trestním oznámení pak byl přiložen *e-mail XXXXX ze dne 22. 7. 2019*, který v něm potvrzuje, že H. projevil zájem o vstup společnosti XXXXX do společnosti XXXXX, jakož i to, že tomuto byly P. předány obrazy.
23. Všechny provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, a to podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu. Na podkladě toho dospěl k závěru, že v hlavním líčení po provedeném dokazování nebylo na požadované úrovni jistoty, tj. bez důvodných pochybností, prokázáno, že posuzovaný skutek obžalovaného naplňuje všechny znaky trestného činu.
24. Podle podané obžaloby byl ve skutku, z něhož byl obžalovaný viněn, spatřován zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, jehož se měl obžalovaný dopustit tím, že sebe a jiného obohatil tím, že zamlčel podstatné skutečnosti, a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu.
25. V duchu ustáleného judikaturního výkladu se zamlčením podstatných skutečností ve smyslu § 209 odst. 1 trestního zákoníku rozumí situace, kdy pachatel při svém podvodném jednání neuvede skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní pro rozhodnutí podváděné osoby, tedy takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že k majetkové dispozici ze strany podváděné osoby by nedošlo, anebo by k ní sice došlo, ale za podstatně méně výhodných podmínek pro tu stranu, která tyto skutečnosti zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny (např. zamlčení existence zástavního práva na prodávané nemovitosti, nedostatek příjmů pachatele v důsledku prováděných exekucí na jeho majetek, nepříznivý hospodářský vývoj obchodní společnosti, v důsledku něhož je zřejmé, že zboží nebude uhrazeno).
26. Podle názoru soudu takovou skutečnost v posuzovaném případě na základě provedeného dokazování nebylo možno zcela spolehlivě vyvodit. Je nepochybné, že obžalovaný v rámci předsmluvní komunikace zatajil poškozenému R.Š. skutečnost, že má nesplacené peněžité závazky vůči dalším osobám, konkrétně závazek vůči Peněžnímu domu, spořitelnímu družstvu ze smlouvy o úvěru ze dne 11. 8. 2009 (k datu uzavření předmětné smlouvy o půjčce dne 17. 2. 2012 činil nesplacený zůstatek úvěru 5 545 496,06 Kč), dále závazek vůči R.P. z ústní smlouvy o půjčce ze dne 13. 4. 2011 (k datu uzavření předmětné smlouvy o půjčce dne 17. 2. 2012 činil nesplacený zůstatek dané půjčky 1 000 000 Kč) a dále závazek vůči témuž ze směnky v rámci opakovaně obnovovaného směnečného závazku (ačkoliv z provedeného dokazování nevyplynula konkrétní výše směnečného závazku k datu uzavření předmětné smlouvy o půjčce dne 17. 2. 2012, z výpovědi svědka P. je patrno, že tento byl v řádu milionů Kč). Přestože tyto zamlčené peněžité závazky dosahovaly vysoké výše, bylo nutno z hlediska posuzování toho, zda se jednalo o zamlčení natolik podstatných skutečností, že by – pokud by byly R.Š. známy – vedly k tomu, že by ten k uzavření předmětné smlouvy o půjčce dne 17. 2. 2012 vůbec nepřistoupil, anebo by k jejímu uzavření přistoupil za podstatně méně výhodných podmínek, přihlížet k dalším okolnostem případu.
27. Především je nutno poukázat na to, že poškozený R.Š. podle jeho vlastní výpovědi půjčoval peníze obžalovanému z toho důvodu, že jej považoval za úspěšného podnikatele, který potřebuje peněžní prostředky k překonání problémů s cash flow za účelem realizace přijatých zakázek ve společnosti XXXXX (to, že společnost z tohoto důvodu potřebovala peněžní prostředky, které byly obžalovaným zajišťovány půjčkami, potvrzoval v jeho výpovědi nejen obžalovaný, ale i ekonomický ředitel L.M.). Poškozený v jeho výpovědi dále uvedl, že byl seznámen s podnikáním obžalovaného v rámci společnosti XXXXX, tuto společnost osobně navštívil, měl možnost poznat, že společnost je skvěle vybavena a zaměstnává kolem 100 zaměstnanců, přičemž obžalovaný je jednoznačně tím, kdo tuto společnost řídí (také od obžalovaného věděl, že Č. je jednatelem společnosti pouze formálně). Sám se pak z dostupných zdrojů seznámil s obraty společnosti, které činily 150 až 200 milionů Kč, věděl, že společnost dělá velké zakázky pro stát a jiné významné subjekty. S ohledem na povahu a rozsah jeho podnikatelské činnosti k obžalovanému choval velký respekt. Poskytnutí úročné půjčky obžalovanému přitom považoval za oboustranně výhodné, neboť to považoval za způsob, jak zhodnotit vlastní disponibilní peníze.
28. Další, z hlediska uvažovaného dopadu zamlčených informací o dalších peněžitých závazcích obžalovaného, významnou okolností je, že tyto peněžité závazky byly obžalovaným jeho věřitelům průběžně hrazeny. Je sice pravdou, že v případě splátek úvěru vůči Peněžnímu domu, spořitelnímu družstvu byly splátky úvěru hrazeny opožděně, v důsledku čehož byla realizována majetkově sankční ujednání úvěrové smlouvy, nicméně opožděnost plateb sama o sobě nesvědčí o neschopnosti obžalovaného těmto závazkům dostát (skutečnost, že se z pohledu věřitele nejednalo o významné prodlení s úhradou splátek, vyplývá i z toho, že jím nebylo přistoupeno k odstoupení od smlouvy či zesplatnění úvěru, jakož i z toho, že následně bylo k žádosti obžalovaného přistoupeno k uzavření další úvěrové smlouvy). V případě zamlčených peněžitých závazků vůči R.P. je pak třeba zdůraznit, že tyto peněžité závazky byly v době uzavření předmětné smlouvy o půjčce dne 17. 2. 2012 obžalovaným hrazeny v souladu s očekáváním věřitele, když ve vztahu k ústně dohodnuté půjčce ve výši 1 500 000 Kč ze dne 13. 4. 2011 mezi účastníky nebyla dohodnuta splatnost půjčené částky (půjčka pak byla obžalovaným vrácena P. v pěti splátkách, kdy poslední splátka byla uhrazena přibližně rok a půl od poskytnutí půjčky) a ve vztahu ke směnečnému závazku docházelo k jeho pravidelnému (ročnímu) obnovování na základě nově vystavených směnek.
29. S ohledem na výše uvedené okolnosti, týkající se jednak pohlížení poškozeného R.Š. na obžalovaného jako na osobu ovládající hospodářsky úspěšnou společnost, jednak pohlížení poškozeného R.Š. na půjčku obžalovanému jako na pro sebe výhodnou investiční příležitost a jednak toho, že obžalovaným zamlčené peněžité závazky byly věřitelům průběžně hrazeny, když v době uzavření předmětné smlouvy o půjčce žádný z věřitelů nepožadoval okamžité splacení těchto závazků, vyvstaly u soudu pochybnosti, zda by i v případě, že by tyto obžalovaným zamlčené skutečnosti byly poškozenému R.Š. známy, znalost těchto skutečností vedla u poškozeného R.Š. k odlišnému rozhodnutí ve vztahu k poskytnutí předmětné půjčky. Vzhledem k tomu, že poškozený vnímal obžalovaného jako rozhodující osobu ve společnosti XXXXX a o této společnosti se vyjadřoval jako o velmi úspěšné s ročním obratem 150 až 200 milionů Kč, která z provozních důvodů potřebovala překonávat problémy s cash flow, je totiž dosti možné, že by v rozhodné době na předmětnou půjčku za stejných podmínek přistoupil i při vědomí těchto majetkových závazků obžalovaného. Ostatně tomu odpovídá i vyjádření poškozeného Š.ve vztahu k tomu, čím konkrétně se ze strany obžalovaného cítí být podveden, kdy jako důvod neuváděl to, že v době poskytnutí půjčky v roce 2012 nevěděl o dalších závazcích obžalovaného, ale to, že mu obžalovaný i přes opakované sliby neuhradil půjčku v letech 2017 a 2018, případně to, že obžalovaný si ve prospěch alespoň částečného vrácení půjčky zjevně nehodlal snižovat svůj vysoký životní standard.
30. Jako podstatné okolnosti, které by měly mít význam pro poskytnutí půjčky ze strany poškozeného, pak soud nutně neshledává ani ty, které se týkaly zamlčení konkrétního způsobu použití půjčených peněžních prostředků obžalovaným. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, předmětná půjčka nebyla dohodnuta jako účelová, převážná část peněžních prostředků byla vložena na účet společnosti XXXXX, tedy způsobem, který byl obžalovaným tvrzen a poškozeným předpokládán. O tom, jak bude obžalovaným použita zbylá část, sice nebyl poškozený R.Š. ze strany obžalovaného informován, nicméně jak vyplynulo z výpovědi poškozeného, tento se o přesný způsob využití peněžních prostředků blíže nezajímal, přičemž lze s odkazem na již uvedené vnímání obžalovaného jako úspěšného podnikatele usuzovat na to, že i kdyby obžalovaný poškozenému sdělil, že část peněžních prostředků z půjčky ve skutečnosti využije na úhradu jiných svých závazků, případně závazků svých dalších společností (zvláště pokud se v případě společnosti XXXXXmělo jednat o podnikatelský subjekt přímo navázaný na podnikatelskou činnost společnosti XXXXX), nemusela ani tato informace nutně vést k neposkytnutí půjčky ze strany poškozeného či k významnému zpřísnění smluvních podmínek.
31. S ohledem na skutečnost, že k založení trestní odpovědnosti za příslušný trestný čin je ve smyslu § 13 odst. 2 trestního zákoníku třeba úmyslného zavinění pachatele, soud se dále zabýval tím, zda se obžalovaný v obžalobě popsaného jednání dopustil v úmyslu. Přitom na podkladě dokazování provedeného v hlavním líčení dospěl k závěru, že ani tato okolnost nebyla bez důvodných pochybností prokázána.
32. *Podle § 15 odst. 1 trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Podle § 15 odst. 2 trestního zákoníku se srozuměním rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.*
33. Úmyslné zavinění pachatele trestného činu podvodu se musí vztahovat nejen k uvedení jiného v omyl (respektive zamlčení podstatných skutečností), ale též k obohacení pachatele nebo jiné osoby a ke způsobení škody na cizím majetku, jakož i k příčinné souvislosti mezi těmito.
34. S přihlédnutím k ustanovením § 13 odst. 2 trestního zákoníku a § 15 odst. 1, 2 trestního zákoníku se podle ustálené judikaturní praxe k naplnění zákonných znaků subjektivní stránky trestného činu podvodu vyžaduje, aby bylo v hlavním líčení náležitě prokázáno, že pachatel již v době půjčky jednal v úmyslu zapůjčené peníze buď vůbec nevrátit, nebo nevrátit je ve smluvené lhůtě, anebo jednal alespoň s vědomím, že peníze ve smluvené lhůtě nebude moci vrátit s ohledem na své majetkové možnosti a že tím uvádí věřitele v omyl, aby se ke škodě jeho majetku obohatil.
35. Okamžik posuzování existence podvodného úmyslu je přitom nutno vztahovat vždy k okamžiku uzavření samotné smlouvy o půjčce, na jejímž základě došlo k provedení majetkové dispozice (poskytnutí půjčky) ze sféry poškozeného do sféry pachatele (nebo jiné podvodem obohacené osoby).
36. V posuzovaném případě se tedy bylo nutno zabývat tím, zda se z provedených důkazů jednoznačně podává závěr, že obžalovaný již při sjednání smlouvy o půjčce v únoru 2012 chtěl z poškozeného R.Š. podvodně vylákat peníze s úmyslem mu tyto buď vůbec nevrátit nebo nevrátit ve smluvené době, anebo že k uzavření takové smlouvy přistoupil, ačkoliv byl srozuměn s tím, že s ohledem na jeho majetkové možnosti nemusí být schopen půjčené peníze vrátit. Po provedeném dokazování soud takový jednoznačný závěr nemohl učinit.
37. Je sice pravdou, že obžalovaný v době uzavření předmětné smlouvy o půjčce měl oficiálně přiznaný toliko příjem z pracovního poměru ke společnosti XXXXX a nadto byl osobně zatížen závazky v řádech milionů Kč (vůči Peněžnímu domu, spořitelnímu družstvu a R.P.), nicméně nelze opomíjet, že v dané době byl nejen podle vlastní výpovědi, ale i podle výpovědi svědka J.Č. coby majitele a tehdejšího jednatele společnosti XXXXX osobou fakticky podnikající prostřednictvím této společnosti, jež podle výpovědi obžalovaného, výpovědí svědků Č., M. či K., ale i listinných důkazů v dané době ekonomicky prosperovala. Z obstaraných účetních dokladů je pak zřejmé, že mezi obžalovaným a společností XXXXX docházelo k majetkovým přesunům, přičemž to byl právě obžalovaný, kdo z pozice fakticky řídící osoby o těchto rozhodoval. O tom, že půjčky, které si obžalovaný bral na sebe jako fyzickou osobu, souvisely s podnikatelskou činností společnosti XXXXX, svědčí kromě výpovědi obžalovaného a tehdejšího ekonomického náměstka M. v daném případě i to, že větší část předmětné půjčky (v částce 3 150 000 Kč) byla obžalovaným vložena do této společnosti a další významná část (v částce 900 000 Kč) byla vložena do společnosti XXXXX, jejíž ekonomická činnost měla s podnikatelskou činností společnosti XXXXX souviset, jakož i to, že obžalovaným sjednaný úvěr u Peněžního domu, spořitelního družstva byl účelově vázán mimo jiné na financování nákupu pozemků ve prospěch této společnosti. Ke zhoršení hospodářské situace společnosti XXXXX pak podle výpovědi obžalovaného a svědků M. a K. došlo až kolem roku 2016 v souvislosti s neuhrazenými zahraničními zakázkami. Provedeným dokazováním nebylo zjištěno, že by obžalovaný v době uzavření předmětné smlouvy o půjčce byl v prodlení s peněžitým plněním (výjimkou byl úvěrový závazek k Peněžnímu domu, spořitelnímu družstvu, nicméně i v tomto případě se jednalo o nepodstatná prodlení s jednotlivými splátkami, jež na trvání daného úvěrového vztahu neměla větší vliv), rovněž nebylo zjištěno, že by byla na majetek obžalovaného nařízena exekuce (před uzavřením předmětné smlouvy o půjčce byla sice dne 3. 11. 2008 na majetek obžalovaného nařízena exekuce, exekuční řízení však bylo posléze ukončeno vymožením celé vymáhané částky dne 15. 10. 2009, a to na podkladě aktivního přístupu obžalovaného, který uhradil vymáhanou částku na výzvu soudního exekutora ve stanovené lhůtě; další exekuce na majetek obžalovaného pak byly nařízeny až v letech 2018 a 2019).
38. Z hlediska posuzování existence úmyslu obžalovaného poskytnutou půjčku R.Š. nevrátit, a to již k době poskytnutí půjčky, je pak třeba přihlížet i k dalším okolnostem, které předmětné půjčce předcházely či po ní následovaly. Jak vyplývá z výpovědi obžalovaného i poškozeného Š., půjčka byla poskytována na podkladě dohody mezi tehdejšími přáteli, kdy takto mělo dojít (a po jistou dobu také docházelo) ke zhodnocení disponibilních peněžních prostředků poškozeného. Z toho, co bylo vypovězeno oběma účastníky předmětné smlouvy o půjčce, přitom nelze nijak dovodit, že by obžalovaný poškozeného k poskytnutí peněz (či následnému prodlužování splatnosti půjčky) přesvědčoval či na něj jinak naléhal. Obžalovaný navíc bezvýhradně přistoupil na všechny poškozeným požadované způsoby právního ukotvení a zajištění předmětné půjčky (písemné znění smlouvy o půjčce bylo připraveno právním zástupcem poškozeného, ještě tentýž den byla formou notářského zápisu sjednána doložka přímé vykonatelnosti závazku pro případ, že by obžalovaný či společnost XXXXX, která k závazku obžalovaného z předmětné smlouvy o půjčce přistoupila, nevrátili půjčku ve sjednané lhůtě, obžalovaný dále dne 11. 3. 2013, tj. v den uzavření písemného dodatku, kterým byla původní splatnost půjčky prodloužena o jeden rok, vystavil směnku na směnečnou sumu odpovídající výši zapůjčené částky, kdy tuto směnku avalovala společnost XXXXX). Následně docházelo na základě ústních dohod mezi obžalovaným a poškozeným Š.k dalšímu prodlužování splatnosti půjčky za stávajících smluvních podmínek. Obžalovaný pak podle předmětné smlouvy o půjčce a dohod o dalším prodlužování této půjčky hradil obžalovanému pololetně úroky v částce 250 000 Kč, kdy – jak vyplývá z výpovědi poškozeného a jím předložené e-mailové komunikace – toto hrazení trvalo až do srpna 2016 včetně, tedy po dobu čtyř a půl roku od poskytnutí půjčky (obžalovaný prvně neuhradil poškozenému úroky v únoru 2017).
39. Nelze pak přehlížet ani to, že dne 15. 11. 2012 (tedy přibližně tři čtvrtě roku po uzavření předmětné smlouvy o půjčce) byla mezi obžalovaným a R.Š. uzavřena další smlouva o půjčce na částku 80 000 EUR, která byla obžalovaným poškozenému v dohodnuté lhůtě (tj. do dvou let od uzavření smlouvy) i s úroky vrácena. Obdobně obžalovaný bezezbytku vrátil R.P. bezúročnou půjčku na částku 1 500 000 Kč, kterou si od něj vzal dne 13. 4. 2011 (k vrácení došlo v pěti splátkách v průběhu následujícího roku a půl, a to za situace, kdy konkrétní lhůta splatnosti půjčky nebyla mezi obžalovaným a P. dohodnuta). Z uvedeného tedy plyne, že své peněžité závazky si obžalovaný v době blízké uzavření předmětné smlouvy o půjčce v souladu s uzavřenými dohodami plnil (výjimku tvoří opožděnost splátek úvěru u Peněžního domu, spořitelního družstva; k tomu viz výše).
40. Je třeba připustit, že obžalovaný se k poškozenému v souvislosti s poskytnutou půjčkou nechoval po celou dobu zodpovědně, když nejen ze svědecké výpovědi poškozeného R.Š., ale i svědka R.P., je patrné, že obžalovaný v době, kdy se již společnost XXXXX (z jejíž obchodní činnosti měly být získány prostředky k úhradě převzatých půjček) potýkala s ekonomickými problémy (tj. kolem roku 2016 a dále), o těchto problémech a od nich se odvíjejících snížených vyhlídkách na uspokojení věřitelů své věřitele dostatečně neinformoval, stejně jako to, že obžalovaný se podle výpovědi obou svědků nijak neomezoval na své nákladné životní úrovni, aby tak na její úkor uhradil alespoň část jeho dluhů, nicméně takové chování, jakkoliv na něj lze nahlížet jako na neslušné či nepoctivé, v daném případě nenaplňuje znaky trestného činu. V tomto ohledu je nutno znovu zopakovat, že úmysl pachatele zamlčet podstatné skutečnosti, aby tak ke škodě poškozeného dosáhl obohacení pro sebe nebo jiného, je nutno k naplnění závěru o vině trestným činem podvodu dovozovat k době, kdy došlo k uzavření předmětné smlouvy o půjčce (tj. ke dni 17. 2. 2012). Přitom poškozený sám (v jeho výpovědi, jakož i v jeho procesních vyjádřeních souvisejících s uplatněním adhezního nároku) zamlčení podstatných skutečností a podvodný úmysl obžalovaného dovozoval nikoliv k době poskytnutí půjčky, nýbrž až k době prodloužení splatnosti půjčky v roce 2017, tedy k okolnostem, které se odehrály až v době, kdy půjčka již byla několik let poskytnuta. Je pak nutno připomenout, že podle ustálené judikatury nelze považovat za trestný čin podvodu takové jednání, kdy dlužník je sice původně schopen půjčku vrátit, ale takové vrácení půjčky z různých důvodů odkládá, anebo když až dodatečně pojal úmysl takovou půjčku nevrátit (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 2. 1967, sp. zn. 3 Tz 4/67). Z hlediska posuzování podvodného úmyslu obžalovaného by jistě bylo hodné pozornosti, jak by se obžalovaný zachoval k závazku vrátit poskytnutou půjčku (pokud by poškozený R.Š. nejevil zájem o prodloužení splatnosti půjčky) v původně dohodnuté lhůtě, tj. v únoru 2013, kdy společnost dle výpovědi obžalovaného, ale i dalších důkazů hospodařila s kladnými zůstatky. Jelikož však na základě následných oboustranných dohod obžalovaného a poškozeného docházelo k opakovanému prodlužování splatnosti půjčky až do doby, kdy došlo ke zhoršení ekonomické situace společnosti (zřejmě v důsledku okolností obchodní povahy), nelze zpětně na takové chování obžalovaného spolehlivě usuzovat. K dalším okolnostem týkajícím se následného chování obžalovaného zejména v letech 2017 až 2019 (tj. zejména nehrazení úroků z půjčky, vyhýbání se poškozenému a komunikaci s ním, nenaplněné přísliby vrátit poškozenému půjčku v dohodnutých splátkách, transakce vzbuzující podezření na vyvedení majetku ze společnosti XXXXX– viz poznatky o výběrech obžalovaného z účtu nebo pokladny společnosti v celkové výši přibližně 23,5 milionu Kč, vyplývající z protokolu o výslechu – prohlášení o majetku dlužníka ze dne 7. 9. 2020 včetně jeho následného písemného doplnění, a to mimo jiné na nákup dluhopisů společnosti XXXXX, které již v roce 2017 měly nulovou hodnotu), je třeba dodat, že z tohoto chování nelze dovodit, že by obžalovaný již v roce 2012 měl k uzavření předmětné smlouvy o půjčce přistupovat s vědomím či dokonce záměrem, že půjčka nebude vrácena, přičemž případná jiná trestněprávní rovina takového jednání, jež přímo nesouvisí s posuzovaným skutkem, není předmětem tohoto trestního řízení.
41. V souladu s výše uvedenými závěry soud připomíná, že okolnosti významné pro rozhodnutí o vině obžalovaného musí být v trestním řízení prokázány tak, aby o nich nepanovaly důvodné pochybnosti. Princip presumpce neviny, kterým je – na základě garance článkem 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, resp. článkem 6 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, včetně z něj plynoucí zásady *in dubio pro reo,* které jsou promítnuty v příslušných ustanoveních trestního řádu (§ 2 odst. 2, 5 a 6 trestního řádu) – v podmínkách českého právního prostředí ovládáno trestní řízení, pak vyžaduje, aby to byl stát, kdo nese konkrétní důkazní břemeno, přičemž existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Pravidla trestního řízení jsou proto primárně zaměřena na zjištění a potvrzení toho, zda je to skutečně obviněný, který je zakázaným jednáním vinen. Z principu presumpce neviny plynoucí pravidlo *in dubio pro reo* tedy znamená, že není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (srov. nález sp. zn. I. ÚS 733/01, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 32, str. 251). Přitom ani vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (srov. nález sp. zn. III. ÚS 398/97, Sbírka nálezů a usnesení, svazek 11, str. 125). Trestní řízení proto vyžaduje v tomto ohledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který je možno od lidského poznání požadovat, alespoň tedy na úrovni obecného pravidla "prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost" (srov. nález sp. zn. IV. ÚS 335/05 ze dne 6. 6. 2006, N 116/41 SbNU 453).
42. Při zohlednění výše uvedených tezí je nutno uzavřít, že ačkoliv z důkazů provedených v hlavním líčení vyplývají jisté okolnosti, které vzbuzují podezření, že obžalovaný mohl v souvislosti s předmětnou smlouvou o půjčce jednat podvodně, takový závěr nebylo možno vyvodit na požadované úrovni jistoty (když ani vysoký stupeň podezření není způsobilý být podkladem odsuzujícího rozsudku). Soud tedy po provedeném dokazování uzavřel, že nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že by obžalovaný svým jednáním naplnil znak trestného činu spočívající v zamlčení podstatných skutečností, jakož i znak trestného činu spočívající v úmyslném zavinění, pročež bylo namístě v souladu se zásadou *in dubio pro reo* rozhodnout ve prospěch obžalovaného tak, že jím spáchaný skutek není trestným činem. Na podkladě toho pak soud obžalovaného podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zprostil.
43. Poškozený R.Š. se v trestním řízení řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 5 000 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení od 18. 2. 2018 do zaplacení (nárok na náhradu škody původně uplatněný v hlavním líčení byl poškozeným následně omezen procesním návrhem obsaženým v jeho podání ze dne 23. 3. 2023). Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný podané obžaloby zproštěn, soud podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázal poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně – pobočky ve Zlíně.

Odvoláním může rozsudek napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zákona č. 59/2017 Sb.).

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal.

Zlín 20. června 2023

Mgr. Pavel Dvorský v. r.

předseda senátu