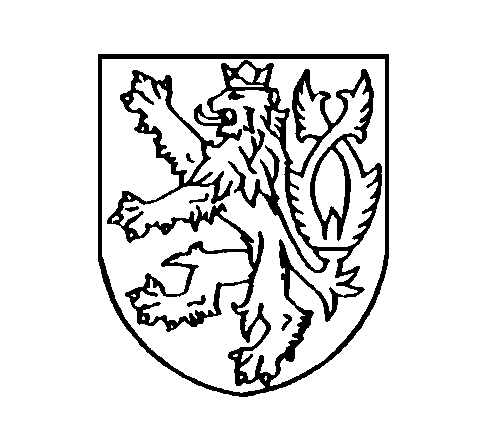
61T 11/2013-493



ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl po provedeném hlavním líčení dne 18. července 2013 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících Mgr. Michaely Miklíkové a Věry Šmídové

**t a k t o :**

**obžalovaný M. H.,**

nar. XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX

**s e u z n á v á v i n n ý m**

že dne 2. 1. 2013 v přesně nezjištěné době od 22:00 do 23:00 hod. v obci XXXXXX v domě č.p. XXXXX, Zlínský kraj v podnapilém stavu po předchozím konfliktu s poškozeným A.S., nar. XXXXX, vzal obžalovaný z kuchyňské linky dva kuchyňské nože s délkou čepele 19 cm a 21 cm a následně s rozmyslem a v úmyslu minimálně nepřímém usmrtit A.S., tohoto opakovaně bodal po celém těle a dále napadl v tuto dobu poškozenou B.S., nar. XXXXX, v úmyslu minimálně nepřímém a s rozmyslem tuto usmrtit ji 5x bodl nožem, přičemž oba těžce zranění poškození uprchli před obžalovaným z domu na zahradu, kde silně krvácející zůstali ležet v travnatém porostu. Napadením obžalovaného utrpěli poškození vážná zranění, když poškozenému A.S. obžalovaný způsobil minimálně 13 bodně řezných ran, kdy nejzávažnější zranění byla rána na kůži délky 10 cm v úrovni přední podpažní čáry vpravo v úrovni 6. – 7. žebra pronikající do dutiny hrudní se zevně viditelnou plící s poraněním a prokrvácením pravé plíce a bodně řezným kanálem v játrech délky okolo 6 – 7 cm, šíře do 1,7 cm směřující do jater z hrudníku. Mimo jiné dále poškozený utrpěl 4 bodně řezné rány na zádech mezi lopatkami, které zapříčinily přítomnost vzduchu a volné krve v obou pohrudničních dutinách, tzv. hemopneumothorax vlevo s totálním kolapsem plíce a dále pak poškozený utrpěl zejména potrhání sleziny s přítomností volné krve v dutině břišní, zhmoždění tkáně slinivky břišní provázené náhlým zánětem, hlubokou řeznou ránu týlní krajiny délky 8 cm pronikající k lebeční kosti a řezné rány na pravé horní končetině v oblasti trojhlavého svalu pažního v délce 1,5 cm, člunkovitou svisle probíhající ránu na zevní ploše pravé paže velikosti cca 4 x 1 cm. Poškozené B. S. pak obžalovaný způsobil nejméně pět bodně řezných ran, a to dvě rány na krku zasahující do svaloviny do hloubky 4 cm, na levé zadní ploše krku na kůži délky 3 cm a na pravé zadní ploše krku na kůži délky 2,5 cm. Dále bodnou ránu v oblasti levé lopatky na kůži velikosti 3 cm, zasahující do svaloviny v okolí lopatky do hloubky cca 3 cm, řeznou ránu hřbetní a malíkové plochy 2. prstu levé ruky zasahující až ke kosti a odlomení kosti v oblasti hlavičky středního článku prstu a hlubokou řeznou ránu hřbetní, palcové a dlaňové plochy koncového kloubu 4. prstu levé ruky zasahující do kloubu protnutím vazů a kloubního patra se zářezem v oblasti hlavičky středního článku prstu s poškozením šlachy napínače s poškozením šlachy ohybače, kdy jen shodou šťastných náhod nedošlo ke smrti obou poškozených, protože bez poskytnutí včasné a účelné lékařské pomoci by poškození byli s vysokou pravděpodobností přímo ohroženi na životě.

t e d y : jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, se pokusil jiného úmyslně usmrtit s rozmyslem, a to na dvou osobách,

**č í m ž s p á c h a l**

pokus zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 140 odst. 2 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

**Z a t o s e o d s u z u j e**

Podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody

**v trvání 15 (patnáct) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

* VZP ČR Praha 3, Orlická 4/2020, částku 97.425,- Kč,
* České průmyslové zdravotní pojišťovně, Ostrava, Jeremenkova 11, částku 147.830,- Kč,
* B. S., nar. XXXXX, XXXXXX, částku 44.460,- Kč,

**O d ů v o d n ě n í :**

Důkazy provedenými v průběhu hlavního líčení byly zjištěny skutečnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Nad rámec bylo zjištěno, že obžalovaný v domě žil s poškozenými přibližně po tři roky, a to převážně v zimních měsících. V rámci pobytu nedocházelo k výraznějším konfliktům a obžalovaný byl s poškozeným A. S. v kamarádském vztahu, protože se znali velmi dlouho, od svých dětských let strávených v dětském domově. Dne 2.1.2013 v odpoledních hodinách společně navštívili svědka S. V., kde společně požívali destilát značky slivovice a přivedli se do podnapilého stavu. Následnou cestu do trvalého bydliště, důvod konfliktu napadení, okolnosti útoku obžalovaného proti poškozenému, si obžalovaný pamatuje jen matně a poškozený A.S. si nepamatuje vůbec. Rovněž poškozená B.S. si na okolnosti napadení nepamatuje.

Při rozhodování v trestní věci nalézací soud vycházel z následujících důkazů.

Obžalovaný M.H. se u hlavního líčení k trestné činnosti doznal a uvedl, že zranění, které jsou popsána ve výrokové části rozsudku, oběma poškozeným svým jednáním způsobil on sám. Pokud se týká důvodu trestné činnosti a okolností, které předcházely trestné činnosti, obžalovaný uvedl, že v rodinném domku v XXXXXX u s poškozenými bydlel převážně přes zimu, a to po dobu asi tří let. S poškozeným A.S. byli dlouhodobí kamarádi a znali se již jako děti z dětského domova v Bojkovicích, kde oba vyrůstali. Před trestnou činností sice občas došlo ke konfliktům, a to převážně verbálním, a v jednom případě i k drobnému fyzickému konfliktu, ale nikdy mezi nimi nedošlo ke klasickému fyzickému konfliktu (rvačce). Obžalovaný považuje poškozeného za fyzicky zdatnějšího s ohledem na jeho mohutnější fyzickou konstrukci a větší váhu. V den, kdy došlo k trestné činnosti obžalovaný s poškozeným nejprve hlídali děti poškozeného a nepožívali alkoholické nápoje. Teprve po odjezdu dětí v odpoledních hodinách společně navštívili svého známého S.V. a zde společně i se S.V. vypili přes jeden litr slivovice. Při odchodu do bydliště pak vznikl slovní konflikt, na který si obžalovaný již přesně nepamatuje, takže neví jeho příčinu a předmět konfliktu. Při příchodu do domku obžalovaného zezadu napadl poškozený, který jej začal bít pěstmi do zad, krku a hlavy, a to silnými údery. Obžalovaný po tomto útoku měl modřiny v oblasti beder a bolela jej tři dny hlava. Obžalovaný nevěděl, jak se bránit, proto šel do kuchyně, kde na kuchyňské lince, obžalovaný již přesně neví, kde přesně, zda na desce nebo v přihrádce, byly nože obžalovaného. V tuto dobu poškozený vůči obžalovanému stále útočil a obžalovaný, který nevěděl, jakým způsobem se bránit, použil oba nože, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku a začal poškozeného bodat. Obžalovaný podle své výpovědi si již nepamatuje, jakým způsobem poškozeného bodal, jak dlouho napadení poškození trvalo, v jakých místech rodinného domku poškozeného bodal ani do jakých míst ho bodal. Matně si vzpomíná, že konfliktu se rovněž zúčastnila poškozená B.S., která pravděpodobně bránila svého syna a poškozenou rovněž pobodal. K bodnutí do zad poškozeného pravděpodobně došlo, když poškozený odcházel ven a k bodnutí do zad poškozené pravděpodobně došlo v době, kdy poškozený utíkal a poškozená S. byla mezi svým synem a obžalovaným. Po trestné činnosti se obžalovaný probral na podlaze a šel poškozené hledat. V domku je nenašel, proto šel ven, kde poškozené našel na zahradě. Následně pak zavolal záchrannou službu a setrval do příjezdu záchranné služby a policie. Obžalovaný potvrdil, že to byl právě on, který telefonoval a kteréžto přepisy telefonátu jsou uvedeny ve spisovém materiálu. Obžalovaný vyjádřil lítost nad svým jednáním a především následkem tohoto jednání. Uvedl, že oběma poškozeným poslal přibližně týden nebo čtrnáct dnů před hlavním líčením omluvný dopis, u hlavního líčení se poškozenému S. omluvil a poškozený tuto omluvu přijal. Obžalovaný také akceptoval výši škod, se kterými se poškození připojili k adheznímu řízení a vyjádřil snahu tyto finanční částky postupně uhradit.

Poškozený A.S. ve své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že s obžalovaným se zná přibližně dvacet let, protože spolu vyrůstali v dětském domově, obžalovaného považuje za kamaráda. Před trestnou činností obžalovaný v XXXXXX u bydlel přibližně dva až tři roky a za tuto dobu se dostali jednou do drobnějšího fyzického konfliktu. V den, kdy došlo k trestné činnosti společně hlídali děti poškozeného, které pak vyprovodili k autobusu a šli společně za kamarádem S.V., kde společně požívali destilát značky slivovice. Poškozený u hlavního líčení uvedl, že vypil přibližně čtyři až pět štamprlí. Po předestření výpovědi z přípravného řízení připustil větší množství a připustil i společnou konzumaci slivovice, a to přes jeden litr. Následně pak odešli domů a pravděpodobně se hádali během cesty, což údajně poškozený slyšel od své matky. Na samotný konflikt si poškozený nepamatuje, neví, kdo koho napadl a připustil i možnost, že obžalovaného nejprve napadl on. Z útoku si tak nepamatuje vůbec nic, ví jen, že obžalovaný volal záchranku a sám se probral až v sanitce. Obžalovaný mu posléze poslal omluvný dopis a svědek u hlavního líčení omluvu obžalovaného přijal.

Svědkyně B.S. ve své výpovědi u hlavního líčení uvedla, že obžalovaný před trestnou činností bydlel v rodinném domku se svědkyní a jejím synem přibližně čtyři až pět let. Ke svědkyni se choval různě, fyzicky sice na ni neútočil, ale občas ji zatahal za vlasy. Jaký měl vztah se synem, svědkyně neví. Svědkyně si údajně rovněž nepamatuje na samotnou trestnou činnost. V den, kdy došlo k trestné činnosti, přišla z práce, hledala syna a pak si jen vzpomíná, že byla záchrankou převezena do nemocnice. Svědkyně u hlavního líčení vypovídala vcelku zmateně a nepřiléhavě.

Svědkyně M.J., která je sestrou obžalovaného, ve své výpovědi uvedla, že se svým bratrem se před trestnou činností stýkala nepravidelně, přibližně jedenkrát ročně, spíše si telefonovali. Svého bratra charakterizovala jako neagresivního a veselého. Poškozený S. byl jejím manželem a v průběhu manželství svědkyni jednou fyzicky napadl. Po trestné činnosti bratra ve vazbě navštívila a obžalovaný jí sdělil, že poškozený před samotným skutkem ho napadl a bil jej pěstmi do hlavy.

Z výpovědi svědka S. V. z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení se souhlasem obžalovaného a státního zástupce čtena, soud zjistil, že s poškozeným v den před skutkem vozil dřevo, a proto ho pozval na štamprli. Poškozený přišel dne 2.1.2013 společně s obžalovaným přibližně kolem 18:00 hodin, oba byli střízliví. Společně pak popíjeli slivovici a svědek vypil dvě odlivky o obsahu 0,2dl, poškozený s obžalovaným vypili přibližně šest až sedm odlivek. Během návštěvy mezi nimi nedošlo k žádné hádce, později od svědka odešel první obžalovaný a poškozený odešel o přibližně pět až deset minut po obžalovaném. Ani u jednoho svědek si nevšiml projevu podnapilosti.

S doznáním obžalovaného M.H. konvenuje přepis telefonického rozhovoru mezi obžalovaným a operačním důstojníkem Policie ČR, který proběhl na lince 158 dne 2.1.2013 ve 23:05 hodin a v rámci kterého obžalovaný nejprve uváděl, že pobodal jednoho člověka v obci XXXXXX v lokalitě nad zvonicí, představil se celým svým jménem a později upřesnil, že pobodal dvě osoby. V rámci hovoru přislíbil, že zůstane u zraněných a nikam neuteče. Později po příjezdu záchranářů pomáhal s přenosem zraněných ze zahrady do domu č.p. 146.

Místo trestné činnosti bylo soudem zjištěno z Protokolu ohledání místa činu, včetně plánků, rozsáhlé fotodokumentace, videových záznamů a stav poškozených, ale i obžalovaného, je pak zřejmý z Protokolu o prohlídce těla jednotlivých osob, z lékařských zpráv a z obsáhlé fotodokumentace.

Velmi důležitým důkazem v rámci trestní věci soud vyhodnocuje znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, jakož i výpověď znalce MUDr. Martina Dobiáše u hlavního líčení. Bylo zjištěno, že A.S. utrpěl dne 2.1.2013 mnohačetná bodnořezná poranění horní části zadní a boční plochy hrudníku, a to nejméně třinácti bodnutími, přičemž nejzávažnějším poraněním byla rána na úrovni přední podpažní čáry vpravo, a to v úrovni přibližně šestého až sedmého žebra, pronikající do dutiny hrudní se zevně viditelnou plicí, s délkou rány na kůži 10 cm, v rámci které bodnořezný kanál zapříčinil zranění předního konce pátého nebo šestého žebra a toto zranění způsobilo prokrvácení pravé plíce a bodnořezný kanál v játrech o délce přibližně 6-7 cm, šíře asi 1,7 cm směřující do jater z hrudníku. Toto zranění, jakožto i ostatní, bylo způsobeno ostrým hrotnatým předmětem charakteru nože a útočník toto zranění způsobil mechanickým násilím s velkou intenzitou. Dále byla zjištěna řezná rána na kůži délky 2 cm v úrovni desátého žebra vlevo se zářezem do žebra 0,5 cm, bodnořezná rána na boční straně hrudníku v úrovni pátého až šestého žebra s ránou na kůži o délce 3 cm, čtyři bodnořezné rány mezi lopatkami, kdy na CT bylo upřesněno jedno bodnořezné poranění s ranou šíře do 1,5 cm v zadní střední čáře v úrovni šestého a sedmého krčního obratle s kanálem dosahujícím téměř k trnovému výběžku prvního hrudního obratle. Druhé poranění s šíří kanálu do 0,8 cm v úrovni prvního a druhého hrudního obratle dosahující k příčným výběžkům druhého a třetího hrudního obratle. Zranění způsobily přítomnost vzduchu a volné krve v obou pohrudničních dutinách, což zapříčinilo totální kolaps plíce. Byly zjištěny řezné rány na pravé horní končetině v oblasti trojklaného svalu pažního o délce 1,5 cm, člunkovitě svisle probíhající rána na zevní ploše pravé paže o velikosti 4x1 cm. Dále řezná rána pravé dlaně, což znalec označil jako typicky obranné zranění, hluboká řezná rána týlní krajiny délky 8 cm pronikající k lebeční kosti, povrchní řezná či tržná rána na bradě v délce 2 cm, řezná rána na levé tváři o délce 2 cm, povrchní kožní oděrky na horním víčku levého oka, dvě povrchní kožní oděrky probíhající horizontálně na dolním víčku levého oka o délce 1 cm, povrchní kožní oděrku nad očnicovým obloukem v oblasti kořene nosu. U poškozeného došlo také k potrhání sleziny a zhmoždění tkáně slinivky břišní, provázené náhlým zánětem s přítomností volné krve v dutině břišní. Podle znalce potrhání tkáně sleziny s krvácením do dutiny břišní a zhmoždění tkáně slinivky břišní vzniklo tupým zevním mechanickým násilím působícím velkou intenzitou na levou horní část břicha. Toto zranění pravděpodobně vzniklo údery pěstí nebo kopnutím či dupnutím na postiženou tělesnou krajinu, nejspíše do ležícího postiženého. Podle znalce tato zranění nemohla vzniknout pádem na rovnou podložku, není však vyloučeno možnost vzniku těchto zranění pádem poškozeného na pevnou podložku, kde by byl umístěn pevný výstupek nebo pevná věc. Samotné zranění byly způsobeny hostilním jednáním druhé osoby proti tělu poškozeného, jednak pravděpodobně nožem, dále pravděpodobně údery do oblasti břicha. Znalec u hlavního líčení uvedl, že předmětné zranění s ohledem na lokalizaci zranění do oblasti zad nelze charakterizovat jako zranění, které by byly způsobeny při obraně, ale naopak při útoku ze strany útočníka, a to i s ohledem na typická poranění horních končetin vznikající při aktivní obraně poškozeného vůči hostilnímu jednání ze strany útočníka. Hospitalizace poškozeného trvala 16 dní, v tuto dobu byl výrazně omezen v obvyklém způsobu života, ale nikoli jednoznačně prokázané, že zranění bude mít určité trvalé následky. Znalec u hlavního líčení jednoznačně uvedl, že při neposkytnutí včasné a účinné pomoci by jak poškozený S., tak i jeho matka poškozená S., s velkou mírou pravděpodobnosti zemřeli.

B.S. utrpěla dne 2.1.2013 dvě bodnořezné rány na krku zasahující do svaloviny v hloubce 4 cm na levé zadní ploše krku na kůži délky 3 cm, na pravé zadní ploše krku na kůži délky 2,5 cm. Dále bodnořeznou ránu v oblasti levé lopatky na kůži velikosti 3 cm zasahující do svaloviny v okolí lopatky do hloubky asi 3 cm, řeznou ránu hřbetní a malíkové plochy druhého prstu levé ruky zasahující až ke kosti s menším odlomením kosti v oblasti hlavičky z předního článku prstu. Hlubokou řeznou ránu hřbetní palcové a dlaňové plochy koncového kloubu čtvrtého prstu levé ruky zasahující do kloubu protnutím postraních vazů a kloubního pouzdra se zářezem v oblasti hlavičky středního článku prstu s poškozením šlachy napínače, což vedlo pravděpodobně k minimálnímu poškození šlachy ohýbače. Po zranění trpěla podchlazením a velkou krevní ztrátou vedoucí mimo jiné k mnohočetným ischemickým ložiskům v mozku, protože ložiska byla nedostatečně zásobena krví s kyslíkem a živinami. Podle znalce je dosti pravděpodobné, že zranění šlach na rukou zanechá trvalé následky spočívající v omezení hybnosti. Rovněž poškozená byla bezprostředně ohrožena na životě. Samotné útoky byly vedeny bodně řezným nástrojem s minimálně středně velkou intenzitou a v rámci rány v oblasti ruky pak spíše s velkou intenzitou, přičemž zranění ruky je typickým zraněním vznikajícím při aktivní obraně proti hostilnímu jednání. Soudní znalec u poškozené (i u poškozeného) vyčíslil bodové ohodnocení poranění poškozené, které je důležité s ohledem na připojení se poškozené k adheznímu řízení. Bodové hodnocení bylo vyčísleno na 370,5 bodů.

V přípravném řízení byl na obžalovaného M.H. vypracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací na klinickou psychologii. Tyto znalecké posudky byly u hlavního líčení se souhlasem procesních stran čteny a z těchto posudků byly zjištěny následující skutečnosti. Obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl kvalifikovanou duševní poruchou ve smyslu psychózy nebo kvalifikovanou duševní poruchou ve smyslu intelektové nedostačivosti. Pokud se odhlédne od vlivu alkoholu byl obžalovaný v době spáchání trestného činu schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl schopen své jednání ovládat. Prokázané ovlivnění alkoholem mělo lehký nebo žádný vliv na schopnosti rozpoznávací, tedy maximálně snížení o jednu třetinu a pokud se týká vlivové schopnosti ovládací, jednalo se o vliv méně podstatný až podstatný, tedy snížení o jednu až dvě třetiny. U obžalovaného se však v žádném případě nejednalo o patickou opilost, protože obžalovaný se nacházel ve stádiu prosté alkoholové opojenosti v pásmu středně těžké maximálně těžké opilosti. Alkohol měl na obžalovaného agresogenní efekt. U obžalovaného ale nebyla prokázána biologická závislost na alkoholu a jeho zneužívání je zcela odpovídající jeho osobností struktuře, kdy nadužívá alkohol v rámci primitivního hedonismu. Ze zdravotní dokumentace nebyly zjištěny zmínky o léčbě závislosti, duševní poruchy nebo chorob v dospělém věku. Z psychiatrického hlediska pobyt obžalovaného na svobodě není pro společnost nebezpečný, a proto znalec nenavrhl žádné ochranné léčení. U obžalovaného nebyla nalezena patologická agresivita, forenzně významné známky duševní poruchy. Podle znalce je obžalovaný v současné době schopen chápat smysl trestního řízení. Podle znaleckého posudku z oboru psychologie je obžalovaný osobností průměrně strukturovanou, introvertovanou s fenomeny úzkosti a tenze. Emocionalita obžalovaného je nevyvážená, egocentrická a labilní. Chování obžalovaného vykazuje antisociální projevy a antisociální postoje, které ale dokáže silně korigovat, pokud není pod vlivem alkoholu. Emocionalita obžalovaného je typicky impulsivní a nevázaná, projevuje se zvýšenou sobeckostí s neschopností odložit uspokojení impulsů se špatným úsudkem bez zvažování následků svých činů. U obžalovaného je nedostatečná egokontrola, přičemž prožívá intenzivní pocity zlosti a hostility, které se mohou odrážet ve výbuších negativních emocí. Struktura osobnosti je typicky nezralá s neschopností hlubších emociálních pout s typickou emocionální deprivací a s problematicky prožívaným symbiotickým vztahem k mateřské figuře. Obžalovaný nepřijímá odpovědnost za svoje chování a očekává naplnění ze strany náhradních mateřských osob nebo institucí a požaduje pozornost v typickém deprivačním vzorci chování. Obžalovaný racionalizuje své nedostatky a selhávání, ze kterých obviňuje své okolí. Popsané osobnostní rysy jsou plně rozvinuty a fixovány a s ohledem na vývojovou fázi dospělosti lze očekávat pouze další fixaci vadného životního stylu. U obžalovaného je rozvinut institucionalizační syndrom, což je typické pro jedince s dezorganizovanou vztahovou vazbou (obžalovaný byl vychováván v dětském domově). Obžalovaný má schopnost zapamatovat si a vnímat prožité události, ale z psychologického hlediska znalkyně konstatovala sklon ke zkreslování výpovědi, protože obžalovaný má patologický osobností rys, a to předávání odpovědnosti za své chování a stále vnitřní tenze vedoucí k nutnosti za každou cenu vystupovat v lepším světle.. Tento osobnostní rys je typický pro jedince, u kterých byla v dětství emocionálně deprivovaná a dezorganizovaná vztahová vazba, byla prováděna institucionalizační výchova, což mělo za následek institucionalizační syndrom. Obžalovaný je takto ve svém rozhodnutí a jednání silně nezralý, egocentricky zaměřený, labilně emocionální se zaměřením na získání zajištění základních životních funkcí. Podle znalkyně u obžalovaného chybí pozitivní reflexe činu a schopnost empatie s oběťmi. Schopnost seberegulace je snížená, volní kontrola tak v době jednání byla narušena požitým alkoholem, v rámci kterého nedovedl potlačit nežádoucí spontánnost. Obžalovaný reaguje na zátěžovou situaci tenzním chováním se silnou agresivní komponentou s velmi nízkou frustrační tolerancí a nízkým prahem pro vyplavování agresivního chování, což způsobuje nedostatek korekce s ohledem na nestabilní osobnost obžalovaného a absenci naučených forem chování regulujících tenzní projevy. Podle znalkyně obžalovaný měl k poškozenému S. blízký vztah a jednalo se o jednoho z nejbližších vztahů obžalovaného v rámci jeho vztahového spektra, ale i tento vztah postrádá skutečnou vztahovou hloubku nebo intimitu. K poškozené S. byl vztah povrchní a obžalovaný ji vnímal jako zdroj zajištění střechy nad hlavou. Pokud se týká resocializace, znalkyně v rámci Opavské škály, která je v rozmezí od stupně jedna do stupně šest, zařazuje obžalovaného do stupně pět, tedy s nízkou až minimální možností resocializace s ohledem na osobnostní strukturu. Pokud obžalovaný přistoupí k pozitivní reflexi činu a k možné prožité empatické reakci směrem k poškozeným, pak by možná resocializace byla hodnocena lepší hodnotou, a to stupněm čtyři. Možná pozitivní korekce je toliko v rámci zachovaných funkčních sourozeneckých vztahů.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který vypracoval soudní znalec Ing. Ivo Válka CSc., který byl se souhlasem procesních stran u hlavního líčení čten, soud zjistil, že na základě zjištěných údajů byla stanovena koncentrace alkoholu v krvi u obžalovaného M.a H. ke dne 2.1.2013 ve 20:00 hodin v rozmezí 1,6 až 3,05 g/kg alkoholu a ve 22:30 hodin v rozmezí od 2,0 až 2,55 g/kg alkoholu. U obžalovaného se jednalo tak o opilost středního až těžkého stupně, ale bez projevů bez těžkých poruch vědomí a blouznění, případně otravy alkoholem.

U hlavního líčení pak se souhlasem procesních stran byly čteny znalecké posudku z oboru kriminalistiky, odvětví biologie a genetiky, znaleckého posudku z oboru kriminalistické techniky a expertíz odvětví chemie, znalecké posudku z oboru kriminalistiky, odvětví mechanoskopie. Soud se blíže nebude zabývat těmito posudky, lze shrnout, že dané posudky prokazují způsobení zranění poškozeným právě ze strany obžalovaného, a to noži, které jsou specifikovány ve výrokové části tohoto rozsudku a jsou tak v souladu s doznáním obžalovaného.

Po takto provedeném dokazování nalézací soud dospívá k závěru, že v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu byl zjištěn skutkový stav věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu.

Samotné důkazy pak nalézací soud hodnotil ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu podle svého vnitřního přesvědčení založeného na uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž dospěl k závěrům, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku.

Důkazní situace ve věci je relativně jednoduchá. Obžalovaný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal a jako důvod napadení poškozeného S. uvedl jeho předcházející jednání vůči obžalovanému, tedy fyzický útok vedený pěstmi. Pokud se týká předcházejícího útoku ze strany poškozeného, tato skutečnost provedenými důkazy vyvrácena nebyla, proto ji má za prokázanou. Intenzita fyzického útoku poškozeného vůči obžalovanému však důkazně není prokázána v takové intenzitě, o jaké obžalovaný hovoří ve své výpovědi. V této souvislosti soud poukazuje především na ohledání těla obžalovaného. Vina obžalovaného není prokazována, je v souladu především se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, ze kterého je zřejmé jaké zranění byla oběma poškozeným způsobena, jakým způsobem byla tato zranění způsobena a že tato zranění souvisela s hostilním jednáním druhé osoby a tato zranění, respektive výrazná část těchto zranění, mají jednoznačně útočný charakter, případně se jedná o zranění, které jsou typické pro obranu poškozených před útokem ze strany pachatele. Další znalecké posudku, jakož jsou znalecký posudek z oboru biologie a genetiky, znalecký posudek z oboru mechanoskopie, pak rovněž obžalovaného jednoznačně usvědčují ze spáchání trestné činnosti. Nelze rovněž přehlédnout listinné důkazy, včetně telefonického oznámení obžalovaného po spáchání trestné činnosti, ve kterém se k trestné činnosti rovněž doznal, a to bezprostředně po spáchání trestné činnosti. Lze tedy konstatovat, že vina obžalovaného byla provedenými důkazy jednoznačně a bez jakýchkoliv pochyb prokázána.

M.H. svým jednáním ze dne 2.1.2013 vůči poškozeným A.S. a B.S., které napadl a zranil větším počtem bodnořezných ran, a to takovým způsobem, že musel být minimálně srozuměn s jejich případným úmrtím, přičemž k samotnému úmrtí u obou poškozených nedošlo jen díky včasné a účinné lékařské pomoci, naplnil zcela zákonné znaky skutkové podstaty pokusu zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 140 odst. 2, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Nalézací soud jednání obžalovaného právně kvalifikoval jako jednání činěné s rozmyslem, a to na základě všech okolností případu. Obhajoba obžalovaného týkající se napadení ze strany poškozeného před samotným jednáním vyvrácena nebyla, i když samotné vylíčení napadení je zjevně vylíčeno jako napadení intenzivnější než ve skutečnosti bylo, o čemž svědčí absence výraznějších zranění (viz. č.l. 173-182). V rámci napadení ze strany poškozeného ale obžalovaný podle své výpovědi musel dojít ke kuchyňské lince, kde z přesně nezjištěných míst, pravděpodobně z desky kuchyňské linky nebo ze šuplíku, musel vzít hned dva nože, kterými posléze na poškozeného zaútočil. Samotný útok, který spočíval minimálně v zasazení třinácti bodně řezných ran do celého těla poškozeného, přičemž výrazná část bodně řezných ran byla obžalovaným poškozenému zasažena do zad, musel trvat delší časový úsek. Dále pak obžalovaný napadl matku poškozeného, které zasadil minimálně pět bodně řezných ran a i tento útok tak musel trvat delší dobu. Lze tedy říct, že soud spatřuje v příchodu ke kuchyňské lince, kde obžalovaný vzal nikoliv jednu, ale hned dvě zbraně, a následný delší útok, který musel směřovat i k bránícím se a unikajícím poškozeným (s ohledem na umístění ran) za jednání, které obžalovaný s ohledem na charakter jednání a dobu jednání spáchal s rozmyslem. V této souvislosti soud poukazuje na platnou judikaturu charakterizující rozmysl. Neoddiskutovatelnou skutečností je pak útok obžalovaného a reálné ohrožení života u dvou poškozených, přičemž s ohledem na charakter útoku, v rámci kterého obžalovaný použil dva velké kuchyňské nože, s kterými poškozené bodal velkou intenzitou do celého těla, musel být srozuměn s tím, že v rámci takového útoku může obžalovaným způsobit zranění, které by zapříčinilo jejich smrt. Obžalovaný je dospělý jedinec s už delšími životními zkušenostmi a tyto skutečnosti mu musely být známy. V rámci jednání obžalovaného pak skutečně jen z důvodu rychlé a účinné pomoci nedošlo k úmrtí poškozených, která by, a soud zde poukazuje na výpověď znalce, s největší pravděpodobností u obou poškozených bez poskytnutí rychlé pomoci nastala. Z těchto důvodů proto soud jednání obžalovaného právně kvalifikoval tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný popírá úmysl způsobit smrt oběma poškozeným nebo některému z poškozených. Následně po určité době ke zraněným poškozeným přivolal pomoc, bez které by poškození s největší mírou pravděpodobnosti zemřeli. Oproti tomu poškození se k samotné trestné činnosti obžalovaného blíže nevyjadřují a uvádějí, že si na ni nepamatují. Za této důkazní situaci proto soud dospívá k závěru, že je prokázáno jednání obžalovaného jako jednání v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, protože obžalovaný minimálně věděl, že svým jednáním (trestnou činností) může porušení nebo ohrožení (smrt) poškozených způsobit a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn, což je patrno právě z intenzity a doby jednání obžalovaného.

V průběhu hlavního líčení nebyla vyvrácena obhajoba obžalovaného o předcházejícím útoku ze strany poškozeného, takže by mohla vyvstávat otázka podřazení jednání obžalovaného pod nutnou obranu ve smyslu § 29 tr. zákoníku. Samotná obhajoba s ohledem na charakter útoku obžalovaného nenavrhovala jednání obžalovaného podřadit pod institut nutné obrany, proto soud jen stručně uvádí, že s ohledem na charakter, intenzitu a použití předmětných zbraní byl následující útok obžalovaného na poškozeného a další zcela nezúčastněnou osobu zcela nepřiměřeným předcházejícímu možnému útoku ze strany poškozeného. V této souvislosti nelze pominout, a tato skutečnost vyplynula jednoznačně ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, že obžalovaný vůči oběma poškozeným útočil i v době, kdy k němu byli otočeni zády, což znamená v době, kdy byli na útěku, a to více bodnými ranami. Při takové situaci a souvislostech by v žádném případě nemohlo být u takového jednání dovozeno, že se jedná o jednání obranné.

Obžalovanému M.H. byl trest ukládán dle § 37, § 38 a především § 39 tr. zákoníku. Obžalovaný, jak bylo zjištěno v průběhu hlavního líčení, je vyučený v oboru kuchař, dlouhodobě bez trvalého zaměstnání. Je svobodný, bezdětný a zcela nemajetný. Obžalovaný doposud nebyl soudně trestán a v místě bydliště o něm nejsou negativní poznatky. Tato skutečnost byla soudem vyhodnocena jakožto okolnost polehčující dle § 41 písm. o) tr. řádu. Obžalovaný u hlavního líčení svého jednání litoval a poškozeným se omluvil a tato omluva byla ze strany poškozeného S. přijata. Tyto okolnosti soud vyhodnotil jakožto okolnost polehčující dle § 41 písm. n) tr. řádu. Činnost obžalovaného v přípravném řízení nelze charakterizovat jako napomáhání při objasnění své trestné činnosti, ale samotné jednání obžalovaného těsně po spáchání závažné trestné činnosti, kdy jen na základě jeho zavolání rychlé záchranné služby nedošlo k fatálním, tedy neodvratným a tragickým, důsledkům jeho jednání, tak tyto skutečnosti soud vyhodnotil jakožto polehčující okolnosti dle § 41 písm. j), písm. k) tr. zákoníku, protože obžalovaný se jednoznačně přičinil o odstranění škodlivých následků trestného činu a svůj trestný čin oznámil úřadům. Soud rovněž zvážil dětství obžalovaného, který vyrůstal v dětském domově, což zjevně vedlo, podle znaleckého posudku z oboru psychologie, k určitým formám chování ze strany obžalovaného a zapříčinilo určité rysy jeho osobnosti. Obhajoba s ohledem na okolnosti případu navrhovala použití ustanovení § 58 tr. zákoníku a mimořádné snížení trestu odnětí svobody při stanovení trestu. Soud při úvahách o trestu však musí hodnotit nejenom polehčující okolnosti, ale i celkový charakter trestní věci, způsob provedení a všechny okolnosti případu. Pokud se týká motivace samotné trestné činnosti, tak z provedeného dokazování nebyla jednoznačně zjištěna. Soud zde již výše uvedl, že obhajoba obžalovaného týkající se předcházejícího napadení ze strany poškozeného vyvrácena nebyla. V souvislostech s dobou před samotnou trestnou činností však soud má stále několik nevyjasněných otázek, a to především zda obžalovaný a poškozený požívali alkoholické nápoje i po odchodu od S.V., který přitom uvedl, že poškozený a obžalovaný odcházeli nikoliv společně. Dále nebyl vyjasněn samotný konflikt, především důvody konfliktu mezi obžalovaným, poškozeným a charakter tohoto konfliktu. Podle mínění soudu je tak jednoznačně prokázán jen samotný útok obžalovaného na oba poškozené a jednoznačně jsou prokázány následky tohoto útoku a možné hrozící následky v případě neposkytnutí pomoci oběma poškozeným. Při úvahách o trestu soud vyhodnotil, jakožto okolnost přitěžující, především samotný charakter útoku, protože obžalovaný poškozeného S. bodnul minimálně třináctkrát a poškozenou S. minimálně pětkrát. Takový útok je nutné, a to i s ohledem na následky tohoto útoku, označit jako útok surový a velmi brutální, a to na hranici právní kvalifikace dle § 140 odst. 3 písm. i) tr. zákoníku. Jako další přitěžující okolnost soud vyhodnocuje, že obžalovaný intenzivně zaútočil i na matku poškozeného, poškozenou B.S., tedy osobu výrazně starší, osobu, která obžalovanému, a to i podle jeho výpovědi, nikdy neublížila, osobu, která mu poskytovala přístřeší a osobu, která přes svou zjevnou psychickou zvláštnost je osobou zcela neškodnou. Tyto dvě skutečnosti podle názoru soudu neumožňují, aby soud použil při ukládání trestu institut § 58 tr. zákoníku. Přes okolnosti přitěžující soud po zvážení okolnosti polehčující, a to především zásadní skutečnosti, a to zavolání pomoci ze strany obžalovaného, která umožnila záchranu obou poškozených, po zvážení osoby obžalovaného, a to v rámci celého jeho životního příběhu, dospěl k závěru, že zásady individualizace trestu, ale i zásady generálního působení trestu, nejlépe naplní trest uložený při samé dolní hranici zákonné sazby, a to především s ohledem, že nedošlo k fatálním následkům jednání obžalovaného, proto obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání patnácti let. S ohledem na výši trestu soud obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody zařadil do věznice se zvýšenou ostrahou.

V přípravném řízení byly zajištěny nože, které obžalovaný použil k útoku vůči poškozeným a tyto nože jsou přílohou spisového materiálu. V úvahu s ohledem na použití těchto předmětů při útoku připadalo propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud však zohlednil relativní bezcennost těchto věcí, takže rozhodnutí o propadnutí by mělo za následek další náklady ze strany úřadu České republiky, proto o propadnutí věci nerozhodl a tyto předměty zůstanou nadále přílohou spisu, případně mohou být protokolárně zničeny.

K adheznímu řízení se řádně připojili celkem tři poškozené subjekty a svoje nároky řádně vyčíslily. Škoda způsobená těmto subjektům je pak jednoznačně v příčinném vztahu k trestné činnosti obžalovaného, a proto soud obžalovanému uložil, aby poškozeným škodu zaplatil, a to ve výši, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 18. července 2013

JUDr. Radomír Koudela, v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Heliová