**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, projednal ve veřejném zasedání konaném
dne 23. června 2020, v trestní věci obžalovaných 1. **V. B.**, narozeného XXXXX ve XXXXX, starobního důchodce a podnikající fyzické osoby, trvale bytem XXXXX (adresa pro doručování), fakticky bytem XXXXX, 2. **S. B.**, narozené XXXXX, v XXXXX, Slovenská republika, státní příslušnost Česká republika, jednatelky obchodních společností XXXXX a XXXXX, trvale bytem XXXXX, 3.  **K. M.**, narozené XXXXX ve XXXXX, recepční XXXXX, trvale bytem XXXXX, 4. **K. M.**, narozené XXXXX ve XXXXX, pomocné tiskařky – knihařky, trvale bytem XXXXX, **odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci** proti rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 16. 5. 2019, č. j. 34 T 167/2017-11453, a rozhodl

takto:

1. Podle § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve vztahu k obžalovaným: **V. B. a S. B.** a ve výroku o zabrání věci.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc v rozsahu zrušení vrací soudu I. stupně.

1. Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce ve vztahu k obžalovaným K. M. a K. M. **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli obžalovaní V. B., S. B., K. M. a K. M. podle § 226 písm. b) trestního řádu zproštěni obžaloby státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci č. j. 2 VZV 5/2014-1522 ze dne 16. 8. 2017 pro skutek, kterého se měli dopustit jednáním popsaným ve výrokové části pod body A) – E) a právně kvalifikovaném u obžalovaného V. B. jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), b), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a), b), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 31. 5. 2015), u obžalované S. B. jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), b), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a), b), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 31. 5. 2015, u obžalované K. M. jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. a), b), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 31. 5. 2015 a u obžalované K. M. jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku (ve znění účinném do 31. 5. 2015, u všech obžalovaných spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Dále bylo soudem I. stupně rozhodnuto, že podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku a contrario se zamítá návrh státního zástupce na zabrání peněžních prostředků J. B., narozeného XXXXX, ve výši 35 000 000 Kč s příslušenstvím zajištěných na bankovním účtu č. XXXXX a peněžních prostředků R. C., narozeného XXXXX a A.C., narozené XXXXX, ve výši 109 500 Euro.
2. Takto vyhlášený rozsudek napadl v zákonné lhůtě odvoláním v neprospěch všech obžalovaných i ve výroku o neuložení ochranného opatření státní zástupce. Odvolání státního zástupce bylo odůvodněno celkem ve třech postupně doručených odůvodněních, a to ze dne 1. 7. 2019, nejrozsáhlejším ze dne 15. 7. 2019, a dále ze dne 15. 10. 2019. V podání ze dne 1. 7. 2019 státní zástupce zejména uvedl, že napadá jak vady řízení, tak vady samotného napadeného rozsudku. Pokud jde o vady řízení, za tyto považuje skutečnost, že soud neprovedl výslech obžalovaného V. B. postupem dle § 207 odst. 2 trestního řádu, tedy soud poté, co měly být zjištěny rozpory mezi výpovědí obžalovaného u hlavního líčení a jeho výpověďmi v přípravném řízení, nekonfrontoval obžalovaného s těmito rozpory, netrval na jejich vysvětlení a nepostupoval podle § 207 odst. 2 trestního řádu, přestože tak státní zástupce navrhoval. V důsledku tohoto nezákonného postupu trpí vadami i samotný rozsudek, respektive ta část odůvodnění, kde dle soudu I. stupně je výpověď obžalovaného V. B. údajně věrohodná a nevyvrácená. Pokud by soud postupoval zákonným způsobem, zjistil by, že obhajoba obžalovaného ve skutečnosti vykazuje rozpory a nelogičnosti. Přístup soudu dle něj svědčí o tom, že se odpovědně nechce trestní věcí zabývat, o čemž svědčí i jeho procesní postupy v tomto trestním řízení (neúspěšná snaha o vyloučení se, neúspěšné vrácení věci k došetření státnímu zástupci). Dále soud I. stupně u hlavního líčení dne 24. 4. 2019 zamítl důkazní návrh státního zástupce na předložení listin, kterými měl být (dle státního zástupce) prokazován faktický vztah R. B. k nemovitostem formálně evidovaným na V. B., případně T. B.. Těmito důkazy mělo být prokazováno v návaznosti na další opatřené důkazy (viz tzv. černé účetnictví), že to byl právě R. B., který z peněz získaných daňovou trestnou činností činil vydání na pořízení předmětných nemovitostí evidovaných formálně na V. B., ale řešil i náklady na jejich opravy a úpravy. Rovněž neprovedení tohoto důkazu vedlo soud k nesprávným závěrům. Soud I. stupně si rovněž nevyžádal relevantní podklady z dalších souvisejících trestních řízení, které se týkají některých obžalovaných v této trestní věci, případně svědků vystupujících v této trestní věci, kdy i při respektování presumpce neviny si mohl soud z informací z těchto trestních věcí učinit závěry například o vzájemných vztazích jednotlivých osob, o věrohodnosti těchto osob, o tom zda jednaly pod vlivem R. B. a jeho pokynů, stejně jako o tom, jakým způsobem si svoji dlouhodobou beztrestnost zajišťoval právě R. B.. Pokud soud považoval za nedostatečné informace získané z tzv. černého účetnictví, měl doplnit provedené dokazování o pokračování výpovědi T. B., případně o daňová přiznání R. B.. Dále státní zástupce podrobně namítá vady samotného rozsudku, který ve svém odůvodnění vůbec neobsahuje logicky uspořádaný a strukturovaný popis provedených důkazů a skutkových zjištění, ani rozbor toho, co vedlo soud k rozhodnutí o zproštění obžaloby. Ani právní úvahy soudu nejsou přehledné, kdy soud často přechází od objektivní stránky trestného činu k subjektivní a obráceně. Soud se buď zcela vyhýbá podrobnějšímu rozboru důkazů, nebo tak činí jen velmi povrchně. Absentuje zcela kritické hodnocení důkazů, které jsou ve vzájemném rozporu, pečlivé posouzení věrohodnosti a pravdivosti jednotlivých důkazů, a státní zástupce považuje rozsudek soudu I. stupně za rozporný s § 125 odst. 1 trestního řádu a jako takový za nepřezkoumatelný. Soud se dále například nevypořádal s obsahem zajištěného tzv. černého účetnictví. Rozsudek dle státního zástupce budí v částech dojem, že je spíše polemikou se závěrečnou řečí státního zástupce, či kritikou obžaloby, namísto toho, aby se soustředil na zákonný postup dle § 125 odst. 1 trestního řádu. Soud I. stupně tak právně argumentuje jen dílčím způsobem a řádně nehodnotí zákonným způsobem ani věrohodnost výpovědí jednotlivých svědků a obžalovaných. Dále polemizuje státní zástupce s úvahou soudu I. stupně o tom, které majetkové hodnoty jsou dle soudu výhodné k zastření původu z trestné činnosti a které méně, když poukazuje na to, že nejde o případnou likviditu nabytého majetku, jak se mylně domnívá soud I. stupně, ale takové zastření původu, které bude efektivně nespojitelné se zdrojovou trestnou činností. V doplnění odvolání ze dne 15. 7. 2019 se vyjádřil státní zástupce k dalším jím spatřovaným vadám rozsudku. K údajnému nenaplnění objektivní stránky žalovaného trestného činu poukazuje státní zástupce jednak na nikoliv řádné vyhodnocení tzv. černého účetnictví ze strany soudu I. stupně. Toto tzv. černé účetnictví ukazuje přesné příjmy R. B. a jeho skupiny z trestné činnosti, kdy kromě příjmů ze zcela zjevné nelegální lihové výroby, ani ostatní příjmy R. B. nelze považovat za legální, soud I. stupně jako důkaz neprovedl daňová přiznání R. B. k dani z příjmu, i když jsou ve spise uvedena, a ze kterých plyne, že R. B. neměl příjmy, které by korespondovaly s položkami v tzv. černém účetnictví. Z výpovědi svědka T. B. mělo vyplynout, že v roce 1998 dluhy R. B. převyšovaly jeho majetek, přičemž mu jeho otec měl půjčit peníze tzv. na rozjezd, které R. B. investoval do nelegálního podnikání, a od roku 2005 žádné další peníze již nepotřeboval, neboť se mu trestná činnost počala vyplácet. Státní zástupce vyslovuje názor, že veškeré peníze, kterými R. B. disponoval od roku 1998, tak jsou spjaty s trestnou činností, byly do ní investovány a reinvestovány, případně použity na jiné účely, což však nic nemění na jejich charakteru výnosu z trestné činnosti. I sám R. B. přiznává, že z trestné činnosti pochází nejméně 60 % peněžních prostředků, kterými disponoval. Dále poukazuje státní zástupce na to, že ani případným smísením legálních a nelegálních prostředků nepozbývají tyto prostředky, jako věc druhově určená, charakteru výnosu z trestné činnosti. Smyslem a účelem černého účetnictví bylo zachycení těch příjmů, které R. B. nepřiznával a které byly mimo legální sféru. Dále se státní zástupce věnuje argumentaci soudu I. stupně, že nebyla dostatečně vysvětlena souvislost mezi jednotlivými zápisy v černém účetnictví a popisovanými vklady, a uvádí příklady, kdy tak konkrétně státní zástupce učinil (viz str. 4 – 5 tohoto doplnění odvolání). Soud dle jeho názoru postupuje povrchně a paušalizujícím způsobem, s nechutí se věcí skutečně zabývat. Pokud soud hodnotí kriticky výpověď svědka T. B., je dle státního zástupce třeba říci, že soud nemůže spoléhat na to, že svědek mu „vytřídí“ relevantní zjištění, ale takový závěr musí na základě svědecké výpovědi a dalších opatřených důkazů, učinit soud sám. Státní zástupce si je vědom skutečnosti, že tzv. černé účetnictví obsahuje údaje jen z let 2007 - 2010, u transakcí z ostatních období je poukazováno na shodné podezření. Dále se státní zástupce věnuje nákupům cenných papírů obžalovanou S. B. u společnosti XXXXX, kde rovněž polemizuje se závěry soudu a poukazuje na fakticky aktivní roli obžalované při návrhu na uzavření smlouvy o obstarání a zprostředkování koupě a prodeje cenných papírů, na to, že to byla ona, která přebírala peníze od R. B. a společně s obžalovanou M. je vozily na Slovensko a zde ukládaly. Dále že v době vazebního stíhání R. B. to byla ona, kdo dával pokyny obchodníkovi s cennými papíry, a byla to ona, která následně vybírala peněžní prostředky. Nepodařilo se zjistit, jak s těmito prostředky naložila, nicméně část prostředků ve výši 109 500 EUR byla nalezena při domovní prohlídce u jejích rodičů na Slovensku. Převážnou většinu peněž však obžalovaná odstranila z dosahu orgánů činných v trestním řízení. Státní zástupce dále uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím soudu o neuložení ochranného opatření, kdy provedené důkazy dle něj svědčí o tom, že peněžní prostředky zajištěné u J. B. a manželů C. pochází z podstatné části z trestné činnosti a dostaly se k jiným osobám. Rozhodnutí o zabrání věci lze pak uložit bez ohledu na zavinění. Dále obsáhle polemizuje státní zástupce se závěry soudu I. stupně o neprokázání subjektivní stránky v jednání obžalovaných. Popisuje zvolené slovní spojení „museli vědět“ užité v obžalobě a uvádí, z jakých skutečností dovozuje veřejná žaloba úmyslné zavinění obžalovaných, tzn. nejenom ze vztahů obžalovaných k pachatelům zdrojové trestné činnosti, ale i z více okolností, např. z opakovaného nakládání s vysokými částkami peněz v hotovosti bez vysvětlení, případně s vysvětlením zjevně nepravdivým, opakovaných vkladů v jeden den, převážení vysoké hotovosti do dalšího státu. K prokázání zavinění u obžalovaných dle něj postačí prokázání jejich vědomí, že určitá věc (zde peníze) nemohla být opatřena v rámci legální činnosti a že tedy nutně musí pocházet z nelegální. Soud I. stupně postupuje dle státního zástupce paušalizujícím způsobem i při svých úvahách o subjektivní stránce u všech obžalovaných, přestože je zjevný rozdíl mezi obžalovanými M. a M. (pouze vkladatelky hotovosti), obžalovanou B. (z části jen vkladatelka, z části osoba, do jejíž majetkové sféry se legalizovaný výnos transformoval) a obžalovaným V. B., což je osoba, do jejíž majetkové sféry především směřoval legalizovaný výnos. K subjektivní stránce u obžalovaných M. a M. poukazuje na velké množství hotovostních vkladů, které tyto provedly, a objem uložených prostředků.  M. byla sekretářkou R. B. a K. M. T. B., se kterými každá z nich seděla ve společné kanceláři. Opakovaně u nich nastávaly situace, kdy byly vykazovány z kanceláří, a to i tehdy, kdy byly řešeny otázky spojené s daňovou trestnou činností. Pokyny, které dostávaly k původu peněz, byly velmi neurčité, například že jde o prostředky z nájmů, přičemž musely vědět, že tato tvrzení nejsou pravdivá. Ze samotné skutečnosti, že rodina B. měla být bohatá, nelze dovodit, že by mělo být hotovostně manipulováno s mnohamilionovou hotovostí. U každého běžného člověka to muselo vzbudit podezření, že nejde o běžné operace v souladu se zákonem, kdy u obžalované M. k tomu přistupuje i její vysokoškolské ekonomické vzdělání, skutečnost, že s penězi jezdila i na Slovensko a dělala jí doprovod S. B., jakož i skutečnost, že v jednom případě jí peníze předával i L.K. Dále polemizuje s názorem soudu o sofistikovaném a skrytém páchání trestné činnosti skupinou R. B., kdy soud měl dle jeho názoru převzít nekriticky toto vyjádření R. B.. Poukazuje dále na vyhodnocení výpovědí dalších osob, v procesním postavení svědkyň, které uvedly, že jim nepřišly obdobné vklady podezřelé, když dle jeho názoru ani svědkyně nic jiného říct nemohly, aniž by se samy nevystavily trestnímu stíhání. K subjektivní stránce u obžalované S. B. polemizuje s názorem soudu I. stupně, že by měla být jen fakticky nastrčenou postavou do role jednatelky společnosti XXXXX, kdy fakticky jednal R. B.. Měla tedy být tzv. bílým koněm. Taková situace však, i kdyby byla pravdivá, nemůže nikoho vyvinit. Opětovně poukazuje na její faktickou roli a jednání při nákupech cenných papírů. K subjektivní stránce v jednání obžalovaného V. B. poukazuje podrobně na nevěrohodnost výpovědi obžalovaného, na to, že musel vědět, z jakého důvodu byl ten který vklad proveden, případně odkud peníze sám získal, byl-li on vkladatelem. Obhajoba V. B. je založena pouze na jeho výpovědi a na výpovědích osob jemu blízkých, není dostatečně určitá, kdy nebylo zjištěno, kolik měl údajně půjčit R. B. a jeho společnostem, kdy a v jakých částkách, kdy a jak měly být peníze vráceny a stejně tak neoznačil své ostatní dlužníky a vrácení peněz jimi. Soud I. stupně dle něj řádně nevyhodnotil opakované změny výpovědí ze strany obžalovaného a rozpornost této výpovědi s ostatními opatřenými důkazy. Dále státní zástupce hodnotí podrobně ostatní opatřené důkazy, jako jsou daňová přiznání k dani z příjmu obžalovaného za období let 1992 až 2007, informace k údajnému daru od jeho otce a matky ve výši 65 milionů korun, či neexistenci důkazů k údajným půjčkám ze strany obžalovaného a k vrácení těchto půjček. Dále poukazuje státní zástupce na důkazy, které mají osvědčovat faktický vztah R. B. k nemovitostem zakoupeným formálně V.B., když R. B. byl fakticky minimálně spoluvlastník těchto nemovitostí. Soud I. stupně všechny tyto předložené důkazy nehodnotil řádným způsobem, a to včetně hodnocení věrohodnosti výpovědi R. B., či e-mailové komunikace dokladující faktický vztah R. B. k těmto nemovitostem; státní zástupce dále poukazuje na další nakládání s těmito nemovitostmi. V další části hodnotí státní zástupce tzv. poznámky R. B., které rovněž soud I. stupně řádně nehodnotil a které mají svědčit také o faktickém vztahu R. B. jak k nemovitostem, tak k nakoupeným cenným papírům. Dále poukazuje na to, že soud hodnotí nekriticky některé provedené výpovědi, aniž by bral v potaz rozpory v těchto výpovědích, či postavení těchto osob v dalších trestních řízeních a skutečnosti zde zjištěné. V posledním doplnění odůvodnění odvolání ze dne 15. 10. 2019 pak ještě státní zástupce navrhl doplnit dokazování u odvolacího soudu o obžalobu státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ze dne 30. 9. 2019 č. j. 2 VZV 6/2018-375 podanou mimo jiné na M. B., bývalou manželku obžalovaného V. B., a to pro účely vyhodnocení věrohodnosti této svědkyně, a dále o přehrání zvukového záznamu pořízeného při sledování osob v daňové trestní věci odsouzeného R. B. vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočce v Olomouci, který má dokazovat, že o nakládání s tzv. mimobilančním lihem R. B. měly vědět i další osoby přímo do této trestné činnosti nezapojené. Státní zástupce navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve všech napadených výrocích a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. U veřejného zasedání setrval státní zástupce na svém odvolání, jeho důvodech i konečném návrhu.
3. K odvolání státního zástupce se prostřednictvím svých obhájců vyjádřili všichni obžalovaní, zúčastněné osoby nikoliv.
4. Obžalovaný V. B. se tak nejprve v podání ze dne 30. 9. 2019 vyjádřil obecně k pojmu legalizace výnosů z trestné činnosti a k zákonným znakům trestného činu dle § 216 trestního zákoníku. Konkrétně se pak dále vyjádřil k odvolacím námitkám státního zástupce, kdy je označil za nepřípustné. Podle jeho názoru postupoval soud I. stupně při hodnocení důkazů postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu, a za této situace nemůže být pro soud odvolací přijatelné, aby hodnotil provedené důkazy jinak než soud I. stupně a z tohoto důvodu věc vrátil soudu okresnímu. Státní zástupce se má domáhat postupu rozpornému se zákonem, kdy odvolací soud má hodnotit důkazy jiným způsobem, než soud I. stupně. Státní zástupce se dle jeho názoru dopouští polemiky s hodnocením důkazů. Poukazuje dále na princip presumpce neviny, a to i ve vztahu k možnostem soudu opatřovat si podklady z jiných trestních řízení a z nich vyvozovat závěry o povaze jednání výše jmenovaných osob stíhaných ve věci jiné a u jiného soudu. Obžalovaný dále uvádí, že státní zástupce svým postupem fakticky přenáší odpovědnost za dokazování na soud, kdy odsouzení pachatele trestné činnosti je v souladu s čl. 80 Ústavy primárně věcí státního zastupitelství a obecné soudy nemohou být v roli pomocníka veřejné žaloby. Důkazní břemeno nese jednoznačně veřejná žaloba a je jeho odpovědností, aby předložil soudu důkazy dostatečné k odsuzujícímu rozsudku. Nelze přičítat k tíži soudu, že se nestal dalším veřejným žalobcem a nepomáhal státnímu zástupci. Státní zástupce svým postupem přenáší naopak důkazní břemeno na obžalované, kteří by měli mít povinnost prokazovat svoji nevinu. Státní zástupce dále dle obžalovaného porušuje při své argumentaci princip presumpce neviny, a to například v tvrzení, že R. B. se měl údajně dopouštět zdrojové daňové trestné činnosti již od roku 1997-1998, přestože žádný rozsudek o tom nehovoří, a dále i v jeho tvrzení, že R. B. neměl jiné příjmy, než nelegální; v jeho porovnávání údajů z tzv. černého účetnictví a daňových přiznání R. B., kdy opět neexistuje žádné rozhodnutí o další údajné daňové trestné činnosti. Pokud státní zástupce přikládá tzv. černému účetnictví zásadní důkazní význam a tvrdí, že se o něj opírají i závěry soudů ve zdrojové daňové trestní věci, tak ani zde soud rozhodující v daňové trestní věci neučinil žádné využitelné závěry k tzv. legalizaci výnosů. Dále se obžalovaný vyjadřuje ke zjištěnému mísení nelegálních a legálních prostředků ze strany R. B. a jeho bratra a poukazuje na nález Ústavního soudu ze dne 22. 5. 2018 sp. zn. II. ÚS 1849/17, ze kterého plyne mimo jiné, že orgány činné v trestním řízení se mají v řízení o trestném činu legalizace výnosů z trestné činnosti zaměřit na prokázání závěru o tom, že majetek přímo pocházející z trestné činnosti, či majetek nabytý za ni, bezpečně převyšuje legální finanční prostředky. V této trestní věci přitom nelze o bezpečném převýšení nelegálního původu nad legálním hovořit, kdy i sám státní zástupce v podstatě akceptuje poměr 60/40 uváděný R. B.. Pouhá pravděpodobnost nepostačuje, a i z argumentace státního zástupce plyne, že sám považuje tvrzené související skutečnosti za spíše pravděpodobné, ne však za prokázané bez důvodných pochybností. Vinu obžalovaných lze pak prokázat jen bez důvodných pochybností. Obdobně argumentuje pak obžalovaný i ve vztahu ke tvrzením státního zástupce o neurčitosti tvrzení obžalovaného v rámci jeho obhajoby, kdy je zcela věcí obžalovaného jakou taktiku obhajoby zvolí, není ani povinen vypovídat a důkazy k objasnění věci musí přinášet státní zástupce sám. Nejsou pak ani spravedlivá tvrzení státního zástupce k neurčitosti výpovědi obžalovaného, pokud jde jeho vzpomínky na půjčky, které poskytoval synovi a dalším osobám před řadou let. Rovněž poukazuje na to, že řada svědků naopak potvrdila, že mají informace o tom, že obžalovaný opravdu půjčky poskytoval. Obžalovaný dále poukazuje na stupeň a formu utajení trestné činnosti tzv. zdrojové, jak je ostatně popsáno i v odsuzujícím rozsudku nad R. B. a spol., kdy dodržovali velmi přísná bezpečnostní opatření. Proto důrazně odmítá tvrzení státního zástupce o údajně nedokonalém utajení této trestné činnosti. Dále odmítá obžalovaný jako údajnou procesní vadu soudu I. stupně vytýkaný nepostup soudu podle § 207 odst. 2 trestního řádu, kdy soud nedospěl k závěru o rozporné výpovědi obžalovaného oproti přípravnému řízení. Opětovně odmítl opatřování si podkladů z jiných trestních řízení a odmítl i výtky státního zástupce k vadám rozsudku obecně. V dalším vyjádření ze dne 7. 11. 2019 obžalovaný hodnotí celý průběh trestního řízení, zejména pak řízení přípravného, kdy poukazuje na liknavý přístup orgánů činných v trestním řízení zjišťovat všechny okolnosti, které jsou důležité pro rozhodnutí ve věci, opatřené důkazy hodnotily prakticky vždy v neprospěch obviněných a byly vedeny jen jednou hypotézou. Od počátku bylo přípravné řízení poznamenáno i nedostatky v popisu skutkového stavu, kdy u řady popisovaných transakcí nebylo zřejmé, proč jsou popisovány jako manipulace s výnosy z trestné činnosti. Stejné se týká i důkazů prokazujících subjektivní stránku na straně obžalovaného. Řadu důkazních návrhů obhajoby orgány činné v trestním řízení zamítly a řadu důkazů neprovedly. Obžalovaný tak zmiňuje nevypracování znaleckého posudku ke zkoumání účetní evidence společnosti XXXXX za situace, kdy tato společnost ovládaná R. B. měla být zásadním prostředkem k realizaci šetřené trestné činnosti. Namísto toho obžaloba pracovala s tzv. černým účetnictvím vedeným T. B., když tyto skutečnosti údajně vyplývající z tohoto účetnictví se neobjevily v řádném a srozumitelném popisu skutku. Státní zástupce vybírá jen sporadické zápisy z peněžních deníků T. B. a dezinterpretuje tyto výsledky. Soud I. stupně neměl po provedeném dokazování jinou možnost, než obžalované obžaloby zprostit. Odvolání státního zástupce pak směřuje dle obžalovaného největším dílem proti hodnocení provedeného dokazování. To, co státní zástupce vytýká rozsudku, se týká spíše již vad samotné obžaloby. Odmítá nezákonný postup soudu I. stupně, který při výslechu obžalovaného V. B. měl postupovat postupem dle § 207 odst. 2 trestního řádu, když soud ovšem podstatné rozpory ve výpovědi obžalovaného neshledal a státní zástupce je soudu ani nespecifikoval. Za důkazně významné nepovažuje předkládané listiny státním zástupcem u hlavního líčení dne 24. 4. 2019 a za nesrozumitelný považuje požadavek státního zástupce na opatření tzv. dalších relevantních podkladů z jiných souvisejících trestních věcí. Poukazuje dále na závěry soudu ze zdrojové daňové trestní věci, podle které byla tato zdrojová trestná činnost páchána R. B. sofistikovaným a skrytým způsobem. Není dále namístě opakovaná výpověď T. B. a opatření daňových přiznání R. B., není zřejmé, co by měly prokázat. Státní zástupce dále ve svém odvolání opětovně zejména hodnotí jiným způsobem než soud provedené důkazy, a to i při hodnocení věrohodnosti výpovědí jednotlivých svědků, či obžalovaných. Přístup státního zástupce nese znaky snížené míry objektivity, je v rozporu s výsledky dokazování a je rovněž v rozporu se zásadou formální logiky. Úvahy soudu I. stupně jsou naopak zcela správné a závěry odvolatele naopak signalizují alespoň částečné nepochopení procesu legalizace výnosů z trestné činnosti. Dle obžalovaného sám státní zástupce připustil vlastní pochybení při popisu skutkového stavu, kdy tyto nedostatky ovšem nemůže napravit jiným popisem skutku soud. Obžalovaný se dále věnuje rozboru tzv. černého účetnictví a tvrzením k němu, které uvádí státní zástupce, kdy uvádí, že z provedeného dokazování plyne, že není pravdou tvrzení státního zástupce, že by se veškeré finanční prostředky ze zdrojové trestné činnosti R. B. měly soustředit v trezorech bratrů B. na uváděném místě. Považuje za mylnou úvahu státního zástupce, že by jako výnos z trestné činnosti měly být postiženy všechny prostředky R. B., a to i ty, o kterých nebylo nikdy rozhodnuto, že by byly výnosem z trestné činnosti. Argumentace státního zástupce v tomto smyslu tak není relevantní a vhodná zkoumání. I samotné tzv. černé účetnictví podchycovalo evidenci všech pohledávek R. B., a to jak pocházejících z trestné činnosti, tak z činnosti legální, toto plyne i z výpovědí T. B. v tzv. zdrojové trestní věci, na které podrobněji odkazuje. V dalším vyjádření ze dne 3. 12. 2019 se věnuje podrobně tzv. černému účetnictví a tam uváděným položkám, kdy poukazuje na selektivní přístup veřejné žaloby při hodnocení tohoto důkazu, kdy ani v rámci svého kreativního výběru, pracujíc navíc jen s částí údajů, nemůže dosáhnout úplné shody se svými vlastními výroky. Poukazuje na to, že předmětné „účetnictví“ vedl R. B. toliko a jedině pro potřeby R. B. a poukazuje na smysl a význam tam uváděných vysvětlujících poznámek, či na jejich absenci, kdy ani tyto poznámky, či jejich neexistence nevyvrací nijak obhajobu obžalovaného V. B.. Postup státního zástupce, který se snaží najít souvislosti v jednotlivých položkách, označuje za „dopasovávání“ a uvádí proč. Pokud státní zástupce uvádí, že soud měl sám vyhodnotit řádným způsobem zjištěný skutkový stav a nečekat, co mu vysvětlí svědek T. B., je třeba říci, že obdobně při popisu skutku v obžalobě měl postupovat řádně již státní zástupce. Dále se zabývá původem tzv. černého účetnictví, toho jak bylo nalezeno a zajištěno a o jak úplný souhrn informací z původního velkého celku se má jednat. V samotných peněžních denících, respektive jejich zajištěné části, pak absentuje popis podstatné části jednání kladených za vinu V. B., respektive zcela absentuje možnost propojení. Pokud byly nalezeny části tohoto tzv. účetnictví, nejde pak ani o autentické položky, protože originály zápisů byly bratry Březinovými zničeny, a to, co bylo zajištěno, tedy nejsou autentické položky. Obžalovaný poukazuje na skutečnost, že do obžaloby byly zahrnuty i majetkové dispozice realizované před rokem 2007 a po roce 2010, pro které nemá obžaloba žádné podklady, ze kterých by bylo možno dovozovat, že představují legalizaci výnosů z trestné činnosti a vychází se pouze z údajně stejného způsobu provedení, stejných vkladatelů, stejných účtů, stejného účelu a z údajně nevěrohodné výpovědi obžalovaného V. B.. Fakticky tam sám státní zástupce poukazuje na vlastní důkazní nouzi. Tyto majetkové dispozice však představují asi 50 % žalovaných majetkových dispozic. Dále obžalovaný poukazuje na ty části odvolání státního zástupce, které se týkají posuzování subjektivní stránky jednání obžalovaných a toho, jakým způsobem veřejná žaloba hodnotí důkazy a jaké obraty používá. Dále se věnuje tomu, jakým způsobem státní zástupce hodnotí věrohodnost svědků vystupujících v této trestní věci. V závěru popírá, že by výpovědi obžalovaného V. B. byly měnící se v čase nebo nevěrohodné a poukazuje na to, že obžaloba se snaží přenést důkazní břemeno na obžalovaného. V posledním vyjádření ze dne 17. 6. 2020 se vyjadřuje obžalovaný ještě k důkazním návrhům státního zástupce, kdy pokud jde o předkládané zvukové záznamy, tyto nepovažuje za nové důkazy a je otázkou, proč je státní zástupce nepředložil již dříve. Pokud jde o důkazy z trestní věci obžalované Marie B. (obžaloba a případně celý trestní spis) zde se dle názoru obžalovaného nedůvodně domáhá státní zástupce jiného hodnocení věrohodnosti výpovědi této osoby v procesním postavení svědka v této trestní věci. Jako důkazně nevýznamný pak hodnotí i návrh státního zástupce na přehrání předložených záznamů, které byly již důkazně hodnoceny ve zdrojové daňové trestní věci. Závěrem rekapituluje opětovně jednotlivé odvolací námitky státního zástupce, tak jako výše uvedeným popsaným způsobem. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud odvolání státního zástupce zamítl jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu, kdy u veřejného zasedání setrval v zastoupení obhájcem na svém stanovisku i konečném návrhu.
5. Obžalovaná S. B. se k podanému odvolání vyjádřila nejprve v podání ze dne 15. 10. 2019, kde uvádí, že odvolací námitky státního zástupce nemohou obstát, protože jsou založeny téměř výhradně na nesouhlasu s hodnocením důkazů ze strany nalézacího soudu, což je shledáváno konstantně jako nepřípustné, pokud soud zjevně nevybočí ze zásady volného hodnocení důkazů podle § 2 odst. 6 trestního řádu. Dle obžalované je hodnocení důkazů ze strany soudu I. stupně zcela dostatečné, logicky přesvědčivé a vyčerpávající. Podle obžalované není nutné, aby soud otrocky hodnotil každý nevýznamný důkaz, když jinak srozumitelně objasní, jaké skutkové a právní závěry jej k rozhodnutí vedly. Námitky státního zástupce nevychází z objektivního hodnocení závěrů soudu I. stupně. Samotné odůvodnění napadeného rozsudku má celkem 17 stran, což není nedostatečné a není pravdou, že by se soud I. stupně odmítl věcí zabývat, jak mu vytýká státní zástupce. Soud I. stupně vysvětlil podrobně své úvahy a jeho rozsudek naplňuje zákonné požadavky dle § 125 odst. 1 trestního řádu. Dle obžalované to byl státní zástupce, který neustál důkazní břemeno a byl to on, kdo nevěnoval dostatečnou pozornost prokázání nelegálního původu předmětných peněz, když mu postačuje uvedení hotovostních prostředků v tzv. černém účetnictví a u ostatního mu postačí podobnost, např. četnost a výše vkladů. Obžaloba byla podána za situace, kdy nebyl prokázán u jednotlivých vkladů jejich nelegální původ a rovněž za situace, kdy jsou směšována jednání obžalovaných a trestně neodpovědných osob. Samotná obžaloba si je přitom vědoma důkazní situace a i samotná obžaloba připouští, že nemalá část finančních prostředků v trezorech R. B. a T. B. neměla souvislost s jejich trestnou činností a i samotná obžaloba si je vědoma toho, že není prokázáno, že by všechny předmětné vklady měly původ v trestné činnosti. Přesto za této situace nijak nekoriguje státní zástupce důvodnost, či rozsah obvinění. Považuje za mylné tvrzení státního zástupce o tom, že R. B. neměl fakticky žádné legální příjmy, a že všechny jeho příjmy jsou tedy tzv. kontaminovány. Skutečností ale zůstává, že je třeba prokázat nelegální původ tzv. legalizovaných prostředků ve vztahu k trestné činnosti, pro kterou byl R. B. odsouzen, a nikoliv k jakékoliv i neprokázané trestné činnosti. Poukazuje na procesní odpovědnost státního zástupce, aby nejenom jasným a srozumitelným způsobem popsal skutek, který je kladen obžalovaným za vinu, ale aby k tomu nabídl i odpovídající důkazy. Dále poukazuje na zásadu volného hodnocení důkazů, a to i ve vztahu k tzv. černému účetnictví. I sám státní zástupce přitom asi 40 % zde uváděných částek nepovažuje za nelegální a k příjmům mimo časové období tzv. černého účetnictví, tzn. před rokem 2007 a po roce 2010 i sám de facto přiznává, že neexistuje žádný přímý důkaz o jejich vztahu k trestné činnosti. Hodnocení údajů v tzv. černém účetnictví je pak ze strany státního zástupce fantazijní, opětovně je poukazováno na spojování vkladů trestně stíhaných osob a těch nestíhaných. Obžalovaná se dále vyjádřila k části odvolání státního zástupce, která se týká skutku označeného jako „nákupy akcií u společnosti XXXXX“. Dle jejího názoru není jednoznačně státním zástupcem vysvětleno, proti čemu vlastně státní zástupce brojí a uvádí, že u tohoto skutku neunesla veřejná žaloba procesní břemeno dostatečně srozumitelně popsat skutek, aby bylo zřejmé, co je obžalované kladeno za vinu, a aby bylo možné se proti takovému obvinění bránit; opětovně je zde směšováno jednání různých osob, aniž by je považovala za spolupachatele či účastníky na vytýkaném jednání a aniž by byla prokazována jejich vzájemná dohoda, či součinnost. Ze strany veřejné žaloby nebyly předloženy žádné důkazy, které svědčí o tom, že by obžalovaná prováděla nákupy cenných papírů, či by zadávala příkazy. Veřejnou žalobou nebylo ani vysvětleno proč nejsou trestně odpovědné i další osoby, které se podílely na předmětných transakcích, a státní zastupitelství tak nepřistupuje ke všem osobám rovnocenně. Státní zastupitelství dle jejího názoru porušuje dále princip presumpce neviny, když se domnívá, že trestné je již to, když podezřelé osoby jsou srozuměny s tím, že nakládají s věcí, která byla získána jakoukoliv nelegální činností, když ovšem znakem trestného činu je nakládání s výnosem z trestné činnosti, je tedy mylný názor státního zástupce, který se snaží přesvědčit o tom, že pokud obžalovaní nemají jasnou představu o tom, že prostředky, které jim byly předány, jsou stoprocentně legální, je tím naplněna subjektivní stránka žalovaného trestného činu. Provedeným dokazováním však nebyla prokázána vědomost obžalovaných, že by prostředky, které jim byly předávány, jsou výnosem z trestné činnosti, navíc S. B. je kladeno za vinu, že nakládala s vklady, které byly výnosem z trestné činnosti, ale v řadě případů primární vklady provedly jiné osoby, i trestně nestíhané, a je otázkou, proč by obžalovaná měla vědět, že tyto vklady jiných osob jsou údajně získány trestnou činností. Obžaloba sice namítá, že soud nepopsal řádně roli obžalované v rámci činnosti společnosti XXXXX a údajně ji svým hodnocením vyviňoval, ale soud ve skutečnosti jen vyhodnotil její pozici, jak plyne z provedených důkazů, když obžaloba nepopisuje a nedokládá důkazy, které svědčí o vědomosti obžalované, že nakládá s výnosy z trestné činnosti a že dochází k dalšímu zastírání původu těchto prostředků, například jejím mísením s majetkem V. B.. K jednání obžalované dále uvádí, že obchodování s cennými papíry bylo běžným investováním v rodině Březinů, a to dávno před zahájením trestního stíhání. Státní zástupce dle obžalované chce fakticky po soudu, aby nahrazoval jeho činnost a přeformulovával zjištěná skutková tvrzení, aby aspoň hypoteticky naplňovala hlediska objektivní i subjektivní stránky trestného činu. Pokud obžaloba dále kritizuje hodnocení soudu I. stupně ve vztahu k ručně psaným poznámkám R. B., pak dle obžalované ani státní zástupce nehodnotí tyto důkazy přesvědčivějším, či logičtějším způsobem, a to i vztahu k nelegálnímu původu manipulovaných prostředků. Soud dle jejího názoru dal zřejmě za pravdu obhajobě V. B., podle které se úkolované osoby (a V. B. zejména) těmito pokyny ve skutečnosti neřídily, zejména ne tak, že by prováděly tzv. zastírací kroky. Hodnocení soudu nevybočuje z mezí formální logiky. Státní zástupce dle obžalované na jednu stranu hodnotí jako nevěrohodné výpovědi osob blízkých Radku B., a to i na základě jejich neskončených trestních stíhání, ale na druhou stranu hodnotí jako věrohodnou výpověď odsouzeného svědka Kaláče. Obžaloba dále neuvádí, jaká konkrétní tvrzení by měla být prokázána předložením protokolů o hlavním líčení z jiných trestních věcí, například pokud by mělo být jen prokázáno, že R. B. se pokusil ovlivňovat svědky ve své trestní věci, nemá to žádnou zjevnou souvislost s řešenou trestní věcí. Nesouhlasí ani s procesními námitkami státního zástupce k průběhu výpovědi obžalovaného V. B. a jeho hodnocení, když nalézací soud vyhodnotil důkazní situaci tak, že se nepodařilo vyvrátit obhajobu obžalovaných a proto je hodnocení věrohodnosti výpovědi obžalovaného logicky protimluvné. Není dle ní namístě provádět znovu výpovědi R. a T. B. a daňová přiznání R. B.. Podáním ze dne 30. 1. 2020 pak své vyjádření doplnila, kdy uvádí, že obžaloba nepředložila žádný důkaz svědčící o tom, že by se R. B. měl dopouštět daňové trestné činnosti i před rokem 2004, konkrétně od roku 1998. Peněžní deník, tzv. černé účetnictví, obsahuje tržby R. B. a jeho firem, a nikoliv zisky. Za této situace není namístě porovnání těchto údajů s údaji v daňovém přiznání R. B.. Dále poukazuje na zásadní roli půjček, které měl poskytovat obžalovaný V. B. svému synovi a jeho společnostem. Státní zástupce si je evidentně vědom role těchto půjček a přichází tak s tím, že žádné takové půjčky ve skutečnosti neexistovaly a že šlo o půjčky fiktivní. Takové tvrzení státního zástupce však označuje za extrémně rozporné s provedenými důkazy. Poukazuje na opatřené důkazy, které ve větší, či menší míře potvrzují existenci těchto půjček. Rovněž poukazuje na legální výnosy společnosti XXXXX, na její rozsáhlý sortiment, tržby i odváděné daně. Samotná společnost tedy bezpochyby vykazovala i legální činnost. Výše uváděné půjčky pak byly poskytnuty i před rokem 2004 a nepocházely tak z trestné činnosti R. B., pro kterou byl odsouzen. Existencí půjček a jejich vratkami je tak vyvrácena i subjektivní stránka u V. B., pokud tedy měl vědět, z jakého titulu přijímá finanční prostředky od syna a jeho společností. Obžalovaná dále poukazuje na stěžejní skutkové závěry soudu I. stupně, který na základě provedeného dokazování není schopen rozlišit finanční prostředky legálního a nelegálního původu. Tuto skutečnost lze mít za prokázanou, kdy mísení finančních prostředků je potvrzeno i výpověďmi R. B. a T. B.. Ani u jednoho předmětného vkladu tak nelze s jistotou určit, že tento byl proveden z prostředků nelegálního původu. U žádného z vkladů nelze takový závěr učinit s jistotou. Poukazuje již na výše uváděný nález Ústavního soudu ze dne 22. 5. 2018 sp. zn. II. ÚS 1849/17. Státní zástupce na tento popsaný problém, který vede k neunesení důkazního břemene z jeho strany, přichází s tvrzením o nelegálním původu všech peněžních prostředků. Dále zpochybňuje názor státního zástupce o nutnosti doplnění dokazování, které i kdyby bylo provedeno, tak by ničeho nového nepřineslo. Ani jeden z navrhovaných důkazů nepřispěje k vyjasnění toho, zda konkrétní výdaje činěné ve prospěch V. B. a S. B. byly činěny z legálních, či nelegálních zdrojů, či z jejich mixu. Stejně tak k vyjasnění této otázky nepřispívá peněžní deník, tzv. černé účetnictví a navíc poukazuje na jeho obsahovou správnost, obsahuje chyby a část položek v něm je i fiktivních. Dále poukazuje na listiny, které dokladují půjčky, které poskytoval svým dlužníkům R. B., přičemž v tzv. černém účetnictví většina těchto půjček absentuje. Odvolání státního zástupce navrhuje obžalovaná zamítnout podle § 256 trestního řádu. U veřejného zasedání pak setrvala na svém stanovisku i na konečném návrhu.
6. Obžalovaná K. M. se k odvolání státního zástupce vyjádřila prostřednictvím své obhájkyně v podání ze dne 17. 10. 2019, kdy uvedla, že obžalovaná se ztotožňuje se závěry soudu I. stupně, který důkazy hodnotil zákonným způsobem a i při vědomí zásady „in dubio pro reo“. V řízení před soudem I. stupně nebylo prokázáno naplnění subjektivní stránky v jednání obžalované. V případě obžalované M. nebyl předložen jediný důkaz, ze kterého by plynulo, že obžalovaná měla jakékoliv povědomí o zdrojové trestné činnosti R. B. a jeho skupiny, přičemž toto povědomí měla mít dle obžaloby již v době prvního vkladu, přičemž tento první vklad přitom činila v době, kdy byla u T. a V. B. zaměstnána jen velmi krátce a byla ve zkušební době. Při přijetí do pracovního poměru jí přitom bylo sděleno, že její pracovní náplň bude spočívat i v provádění hotovostních vkladů v bance. Z provedeného dokazování plyne, že skupina kolem R. B. pracovala utajovaným způsobem, přitom nebylo nežádoucí, aby se o ní dozvěděl kdokoliv jiný, a bratři B. nesdělovali svým sekretářkám původ peněz. Závěry státního zástupce o tom, že obžalované M. a M. jednaly s vědomím, že jimi ukládané hotovostní prostředky pochází z trestné činnosti, jsou zcela spekulativní. Tohoto dojmu přitom nemohly ani nabýt z údajně nejasných sdělení svého zaměstnavatele. Obžalovaná jednala jako každá jiná běžná sekretářka, a je tak i obvyklé, že nebyla přítomna důležitým schůzkám svého zaměstnavatele. Obdobně pracovaly i jiné sekretářky zde zaměstnané. Obžalovaná poukazuje i na to, že i pracovníci bank se výjimečně ptali na původ finančních prostředků. Opakuje, že ze žádného opatřeného důkazu nebylo zjištěno, že by obžalovaná měla jakoukoliv vědomost o nelegálním původu prostředků, které ukládala do banky. Dále uvádí, že i Nejvyšší státní zastupitelství, které rozhodovalo o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání obžalované, poukázalo již 8. 11. 2016 na to, že zejména u obžalovaných M. a M., bude třeba dále a podrobněji objektivizovat mimo jiné i problematiku zavinění, přičemž od tohoto data nebyl žádný takový důkaz opatřen. Obžalovaná dále uvedla, že poté, co se dozvěděla o trestné činnosti R. B. a spol., tak ke dni 30. 4. 2013 ukončila sama pracovní poměr u T. a V. B.. Obžalovaná dále uvádí, že v jejím jednání nelze naznat naplnění znaků ani nedbalostního trestného činu. Obžalovaná navrhla, aby odvolací soud odvolání státního zástupce zamítl podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné. U veřejného zasedání pak setrvala na svém stanovisku i na konečném návrhu.
7. Obžalovaná K. M. se k podanému odvolání vyjádřila prostřednictvím svého obhájce podáním ze dne 19. 3. 2020, ve kterém uvedla, že odvolání státního směřuje z valné části vůči jiným obžalovaným, zejména V. B.. Pokud se týká její osoby, tak zde je upozorňováno zejména na její zavinění a prokázání subjektivní stránky. Vyjadřované přesvědčení státního zástupce je však v rozporu se zjištěným skutkovým stavem a rozhodnutí soudu I. stupně přesně koresponduje se zjištěným skutkovým stavem a s důkazní nouzí. Činnost, která je kladena obžalované za vinu, spočívala mimo jiné i ve zcela běžných hotovostních vkladech, když takto tomu mělo být od počátku jejího pracovního poměru. Obžalovanou nijak nezarazila výše manipulovaných částek, dle jejího subjektivního přesvědčení, které bylo nadto i objektivizováno, byla rodina Březinů velmi zámožná. Nebylo úlohou obžalované, aby prověřovala legálnost nabytí majetku rodiny B.. U obžalované vůbec nelze dovodit zavinění ve vztahu k vědomosti o nelegálním původu finančních prostředků. Odvolání státního zástupce navrhuje zamítnout jako nedůvodné. U veřejného zasedání pak v zastoupení obhájce setrvala na svém stanovisku i na konečném návrhu.
8. Odvolací soud z podnětu podaného odvolání podle ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání. Přestože státní zástupce v podaném odvolání namítá i vady řízení, taková pochybení odvolací soud v postupu soudu I. stupně nezjistil, naopak v dosavadním průběhu řízení soud I. stupně respektoval všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, především pak ta, jejichž účelem je zabezpečit právo obžalovaných na obhajobu a zabezpečit řádné objasnění věci. Ty námitky, které státní zástupce považuje za vady řízení, se týkají ve skutečnosti spíše nejasných a neúplných skutkových zjištění soudu a pochybností o správnosti skutkových zjištění. Odvolací soud dospěl k závěru, že zprošťující výrok u obžalovaných V. B. a S. B. je v této fázi řízení předčasný a v části věnované těmto obžalovaným zejména trpí rozsudek soudu I. stupně takovými vadami, pro které jej nelze akceptovat. Pokud jde o zprošťující výrok u obžalovaných K. M. a K. M., s tímto se odvolací soud ztotožnil a odvolání státního zástupce jako nedůvodné v této části zamítl podle § 256 trestního řádu.
9. Pokud jde o důkazní návrhy státního zástupce, které byly předloženy ještě před konáním veřejného zasedání a při veřejném zasedání na ně bylo odkázáno, tak s ohledem na níže popsané vady rozsudku, kdy se soud I. stupně řádně nevypořádal se všemi okolnostmi nezbytnými pro rozhodnutí a jsou i pochybnosti o správnosti skutkových zjištění soudu, kdy ve věci bude třeba provádět (i dle návrhu procesních stran, přinejmenším státního zastupitelství) další dokazování, soud odvolací neprováděl sám doplnění dokazování, které by nahrazovalo činnost soudu I. stupně, kdy zčásti tyto důkazy bude muset provést soud I. stupně a zčásti bude na jeho úvaze, zda všechny navrhované důkazy provede.
10. Odvolací soud se nejprve vyjádří k výroku, kterým k odvolání státního zástupce z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), c), odst. 2 trestního řádu zrušil zprošťující výrok týkající se obžalovaných V. B. a S. B. a výrok o neuložení zabrání věci a poté k výroku podle § 256 trestního řádu u obžalovaných K. M. a K. M..
11. Pokud jde o vady rozsudku, které vedly odvolací soud k částečnému zrušujícímu rozhodnutí, je třeba především říci, že odvolací soud po přezkoumání napadeného rozsudku i celého spisového materiálu si je vědom, že úloha soudu nalézacího v této trestní věci bezpochyby není jednoduchá, a to jak při vědomí rozsahu a složitosti spisového materiálu, množství řešených majetkových operací, které se projevily i v počtu skutků, ale zejména při vědomí složitého a rozsáhlého popisu skutku v podané obžalobě, který navíc poněkud nadbytečně a nepřehledně obsahuje v mnoha případech i popis jednání osob, které buď nejsou v této trestní věci stíhány, nebo jsou stíhány v jiné trestní věci samostatně, případně nikdy nebyly trestně stíhány a byly vždy v procesním postavení svědka. Pokud by v dalším řízení mělo dojít například k výroku o vině obžalovaných částí žalovaného jednání (aniž by odvolací soud předjímal rozhodnutí soudu I. stupně), přicházela by bezpochyby do úvahy úprava a zestručnění popisu skutku, a to při zachování totožnosti skutku.
12. Přes výše uvedené rozsudek soudu I. stupně ve vztahu k obžalovaným V. B. a S. B. nesplňuje zákonné náležitosti a trpí takovými vadami, pro které bylo třeba jej v uvedené části zrušit. Odůvodnění rozsudku je sice poměrně rozsáhlé, a soud I. stupně se v něm dílčím způsobem věnoval popisu toho, proč v žalovaných skutcích nespatřuje trestný čin, a to pro nenaplnění objektivní i subjektivní stránky v jednání obžalovaných, ale odůvodnění ve svém souhrnu nesplňuje zákonné požadavky kladené na něj v ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu. Z odůvodnění rozsudku soudu I. stupně vůbec není zřejmé, jaké důkazy provedl ve věci soud nalézací, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy pak opřel svá skutková zjištění a zejména jakými úvahami se soud řídil při hodnocení provedených důkazů. Soud odvolací sice netrvá na tom, aby rozsudek soudu I. stupně měl jakousi ustálenou, či šablonovitou formální podobu, nicméně zákonem požadované náležitosti obsahovat musí. Při absenci výše uvedených požadovaných náležitostí je tak napadený rozsudek ve zrušované části nejenom nepřezkoumatelný pro soud odvolací, ale není navíc ani příliš srozumitelný a přesvědčivý. Soud odvolací tak v této části argumentace dal za pravdu státnímu zástupci.
13. Soudu I. stupně je tak třeba především vytknout, že se při hodnocení provedených důkazů nevypořádal řádně se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, kdy provedené důkazy řádně nehodnotil způsobem mu uloženým v ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, které ukládá soudu hodnotit provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Soud I. stupně však v žádném případě provedené důkazy nerozebírá pečlivě, ani každý jednotlivě, a už vůbec ne v jejich souhrnu. Naopak, soud postupuje způsobem, kdy přeskakuje v rámci odůvodnění rozsudku od částečného hodnocení jednoho důkazu k druhému, některé provedené důkazy nehodnotí vůbec, a nehodnotí ani předkládané důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Soud pak dále mísí části věnované neprokázané subjektivní stránce v jednání obžalovaných se stránkou objektivní, dále části věnované například hodnocení věrohodnosti svědků a obžalovaných a rovněž části, které lze označit do značné míry opravdu jako polemiku s obžalobou a tvrzeními státního zástupce.
14. Soud I. stupně si v dalším postupu a po dalším vyhodnocení provedených důkazů, tentokráte již zákonným způsobem, nejprve ujasní, zda skutky uváděné v podané obžalobě státního zástupce se opravdu staly, a zda se staly popisovaným způsobem, tedy zda proběhly všechny popisované finanční transakce, ukládání hotovosti konkrétními uváděnými osobami, nákupy cenných papírů v uváděném rozsahu, a nákupy uváděných nemovitostí. Dále soud I. stupně vyhodnotí jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, důkazy, které dle státního zástupce mají svědčit o nelegálním původu, tedy přesně řečeno výnosu z trestné činnosti, prostředků, které měly být na výše uvedené finanční operace použity. Tedy zejména výpověď T. B., kterého bude namístě vyslechnout znovu a ještě podrobněji k jednotlivým položkám z tzv. černého účetnictví a jejich konkrétnímu vztahu k jednotlivým žalovaným skutkům. Soudu nic nebrání, aby provedení výslechu T. B. uložil státnímu zástupci postupem podle § 203 odst. 1 trestního řádu (pokud při vědomí své procesní role a odpovědnosti o provedení tohoto výslechu nepožádá i sám státní zástupce). Role T. B. je pochopitelně toliko svědecká, nelze mu přikládat jiný význam, například roli jakéhosi odborného poradce, tedy i jeho výpověď podléhá procesu hodnocení jako kterákoliv jiná svědecká výpověď. Dále soud vyhodnotí pečlivě povahu a důkazní hodnotu peněžních deníků vedených T. B., tzv. černého účetnictví, a to jednotlivé tam uváděné položky ve vztahu k jednotlivým žalovaným skutkům. Zde je opětovně třeba poukázat na procesní roli a odpovědnost státního zástupce, který oproti podané obžalobě provedl v doplnění odvolání podrobnější vyhodnocení jednotlivých položek, a má-li unést důkazní břemeno žalobce, bude namístě, aby v tomto pečlivém vyhodnocení nadále pokračoval, kdy důkazem samotným pak pochopitelně není toto vyhodnocení provedené státním zástupcem, ale tzv. černé účetnictví samotné, podrobené zákonnému procesu hodnocení. Soud dále stejným pečlivým a zákonným způsobem vyhodnotí zajištěnou e-mailovou komunikaci R. B., jeho pokyny, které uděloval v rámci ovlivňování své trestní věci, a provede jako důkaz i listiny předkládané státním zástupcem u hlavního líčení dne 24. 4. 2019, které mají dle státního zástupce dokladovat faktický majetkový vztah R. B. k nemovitostem formálně vlastněných jeho otcem a bratrem. Stejně tak na základě výše uvedených důkazů soud vyhodnotí vztah R. B. k účtům jeho otce vedených u Fio banky, a. s., jeho vztah ke společnosti XXXXX a k nákupům cenných papírů u společnosti XXXXX. Z výše uvedených důkazů a z dalších již opatřených a provedených důkazů pak soud vyhodnotí, zda může, či nemůže dovodit, že peněžní prostředky, kterými disponovali obžalovaní, jsou výnosem ze zdrojové trestné činnosti, tedy z daňové trestné činnosti, pro kterou byli R. B. a spol. pravomocně odsouzeni, a u kterých dílčích útoků. Za pravdu je třeba dát obhajobě, která tvrdí, že bezpochyby nepostačí podezření, či přesvědčení o jakémkoliv nelegálním původu operovaných prostředků, ale je třeba důkazně propojit původ zastíraných peněžních prostředků s konkrétní trestnou činností. I v souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 22. 5. 2018 sp. zn. II. ÚS 1849/17, na který správně poukazuje obhajoba (byť tento se týká primárně rozhodování o zabrání věci), soud nalézací čeká nelehká role u každého jednotlivého dílčího útoku, zda bez důvodných pochybností lze dovodit, že užité finanční prostředky pochází ze zdrojové trestné činnosti, či bez pochybností alespoň dovodit, že nelegální původ prostředků bezpečně převyšuje původ legální. V této souvislosti bude na státním zástupci, aby důkazně svou další argumentací dále rozvedl svoji myšlenku, že R. B. nedisponoval žádnými legálními prostředky, dokonce již od roku 1998, jak uvádí na str. 2 svého doplnění odvolání ze dne 15. 7. 2019. Soud dále vyhodnotí pečlivě výpověď V. B., opětovně jej podrobně vyslechne k rozsahu a objemu údajných půjček a jejich vrácení, a to jak R. B., jemu ovládaným společnostem, tak dalším dlužníkům, a bude-li výpověď obžalovaného rozporná s předchozími jím učiněnými výpověďmi, bude jej s těmito rozpory konfrontovat zákonným způsobem podle § 207 odst. 2 trestního řádu, a to zejména v rozsahu jím uváděných půjček a osob dlužníků. Bude namístě, aby státní zástupce v případně přetrvávajících rozporů ve výpovědi obžalovaného, tyto soudu řádně označil. Při hodnocení věrohodnosti výpovědi obžalovaného a posouzení jeho tvrzení, že předmětné obchody nebyly činěny s prostředky, které jsou výnosem z trestné činnosti, ale jeho legálním majetkem, vyhodnotí i jeho majetkovou situaci v rozhodné době tak, jak byla objektivně zjištěna, pečlivě vyhodnotí jeho daňová přiznání k dani z příjmu z předchozí doby, doklady o darech a dědictví od jeho rodičů, jím uváděné údaje k počtu jeho dlužníků a počtu, které byl schopen uvést a vyhodnotí tvrzení obžalovaného o tom, že na další případné dlužníky, výše půjček a jejich splácení si nevzpomíná. Soud I. stupně pak vyhodnotí samostatně pečlivě i důkazní situaci k dílčím útokům z období let 2007-2010, které alespoň částečně pokrývá, či může pokrývat (po jeho vyhodnocení), zajištěné a rekonstruované tzv. černé účetnictví a dílčí útoky mimo toto časové období, kdy při absenci tohoto důkazu jistě nebude pro prokázání viny obžalovaných postačující toliko podobnost jejich jednání spočívající v podobných obchodech, množství vkladů a personální podobnosti, bez jakýchkoliv jiných opatřených důkazů. Stejně tak soud vyhodnotí pečlivě vzájemné vztahy mezi obžalovanými a zejména jejich vztah s vůdčí postavou zdrojové trestní věci R. B., to zda obžalovaní jednali samostatně, či dle vyhodnocené důkazní situace a zjištěného skutkového stavu věci jednali pod vlivem R. B., případně dle jeho pokynů, a v jaké míře. K vyhodnocení věrohodnosti výpovědí jednotlivých obžalovaných, případně svědků, si soud I. stupně jistě může opatřit rozsudky a podané obžaloby v jiných souvisejících trestních věcech, včetně protokolů o hlavních líčeních v těchto věcech, a to například i k posouzení vzájemných vztahů obžalovaných a jejich vztahů k Radku B., nicméně je zřejmé, že případná důkazní síla těchto listinných důkazů bude toliko podpůrná, a to při vědomí zásad in dubio pro reo a presumce neviny v neskončených trestních věcech a při vědomí mnohdy rozdílné procesní role osob v různých trestních řízeních, s odlišnými procesními právy a povinnosti, rozdílným zákonným poučením a rozdílnými zájmy v trestním řízení.
15. Soud dále stejně pečlivě jako vyhodnocenou objektivní stránku vyhodnotí formu případného zavinění u obžalovaných, tedy v případě úmyslného trestného činu minimálně jejich srozumění s tím, že disponují, či přijímají do své majetkové sféry prostředky pocházející z trestné činnosti (případně v jakém rozsahu), přičemž dle přesvědčení odvolacího soudu opět nepostačí jen odkaz na jejich osobní, či podnikatelské zkušenosti, či nejasnou povahu příkazů, které měly mít od R. B. a jeho okolí (i když tato varianta se týkala spíše obžalovaných M. a M. – viz dále), ale je třeba vyložit, že obžalovaní se nemohli spravedlivě domnívat u každého jednotlivého dílčího útoku, že ve skutečnosti disponují svými legálně nabytými prostředky (např. u obžalovaného V. B. při vyvrácení jeho obhajoby, že disponoval prostředky, které byly z valné části vratkami půjček R. B. a jeho společností), či finančními prostředky sice nikoliv svými, ale přesto nepocházejícími z konkrétní trestné činnosti.
16. K napadenému rozsudku je dále třeba říci, že tento se velmi málo věnoval popisu zjištěného skutkového stavu u obžalované S. B., ke skutečnostem, které vzal soud u ní za prokázané a velmi nedostatečným způsobem hodnotil důkazy, které se týkají této obžalované; daleko více pozornosti věnoval soud I. stupně ostatním obžalovaným, byť odvolacímu soudu je zřejmé, že soud I. stupně se pokoušel o zobecnění svých právních úvah ke všem obžalovaným, což samo o sobě může být namístě, nicméně je třeba věnovat pozornost všem obžalovaným, a to i při vědomí rozdílného jednání obžalovaných a do jisté míry odlišného popisu skutku u nich. To, co uvedl soud odvolací v bodu 14., se tak vztahuje i k obžalované S. B., kdy navíc v odůvodnění rozhodnutí se u ní soud I. stupně bude podrobně věnovat časové rovině jejího zapojení do chodu společnosti XXXXX, toho, zda při řízení této společnosti postupovala samostatně, či jaký vliv na její kroky měl bývalý manžel R. B., taktéž jaká byla její role a role R. B. při uzavření smlouvy se společností XXXXX a nákupech cenných papírů a při jednotlivých popisovaných majetkových operacích. Pokud soud dojde k případnému závěru, že obžalovaná jednala pouze a toliko na základě pokynů R. B., a to i v době, kdy byl tento vazebně trestně stíhán, vyhodnotí i za této situace její trestní odpovědnost. Soud rovněž vyhodnotí řádně okolnost, že při domovní prohlídce u rodičů obžalované byla nalezena značná zajištěná finanční hotovost a vztah této hotovosti k této trestní věci a její roli jako případného výnosu z trestné činnosti. Zejména u této obžalované (ale i spoluobžalovaného) vyhodnotí i případnou trestní odpovědnost za nedbalostní formu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 217 trestního zákoníku.
17. Ze stejných důvodů jako zprošťující část rozsudku u obžalovaných V. B. a S. B. zrušil odvolací soud výrok soudu I. stupně o neuložení ochranného opatření zabrání peněžních prostředků u J. B. ve výši 35 000 000 Kč a manželů C. ve výši 109 500 EUR, neboť dosud provedeným dokazováním nebyl ujasněn skutkový stav věci a nebyl řádně vyhodnocen, jak je uvedeno výše. Rozhodnutí o neuložení ochranného opatření (a případné vrácení takto zajištěných prostředků) je tak dosud předčasné, když soud dosud nemá dostatek podkladů pro závěr, že takto zajištěné finanční prostředky jsou, či nejsou výnosem z trestné činnosti, a že jako výnos byly převedeny na jiné osoby.
18. Soud nalézací tedy v dalším řízení provede důkazy výše uvedené, tedy opětovně vyslechne obžalovaného V. B., bude jej případně řádně konfrontovat s rozpory v jeho výpovědi, vyslechne opětovně (či uloží provedení výslechu státnímu zástupci) T. B., provede důkaz listinami, předloženými státním zástupcem, které mají prokazovat faktický majetkový vztah R. B. k nemovitostem nakoupeným údajně jen formálně jako zastírací úkon V. B., opatří si navrhované listinné důkazy z navrhovaných souvisejících trestních věcí, a vyhodnotí provedené důkazy způsobem výše uvedeným. Pokud jde o další navrhované důkazy, tedy například opětovný výslech R. B., předložení daňových přiznání R. B., či přehrání navrhovaného záznamu, nejeví se provedení těchto důkazů soudu odvolacímu v tento moment za nezbytné, nicméně bude na státním zástupci, aby vysvětlil soudu I. stupně, z jakého důvodu provedení těchto důkazů navrhuje a bude na soudu nalézacím, aby zvážil provedení, či neprovedení těchto důkazních prostředků.
19. Pokud jde o výrok odvolacího soudu týkající se obžalovaných K. M. a K. M., tak zde soud odvolací se po přezkoumání napadeného výroku i řízení, které předcházelo jeho vydání, ztotožnil s rozhodnutím soudu I. stupně a podané odvolání státního zástupce zamítl podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné. Přestože i v části věnované těmto dvěma obžalovaným není napadený rozsudek zcela perfektní a rovněž přehledný, kdy soud nalézací opětovně v odůvodnění přeskakuje od jednoho provedeného důkazu k druhému, od subjektivní stránky ke stránce objektivní, lze z odůvodnění rozsudku vyčíst, jaké skutečnosti vzal soud I. stupně za prokázané u těchto obžalovaných, o které důkazy opírá svá skutková tvrzení a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů týkajících se těchto obžalovaných, a rozsudek v této části naplňuje zákonná kritéria podle § 125 odst. 1 trestního řádu a netrpí vadami, pro které by bylo jej třeba rušit i v této výrokové části. Rovněž je třeba říci, že dokazování, které se týká obžalovaných M. a M. je možno považovat za úplné a lze si jen stěží představit provedení dalšího relevantního důkazu. Soud odvolací se ztotožňuje zcela s tím, že u těchto dvou obžalovaných se neprokázala zejména jejich subjektivní stránka, tedy zavinění, ve vztahu k vytýkanému jednání. Je nesporné, že povaha zaměstnání obou u V. B., R. B. a T. B. byla sice poněkud nestandardní, kdy opravdu není běžné (snad s výjimkou pracovníků bank, či bezpečnostních agentur) účastnit se v tak masové míře hotovostních přesunů peněžních prostředků, nicméně jen z této nestandardnosti a četnosti případů nelze úspěšně dovozovat trestní odpovědnost obou. Obě obžalované byly především administrativní pracovnice, které neměly žádné rozhodovací pravomoce a plnily toliko pokyny svých výše uvedených nadřízených (případně i S. B.). Již při přijetí do pracovního poměru jim bylo sděleno, že jejich práce bude spočívat i v cestách do bank a ukládání hotovosti a bylo jim známo, jaké jsou majetkové poměry rodiny Březinů. Přestože množství a objem vkladů jim bezpochyby mohl připadat až neobvykle velký, opět se z této skutečnosti nedá dovozovat jejich vědomí o tom, že takto mají pomáhat legalizovat prospěch z trestné činnosti, nota bene trestné činnosti, o které by měly mít alespoň rámcovou představu (nepostačí například jejich podezření, že uváděné prostředky pochází například z neúměrně vysokých úroků u půjček, či například mají původ v daňovém správním deliktu, aniž by ovšem i toto bylo vůbec potvrzováno). O tom, že obě obžalované neměly povědomí o trestné činnosti R. B. a spol. svědčí například výpověď svědka T. B., kterou lze považovat v tomto smyslu za věrohodnou a nevyvrácenou. Svědčí o tom ovšem i zjevná a prokázaná konspirativní činnost R. B. a spol., která je nesporná z dokazování i ve zdrojové daňové trestní věci. Z provedeného dokazování neplyne, že by zrovna obžalované M. a M. měly patřit mezi ty vyvolené osoby, které mají informaci o trestné činnosti R. B. a jeho skupiny. Naopak z prokázané skutečnosti, že byly vykazovány z místnosti při jednání R. B. a spol. a z mála informací, které od nich měly např. i k původu peněz, lze úspěšně dovodit, že tato činnost před nimi byla dokonce tajena. Ani ze skutečnosti, že by peníze byly v některých případech ukládány na Slovensku, se nedá dovodit jejich trestní odpovědnost; bylo jim známo, že podnikatelská činnost rodiny B. probíhá i na Slovensku, tedy proč by jim měl připadat takový vklad jakkoli nelegální, či podezřelý. Rovněž pokud je někdy doprovázely osoby z okolí R. B., tedy S. B., či L.K., nejde samo o sobě o skutečnost nijak podezřelou, jednalo se o osoby z podnikatelského okolí R. B. a jim bezpochyby známé. Stejně tak poukazuje odvolací soud na skutečnost, že obdobné hotovostní vklady prováděly i jiné administrativní pracovnice (byť v menších objemech) a tyto u hlavního líčení uvedly jednoznačně, že ani ony neměly žádné podezření, a byť může mít pravdu státní zástupce, že opačnou odpovědí by se vystavovaly samy nebezpečí trestního stíhání, není jejich verze a výpověď ničím vyvrácena. Trestní odpovědnost K. M. pak nelze dovozovat ani z dalších skutečností. Pokud jde o nález paměťové karty u této obžalované při domovní prohlídce dne 14. 1. 2014, na které bylo posléze nalezeno a zrekonstruováno tzv. černé účetnictví T. B. za roky 2007-2010, tak zde je třeba říci, že obžalované měla být jako administrativní pracovnici předána zformátovaná paměťová karta pro další potřebu; z žádného provedeného důkazu neplyne, že by ona měla disponovat údaji z tzv. černého účetnictví, natož že by se dalo dovodit, že by i při znalosti těchto souborů, měla mít povědomí, že se týkají trestné činnosti a jakého druhu. Stejně tak, pokud je trestně stíhána K. M. v trestní věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 69 T 4/2018 ve věci účasti na organizované zločinecké skupině a nadržování při ovlivňování trestního řízení týkajícího se R. B., je třeba (při vědomí zásady presumpce neviny) si uvědomit, v jakém časovém období se měla dopustit tam projednávaného skutku a zejména v čem mělo spočívat její údajné jednání, kdy je jí kladena za vinu fakticky opětovně administrativní činnost, spočívající v přepisu jí předaných rukou psaných poznámek R. B. na počítači. Opětovně tedy z této administrativní činnosti činěné na příkaz se nedá dovozovat ničeho zakládajícího její případnou trestní odpovědnost v této trestní věci. Pro úplnost odvolací soud uvádí, že u obžalovaných nenaznal ani nedbalostní formu zavinění ve vztahu k případnému trestnému činu legalizace výnosů z trestní činnosti z nedbalosti podle § 217 trestního zákoníku.
20. Z výše uvedených důvodů se tedy ztotožnil soud odvolací s rozhodnutím soudu I. stupně u obžalovaných K. M. a K. M. a odvolání státního zástupce zamítl jako nedůvodné.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Zlín 23. června 2020

Mgr. Radana Macháňová Laštůvková v. r.

předsedkyně senátu

 Vypracoval:

Mgr. Roman Kafka

soudce