ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 21. září 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Kurfiřtové a přísedících Andrey Krejčířové, DiS. a Ladislava Šálovského

takto:

Obžalovaný [jméno] [příjmení],

narozený dne [datum] ve [obec], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa], t.č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno,

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době dne 14. 9. 2022 okolo 10.00 hodin v Brně vedle budovy vlakového nádraží Brno Královo Pole dřevěnou větví opakovaně střední až větší dopadovou intenzitou udeřil poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného [datum], do hlavy a do všech končetin, ačkoliv si musel být vědom, že tímto způsobem a vedením útoku, tímto nástrojem a touto silou vůči tělu poškozeného mu může způsobit vážná až život ohrožující zranění, kdy mu způsobil poranění - mnohočetné tržně zhmožděné rány obličejové, vlasaté části hlavy a levého ušního boltce, mnohočetné oděrky a krevní podlitiny hlavy, tržnou ránu a krevní podlitinu sliznice dolního rtu, krevní podlitiny zad v oblasti levé lopatky a nad pravou lopatkou, krevní podlitiny a oděrku na pravém boku, menší krevní podlitinu v oblasti hrudníku, rozsáhlé splývající krevní podlitiny obou horních končetin i obou dolních končetin, povrchovou tržnou ranku na levém bérci, oděrku v levém zákolenní, částečně splývající mnohočetná ložiska prokrvácení měkkých pokrývek lebních, zakrvácení pod plenu mozkovou v oblasti spodiny, masivní a rozsáhlé prokrvácení podkoží, tukové tkáně a svaloviny v oblasti horních a dolních končetin a zlomeninu 7. žebra vlevo, v jejichž důsledku poškozený zemřel, kdy příčinou smrti bylo nitrolební poranění se zakrvácením pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny v důsledku tupého násilí 11x opakovaně působícího na hlavu poškozeného v kombinaci s masivním krvácením do měkkých tkání horních a dolních končetin a tukovou embolií způsobenou kapénkami tuku zanesenými do krevního řečiště z masivně zhmožděných tukových tkání a porušení cévního řečiště všech končetin,

**tedy**

jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a uvedeným činem způsobil smrt,

**čímž spáchal**

zvlášť závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 145 odstavec 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 11,5 (jedenáct a půl) roku.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno b), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], náhradu újmy ve výši 35 012 Kč.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [jméno] [příjmení] (dále jen„ obžalovaný“) byla podána obžaloba, podle které byl viněn, že v přesně nezjištěné době dne 14. 9. 2022 okolo 10:00 hodin v Brně vedle budovy vlakového nádraží Brno Královo Pole přesně nezjištěným předmětem (pravděpodobně dřevěnou větví) opakovaně cca střední dopadovou intenzitou udeřil opakovaně [jméno] [příjmení] (dále jen„ poškozený“) do hlavy a do všech končetin, ačkoliv si musel být vědom, že tímto způsobem útoku na tělo poškozeného mu může způsobit vážná až život ohrožující zranění, kdy mu způsobil poranění - mnohočetné tržně zhmožděné rány obličejové, vlasaté části hlavy a levého ušního boltce, mnohočetné oděrky a krevní podlitiny hlavy, tržnou ránu a krevní podlitinu sliznice dolního rtu, krevní podlitiny zad v oblasti levé lopatky a nad pravou lopatkou, krevní podlitiny a oděrku na pravém boku, menší krevní podlitinu v oblasti hrudníku, rozsáhlé splývající krevní podlitiny obou horních končetin i obou dolních končetin, povrchovou tržnou ranku na levém bérci, oděrku v levém zákolenní, částečně splývající mnohočetná ložiska prokrvácení měkkých pokrývek lebních, zakrvácení pod plenu mozkovou v oblasti spodiny, zlomeninu 7. žebra vlevo, v jejichž důsledku poškozený zemřel, kdy příčinou smrti byla kombinace zakrvácení pod tvrdou plenu mozkovou v důsledku tupého násilí opakovaně působícího na hlavu zemřelého s určitou ztrátou krve a tukovou embolií v souvislosti s masivním hlubokým prohmožděním a prokrvácením horních i dolních končetin. V uvedeném jednání obžaloba spatřovala zvlášť závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

2. Obžaloba byla projednána v hlavním líčení, které soud nařídil po zjištění, že přípravné řízení s veškerými jeho procesními atributy včetně procesních požadavků na zahájení a vedení, a to i vazebního, trestního stíhání obžalovaného proběhlo dle předepsaných ustanovení trestního řádu. Soud u hlavního líčení provedl všechny do úvahy přicházející důkazy, zaměřené na skutkovou a právní stránku projednávané věci, o jejichž zákonném způsobu opatření během trestního řízení nepochyboval.

3. V této věci stojí obžalovaný před soudem podruhé. Poprvé se tak stalo při podání návrhu na schválení dohody o vině a trestu dne 5. 6. 2023 (viz čl. 481 spisu). U veřejného zasedání dne 23. 6. 2023 (viz čl. 495-497 spisu), které bylo nařízeno a provedeno za účelem projednání a rozhodnutí o podaném návrhu státního zástupce, však soud zaznamenal změnu duševního a rozumového rozpoložení obžalovaného, kvůli čemuž soud, stejně jako státní zástupce, pochyboval o způsobilosti obžalovaného předmětnou dohodu dne 2. 6. 2023 (viz čl. 480 spisu) uzavřít a k této se ve smyslu ust. § 314q odst. 3 trestního řádu u daného veřejného zasedání vyjádřit. Z tohoto důvodu veřejnému zasedání přítomný státní zástupce vzal podaný návrh zpět s cílem ustanovit v opětovně vedeném přípravném řízení znalce psychiatra MUDr. Jana Šnelera k doplnění jeho písemně zpracovaného znaleckého posudku z března 2023 o aktualizaci psychického stavu obžalovaného a jeho schopnosti účastnit se trestního řízení. Psychiatrické přešetření obžalovaného znalec provedl dne 27. 6. 2023, jak je patrno z jeho vyjádření na čl. 530 spisu, načež započalo druhé řízení obžalovaného před soudem podáním obžaloby dne 10. 7. 2023, v němž byl obžalovaný znovu psychiatricky přešetřen, a to dne 24. 8. 2023, jak je doloženo z vyjádření znalce na čl. 596 spisu a souhrnně z jeho výpovědi u hlavního líčení dne 28. 8. 2023.

4. Obžalovaný je podle znalce MUDr. Šnelera schopen účastnit se trestního řízení, včetně nařízených a konaných soudních jednání. Je schopen chápat význam, účel, trestního řízení. Znalec však upozornil, že zátěž vazby a hrozba trestu působí na obžalovaného významně, avšak stále v rámci znalcem zjištěných psychických poruch, tj. dekompenzace poruchové osobnosti, poruchy adaptace v emotivitě a chování, kteréžto nejsou psychickými onemocněními v pravém slova smyslu. V červnu 2023 byla podle znalce u obžalovaného patrná tzv. vazbová reakce. Obžalovaný nadměrně podléhal různým obavám, část jeho vyjádření bylo nutno brát s nadhledem a vyšší toleranci. Vnější verbální projev obžalovaného nebyl tak uspokojivý jako v případě vyjádření obžalovaného u prvního jednání – při vazebním zasedání dne 17. 9. 2022. V červenci 2023 při podání svého písemného vyjádření ze dne 20. 7. 2023 (viz čl. 530 spisu) znalec nemohl vyloučit u obžalovaného možnost výskytu tzv. Ganserova syndromu, který lze podřadit jako vazební reakci k základním poruchám obžalovaného, které znalec zjistil. Podle znalce obžalovaný nepodlehl žádné psychóze. Pro potřeby konání hlavního líčení dne 28. 8. 2023 znalec provedl další znalecké vyšetření obžalovaného – dne 24. 8. 2023, což soudu písemně vyjevil téhož dne (viz čl. 596 spisu). Opakovaně soud upozornil, že zátěž vazby a hrozba trestu působí na obžalovaného stále významně, ale pouze v rámci znalcem zjištěných psychických poruch, jak už tyto byly ve stručnosti rozvedeny shora. V srpnu 2023 znalec dílčí projevy tzv. Ganserova syndromu u obžalovaného nezjistil, neprojevovaly se, spíše byla u obžalovaného zjištěna pochopitelná reakce na jeho situaci, kdy si obžalovaný podle znalce uvědomil svá četná životní selhávání, měl pocity viny, které bylo možno podřadit jako vazební reakci, projevoval smutek z dosavadního bilancování, to vše v rámci základních znalcem zjištěných poruch osobnosti, poruch adaptace v emotivitě a chování u obžalovaného. I v srpnu 2023, stejně jako v červenci 2023, znalec u obžalovaného nezjistil obavy, že by podlehl jádrové psychóze, pro kterou by nebyl schopen chápat a rozumět. Znalec u hlavního líčení dne 28. 8. 2023 vypověděl, že pro obžalovaného je to těžká životní situace, kdy musí unést svá četná životní selhání, svou degradaci na úkor alkoholu, což vše naráží na realitu. U obžalovaného se jednalo o opakovaný stav trvající léta. Kvůli alkoholu se rozpadla jeho manželství. Kvůli alkoholu napadl svou manželku, byl vyšetřován policií, odešel z domova, stal se z něj bezdomovec, způsobil dopravní nehodu s majetkovou škodou a škodou na zdraví. Obžalovaný vše nepochybně zpracovával, a zpracovává, naplno a od samého počátku. Podle znalce je těžké se s tím vypořádat a unést stávající stav prožitkově, je těžké se cítit dobře na světě, aby měl člověk alespoň sám ze sebe dobrý pocit. Obžalovaný projednávanou věc evidentně intenzivně a těžko zpracovává, avšak časem to zpracuje, a to buď sám nebo s pomocí psychiatra či psychologa, pokud se na ně obrátí. V minulosti obžalovaného byla podle znalce patrná snaha rodiny pomoci obžalovanému s jeho problémy s alkoholem, nicméně obžalovaný k tomu nebyl motivován, aby se nechal léčit, aby s tím skoncoval, aby začal sám se sebou něco dělat. Další pokus o odbornou léčbu obžalovaného byl před rokem, kdy měl dokonce předjednanou psychiatrickou léčbu v Kroměříži, kterou ovšem znovu odmítl. Jak už znalec jednou uvedl, obžalovaný svou situaci těžce prožívá, těžce nese, těžce zpracovává, nevyhýbá se pocitům viny, které zažívá. Obžalovaný v sobě vidí a vnímá dvě osobnosti, tu hodnou, jak tato žila dříve, kterou by chtěl být znovu, k tomu obžalovanému vyplývají na povrch následné životní komplikace, které mu vše ztěžují. Pro obžalovaného je to těžký vnitřní konflikt, tzv. intrapsychický boj s depresivními obsahy. Naštěstí to podle znalce není tzv. zbláznění, je to jenom těžké sžívání se se současnou situací, kdy se obžalovanému všechny jeho neúspěchy, debakly takto nahromadily a on není schopen je zpracovat.

5. Pokud jde o duševní rozpoložení obžalovaného během trestního řízení, nejlépe na tom byl podle znalce MUDr. Šnelera bezprostředně po činu, kdy vypovídal u vazebního zasedání dne 17. 9. 2022. Po měsíci byl obžalovaný ambulantně psychiatricky vyšetřen. Už tehdy byly u něj zaznamenány poruchy přizpůsobení. Ještě lépe na tom byl v době pobytu a po svém pobytu na psychiatrickém oddělení vězeňské nemocnice během února 2023. Pokud se chování obžalovaného změnilo během následné doby do června 2023, případně až do srpna 2023, jednalo se podle znalce o tzv. vazbovou reakci, která je typická pro jedince, kteří těžce snáší vazbu a vůbec vedení trestního řízení a v důsledku čehož – pod tíhou vazby – se i obžalovaný chová tak, jak se chová. Pokud jde o duševní rozpoložení obžalovaného, podle znalce obžalovaný je na tom lépe v současně době u hlavního líčení, jemuž byl znalec, stejně jako obžalovaný, přítomen, než v červnu 2023. Uvedené znalec zjistil nejen dalšími znaleckými vyšetřeními obžalovaného, které provedl ve dnech 27. 6. 2023 a 24. 8. 2023, ale i během své osobní účasti u hlavního líčení dne 28. 8. 2023, kdy byl tomuto přítomen od jeho začátku přes výslech obžalovaného až po svůj vlastní výslech.

6. Nejen znalec MUDr. Šneler, ale i soud a strany řízení zaznamenaly u obžalovaného změnu jeho duševního rozpoložení během trestního řízení od vzetí obžalovaného do vazby dne 17. 9. 2022 až po řízení před soudem oproti jeho stavu ke dni 19. 3. 2023, kdy byl na základě vyšetření obžalovaného jmenovaným znalcem dne 6. 3. 2023 (viz čl. 338 spisu) zpracován psychiatrický znalecký posudek, a kdy duševní stav obžalovaného nevykazoval známky žádného psychického onemocnění, tj. psychózy či s touto srovnatelnou jinou poruchu, a měl zachovalou schopnost účastnit se trestního řízení. Neutěšená procesní způsobilost obžalovaného se soudu, laikovi, vyjevila hned při prvním setkání s obžalovaným u veřejného zasedání dne 23. 6. 2023, jak už bylo shora uvedeno, pročež byl znovu do věci povolán znalec psychiatr, aby obžalovaného opětovně odborně vyšetřil a vyjádřil se k jeho schopnostem být účastníkem trestního řízení a rozumět jeho podstatě, důvodům a účelu vedení. Soud zodpovědně přistupoval ke změně chování obžalovaného a pro potřeby dalšího soudního jednání, ať vazebního zasedání dne 7. 8. 2023 či hlavního líčení konaného dne 28. 8. 2023, si opatřil stanovisko znalce psychiatra, jehož základní myšlenkou bylo odborné zamyšlení se nad aktuálně se vyvíjející a formovanou procesní způsobilostí obžalovaného, aby nebylo možno, bylo vyloučeno, obžalovaného i přesto, že má ustanoveného obhájce, zkrátit na jeho právech a oprávněných zájmech, která mu garantuje trestní řad, to vše po nezbytném znaleckém vyšetření obžalovaného, které znalec provedl pro potřeby vedení dalšího řízení proti obžalovanému ve dnech 27. 6. 2023 a 24. 8. 2023 (viz jeho písemná vyjádření na čl. 530 a 596 spisu ve spojení s jeho výpovědí u hlavního líčení dne 28. 8. 2023).

7. Jak je patrno z lékařských zpráv (viz čl. 332 a násl. spisu a čl. 196-197, čl. 211 spisu), z nichž znalec MUDr. Šneler těžil při zpracování svého psychiatrického posudku na obžalovaného, na která upozornil při svém výslechu u hlavního líčení dne 28. 8. 2023, byla obžalovanému dne 16. 9. 2022 (den po jeho zadržení) kvůli poruše vědomí po skoro třech promile alkoholu v krvi diagnostikována porucha nervového systému, tzv. Polyneuropatie NS, s nařízenou přísnou alkoholovou abstinencí. Během vazby dne 16. 11. 2022 obžalovaný navštívil i psychiatrickou ambulanci vězeňské služby Brno, která obžalovanému diagnostikovala Poruchu přizpůsobení. Na psychiatrickém oddělení vězeňské nemocnice [obec] byl obžalovaný též na doporučení psychologa, jemuž se obžalovaný jevil jako psychotik, u něhož dominovaly akcentované osobnostní rysy, zejména narcistní, hospitalizován, a to od 8. 2. 2023 do 28. 2. 2023 Psychiatrickým vyšetřením bylo zjištěno, že obžalovaný byl tehdy kompletně orientovaný, ochotně navazující kontakt, teatrálně se projevující, s přiléhavými odpověďmi, bez poruch vědomí, myšlení a vnímání. Tehdy mu byla diagnostikována Smíšená a jiné poruchy osobnosti. Chování obžalovaného v rámci trestního řízení mohla sledovat i vězeňská služba z důvodu držení obžalovaného ve vazbě. Podle jejích zpráv o chování obžalovaného během výkonu vazby v řízení před soudem (viz čl. 591 a 624 spisu) chování obžalovaného je v souladu s vazebními předpisy, nepřátelsky či agresivně se nechová, žádný konflikt s vězeňskou službou neměl. Obžalovanému je kvůli jeho v poslední době minimální komunikaci, depresivnímu ladění a občasnému zmatenému počínání věnována zvýšená pozornost ve formě jeho častějších kontrol.

8. Ačkoliv se chování obžalovaného, odvislé od jeho duševního rozpoložení, změnilo, jak zaznamenal soud, stejně jako strany trestního řízení, a jak zjistil i znalec MUDr. Šneler, nebránilo to provedení hlavního líčení včetně předchozího vazebního zasedání a rozhodnutí ve věci, jelikož obžalovaný byl schopen trestní řízení absolvovat a tomuto v míře nezbytně nutné, jak soud rozvedl níže, rozumět. Dle vyjádření znalce MUDr. Šnelera ze dne 20. 7. 2023 (viz čl. 530 spisu) chování obžalovaného ke dni 27. 6. 2023, kdy jej podruhé, pro potřeby aktuálního náhledu na obžalovaného, znalecky vyšetřil, se v mezidobí od prvního znaleckého psychiatrického vyšetření obžalovaného dne 6. 3. 2023 v důsledku jeho znalecky zjištěných psychických poruch, a sice smíšené poruchy osobnosti s nezdrženlivými rysy ve stavu dekompenzace, poruchy přizpůsobení v emotivitě a chování u k tomu disponované osobnosti a poruchy duševní a poruchy chování způsobené užíváním alkoholu s rozvinutým syndromem alkoholové závislosti se somatopsychociálními komplikacemi, které však nemají charakter psychózy či s ní srovnatelné psychické poruchy, jak dokumentuje písemně zpracovaný znalecký posudek ze dne 19. 3. 2023, jehož znalecké závěry jmenovaný znalec odprezentoval ústně u hlavního líčení dne 28. 8. 2023, bylo významně ovlivněno pobytem obžalovaného ve vazbě, zátěží vazby a hrozbou trestu. Podle znalce se u obžalovaného mohla projevit tzv. vazbová reakce v podobě tzv. Ganserova syndromu, což znalec zjistil právě při dalším, v pořadí druhém, znaleckém vyšetření obžalovaného (už několikrát zmíněného dne 27. 6. 2023), které orgány činné v trestním řízení nařídily jako reakci na chování obžalovaného u veřejného zasedání dne 23. 6. 2023. Obžalovaný byl tehdy postižen onemocněním, které je spojeno s těžkými emočními poruchami, při kterém se vědomě choval, jako kdyby trpěl v jeho případě duševní poruchou, i když ve skutečnosti, jak se i v tomto směru vyjádřil znalec psychiatr, žádnou poruchou ve vlastním, užším slova, smyslu netrpěl, a netrpí. Obžalovaný vlivem silného stresu (minimálně z probíhající vazby a trestního stíhání, které je proti němu vedeno pro zvlášť závažný zločin, v mysli obžalovaného představovaný jako„ vražda“ (zavraždění) poškozeného, aniž pro tento obzvlášť závažný zločin je obžalovaný ve skutečnosti stíhán, s hrozbou vysokého trestu, bude-li shledán vinným, v mysli obžalovaného představovaný jako„ miliarda“ let) působí zmateně, vydává absurdní prohlášení, detailně si nepamatuje, co se v rozhodný čas stalo, nadměrně podléhá různým obavám a na venek se projevuje neuspokojivě, což se nedá srovnat s projevem a výpovědí obžalovaného, tehdy obviněného, u vazebního zasedání dne 17. 9. 2022. Uvedené obžalovaný demonstroval nejen znalci MUDr. Šnelerovi dne 27. 6. 2023, ale i soudu, a to zcela zjevně u veřejného zasedání dne 23. 6. 2023, kdy se soud s obžalovaným osobně setkal poprvé a kdy se obžalovaný choval podle shora popsané znalecké charakteristiky, doprovázené jeho permanentně svěšenou hlavou uloženou v rukách obžalovaného se zakrytým obličejem obžalovaného, čemuž soud v kontextu znaleckých závěrů MUDr. Šnelera z března 2023, podle nichž obžalovaný tehdy žádným psychickým onemocněním netrpěl a byl schopen trestní řízení absolvovat, nerozuměl a zpočátku toto vnímal jako provokaci a neuctivý postoj obžalovaného k trestnému řízení a vůbec k věci samé. Uvedené, a to v podobě minimální komunikace, depresivního ladění a občasného zmateného počínání obžalovaného, mohla sledovat i vězeňská služba při výkonu vazby nad obžalovaným v řízení před soudem (viz její zprávy na čl. 591 a 624 spisu), kvůli čemuž obžalovanému věnovala zvýšenou pozornost.

9. Nicméně v mezidobí od červnového soudního jednání včetně červnového psychiatrického vyšetření obžalovaného, stejně jako od znaleckého vyšetření obžalovaného psycholožkou PhDr. Holešovskou dne 5. 5. 2023, jak tato vypověděla při svém výslechu u hlavního líčení dne 21. 9. 2023, došlo u obžalovaného a jeho chování vůči okolí, resp. vůči soudu, k výraznému posunu, a to v pozitivním slova smyslu, jak zaznamenal nejen samotný soud, ať už při vazebním zasedání dne 7. 8. 2023 či u hlavního líčení ve dnech 28. 8. 2023 a 21. 9. 2023, ale i samotní znalci, ať znalec MUDr. Šneler, který byl srpnovému hlavnímu líčení po dobu výslechu obžalovaného přítomen a před tímto – dne 24. 8. 2023 – obžalovaného potřetí znalecky pro potřeby konání označeného hlavního líčení vyšetřil, či znalkyně PhDr. Holešovská, která byla přítomna zářijovému hlavnímu líčení. Jmenovaná znalkyně viděla obžalovaného a v jeho chování oproti stavu a jeho rozpoložení v květnu 2023, kdy se setkali poprvé při jejím znaleckém vyšetření obžalovaného, zaznamenala sociálně výrazný pozitivní posun, a to i přes stále trvající oslabenou sociální zdatnost obžalovaného. Soud u hlavního líčení, a předtím si to ověřil u vazebního zasedání, uznal, že vzhledem k době, která uběhla jednak od května 2023, jak exaktně můžeme stanovit díky výpovědi znalkyně PhDr. Holešovské, přičemž v únoru 2023 byl obžalovaný při své psychiatrické hospitalizaci„ kompletně orientovaný, ochotně navazující kontakt, teatrálně se projevující, s přiléhavými odpověďmi, bez poruch vědomí, myšlení a vnímání“ s diagnostikovanou Smíšenou a jinou poruchou osobnosti, což potvrdil i znalec MUDr. Šneler po vyšetření obžalovaného dne 6. 3. 2023, a jednak od června 2023, kdy své poznatky o chování a osobě obžalovaného poprvé získal samotný soud, jak uvedl výše, že duševní rozpoložení obžalovaného se zásadním způsobem změnilo, a to k lepšímu, což nezávisle na sobě potvrdili oba jmenovaní znalci a což si uvědomil i samotný soud. Podle znalkyně PhDr. Holešovské se obžalovaný nachází v těžké životní situaci, pod jejímž vlivem se chová tak, jak se chová, a ze které se spíše podvědomě než vědomě, snaží uniknout, i když nesrozumitelným, zmateným, způsobem, jak dodává soud. I znalec MUDr. Šneler při vyšetření dne 24. 8. 2023 a následně za čtyři dny u hlavního líčení zaznamenal změnu chování obžalovaného k lepšímu, kdy se už u něj dílčí projevy tzv. Ganserova syndromu neprojevovaly.

10. I přes zlepšení mysli a chování obžalovaného, jak shledal soud a jak potvrdili znalci MUDr. Šneler a PhDr. Holešovská, soud tzv. neponechal nic náhodě a zodpovědně nechal obžalovaného pro potřeby srpnového hlavního líčení ještě jednou, potřetí, znalecky vyšetřit, a to dne 24. 8. 2023, jak dokládá vyjádření znalce z téhož dne. Podle tohoto obžalovaný byl schopen se hlavního líčení zúčastnit a chápat význam trestního řízení, jak obžalovaný svým výkonem, diametrálně odlišným od červnového veřejného zasedání, u tohoto, stejně jako u srpnového vazebního zasedání a zářijového hlavního líčení, demonstroval. Obžalovaný vypovídal ke své osobě, ke způsobu svého života na svobodě, pokud by byl propuštěn z vazby na svobodu, a v omezené míře (na konkrétní skutkové detaily si nebyl schopen vzpomenout) k tomu, proč byl postaven před soud, byť stále pod vlivem vlastního náhledu na danou věc, že je„ vrahem“ poškozeného [jméno] [příjmení], že„ nemůže najít pravého [jméno], že nerozumí tomu, co se mu odehrává v hlavě, že sám sebe vidí, jak někoho morduje, že má strach, že má zničený celý svůj život, že ztratil svůj svět, že má v hlavě blok, že mu tam něco vlezlo“, což soud vyhodnotil v kontextu výpovědi obžalovaného z přípravného řízení u vazebního zasedání dne 17. 9. 2022 a výpovědí znalců MUDr. Šnelera a PhDr. Holešovské jako výčitky svědomí obžalovaného, který těžce zpracovává projednávanou událost a ve vztahu ke své osobě nepřijatelně pociťuje vinu, že je„ [jméno] mrtvý, že je to hrozné, že to nechtěl“, jak vypověděla svědkyně [příjmení], před kterou obžalovaný uvedené v rozhodný den po činu prohlásil, a které soud považuje za přirozenou a zcela pochopitelnou lidskou reakci, k níž a ostatnímu chování obžalovaného v tomto směru se rozvitě a podrobně vyjádřili při svých výsleších znalci MUDr. Šneler a PhDr. Holešovská.

11. Jak vypověděl znalec MUDr. Šneler, obžalovaný je orientován sám sebou, místem, časem, svým postavením. Projednávanou věc, okolnosti trestného činu, si vybavuje. Při prvním soudním jednání, při vazebním zasedání dne 17. 9. 2022, obžalovaný vypovídal„ skoro ke všemu“, jak znalec zhodnotil. Nyní po prvním nárazu na realitu je obžalovaný pod vlivem šoku o tom všem nějakým způsobem mluvit. Není-li v současné době schopen se k věci vyjádřit, je to proto, že celá projednávaná věc a situace, v níž se nachází, se obžalovanému špatně vnitřně zpracovává, jak znalec vysvětlil. Projednávaná věc je těžká pro obžalovaného, není mu moc dobře dlouhodobě a bohužel ještě dlouho nebude, ale podle znalce je na tom lépe, než byl předtím.

12. Obžalovaný reaguje na dění kolem sebe, podrobil se znaleckému vyšetření, ať psychiatrickému, tak psychologickému, podrobil se a absolvuje trestní řízení ve fázi jeho konání před soudem v rámci nařízených soudních jednání. Soud připouští, že jednání s obžalovaným bylo, a je, zcela neobvyklé, vymykající se obvyklému stavu a chodu trestního, soudního, řízení a jejich účastníků. Obžalovaný se takto chová na platformě tomu disponované osoby se smíšenou poruchou osobnosti, poruchou přizpůsobení v emotivitě a chování a poruchou duševní a poruchou chování způsobenými užíváním alkoholu pod vlivem jak spáchání projednávaného jednání, se kterým se i po roce vnitřně nevypořádal, nevyrovnal, které doposud rozumově, emočně, nezpracoval, tak svého pobytu ve vazbě, v níž se nachází už od doby krátce po činu po dobu jednoho roku. Nicméně i přesto bylo s obžalovaným, třebaže v omezené míře, když často nebyl věcně hovorný, často se přímo nevyjadřoval k věci, často přímo neodpovídal na položené otázky, často bylo nutno korigovat jeho chování, opakovat dotazy, případně tyto zjednodušovat, možno jednat a samozřejmě vést komunikaci, jak potvrdili znalci psychiatr MUDr. Šneler a psycholožka PhDr. Holešovská, třebaže v nestandardním rozsahu a úrovni. Soud neočekával, že obžalovaný bude rozumět svému postavení ve skutečném právním slova smyslu. Od toho včetně toho, aby byla chráněna jeho práva a oprávněné zájmy v trestním řízení, obžalovaný má obhájce. Soud považuje za plně dostačující, že obžalovaný rozuměl své pozici, že stojí před soudem (podle obžalovaného však nejde o„ normální soud“, protože kdyby tomu tak bylo,„ tak by si to odpracoval“, jak vypověděl u veřejného zasedání dne 23. 6. 2023, maje na paměti svou zkušenost ze svého prvního trestního řízení, trestního stíhání, které skončilo jeho pravomocným odsouzením), že„ uvízl ve světě, kde je“ soud, jak z logického kontextu vyřčeného soud doplňuje (vědom si svého trestního stíhání, které postoupilo do fáze řízení před soudem), že je vazebně trestně stíhán, proto„ teď takhle bručí“, rozuměj v kriminálním dialektu„ sedí“, jak též vypověděl u označeného soudního jednání, že je stíhán pro zvlášť závažný zločin, protože ublížil poškozenému, který zemřel, což si obžalovaný představuje, že jej„ zabil, zavraždil“, jak vyjevil svědkyni [příjmení] ve svém dopise na čl. 89 spisu a zmínil při soudních jednáních, za což, nikoli za vraždu či neúmyslné zabití, obžalovanému hrozí uložení vysokého trestu, což si obžalovaný uvědomoval, když při soudním jednání opakoval, že bude„ zavřený miliardy let“, že je tedy orientován sám sebou, časem, místem, svým postavením, jak uzavřel i znalec psychiatr MUDr. Šneler.

13. Ze shora rozepsaných důvodů soud hlavní líčení s obžalovaným při plném respektování jeho práv na obhajobu, kterou mu osobně zajistil obhájce, provedl s veškerým nezbytným dokazováním ve věci a meritorním rozhodnutím. Soud neshledal důvod pro přerušení trestního stíhání obžalovaného pro neschopnost obžalovaného pro duševní chorobu, která nastala po spáchání projednávaného jednání, chápat smysl trestního stíhání, jak předvídá ust. § 173 odst. 1 písm. c) trestního řádu.

14. Obžalovaný se chová pod tíhou vazby a hrozbou trestu, které na něj působí stále významně a stále v rámci znalcem MUDr. Šnelerem zjištěných psychických poruch obžalovaného (smíšená porucha osobnosti s nezdrženlivými rysy ve stavu dekompenzace, porucha přizpůsobení v emotivitě a chování u k tomu disponované osobnosti a porucha duševní a porucha chování způsobené užíváním alkoholu s rozvinutým syndromem alkoholové závislosti se somatopsychociálními komplikacemi). U obžalovaného je stále patrná tzv. vazbová reakce, díky které nadměrně podléhá zcela přirozeným lidským obavám z probíhajícího trestního řízení, které je navíc proti němu vedeno vazebně, a to po dobu už jednoho roku. Obžalovaný svým někdy zmateným a pesimistickým chováním zcela pochopitelně reaguje na svou situaci – na své postavení, které pro něj představuje nešťastné vyvrcholení – bohužel s fatálními následky pro život jeho kamaráda – poškozeného [jméno] [příjmení] – jeho několikaměsíčního života na ulici jako bezdomovce, bez práce, permanentně pod vlivem alkoholu, agresivně se chovajícího, nerespektujícího pravidla a páchajícího trestnou činnost. Obžalovaný si uvědomuje svá četná životní selhání. Má pocity viny. Projevuje se v něm smutek z dosavadního bilancování svého v této fázi nevydařeného života, který v posledních měsících, ne-li letech, jak vypověděly svědkyně [příjmení] a [příjmení], zasvětil alkoholu, kvůli kterému se mu rozpadla obě jeho manželství, přišel o své podnikání, o svůj domov a stal se z něj bezdomovec a pachatel trestné činnosti, jak dokumentuje jeho odsouzení z poloviny roku 2022. Jak vypověděla znalkyně PhDr. Holešovská, obžalovaný svým chováním – postojem v trestním řízení uniká ze stávající situace, v níž se ve svém životě ocitl, kterou nemíní řešit, před kterou raději uteče tak, jak už to udělal v minulosti kvůli alkoholu, jehož závislost vážně neléčil, kvůli svému podnikání, s nímž mu pomáhala jeho druhá manželka, kvůli rozpadu svého druhého manželství, po kterém utekl na ulici. I za této situace, kterou obžalovaný těžce snáší a těžce se s ní vyrovnává, při vědomí laiky evidentní změny chování obžalovaného, které se jeví jako neobvyklé, netypické, ač obvyklé, typické je právě pro události v životě obžalovaného z posledních měsíců, si obžalovaný uvědomuje a chápe vedení svého trestního stíhání a je schopen absolvovat trestní řízení a chápat jeho význam a smysl, poněvadž doposud nepodlehl žádné tzv. jádrové psychóze, jak uzavřel znalec MUDr. Šneler při svém výslechu u hlavního líčení dne 28. 8. 2023, a je schopen i přes svou oslabenou sociální zdatnost v důsledku poruchy své osobnosti sociálně komunikovat, což je základ dorozumění mezi lidmi, procesem vzájemného sdělování, předávání, přijímání, zpracovávání a vyměňování informací mezi lidmi, jak uzavřela znalkyně PhDr. Holešovská při svém výslechu u hlavního líčení dne 21. 9. 2023 a jak doplnil soud. Podle jmenované znalkyně obžalovaný byl, a je, schopen komunikace, neboť každý člověk je schopen komunikovat na různé úrovni a s různou sociální schopností. I s obžalovaným byla znalkyně schopna komunikovat. Stejně jako znalec psychiatr, stejně jako soud, na což upozornil i znalec psychiatr. Pokud obhajoba obžalovaného není schopna s obžalovaným komunikovat, obžalovaný s touto, ani se svou rodinou, nekomunikuje, neodpovídá na dotazy, není ochoten přijít za obhájcem do výslechové místnosti vazební věznice, není schopen se k ničemu vyjádřit, vůbec nekomunikuje, nevnímá realitu, pročež by se měl léčit, jak si obhájce u hlavního líčení stěžoval, není to důvodem pro nevedení trestního stíhání proti obžalovanému – neprovedení hlavního líčení včetně projednání a rozhodnutí věci u tohoto – při dodržování veškerých procesních práv obžalovaného, zastoupeného navíc právně kvalifikovaným obhájcem. I s ohledem na uvedené soud ve věci provedl dokazování striktně se držíc ústního a přímého dokazování, při němž byli vyslechnuti všichni do úvahy přicházející svědci, kteří v přípravném řízení protokolárně řádným způsobem poskytli věcně relevantní skutečnosti k projednávanému jednání a osobě obžalovaného, a samozřejmě všichni rozhodní znalci se zaměřením jak na osobu obžalovaného, tak na osobu poškozeného.

15. Závěr soudu o procesní způsobilosti obžalovaného v trestním řízení, ani o příčetnosti obžalovaného v době rozhodné, jak je rozvedeno níže v odůvodnění tohoto rozsudku, nezvrátily ani Čestná prohlášení [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] (viz body 55. a 54. odůvodnění tohoto rozsudku), která mají potvrzovat„ velmi špatný psychický stav“ obžalovaného, jeho duševní onemocnění, jeho„ nediagnostikovanou bipolární poruchu nebo nějakou podobnou diagnózu“, díky čemuž se obžalovaný v současné době projevuje„ sebedestruktivně“ včetně své neschopnosti hájit se a chovat se příčetně, jak ve spojení s těmito prohlášeními argumentovala i obhajoba obžalovaného, která soud vyhodnotil v kontextu provedených lékařských zpráv (viz body 48. a 49. odůvodnění tohoto rozsudku) a výpovědi znalce psychiatra MUDr. Šnelera. I přes tato, dokonce„ čestná“, prohlášení nebylo v provedeném důkazním řízení zjištěno, že obžalovaný před dobou rozhodnou, ani v době rozhodné, ani po této během vedení trestního řízení, trpěl, trpí, duševní nemocí – duševní chorobou – psychózou, aby nebyl schopen chápat a vnímat okolní svět, chápat a vnímat spáchání trestného činu, chápat a vnímat trestní řízení, které je proti němu vedeno. Ač byl obžalovaný v minulosti několikrát psychiatricky vyšetřen a na„ rozporuplného člověka s psychickými problémy“, které však nastaly až ke konci manželství v roce 2015, které bylo rozvedeno kvůli alkoholu, jehož konzumace se obžalovanému zalíbila, na něj nahlížela svědkyně [příjmení], jak tato vypověděla, žádný odborník – psychiatr (oproti do úvahy přicházejícím svědkům [příjmení] a [anonymizováno], kteří psychiatři, i přes jejich závěry rozvedené v inkriminovaných čestných prohlášeních, nejsou), nepotvrdil skutečnosti tvrzené danými čestnými prohlášeními. Ba naopak podle označených lékařských zpráv byla obžalovanému diagnostikována v období březen 2014 až květen 2015 (dle svědkyně [příjmení] rozpad prvního manželství obžalovaného) a v říjnu 2021 při návštěvách psychiatrické ambulance [právnická osoba] Somatoformní vegetativní dysfunkce bez poruch vnímání se zachovalou orientací všemi směry, spolupracujícího s přiléhavými odpověďmi, koherentního myšlení bez psychotických poruch, v březnu 2022 při hospitalizaci na Psychiatrické klinice Fakultní nemocnice Brno Syndrom alkoholové závislosti s poruchou duševní a poruchou chování, v jejímž důsledku se u obžalovaného projevovaly sebevražedné myšlenky v reakci na rozchod se svou druhou manželkou (svědkyní [anonymizováno]) v lednu 2022 a depresivní nálady, v srpnu 2022 při komplexním psychiatrickém vyšetření v Psychiatrické nemocnici Kroměříž Syndrom závislosti na alkoholu za současného poučení o nutnosti abstinence, riziku rychlého porušení abstinence se všemi dopady na jeho tělesné a psychické zdraví, a aktuálně v rámci vedení trestního řízení v listopadu 2022 při návštěvě psychiatrické ambulance vězeňské služby Brno Porucha přizpůsobení, v únoru 2023 během hospitalizace na psychiatrickém oddělení vězeňské nemocnice Brno Smíšená a jiné poruchy osobnosti s kompletní orientací obžalovaného, ochotně navazujícího kontakt, s přiléhavými odpověďmi, bez poruch vědomí, myšlení a vnímání, a v březnu, červnu a srpnu 2023 znalcem psychiatrem MUDr. Šnelerem Smíšená porucha osobnosti s rysy nezdrženlivosti ve stavu dekompenzace, porucha přizpůsobení v emotivitě a v chování k tomu disponované osobnosti a porucha duševní a porucha chování způsobené užíváním alkoholu, tj. rozvinutý syndrom závislosti se somatopsychosociálními komplikacemi, kteréžto nejsou psychickým onemocněním obžalovaného v pravém, užším, slova smyslu, jak vypověděl jmenovaný znalec.

16. Závěrem soud podotýká, že neutěšené duševní rozpoložení obžalovaného mohlo být už napraveno, pokud by obžalovaný dobrovolně využil pomoci odborníků – psychiatrů a psychologů, terapeutů, která je poskytována i při výkonu vazby, a jejich radami, doporučeními se řídil. Uvedené nelze obžalovanému nařizovat, jelikož žádná psychóza či s ní srovnatelní psychická porucha nebyla u něj zjištěna, aby v tomto směru za dalších zákonných podmínek soud uvažoval o uložení příslušného ochranného opatření. Sám obžalovaný musí, měl by, chtít a projevit zájem o zlepšení svého chování, svého přizpůsobení, své emotivity.

Provedené důkazy:

17. U hlavního líčení obžalovaný vypověděl, že ztratil kontakt se světem, a proto se zbláznil. Ztratil svůj svět.„ Uvízl“ ve světě, kde„ jste vy“, dívajíc se přitom na soudní senát. To, co vidí a když mluví, nedává obžalovanému smysl. Má psychický blok. Co se mu odehrává v hlavě, je jedna velká katastrofa a obžalovanému v ní probíhají strašné věci. Má v hlavě démona – šelmu, kteří mluví a jednají za něj, vysmívají se mu. Zažil trauma a ve své hlavě vidí všechno špatně. Podle obžalovaného, když se lidem něco stane a mají trauma, vidí„ to“ špatně, hnusně. Z toho, co zažil, vidí jen útržky. Na cokoliv si vzpomene, to mu dává opak toho nesprávného. Věděl, že mu všichni vidí do hlavy, že ubližuje celému světu. Je z toho psychicky unavený, vyčerpaný. Nerozumí tomu, co se mu odehrává v hlavě. Nemůže si nic vybavit. S obžalovaným se něco stalo a před soud se neměl dostat. Uvízl v nějakém bodě. Má v hlavě blok. Má o sebe strach. Pro obžalovaného je strašné být zavřený miliardy let. Když si chce vybavit nějakou vzpomínku„ za normál“, naskakuje mu„ tohle“, naskakují mu samé nesmysly. Býval slušný kluk. Zároveň si přál být„ ten normální [jméno]“, který v jeho hlavě už není, je pryč. Stydí se. V září se podle obžalovaného stalo něco divného. Nemůže najít pravého [jméno]. Jen sám sebe vidí, jak někoho morduje.

18. Věřil jednomu kamarádovi, když se pohyboval venku, a on na něj hodil ublížení na zdraví [jméno] [příjmení]. Obžalovaný se do toho připletl, všechno to na něj spadlo, že je nejhorší na světě, nejhorší ve všech směrech. Sám sebe zničil úplně zbytečně. Přišel o svůj život, protože je idiot. Nechtěl se takhle rozloučit se životem. Zničil celý svět. Z obžalovaného se stalo něco, co nikdy předtím nebyl.

19. Obžalovanému se vybavilo vše, co„ viděl“ soud, ale podle něj je to lež. Obžalovaný věděl, že by to neudělal. Jak popisoval to, co měl udělat [jméno] [příjmení], co se mu ukazuje v té hlavě, to [příjmení] neudělal. Všechno vztáhl na sebe. Obžalovanému se ukazuje, že napadnul [jméno] [příjmení]. Měl jej uhodit dřevěnou větví – dřevěným předmětem. Měl jej mlátit. Ve skutečnosti to bylo jinak. Ve skutečnosti nic takového neudělal. [jméno] [příjmení] neukazoval, jak se má bránit. Tehdy v nějakých intervalech pršelo. V hlavě se mu to motá. Všechno se mu točí obráceně. Nemůže si nic vybavit. [jméno] [příjmení] znal pár dní – čtyři dny. Stýkali se venku na vlakovém nádraží v Králově Poli. Rozuměli si. Byli spolu v častém kontaktu. Obžalovaný se o něj staral. [jméno] [příjmení] viděla i obžalovaného bývalá manželka [jméno] [příjmení], která dávala obžalovanému, i [jméno], oblečení a jídlo. Před touto [jméno] [příjmení] nenadával. Žádná slovní neshoda, potyčka, mezi nimi nenastala. Vycházel s ním dobře. Nezlobil se na něj. Obžalovaný potvrdil, že [jméno] [příjmení] okrádal staré lidi. [příjmení] [jméno] [příjmení] zraněného. Podle obžalovaného se to nemělo stát.

20. Obžalovaný si nevybavil [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] v rozhodný den viděl.

21. Obžalovaný měl dobrou minulost. Byl šikovný kluk, krásně maloval, pracoval na živnost, chodil v obleku a měl milující děti, o které a o domácnost se staral.

22. Vzhledem k odlišné výpovědi obžalovaného z přípravného řízení a způsobu, jakým vypovídal u hlavního líčení ve srovnání s jeho věcně praktickou schopností vypovídat v přípravném řízení předtím, než byl vzat do vazby, byl podle § 207 odst. 2 trestního řádu přečten protokol vazebním zasedání ze dne 17. 9. 2022, u něhož obžalovaný, tehdy jako obviněný, vypověděl (viz čl. 43-45 spisu), že rozumí tomu, co je mu kladeno za vinu. Podle obžalovaného„ ten chlap, když přišel, byl napadený“. Obžalovaný jej potom oživoval a nevěděl, co„ s tím“ má dělat. Stalo se to na levé straně vlakového nádraží na rohu budovy směrem k autobusům v Králově Poli. Obžalovaný napadl muže dřevěnou holí či spíše klackem. Klacek byl z nějaké větve, kterou neulomil ze stromu. Myslel si, že ji zlomil na zemi. S tím klackem chtěli vybírat popelnice. Nejdříve měl obrovský klacek, který zahodil, a pak měl menší. Tímto jej několikrát, asi pětkrát až šestkrát, udeřil do hlavy a do brady. Nebylo to nic agresivního. Nebyly to„ bomby“. Dotkl se jej, ale nebyla to taková rána, že by mu praskla hlava, že by mu prorazila lebku. Byly to náznaky. Ne rány, aby obžalovaný muže zabil. Obžalovaný jej napadl, protože mu takto ukazoval„ nácvik“, jak se má bránit, protože muže pořád někdo napadal. Obžalovaný jej chtěl naučit, jak se má bránit. Klackem jej udeřil, když za ním přišel. Když jej trefil, tak muž stál a obžalovaný si pak šel sednout na schodek. [příjmení] přišel v pohodě za ním, lehl si asi na 30 minut, bavili se spolu, po chvíli obžalovaný vstal, protože začalo pršet. Říkal muži, že prší, ať vstane, ať není mokrý. Otočil jej a věděl, že je to špatné. Vzal jej do ruky a měl na rukou krev z jeho hlavy. Měl otevřenou pusu a otevřené oči. Obžalovaný mu říkal, ať vstane, ať není mrtvý. Říkal si, že je to asi v háji, a utíkal za sekuriťákem, aby někoho rychle zavolal, neboť mu umíral kámoš. Přitom se rozklepal a odešel. Odešel proto, že to nezvládl. Proto se šel„ rozdýchat“. Podle obžalovaného to měli vidět dva svědci, které neznal. Podle obžalovaného [jméno] [příjmení] tam přišel už„ doramovaný“. Přišel s oteklým obličejem, měl na sobě monokly, krvácel z ucha, krvácel z nosu a měl zarudlé oko. [jméno] [příjmení] neřekl obžalovanému, kdo jej napadl. Obžalovaný nenapadl [jméno] [příjmení], protože se hádali, oni spolu vycházeli. Připustil, že s [jméno] [příjmení] soustavně pili každý den, i ten den měli oba popito. Obžalovaný vypil asi půl litru vína. Obžalovaný připustil, že když bouchal [jméno] [příjmení] do hlavy, že tento spadl na zem, ale to už si neuměl vybavit. K alkoholu obžalovaný uvedl, že takto vypije zhruba půl litru až litr vína denně, většinou pije od rána celý den. Takto požíval alkohol každý den od ledna 2022. Předtím nepil.

23. Obžalovaný si u hlavního líčení po přečtení své výpovědi před soudcem, který rozhodoval o návrhu státního zástupce na vzetí obžalovaného do vazby, vzpomněl na slova, která takto pronesl. Podle něj to však nebyla pravda.

24. V dalších fázích přípravného řízení (ve dnech 16. 9. 2022 a 7. 11. 2022) byl obžalovaný znovu podroben svému výslechu, a to před policejním orgánem. Nicméně při tomto už odmítl k věci vypovídat, jak je patrno z protokolů o jeho výslechu (viz čl. 77-78, 79-80 spisu).

25. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu soud přečetl u hlavního líčení též výpověď obžalovaného z vazebního zasedání dne 7. 8. 2023 (viz protokol o tomto soudním jednání na čl. 563-566 spisu). Obžalovaný uvedl, že se„ to“ nemělo stát. Nechápe své chování. Všude se vidí s [jméno] [příjmení]. Od své rodiny odešel v roce 2022, kdy si na [jméno] rozdělal víno a začal popíjet. Za všechno může alkohol. Všichni jej varovali, aby nepil. Když se„ to“ stalo„ na tom místě“ s [jméno] [příjmení], zapomněl sám sebe, na„ tom“ místě mu něco vlezlo do hlavy a zapomněl sám sebe.

26. A dále výpověď obžalovaného, tehdy obviněného, z veřejného zasedání dne 23. 6. 2023 (viz protokol o tomto soudním jednání na čl. 495-497 spisu), u něhož obžalovaný vypověděl, že není žádný ďábel, že se„ to“ nemělo stát. Je to šílené. Stydí se. Má strach. Honí se mu myšlenky v hlavě. Zbláznil se. Nemůže tomu věřit.„ S tím [jméno] to bylo zbytečné“. Připustil, že„ tam“ byl problém s [jméno] [příjmení], že mu ublížil, ale„ potom už nikomu“. Byl u toho, když [jméno] [příjmení] umřel. Probudil se a [jméno] [příjmení] byl mrtvý. Byl opilý. Vzal na [jméno] [příjmení] klacek. A tímto mu ublížil. Pak si [jméno] [příjmení] sedl a lehl si před obžalovaného. Když ležel, asi jej znovu udeřil. Obžalovaný si stěžoval, že byl„ unesen“, že kdyby byl u„ normálního“ soudu, tak by si to odpracoval, ale„ teď takhle bručí“.

27. Z přípravného řízení vyplynulo, že očitým svědkem projednávaného jednání je svědek [jméno] [příjmení]. Svědek [příjmení] u hlavního líčení vypověděl, že kolem deváté, desáté hodiny dopolední v Brně – Králově Poli v okolí vlakového nádraží si byl odskočit, byl sám a viděl obžalovaného a druhého muže, který měl lysinku, jak proti sobě seděli a dohadovali se. Svědek je viděl ze vzdálenosti 3 až 4 metrů. Svědek oba znal, věděl, že se jmenují [příjmení]. Později uvedl, že proti sobě seděli v podřepu, resp. dohadovali se v podřepu vůči sobě navzájem. Svědek je zaznamenal jenom chvilku, protože se pak sebral a z místa odešel. Nikdo jiný na místě nebyl. Tehdy trochu poprchávalo. Svědek neviděl, že by jeden na druhého fyzicky útočil. Nevzpomněl si ani, že by jeden z nich měl v ruce klacek nebo větev. Neviděl ani, že by některý z nich klackem nebo větví mlátil toho druhého. U muže, který byl s obžalovaným, si předtím všiml, že měl oděrky na hlavě, nevybavil si však, zda u něj viděl na hlavě krev. Všichni byli opilí, včetně svědka.

28. Vzhledem k odlišné výpovědi svědka u hlavního líčení oproti tomu, jak vypovídal v přípravném řízení, byl u hlavního líčení podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu přečten protokol o výslechu svědka ze dne 10. 11. 2022 (viz čl. 90-92 spisu). Svědek potvrdil, že podpisy svědka na daném protokolu patří jemu. Svědek vypovídal před policií, nicméně u hlavního líčení se hájil, že tehdy vypovídal v afektu, nechtěl, aby jej tam drželi, chtěl, aby to měl co nejdříve za sebou. Po opětovném poučení svědka, že by uvedením nepravdy stran důležitých skutkových okolností mohl být sám trestně stíhán pro křivou výpověď svědek uvedl, že vše bere zpět, že na policii vypovídal pravdu, že obžalovaný toho druhého muže několikrát udeřil do hlavy, avšak žádnou krev na tom holohlavém, druhém, muži neviděl. Souhlasil s tím, co uvedl v přípravném řízení, že viděl dva [jméno], jak ten hubenější bije toho holohlavého do hlavy, oba u toho stáli, jeden z nich měl v ruce obyčejný kus větve, hubený muž holohlavého několikrát udeřil do hlavy. Když odcházel, oba byli na živu. Holohlavý měl trochu rozbitou hlavu, byla tam vidět krev. Stejně souhlasil s tím, co uvedl v přípravném řízení, že když hubený muž přestal holohlavého muže mlátit, tak si uvědomil, že byli„ nějak v podřepu“, pořád se dohadovali, nevěnoval tomu pozornost a odešel pryč.

29. K tomu, co ve věci vypověděl svědek [příjmení], soud vyslechl svědka [jméno] [příjmení], další osobu, která se nacházela na místě činu po době rozhodné. Svědek [příjmení] vypověděl, že našel mrtvého poškozeného, podle svědka„ úplně bílého“, jak se válel na zemi. Proto doběhl pro ostrahu, aby zavolala policii anebo sanitku. Svědek mrtvého znal. Znal jej od vidění. Viděl jej v ten den na místě samém kolem osmé, deváté hodiny ranní. Našel jej na královopolském nádraží v Brně. Tehdy trochu pršelo. Když přijela policie, svědek zaznamenal na místě i obžalovaného, který se tam mihnul. Svědek se domníval, že tehdy měl na sobě žlutou pláštěnku. Když přijela policie, svědek se na místě setkal s kamarádem [jméno] [příjmení], který mu říkal, co se stalo, že se tam obžalovaný a mrtvý bili, že obžalovaný měl toho mrtvého bít klackem. Svědek řekl [jméno] [příjmení], že ho to nezajímá, ať to řekne policii, což někdo z kriminálky slyšel a doběhl za nimi.

30. V tomto směru byly provedeny jako listinné důkazy záznam policie o jejím výjezdu dne 14. 9. 2022 (viz čl. 415-416 spisu) včetně zjištění přítomných osob pro případ dalšího vytěžení kromě jiných svědků [příjmení], [příjmení] a [příjmení], z nichž někteří byli vyfoceni (viz fotodokumentace do úvahy přicházejících svědků [příjmení], [příjmení] – ve žluté pláštěnce – a [jméno] ze dne 14. 9. 2022 (viz čl. 423-431 spisu)) a v rozhodný den před osmou hodinou večerní se nacházeli pod vlivem alkoholu (přes 1 promile – svědci [příjmení] a [příjmení]), jak dokumentují dechové zkoušky na čl. 416 spisu.

31. Svědek [jméno] [příjmení], ostraha vlakového nádraží v Králově Poli, před soudem vypověděl, že mladý kluk ve žluté pláštěnce jej koncem léta informoval o mrtvole, která ležela před budovou označeného vlakového nádraží. Tohoto kluka, který podle svědka nevypadal, že by byl pod vlivem alkoholu, svědek poznal na fotografii č. 1 fotodokumentace čl. 423-425 spisu, která mu byla předložena k nahlédnutí při jeho výslechu. Pláštěnku měl oblečenou, protože pršelo. Nález mrtvého svědek telefonicky oznámil policii, která za 15 minut na dané místo přijela. Tehdy se podle svědka na místě nacházel i vyšší hubený muž v modré bundě, kterého neznal a který se bavil s mužem ve žluté pláštěnce. Svědek neznal obžalovaného ani svědka [příjmení], jehož fotografické vyobrazení (viz fotodokumentace na čl. 426-427 spisu) bylo svědkovi předloženo k nahlédnutí při jeho výslechu. Díky oznámení svědka [příjmení] policejní orgán dne 14. 9. 2022 zahájil úkony trestního řízení, což dokládá příslušný záznam na čl. 1 spisu.

32. K osobě obžalovaného a k případným skutečnostem, k nimž došlo v rozhodný den, soud vyslechl svědkyně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], bývalé manželky obžalovaného.

33. Svědkyně [příjmení] vypověděla, že s obžalovaným byli manželé od roku 2007 do roku 2015, kdy se rozvedli. Pokud by obžalovaný neměl dlouhodobé problémy s alkoholem, které neřešil, ani neléčil, tak by podle ní k projednávané situaci nedošlo. Svědkyně považovala obžalovaného za rozporuplného člověka s psychickými problémy. Tyto problémy nastaly ke konci manželství, přičemž se rozvedli kvůli alkoholu, ve kterém obžalovaný našel zálibu. Obžalovaný už tehdy podnikal, nicméně kvůli alkoholu měl problémy s pracovní morálkou. Po rozvodu se občas setkávali. V loňském roce byli podle svědkyně v extrémně intenzivním kontaktu, protože obžalovaný se ocitl na ulici a kvůli neshodám odešel od své druhé manželky. Podle svědkyně byl příčinou asi opět alkohol. Když byl obžalovaný na ulici, svědkyně podporovala obžalovaného finančně, nakupovala mu jídlo, nosila mu čisté oblečení. Bylo to často, každý druhý, třetí den. Uvedené trvalo od dubna do září loňského roku. Když se takto setkávali, v 90 % případů byl obžalovaný pod vlivem alkoholu. Svědkyně znala [jméno] [příjmení], viděla jej ve společnosti obžalovaného, nicméně až v poslední době, než jmenovaný zemřel. Vztah měli dobrý s výjimkou pondělí před činem. Svědkyně se setkávala s obžalovaným na [ulice] v Brně a ten den už z dálky viděla, že obžalovaný je agresivní, ve špatném rozpoložení, divoce gestikuluje, něco zběsile vysvětluje. Když se k obžalovanému blížila, necítila se bezpečně, proto stála opodál. Jakmile obžalovaný svědkyni spatřil, tak řekl něco v tom smyslu, že ten hlupák, maje na mysli [jméno] [příjmení], si myslí, že mu maminka pomůže, načež šel k němu, chytil jej za tričko a začal s ním třást. Svědkyně se viděla s obžalovaným i ve středu, v den, kdy pan [příjmení] zemřel. Ptala se jej, kde má„ [jméno]“. Obžalovaný svědkyni řekl, že se stalo něco hrozného, požádal ji, aby mu koupila alkohol. Svědkyně zaznamenala u obžalovaného zjevné abstinenční příznaky. Jakmile mu alkohol koupila, napil se a pořád dokola opakoval, že se stalo něco hrozného. Kromě toho uvedl i„ ty to nechápeš, on je mrtvý, já to vím“. Svědkyně si vybavila, že obžalovaný pořád dokola opakoval„ je to hrozné, že to nechtěl“. Tehdy říkal svědkyni, že„ [jméno]“ okradl staré lidi, že se kvůli tomu na [jméno] [příjmení] strašně rozzlobil, že je to něco, co by neudělal. Svědkyně připustila, že obžalovaný byl vůči ní v minulosti slovně agresivní, když se dohadovali ohledně jeho alkoholové závislosti, fyzicky však agresivní nebyl.

34. Svědkyně [příjmení] se při svém výslechu u hlavního líčení v přítomnosti obžalovaného v jeho těsné blízkosti psychicky necítila dobře, což bylo z chování svědkyně zjevné. Nebránilo jí to ovšem před soudem vypovídat. Svědkyně soudu před započetím jejího výslechu toliko vyjevila své obavy z počínání obžalovaného. Svědkyně vypověděla, že se ona, i její děti, obžalovaného bojí. Obžalovaný je devět měsíců pronásledoval. V lednu 2022 svědkyni i fyzicky napadl. Pronásledoval je od daného měsíce do jeho zadržení ze strany policie. Svědkyně se s obžalovaným seznámila v roce 2016, v roce 2017 spolu začali bydlet a v srpnu 2019 se vzali. Nicméně kvůli alkoholu, který obžalovaný požíval (začal od zmíněného ledna 2022), který požíval i předtím v roce 2021 a ještě v letech předtím od roku 2019, se svědkyně s obžalovaným v květnu 2022 rozvedla. V lednu 2022 obžalovaný odešel ze společné domácnosti a v prosinci loňského roku svědkyně obžalovaného odhlásila z místa jejich společného trvalého bydliště. Svědkyně během jejich společného vztahu pomáhala obžalovanému rozjíždět jeho podnikání, protože neprosperoval. Měla za to, že mu jeho podnikání pomohla rozjet perfektně. On však tuto snahu svědkyně řešil tím, že si tzv. bral lidi pod sebe, aby za něj vykonávali jeho práci a za to si od nich inkasoval 50 % jejich výdělku. Protože vydělával peníze, protože byl takto„ šikovný“, obžalovanému stouplo sebevědomí do hlavy. Vůbec však nepracoval, byl doma a pil. Svědkyně připustila, že v rozhodný den její mladší dcera [jméno] viděla obžalovaného, když dopoledne jela autobusem na vlakové nádraží v Králově Poli. Vystupovala na autobusové zastávce a šla k nádraží, kde měla na desátou hodinu sraz. O tom, že obžalovaného viděla, telefonicky informovala svědkyni. Tehdy podle svědkyně pršelo.

35. Vzhledem k nálezu mrtvého těla poškozeného a druhu a povaze jeho zranění byl ve věci zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, znalci MUDr. Michalem Zeleným, PhD., a MUDr. Martinem Šindlerem. V tomto směru soud provedl jako listinné důkazy i list o prohlídce zemřelého na čl. 225 spisu a předběžnou zprávu o pitvě ze dne 14. 9. 2022 ve spojení s jejím doplněním ze dne 15. 9. 2022 (viz čl. 227-228 spisu), jimiž byla popsána vnější a vnitřní zranění poškozeného se zatímním závěrem, že k jeho úmrtí došlo z násilných příčin, z nichž bezprostřední příčinou byla kombinace zakrvácení pod tvrdou plenu mozkovou v důsledku tupého násilí opakovaně působícího na hlavu poškozeného se ztrátou krve a tukovou embolií v souvislosti s masivním hlubokým pohmožděním a prokrvácením horních i dolních končetin, přičemž tuková embolie svědčí faktu, že se jednalo o zranění čerstvá.

36. Znalec MUDr. Zelený při ústní prezentaci písemně zpracovaných soudně lékařských znaleckých závěrů (viz čl. 232-282 spisu) u hlavního líčení tyto konstatoval a stvrdil. Při zevní prohlídce těla poškozeného byly zjištěny mimo jiné mnohočetné tržně zhmožděné rány hlavy (obličejová i vlasatá část, levý ušní boltec), kdy se jednalo o celkem 11 kožních tržně zhmožděných defektů. Dále mnohočetné krevní podlitiny a oděrky hlavy (obličej, ušní boltce, vlasatá část hlavy, zakrvácení do spojivkového vaku). Tržná rána a krevní podlitina sliznice dolního rtu, krevní podlitiny zad v oblasti levé lopatky a nad pravou lopatkou, krevní podlitiny a oděrka na pravém boku, menší krevní podlitina v oblasti hrudníku, rozsáhlé splývající krevní podlitiny obou horních končetin i obou dolních končetin, povrchní tržná ranka na levém bérci a oděrka v levém zákolenní. Vnitřní prohlídkou těla poškozeného byly zjištěny mimo jiné mnohočetná ložiska prokrvácení měkkých pokrývek lebních, částečně splývající, dále zakrvácení pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny, otok plic, malá krevnatost orgánů, masivní a rozsáhlé prokrvácení podkoží, tukové tkáně a svaloviny v oblasti horních a dolních končetin s tím, že v oblasti dolních končetin bylo zjištěno, že krví a tkáňovou drtí jsou vyplněné i decollementové podkožní kapsy, a dále zlomenina sedmého žebra vlevo.

37. Podle znalce se jedná o poranění vykazující stejnou vitalitu, tzn. vznikla za živa ve stejnou dobu, během jednoho časového intervalu. Jedná se o poranění čerstvá, která vznikla krátce před úmrtím poškozeného. Podle rozsahu a charakteru zjištěných poranění je zcela typické, že k úmrtí jedince dochází v řádu maximálně desítek minut po vzniku poranění v důsledku postupné ztráty krve, nástupu otoku mozku, zanesení krevního řečiště tukovými kapénkami, tukové embolie a dechové nedostatečnosti se srdečním selháním. Způsob vzniku těchto zranění nese markanty tupého násilí střední až větší, dopadové intenzity, která se měnila. Některá zranění mohla vzniknout i pádem. Komplexně převažuje aktivní násilí, ať už se jedná o údery tupým předmětem, údery pěstí anebo kopnutí. Všechny tyto způsoby vzniku zranění mohly zjištěná zranění přivodit. Poranění poškozeného odpovídají lokálnímu, opakovanému působení tupého násilí, minimálně střední, spíše větší dopadové intenzity. Tržně zhmožděné rány v oblasti hlavy v její obličejové a vlasaté části a u levého ušního boltce odpovídají kontaktu hlavy s tupým předmětem, kterým mohl být i doličný dřevěný klacek. Vzhledem k charakteru a rozsahu poranění se muselo jednat o násilí aktivní, tj. opakované údery tímto předmětem vedené druhou osobou, přičemž v oblasti hlavy bylo detekováno cca 11 kontaktů s tímto předmětem. Další poranění na hlavě a obličeji poškozeného v podobě oděrek a krevních podlitin odpovídají rovněž lokálně působícímu tupému násilí. Tato poranění mohla vzniknout kromě kontaktu s tupým předmětem i údery pěstí či kopy, některá poranění mohla vzniknout i pasivním mechanismem po pádu poškozeného a kontaktu jeho těla s drsnějším povrchem, terénem. V případě tržné rány a krevní podlitiny sliznice dolního rtu tyto mohly vzniknout roztržením sliznice o dolní chrup nebo čelist při vedení tupého přímého násilí – nárazu tupého předmětu (i po úderu pěstí) do dolního rtu, čímž se roztrhne sliznice, která je zevnitř rtu. Podle znalce tyčovitý předmět v oblasti tělesné plochy zanechává typické pruhovité krevní podlitiny, které jsou patrné na zádech poškozeného v oblasti levé lopatky a nad pravou lopatkou. Rozsáhlé splývající krevní podlitiny v oblasti končetin s masivním prokrvácením podkoží a měkkých tkání vznikly rovněž opakovaným tupým násilím minimálně střední, spíše větší, dopadové intenzity, současně znalec nevyloučil případnou spoluúčast kopání či dupání na vzniku těchto splývajících krevních podlitin, v oblasti horních končetin i případných pevných úchopů. V případě krevních podlitin a oděrky na pravém boku jsou zjevné markanty tupého násilí, oděrka se vyznačuje kontaktem kůže s nějakým drsnějším povrchem. Mohla být způsobena i pádem na nějaký vystupující oblejší předmět anebo po kopnutí nebo úderem tupějšího předmětu jako doličný dřevěný klacek. Pádem na oblejší předmět může být i pád na obrubník. Všechny krevní podlitiny jsou podle znalce znakem nějakého nárazu, ať už po aktivním nebo pasivním násilí. Uvedené platí i pro zjištění menší krevní podlitiny v oblasti hrudníku. V případě povrchní tržné ranky na levém bérci je tato ranka i něco více než oděrka, je hlubší. V tomto případě bylo zjištěno povrchní roztržení kůže do hloubky jednoho milimetru. V případě oděrky v levém zákolenní se jedná o malou oděrku ze zadní části kolene, která nese tupé markanty drsnějšího předmětu. I v oblasti předloktí poškozeného byla zjištěna poranění, která vykazují známky obrany před útokem. Poranění byla zjištěna u obou předloktí poškozeného, jimiž se poškozený snažil o vykrývání útoku. Tato zranění vykazují znaky pasivní obrany poškozeného. Podle znalce jsou horní končetiny poškozeného výrazně pohmožděné, není to jen předloktí, ale i pravá horní končetina je prokrvácená od paže přes loket, předloktí s otokem až ke hřbetu ruky, což platí i pro levou horní končetinu. Ačkoliv na této prokrvácení začíná níže. Nicméně nad loktem a celým předloktím hřbetu ruky je to celá hřbetní plocha, která je preparovaná, což u hřbetní plochy ze soudně lékařského hlediska nese známky obrany poškozeného. Když se někdo vykrývá před údery, těmto se brání, tak je podle znalce zasažena právě tato plocha. Uvedené znalec demonstroval i fyzicky u hlavního líčení, když si své ruce dal před sebe obě pokrčené v lokti, a to do kříže. Tímto způsobem ukázal způsob vykrývání útoku a způsob vzniku inkriminovaných poranění v oblasti obou předloktí poškozeného. Tato poranění nemohla vzniknout po jednom úderu, jelikož se jedná o splývající krevní podlitinu v celých zaznamenaných zjištěných plochách, bylo to podle znalce množství úderů. V případě zlomeniny sedmého žebra vlevo tato vznikla po kopnutí, úderu nebo pádu na vystupující oblast, třeba obrubník. Nejednalo se o delší předmět. Pokud by poškozený spadl na obrubník, který je podélný, očekávali by zlomeninu spíše sériovou. Jelikož doličná zlomenina byla prokrvácená, jedná se podle znalce o čerstvé zranění.

38. Poloha útočníka a poškozeného se podle znalce během incidentu měnila. V úvodu se mohlo jednat o čelně čelní postavení. Na hlavu působilo násilí zepředu, shora i zezadu. Na horní končetiny v oblasti paží zevně. V oblasti předloktí shora a malíkově (obrana), na ruce shora a na dolní končetiny zepředu a zevně.

39. K úmrtí poškozeného došlo z příčin násilných, a to v kombinaci nitrolebního poranění se zakrvácením pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny. Ztráty krve určitým zevním krvácením, ale především masivním krvácením do měkkých tkání horních a dolních končetin a tukovou embolií způsobenou kapénkami tuku zanesenými do krevního řečiště z masivně zhmožděných měkkých tkání končetin (zhmoždění tukové tkáně, porušení cévního řečiště). Úmrtí poškozeného jednoznačně vzniklo v souvislosti s násilím ze strany druhé osoby. Histologické vyšetření potvrdilo ztukovatění jater a tukovou embolii minimálně středního stupně. Podle znalce došlo k úmrtí poškozeného rozhodného dne v časovém intervalu od 9:12 hodin do 14:48 hodin. Znalci se řídili naměřenými hodnotami a nutností použít i korekční faktory jako byl mimo jiné mokrý oděv poškozeného, nestejnoměrný oděv poškozeného v jeho horní a dolní polovině těla, proudění vzduchu, kolísání venkovní denní teploty.

40. Poškozený by mohl zemřít i pokud by jej někdo atakoval pouze do hlavy za současné obrany poškozeného před takovým útokem. Důkazem je krvácení pod tvrdou plenu mozkovou, které je považováno za těžké poranění bezprostředně život ohrožující, přičemž bylo zjištěno právě subdurální krvácení na spodině tvrdé pleny mozkové. Znalec ještě jednou konstatoval, že poškozený zemřel za nějakou dobu v řádu maximálně desítek minut po vzniku zranění po útoku. Pokud by však po tomto útoku zůstal v bezvědomí delší dobu a žil by, subdurální krvácení by se zvětšovalo. [obec] víc by se zvětšovalo, tím více by utlačovalo mozkovou tkáň a v důsledku toho by muselo dojít k neurochirurgické operaci, která by se snažila o záchranu života poškozeného, avšak s ohledem na choroby mozku poškozeného by to bylo složité. Poškozený měl totiž v minulosti atrofii mozkové tkáně, která by mu určitě v současné době přitížila. V případě poškozeného by stačilo méně zakrvácení než u zdravého jedince. Nelze však zapomenout, jak znalec zdůraznil, že subdurální krvácení pod tvrdou plenu mozkovou ohrožuje na životě i zdravého jedince. Znalec uzavřel, že i v důsledku„ pouhého“ násilí na hlavu poškozeného by mohlo dojít k jeho úmrtí.

41. Tuková embolie podle znalce nastává všude tam, kde bylo zjištěno masivní prokrvácení celé tkáně, kde byla zhmožděna i tuková tkáň. Když do takové tkáně něco krvácí, je jasné, že jsou tam otvory v cévním systému, který zpětně nasává tukové kapénky. Pokud se tedy poškozený horními končetinami bránil, jak znalci zjistili, mohla tuková embolie vzniknout i v těchto horních končetinách právě v důsledku masivního prokrvácení podkoží, tukové tkáně a svaloviny těchto horních končetin.

42. K možnostem záchrany života poškozeného se znalec vyjádřil pouze v teoretické rovině. Poškozenému by totiž musela být poskytnuta rychlá, adekvátní, specializovaná lékařská pomoc. Musela by mu být dohrazena krevní ztráta, monitorovány životní funkce (tep, srdeční činnost a vědomí a jiné) za medikamentózní podpory, případně za využití umělé plicní ventilace. Zabránit či léčit tukovou embolii nelze, lze pouze reagovat na její příznaky a pokusit se případnou nepříznivou situaci jako poruchy srdečního rytmu a dechovou nedostatečnost zvrátit. Dále by bylo nutno chirurgicky řešit rozsáhlá prokrvácená zhmoždění měkkých tkání končetin, jelikož nelze předpokládat jejich samovolné vstřebání.

43. Hladina alkoholu v době smrti poškozeného byla 0,37 ‰, jak při výslechu u hlavního líčení dne 21. 9. 2023 vypověděla znalkyně toxikoložka Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D., těžíc ze svého písemně zpracovaného znaleckého posudku (viz čl. 298-302 spisu), což je hladina ze soudně lékařského hlediska podle MUDr. Zeleného nevýznamná. Jiné toxikologicky významné a psychiku člověka ovlivňující látky nebyly v těle poškozeného zjištěny.

44. Soudně lékařský znalecký posudek zaměřený na pitvu poškozeného soud provedl jako důkaz výslechem jednoho znalce, a to MUDr. Zeleného. Od výslechu druhého znalce MUDr. Šindlera soud upustil, jelikož oba znalci měli při zpracování znaleckého posudku včetně samotné pitvy poškozeného rovnocenné role. U MUDr. Zeleného navíc zhodnocená ohledáním těla poškozeného v rozhodný den na místě činu, když byl policejním orgánem povolán k ohledání těla poškozeného. V tomto případě si znalec vybavil, že jej ze soudně lékařského hlediska zaujalo množství markant tupého násilí, které na těle poškozeného zaznamenal, především v jeho obličeji, vlasaté části a na těle. Z tohoto důvodu, a protože obhajoba netrvala na osobním slyšení druhého zpracovatele soudně lékařského posudku, soud upustil od provedení do úvahy přicházejícího výslechu dalšího znalce – soudního lékaře MUDr. Šindlera.

45. Nejen poškozeného, ale i obžalovaného krev a moč, které byly pro potřeby trestního řízení odebrány v den zadržení obžalovaného, a to v odpoledních hodinách, byly podrobeny chemicko-toxikologickému vyšetření. V tomto směru ustanovená znalkyně Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D., která se odvolala na svůj písemně zpracovaný znalecký posudek (viz čl. 383-388 spisu), u hlavního líčení dne 21. 9. 2023 vypověděla, že hladina alkoholu (ethanolu) v krvi obžalovaného představovala hodnotu 2,37 ‰, aniž v moči obžalovaného zjistila nějaké toxikologicky významné látky. Ve vztahu k tomuto důkazu soud doplňuje listinný důkaz v podobě testu o dechové zkoušce na alkohol, kterou obžalovaný absolvoval v den svého zadržení těsně po tomto, jak policejní orgán zdokumentoval i na příslušném záznamu z daného dne (viz čl. 26 spisu). Předmětný alcotest (viz čl. 27 spisu) zjistil v dechu obžalovaného 2,84 ‰.

46. Ve věci byl zpracován i psychiatrický znalecký posudek na obžalovaného znalcem MUDr. Janem Šnelerem. Jmenovaný znalec byl u hlavního líčení dne 28. 8. 2023 osobně vyslechnut. Při svém výslechu konstatoval své písemně zpracované znalecké závěry (viz čl. 313-358 spisu) a tyto i přes změnu chování obžalovaného, jak se k této soud vyjádřil shora v odůvodnění tohoto rozsudku, stvrdil s výjimkou svého závěru o formě doporučené ochranné protialkoholní léčby, kterou znalec oproti svému písemně zpracovanému znaleckému posudku ze dne 19. 3. 2023 u hlavního líčení změnil na formu ústavní s ohledem na duševní stav obžalovaného v současné době a na to, jak obžalovaný reagoval, a reaguje, v delším časovém prostoru od svého zadržení doposud.

47. V průběhu trestního řízení znalec vyšetřil obžalovaného celkem třikrát, ve dnech 6. 3. 2023, 27. 6. 2023 a 24. 8. 2023. První znalecké vyšetření obžalovaného mělo proběhnout dne 7. 2. 2023, nicméně to nedopadlo a znalce podnítilo k psychiatrické hospitalizaci obžalovaného, k níž došlo dne 8. 2. 2023 (viz následující bod odůvodnění tohoto rozsudku). Při druhém znaleckém vyšetření obžalovaného v březnu 2023 už byl obžalovaný schopen se plně účelu znaleckého vyšetření podrobit. Podle znalce obžalovaný ve své minulosti netrpěl, a ani v současné době netrpí, psychickým onemocněním ve vlastním, užším, slova smyslu, tj. psychózou, ani s ní srovnatelnou psychickou poruchou. U obžalovaného znalec shledal smíšenou poruchu osobnosti s rysy nezdrženlivosti ve stavu dekompenzace, poruchu přizpůsobení v emotivitě a v chování k tomu disponované osobnosti a poruchu duševní a poruchu chování způsobené užíváním alkoholu, tj. rozvinutý syndrom závislosti se somatopsychosociálními komplikacemi. Obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl žádným psychickým onemocněním. V době činu byl ovlivněn prostou alkoholovou opilostí ve stupni středním, aniž se jednalo o patickou opilost. Smíšená porucha osobnosti s rysem nezdrženlivosti ve stavu dekompenzace ani porucha přizpůsobení v emotivitě a chování k tomu disponované osobnosti ani porucha duševní a porucha chování způsobené užíváním alkoholu ve stádiu rozvinutého syndromu závislosti na alkoholu se zjištěnými komplikacemi neovlivnily rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného. Prostá alkoholová opilost ve stupni středním neměla na rozpoznávací schopnost obžalovaného vliv. Pouze ovládací schopnost obžalovaného ovlivnila v mírné míře, tj. nepodstatně. Pobyt obžalovaného na svobodě by mohl být znovu nebezpečný, pokud by obžalovaný plnohodnotně neabstinoval od alkoholu s ohledem na jeho pokročilý syndrom závislosti na alkoholu se zvýšenou tolerancí a snížením kontroly jeho pití a na somatopsychosociální komplikace, což vyžaduje, aby obžalovanému bylo uloženo ochranné protialkoholní léčení. Kvůli poruše přizpůsobení obžalovaného s vazební reakcí znalec navrhl u hlavního líčení, aby tento druh ochranného opatření byl obžalovanému změněn na formu ústavní oproti znalcem v přípravném řízení navrhované formě ambulantní.

48. Jak je patrno z listin na čl. 332 a násl. spisu, z nichž znalec MUDr. Šneler těžil při zpracování svého psychiatrického posudku, na která upozornil při svém výslechu u hlavního líčení, a stejně tak z lékařský zpráv na čl. 196-197 spisu (shodně čl. 208-210 spisu) a čl. 211 spisu, obžalovaný byl kvůli poruše svého vědomí po skoro třech promile v krvi alkoholu s „ tonickým propnutím“ a následnými křečemi po celém těle neurologicky vyšetřen po svém zadržení dne 16. 9. 2022 ve Fakultní nemocnici Brno. U obžalovaného byla diagnostikována porucha nervového systému, tzv. Polyneuropatie NS a byla mu nařízena přísná alkoholová abstinence. U obžalovaného byly zjištěny záznamy v mezích normy pro daný stav, bez žádných abnormalit a změn. Uvedené bylo zjištěno a je patrno i z lékařské zprávy ze dne 26. 7. 2022 (viz čl. 207 spisu). Během vazby dne 16. 11. 2022 kvůli svému zdravotnímu stavu obžalovaný navštívil i Psychiatrickou ambulanci vězeňské služby Brno, která obžalovanému diagnostikovala Poruchu přizpůsobení a před kterou obžalovaný na sebe prozradil, že„ se stalo to, co se stalo“, že„ ubil kamaráda k smrti“, že„ má po životě, všechno pokazil, tak dobře se mu vedlo“. Na psychiatrickém oddělení vězeňské nemocnice Brno byl obžalovaný též na doporučení psychologa, jemuž se obžalovaný jevil jako psychotik, u kterého dominovaly akcentované osobnostní rysy, zejména narcistní, hospitalizován, a to od 8. 2. 2023 do 28. 2. 2023. Obžalovaného tížilo svědomí, měl mít na svědomí dva lidi, které zbil v opilosti. Psychiatrickým vyšetřením bylo zjištěno, že obžalovaný byl tehdy kompletně orientovaný, ochotně navazující kontakt, teatrálně se projevující, s přiléhavými odpověďmi, bez poruch vědomí, myšlení a vnímání. Tehdy mu byla diagnostikována Smíšená a jiné poruchy osobnosti.

49. Před dobou rozhodnou se obžalovaný dne 3. 8. 2022 ráno dostavil do Psychiatrické nemocnice Kroměříž za účelem své komplexní protialkoholní léčby. Obžalovaný byl komplexně psychiatricky vyšetřen. Odpoledne však podepsal negativní revers a byl propuštěn i přes zjištěnou diagnózu Syndrom závislosti na alkoholu za současného poučení o nutnosti abstinence, riziku rychlého porušení abstinence se všemi dopady na jeho tělesné a psychické zdraví, jak je zřejmé z lékařské zprávy na čl. 202 spisu. Předtím byl obžalovaný hospitalizován na Psychiatrické klinice Fakultní nemocnice Brno, a to od 21. 3. 2022 do 28. 3. 2022, jak je patrno ze zprávy na čl. 206 spisu, která obžalovanému diagnostikovala Syndrom alkoholové závislosti s poruchou duševní a poruchou chování, v jejímž důsledku se u obžalovaného projevovaly sebevražedné myšlenky v reakci na rozchod s manželkou v lednu 2022 a depresivní nálady. Po odeznění odvykacího stavu, jímž se zlepšil psychický stav obžalovaného, byl obžalovaný propuštěn domů. Po této hospitalizaci obžalovaný navštívil jmenovanou psychiatrickou kliniku ještě dne 23. 5. 2022, přičemž tak učinil pod vlivem alkoholu. Po vyšetření byl obžalovaný nasměrován na ambulantní léčbu. V dávnějším období – od března 2014 do května 2015 a dne 19. října 2021 – obžalovaný docházel i do psychiatrické ambulance [právnická osoba] (viz její zpráva na čl. 214-216 spisu) s diagnózou Somatoformní vegetativní dysfunkce bez poruch vnímání, orientovaný všemi směry, spolupracující, s přiléhavými odpověďmi a koherentního myšlení bez psychotických poruch. V tomto období – v lednu 2021 – se obžalovaný zaregistroval u praktického lékaře MUDr. [příjmení], jak je patrno ze zpráv na čl. 219-223 spisu, a u této si od června 2022„ řešil“ svou alkoholovou závislost.

50. Osobnost obžalovaného charakterizovala u hlavního líčení dne 21. 9. 2023 při svém výslechu znalkyně PhDr. Ivana Holešovská, která konstatovala své závěry písemně zpracované v psychologickém znaleckém posudku ze dne 22. 5. 2023 (viz čl. 364-379 spisu), k nimž dospěla na základě vlastního psychologického vyšetření obžalovaného dne 5. 5. 2023, během něhož znalkyně zaznamenala obžalovaného jako zoufalého muže, který měl problémy s komunikací, který se chytal za hlavu, naříkal, což trvalo 20 minut, než se obžalovaný uklidnil a než započal se znalkyní komunikovat.

51. Podle znalkyně psycholožky úroveň rozumových schopností obžalovaného, tj. jeho intelekt, se pohybuje v nízkém podprůměru. Obžalovaný má značně sníženou schopnost logicko-pojmového myšlení. Sociální úsudek má podprůměrný. Dlouhodobou i krátkodobou paměť má slabou. Obžalovaný má jednodušší osobnost s patrnými poruchami. V popředí je podle znalkyně syndrom závislosti na alkoholu, vycházeje z lékařské zprávy PN Kroměříž ze dne 1. 2. 2023, kterou měla znalkyně k dispozici. Sociálně pozitivní postoje obžalovaného jsou oslabené. Projevy agrese nejsou u obžalovaného zmírněné sociálně pozitivními postoji. U obžalovaného převažují postoje direktivní a agresivní nad postoji sociálně kooperativními. Znalkyně zjistila u obžalovaného vysoké Lži skóre, tj. neochotu pravdivě odpovídat na otázky. U obžalovaného byly patrné deprese, antisociální sklony, projevy fyzické agrese, negativismus, slabě projevené pocity viny. Zároveň byl u obžalovaného zřejmý neklid, úzkost, strach, obavy, protest proti stávající situaci, což je potencováno mj. užíváním alkoholu obžalovaným, a což by nemělo přetrvávat, jak sama znalkyně zaznamenala u hlavního líčení dne 21. 9. 2023, u něhož osobně v přítomnosti obžalovaného vypovídala, oproti tomu, jak obžalovaného vnímala při jeho vyšetření dne 5. 5. 2023. Znalkyně u hlavního líčení viděla u obžalovaného a v jeho chování sociálně výrazný posun v pozitivním slova smyslu. Měla z něj výrazně lepší dojem než z jejich prvního společného setkání v květnu tohoto roku. Sociální dojem z obžalovaného znalkyně vnímala pozitivně u hlavního líčení než z jejího vyšetření obžalovaného, i když i tehdy jak spolu pracovali, tak se to zlepšovalo. Podle znalkyně obžalovaný byl, a je, schopen sociálně komunikovat. Znalkyně četla jeho dopisy, které měla k dispozici. Obžalovaný má oslabenou sociální schopnost – zdatnost. I k opakovanému dotazu obhájce obžalovaného, který směřoval k neschopnosti obžalovaného komunikovat s obhájcem, znalkyně potvrdila, že každý, nejen obžalovaný, je schopen komunikace. Znalkyni se vždy komunikace, a to i s obžalovaným, jak už shora rozvedla, zdařila. Znalkyně upřesnila, že u obžalovaného může v současné době jít o spíše podvědomou, než vědomou, formu úniku ze stávající situace. Ocitl se totiž v situaci, která je pro něj těžká a pro společnost velice nebezpečná. I přes slabou paměť a slabou slovní zásobu obžalovaný nemá poruchy vnímání ani není neschopen vyjadřovat se. Při použití projektivního testu obžalovaný znalkyni zcela spontánně, bezprostředně, výrazně podvědomě, uvedl, že„ ano, ruka na ní nakreslená (ta karta) ukazuje na mě, jsem vinen“. Znalkyně zjistila u obžalovaného fyzickou agresi, agresi nepřímou a verbální agresi. Převažují direktivní a agresivní postoje nad sociálně kooperativními postoji obžalovaného. Agrese může podle znalkyně vzniknout při stresu a vzniklé úzkosti, při subjektivních pocitech ohrožení, pod vlivem alkoholu, při hádce mezi obžalovaným a poškozeným, která byla řešena nepochopitelným chováním obžalovaného, k němuž má tendence, anebo při rozčílení obžalovaného na poškozeného za to, co on udělal, s čím obžalovaný nesouhlasil. Její projevy mohou mít silnou míru intenzity. Podle znalkyně prognóza dalšího vývoje osobnosti obžalovaného bude pomalá, bude kolísat, ale neměla by být negativní. Během znaleckého vyšetření obžalovaný uvedl znalkyni, že„ to udělal, ale nechápe, nerozumí tomu, neví, mlátil ho“. Vzhledem k patrné poruše osobnosti obžalovaného, převaze jeho direktivních a agresivních postojů nad sociálně kooperativními, antisociálním sklonům, oslabenému rozvoji sociálního úsudku a problémům vývoje osobnosti ve vztahu ke kriminálnímu jednání se znalkyni jevila pravděpodobnost prognózy resocializace obžalovaného jako snížená. U obžalovaného jsou zjevné znaky nepřizpůsobivosti. Je sice schopen sociálního učení, ale možnost ovlivnit jeho postoje a životní styl je snížená. Ochota identifikace se s cíli resocializačních programů je u obžalovaného nízká. Možnost resocializace obžalovaného se znalkyni jevila jako spíše snížená s ohledem na jeho způsob řešení životních problémů, jako bylo manželství, práce, kdy situaci neřeší a uniká na ulici, kde žil jako bezdomovec. Přístup obžalovaného k psychoterapeutickému, popřípadě jinému výchovnému působení je snížený, řídíc se strukturou jeho osobnosti a vlivu předchozího nadměrného užívání alkoholu. Reálná resocializace obžalovaného je tedy podle znalkyně snížená.

52. Z provedených listinných důkazů, dalších kromě shora uvedených, plyne, že o svých pocitech, dojmech, o tom, co jej postihlo, co se stalo, že je„ obviněný, nikoli odsouzený, z vraždy svého kamaráda“, že„ mu hrozí odejmutí svobody v délce vězení na 8 až 16 let“, o svém advokátovi, o svém předchozím, i společném, životě, o poškozeném, obžalovaný psal svým bývalým manželkám – svědkyním [příjmení] a [příjmení], jak dokumentují části dopisů obžalovaného na čl. 89 spisu a čl. 96-107 spisu, které policejnímu orgánu vydaly jmenované svědkyně.

53. Policejní záznam na čl. 26 spisu, dechová zkouška na čl. 27 spisu a protokol o zadržení na čl. 28-29 spisu ve spojení s protokolem o prohlídce a fotodokumentaci těla na čl. 183 a čl. 184-190 spisu dokládají, že obžalovaný byl dne 15. 9. 2022 kolem poledne pod vlivem alkoholu policejním orgánem zadržen. Telekomunikační provoz obžalovaného od večerních hodin dne 13. 9. 2022 do dopoledních hodin dne 16. 9. 2022 podle § 88a odst. 4 trestního řádu je zachycen v přehledu na čl. 408-414 spisu. Místo činu bylo ohledáno dne 14. 9. 2022 v podvečerních hodinách, jak řádně dokládají protokol o ohledání místa činu a jeho náčrtky na čl. 153-154 spisu a čl. 175-178 spisu a názorná fotodokumentace tohoto na čl. 155-174 spisu. Poškozený ležel na mírně vyvýšeném rozhraní betonové plochy a asfaltového povrchu otevřené plochy daného místa. Tělo v přímé vodorovné linii s tímto rozhraním. Hlavou, ležíc pravou stranou, na betonové ploše. Plochou zad bokem přes pravou lopatku s levou rukou vychýlenou dozadu na betonovou plochu a pravou rukou pod sebou směřující vpřed (před sebe) a ležící na asfaltovém povrchu. Zadnicí, její pravou částí, a pravým zákolenním a pravým bércem dotýkající se doličného rozhraní. Místo činu je zcela zjevně po dešti. V těsné blízkosti těla poškozeného byly nalezeny dva dřevěné klacky, zajištěné jako věcné stopy č. 2 a 3, z nichž byly sejmuty otisky pachových stop (viz daný protokol na čl. 404-405 spisu). V biologické stopě č. 4, zajištěné na místě činu na betonové ploše, kde ležel poškozený, biologicko-genetická expertíza (viz čl. 397-399 spisu) určila krev poškozeného. Nic dalšího, důkazně relevantního, předmětné kriminalistické odborné vyjádření včetně jeho fotodokumentace na čl. 400-403 spisu nepřineslo. Podle zprávy Českého hydrometeorologického ústavu (viz čl. 434-435 spisu) bylo v rozhodný den zataženo. Cca od 08.30 hodin měly srážky trvalý charakter a pokračovaly s proměnlivou intenzitou do 14.10 hodin s výjimkou občasného deště mezi 11.45 hodin a 12.20 hodin, přičemž večer, cca od 21.20 hodin, znovu začalo trvale pršet do 23.30 hodin. Časová osa s pohybem obžalovaného v rozhodný den, jehož v tento den spatřila nejen dcera svědkyně [příjmení], ale i svědkyně [příjmení], jehož v tento den viděli svědci [příjmení] a [příjmení] včetně oznámení nálezu mrtvého poškozeného policii svědkem [příjmení], zaznamenala policie na svém záznamu čl. 437 spisu.

54. Z Čestného prohlášení [jméno] [příjmení], bratra obžalovaného, ze dne 21. 9. 2023, jímž jmenovaný, znaje povahové a ostatní rysy obžalovaného a jeho„ životní zlomy, cyklicky se opakující“, reagoval na současný„ velmi špatný psychický stav“ obžalovaného, předloženého obhajobou obžalovaného u hlavního líčení dne 21. 9. 2023, vyplývá, že obžalovaný trpí„ nediagnostikovanou bipolární poruchou nebo nějakou podobnou diagnózou“. [příjmení] [příjmení] pozoroval u obžalovaného jeho opožděný vývoj. V 19 letech se mentální vývoj obžalovaného„ vymykal standardu“, hrál si jako 14leté dítě, přemýšlel jako dítě a jednal jako dítě. Následně měl obžalovaný„ problémy s alkoholem, které ustupovaly a zase se vracely v pravidelných intervalech“. Obžalovaný střídal partnerky, zájmy, nedokázal se soustředit na jednu činnost. Postupně začal„ vybočovat z reálných úvah o jeho životě a soužití s jinou osobou“. [příjmení] [jméno] [příjmení] je současné„ sebedestruktivní“ jednání obžalovaného v naprostém rozporu s tím, jak se obžalovaný projevoval v minulosti. Uvedené [příjmení] [příjmení] zaznamenal při setkávání s obžalovaným při„ krátkých návštěvách jednou za pár měsíců“.

55. Z Čestného prohlášení [jméno] [příjmení], spolupracovníka obžalovaného v době, kdy obžalovaný podnikal, ze dne 21. 9. 2023, rovněž předloženého obhajobou obžalovaného u hlavního líčení dne 21. 9. 2023, vyplývá, že [jméno] [příjmení]„ je zaražen“ současným psychickým stavem obžalovaného, který„ reálně“ nekomunikuje s okolním světem, se svojí rodinou, ani se svým obhájcem, i když mu hrozí velmi vysoký trest, nebojuje o sebe a svou budoucnost, i když se v nedávné minulosti choval opačně, o čemž všem byl [jméno] [příjmení] zpraven bratrem obžalovaného [jméno] [příjmení]. Obžalovaný má přesvědčovací schopnosti, které [jméno] [příjmení] příkladmo uvedl, proto je přesvědčen, že stávající„ sebedestruktivní“ jednání obžalovaného je v rozporu s tím, jak se projevoval v minulosti, což„ musí být důsledkem nějaké psychické nemoci“ obžalovaného.

**Hodnocení důkazů a skutkový stav věci:**

56. V předchozích bodech odůvodnění tohoto rozsudku vypsané a blíže rozvedené důkazy provedené u hlavního líčení soud pečlivě vyhodnotil nejen jednotlivě, ale i v jejich souhrnu a vzájemných souvislostech v kontextu skutečností, které z jednotlivých důkazů vyplývají.

57. K průběhu projednávaného jednání byla objektivně dána a důkazně zcela zákonným způsobem opatřena skutková zjištění o nepochybné vině obžalovaného ze spáchání skutku popsaného ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. V průběhu dokazování byla soudem oproti obžalobě upřesněna a doplněna skutková věta tak, jak se soudu jevila jednotlivá skutková zjištění jedinečně vyplývající z provedených a vyhodnocených důkazů (především nástroj útoku, síla – intenzita jeho úderů, přímé skutkové okolnosti vážící se k zavinění obžalovaného), přičemž některá skutková zjištění soud zdůraznil (obzvláště počet úderů doličným nástrojem na hlavu poškozeného). Soud vycházel zejména z výpovědí samotného obžalovaného jakožto důvodně podezřelého a následně důvodně obviněného přímého aktéra – účastníka projednávaného jednání, z výpovědi očitého svědka projednávaného jednání (svědka [anonymizováno]) ve spojení s výpovědí dalšího, už nepřímého, svědka projednávaného jednání (svědka [anonymizováno]), jemuž svědek [příjmení] v rozhodný den po oznámení nálezu mrtvého poškozeného na policii vyjevil, co předtím viděl, a z výpovědi MUDr. Zeleného, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Zjištění rozhodných skutkových okolností, plynoucí z uvedeného, pak byla dokreslena výpověďmi svědkyň [příjmení] a [příjmení], bývalých manželek obžalovaného, a výpovědí svědka [příjmení] ve spojení s listinnými důkazy z místa činu – i z doby činu (zpráva meteorologického ústavu) – a korespondencí obžalovaného, kterou zaslal jmenovaným svědkyním během trestního řízení.

58. V rámci provedeného dokazování se ukázaly jako rozhodující, skutkově nesporné – důkazně jednoznačné, dvě skutkové okolnosti. Jednak nález mrtvého poškozeného v rozhodný den (14. 9. 2022) na místě činu (venku vedle budovy vlakového nádraží v Brně – Králově Poli), jak pramení z listinných důkazů z místa činu ve spojení se svědectvími svědků [příjmení] a [příjmení] a záznamu policie o jejím výjezdu na místo činu v rozhodný den. A jednak fakt, že poškozený zemřel za aktivní účasti jiné osoby, případně osob při prvotní neznalosti pachatele/pachatelů násilného skonu poškozeného, z příčin násilných v důsledku opakovaného tupého násilí cca střední, spíše větší, dopadové intenzity, které působilo na hlavu poškozeného se zakrvácením pod tvrdou plenu mozkovou a na horní a dolní končetiny s masivním hlubokým prokrvácením jejich měkkých tkání, jak pramení z výpovědi znalce soudního lékaře MUDr. Zeleného, jenž při svém výslechu podrobně popsal mimo jiné druh a povahu zranění poškozeného, která všechna, věcně relevantní, byla čerstvá, tj. byla způsobena krátce před smrtí poškozeného, dále mechanismy jejich vzniku, mezi nimiž figuroval i doličný klacek (část dřevěné větve), o kterém nezávisle na sobě vypovídali obžalovaný a svědek [příjmení], stejně jako nepřímo svědek [příjmení], jakožto nástroj útoku (úderů) na hlavu a horní končetiny poškozeného, a samozřejmě příčinu bezprostřední smrti poškozeného. Jak už soud v předchozím bodu odůvodnění tohoto rozsudku uvedl, díky svědectví svědka [příjmení], jehož svědeckou výpověď svým svědectvím podpořil svědek [příjmení], byl za násilníka – útočníka – pachatele nehodového děje, jehož následkem byl skon poškozeného, určen obžalovaný.

59. Obžalovaný se zčásti doznal k tomu, co je mu kladeno za vinu. V přípravném řízení při vazebním zasedání dne 17. 9. 2022 vypověděl, že na rozhodném místě poškozeného dřevěným klackem několikrát, asi pětkrát nebo šestkrát, udeřil do hlavy a do brady. Obžalovaný jej napadl, jelikož mu neagresivními ranami (žádnými„ bombami“) ukazoval, jak se má bránit. Obžalovaný připustil, že když bouchal poškozeného do hlavy, poškozený spadl na zem, ovšem toto si už nedovedl vybavit. Poté si obžalovaný sedl a poškozený si u něj lehl. Když vstal, protože začalo pršet, vyzval i poškozeného, aby vstal, že prší, aby nebyl mokrý. Poškozený ovšem nevstal. Na hlavě měl krev.

60. Jak už soud výše v odůvodnění tohoto rozsudku podrobně vysvětlil a zdůvodnil, nepochyboval o obžalovaného způsobilosti vypovídat a chápat smysl, důvod a účel vedení trestního řízení, které bylo zahájeno v rozhodný den na základě oznámení svědka [příjmení] o nálezu mrtvého poškozeného v rozhodný den. Obžalovaný v trestním řízení vždy vypovídal po svém řádném poučení, jak je patrno z jednotlivých protokolů, a v přítomnosti svého obhájce. Při jeho výslechu před soudcem po jeho zadržení dne 15. 9. 2022 a před jeho vzetím do vazby dne 17. 9. 2022 obžalovaný nevykazoval známky neschopnosti chápat smysl trestního řízení včetně své účasti v tomto a podstatu svého procesního, trestněprávního, postavení. Uvedené i přes změnu svého duševního a rozumového rozpoložení obžalovaný nevykazoval ani v pozdějších fázích trestního řízení včetně řízení před soudem, před kterým rovněž několikrát vypovídal, a to věcně relevantním způsobem, třebaže už nikoli v takových skutkových detailech jako krátce, několik dnů (přesně 3 dny), po činu.

61. O skutkové relevanci výpovědi obžalovaného, z níž soud těžil, soud ani pochybovat nemohl, když doznání obžalovaného, že poškozeného udeřil dřevěnou větví – klackem do hlavy nejvýše šestkrát, ladilo se svědectvím svědka [příjmení], jehož podpořil svým svědectvím svědek [příjmení], a se soudně lékařskými znaleckými závěry a listinnými důkazy z místa činu spolu s jeho nálezy, ať v podobě do úvahy přicházejícího klacku anebo krve poškozeného na betonové ploše, kde poškozený ležel a kde byl svědkem [příjmení] ve vazbě na tohoto svědkem [příjmení] a následně policií nalezen.

62. Svědek [příjmení] totiž viděl obžalovaného jakožto„ hubenějšího“ muže, jak„ obyčejným kusem“ větve (klackem) několikrát udeřil do hlavy„ holohlavého“ muže (muže„ s lysinkou“), v němž byl následně ztotožněn poškozený s kratičkým sestřihem jeho vlasů na hlavě, jak je patrno z fotodokumentace místa činu (např. čl. 157 p.v. a 158 spisu), o kterém svědek věděl, že se jmenuje shodně jako obžalovaný:„ [jméno]“. Při tomto jednání se oba dohadovali, v čemž pokračovali i poté, co obžalovaný přestal poškozeného„ mlátit“ a byli„ nějak v podřepu“, jak svědek popsal a čemuž svědek už nevěnoval pozornost a odešel z místa pryč. Uvedené soudu vyjevil i svědek [příjmení], který ač nebyl na místě činu v době činu jako svědek [příjmení], a na místě se nacházel až po činu, měl nezávisle na výpovědi obžalovaného z přípravného řízení informace o způsobu spáchání projednávaného jednání, které se dozvěděl od svědka [příjmení] jen proto, že našel mrtvého poškozeného a kvůli této skutečnosti zkontaktoval svědka [příjmení], ostrahu daného vlakového nádraží, aby přivolal policii anebo sanitku. Svědek [příjmení] totiž vyjevil svědkovi [příjmení], když se s tímto setkal po příjezdu policie na místo činu, že viděl obžalovaného a poškozeného, jak se bili, a jak obžalovaný měl mrtvého (poškozeného) bít klackem, což svědka [příjmení]„ nezajímalo“ a proto svědka [příjmení] nasměroval na policii, která inkriminované informace od svědka [příjmení] následně získala, jak je patrno z jejího záznamu z výjezdu na místo činu (viz čl. 415-416 spisu).

63. Soud neměl důvod nevěřit svědkům [příjmení] a [příjmení]. Jmenovaní svědci oproti obžalovanému vypovídali, vědomi si trestněprávních následků křivé výpovědi a své zákonné povinnosti vypovídat pravdu a nic nezamlčovat, neznajíc verzi rozhodného skutkového děje, kterou orgánům činným v trestním řízení vyjevil obžalovaný u vazebního zasedání dne 17. 9. 2022. Jejich svědectví se shodovala mezi sebou navzájem a s doznáním obžalovaného z přípravného řízení. Soud nepochyboval o hodnověrnosti svědka [příjmení], i když u hlavního líčení zjistil, že svědek není schopen vypovídat konzistentně s tím, co už jednou, v přípravném řízení, vypověděl. Svědci vždy vypovídali v přítomnosti obhájce po svém řádném poučení. Ač svědek [příjmení] oproti svědku [příjmení] neviděl spáchání projednávaného jednání, byl v rozhodný den po činu po nálezu mrtvého poškozeného přítomen tomu, jak mu svědek [příjmení] bezprostředně sám od sebe sdělil, co se mezi mrtvým (poškozeným) a obžalovaným odehrálo, o čemž následně svědek [příjmení] po nějakém čase – dne 10. 11. 2022, jak je patrno z jeho výpovědi na čl. 90-92 spisu – vypovídal před policejním orgánem, jemuž danou skutečnost svědek vyjevil už rozhodný den 14. 9. 2022 při výjezdu policie na místo činu, jak je patrno z jejího záznamu na čl. 415-416 spisu. Třebaže svědek [příjmení] u hlavního líčení vypovídal odlišně oproti své svědecké výpovědi z přípravného řízení, po upozornění svědka na následky jeho vlastního trestněprávního postihu za křivou výpověď a předestření rozporů v jeho výpovědích z trestního řízení ve smyslu § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu u hlavního líčení potvrdil své svědectví z přípravného řízení, že to, co tehdy uvedl, je pravda a s tím souhlasí. Inkriminované svědectví svědka [příjmení] navíc koresponduje s výpovědí samotného obžalovaného u vazebního zasedání dne 17. 9. 2022. Tehdy obžalovaný jako obviněný vypovídal krátce po svém zadržení, krátce po činu. A jím vylíčený způsob provedení útoku vůči poškozenému se shodoval s tím, jak tento popsal svědek [příjmení], přičemž jedině útočník mohl znát způsob útoku na poškozeného. A obráceně svědek [příjmení] nemohl vědět, jakým způsobem obžalovaný tehdy při svém výslechu u inkriminovaného vazebního zasedání vypovídal, a že se jeho vylíčení rozhodného skutkového děje („ obžalovaný, hubený muž, majíc v ruce obyčejný kus větve, několikrát udeřil do hlavy poškozeného, holohlavého muže“) bude krýt s obhajobou obžalovaného („ několikrát, asi 5x až 6x, udeřil poškozeného do hlavy a brady“). Obžalovaný tehdy v pozici obviněného takto vypovídal, aniž věděl, že jednání, pro které mu bylo vzneseno obvinění, sleduje, v jeho části, očitý svědek – svědek [příjmení].

64. Svědectví svědka [příjmení], že se obžalovaný a poškozený při inkriminovaném jednání, které viděl a náležitě popsal, dohadovali, nezávisle na něm podpořila svým svědectvím svědkyně [příjmení]. Svědkyně vypověděla, že v pondělí před činem, tj. 12. 9. 2022, se setkala s obžalovaným ve společnosti poškozeného. Obžalovaný se tehdy choval agresivně a byl ve„ špatném rozpoložení“, divoce gestikulujíc a zběsile něco vysvětlujíc, díky čemuž se svědkyně v přítomnosti obžalovaného necítila bezpečně. Obžalovaný byl v nějaké při s poškozeným (alias„ hlupákem“, jak tohoto před svědkyní pojmenoval obžalovaný, který si myslel, jak svědkyni vysvětloval obžalovaný, že mu„ pomůže maminka“, při vědomí, že jsou oba už delší dobu bezdomovci, jak dodává soud), kterého dokonce chytil za tričko a začal s ním třást. Za dva dny, ve středu (v rozhodný den, jak doplňuje soud), se svědkyně s obžalovaným znovu setkala, avšak už bez poškozeného, o němž obžalovaný prohlásil, že je mrtvý a že„ okradl staré lidi, kvůli čemuž se“ obžalovaný na poškozeného„ strašně rozzlobil, že je to něco, co by neudělal“. Uvedené, bylo-li v rozhodný den po činu, kdy se obžalovaný se svědkyní setkal, stále v mysli obžalovaného, mohlo být důvodem„ dohadování se“, které zaznamenal svědek [příjmení], a to i přesto, že obžalovaný tvrdil, že s poškozeným vycházel dobře, že se na něj nezlobil, že žádná slovní potyčka, neshoda, mezi nimi nenastala. O uvedeném však tvrdila opak svědkyně [příjmení], přímá očitá svědkyně jedné takové neshody mezi obžalovaným a poškozeným, která se odehrála dva dny před rozhodným dnem, a další takové neshody mezi nimi, o které se svědkyně dozvěděla v rozhodný den po činu přímo od obžalovaného. Soud neměl důvod nevěřit jak svědkyni [příjmení], když tato oproti obžalovanému, který se může hájit jakkoliv, je ze zákona povinna vypovídat pravdu, jinak by mohla být sama stíhána pro trestný čin křivá výpověď, tak svědkovi [příjmení]. A opačně měl důvod nevěřit obhajobě obžalovaného, že žádná neshoda mezi ním a poškozeným (dle svědka [příjmení]„ dohadování se“, dle svědkyně [příjmení] i fyzická potyčka a názorový nesoulad) nepanovala.

65. Doznávající výpověď obžalovaného se navíc shodovala s tím, jak vypovídal v průběhu trestního řízení, třebaže v řízení před soudem s výjimkou veřejného zasedání dne 23. 6. 2023, kdy potvrdil, že vzal na poškozeného klacek, kterým poškozenému ublížil, popřel spáchání projednávaného jednání. Doznávající výpověď obžalovaného totiž souznila i se svědectvím svědkyně [příjmení], která obžalovaného v rozhodný den po činu viděla, před kterou obžalovaný pořád dokola, jak vypověděla, opakoval, že je„ to hrozné“, že to nechtěl, že poškozený alias„ [jméno]“ je mrtvý. Navíc obžalovaný si svědkyni [příjmení] nevybavil jen jako svou bývalou manželku, nýbrž i jako osobu, která viděla poškozeného a která obžalovanému a poškozenému dávala jídlo a oblečení. Doznávající výpověď obžalovaného ladila i se svědectvím svědka [příjmení], že se v rozhodný den viděli, jak svědek nezávisle na obžalovaném vypověděl. Přitom obžalovaný mohl být„ vyšším hubeným mužem v modré bundě“, který se podle svědka [příjmení] nacházel na místě činu po činu, když na místo přijela policie, a který se bavil se svědkem [příjmení] alias mužem ve žluté pláštěnce dle svědka [příjmení], jak jmenovaný svědek vypověděl, aniž ovšem svědek [příjmení] obžalovaného u hlavního líčení poznal. Uvedenému se ovšem nelze divit, když obžalovaný během trestního řízení od jeho zadržení, kdy byl zfotodokumentován (viz čl. 184-190 spisu), zásadním způsobem změnil svou vizáž zejména tak, že v současné době je zcela zarostlý více než delšími vousy s obrovským objemem svých delších vlasů na hlavě, díky čemuž se s výjimkou své výšky a tělesné konstituce už ani nepodobá svému vzhledu po svém zadržení dne 15. 9. 2022. Doznávající výpověď obžalovaného korespondovala i s jeho dopisy, které během přípravného řízení psal své bývalé manželce – svědkyni [příjmení] (viz jejich části na čl. 96-107 spisu). Obžalovaný tehdy jmenované svědkyni prozradil, že vzal klacek a„ náznakem“ se ptal poškozeného, kam jej kdo uhodil, aniž jej bouchl, jen„ náznakem“ ukazoval (viz dopis na čl. 99 spisu). V tomto směru si nelze nevšimnout a pominout doznání obžalovaného, že spáchal projednávané jednání, a to vůči další, stejně jako svědkyně [příjmení], věcně nezúčastněné osobě, byť procesně zainteresované, a to vůči znalkyni PhDr. Holešovské, které při jejím vlastním psychologickém vyšetření při použití projektivního testu odtajnil, že„ je vinen“, že„ viděl větev a“ poškozeného„ mlátil přes nohy“ (viz čl. 375 spisu psychologického posudku jmenované znalkyně).

66. Doznávající výpověď obžalovaného byla ve shodě i se svědectvími svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení] a samozřejmě se zprávou Českého hydrometeorologického ústavu (viz čl. 434-435 spisu) ve spojení s výpovědí znalce soudního lékaře MUDr. Zeleného, že k úmrtí poškozeného došlo v době, kdy pršelo, tj. v dopoledních hodinách, jak vypověděl svědek [příjmení] („ kolem deváté, desáté hodiny“), kdy obžalovaný sedíc na zemi vstal a k témuž vyzval už tedy mrtvého poškozeného, ležícího na zemi, kdy tehdy pršelo, jak potvrdil i meteorologický ústav, podle něhož v rozhodný den od 08.30 hodin do 14.10 hodin s výjimkou občasného deště přes poledne trvale pršelo, což odpovídá nejdřívějšímu okamžiku úmrtí poškozeného dle znalce MUDr. Zeleného v 09.12 hodin (až do cca třičtvrtě na tři odpoledne), a jak potvrdila i svědkyně [příjmení], jejíž dcera viděla obžalovaného v rozhodný den dopoledne, když na 10.00 hodinu měla sraz na vlakovém nádraží v Brně – Králově Poli, jak svědkyně vypověděla, kdy pršelo. Přitom o úmrtí poškozeného v době, kdy pršelo, obžalovaný psal i svým bývalým manželkám – svědkyním [příjmení] (dopis na čl. 89 spisu) a [příjmení] (dopis na čl. 100 spisu). Proto soud stanovil dobu činu na„ okolo 10.00 hodin“, spíše před desátou hodinou, jak doplňuje soud, vycházejíc ze svědectví svědkyně [příjmení] v kontextu svědectví svědka [příjmení], což odpovídalo soudně lékařskému znaleckému tvrzení o časovém intervalu doby činu, vzešlé z korekčních faktorů jeho určení, jako jsou kolísání venkovní denní teploty (viz i předmětná zpráva hydrometeorologického ústavu), mokrý nestejnoměrný oděv poškozeného (viz protokol o ohledání místa činu na čl. 153-174 spisu), logické proudění venkovního vzduchu, došlo-li, jak ukázalo důkazní řízení, k smrti poškozeného venku, apod.

67. Řídíc se doznávající výpovědí obžalovaného, že poškozeného až šestkrát udeřil klackem do hlavy a že poškozený přitom mohl spadnout na zem, soudně lékařské závěry, ústně prezentované u hlavního líčení znalcem MUDr. Zeleným, potvrdily, že mnohočetné tržně zhmožděné rány hlavy a obličeje poškozeného byly způsobeny aktivními přímými opakovanými údery vedenými jinou osobou, a to pomocí tupého předmětu, jímž mohl být podle znalce i doličný klacek, za užití střední až větší dopadové, útočné, intenzity, s tím, že na hlavě poškozeného znalci detekovali 11 kontaktů s doličným nástrojem vedeného útoku. Některá zranění (krevní podlitiny a oděrky hlavy a obličeje poškozeného, krevní podlitina a oděrka na pravém boku, krevní podlitina hrudníku, oděrka v levém zákolenní, zlomenina žebra) mohla vzniknout i v důsledku pádu poškozeného na zem, což obžalovaný ve své výpovědi připustil, a kontaktu jeho těla s drsnějším povrchem, terénem, což betonová plocha a asfaltový povrch místa činu jakožto znalcem určené drsnější terény jednoznačně byly, jak je patrno z protokolu o ohledání místa činu včetně jeho názorné fotodokumentace (viz čl. 153-174 spisu).

68. Ačkoliv v důkazním řízení nebylo žádným jiným důkazem prokázáno, že se poškozený proti útokům obžalovaného bránil (žádný svědek to neviděl, obžalovaný uvedené neuvedl), znalec MUDr. Zelený konstatoval, že v případě rozsáhlých splývajících krevních podlitin obou horních končetin byla v oblasti obou předloktí poškozeného zjištěna poranění, která vykazují známky pasivní obrany před útokem, což je přirozená lidská reakce, která mohla být od poškozeného očekávána a nakonec i v pudu sebezáchovy uskutečněna, a to i přesto, že uvedené bylo objektivizováno„ toliko“ znalcem MUDr. Zeleným. Podle znalce poškozený se oběma rukama v předloktí snažil o vykrývání útoku. Proto jsou horní končetiny poškozeného výrazně pohmožděné, a to nejen v oblasti obou předloktí, ale i v jiných částech rukou od paže přes loket s otokem až ke hřbetu ruky. Uvedené znalec demonstroval i názornou ukázkou u hlavního líčení, když si své ruce dal před sebe obě pokrčené v lokti, a to do kříže, jimiž fiktivně bránil své tělo před přímými útoky ze strany jiné v projednávaném případě osoby. Znalec vyloučil, že inkriminovaná poranění horních končetin poškozeného v oblasti jejich předloktí vznikla po jednom úderu. Podle znalce se jednalo o splývající krevní podlitinu v celých zaznamenaných zjištěných hřbetních plochách, které vzešly po několika úderech – dle znalce po množství úderů.

69. Jak znalec MUDr. Zelený konstatoval, došlo v důsledku shora popsaného poranění hlavy poškozeného k prokrvácení měkkých pokrývek lebních, a to v rozsahu mnohočetných ložisek, a částečně splývajícímu zakrvácení pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny, a v důsledku ataku na horní končetiny poškozeného k masivnímu a rozsáhlému prokrvácení jejich podkoží, tukové tkáně a svaloviny.

70. Třebaže znalec MUDr. Zelený připustil možnost vzniku dalších poranění na hlavě a obličeji poškozeného v podobě mnohočetných oděrek a krevních podlitin, dále tržné rány a krevní podlitiny sliznice dolního rtu, dále pruhovité krevní podlitiny zad v oblasti levé lopatky a nad pravou lopatkou, které jsou typické pro aktivní přímý intenzivní kontakt tyčovitého předmětu v oblasti tělesné plochy, dále rozsáhlých splývajících krevních podlitin v oblasti končetin s masivním prokrvácením podkoží a měkkých tkání, dále krevní podlitiny a oděrky na pravém boku, dále menší krevní podlitiny v oblasti hrudníku, dále povrchní tržné ranky na levém bérci a oděrky v levém zákolenní a nakonec zlomeniny sedmého žebra vlevo, která odpovídají lokálně působícímu tupému přímému násilí, a to nejen po nárazu – kontaktu s tupým předmětem, tj. i s doličným klackem, ale i v případě dalších poranění na hlavě a v obličeji poškozeného po pádu na zem (kontaktu kůže s drsnějším povrchem), po úderech pěstí či po kopech, v případě poranění končetin poškozeného po kopání či dupání a v případě horních končetin i po možných pevných úchopech, v případě poranění poškozeného na pravém boku po kopnutí anebo pádu na zem, a to i pádem na nějaký vystupující oblejší předmět, jako je obrubník (na místě činu zjištěná hrana betonové plochy a asfaltového povrchu, na které částí svého těla ležel poškozený při nálezu jeho mrtvého těla policejním orgánem; viz protokol o ohledání místa činu – zejména čl. 157-158 a čl. 167 spisu), v případě poranění hrudníku po nárazu ze strany aktivního či pasivního násilí, v případě poranění levého zákolenní po tupém nárazu na drsnější povrch a v případě zlomeniny žebra po kopnutí, úderu nebo pádu na vystupující oblast (rovněž už jednou zmíněný obrubník), kterážto tedy nemusela podle znalce vzniknout po kontaktu s tupým předmětem, soud uznal obžalovaného odpovědným za jejich vznik, ač nebylo důkazně zjištěno, že právě on do těla poškozeného kopal, dupal či mu dával pěstí anebo jej pevně uchopil, jak také mohla některá, výše konkretizovaná, zranění poškozeného podle znalce MUDr. Zeleného vzniknout, neboť důkazně jedinečně bylo prokázáno, že všechna skutkově relevantní, výše pojmenovaná, zranění poškozeného (nikoli staré jizvy či jiná zranění, související s atrofií mozkové tkáně poškozeného v minulosti) vznikla ve stejnou dobu, v průběhu jednoho časového intervalu, v řádu maximálně desítek minut před skonem poškozeného, tj. jedině a výlučně v důsledku jednání obžalovaného, který jako jediný je odpovědný za jejich vznik, když žádná jiná v tomto směru odpovědná osoba nebyla důkazně zjištěna, jak soud popisuje níže v odůvodnění tohoto rozsudku, a když nebylo prokázáno tvrzení obžalovaného, že poškozený některá zranění na hlavě, v obličeji a na noze (dle obžalovaného„ kulhal“, jak vyjevil svědkyni [příjmení] ve svém dopise na čl. 99 spisu) utrpěl před projednávaným jednáním, před dobou činu, před jeho údery klackem do hlavy, jak soud rovněž vysvětluje níže v odůvodnění tohoto rozsudku. I přesto, že žádný svědek neviděl obžalovaného při jiném jeho násilně útočném jednání vůči poškozenému než při užití doličného klacku a tímto vedenými údery do hlavy poškozeného, což obžalovaný nevyvracel, nelze nevšimnout si prohlášení, které obžalovaný učinil vůči znalkyni PhDr. Holešovské při jejím psychologickém vyšetření obžalovaného, že„ viděl větev a mlátil poškozeného přes nohy“ (viz čl. 375 spisu), což zcela koresponduje s mechanismem vzniku zranění poškozeného na jeho dolních končetinách určeným znalcem MUDr. Zeleným.

71. Přitom vedle shora popsaných zranění poškozený utrpěl i otok plic, došlo u něj k malé krevnatosti orgánů a v důsledku rozsáhlých splývajících krevních podlitin obou dolních končetin i k masivnímu a rozsáhlému prokrvácení jejich podkoží, tukové tkáně a svaloviny s tím, že i tzv. decollementové podkožní kapsy byly vyplněné krví a tkáňovou drtí poškozeného, jak znalec MUDr. Zelený doplnil.

72. Znalec MUDr. Zelený potvrdil, že poškozený doličná zranění, stejně jako ostatní zranění zjištěná při soudní pitvě s výjimkou zjištěných starých jizev v levé polovině krku a levém podžebří a atrofie mozkové tkáně poškozeného, utrpěl za živa ve stejnou dobu, během jednoho časového intervalu, jelikož vykazují stejnou vitalitu a jedná se o poranění čerstvá, která vznikla krátce před úmrtím poškozeného. K úmrtí poškozeného podle znalce došlo v řádu maximálně desítek minut po vzniku jeho zevně a vnitřně při soudní pitvě zjištěných zranění, tj. z násilných příčin, v kombinaci nitrolebního poranění se zakrvácením pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny, postupné ztráty krve, nástupu otoku mozku, zanesení krevního řečiště tukovými kapénkami, tukové embolie a dechové nedostatečnosti se srdečním selháním.

73. Podle znalce poškozený by mohl zemřít, i pokud by jej někdo atakoval pouze do hlavy za současné obrany poškozeného před takovým útokem. Důkazem je subdurální krvácení pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny, které je považováno za těžké poranění bezprostředně život ohrožující. K úmrtí poškozeného by podle znalce mohlo dojít i v důsledku„ pouhého“ násilí na hlavu poškozeného, když toto bylo zjištěno v mnohočetném tržnězhmožděném rozsahu s celkem 11 kožními defekty za užití střední, spíše, větší dopadové intenzity. A pokud se poškozený horními končetinami před útočícím obžalovaným bránil, jak znalec zjistil a zdůvodnil, mohla tuková embolie, která je další příčinou úmrtí poškozeného, vzniknout i v těchto horních končetinách v důsledku masivního prokrvácení jejich podkoží, tukové tkáně a svaloviny.

74. Způsoby vzniku zranění poškozeného, charakterizované znalcem MUDr. Zeleným shora, a ve spojitosti s těmito druh a povaha znalecky zjištěných poranění poškozeného z doby činu, odpovídají umístění – poloze těla poškozeného, jak toto bylo nalezeno policejním orgánem při jeho ohledání v rozhodný den – 14. 9. 2022 (viz příslušný protokol a fotodokumentace spolu s náčrtky místa činu na čl. 153-178 spisu). Poškozený ležel na mírně vyvýšeném rozhraní betonové plochy a asfaltového povrchu otevřené plochy daného místa činu. Tělo měl položeno v přímé vodorovné linii s tímto rozhraním. Hlavou, ležíc pravou stranou, na betonové ploše, na které byla následnou biologicko-genetickou kriminalistickou expertízou (viz čl. 397-399 spisu) zjištěna krev poškozeného. Plochou zad bokem přes pravou lopatku s levou rukou vychýlenou dozadu na betonovou plochu a pravou rukou pod sebou směřující vpřed (před sebe), ležící na asfaltovém povrchu.

75. Z výše rozvedených důvodů soud nepřijal změnu výpovědi obžalovaného, kterou učinil u hlavního líčení, že byť si na své soudem vyhodnocené doznání vzpomněl, toto nebylo pravda. Doznávající výpověď obžalovaného byla ve shodě se shora detailně vypsanými a rozebranými důkazy. Stejně tak soud neuvěřil obhajobě obžalovaného z přípravného řízení, když vypovídal před soudcem, rozhodujícím o návrhu státního zástupce na vzetí obžalovaného do vazby, že s poškozeným nacvičoval, jak se má bránit, předmětné údery jen naznačoval, nešlo o nic agresivního, o žádné rány, které by mohly poškozenému prorazit lebku, po kterých by mu mohla prasknout hlava. Uvedená tvrzení obžalovaného vyvrátil znalec soudní lékař MUDr. Zelený, podle něhož mnohočetné tržnězhmožděné rány hlavy svým charakterem a rozsahem poranění odpovídají lokálnímu opakovanému působení tupého aktivního násilí minimálně střední, spíše větší, dopadové intenzity, kdy takto bylo zjištěno celkem 11 kožních tržnězhmožděných kontaktů hlavy s tupým předmětem vedeným druhou osobou. Střední, ne-li, jak pravil znalec větší, dopadová intenzita doličného klacku, který podle znalce lze považovat za tupý předmět, jímž mohla být způsobena předmětná zranění hlavy tržnězhmožděného rázu, nelze považovat za„ náznakové“ údery, za žádné„ bomby“, za nic agresivního, jak se obžalovaný bránil. Důkazně nepřijatelná byla i výpověď obžalovaného z přípravného řízení, že poškozený už byl před projednávaným jednáním obžalovaného napadený, že za obžalovaným přišel s oteklým obličejem, monokly a zarudlým okem a současně mu krvácelo z ucha a nosu, byť uvedené u hlavního líčení popřel, když tvrdil, že neviděl poškozeného zraněného. To vše i přesto, že obžalovaný o uvedeném psal i svědkyním [příjmení] (viz jeho dopis na čl. 99 spisu) a [příjmení] (viz jeho dopis na čl. 89 spisu). Jak vypověděl znalec MUDr. Zelený, mnohočetné tržnězhmožděné rány hlavy v mimo jiné obličejové části a levém ušním boltci a mnohočetné krevní podlitiny a oděrky hlavy v mimo jiné obličeji, ušních boltcích spolu se zakrvácením do spojivkového vaku, řídíc se obhajobou obžalovaného, kde všude na obličeji a hlavě poškozeného viděl zranění před jeho vlastním jednáním vůči poškozenému, byla způsobena v případě pojmenovaných ran opakovaným aktivním přímým násilím ze strany tupého předmětu, jemuž odpovídá i obžalovaným tvrzený a svědkem [příjmení] viděný, jak doplňuje soud, dřevěný klacek, vedeného druhou osobou, a že tyto spolu s podlitinami a oděrkami hlavy – tak jako ostatní zranění soudně lékařsky zjištěná na těle poškozeného – vznikla za živa ve stejnou dobu, během jednoho časového intervalu, a to krátce před úmrtím poškozeného. Nikoli tedy, jak se bránil obžalovaný, v různých, minimálně ve dvou, časových rovinách, tj. nejprve předtím, než poškozený za obžalovaným na místo činu přišel, jak uvedl obžalovaný„ byl už napadený“, a posléze potom, co obžalovaný„ náznakově“, jak se hájil, na poškozeného doličným klackem útočil. Uvedenou obranu obžalovaného týkající se vzniku zranění poškozeného ve dvou na sobě nezávislých časech znalec soudní lékař jednoznačně vyloučil. Přitom k úmrtí poškozeného došlo v řádu maximálně, několika, desítek minut po vzniku všech soudně lékařských zjištěných zranění, a to nastalo v přítomnosti obžalovaného, jak je patrno z jeho výpovědi z přípravného řízení, čemuž není důvod nevěřit, jelikož obhajoba obžalovaného nebyla v tomto směru žádným důkazem vyvrácena a této svědčí soudně lékařské znalecké závěry, konkretizované shora, bezprostředně časově vázané na útočné násilné jednání obžalovaného, které ze soudně lékařského hlediska je považováno za příčinu úmrtí poškozeného.

76. Stejně tak nebylo důkazně zjištěno, že ochranku vlakového nádraží, aby přivolala pomoc po zjištění, že poškozený je mrtvý, informoval obžalovaný, jak se hájil v přípravném řízení („ utíkal za sekuriťákem, aby někoho rychle zavolal, neboť mu umíral kámoš“). Jediným oznamovatelem nálezu mrtvého poškozeného byl svědek [příjmení], jak plyne z jeho svědectví, záznamu o zahájení trestního řízení na čl. 1 spisu a záznamu o policejním výjezdu na místo činu na čl. 415-416 spisu, jenž byl o nálezu mrtvého poškozeného zpraven výlučně svědkem [příjmení] alias mužem ve žluté pláštěnce, jak bylo důkazně objasněno, do níž byl jmenovaný svědek v rozhodný čas oblečen a podle níž svědek [příjmení] nálezce popsal a následně i u hlavního líčení na předložené fotodokumentaci identifikoval. A žádný jiný„ sekuriťák“ jakožto ostraha daného vlakového nádraží, než svědek [příjmení], nebyl v důkazním řízení zjištěn.

77. Soud si je vědom, že žádným důkazem – svědectvím svědka či vlastní výpovědí obžalovaného – nebylo prokázáno, že obžalovaný poškozeného předmětným klackem udeřil, třebaže tento opakovaný způsob mechanismu vzniku zranění se střední, až větší, dopadovou intenzitou byl ze soudně lékařského hlediska přijatelný, i do dolních končetin a do zad a pravého boku, jak bylo zjištěno z výpovědi znalce MUDr. Zeleného. Z výpovědi jmenovaného znalce však současně a zcela jednoznačně vyplývá, že všechna zranění poškozeného tak, jak byla při jeho ohledání a pitvě zaznamenána, vznikla během jednoho časového intervalu, ve stejnou dobu, před smrtí poškozeného, které bezprostředně v řádu několika desítek minut předcházela, a že je tedy nutno i tato zranění klást za vinu obžalovanému a jeho násilnému jednání, objektivně zachycenému toliko v podobě úderů dřevěným klackem do těla poškozeného, ač jiné aktivní násilné jednání obžalovaného v podobě jeho kopů (kopání) a dupání či dokonce úderů pěstí nelze vyloučit s ohledem na jeho důkazně zjištěnou agresivitu a stav, vlivem kterého vůči poškozenému útočně jednal, jelikož se na něj zlobil, jak vypověděla svědkyně [příjmení], kterážto jsou ze soudně lékařského hlediska přijatelné jako způsoby vzniku rozsáhlých splývajících krevních podlitin v oblasti mj. dolních končetin s masivním prokrvácením podkoží a měkkých tkání, na hlavě, na zádech a pravém boku. Během dokazování totiž ani nebylo prokázáno, že ostatní zranění, i na doličných dolních končetinách, zádech, pravém boku, případně všechna zranění, pokud nebyla výpověď obžalovaného z přípravného řízení před soudcem pravda, jak se obžalovaný hájil u hlavního líčení, způsobila jiná osoba, případně jiné osoby. Všechny důkazy směřují výlučně k vině obžalovaného, a to ve vztahu ke všem zraněním, která poškozený v době činu utrpěl.

78. Pokud se obžalovaný v přípravném řízení bránil, že projednávané jednání („ to“) měli vidět dva svědci, které obžalovaný neznal, žádné tyto další osoby přicházející do úvahy jako svědci kromě svědků [příjmení] a [příjmení], pomineme-li ostatní osoby včetně možného svědka [jméno], které policie zachytila v záznamu z místa činu (viz čl. 415-416 spisu), nebyly zjištěny, aby tvrzení obžalovaného podpořily a podaly k tomu věcně související svědeckou výpověď. V trestním řízení byl zjištěn jediný očitý svědek – svědek [příjmení] a nepřímý svědek – svědek [příjmení], pomineme-li oznamovatele činu – svědka [příjmení]. Jiné svědecky rozhodné osoby nebyly orgány činnými v trestním řízení v tomto směru zjištěny a obhajobou obžalovaného označeny. Nelze tedy důkazně uzavřít, že jednání obžalovaného viděli dva svědci, jak obžalovaný uvedl na svou obranu.

79. Bylo-li při výjezdu policie na místu činu dne 14. 9. 2022 (viz čl. 416-416 spisu) zjištěno, že se do úvahy přicházející svědci, z nichž někteří byli dokonce i vyfoceni (viz fotodokumentace svědků [příjmení] a [příjmení] – ve žluté pláštěnce, stejně jako dalšího možného svědka [jméno] ze dne 14. 9. 2022; viz čl. 423-431 spisu), což se při dokazování u hlavního líčení ukázalo jako mimořádně vhodné procesní opatření minimálně kvůli identifikaci osob v době činu, v rozhodný den před osmou hodinou večerní nacházeli pod vlivem alkoholu (přes 1 promile – svědci [příjmení] a [příjmení]), jak dokumentují dechové zkoušky na čl. 416 spisu, nemělo to vliv na úvahu soudu, že tito byli věrohodní, jelikož ač byli pod vlivem alkoholu, navíc nijak významným, když se jednalo o osoby, stejně jako obžalovaný na svobodě před svým zadržením, permanentně pod vlivem alkoholu, byli schopni vypovídat jak před policejním orgánem, tak před soudem, a to věcně relevantním způsobem, když jejich svědectví korespondovala mezi sebou navzájem, s doznáním obžalovaného a s ryze objektivním důkazem – soudně lékařskou výpovědí znalce [příjmení] [jméno], který potvrdil, že zranění poškozeného na hlavě vznikla způsobem, o kterém svědci a obžalovaný vypovídali, tj. po několika úderech klackem, dřevěnou větví, do hlavy poškozeného. Tak, jak to umožňovala jejich paměť a ve vazbě na ni jejich schopnost vypovídat před policií a po nějakém čase, znovu, před soudem o tom, co viděli (svědek [anonymizováno]), případně o tom, co slyšeli (svědek [anonymizováno]), což oba svědci náležitě, byť v případě svědka [příjmení] za využití ust. § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu, osvědčili.

80. Věcně významná opilost nebyla důkazně zjištěna ani u poškozeného, jak dokládá výpověď znalkyně toxikoložky Mgr. Brzobohaté ve spojení s výpovědí znalce MUDr. Zeleného, podle něhož byla hladina alkoholu v krvi poškozeného v době jeho smrti (při soudní pitvě), tj. hodnota 0,37 ‰, zjištěná znalkyní Mgr. Brzobohatou, ze soudně lékařského hlediska nevýznamná a jak dodává soud za podpory dalších soudně lékařských závěrů znalce MUDr. Zeleného a přirozeného lidského reflexu se bránit před násilnými útoky jiné osoby, nevylučovala poškozeného z uskutečněné obrany proti aktivním násilným opakovaným útokům obžalovaného, když se důkazně jednoznačně rukama před sebou pokrčenýma do kříže v loktech útokům obžalovaného pasivně bránil – tyto vykrýval. Jak znalec MUDr. Zelený vypověděl, obě horní končetiny poškozeného byly výrazně pohmožděné a nesly známky rozsáhlých splývajících krevních podlitin s masivním prokrvácením podkoží a měkkých tkání, a to i v oblasti v tomto případně rozhodných obou předloktí, která podle znalce vykazují známky pasivní obrany před útokem.

81. Ani obžalovaného vliv alkoholu nevylučoval ze spáchání projednávaného jednání. Obžalovaný rozhodně byl pod vlivem alkoholu. Sám přiznal, že v době rozhodné, stejně jako předtím, pil. Pil soustavně, každý den, přičemž v rozhodný čas měl„ popito“, jelikož vypil„ asi půl litr vína“, jak vypověděl. Uvedené potvrdila i svědkyně [příjmení], která se s obžalovaný v uvedené době setkávala a která potvrdila, že obžalovaný byl v „ 90 % případů“ pod vlivem alkoholu. Svědkyně vypověděla, že obžalovaný, když jej rozhodný den po činu, jak ze skonu poškozeného, o kterém byla obžalovaným zpravena, pochopila, viděla, jevil abstinenční příznaky, pokud měl vypito„ toliko“ půl litru vína, jak dodává soud, a proto mu koupila alkohol, kterého se obžalovaný v přítomnosti svědkyně napil a který si od ní vzal. Uvedené, stejně jako následné exaktní znalkyní Mgr. Brzobohatou zjištění alkoholu v krvi obžalovaného, zohlednil znalec psychiatr MUDr. Šneler, který v souvislosti s nutností se vypořádat s rozpoznávacími a ovládacími schopnostmi obžalovaného v době činu a vlivu alkoholu na jeho jednání v době činu, vypověděl, že obžalovaný sice byl pod vlivem alkoholu, jak je důkazně nesporné, nicméně v podobě alkoholové opilosti prosté ve středním stupni, aniž se jednalo o patickou opilost. Znalcem zjištěná prostá alkoholová opilost ovlivnila, a to mírně – nepodstatně pouze obžalovaného schopnost ovládat své jednání v době činu, nikoli jeho schopnost rozpoznat nebezpečnost svého jednání v době činu. Jak už soud uvedl, hladina alkoholu v krvi obžalovaného v rozhodném čase, minimálně rozhodný den 14. 9. 2022, nebyla exaktně zjištěna, jelikož v daném období byl obžalovaný toliko vytipován jako pachatel (viz záznam policie o jejím výjezdu na čl. 415-416 spisu ve spojení se skutkovými zjištěními svědka [příjmení]), aniž byl orgánům činným v trestním řízení k dispozici. Zadržen, a tím k dispozici byl obžalovaný až druhý den, tj. 15. 9. 2022, kdy mu byla v odpoledních hodinách pro potřeby toxikologické analýzy odebrána krev, v níž bylo zjištěno 2,37 ‰ ethanolu, jak vypověděla u hlavního líčení znalkyně Mgr. Brzobohatá, což odpovídá dechové zkoušce, které se obžalovaný podrobil krátce po svém zadržení a kterou policejní orgán zdokumentoval na příslušném alcotestu (viz čl. 27 spisu) s hodnotou 2,84 ‰.

82. Po podrobném zhodnocení shora vyjmenovaných a provedených důkazů a skutkových zjištěních z nich vyplývajících, soud dospěl k závěru, že rozhodný skutkový děj je dostatečně ustálen a stal se tak, jak je uvedeno ve skutkové větě výroku o vině tohoto rozsudku. Že tedy obžalovaný v přesně nezjištěné době dne 14. 9. 2022 okolo 10.00 hodin, spíše před desátou hodinou, jak navíc doplňuje soud, v Brně vedle budovy vlakového nádraží Brno Královo Pole dřevěnou větví (klackem) opakovaně střední až větší dopadovou intenzitou udeřil poškozeného [jméno] [příjmení] do hlavy a do všech končetin, ačkoliv si musel být vědom, že tímto způsobem a vedením útoku, tímto nástrojem a touto silou vůči tělu poškozeného mu může způsobit vážná až život ohrožující zranění, kdy mu způsobil poranění - mnohočetné tržně zhmožděné rány obličejové, vlasaté části hlavy a levého ušního boltce, mnohočetné oděrky a krevní podlitiny hlavy, tržnou ránu a krevní podlitinu sliznice dolního rtu, krevní podlitiny zad v oblasti levé lopatky a nad pravou lopatkou, krevní podlitiny a oděrku na pravém boku, menší krevní podlitinu v oblasti hrudníku, rozsáhlé splývající krevní podlitiny obou horních končetin i obou dolních končetin, povrchovou tržnou ranku na levém bérci, oděrku v levém zákolenní, částečně splývající mnohočetná ložiska prokrvácení měkkých pokrývek lebních, zakrvácení pod plenu mozkovou v oblasti spodiny, masivní a rozsáhlé prokrvácení podkoží, tukové tkáně a svaloviny v oblasti horních a dolních končetin a zlomeninu 7. žebra vlevo, v jejichž důsledku poškozený zemřel, kdy příčinou smrti bylo nitrolební poranění se zakrvácením pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny v důsledku tupého násilí 11x opakovaně působícího na hlavu poškozeného, díky čemuž vznikly mnohočetné tržně zhmožděné rány obličejové, vlasaté části hlavy a levého ušního boltce, v kombinaci s masivním krvácením do měkkých tkání horních a dolních končetin a tukovou embolií způsobenou kapénkami tuku zanesenými do krevního řečiště z masivně zhmožděných tukových tkání a porušení cévního řečiště všech končetin.

83. Obžalovaný v podstatě ubil poškozeného k smrti (uvedené, tj. že„ ubil kamaráda k smrti“, obžalovaný v listopadu 2022 prohlásil na psychiatrické ambulanci vězeňské služby Brno), aniž bezprostřední usmrcení poškozeného zamýšlel (uvedené prokázáno nebylo), to vše při zohlednění způsobu a vedení jeho útoku vůči tělu poškozeného, který ač se pasivně bránil, útok obžalovaného neodvrátil, ani neoslabil, použitého nástroje útoku (doličný klacek, případně i do úvahy přicházející kopy, dupání, údery pěstí, kterážto některá zranění poškozeného mohla rovněž způsobit, stejně jako daný klacek), střední, či spíše větší, dopadové intenzity úderů na tělo poškozeného, síly a četnosti úderů na tělo poškozeného – na jeho hlavu a horní končetiny, které byly prokazatelně (podle znalce MUDr. Zeleného) těmito údery zasaženy ve větším počtu (na hlavě minimálně jedenácti zásahy a na končetinách v „ množství“ zásahů). Důvodem projednávaného jednání obžalovaného mohl být možný konflikt s poškozeným, vycházeje ze svědectví svědků [příjmení] a [příjmení], ve spojení s výpovědí znalkyně psycholožky PhDr. Holešovské a svědectvími svědkyň [příjmení] a [příjmení]. Znalkyně zjistila u obžalovaného agresi, a to v různých jejích projevech, od agrese fyzické, kterou u obžalovaného zaznamenala, a to tzv. na vlastní kůži, svědkyně [příjmení], když vypovídala o jejím fyzickém napadení obžalovaným v lednu 2022, po němž se s obžalovaným definitivně mezilidsky rozešli, přes nepřímou až po verbální agresi, kterou u obžalovaného zaznamenala svědkyně [příjmení], když vypovídala o jejím manželském soužití s obžalovaným a jeho alkoholové závislosti, kvůli které byl obžalovaný na jmenovanou svědkyni slovně agresivní. Jak znalkyně vysvětlila, agrese může vzniknout při stresu a vzniklé úzkosti, při subjektivních pocitech ohrožení, pod vlivem alkoholu, při hádce mezi obžalovaným a poškozeným, která byla řešena nepochopitelným chováním obžalovaného, k němuž měl obžalovaný tendence, anebo při rozčílení obžalovaného na poškozeného za to, co on udělal, s čím obžalovaný nesouhlasil. Závěr znalkyně, že agrese může mít silnou míru intenzity, a to i v případě obžalovaného, potvrdil znalec MUDr. Zelený, když tržnězhmožděné rány hlavy a rozsáhlé splývající krevní podlitiny horních končetin byly způsobeny díky lokálnímu, a to opakovanému, působení tupého násilí minimálně střední, spíše větší, dopadové intenzity, tj. silnou mírou intenzity pod vlivem agrese obžalovaného, jak uzavřela i znalkyně psycholožka.

84. Soud nepodrobil výslechu, a tudíž k hlavnímu líčení nepředvolal, dalšího možného svědka [jméno] [jméno], rovněž bezdomovce z místa činu, dokonce i fotograficky zachyceného (viz čl. 429-431 spisu), jelikož ze skutečností zjištěných v přípravném řízení pramení, že o projednávaném jednání nic nevěděl.

85. Soud neakceptoval ani důkazní návrhy obhajoby, aby u hlavního líčení byli jako svědci slyšeni [jméno] [příjmení], dlouholetý spolupracovník obžalovaného, který by se podle obhajoby mohl vyjádřit k profesnímu působení obžalovaného, jeho i dřívějším psychickým potížím a ke„ ztrátě jeho pudu sebezáchovy“, a [příjmení] [příjmení], bratr obžalovaného, s poukazem na jeho čestné prohlášení (viz 54. bod odůvodnění tohoto rozsudku), a dále aby soud opatřil revizní znalecký psychiatrický posudek na obžalovaného, jelikož obžalovaný„ ztratil pud sebezáchovy“, nekomunikuje, a to ani s obhájcem, a i přes opačné závěry znalce MUDr. Šnelera trpí chorobou, čemuž nasvědčují jeho psychické potíže z minulosti. Ke způsobu života obžalovaného před jeho zadržením, resp. i dříve, před jeho rozchodem s jeho druhou bývalou manželkou, svědkyní [příjmení], stejně jako před jeho rozchodem s jeho první, rovněž už bývalou, manželkou, svědkyní [příjmení], soud prostřednictvím svědectví jmenovaných svědkyň, i vlastní výpovědi obžalovaného, lékařských zpráv, týkajících se zdravotního stavu obžalovaného (viz body 48. a 49. odůvodnění tohoto rozsudku), trestního příkazu Městského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2022 č.j. 4 T 64/2022-112 (viz čl. 576 spisu) a opisů z evidence přestupků (viz čl. 588 a 632 spisu) opatřil dostatek důkazů, že provedení dalších obhajobou navrhovaných důkazů – výslechem shora jmenovaných svědků, ač jeden z nich byl rodinným příslušníkem obžalovaného, což věcně relevantní dobu byly i bývalé manželky obžalovaného, které s obžalovaným rovněž po určitý čas, navíc celodenně, žily, a nikoli při pouhém„ setkávání s obžalovaným při krátkých návštěvách jednou za pár měsíců“, jak svědek [příjmení], jakožto bratr obžalovaného, vyjevil soudu ve svém čestném prohlášení ze dne 21. 9. 2023 – považoval za nadbytečné, důkazně nepřínosné a trestní řízení, navíc vazebně vedené, prodlužující. Stejně tak soud nahlížel na důkazní návrh obhajoby, aby jmenovaní svědci byli slyšeni k jejich tvrzené nepříčetnosti a procesní nezpůsobilost obžalovaného, když tyto okolnosti ve smyslu příčetnosti a procesní způsobilosti obžalovaného náležitě odborně a v dostatečné míře zdůvodnili znalci psychiatr MUDr. Šneler a psycholožka PhDr. Holešovská za podpory shora už jednou zmíněných lékařských zpráv o zdravotních stavu obžalovaného v minulosti a během trestního řízení.

86. Fakt, že obhajoba nesouhlasila s psychiatrickými závěry znalce MUDr. Šnelera, neznamená, že soud bude opatřovat další, nový ve smyslu nového zpracovatele, psychiatrický znalecký posudek na obžalovaného, aby pokud by byl odlišný oproti stávajícímu, teprve tehdy byl opatřen obhajobou požadovaný revizní znalecký posudek. Stávající závěry znalce psychiatra MUDr. Šnelera ladí nejen s úsudkem a úvahou soudu, byť laika psychiatra, nicméně řídícího se zdravým rozumem s neopominutelným důrazem na zachování všech procesních práv a oprávněných zájmů obžalovaného, ale i, a to především, s dalšími důkazy provedenými v této věci, obzvláště s psychologickými závěry znalkyně PhDr. Holešovské, která nezávisle na znaleckých závěrech MUDr. Šnelera vypověděla, že obžalovaný byl, a je, schopen sociálně komunikovat, tj. přijímat, předávat a sdílet informace, a to i přes jeho oslabenou sociální zdatnost, na kterou znalkyně upozornila, a že obžalovaný zvoleným, spíše podvědomě než vědomě vedeným, postojem k trestnímu řízení uniká z jeho životní, pro něj těžké, situace, v níž se aktuálně nachází, a ještě bude nacházet, a dále s lékařskými zprávami o zdravotním stavu obžalovaného (viz body 48. a 49. odůvodnění tohoto rozsudku), zprávami vězeňské služby o chování obžalovaného během výkonu vazby (viz čl. 591 a čl. 624 spisu) a dopisy obžalovaného adresovanými svědkyním [příjmení] a [příjmení] (viz čl. 89 a čl. 96-107 spisu). Proto soud i v tomto případě nevyhověl návrhu obhajoby a neopatřil další znalecký posudek na duševní stav obžalovaného, když tento se soudu jevil jako neopodstatněný a neúměrně k újmě vazebně stíhaného obžalovaného zatěžující přiměřenou délku jeho trestního řízení

**Právní posouzení věci:**

87. Z pohledu právního obžalovaný poškozenému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví a uvedeným činem způsobil smrt poškozeného. Takovým jednáním spáchal zvlášť závažný zločin těžké ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

88. Objektem trestného činu těžké ublížení na zdraví je lidské zdraví, tj. normální funkce lidského těla a řádná funkce všech jeho orgánů, které jsou potřebné k jejich komplexní náležité činnosti. Obžalovaný prokazatelně rozsáhle a závažně ublížil na zdraví poškozenému.

89. Objektivní stránka projednávané věci je spatřována v úmyslném způsobení těžké újmy na zdraví poškozenému, v důsledku čehož poškozený následně zemřel. V tomto případě je podle § 122 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku těžkou újmou na zdraví vážná porucha zdraví v podobě poškození důležitého orgánu lidského těla, při které vzniká nebezpečí pro život nebo jiný závažný déletrvající nebo trvalý následek. Zranění poškozeného způsobená násilným útočným jednáním obžalovaného je nutno považovat za poškození důležitého orgánu, resp. orgánů. Podle znalce soudního lékaře MUDr. Zeleného u poškozeného došlo díky obzvláště mnohočetným tržnězhmožděným ranám a mnohočetným krevním podlitinám hlavy k mnohočetnému prokrvácení měkkých pokrývek lebních a částečně splývajícímu zakrvácení pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny, a díky obzvláště rozsáhlým splývajícím krevním podlitinám horních a dolních končetin k masivnímu a rozsáhlému prokrvácení podkoží, tukové tkáně a svaloviny v oblasti obou párových končetin, přičemž i decollementové podkožní kapsy dolních končetin byly podle znalce vyplněné krví a tkáňovou drtí, v důsledku čehož bylo zaneseno krevní řečiště tukovými kapénkami a nastala tuková embolie, která zapříčinila otok plic s dechovou nedostatečností a srdečním selháním. Uvedená zranění jsou podle znalce těžká, závažná, život bezprostředně ohrožující, která soud podřadil pod trestněprávní znak„ poškození důležitého orgánu“ ve smyslu těžké újmy na zdraví jakožto vážné poruchy zdraví.

90. K subjektu jako obligatornímu znaku skutkové podstaty trestného činu soud konstatuje, že obžalovaný byl v době rozhodné osobou příčetnou. Znalec psychiatr MUDr. Šneler vypověděl, že obžalovaný v době činu netrpěl psychickým onemocněním ve vlastním, užším, slova smyslu, tj. psychózou nebo s ní srovnatelnou duševní poruchou. Obžalovaný byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání. Jeho ovládací schopnosti však byly podle znalce v důsledku prosté alkoholové opilosti ve středním stupni mírně, nepodstatně, sníženy. Soud tedy uzavřel, že obžalovaný byl v době spáchání trestného činu plně příčetný, a tudíž trestně odpovědný. Na uvedené neměly vliv smíšená porucha osobnosti s rysem nezdrženlivosti ve stavu dekompenzace ani porucha přizpůsobení v emotivitě a chování k tomu disponované osobnosti ani porucha duševní a porucha chování způsobené užíváním alkoholu ve stádiu rozvinutého syndromu závislosti na alkoholu se zjištěnými somatopsychosociální komplikacemi, jimiž všemi obžalovaný podle znalce trpěl, a trpí, jelikož se nejedná o psychická onemocnění a jelikož tyto ovládací a rozpoznávací schopnosti obžalovaného v době činu nijak neovlivnily.

91. Při posouzení subjektivní stránky, tedy zavinění a jeho formy, soud vzal do úvahy druh a povahu nástroje, který obžalovaný při svém jednání použil (doličný klacek), stejně jako intenzitu a sílu jeho užití, která byla podle znalce soudního lékaře MUDr. Zeleného střední, spíše větší, když přivodila nejen povrchová, zevní, zranění poškozeného na všech částech jeho těla, ale i vnitřní, ve světle způsobeného následku nejzávažnější a nejfatálnější, zranění, když podle znalce MUDr. Zeleného v řádu maximálně desítek minut po jejich vzniku přivodila smrt zraněného poškozeného. Pokud se znalec MUDr. Zelený přiklonil spíše k větší tzv. dopadové intenzitě použitého nástroje, uvedenému odpovídá důkazně zjištěná a znalkyní psycholožkou PhDr. Holešovskou zdůvodněná agresivita obžalovaného, která umocnila způsob a vedení jeho útoku na poškozeného, na kterého obžalovaný byl podle svědectví svědkyně [příjmení]„ strašně“ rozzlobený. Soud neopomenul ani předmět útoku obžalovaného, jímž bylo ničím nechráněné tělo poškozeného s veškerými jeho částmi a životně důležitými vnitřními orgány včetně mozku, který obžalovaný skrze hlavu poškozeného aktivně přímo použitým nástrojem atakoval, stejně jako ruce, nohy a jiné části těla poškozeného. A samozřejmě četnost – počet útoků obžalovaného, přesněji jeho úderů použitým nástrojem, kterých bylo podle znalce MUDr. Zeleného detekováno na hlavě poškozeného minimálně jedenáct a na horních končetinách poškozeného v jejich hřbetních plochách více než jeden úder – podle znalce„ množství“ úderů. V návaznosti na uvedené soud vyhodnotil zavinění obžalovaného jako úmysl jednoznačně přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože obžalovaný věděl, že svým jednáním, za užití aktivního přímého opakovaného intenzivního násilí, zhmotněného do úderů na tělo poškozeného použitým nástrojem, způsobuje poškozenému těžkou újmu na zdraví v podobě poškození životně důležitých vnitřních orgánů a systémů lidského těla – zejména mozku, na který obžalovaný více četně a silně útočil, a cévního řečiště, které bylo porušeno díky zhmoždění tukové tkáně a masivně zhmožděným měkkým tkáním zasažených končetin, stejně jako krevního řečiště, které bylo zaneseno kapénkami tuku z masivně zhmožděných měkkých tkání stejně zasažených končetin. A zároveň chtěl takové poškození životně důležitých orgánů poškozenému způsobit, o čemž svědčí druh, charakter, typ a závažnost utrpěných zranění poškozeného, precizně pospaných znalcem MUDr. Zeleným.

92. Soud uznal, že obžalovaný si byl vědom, že svým jednáním s ohledem na způsob, vedení a směr, resp. směry, svého útoku, použitý nástroj útoku, jeho sílu a četnost může poškozenému způsobit až pro život poškozeného fatální následek v podobě jeho smrti, což je z právního hlediska těžší následek ve smyslu ust. § 17 písm. a) trestního zákoníku, ale bez přiměřených důvodů, ač si byl vědom své síly, směrů, kam útočil, a nástroje, kterým intenzivně a opakovaně útočil, spoléhal, že takový následek nezpůsobí, jak má na mysli ust. § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve smyslu soudem zjištěné vědomé nedbalosti obžalovaného.

93. Soud neshledal v jednání obžalovaného úmyslné usmrcení poškozeného v intencích zločinu vražda podle § 140 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný při vědomí shora vylíčených, ve smyslu trestněprávního zavinění rozhodných, okolností nevěděl, že svým jednáním, byť intenzivním, násilným, opakovaným, směřujícím na tělo poškozeného, může tomuto způsobit smrt, a nejenže nechtěl, ale s touto ani nebyl srozuměn, aby ji poškozenému, kamarádovi, byť se na něj v rozhodný čas„ strašně rozzlobil“, jak vypověděla svědkyně [příjmení], cíleně přivodil. Obžalovaný nemohl vědět, že poškozený v důsledku zranění, která vinou obžalovaného utrpěl, za několik, dle znalce MUDr. Zeleného maximálně desítek, minut po jejich vzniku zemře kvůli nitrolebnímu poranění se zakrvácením pod tvrdou plenu mozkovou v oblasti spodiny, v důsledku čehož nastane otok mozku, v kombinaci s masivním krvácením do měkkých tkání horních a dolních končetin poškozeného a tukovou embolií způsobenou kapénkami tuku zanesenými do krevního řečiště z masivně zhmožděných měkkých tkání zmíněných obou párových končetin. Z tohoto důvodu soud nekvalifikoval jednání obžalovaného jako trestný čin vražda. Smrt poškozeného byla obžalovaným způsobena jakožto těžký následek z jeho vědomé nedbalosti, jak soud vysvětlil výše.

94. Soud je přesvědčen, že protiprávní jednání obžalovaného dosahuje mimořádně závažné a vysoce pro společnost nebezpečné míry společenské škodlivosti, a to především s ohledem na význam trestním zákoníkem chráněného zájmu společnosti na ochraně lidského života a zdraví, který byl projednávaným jednáním obžalovaného porušen, je navíc zdůrazněn příslušnou trestní sazbou a vyžaduje vyvození jedině a výlučně trestní odpovědnosti obžalovaného, nikoli odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

**Zdůvodnění trestu a ochranného opatření:**

95. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud pečlivě zvážil jednotlivé okolnosti projednávaného případu. Soud vzal do úvahy význam společenského zájmu na ochraně života a zdraví každého jednotlivce, každého člověka, a to před jednáním takového charakteru, povahy a rázu, jak předvedl obžalovaný, který je v této věci mimořádně vysoký a jednoznačně vyžaduje ochranu před obžalovaným represivními prostředky trestního práva. Obžalovaný bezdůvodně zaútočil na poškozeného, čímž mu těžce ublížil na zdraví s následnými – bohužel fatálními – následky pro další život poškozeného, který předčasně, v jeho stále produktivním věku, byť z tohoto společnost pro jeho bezdomovectví nic neměla, skončil smrtí.

96. Soud zohlednil i přístup obžalovaného k trestnímu řízení a vůbec k projednávanému trestnému činu a hrozícímu trestu, který si obžalovaný představoval jako„ miliardu let“, po kterou bude„ zavřený“. Obžalovaný se styděl. Nechtěl se takhle rozloučit se životem. Podle něj„ to s tím [jméno] bylo zbytečné“. Měl strach. Nemohl uvěřit tomu, co udělal. Podle obžalovaného je to„ šílené“. Spácháním projednávaného trestného činu„ ztratil svůj svět“.„ Má po životě, všechno pokazil, tak dobře se mu vedlo“. Už nikdy nebude„ normálním [jméno]“. Stalo se z něj něco, co nikdy předtím nebyl. Přišel o svůj život, protože je„ idiot“.

97. Soud neopomenul ani na osobu obžalovaného, na kterého už nelze nahlížet jako na bezúhonného občana, a na osobní poměry obžalovaného a způsob jeho života, a to jak před spácháním projednávaného zločinu, tak po jeho spáchání – během trestního řízení.

98. Obžalovaného je nutno hodnotit jako recidivistu, který se v minulosti dopustil trestné činnosti, za kterou byl odsouzen. V lednu 2022 řídil osobní motorové vozidlo, ačkoliv byl pod vlivem alkoholu o hodnotách podle dechových zkoušek cca 2 ‰ a podle krevního rozboru cca 1,7 ‰, aniž respektoval pravidla silničního provozu, jimiž byl povinen se řídit, a způsobil tak dopravní nehodu s majetkovou škodou na mimo jiné vozidle poškozeného a zranil jednoho z poškozených. Tímto jednáním obžalovaný spáchal úmyslný přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za což byl trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2022 č.j. 4 T 64/2022-112, pravomocným dne 10. 6. 2022 (viz čl. 576 spisu), podmíněně odsouzen k devítiměsíčnímu trestu odnětí svobody s tříletou zkušební dobou a tříletému trestu zákaz činnosti s povinností náhrady škody ve výši jednak 112 500 Kč a jednak cca 5 000 Kč.

99. Sklony k páchání protiprávního jednání obžalovaného jsou patrny i z přestupkové nekázně obžalovaného (viz příslušné opisy z evidence přestupků na čl. 588 a 632 spisu). V květnu a červenci 2022 byl obžalovaný brněnskou městskou policií pokutován podle zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek za kouření v místech, kde je to zakázáno.

100. K osobě obžalovaného soud dále zjistil, že je dvakrát rozvedený, bezdětný s místem trvalého bydliště na úřední adrese sídla brněnského magistrátu, a to od 31. 12. 2022, jak vysvětlila svědkyně [příjmení], která si po rozchodu (v lednu 2022) a následném rozvodu (v květnu 2022) nepřála, aby obžalovaný měl vedeno místo svého trvalého pobytu v místě jejího bydliště z důvodu jeho agresivního chování a alkoholové závislosti. Aktuálně tedy obžalovaný nemá, a delší dobu ani neměl, žádné faktické, stabilní, bydliště, kam by se mohl vrátit, kde by mohl bydlet a mít své stabilní, minimálně osobní, zázemí. Obžalovaný má od roku 2013 živnostenské oprávnění s předměty podnikání – zednictví a malířství, natěračství a lakýrnictví, jejichž výkon mu byl od června 2022 do května 2023 přerušen (viz výpis z živnostenského rejstříku na čl. 526 spisu). Od června 2022 byl obžalovaný evidován úřadem práce jako uchazeč o zaměstnání a do rozhodného dne mu byla poskytována podpora v nezaměstnanosti (viz jeho zpráva na čl. 552 spisu). Obžalovaný nevlastní žádné nemovitosti, jak dokládá výpis z katastru nemovitostí na čl. 527 spisu. Stejně tak nemá žádné finanční prostředky, jak je patrno z informací ČNB ohledně stavu jeho majetku na bankovních účtech (viz čl. 537-543 a čl. 547-548 spisu). Poživatelem důchodu obžalovaný nikdy nebyl (viz zpráva správy sociálního zabezpečení na čl. 556 spisu). Od ledna 2020 je obžalovaný registrem vozidel (viz čl. 587 spisu) veden jako vlastník a provozovatel vozidla, jímž spáchal dopravní nehodu, za kterou byl odsouzen (viz výše předchozí bod odůvodnění tohoto rozsudku). Zprávami vězeňské služby o chování obžalovaného během výkonu vazby v rámci řízení před soudem (viz čl. 591 a 624 spisu) je doloženo, že obžalovaný se ve vazbě chová řádně.

101. Místo vedení řádného života spojeného s prací, odváděnou ať jako podnikatel anebo jako pracovník – zaměstnanec kteréhokoliv zaměstnavatele, je-li obžalovaný zdravý, jak před soudem vypověděl, a v tomto směru nemá žádné překážky pro výkon své pracovní činnosti, stejně jako místo léčení se z už letité alkoholové závislosti, jak vypověděly svědkyně [příjmení] a [příjmení] a jak je doloženo lékařskými zprávami (viz body 48. a 49. odůvodnění tohoto rozsudku), byť obžalovaný tvrdil opak, že předtím (rozuměj před lednem 2022, kdy nuceně opustil společnou domácnost do té doby vedenou se svědkyní [příjmení]) nepil, což bylo důkazně vyvráceno, se obžalovaný po celý rok 2022, tj. po třičtvrtě roku před činem, oddával zahálčivému nic dělajícímu životu na ulici s každodenním popíjením alkoholu a pácháním protiprávního jednání, ať přestupkového či dokonce trestněprávního, jímž rovněž, jako v tomto projednávaném případě, ublížil na zdraví jinému a které rovněž, jako v tomto projednávaném případě, spáchal pod vlivem alkoholu, což podle soudu není záruka na polepšení a nápravu obžalovaného.

102. Jak vypověděla znalkyně psycholožka PhDr. Holešovská, u obžalovaného převažují postoje direktivní a agresivní nad sociálně kooperativními. Vzhledem k uvedenému, patrné poruše osobnosti obžalovaného, jeho antisociálním sklonům, oslabenému rozvoji sociálního úsudku a problémům vývoje jeho osobnosti ve vztahu ke kriminálnímu jednání se pravděpodobnost prognózy resocializace obžalovaného znalkyni jevila jako snížená. Obžalovaný je podle znalkyně, stejně jako podle psychiatrické ambulance vězeňské služby Brno podle její zprávy z listopadu 2022, nepřizpůsobivý člověk, což mnohokrát prokázal v minulosti. Obžalovaný své životní problémy neřeší, on před nimi utíká. Příkladem jsou jeho dvě rozvedená manželství a přerušené podnikání, s nímž mu musely stejně pomáhat obě jeho manželky – svědkyně [příjmení] kvůli špatné pracovní morálce obžalovaného zapříčiněné alkoholem, v němž obžalovaný„ našel zálibu“, jak svědkyně vypověděla, a svědkyně [příjmení], která obžalovanému pomohla rozjet jeho podnikání, protože podle svědkyně neprosperoval, jak též vypověděla, a následný únik obžalovaného na ulici, kde žil několik měsíců – do doby činu, než byl za tři dny na to vzat do vazby – jako bezdomovec na ulici. Přístup obžalovaného k psychoterapeutickému, popřípadě jinému výchovnému působení je podle znalkyně snížený, řídíc se strukturou osobnosti obžalovaného a vlivu jeho předchozího nadměrného užívání alkoholu. Ačkoliv je obžalovaný schopen sociálního učení, možnost ovlivnit jeho postoje a životní styl je snížená, pročež i ochota identifikace se obžalovaného s cíli resocializačních programů je u tohoto nízká.

103. Při stanovení druhu a výměry trestu soud samozřejmě přihlédl i k přitěžujícím okolnostem, které popsal níže v odůvodnění tohoto rozsudku. Soud neshledal u obžalovaného žádnou polehčující okolnost podle § 41 trestního zákoníku. Nicméně jako okolnost, která ovlivnila délku trestu, soud uznal částečné doznání obžalovaného k spáchání projednávaného jednání, které učinil u vazebního zasedání dne 17. 9. 2022, když toto bylo ve spojení s především svědectvím svědka [příjmení], soudně lékařských závěrů znalce MUDr. Zeleného a listinných důkazů z místa činu významným usvědčujícím důkazním počinem, z něhož vzešla vina obžalovaného.

104. Řídíc se spáchanou zvlášť závažnou trestnou činností, obžalovanému hrozí uložení trestu odnětí svobody v trestní sazbě od osmi do šestnácti let. Okolnosti případu ani poměry obžalovaného při vědomí jeho postoje ke spáchané trestné činnosti, aniž soud opomněl na právo obžalovaného hájit se jakkoliv, nepřiměly soud k využití moderačního práva podle § 58 zejména odstavec 1 trestního zákoníku.

105. Obžalovanému přitěžuje spáchání trestného činu surovým způsobem (viz ust. § 42 písm. c) trestního zákoníku), které je dáno konkrétním trestněprávním jednáním pachatele a jeho intenzitou. Přitom způsob jeho provedení se vymyká z toho, co lze u trestných činů tohoto druhu jinak považovat za obvyklé jednání, u něhož se předpokládá určitá vyšší míra brutality a bezcitnosti pachatele, avšak nikoliv ve smyslu zvlášť surového způsobu provedení jako v případě zločinu vražda podle § 140 odst. 3 písm. i) trestního zákoníku. Přihlížeje ke způsobu a vedení útoku obžalovaného na poškozeného – vůči jeho tělu, který se proti tomuto rukama pasivně bránil, použitému nástroji útoku, střední, či spíše větší, dopadové intenzitě – síle úderů vůči tělu poškozeného, která přivodila nejen vnější, ale i vnitřní zranění poškozeného, dále ke směru – lokaci úderů na těle poškozeného a četnosti – kontaktu úderů s tělem poškozeného – především s jeho hlavou a končetinami, z nichž na hlavě bylo takto detekováno 11 zásahů a na horních končetinách dle znalce MUDr. Zeleného„ množství“ zásahů, soud vyhodnotil trestněprávní jednání za natolik surové, že se toto vymyká z běžného trestněprávního rámce způsobení těžké újmy na zdraví.

106. Stejně tak obžalovanému přitěžuje jeho recidiva obžalovaného (viz ust. § 42 písm. q) trestního zákoníku). Obžalovaný je právně charakterizovaný jako recidivista, který už byl za trestnou činnost – dokonce s následkem ublížení na zdraví a pod vlivem alkoholu – odsouzen a v případě odsouzení v této věci ve vazbě na jeho přestupkovou neukázněnost mu hrozí nařízení okamžitého výkonu podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců.

107. Mimořádná závažnost a nebezpečnost trestné činnosti obžalovaného, jehož resocializace je snížená, a obě přitěžující okolnosti předurčují obžalovaného k uložení trestu odnětí svobody ve druhé čtvrtině jeho zákonné trestní sazby podle § 145 odst. 3 trestního zákoníku, který soud vymezil v trvání 11,5 roku, s okamžitým, zcela logickým, výkonem trestu odnětí svobody v příslušném zákonem daném typu věznice. Pro výkon jediného možného nepodmíněného trestu odnětí svobody byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, jelikož obžalovanému byl za zvlášť závažný zločin uložen trest odnětí svobody ve výměře nejméně osm let.

108. Jak je patrno z lékařských zpráv (viz body 48. a 49. odůvodnění tohoto rozsudku), výpovědi znalce psychiatra MUDr. Šnelera, svědectví svědkyň [příjmení] a [příjmení] a výpovědi znalkyně toxikoložky Mgr. Brzobohaté, obžalovaný je letitý úspěšně neléčený alkoholik, který se nikdy v minulosti dobrovolně žádné řádné protialkoholní léčbě nepodrobil, aby byl schopen řádně žít, a to i v partnerských, a nakonec i v rodinných, vztazích, které vždy kvůli závislosti obžalovaného na alkoholu, kterážto byla obžalovanému diagnostikována ve zmíněných lékařských zprávách, stejně jako znalcem MUDr. Šnelerem, ztroskotaly, stejně jako aby byl schopen řádně pracovat a samozřejmě aby už žádnou trestnou činnost nepáchal, čehož je důkazem odsouzení obžalovaného za řízení motorového vozidla pod vlivem alkoholu a současného způsobení dopravní nehody s následkem na zdraví a majetku jiných osob a spáchání projednávaného zvlášť závažného trestného činu těžké ublížení na zdraví, spáchaného rovněž pod vlivem alkoholu (dle obžalovaného„ měl popito po vypití asi půl litru vína“ a dle znalce MUDr. Šnelera pod vlivem prosté alkoholové opilosti ve středním stupni) a tímto nebyl pro společnost nebezpečný.

109. Jak vypověděl znalec MUDr. Šneler, obžalovaný trpí kromě jiného poruchou duševní a poruchou chování způsobenými užíváním alkoholu ve stádiu rozvinutého syndromu závislosti na alkoholu se zjištěnými somatopsychosociální komplikacemi. Pobyt obžalovaného na svobodě by mohl být podle znalce nebezpečný, pokud by obžalovaný plnohodnotně neabstinoval od alkoholu, což obžalovaný v minulosti po dobu dokonce několika let sám dobrovolně neprokázal, a to ani za přispění – pomoci jeho rodiny. S ohledem na pokročilý syndrom závislosti obžalovaného na alkoholu se zvýšenou tolerancí a snížením kontroly jeho pití a na somatopsychosociální komplikace s tím spojené, znalec doporučil uložit obžalovanému ochranné protialkoholní léčení. Kvůli poruše přizpůsobení obžalovaného, kterou u obžalovaného zaznamenala i znalkyně psycholožka PhDr. Holešovská a bylo zjištěno i na psychiatrické ambulanci vězeňské služby Brno v listopadu 2022, znalec navrhl ústavní formu tohoto léčení.

110. Proto soud uložil obžalovanému i ochranné léčení protialkoholní v ústavní formě zcela ve shodě s ust. § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku, jelikož obžalovaný na svobodě dlouhodobě, permanentně, každodenně, konzumoval alkohol, tj. zneužíval návykovou látku, a pod jeho vlivem se dopustil trestné činnosti.

**Adhezní řízení:**

111. Poškozená [jméno] [příjmení], matka poškozeného, v trestním řízení uplatnila vůči obžalovanému nárok na náhradu finančních nákladů vynaložených při pohřbu poškozeného ve výši 35 012 Kč. Svůj návrh, podle § 43 odst. 3 trestního řádu včas uplatněný a řádně formulovaný, poškozená doložila fakturou pohřební služby ze dne 16. 9. 2022 (viz čl. 150 spisu).

112. Náklady pohřbu zahrnovaly administrativní paušál, manipulaci s rakví, úpravu poškozeného při uložení do rakve, chladírnu, převoz poškozeného a výdaje na nosiče v souvislosti s jeho kremací v Jihlavě a organizací pohřbu ve Žďáře nad Sázavou (okresu místa bydliště poškozené [jméno] [příjmení], jak doplňuje soud), paušální kremační poplatek, kremaci – žeh bez obřadu, dovoz urny na pohřební službu a náklady spojené s pořízením rakve.

113. Náhrada předmětné majetkové újmy je upravena v ustanoveních mimo jiné § 2956 a § 2961 občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

114. Podle § 2956 věta před středníkem občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, což je ustanovení § 81 odst. 2 občanského zákoníku, podle kterého ochranu požívají kromě jiného život a zdraví člověka, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil. Podle § 2961 občanského zákoníku škůdce nahradí tomu, kdo je vynaložil, přiměřené náklady spojené s pohřbem v rozsahu, v jakém nebyly uhrazeny veřejnou dávkou podle jiného právního předpisu. Přitom se přihlédne k zvyklostem i k okolnostem jednotlivého případu.

115. V intencích shora označených zákonných ustanovení věcně relevantního občanskoprávního předpisu soud uplatněný nárok poškozené [jméno] [příjmení] přezkoumal a dospěl k závěru, že tento je oprávněný, náležitě doložený a důvodný.

116. Jak soud sám zjistil, průměrná cena pohřbu spočívajícího v kremaci – žehu bez obřadu s nezbytnými administrativními a jinými poplatky (tzv. administrativní paušál a paušál za krematorium) a platbami (manipulace s rakví, úprava zesnulého a uložení do rakve, rakev, nosiči apod.) v době rozhodné ve Žďáře nad Sázavou, představuje částku od 19 000 Kč do 23 000 Kč v případě pohřební služby [anonymizováno] – [právnická osoba] (viz její vyjádření na čl. 535 spisu včetně rozpisu jednotlivých položek na čl. 549-550 spisu). Poškozenou [jméno] [příjmení] uplatněná náhrada nepřekračuje rámec obvyklých nákladů spojených s pohřbem v rozhodném místě a čase za současného přihlédnutí k zvyklostem, které podle předložené faktury nebyly výjimečné, a okolnostem projednávaného případu, kdy poškozené v důsledku trestněprávního násilného jednání obžalovaného zemřel syn.

117. Proto byl poškozené [jméno] [příjmení] uplatněný nárok na náhradu nákladů pohřbu v plné jejich výši přiznán a obžalovaný byl v tomto směru podle § 228 odst. 1 trestního řádu zavázán k jejich náhradě.

118. O nároku na náhradu škody, kterou v trestním řízení uplatnila poškozená [příjmení] zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví (viz její návrh na čl. 123 spisu), soud nerozhodl, jelikož tento nebyl ve smyslu ust. § 43 odst. 3 trestního řádu uplatněn řádně, tj. nebyl ani vyčíslen, alespoň minimální finanční částkou, ani náležitě doložen.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nárok na náhradu nemajetkové újmy anebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o některém z jeho nároků.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě, případně v další lhůtě určené předsedou senátu, odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 trestního řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 trestního řádu).

Brno 19. října 2021

Mgr. Hana Kurfiřtová  
předsedkyně senátu