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ČESKÁ REPUBLIKA

### **R O Z S U D E K**

### **J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12.10.2015 v senátě složeném z předsedy Mgr. Pavla Götha a přísedících ing. Ivo Kozumplíka a Mgr. Pavla Klementa, **t a k t o :**

Obžalovaná

**A.D.,**

nar. XXXXX,

bez pracovního poměru,

trvale bytem XXXXX,

naposledy bytem XXXXX,

t.č. ve vazbě ve Vazební věznici XXXXX,

**j e v i n n a , ž e**

1. poté, co v blíže nezjištěnou dobu v létě roku 2012 zjistila, že je těhotná, rozhodla se dítě bezprostředně po porodu usmrtit z důvodu iracionálního strachu ze ztráty partnera, kterému od počátku vztahu tvrdila, že ze zdravotních důvodů nemůže mít děti, proto své těhotenství před okolím tajila, na porod a narození dítěte se nepřipravovala, lékaře ani poradnu pro těhotné nenavštěvovala a v přesně neurčený den na podzim roku 2012 v rodinném domě XXXXX, když na ni přišly porodní bolesti, tajně ve večerních hodinách ve vaně v koupelně domu porodila cca v 36. - 39. týdnu těhotenství donošené dítě ženského pohlaví, porodní délky 47,7 ±1,76 cm, dítěti neposkytla žádné ošetření, odbornou lékařskou péči nevyhledala ani nepřivolala a toto ani neměla v úmyslu a se záměrem dítě usmrtit mu krk obmotala srolovanou spodní košilkou s nápisem Terranova s vnitřním rozměrem smyčky 1,8 x 2,5 cm, kterou utáhla, v důsledku čehož došlo k udušení dítěte uškrcením, poté tělo dítěte zabalila i s placentou a pupeční šňůrou, kterou nepřestřihla, do deky a vložila do batohu s nápisem Victoria Tip a odnesla na půdu domu, kde batoh zanechala a zde byl nalezen s tělesnými ostatky dítěte policií dne 13.2.2015,
2. poté, co v blíže nezjištěnou dobu v průběhu roku 2013 zjistila, že je těhotná, rozhodla se dítě bezprostředně po porodu usmrtit z důvodu iracionálního strachu ze ztráty partnera, kterému od počátku vztahu tvrdila, že ze zdravotních důvodů nemůže mít děti, proto své těhotenství před okolím tajila, na porod a narození dítěte se nepřipravovala, lékaře ani poradnu pro těhotné nenavštěvovala a v přesně neurčený den na podzim roku 2013 v rodinném domě XXXXX, když na ni přišly porodní bolesti, tajně v odpoledních hodinách ve vaně v koupelně domu porodila cca v 35. - 38. týdnu těhotenství donošené, životaschopné dítě mužského pohlaví, porodní délky 46,4 ±1,76 cm, které po porodu vydávalo zvuky, dítěti neposkytla žádné ošetření, odbornou lékařskou péči nevyhledala ani nepřivolala a toto ani neměla v úmyslu a se záměrem dítě usmrtit mu krk obmotala tkaničkou do bot o průměru 0,4 cm, s vnitřním rozměrem smyčky 5,2 x 1,5 cm, kterou utáhla, v důsledku čehož došlo k udušení dítěte uškrcením, poté tělo dítěte zabalila i s kalhotkami, použitými utěrkami a papírovými ubrousky do froté prostěradla a vložila do černého batohu s nápisem Adidas a odnesla na půdu domu, kde batoh zanechala a zde byl nalezen s tělesnými ostatky dítěte policií dne 13.2.2015,
3. poté, co v blíže nezjištěnou dobu v druhé polovině roku 2014 zjistila, že je těhotná, rozhodla se dítě bezprostředně po porodu usmrtit z důvodu iracionálního strachu ze ztráty partnera, kterému od počátku vztahu tvrdila, že ze zdravotních důvodů nemůže mít děti, proto své těhotenství před okolím tajila, na porod a narození dítěte se nepřipravovala, lékaře ani poradnu pro těhotné nenavštěvovala a dne XXXXX v blíže neurčenou dobu od 14:30 do 22:30 hod. v rodinném domě XXXXX, když na ni přišly porodní bolesti, tajně porodila v cca 40. týdnu těhotenství donošené, životaschopné dítě mužského pohlaví, délky těla 53 cm, hmotnosti 3760 gramů, obvodem hlavy 35 cm, bez vrozených vývojových vad, které po porodu dýchalo a polykalo vzduch, dítěti neposkytla žádné ošetření, odbornou lékařskou péči nevyhledala ani nepřivolala a toto ani neměla v úmyslu a se záměrem dítě usmrtit, ho bezprostředně po porodu i s částí placenty zabalila do ručníku, vložila do igelitové tašky a poté do plastového pytle od granulí, který odložila pod topné těleso v pokoji domu, v důsledku čehož došlo ke smrti dítěte udušením, přičemž pytel s tělem mrtvého novorozence byl nalezen policií dne 13.2.2015,

**tedy**

***v bodě 1.***

jiného úmyslně usmrtila po předchozím uvážení a čin spáchala na dítěti mladším 15 let,

***v bodě 2.***

jiného úmyslně usmrtila po předchozím uvážení, čin spáchala na dítěti mladším 15 let a opětovně,

***v bodě 3.***

jiného úmyslně usmrtila po předchozím uvážení, čin spáchala na dítěti mladším 15 let a opětovně,

**tím spáchala**

***v bodě 1.***

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

***v bodě 2.***

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. h) trestního zákoníku.

***v bodě 3.***

zločin vraždy podle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. h) trestního zákoníku.

**a o d s u z u j e s e z a t o**

podle § 140 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 54 odst. 1, 2 trestního zákoníku k úhrnnému v ý j i m e č n é m u trestu odnětí svobody v trvání

**24 (dvacetčtyři) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou.**

*O d ů v o d n ě n í :*

 Po provedeném dokazování soud zjistil skutkový děj uvedený ve výrokové části – skutkové větě tohoto rozsudku. Z hlediska širších souvislostí je třeba uvést, že obžalovaná A.D. žila v partnerském svazku původně s T.R., s nímž porodila nejprve v roce 2007 syna D.R. a v roce 2009 dceru K.R.. Zhruba do roku 2011 až 2012 žila obžalovaná s touto svojí rodinou, teprve poté se spřátelila s novým přítelem D.M. a od své rodiny odešla právě k tomuto svědkovi, s nímž žila v rodinném domě na adrese XXXXX. Toto bydliště sdílel též otec jejího druha R.M.. V soužití s D.M. obžalovaná A.D. nechodila nikam do práce, žila relativně zahálčivým životem, příležitostně s přítelem konzumovali pervitin a marihuanu. Z jeho nepřímých reakcí pak obžalovaná nabyla dojmu, že s ní nechce mít nikdy do budoucna děti. Obžalovaná neaplikovala žádnou antikoncepci a provozovala pravidelný nechráněný pohlavní styk s přítelem, přičemž poprvé otěhotněla v průběhu roku 2012. Svůj stav před svým okolím, včetně přítele, tajila, navzdory fyziologickým změnám na jejím těle tvrdila, že těhotná není, že má po gynekologické onkologické operaci, v důsledku čehož nemůže mít nikdy děti, popřípadě, že její organismus zadržuje vodu, že její tloustnutí je následkem hormonálních injekcí, že má problémy se zácpou apod. Poprvé sama tajně porodila dítě ženského pohlaví na podzim roku 2012, přičemž již tento případ popsaný pod bodem 1. výrokové části rozsudku proběhl za stejných okolností jako zbývající dva případy popsané pod bodem 2. a 3. Obžalovaná se tedy navzdory vědomosti o vlastním těhotenství na porod a narození dítě nikdy nijak nepřipravovala, nenavštěvovala žádnou lékařskou péči, před okolím své těhotenství tajila a popírala, a když porodila, dítěti neposkytla žádné ošetření, porod utajila a čerstvě narozené dítě usmrtila - v prvních dvou případech uškrcením a v posledním případě umístěním dítěte do igelitové tašky a igelitového pytle. Přitom ve všech případech se jednalo o děti, které obžalovaná porodila nikoliv předčasně, šlo o životaschopné a donošené jedince, které obžalovaná popsaným způsobem usmrtila a v prvních dvou případech jejich tělíčka uložila do batohu a umístila na půdu domu, kde byly nalezeny teprve při prohlídce policií dne 13.2.2015. V druhém takovémto případě porodila obžalovaná dítě mužského pohlaví na podzim roku 2013. Třetí porod se odehrál dne XXXXX, kdy porodila dítě mužského pohlaví, avšak v tomto případě již zdravotně porod nezvládla, silně krvácela, musela jí být přivolána přítelem D.M. sanitka, přičemž následně po linii zasahujících zdravotníků, ošetřujících lékařů a policistů bylo ověřeno, že se jednalo o utajený porod a opakovanou prohlídkou v místě bydliště obžalované došlo i k nalezení posledního narozeného dítěte a následně po prohlídce celého objektu došlo i k nálezu tělesných pozůstatků předchozích dvou usmrcených novorozenců. Uvedený skutkový děj soud zjistil především z plného doznání obžalované A.D., dále z výpovědi svědků D. M., R. M., I. V., Z. D., Z. D. st., Z. D., I. K., S. P. a T. R., z listinných důkazů zejména v podobě ohledání místa činu a fotodokumentace, dokumentace o výjezdu rychlé zdravotnické služby ze dne 13.2.2015, z přiložených věcných důkazů, jakož i z četných znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, které budou specifikovány níže.

 **Obžalovaná A.D.** trestnou činnost tak, jak byla vymezena v podané obžalobě, v plném rozsahu a bez výhrad doznala. Potvrdila svoji společnou minulost s T.R., s nímž udržovala vztah čtyři roky, měli spolu dvě děti, které má svěřeny do výchovy právě T. R.. Během svých předchozích těhotenství, z nichž se narodily děti D. a K., neměla žádné zdravotní problémy, nicméně s přítelem se údajně na rozchodu dohodli. S D.M.se pak obžalovaná seznámila na zábavě někdy na jaře 2011. V předchozím období obžalovaná v důsledku porodu svých živých dětí neměla žádné zdravotní problémy a porody neměly jakýkoliv vliv na její plodnost. Nakonec se k D. M. přestěhovala do Dolních Dunajovic, kde sdíleli rodinný dům společně s jeho otcem. Jednou se před obžalovanou D. M. vyjádřil, že děti nechce a ona mu na to sdělila, že děti mít nemůže. Přitom zdravotně na tom byla dobře. Chtěla sice hormonální antikoncepci brát, ale neměla na to peníze. Obžalovaná připouští, že se svým přítelem praktikovali nechráněný sex, její těhotenství na ní pochopitelně bylo vidět, ale svého přítele a jeho otce na dotaz vždy odbyla tím, že má zažívací potíže a že děti vlastně mít nemůže. Někdy v létě 2012 zjistila, že je s přítelem těhotná a když se dítě narodilo, napadlo ji vzít nějaký svršek a tím dítě zaškrtit. Napadlo ji rovněž, že dítě uschová na půdu v batohu. V tomto případě ani neví, jakého bylo dítě pohlaví. Má za to, že bylo malinké, jakoby nedonošené a nevydávalo žádné zvuky.

 Podruhé obžalovaná otěhotněla na jaře roku 2013, přičemž těhotenství proběhlo úplně stejně. Jediná komplikace byla v tom, že jí původně nepraskla voda, ale i v tomto si dokázala obžalovaná pomoci. Již si nevybavuje, čím konkrétně dítě přiškrtila, jestli tkaničkou, není si jistá opět ani pohlavím dítěte. Toto dítě zvuky vydávalo, opět jej přiškrtila, dala do batohu a odnesla na stejné místo na půdě.

 Třetí porod dne XXXXX se obžalované zkomplikoval. Musela si násilím vytáhnout placentu, ztrácela vědomí, nicméně ví o tom, že dítě uložila do igelitového pytle od granulí pro psa. Poté si vybavuje jen příchod D.M. domů, a to, že byla ošetřována v nemocnici pro krvácení. Dítě – chlapečka nijak neošetřovala, do něčeho jej zabalila, sebe už vůbec neošetřila. Jelikož ani obžalovaná ani její přítel s dětmi nepočítali, neměla přichystánu žádnou výbavičku a nenavštěvovala žádné lékaře. Nikomu se nesvěřila ani s tím, že je v jiném stavu. Otcem všech třech předmětných dětí je D.M.. Napoprvé pojala úmysl si dítě neponechat, jelikož nebyly finanční prostředky a dům nebyl přizpůsoben pro malé děti. Navzdory této zkušenosti pak donosila a porodila ještě další dvě děti, jelikož na potrat peníze nebyly, obžalovaná vychází z toho, že děti nebyly vlastně ani donošené a nikdy se neodhodlala k tomu přivolat si sanitku. I v okamžiku porodu přemýšlela obžalovaná, že by do nemocnice jela a tam se dítěte zřekla, ale neměla jak realizovat přepravu a když bylo dítě malinké, tak jej raději zaškrtila.

Obžalovaná připouští, že v předmětném období užívala drogy, a to konkrétně pervitin a marihuanu, nebyla ani hlášena na úřadu práce, pouze občas pracovala brigádně a proto byla také z evidence úřadu práce vyloučena. Celkově shrnuto se obžalovaná obávala, že přijde o svého přítele, byla na drogách a viděla realitu úplně jinak. I otec přítele je závislý na pervitinu, bral jej s nimi a doma pervitin i vařil. Do D.M. byla obžalovaná zamilovaná natolik, že byla ochotná opustit svoji dosavadní rodinu a s dětmi poté už nikdy nenavázala žádný kontakt. Nepodílí se ani na hrazení výživného na děti. Během soužití s T.R. drogy neužívala. V současné době i tehdy svého počínání litovala a pokud by nebrala drogy, zřejmě by situaci řešila jinak, např. že by dala děti k adopci nebo by si je nechala.

 Přítel obžalované **D. M.** potvrdil, že zhruba od února 2012 společně s obžalovanou žili v Dolních Dunajovicích. Nikdo z nich nepracoval, žili ve stereotypu, společně fetovali pervitin a obžalovaná jej hned od počátku ujišťovala, že po jakési ženské operaci nemůže mít děti. Proto ani neužívali žádnou antikoncepci. V průběhu dotčených tří let si několikrát svědek i jeho otec všimli, že má obžalovaná břicho, ale to vysvětlovala nejrůznějšími zdravotními problémy a těhotenství nenasvědčovalo ani to, že by obžalovaná přestala fetovat. Dne XXXXX přijel svědek z práce až ve 22:30 hod., přičemž našel obžalovanou doma ve špatném zdravotním stavu, stěžovala si na bolest břicha, avšak odůvodňovala to zákrokem u gynekologa. Bylo zjevné, že krvácela z intimních míst. V šeru místnosti pak zjistil, že je zcela studená a bledá a došlo mu, že zřejmě krvácela mnohem více, než se zdálo. Nakonec obžalovaná svolila i s převozem sanitkou do nemocnice. Při té příležitosti svědek zjistil, že ložní prádlo i oděv obžalované jsou silně prokrvácené. Ještě téže noci se do domu dostavila policie, která dům prohledala, a po nějaké době skutečně našli narozené dítě. Dále v průběhu domovní prohlídky byla nalezena další dvě těla.

 Svědek věděl o tom, že obžalovaná měla v minulosti dvě děti, a odstěhovala se za ním od svého přítele, nicméně tuto její minulost nijak neřešil. I on potvrzuje, že provozoval s obžalovanou pohlavní styk nechráněný. Obžalovaná nosila většinou delší trika, byla zavalitější postavy, těhotenství na ní nešlo poznat a navíc již v roce 2012 svědka i jeho otce ujistila, že těhotná být nemůže ze zdravotních důvodů. Téma dětí mezi sebou v podstatě s obžalovanou nijak neřešili, ani žádné ženské a zdravotní problémy obžalované. Kdyby však celou věc svědkovi obžalovaná oznámila, tak by to dítě chtěl. V průběhu inkriminovaného období ani svědek ani obžalovaná neshromažďovali a nezajišťovali věci a materiál, který by mohl souviset s péčí o malé či novorozené dítě. Půdu domu navštěvoval svědek zhruba 1x, 2x měsíčně, ale nikdy tam nic podezřelého nezaregistroval. Svědek se též považuje za otce novorozených dětí, které měla obžalovaná usmrtit, což bylo následně i potvrzeno prostřednictvím genetické expertizy.

 Svědek se vyjádřil rovněž k rodinnému rozpočtu a soužití s jeho otcem R.M., díky kterému byl v domě, a to včetně místnosti, kterou obýval svědek s obžalovanou, značný nepořádek. Připouští, že jeho otec bral pervitin taky a uměl ho i vyrábět, ale blíže se odmítl k této otázce vyjadřovat. Nikdy v průběhu roku 2012 - 2013 nezaregistroval ani krevní stopy, které by svědčily o tom, že obžalovaná porodila.

 Svědek **R.M.** – otec D.M. potvrzuje, že obžalovaná se k nim domů nastěhovala někdy v roce 2012 jako přítelkyně jeho syna. Nevěděl o ní skoro nic, do práce nechodila a nic bližšího o sobě neřekla. Jednou v roce 2012 mu přišlo, že je obžalovaná těhotná a tak se zeptal, jestli budou mít dítě, což obžalovaná hystericky popřela, neboť ze zdravotních důvodů děti mít nemůže. Proto se o to svědek dál už nestaral, i když se mu později zdálo, že zase přibrala, a to přes léto 2013. Naposledy nabytí na váze registroval svědek na podzim roku 2014. Dne XXXXX navštívil svědek svoji matku ve Valticích v LDN. Po návratu domů večer už téměř spal, když se dozvěděl od svého syna, že musel obžalované volat sanitku kvůli gynekologickému krvácení. O intimním soužití mezi obžalovanou a D.M. svědek neměl žádné detailní informace, neřešili před ním ani společné plány, budoucnost apod. Konkrétní další signály o tom, že by měla v průběhu žalovaného období celkem 3x porodit dítě, svědek neměl. Obecně obžalovaná nic nedělala, stále jen ležela v pokoji, někdy navařila nebo vyprala, má podezření, že mu brala i peníze. O její rodinu se nezajímal a nevěděl ani o tom, že má již dvě nezletilé děti. Že se v pokoji obývaném obžalovanou a synem svědka našlo mrtvé novorozené dítě, se svědek dozvěděl až od policie. V předchozím období registroval zápach na půdě, čili zpětně lze vyhodnotit, že to byly tam nalezené děti. Obžalovaná na půdu chodila pro marihuanu, navíc tato s D.M. užívala i pervitin (z fotodokumentace, zejména na č.l. 57 spisu, je zjevné, že na půdě domu bylo sušeno poměrně nezanedbatelné množství kompletních rostlin marihuany). Svědek připouští, že sám je uživatel drog. Pokud v domě byla zajištěna varna pervitinu, jde o jeho náčiní, marihuana byla synova.

 Svědkyně **I.V.** se seznámila s obžalovanou přes svědka R.M., u něhož obžalovaná někdy v roce 2012 začala bydlet. O minulosti se jí obžalovaná moc nesvěřila, ačkoliv se v průběhu roku 2014 začaly vídat více, nicméně ví, že obžalovaná nemohla mít děti, neboť měla „rakovinu spodku“ a toto sdělovala i matce a tetě svědkyně. Obžalovaná se nechtěla například ani svlékat na koupališti, anebo když si zkoušela oblečení, bylo vidět, že má břicho, ale sváděla to na vodu v břichu a že s tím chodí k lékaři. K obžalované domů moc nechodila, protože tam byl všude nepořádek. Svědkyni je známo, že obžalovaná konzumovala pervitin a marihuanu. Svědkyně má za to, že obžalovaná byla do D.M. velmi zamilovaná. Obžalovaná si často hrála i s tříletou dcerou svědkyně a uvažovala údajně o adopci. Že už v minulosti obžalovaná děti měla, svědkyni není známo.

 Svědkyně **J.V.** – matka svědkyně I. V. - se rovněž s obžalovanou seznámila přes R.M.. I jí obžalovaná vyprávěla, že má po operaci a onkologickém zákroku, v důsledku čehož nemůže mít děti. V létě navzdory velkým vedrům a pobytu u bazénu se obžalované nesvlékala, měla takové nafouklé břicho a pořád nosila volná trička a volný oděv. Nicméně nikoho okolo nenapadlo, že by mohla být těhotná, neboť se prezentovala, že nemůže mít děti. O minulosti obžalované svědkyně nic neví, ani to, že už nějaké děti má.

 Svědkyně **I.K.** se zná s obžalovanou rovněž z Dolních Dunajovic, kde se seznámily v létě 2013. Nicméně s obžalovanou byla v kontaktu pouze asi 3x. Před vánocemi 2014 si všimla, že má obžalovaná velkou bundu a břicho a dotazovala se jí, zda nečeká miminko. Toto obžalovaná popřela s tím, že nemůže mít děti. Nicméně prodavačky v obchodě poznaly, že je těhotná. I. V. však svědkyni rovněž vyprávěla, že obžalovaná nemůže být těhotná, že má údajně nádor a že má po gynekologickém zákroku. Stejné údaje o zdravotním stavu údajně obžalovaná říkala a tvrdila i R.M. a D.M..

 Expartner obžalované **T.R.** chodil s obžalovanou od roku 2006 a posléze v roce 2007 a 2009 se narodily jejich společné děti D. a K.. Z hlediska vzájemného vztahu, péče o děti i zdravotního stavu obžalované bylo vše v naprostém pořádku. Cca 2 – 3 roky po narození K. se konala hodová zábava, z níž se obžalovaná už nevrátila, ze dne na den utekla a od té doby svědek o ní nic neví. Do té doby se chovala jako normální matka. K lékaři chodila, těhotenství a porody řešila zodpovědně a řádně, nikdy nebyl jakýkoliv problém, nakupovaly se výbavičky pro děti atd. Svědkovi není nic známo, že by po porodu D. a K. měla obžalovaná jakékoliv zdravotní problémy, v důsledku kterých by již další děti mít nemohla. Po dobu vztahu se svědkem obžalovaná nikdy žádné drogy nebrala. Svědek si nedokáže uvědomit, za jakých důvodů ze dne na den funkční rodinu obžalovaná opustila. Nicméně situaci musel řešit přes sociální úřady a Okresní soud ve Znojmě svěřil děti do jeho péče (dle rozsudku OS Znojmo 0Nc 2/2012 na č.l. 767 – 770 byly nezletilé děti D. a K. svěřeny do výchovy otce a obžalované jako matce bylo stanoveno výživné v částce 500 Kč na každé z těchto dětí; z odůvodnění rozsudku se podává, že obžalovaná odešla od otce dětí v červenci 2011, kdy opustila nezl. K. a tato od 20.3.2012 je rovněž ve faktické péči otce; z referencí o dětech na č.l. 771 – 772 Městského úřadu Moravský Krumlov vyplývá, že děti byly přejmenovány v červenci 2014 na žádost otce na R., R.; o děti pečuje jejich otec a prarodiče z jeho strany, matka o děti nejeví žádný zájem, nekontaktuje je a výživné nehradí).

 Dle materiálů na č.l. 783 – 784 je zjevné, že svědek *R.M.* má v běhu minimálně dvě trestní stíhání, když ze dne 28.5.2015 pochází návrh na potrestání jmenovaného svědka pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustil právě tím, že do 13.2.2015 v místě bydliště nedovoleně vyráběl pervitin, který v několika případech dodával M.M. a I.V.. Dne 22.7.2015 bylo zahájeno trestní stíhání *D. M.* pro zločin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 1, 4 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že do 13.2.2015 přechovával sušenou marihuanu, zajištěnou na půdě domu (3300 gramů toxikomansky využitelné látky) a dalších 64,74 gramů sušené rostlinné hmoty bylo zajištěno v pokoji, který D.M. užíval).

 Svědek **Z.D. ml.** – bratr obžalované potvrdil, že tato odešla s D.M. někdy v roce 2012 a poté už se s ní ani svědek nikdy nekontaktoval. O D.M. nemá dobré reference, měl se dopouštět krádeží, jeho otec má varnu pervitinu apod. Od té doby, co se obžalovaná potkala s D.M., to s ní šlo z kopce. Když byla poprvé těhotná, byla ráda, že má děti, těšila se na ně, starala se o ně, žádné zdravotní problémy neměla, nebrala drogy. Svědek nechápe, proč rodinu opustila.

Obdobně se vyjadřuje též otec obžalované **Z.D. st.** Po těhotenství s T.R. se obžalovaná o děti starala dobře, pak přišel její zkrat a nadále se s rodinou nekontaktovala. Kde se seznámila s D.M., svědek neví a od té doby v kontaktu s obžalovanou jako s dcerou nebyl. Když utekla, tak si T.R. vzal i nezletilou dceru k sobě. Ani matka obžalované **Z.D.** nedokáže pochopit, co se stalo a proč se svého jednání obžalovaná dopustila. Naposledy dceru viděla, když před více třemi roky odešla a nechala doma i nezletilou K.. Prostě se chytila D.M. a s ním odešla a od té doby ji rodina neviděla. Ke svým předchozím těhotenstvím přistupovala bezvadně, o své děti se starala a těšila se na ně. Svědkyni nejsou známy žádné zdravotní problémy, kterými by trpěla po porodu nezletilé K., a na obžalované vždy bylo její těhotenství vidět zcela zřetelně.

 Svědkyně **S.P.** vypověděla jako zdravotní sestra – záchranář rychlé zdravotní služby, která byla volána k mladé ženě, která utrpěla velkou ztrátu krve. Vzhledem k tomu, že její stav byl kritický a měla mezi nohama silně prokrvácený ručník, dotazovala se obžalované, zda nemůže být těhotná, avšak obžalovaná upadala do bezvědomí a její odpovědi byly mlhavé. Pouze sdělila, že těhotná být nemůže, protože nemůže mít děti. Nebylo tedy zjevné, z jakého důvodu krvácí a prvořadé bylo zajistit životní funkce obžalované. Partner obžalované byl celému zákroku přítomen. Lékař u výjezdu nebyl. Na lůžku byly krvavé fleky, celkově byl v pokoji velký nepořádek. Veškeré příznaky svědčily o tom, že obžalovaná ztratila velké množství krve. Komunikovat s obžalovanou po cestě do nemocnice nebylo možné, neboť její stav se prohluboval. Každopádně na místě nebylo zjevné v důsledku vyjádření obžalované, z čeho vlastně masivní krvácení mělo vzniknout.

 Na č.l. 749 – 750 se nacházejí související záznamy o výjezdu RZS ze dne 13.2.2015 a CD s nahrávkou telefonátu a přepisem telefonátu D.M.. V rámci tohoto telefonátu svědek D.M. oznamuje, že doma našel obžalovanou gynekologicky krvácející, hlásil adresu a identifikační data obžalované. Pokud se telefonátu účastní samotná obžalovaná, její vyjádření působí nesrozumitelně a unaveně, snaží se však naznačit, že byla na návštěvě u doktora kvůli zavodnění a začala krvácet.

Na základě oznámení operačního střediska Policie ČR Břeclav dispečinkem Zdravotní záchranné služby dne 13.2.2015 v 01:44 hod. bylo oznámeno podezření na utajený porod, ke kterému mohlo dojít v domě č. XXXXX na ul. XXXXX, odkud byla do nemocnice Břeclav převezena A.D. se silným gynekologickým krvácením.

Na základě předmětného trestního oznámení bylo provedeno týž den ohledání místa činu a jeho okolí, přičemž situaci na místě činu zachycuje protokol o ohledání místa činu včetně náčrtku, fotodokumentace a seznamu zajištěných stop. V pokoji, který obývala A.D., byl nalezen v plastovém pytli od granulí pod topným tělesem novorozenec zabalený do deky a vložený do igelitové tašky. V tomto pokoji byly nalezeny zakrvácené lůžkoviny, přikrývky a ručník a dále části placenty. Na půdě domu mezi starými odloženými věcmi byly nalezeny dva sportovní batohy, ve kterých byly vždy po jednom nalezeny pozůstatky novorozenců zabalených do ručníku. Na pozůstatcích těl byla nalezena i použitá škrtidla, v případě bodu 1. košilka Terranova, v případě bodu 2. tkanička do bot. Obě škrtidla jako věcný důkaz tvoří samostatnou přílohu spisu. Ohledáním WC v domě nebyly zjištěny žádné biologické či jinak kriminalisticky významné stopy. Při ohledání domu nebyly nalezeny žádné předměty v podobě kojenecké výbavičky, které by nasvědčovaly tomu, že by se A.D. připravovala na narození dítěte.

V dané věci byli přibráni **soudní znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství** MUDr. Milan Votava a MUDr. Martin Šindler, a byly nařízeny soudní pitvy a prohlídky mrtvol novorozenců.

Z pitevního nálezu vyplynulo, že mrtvý novorozenec nalezený v igelitové tašce v pokoji domu (**bod 3.** výrokové části rozsudku), byl mužského pohlaví, délky těla 53 cm, o hmotnosti 3760 gramů, se známkami donošenosti. Zevní prohlídkou nebyly na těle novorozence nalezeny žádné úrazové změny ani vrozené vývojové vady. Hmotnost a délka dítěte odpovídá konci těhotenství, tedy cca 40. týdnu, kdy se jedná o donošeného a životaschopného novorozence. Dítě se narodilo živé, po porodu dýchalo a polykalo vzduch. Pupeční šňůra nebyla od dítěte oddělena. Na těle novorozence nebyla při pitvě nalezena žádná zevní ani vnitřní poranění svědčící pro násilí ze strany druhé osoby, jsou přítomny pouze známky dušení a porodní prokrvácení měkkých pokrývek lebních. Bezprostřední příčinou smrti bylo udušení po vložení dítěte do igelitové tašky, zabalením do prostěradla a vložením do další igelitové tašky. Při pitvě byl odebrán materiál k toxikologickému vyšetření, přičemž ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vyplynulo, že v tkáni jaterní a ledvinné byl prokázán metamfetamin, v krvi byla stanovena hladina 0,046 mg/l metamfetaminu a 0,031 mg/l amfetaminu. Dle znalce nelze přesně stanovit dobu, kdy mohlo dojít k aplikaci metamfetaminu obžalovanou před porodem, stanovil časový interval doby kratší jak 1 hodina až po cca 5 dnů před porodem.

Ze závěru pitvy a znaleckého posudku bylo k novorozenci označenému 21 XY 1, který byl nalezen na půdě v batohu s nápisem Victoria Tip, zabalený ve světlé dece (**bod 1.** výrokové části rozsudku), zjištěno, že tento má v oblasti krku utažené škrtidlo, jedná se o srolované spodní prádlo, košilku, smyčka je jednoduchá vnitřních rozměrů 1,8 x 2,5 cm a je utažená v oblasti krku vpravo vzadu. Jedná se o kosterní nález s malými zbytky hnilobně dekomponovaných tkání na kostech, jsou částečně zachovány vlasy na některých lebečních kostech a základy zubů v kostech čelistí. Jelikož se jedná o kosterní ostatky, kdy vnitřní orgány zcela chybí, bezprostřední příčinu smrti nelze stanovit. Ze soudně lékařského hlediska lze jednoznačně připustit, že utažením předmětného škrtidla kolem krku dítěte mohlo dojít k udušení uškrcením. Antropologickou analýzou byla stanovena přibližná porodní délka dítěte 47,7 ±1,76 cm, odhad věku 9 - 9 ¾ lunárních měsíců. Proto se mohlo zcela jistě jednat o donošeného novorozence.

Ze závěru pitvy a znaleckého posudku bylo k novorozenci označenému 22 XY 2, který byl nalezen na půdě v černém sportovním batohu s bílým logem a nápisem Adidas v červených polích (**bod 2.** výrokové části rozsudku), zjištěno, že se jedná o ostatky dítěte tvořené kostrou se zbytky zaschlých měkkých tkání v oblasti nohy, jinak měkké tkáně a tělesné orgány chybí, spojení kostí je zcela rozvolněné, kosti suché. V oblasti krku zjištěno škrtidlo, kdy se jedná o tkaničku do bot o průměru 0,4 cm, vnitřní rozměr smyčky 5,2 x 1,5 cm. Ze soudně lékařského hlediska lze jednoznačně připustit, že utažením předmětného škrtidla kolem krku dítěte mohlo dojít k udušení uškrcením. Antropologickou analýzou byla stanovena přibližná porodní délka dítěte 46,4 ±1,76 cm, odhad věku 8 ¾ - 9 ½ lunárních měsíců. Proto se mohlo zcela jistě jednat o donošeného novorozence. Na zachovalých kostech nebyly nalezeny žádné úrazové změny.

Ze závěru znaleckého posudku vypracovaného k zdravotnímu stavu obžalované A.D. vyplynulo, že tato po porodu utrpěla hemoragický šok se zadržením placenty, byla přijata pro vážný až život ohrožující stav do Nemocnice Břeclav, kde byla hospitalizována od 13.2. do 16.2.2015. Ve zdravotnické dokumentaci nejsou popsána žádná poranění, která by svědčila pro napadení ze strany druhé osoby, ani žádná taková poranění nebyla zjištěna znalcem při prohlídce těla A.D. na oddělení ARO Nemocnice Břeclav dne 13.2.2015. Hemoragický šok je způsoben ztrátou krve v objemu cca 1-1,5 l, osoba může prodělat mrákotný stav, upadá do bezvědomí, může mít výpadky paměti. Nelze se blíže vyjádřit, jak rychle hemoragický šok u obžalované nastoupil, avšak obžalovaná, pokud neporodila celou placentu, začala krvácet okamžitě po porodu.

Ze závěru **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie** byly cíleným vyšetřením vzorku moči a krve A.D. odebrané dne 13.2.2015 v 08:00 hod. stanoveny koncentrace metamfetaminu 0,367 mg/l a amfetaminu 0,374 mg/l. Stopy metamfetaminu a amfetaminu byly rovněž zjištěny ve vzorcích moči a krve D.M. a R.M..

Ze závěru **znaleckého posudku** prof. MUDr. Milana Kudely, CSc., z oboru **zdravotnictví, odvětví porodnictví a gynekologie**, bylo zjištěno, že porody u obžalované mohly trvat krátce, což bývá obvyklé, pokud se jednalo o 3. - 5. porod. Porod mohl proběhnout i doma bez cizí pomoci, přičemž vyvolat porod na určitý termín je v domácích podmínkách prakticky neproveditelné. V daném případě nedošlo ze strany obžalované k žádnému adekvátnímu ošetření novorozenců po porodu, tak jak je nutné, pokud k porodu dojde mimo zdravotnická zařízení. Z doložených pitevních protokolů z Ústavu soudního lékařství je možno dospět k závěru, že ve všech třech případech se jednalo o porody donošených plodů, k porodu došlo v 9. až 10. lunárním měsíci. Jednalo se tedy o porody v termínu nebo v období blízkém termínu porodu. Šlo s vysokou pravděpodobností o životaschopné donošené děti. Předchozí obě těhotenství a porody obžalované probíhaly fyziologicky a byly zakončeny spontánními porody donošených dětí XXXXX (narození syna D.R.) a dne XXXXX (narození dcery K.R.). Těhotenství jako takové ovlivňuje komplexně organizmus včetně psychiky těhotné, ale ne do té míry, že by nebyla obžalovaná za své jednání odpovědná. Nebyla zjištěna laktační psychóza, která se rozvíjí až po porodu s nástupem laktace a patří mezi psychiatrická onemocnění. Chování obžalované před porodem a po něm nesvědčí o tom, že by měla být psychicky nemocná. Komplikace spojené s porodem se vyskytly pouze v případě posledního porodu, to však nemělo vliv na psychiku obžalované, ale vedlo následně ke krvácení a rozvoji hemoragického šoku, k jehož podstatě se znalec vyjádřil obsahově totožně, jako znalec z oboru zdravotnictví – soudní lékařství.

Ze závěru **znaleckého posudku** MUDr. Pavla Mokroše z oboru **zdravotnictví, odvětví pediatrie**, se podává, že první dítě neznámého pohlaví mělo odhadovanou výšku postavy 47,7 cm a odpovídalo tedy 36. - 39. týdnu těhotenství. Druhé dítě mělo odhadovanou výšku 46,4 cm a odpovídalo 35. - 38. týdnu těhotenství a třetí dítě, které bylo narozeno dne XXXXX, mělo hmotnost 3760 gramů a délku 53 cm a při pitvě nebyly zjištěny žádné vrozené vývojové vady, dítě po porodu dýchalo a polykalo vzduch. Lze tedy konstatovat, že první dvě děti mohly být zcela jistě donošené a pokud se druhé dítě projevovalo tak, že vydávalo zvuky, bylo životaschopné. Dítě narozené dne XXXXX bylo zcela nepochybně donošené, životaschopné, dýchalo a polykalo vzduch. Pokud se dítě projevuje určitými zřetelnými projevy, např. vydává zvuky, je přítomna pohybová aktivita a může docházet k močení či vypuzení primární stolice, jsou všechny tyto jevy i laicky dobře rozeznatelné. Dále se znalec vyjadřuje k rozsahu péče poskytované novorozeným dětem bezprostředně po porodu s tím, že teplota místnosti, v níž je novorozenec umístěn, nemá klesnout pod 21°C. U novorozence matky závislé na psychoaktivních látkách se mohou projevit příznaky novorozeneckého abstinenčního syndromu.

Ze **znaleckého posudku** Mgr. Jana Pivničky, z oboru **zdravotnictví odvětví toxikologie**, který byl ve věci přibrán po zpracování znaleckého posudku z pediatrie k posouzení, jak mohly mít zjištěné psychotropní látky v těle novorozence vliv na jeho vývoj a zdraví, se znalec vyjádřil v tom směru, že stanovené koncentrace amfetaminu a metamfetaminu samy o sobě vliv na život novorozence ve smyslu vyvolání život ohrožujícího stavu pravděpodobně neměly, neboť se jedná o koncentrace, které jsou u dospělých hodnoceny jako terapeutické, a k posouzení vlivu zjištěných psychotropních látek na vývoj a zdraví plodu a dítěte není schopen dostatečně erudovaně odpovědět.

Ze závěru **znaleckého posudku** MUDr. Jiřího Pokory **z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie**, vyplynulo, že obžalovaná netrpí a ani v době vyšetřovaného jednání netrpěla žádnou duševní poruchou. Ovládací i rozpoznávací schopnosti byly zachovány v plném rozsahu. Není závislá na návykových psychotropních látkách, jednalo se u ní o konzum pervitinu bez diagnostikované duševní poruchy. Nejedná se o syndrom závislosti. Částečná amnézie v důsledku hemoragického šoku rovněž na ovládací a rozpoznávací schopnosti nemá vliv, neboť vznikla až po porodu, jde o kvantitativní poruchu vědomí bez forenzně psychiatrického významu.

Ze **znaleckého posudku** PhDr. Beaty Nour Mohammadi, z oboru **zdravotnictví odvětví psychologie**, vyplývá, že osobnost obžalované je psychosociálně nezralá, nesamostatná, extrémně akcentovaná v oblasti emocí, které jsou řídícím prvkem jejího chování. V profilu osobnosti dominuje impulzivita, nezdrženlivost, instabilita, je přítomna závislost se sebenejistotou, histriónstvím a samolibostí. Zřetelně jsou vyrýsovány i rysy disociální. Jedná se o obraz smíšené poruchy osobnosti. Sebepojetí má neujasněné, chybí jí představa o sobě a životních cílech, nemá hierarchii hodnot, je zaměřena na uspokojování momentálních potřeb, nemá vytvořené pracovní návyky, je pasivní a konzumní. Disponuje průměrnými paměťovými schopnostmi. Náplní jejího života se stal vztah k novému partnerovi, na kterém byla citově závislá. Pravidelný konzum drog jí napomáhal překrýt city a vzpomínky spojené s minulostí. Novorozence, které usmrtila, v době těhotenství nevnímala jako děti, nic k nim necítila. Trestné jednání bylo důsledkem souhry akcentovaných osobnostních rysů maladaptivní, impulzivní a nedozrálé osoby přivyklé k tomu, že za ni v jejím životě přebírali zodpovědnost a problémy řešili jiní. Těhotenství a dítě by ohrozilo status quo vztahu, na kterém jí záleželo a vedlo k utajování těhotenství před partnerem. Nezralá, egocentrická a naivní emotivita vedla k ignoraci těhotenství a přesvědčení, že „vše nějak dobře dopadne“. Vytěsnění těhotenství bylo tak úspěšné, že posuzovaná byla paradoxně narozením dítěte zaskočena. Motivací činu, která byla v tomto případě čistě egoistická, bylo rychle vrátit ohrožující situaci do stavu osobního bezpečí – zbavit se důkazu vlastní lhavosti a zajistit si tak setrvání přítelovy přízně. V dalších dvou případech opakovala chování, které se „osvědčilo“ v prvním případě. U obžalované nebyla zjištěna agresivita jako rys osobnosti. Resocializace je u ní potřebná a nutná a vzhledem k jejímu věku je znalkyní hodnocena stupněm 2 tzv. Opavské škály.

Odchod obžalované od původní rodiny lze vysvětlit právě rysem impulzivity, snadno se nechá ovlivnit prostředím, rychle přilnula k D.M., avšak vztah s ním nebyl naplněn, pocity zodpovědnosti byly přehlušeny abúzem drog, díky němuž se obžalovaná přestala zajímat o cokoli jiného. Trestná činnost sice nebyla spáchána pod vlivem drog, osobnost obžalované však tím nutně byla ovlivněna. Mateřský pud u obžalované v době trestné činnosti nefungoval, „vytěsnila“ jej, ačkoli předtím ve věku 17 a 19 let porodila dvě děti, o něž pečovala. Později však byla maximálně fixována na svého nového partnera, řídí se v pozitivním i negativním slova smyslu emocemi a podléhá vlivu prostředí. Pokud své jednání zopakovala 3x po sobě, jde o reakci nezralého a nezodpovědného člověka, kterému se předchozí řešení osvědčilo. Obžalovaná neplánuje, pomýšlí jen na sebe a spoléhá, že situace „nějak dopadne“. Obžalovaná tudíž neřešila výsledek těhotenství, nechystala se na mateřství. Její smíšená porucha osobnosti nemá vliv na trestní odpovědnost a nesnižuje ovládací schopnosti. Projevenou lítost znalkyně nehodnotí jako předstíranou, stejně tak neshledává u obžalované sklony ke zkreslování reality.

Ze závěru **znaleckého posudku** z oboru **kriminalistika, odvětví biologie a genetika**, vypracovaného OKTE Policie ČR, Krajské ředitelství policie JmK, Brno, byla zjištěna DNA obžalované na krevních stopách zajištěných při ohledání místa činu na jejím oblečení a lůžkovinách. Provedenou analýzou DNA z krve mrtvého novorozence mužského pohlaví zajištěné při soudní pitvě, který se narodil dne XXXXX, bylo zjištěno, že tento je synem obžalované A.D. a D.M.. Provedenou analýzou DNA ze stehenní kosti mrtvého novorozence označeného XY – 1 (při ohledání místa činu č. 21) bylo zjištěno ženské pohlaví a biologickými rodiči tohoto dítěte jsou obžalovaná A.D. a D.M.. Provedenou analýzou DNA ze stehenní kosti mrtvého novorozence označeného XY – 2 (při ohledání místa činu č. 22) bylo zjištěno mužské pohlaví a biologickými rodiči tohoto dítěte jsou obžalovaná A.D. a D.M..

 Obhajoba obžalované v plném rozsahu připouští, že žalované skutky se staly a jedná se o trestnou činnost, kterou spáchala obžalovaná. Tato se doznala k trestné činnosti již v přípravném řízení a i dle znalkyně z oboru zdravotnictví – psychologie obžalovaná s orgány činnými v trestním řízení spolupracovala a svoji výpověď vědomě nezkreslovala. Obhajoba nesouhlasí toliko s tezí o utajovaném těhotenství, které dle vyjádření znalkyně obžalovaná „vytěsnila“. Obžalované polehčuje zejména vedení řádného života, napomáhání objasnit trestnou činnost a její lítost, která je dle znalkyně skutečná, nikoliv formální. V rámci ukládání adekvátního trestu by tedy soud neměl volit možnost danou trestním zákoníkem uložit trest odnětí svobody výjimečný, ale toliko v rámci základní trestní sazby dle § 141 odst. 3 trestního zákoníku, tj. od 15 do 20 roků odnětí svobody.

\* \* \*

 Na základě shora popsaného dokazování, tj. zejména s přihlédnutím k plnému doznání obžalované a k ostatním podrobně popsaným důkazům je možno učinit závěr o vině obžalované tak, jak byla popsána ve skutkové větě tohoto rozsudku. Nutno zdůraznit, že doznání obžalované A.D. je v plné korespondenci zejména se závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, genetika, porodnictví a gynekologie a pediatrie a má oporu i v provedených svědeckých výpovědích, zejména druha D.M., jeho otce R.M. a osob pohybujících se v okolí obžalované, které u ní sledovaly známky těhotenství a kterým shodně jako svému příteli a jeho otci sdělovala, že těhotná není a nemůže být ze zdravotních důvodů nejrůznějšího charakteru. Z výpovědi obžalované i svědků lze tedy učinit závěr o tom, že v období bezprostředně předcházejícím trestné činnosti obžalovaná odešla od svého druha T.R., se kterým měla dvě děti, o které do té doby pečovala. Nikdy před narozením těchto dvou dětí ani poté neměla žádné zásadní zdravotní problémy, které by vylučovaly či komplikovaly její následná těhotenství. Obžalovaná citově přilnula k novému příteli D.M. a posléze se k němu nastěhovala do Dolních Dunajovic, kde bydleli společně s otcem D.M.. Své dvě děti D. a K. ponechala v péči otce - svědka T.R.. Přestala se s nimi stýkat, vyživovací povinnosti do současné doby neplní. Obžalovaná nepracovala, pouze příležitostně a brigádně, nevyvíjela žádnou systematickou činnost a se svým přítelem pravidelně užívala drogy – pervitin a marihuanu. Neužívala antikoncepci a s D.M. provozovala nechráněný pohlavní styk, v důsledku toho v průběhu roku 2012 otěhotněla, což před svým okolím i svým přítelem zatajovala. Své těhotenství výslovně negovala a argumentovala zdravotními potížemi, v žádné lékařské péči nebyla. V tomto ohledu nelze rozhodně souhlasit de facto s jedinou námitkou obhajoby, že nešlo o utajované těhotenství, neboť toto těhotenství utajované bylo, a to zcela průkazným a jednoznačným způsobem. V duchu argumentace obhajoby nedošlo k tzv. „vytěsnění“ těhotenství jako takového, nýbrž znalkyně z oboru zdravotnictví – psychologie hovoří o vytěsnění mateřského pudu obžalovanou v době spáchání trestné činnosti. Nepřipadá totiž fakticky v úvahu, aby orientovaná, fyzicky zdatná žena typu obžalované neregistrovala vlastní těhotenství, s nímž navíc má konkrétní několikanásobnou zkušenost, když v roce 2007 a 2009 porodila rovněž dvě zdravé děti, o něž do současné doby pečuje svědek T.R.. Zejména z výpovědí svědků D.M., R.M., I.V., J.V. a I.K. pak vyplývá, že příznaky těhotenství obžalovaná vykazovala, avšak pokaždé, když byla s těmito konfrontována, šířila kolem sebe legendu o vlastní neplodnosti v důsledku prodělaného gynekologického zákroku a zdravotních komplikací. Za daných okolností tedy nelze akceptovat tezi o tom, že by své těhotenství nezatajovala.

 V důsledku shora popsaného vývoje událostí pak v přesně nezjištěný den na podzim roku 2012 obžalovaná sama doma porodila a navzdory jejímu tvrzení, že dítě nejevilo známky života, mu omotala kolem krku srolovanou spodní košilku, kterou utáhla, a dítě dle znaleckých posudků nutně muselo zemřít uškrcením. Je zcela evidentní, že pokud obžalovaná použila škrtidlo, musela si být dobře vědoma toho, že násilně postupuje vůči živému jedinci, kterého je třeba usmrtit, neboť pokud by se jednalo o tzv. potrat, nikoliv porod, nebylo by důvodu tělo tohoto dítěte zatajovat. Tento závěr je pak třeba jednoznačně vztáhnout i k jednání obžalované popsanému pod bodem 2. výrokové části tohoto rozsudku. K obdobné situaci pak došlo i v průběhu roku 2013, kdy i dle vyjádření obžalované dítě po porodu vydávalo zvuky (tedy objektivně i výslovně dle znaleckého posudku muselo být životaschopné), tentokrát dítě udusila uškrcením tkaničkou od bot a ukryla stejným způsobem a na stejném místě jako dítě předchozí. Pro stručnost lze odkázat na závěry znaleckých posudků a na výrokovou část tohoto rozsudku, pokud jde o hmotnostní a velikostní parametry narozených dětí. Ve třetím případě pak došlo k porodu dne XXXXX, kdy byla opět obžalovaná doma sama a porodila zcela evidentně a prokazatelně donošené živé dítě, jehož tělo již mohlo být plně k dispozici pro účely znaleckého zkoumání zejména z oboru zdravotnictví – soudní lékařství. Toto dítě po porodu obžalovaná zabalila do ručníku a vložila do igelitové tašky, v důsledku čehož i ve třetím případě došlo ke smrti dítěte udušením.

 Dle závěrů znaleckých posudků z oboru zdravotnictví – soudní lékařství a pediatrie není důvodu pochybovat o tom, že ve všech třech případech byly děti donošené, po porodu životaschopné a v případě adekvátní péče o ně mohly žít. Byť se v případě bodu 1. a 2. výrokové části rozsudku jednalo pouze o nálezy de facto kosterních ostatků dětí, jejich fyziologické parametry a jejich donošení obžalovanou svědčí pro tento závěr. Obžalovaná v daném případě prodělala svůj třetí až pátý porod v životě a ani u dvou dosud žijících dětí, o něž v současné době již nepečuje, nikdy neměla jakékoliv zdravotní či jiné problémy, ať již v průběhu těhotenství, během porodu nebo po něm. Své první dvě děti (žijící) i poslední páté dítě (bod 3.) porodila zcela prokazatelně jako donošené, v plné kondici, bez jakýchkoli vývojových vad, připravené žít. Rozhodně dle vyjádření svědků z řad rodinných příslušníků i dle vyjádření znalců neměla obžalovaná důvod sama předpokládat či se domnívat, že se svým novým druhem D.M. nemůže otěhotnět a pokud k tomu došlo, jednoznačně na základě předchozích dvou životních zkušeností své těhotenství mohla rozpoznat a taky ho rozpoznala. Stejně tak bylo znalecky prokázáno, že se jednalo o společné děti obžalované a jejího přítele D.M.. Je poměrně logické, že toliko v případě bodu 3. výrokové části rozsudku bylo možno vyvozovat konkrétní příčiny úmrtí na základě soudně lékařského zkoumání, nicméně i v případě bodu 1. a 2., kde šlo o nálezy kosterních ostatků s pouze zbytky měkkých tkání, bylo možno na základě nálezu škrtidel i znalecky připustit, že tímto postupem došlo k udušení novorozenců, přičemž stejně tak lze důvodně uzavřít, že šlo o živé, životaschopné a donošené lidské jedince. Koneckonců k tomuto skutkovému závěru, včetně obžalobou použité právní kvalifikace, se kloní i samotná obhajoba a obžalovaná v tomto ohledu nemá žádných konkrétních námitek.

 Soud tedy na základě vyhodnocení průběhu skutkového děje dospěl bez důvodných pochybností k závěru o tom, že obžalovaná ve všech třech případech jiného úmyslně usmrtila po předchozím uvážení a čin spáchala na dítěti mladším 15 let. Je naprosto nepochybné, že všechny tři novorozené děti zemřely násilnou smrtí, přičemž v prvních dvou případech obžalovaná tyto udusila za užití škrtidla, ve třetím případě dítě vložila a zabalila do textilie a následně do igelitové tašky a plastového pytle. Jde zcela evidentně o postupy, které jsou absolutně neslučitelné s životem novorozence, a je třeba již na tomto místě zdůraznit, že popsaným způsobem obžalovaná postupovala vůči zcela bezbrannému právě narozenému lidskému tvoru. Byla si tedy nepochybně vědoma toho, že uvedeným postupem a způsobem zbavuje své vlastní novorozené děti (!) života. Šlo o postupy cílené, razantní a jednoznačně směřující k usmrcení. Logicky žádné bližší argumentace nevyžaduje zákonný znak, že šlo o dítě mladší 15 roků. Soud shledává rovněž zákonný znak předmětné trestné činnosti v podobě tzv. premeditace, tedy že obžalovaná se svého jednání dopustila „po předchozím uvážení“. Jde o situaci, kdy si pachatel předem, tj. před spácháním činu zváží rozhodující okolnosti provedení činu, aby došlo k jeho úspěšnému provedení a co největšímu možnému vyloučení úspěšné obrany obětí apod., tedy jinými slovy si čin z hlediska jeho provedení tzv. naplánuje. Na druhé straně však není třeba, aby takový plán byl promyšlen do nejmenších podrobností, ale postačí rámcové vymezení v představě pachatele. Není vyžadována nějaká zvláštní rafinovanost, detailní promyšlení celé situace apod. Přesně takovýto zákonný znak soud shledává naplněným, neboť je u obžalované zcela patrná rozumová kontrola nad celou situací a nad jí realizovaným jednáním. Obžalovaná měla, byť zkreslenou, povědomost o tom, že dítě by mohlo být problémem v očích jejího přítele D.M.. Proto již samotné těhotenství intenzivně a úzkostlivě tajila a to dokonce pod legendou vlastního závažného onemocnění či předchozího gynekologického operačního zákroku. Takovéto počínání by postrádalo smyslu, pokud by ovšem nebylo součástí právě předchozího uvážení, jak se chovat, aby bylo možno se dítěte bezprostředně po porodu jednoduše zbavit. Racionální kontrole obžalované nad probíhajícím dějem a vlastním jednáním nasvědčuje také zahlazení stop po veškerých porodech a ukrytí těl narozených dětí, které v prvních dvou případech důkladně ukryla na půdě domu a ve třetím případě, byť pod vlivem postupujícího hemoragického šoku stihla obžalovaná i tak dítě zabalit do neprodyšných igelitových sáčků, tím usmrtit a odložit je pod radiátor topení. Nebýt vlastních zdravotních komplikací a nutnosti odvézt obžalovanou do nemocnice, lze důvodně předpokládat, že by do třetice postupovala naprosto stejným způsobem a ukryla by i tělo novorozence narozeného dne XXXXX. Úmysly obžalované jsou dostatečně dokumentovány též skutečností, že v žádném ze tří případů se na těhotenství a porod nijak nepřipravovala, nenavštěvovala žádného ženského lékaře, absolutně nekalkulovala s tím, že by děti ponechala naživu, jinak by tuto skutečnost, rozuměj těhotenství, sdělila svému příteli a zajišťovala si předměty a potřeby nutné k porodu a následující péči o dítě. Nic z toho však obžalovaná nečinila, své těhotenství absolvovala skrytě a bezprostředně po porodu násilně zbavila života postupně své tři novorozené děti způsobem popsaným ve výrokové části tohoto rozsudku. Nepochybně si byla těchto okolností vědoma, dobře věděla, že jde o novorozeňata a pokud tato vloží do igelitového pytle, popřípadě jím utáhne škrtidlo kolem krku, postupuje tímto způsobem vůči absolutně bezbranným tvorům, kterým přivodí smrt. Pokud se obžalovaná přes uvedené vědomí svého jednání dopustila, svědčí to o její vůli čin spáchat a soud na její straně shledává jednoznačně zavinění v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, přičemž toto zavinění pokrývá veškeré shora uvedené znaky trestné činnosti. Pokud se pak obžalovaná dopustila jednání pod bodem 1. výrokové části rozsudku a následovalo její jednání pod bodem 2. a 3., bylo třeba pod posledními dvěma body též uzavřít, že čin spáchala „opětovně“. Proto v případě 1. výrokové části rozsudku bylo jednání obžalované kvalifikováno jako zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku a pod body 2. a 3. vždy samostatně jako zločin vraždy dle § 140 odst. 2, odst. 3 písm. c), písm. h) trestního zákoníku. Zjištěné skutky soud nekvalifikoval jako útoky pokračujícího trestného činu ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku, neboť tomuto dle názoru soudu brání především časovým odstup nejméně vždy jednoho roku od jednotlivých případů, který výrazně časově odděluje oba skutky, byť naplňuje obžalovaná skutkovou podstatu stejného trestného činu stejným nebo obdobným způsobem provedení. Tzv. pokračování je charakterizováno jednotícím úmyslem, tedy úmyslem pachatele již při prvním skutku v trestné činnosti pokračovat, což dle názoru soudu spolehlivě u obžalované prokázáno nebylo, neboť nelze předvídat a klást obžalované k tíži vědomí, že s přítelem otěhotní i podruhé a potřetí a vždy bude postupovat stejným způsobem.

 Ačkoliv toto nebylo ani obhajobou namítáno, je možno pro úplnost konstatovat, že ani v jednom z případů se nemůže jednat o privilegovanou skutkovou podstatu vraždy novorozeného dítěte matkou dle § 142 trestního zákoníku, neboť ve všech případech schází stěžejní znak skutkové podstaty „rozrušení způsobené porodem“. Muselo by se jednat dle ustálené judikatury o výjimečné rozpoložení matky, které má původ ve fyziologických procesech vyvolaných porodem, které oslabuje vůli matky jednat ve prospěch dítěte a její odolnost vůči vnějším i vnitřním podnětům, brzdí plné rozvinutí mateřského pudu anebo dokonce matku vedou k jednání přímo proti životu a zdraví narozeného dítěte. Jak vyplynulo ze svědeckých výpovědí i ze znaleckých posudků týkajících se zejména osoby obžalované, žádné známky takovéhoto rozrušení ani v jednom z inkriminovaných případů zjištěny nebyly, a nic atypického neshledává na těhotenstvích a porodech obžalované ani znalec v oboru gynekologie a porodnictví, ani znalec z oboru zdravotnictví – psychiatrie a psychologie. V důsledku toho je třeba zároveň zdůraznit, že předmětné trestné činnosti se obžalovaná dopustila při plném vědomí, čeho se dopouští, přičemž ani její rozpoznávací ani její ovládací schopnosti nebyly žádným způsobem ovlivněny či sníženy. Proto je třeba hovořit o plné příčetnosti obžalované.

 K osobě obžalované bylo zjištěno, že je bez zaměstnání, naposledy udržovala společnou domácnost s D.M., avšak z předchozí známosti s T.R. má dvě nezletilé děti, které byly již i rozhodnutím soudu svěřeny do výchovy otce a obžalované jako matce stanoveno výživné. Rovněž již bylo konstatováno, že obžalovaná o děti neprojevuje žádný zájem, děti ani jejich otce nekontaktuje a výživné na ně nehradí. Obžalovaná doposud nebyla projednávána pro přestupek ani nebyla soudně trestána.

 Ke shora uvedeným skutečnostem soud přihlédl rovněž při úvaze o druhu a výši ukládaného trestu zohledňujíc zákonná kritéria dle § 37 a § 39 trestního zákoníku. Obžalovaná byla dle § 140 odst. 3 trestního zákoníku ohrožena sazbou trestu odnětí svobody od 15 do 20 roků nebo trestem výjimečným, za který je třeba dle § 54 odst. 2 trestního zákoníku považovat trest odnětí svobody od 20 do 30 roků nebo trest odnětí svobody na doživotí. Trest odnětí svobody na doživotí, byť je obžalovaná odsuzována dle § 140 odst. 3 trestního zákoníku a byť se jedná, jak ještě bude uvedeno níže, o velmi závažnou násilnou trestnou činnost, není dle názoru soudu I. stupně namístě, neboť ve smyslu ustanovení § 54 odst. 3 trestního zákoníku její zločin není mimořádně závažný vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení nebo zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku, přičemž zároveň není možno uzavřít na absenci naděje, že by obžalovanou nebylo možno napravit trestem odnětí svobody nižším. Na druhou stranu (jak požaduje obhajoba) nelze uvažovat dle názoru soudu o trestu odnětí svobody v základním rozmezí od 15 do 20 roků a je třeba ve stručnosti shrnout, že se jednalo o tři (!) vraždy novorozeného dítěte v časovém průběhu toliko dva a půl roku (!). Za daných okolností soud tedy shledává jako zákonu odpovídající kritérium v ustanovení § 54 odst. 2 trestního zákoníku, tedy že závažnost zvlášť závažného zločinu, jehož se dopustila obžalovaná, je velmi vysoká. Za těchto okolností pak soud ukládal trest odnětí svobody v rozmezí od 20 do 30 roků. Charakter trestné činnosti je možno shrnout tak, že obžalovaná na základě struktury její osobnosti a jejích osobnostních preferencí z ryze egoistických důvodů, jak konstatuje též znalkyně z oboru zdravotnictví – psychologie, opustila svoji původní rodinu a emocionálně upřednostnila vztah se svědkem D.M.. Zcela iracionálně si pak vytvořila teorii o tom, že její přítel děti nechce a vzhledem k tomu, že obžalovaná otěhotněla a navíc vydatně konzumovala pervitin a marihuanu, rozhodla se tři postupně prodělaná těhotenství ukončit až po narození dítěte jejich usmrcením. Jednoznačně tak upřednostnila konzumní, nezodpovědný a sobecký způsob života, který ji ve finále při probíhajícím těhotenství přivedl k rozhodnutí děti usmrtit a preferovat samostatné soužití pouze s jejím druhem. Dosavadní sankční profil obžalované a zároveň polehčující okolnost ve smyslu ustanovení § 41 písm. o) trestního zákoníku tkví v tom, že doposud vedla řádný život, zejména nebyla přestupkově ani trestně stíhána. Pravdou rovněž je, že jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení před soudem trestnou činnost doznala bez jakýchkoliv výhrad vůči průběhu skutkového děje i právní kvalifikaci a nad svým jednáním vyjádřila lítost.

Na druhou stranu je třeba velmi razantně připomenout, že obžalovaná narušila zájem chráněný trestním zákoníkem na ochraně nejvyšší hodnoty, a tou je lidský život. Jí páchané celkem tři po sobě jdoucí zločiny v relativně krátkém časovém rozmezí dva a půl roku jsou počínáním mimořádně bezcitným, kdy právě pouto mezi matkou a narozeným dítětem je jedno z nejpevnějších v lidských vztazích. Přesto to byla právě obžalovaná, která svoji osobnost dobrovolně degradovala způsobem života a zneužíváním drog, a která byla schopna a ochotna v sobě mateřský pud potlačit a opakovaně fatálním způsobem celkem ve třech případech zasáhla vůči životu svých vlastních narozených dětí. Novorozence je přitom třeba považovat za tvora zcela bezbranného, který má přirozené právo očekávat právě od svojí matky ochranu a péči. Zločiny obžalované tak nenávratně zmařily tři právě narozené lidské životy, tedy tu nejcennější hodnotu, jakou sama obžalovaná mohla na svět přivést. Naprosto se tak zpronevěřila své mateřské roli a jednala v příkrém rozporu s posláním rodičky. V těchto souvislostech je zároveň třeba zdůraznit, že se jednalo o děti donošené bez zjištěných vývojových vad, zcela standardních fyziologických parametrů, živé a životaschopné a obžalovaná byla ochotna pro nerušený vztah se svým přítelem takto jednat 3x během relativně krátkého období. Proto také bylo třeba její jednání kvalifikovat jako tři samostatné trestné činy. V daném případě zcela absentuje jakýkoliv racionální důvod pro jednání obžalované, která nebyla v žádné životní, např. sociální tísni, nebyla v tísni způsobené vlastním zdravotním stavem apod. a na vlastní odpovědnost neaplikovala antikoncepci, nepřerušila těhotenství, ani již narozené děti neodložila např. do baby-boxu, popř. neabsolvovala anonymní porod apod. Těchto alternativ v průběhu celého období měla nespočet, nikdy žádnou z nich nevyužila. Pouze sama připouští, že v důsledku dlouhodobějšího zneužívání drog přemýšlela úplně jiným způsobem. Za zavrženíhodné lze považovat i to, že na půdě domu, kde postupně ukládala těla prvních dvou novorozenců, byly poměrně hojně skladovány sušené rostliny marihuany, a právě sem si mimo jiné obžalovaná chodila pro tento drogový materiál navzdory tomu, že ve stejných prostorách uložila ostatky dvou svých dětí narozených roku 2012 a 2013. V neprospěch obžalované tedy svědčí přitěžující okolnosti dle § 42 písm. b), d), k), n) tr. zákoníku, neboť spáchala trestný čin ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky, využívaje něčí bezbrannosti, způsobila větší škodlivý následek a spáchala více trestných činů.

Za daných okolností by pak soud považoval za adekvátní v rámci výše specifikované trestní sazby uložení trestu odnětí svobody v její horní polovině, tj. od 25 do 30 roků, nicméně s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem, které rovněž byly vyjmenovány výše, soud volil jako adekvátní sankci trest odnětí svobody 1 rok pod polovinou zákonného rozmezí, tj. v trvání 24 roků. Pokud byla obžalovaná uznána vinnou více, celkem třemi trestnými činy, byl trest odnětí svobody ukládán jako úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku a zároveň na základě shora uvedených a specifikovaných kritérií jako trest výjimečný dle § 54 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Vzhledem k tomu, že byl obžalované uložen tzv. výjimečný trest, byla v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku zařazena pro výkon uloženého trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

 Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

 V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

 V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

 Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

 Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

 Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

 Odvolací soud odmítne odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Krajský soud v Brně

dne 12.10.2015

Mgr. Pavel Göth v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Hana Sedláková