ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Mgr. Kláry Pfeiferové a Aleny Reschové v hlavním líčení dne 30. července 2020,

takto:

**Obžalovaný**

prap. Bc. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], bytem [adresa], příslušník Policie České republiky,

**je vinen, že**

využívaje nízkého věku a z něj vyplývající nízké fyzické a duševní vyspělosti nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], v důsledku které nebyla schopna projevit svou vůli ohledně jeho jednání a tomuto se účinně bránit, dne 9. 7. 2019, okolo 18.00 hodiny, v místě svého tehdejšího bydliště, v rodinném domě na ulici [ulice a číslo], [obec], okres [okres], kde byl se svojí nezletilou dcerou o samotě, využil situace, kdy nezletilá poškozená byla při jeho jednání plně zabrána do sledování televize a vykonal na poškozené pohlavní styk tím způsobem, že na sedačce v obývacím pokoji, poté co si jí postupně uvedl do polohy, při které mu ležela na nohách na zádech s roztaženými a pokrčenými nohami proti němu, jí po delší dobu hladil po jejích obnažených nohách zejména na vnitřní straně stehen a v oblasti pohlavního orgánu, kdy jí několikrát strčil ruku pod její kraťasy, kdy takto se jí prsty dotýkal vnějšího pohlavního orgánu, na což poškozená několikrát reagovala tak, že chtěla dát nohy k sobě, v čemž jí jmenovaný zadržením nohy rukou zabránil, přičemž i tímto jednáním došlo u nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] k rozvoji syndromu sexuálně zneužívaného dítěte, tím, že nepatřičně vystavil poškozenou sexuálnímu kontaktu, činnosti a chování, které mělo za následek změny v jejím psycho-socio- sexuálním vývoji,

**tedy**

jiného donutil k pohlavnímu styku tím, že zneužil jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

**tím spáchal**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**za to se mu ukládá**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání

**5 (pěti) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

**A/ Skutková zjištění**

1. Obžalovaný, využívaje nízkého věku a z něj vyplývající nízké fyzické a duševní vyspělosti nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], v důsledku které nebyla schopna projevit svou vůli ohledně jeho jednání a tomuto se účinně bránit, dne 9. 7. 2019, okolo 18.00 hodiny, v místě svého tehdejšího bydliště, v rodinném domě na ulici [ulice a číslo], [obec], okres [okres], kde byl se svojí nezletilou dcerou o samotě, využil situace, kdy nezletilá poškozená byla při jeho jednání plně zabrána do sledování televize a vykonal na poškozené pohlavní styk tím způsobem, že na sedačce v obývacím pokoji, poté co si jí postupně uvedl do polohy, při které mu ležela na nohách na zádech s roztaženými a pokrčenými nohami proti němu, jí po delší dobu hladil po jejích obnažených nohách zejména na vnitřní straně stehen a v oblasti pohlavního orgánu, kdy jí několikrát strčil ruku pod její kraťasy, kdy takto se jí prsty dotýkal vnějšího pohlavního orgánu, na což poškozená několikrát reagovala tak, že chtěla dát nohy k sobě, v čemž jí jmenovaný zadržením nohy rukou zabránil, přičemž i tímto jednáním došlo u nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] k rozvoji syndromu sexuálně zneužívaného dítěte, tím, že nepatřičně vystavil poškozenou sexuálnímu kontaktu, činnosti a chování, které mělo za následek změny v jejím psycho-socio- sexuálním vývoji.

2. Ve výroku rozsudku podrobně popsaný skutkový děj byl prokázán dokazováním provedeným v hlavním líčení. V souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu soud zjišťoval skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Podle § 2 odst. 6 trestního řádu provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

3. Obžalovaný prap. Bc. [jméno] [příjmení] v přípravném řízení dne 16. 7. 2019 (č. l. 25-27) trestné jednání popřel, kdy na svoji obhajobu uvedl, že svou dceru nikdy nestimuloval na pohlavním orgánu, tím jak ji (běžně) hladil, neuspokojoval ji, ani sebe. S dcerou má výborný vztah, myslí, že je to oboustranné. Nikdy se k ní nechoval nestandardně, ani v sexuální oblasti. Se svou dcerou většinou chodil ven se psem a byli na koupališti. Doma byli minimálně, dcera si hrála s tabletem nebo 3D brýlemi. Dceři nikdy nezpůsobil závažné zranění, pouze si několikrát odřela nějakou část těla, např. když ji bral na koníčka na krk nebo si s ní hrál. Krev jí netekla. Mohla být také poškrabaná od vousů, od koně nebo psa. S matkou [jméno] se snaží mít dobrý vztah, ale tato o něm stále lže, což vnímá jako důsledek jejich rozchodu. Ke vztahu k matce [jméno] (svědkyně [anonymizováno]) navíc uvedl, že tato vyjadřovala i nevůli mu [jméno] svěřovat, což dokumentoval předložením korespondence (34 listů dopisů). Dále, na dotaz obhájce, se vyjádřil k obdobné situaci, trestnímu stíhání za jednání vůči synovi [jméno], kdy shledává obdobné rysy např. v tom, že měli mít společné tajemství.

4. V hlavním líčení dne 28. 7. 2020 na této obhajobě setrval, kdy se nejprve podrobně vyjádřil ke vzájemným kontaktům a vztahům s matkou poškozené a genezi vzájemného styku s nezletilou, kdy zejména akcentoval relativně krátké doby, kdy měl dceru k dispozici. K danému konkrétnímu dni pak uvedl, že poškozenou vyzvedl u matky v [země], kdy matka poškozené mu řekla, že během dne poškozenou bolela hlava. Po krátkém pobytu v [země], kde přes plot pozdravili kolegu, odjeli autem do jeho bydliště, když ten den již nešli nikam ven, jednak kvůli té hlavě, jednak kvůli počasí, které nebylo ideální, a navíc ji nechtěl zatěžovat zbytečnou aktivitou. Doma jí dal nějaký prášek (arg. prášeček), nějaký dětský panadol. Půlka nezabrala, tak si vzala druhou a pak již bylo vidět, že ji hlava nebolí. Dále zmínil, že při pobytu v [země] nesl dceru tzv. na koníčka, tedy na krku, což ona po něm vždycky chtěla, a když jí dával do auta, tak si masírovala nohy (arg. stehýnka), asi cítila otlačeninu. Protože dcera byla neposedná, pořád lítala a nenajedla by se, tak jediná možnost, aby se v klidu najedla, bylo, že se dívali na nějakou pohádku. Proto také ten den, když jí dával najíst, byla v obýváku a lehla si zrovna hlavou k televizi. Protože nechtěl, aby byla moc aktivní, tak ji hladil. Kdyby ležela hlavou k němu, tak by ji hladil po hlavě nebo rukách, ale protože ležela nohama k němu, hladil ji po nohách. Rozhodně vyloučil, že by se jí dotýkal na přirození, nedotkl se jí ani kalhotek. Rozhodně u toho neměl erekci. V tomto směru ke své osobě uvedl, že je normálně sexuálně orientován na dospělé ženy. Dále pak vysvětlil svůj vztah k dětem s tím, že těmto dává lásku a porozumění a jde mu o to, aby byly šťastné. Děti to asi poznají a cítí se s ním dobře. I dcera z pobytu u něj měla radost a sama se opakovaně (arg. xkrát) ptala, jestli s ním může zase být. Zde ve spontánní části uvedl, že dcera mu dokonce říkala, že se domlouvala s kamarádkou, že za ním pojedou do [obec]. On jí řekl, že s tím nemá problém, byť si nebyl jist, jestli by to byla schopna realizovat, ale řekl jí, jak by se tam dostala, tedy autobusem, kdy jí asi řekl i číslo a další den, kdy šel pro ni, tak vzal klíč od bytu (reálně od svého bydliště), protože si řekl, kdyby náhodou se nějak dostaly k němu, tak ať„ netrajdají po ulici“. Dcera si klíček vzala a dala si ho na zahrádku ve školce, kdy on jí ho dal přes plot a ona si ho šla schovat. Poté mu jednou řekla, že jí ho paní učitelka sebrala. K důvodům, proč takto postupoval, uvedl, že to udělal prostě proto, aby měla pocit, že u něj najde to, co hledá, pro radost. Když byl dotázán, zda považuje za normální své jednání v tom směru, že za situace, kdy mu dcera ve věku 5 let řekne, že uteče ze školky, tak ji přinese klíče, uvedl, že on to neinicioval, prostě chtěl, aby měla jistotu, že když k němu odjede, bude v bezpečí. O této situaci neinformoval ani matku dítěte ani školku. Stejně takto neřekl rodičům té druhé dívky. K vysvětlení uvedl, že stejně nepředpokládal, že dojedou, ale na druhou stranu z toho měl vnitřní radost, že dcera za ním chce přijet. K otázce prezentovaného tajemství uvedl, že o tom si není ničeho vědom, možná tak dcera brala ten klíček. K hlazení dcery po nohách doplnil, že byl rád, že v ten moment leží, jednak protože ji bolela hlava a navíc měla i otlačené nohy, kdy k tomuto doplnil, že nosí ježka, což je občas pichlavé. Na dotazy pak podrobně popsal, v čem vnímal problematiku kontaktu s dcerou, kdy mimo jiné zmínil vnímaný omezený kontakt s prarodiči, kdy ovšem ne příliš logicky vysvětloval, proč by [jméno] nemohla být v kontaktu s jeho otcem. Ke kontaktu s dcerou u něj doma pak uvedl, že doma byli vždycky maximálně 20 minut, půl hodiny před plánovaným časem návratu, během toho bylo nutné stihnout jídlo, [jméno] nachystat a pak je nutná půl hodina na návrat. V bytě tedy mohl být hodinu, možná hodinu a půl. Ten den dostala jídlo asi v obýváku, domnívá se, že ji krmil, ale není si tím 100% jist. K možným projevům sexuality dcery uvedl v podstatě pouze popis pohybu nahé dcery na koupališti, tedy že s tím neměla problém, ale jiné projevy nevnímal. K dotazům na focení nahé [jméno] uvedl, že je to možné, např. když vylezla z bazénu. On ale neřešil, zda je oblečená nebo nikoliv, jemu šlo o tu její radost, jak se v daný okamžik cítí. Mimo bazénu ji určitě fotil nahou i doma, kdy uvedl, že dcera je velice temperamentní, kdy někdy přišla domů, najednou se vysvlékla, začala lítat po pokoji a zářila štěstím a radostí. Mimo to pak popsal i dobu, kdy byla výrazně mladší, např. když se odnaučovala od plínek. Opakovaně zdůrazňoval, že ji fotil, kdy zachycoval její radost, protože on měl radost, že je s ním ráda. Neřešil, zda byla nahá, pro něj se jedná o fotky jeho dcery.

5. Jeho obhajobu, lze ve stručnosti shrnout tak, že k uvedenému nevhodnému jednání nikdy nedošlo.

6. Při hodnocení možné věrohodnosti jeho výpovědi, tedy možné reálnosti popisu skutkového děje, soud musel mimo jeho procesního oprávnění (obecně není povinen uvádět pravdivé údaje) přihlédnout i k dalším důkazům, které svědčí pro rozpor jeho (ve výpovědi prezentovaných) údajů s objektivní realitou (zde kamerový záznam). Údaje obžalovaného soud v tomto rozsahu proto vnímá jako částečné„ ospravedlnění“ vlastního jednání.

7. Ze svého trestného jednání je obžalovaný nepřímo usvědčován výpověďmi svědků, kteří vnímali jednání obžalovaného či zejména poškozené, ve spojení se znaleckými posudky, zejména k otázce následků na psychice poškozené.

8. Poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] byla vyslechnuta v přípravném řízení dne 2. 8. 2019 (č. l. 554-575 včetně přepisu), když výslech ve speciální výslechové místnosti byl s ohledem na věk poškozené a charakter trestné činnosti nahráván. Z obrazového záznamu tohoto výslechu je patrné, že nezletilá se poměrně často věnuje pohlavním orgánům u jednotlivých panenek, často je svléká, stahuje sukni, kalhotky. Také panenkám strká prst do otvorů simulujících pochvu a konečník, kdy ovšem důvod tohoto jednání ani na dotaz není schopna vysvětlit. Z hlediska jejích dalších verbálních projevů, odpovědí v rámci komunikace (při zohlednění nonverbálních projevů) nelze přehlédnout, že na otázku, zda ji tatínek hladí, odpovídá, že ano, při otázce kde všude ji hladí, se poškozená dotkne levou rukou spodní části těla na úroveň jejích kalhotek a řekne„ tady“. Ovšem prakticky stejnou reakci ukazuje i v případě dotazu, kde ji hladí [jméno] (svědek [anonymizováno]), kdy ukazuje mimo jiné na kalhotky, hrudník, na rozdíl od odpovědi na otázku, kam ji hladí maminka, kdy ukazuje hlavu a dále uvádí, že neví. Na konkrétní dotaz o hlazení pohlavních orgánů („ pipinky“), ať již ze strany kohokoli, však toto negovala (nikdy, ani přes oblečení). Také potvrdila, že mají s tatínkem tajemství, jaké ovšem nejprve odmítla prozradit, s tím, že na další otázky uvedla, že je to to, že sedí vzadu v autě. Na otázky, kde viděla, že se strkají prsty do pipinky a do zadečku, a zda ji někdo něco takového dělal, odpověděla„ nevím“. Na obrázku postavy (příloha č. 2) pak označila, kam ji tatínek líbá („ pusinkuje“), když se jedná prakticky o celou horní polovinu těla. Nevhodné chování se sexuálním podtextem ze strany otce, nebo kohokoliv dalšího nepotvrdila, když popřela, že by tátovi sahala na„ camprlíka“ nebo mu na něj dávala pusinky, případně, že by on jí sahal na„ pipinku“. Stejně tak popřela dělání čehokoli (hlazení), co by ji bolelo.

9. S ohledem na věk nezletilé (a souhlasné stanovisko stran) soud neprováděl další výslech této poškozené, ale za splnění podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu při respektování § 102 odst. 1, 2 trestního řádu v hlavním líčení dne 29. 7. 2020 přehrál obrazový a zvukový záznam z výslechu nezletilé poškozené tak, jak byl pořízen v rámci přípravného řízení.

10. K procesním podmínkám výslechu nezletilé je dále nutno zmínit, že tento prováděla vyšetřovatelka, rada GIBS pplk. PhDr. [jméno] [příjmení], která prováděla i výslech nezletilého [jméno] [příjmení] v obdobné trestní věci obžalovaného (sp. zn. 43T 2/2017), kdy ze strany obžalovaného byla předem namítána její podjatost s poukazem na usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 3 To 174/2017-797 (č. l. 79-83 v této jiné trestní věci), kde bylo konstatováno, že způsob kladení otázek a jejich formulace vedl k tomu, že nezletilý„ v podstatě byl do určitých odpovědí výrazně vyšetřující policistkou nasměrován“. Usnesením ze dne 1. 8. 2019 (č. l. 84-85) tato rozhodla, že není vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 8. 2019, tedy proti tomuto rozhodnutí nebyla podána stížnost, a lze tak dovozovat, že průběh výslechu nebyl ze strany obhajoby vnímán jako problematický. Přes tento závěr se soud podrobně zabýval nejen vlastním obsahem tohoto důkazu, viz níže, ale i formou, tedy i způsobem kladení otázek, způsobem průběhu úkonu apod. Zde dospěl k závěru, že byť lze opět do jisté míry považovat některé otázky za spekulativní či návodné (viz např. v reakci na údaj„ zadek“, kdy svědkyně vysvléká panenku a takto reaguje, zaznívá otázka: Copak jste dělali s tím zadkem?“, tedy je presumováno, že něco s tatínkem a zadkem dělali), nelze celkově ve vedení výslechu shledat takové vady, které by jej činily procesně nepoužitelným, kdy ani vystupování policejního orgánu, způsob kladení otázek a jejich obsah nesvědčí pro nějakou zaujatost (formálně podjatost), ale vychází ze snahy objasnit skutkové okolnosti v rozsahu známých podkladů (viz konkrétní dotazy na vlastní jednání obžalovaného).

11. Z hlediska obsahu uvedeného výslechu je zřejmé, že tato svědkyně neuvedla ve své podstatě prakticky nic, co by bylo možné chápat jako její vnímání nevhodného jednání ze strany obžalovaného. Fakticky, ale potvrdila aktivity obžalovaného, hlazení, v oblasti spodní části těla (kalhotek), byť výslovně popřela kontakt s pohlavím.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka poškozené, v přípravném řízení dne 6. 9. 2019 (č. l. 582-585) uvedla, že po rozhodnutí Okresního soudu v Blansku dostával obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] nejprve vždy v úterý 15-18 hod., následně došlo předběžným opatřením k rozšíření styku i na sobotu. Od otce se [jméno] vracela s tím, že tráví čas s tatínkem v posteli, zatahovali závěsy, že jí táta„ prděl“ na břicho (což dále vysvětlila jako„ foukal pusou“), že leželi často v ložnici v posteli, otec ji postříkal vodou, musela se vysvléci a čekali, než šaty uschnou. [jméno] byla velmi uzavřená. Potom (asi po třetí návštěvě) se [jméno] vracela s poškrábaným obličejem, škrábance potom byly pravidlem, přešly mezi její prsa, to bylo v jednom případě. Tuto situaci nejprve řešili v rodinném kruhu, poté i s právním zástupcem a se sociálním odborem. Nakonec dostala doporučení na PhDr. Uváčikovou a tato, po škrábancích na prsou nezletilé, podala oznámení na [příjmení]. K vzájemným vztahům s obžalovaným uvedla, že spolu neměli žádné spory, naopak původně mu [jméno] na schůzky vozili, když styk byl iniciován z jejich strany. Protože ale dceru včas nevracel, tak tento kontakt ukončila. K jeho obnovení došlo až na základě předběžného opatření, které inicioval obžalovaný. [jméno] má s otcem dobrý vztah, k otci se těšila, protože jí dával sladkosti, ale vadilo jí, že ji škrabe vousy. Od otce se vracela hodně unavená a vyčerpaná. Dcera ji prozradila, že ji otec naváděl, aby ve školce říkala, že chce utéct k tátovi. K napodobování sexuálních praktik nezletilou uvedla, že registroval reakci přítele, ale popis toho, co se dělo, nechá na něm. Od doby, co chodí k otci, si [jméno] často sedá na koleno a drhne se. Učitelka ve školce říkala, že se [jméno] při spaní uspokojuje. Všimla si, že si [jméno] v koupelně roztahuje pysky a hraje si se svým přirozením. Po příteli také leze a vrtí se na něm. [jméno] nemá přístup k internetu, ani je s přítelem nemohla nachytat u sexuálních praktik. Nic z toho přitom před tím (předběžným opatřením) nedělala. Ví, že se jednou [příjmení] koupal nahý se [jméno] ve vaně (toto přiznal i u soudu). Bylo to odpoledne, nebyl důvod, aby se koupali. Ke kontaktu na svědkyni [příjmení] [příjmení] uvedla, že sháněla psychologa a přes kolegyni sehnala kontakt na pana [příjmení] z Magistrátu města Brna a ten jí dal dvě telefonní čísla na doktorky, které dělají tato vyšetření. Při výběru nezjišťovala, jaká je paní doktorka. Svědkyně [příjmení] měla se [jméno] dvě sezení, kterým ona přítomna nebyla.

13. V hlavním líčení dne 28. 7. 2020 na svých údajích setrvala, když podrobně popsala genezi kontaktu dcery s obžalovaným s tím, že v podstatě původně kontakt vycházel z jejího podnětu, kdy ovšem brzy začala vnímat jednání obžalovaného negativně, jako nebezpečné proto kontakty ukončila, ale obžalovaný si obnovení vymohl prostřednictvím soudu. Jinak uvedla údaje obdobné jako v přípravném řízení s tím, že na dotazy upřesnila, že dcera při návratech začala být apatická, bylo vidět, že se s ní něco děje. Na jednu stranu se za otcem těšila, ale na druhou tam nechtěla chodit. Když se jí na to ptali, tak se odmlčela a vůbec nechtěla říkat, co se u něj děje. Potvrdila, že dcera jí řekla, ovšem v dřívější době, že se s otcem koupala nahá ve vaně a přitom v té době měl otec s ní styk v dopoledních hodinách. Stejně tak uvedla, že jí dcera řekla, že ji táta naváděl k útěku ze školky, ale učitelka si toho včas všimla. Dále potvrdila i dříve popsané údaje o sexuální stimulaci, kdy mnohokrát v tomto směru zaznělo, že mají prostě s tatínkem tajemství. K současnému stavu uvedla, že již přestala onanie ve školce, stejně tak přestalo počůrávání, její sexuální aktivity, když je např. na klíně, tak se ještě snaží, ale už je to minimální. K možným problémům kontaktu s dalšími rodinnými příslušníky uvedla, že jediný, kdo měl o kontakt zájem, byl otec obžalovaného, tento byl s nimi po celu dobu v kontaktu, jezdil i na [anonymizováno] narozeniny, ale v současnosti se kontakt přerušil, a to ze strany otce pana [příjmení]. Ke kontaktu na svědkyni [příjmení] uvedla, že tento dostala od kolegyně, kdy i ona pracuje u policie, a to od kolegyně, která řeší děti. V současné době [jméno] se sice zeptá, proč si ji táta nebere, ale nezmiňuje, že by jí chyběl. V době, kdy docházelo ke styku, byla výbušnější, vzteklejší, asi byla vyčerpaná a tím více podrážděná. Nyní je zklidněná.

14. Svědek [příjmení] [příjmení], přítel [jméno] [příjmení], matky poškozené [jméno] [příjmení], v přípravném řízení dne 12. 9. 2019 (č. l. 576-581) uvedl, že po vydání předběžného opatření, kdy se [jméno] měla začít stýkat s otcem, se od něj [jméno] vracela zničená po psychické i fyzické stránce, měla výkyvy nálad, později se vracela doškrábaná v obličeji, na těle, svěřovala se, že jí tatínek„ dlachní“, že ji jako nepustí, bylo jí to nepříjemné, ale otci se to bála říct. [jméno] říkala, že se zavírají v ložnici, zatahují žaluzie, měli tmu a cpala se sladkým. [jméno] se k otci na jednu stranu těšila, na druhou se bála, už tam byla nechuť, že má strach jezdit, vše„ zahalovala do tajemství“. Dále popsal svůj vztah s nezletilou, kdy se [jméno] trávil spoustu času, najednou na něj vyskočila, dávala mu pusy na čelo, krk, na prsa, pak chtěla jít níže (na penis), ale to ji zastavil. Když se jí ptal, jestli si tak hrají s tátou, tak zakývala hlavičkou, ale že nemůže nic říkat. Pořád říkala, že má tajemství, proto si vzpomněli na první případ s [jméno]. Proto to chtěli řešit, sociální odbor to řešit nechtěl a tak se dostali až ke svědkyni [příjmení]. Dále popsal, že [jméno] se o něj i o mámu tře, jako když se uspokojuje, svého osmiměsíčního bratra, když mu dává pusu, tak je to, jako moc něžný, pusinkovala ho na krk, na pusu, na bříško, zkoušela to i na něj. Když dávala pusu mámě, tak jí tam dala jazyk, pořád ale [jméno] říkala, že jim nemůže nic říct, že má tajemství. Toto se vždy dělo po návštěvě u obžalovaného. O uspokojování jim říkaly i učitelky ve školce. Rozhodně vyloučil, že by se [jméno] mohla se sexuálním jedním setkat doma. Po poslední návštěvě u obžalovaného seděla [jméno] bez nálady, byla apatická, nikdy ji neviděl v takovém stavu. [jméno] se nelíbilo to pusinkování od táty a„ prdění“ na bříško, když byla na záchodě nahá. [jméno] se mu svěřila, že ji otec dával pusy na břicho, na stehno, pak se smála a říkala, že je to tajemství, viděli na ni poškrábání na krku a na bříšku, na hrudi. Těch tajemství bylo více, jedno z nich byl útěk ze školky. Po návštěvách u obžalovaného se [jméno] začala častěji počůrávat. Dále uvedl, že od [jméno] ví nejen o navádění k útěku ze školky, ale i o dalším nevhodném jednání (pomlouvání jej i nevlastního bratra apod.), některé jednání obžalovaného vnímal jako snahu je vyprovokovat.

15. V hlavním líčení dne 28. 7. 2020 na svých údajích setrval, s tím, že jednání obžalovaného vnímal jako snahu psychicky týrat jeho přítelkyni, svědkyni [příjmení]. Dle něj v podstatě [jméno] uplácel sladkostmi, kdy tato se k němu těšila právě s ohledem na to, že tam dostane sladké, ale z druhé strany to vypadalo jako kdyby se tam něco dělo. Byla prostě zvláštní. Jinak v zásadě potvrdil údaje své partnerky s tím, že [jméno] se svěřovala své matce a ta mu tyto údaje říkala. V současnosti došlo k výrazné změně v chování poškozené, když v podstatě veškeré nevhodné jednání zaniklo. Tedy to uspokojování, změny nálad, počůrávání, opět je to ta usměvavá [anonymizováno]. Ve vztahu k jednání obžalovaného pak uvedl, že [jméno] zmiňovala své matce, a to i když tam byl, že on není její krev apod.

16. Z hlediska věrohodnosti obou těchto svědků dospěl soud k závěru, že jejich údaje lze považovat za věrohodné. Přestože se netýkají faktického skutku, kterému nebyli přítomni, jejich popis jednání poškozené předcházející danému napadení koresponduje s dalšími důkazy, ať to jsou závěry znaleckého posudku na nezletilou poškozenou, případně s údaji dalších svědků, zejména učitelek ze školky.

17. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] v přípravném řízení dne 10. 10. 2019 (č. l. 587-591) nejprve uvedla, že od roku 1983 pracuje jako psycholog. K tomuto případu se dostala tak, že ji kontaktoval její známý (Mgr. [příjmení]), zda by se nemohla sejít s jednou matkou, popovídat si, případně vyšetřit dítě. Po pohovoru s matkou dne 16. 3. 2019 vyšetřila nezletilou [jméno] [příjmení], kdy primární problém vyplýval z probíhajícího opatrovnického řízení, ne z případného podezření z pohlavního zneužívání. Matka přitom umožňovala styk, ale přesto obžalovaný žádal o úpravu – rozšíření. Takto uvedla k údajům matky, že tato jí sdělila, že po návštěvách u otce se dítě změnilo, [jméno] byla uzavřená, nechtěla mluvit o tom, co s tatínkem zažívá. Chovala se divně, popisovala, že se s tatínkem koupala ve vaně nahá (v 10:00 hodin, což mělo zaujmout i soudkyni opatrovnického soudu), že jsou s tatínkem stále v ložnici se zatáhnutými závěsy. Dcera začala mít nezvyklé sexuální projevy, které dříve neměla. Zde matka popsala incident, kdy se dítě posadilo na bobek před jejího partnera, který seděl na pohovce, náhle ho políbila na jedno stehno, druhé stehno a na rozkrok, partner byl oblečen. Partnera to vyděsilo, začal křičet na matku, která byla v kuchyni, oba z toho byli velmi překvapeni. Incident jí potvrdil i partner matky. Dítě také dospělým způsobem začalo líbat dospělé i jiné děti. Po prvním vyšetření dítěte matce řekla, že otec s dítětem manipuluje, a dále matce řekla, že v projektivních kresebních výtvorech dítěte jsou indicie, ze kterých by mohla uvažovat na nevhodné sexuální chování otce k dítěti, proto chtěla, aby matka pečlivě sledovala projevy dítěte a toto si zapisovala. Na nevhodné jednání [jméno] byla přitom matka upozorňována i ze školky. Pokud jde o chování otce, [jméno] ji při vyšetření sdělila, že tatínek ji pusinkoval na bříško, když kakala, kouše ji na bříško. Nezletilá pak údajně napodobovala kousání na bříško na svém mladším bratrovi a říkala, že tak ji to dělá táta. Už při prvním vyšetření nezletilá řekla, že mají s tatínkem tajemství, že tatínek jí řekl, že to nesmí nikomu říct. Fakticky měla být dvě tajemství (jedno – útěk ze školky k tatínkovi a druhé odmítla prozradit). Při dalším vyšetření ji nezletilá sdělila, že ji tatínek hodně pusinkuje a že ji to škrábe, nezletilá namalovala postavu a měla vyznačit místa, kde ji tatínek pusinkuje, dále vyzvala nezletilou, ať ji na panence ukáže, jak jí tatínek pusinkuje, nezletilá dala panence pusu na tváře, na břicho a mezi nohy. Dále pak podrobně popsala průběh jednotlivých vyšetření z hlediska použitých technik a doložila kresby poškozené, které tato namalovala v rámci vyšetření (č. l. 592-594).

18. Tato výpověď byla za splnění podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení dne 29. 7. 2020 čtena.

19. Ze strany obhajoby soud vnímá masivní ataky na osobu této svědkyně, která se v dané věci obrátila na policejní orgán s prvotním podezřením, když takto byly předkládány různé negativní internetové materiály o této osobě (viz např. č. l. 586, 737-776). Z hlediska její věrohodnosti se proto soud osobou této svědkyně podrobně zabýval. Takto bylo ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 19 T 160/2007 (viz rozsudek č. l. 839-849 a usnesení č. l. 850-853) prokázáno, že tato byla odsouzena za trestný čin útoku na veřejného činitele podle § 156 odst. 1 písm. b) trestního zákona za to, že opakovaně kontaktovala pracovníky soudní kanceláře, soudce a státní zástupce, kterým vyhrožovala ublížením na zdraví a smrtí a byl jí uložen podmíněný trest odnětí svobody. Rozhodnutí obvodního soudu pro Prahu 5 dne 24. 6. 2008 pak nabylo právní moci ve spojení s usnesením městského soudu v Praze sp. zn. 61 To 470/2008 ze dne 6. 1. 2009. Tato skutečnost jednoznačně snižuje její obecnou věrohodnost. Soud dále, i s ohledem na obsah informací, prezentovaných obhajobou, vyžádal další podklady týkající se jejích aktivit v rámci soudních řízení. Ze zprávy [příjmení] ze dne 15. 6. 2020 (č. l. 855-858) bylo prokázáno, že ve vztahu ke svědkyni [jméno] [příjmení] bylo vedeno vůči ní celkem 12 trestních oznámení a v 18 případech byla vedena v jiném postavení. Jako oznamovatel byla vedena celkem v 15 případech, kdy ovšem z této informace nevyplývá, co bylo předmětem vlastního trestního oznámení. Lze ale dovodit při jejím postavení oznamovatele a poškozeného, že minimálně v 5 případech se nemohlo jednat o oznamování trestné činnosti související s jejím postavením, tedy obdobně jako v této věci, ale spíše o otázky napadení její osoby či majetku. Teoreticky tak asi 10 oznámení může souviset s obdobnými situacemi, což je ve zjevném rozporu s údaji proklamovanými v internetových podkladech obhajoby.

20. Zásadní v dané věci je, že tato svědkyně je zde právě v tomto procesním postavení. Soud tedy neřeší její odbornou způsobilost, ani její lidské kvality apod., ale pouze věrohodnost jejích údajů, kdy s ohledem na jejich obsah (co jí měla sdělit matka poškozené, případně, co jí sdělovala sama nezletilá) je možné považovat za věrohodné, když tyto údaje korespondují s dalšími důkazy. Fakticky se týkají situace předcházející vlastnímu trestnému jednání, a k tomuto nemají přímou vypovídací hodnotu.

21. Svědkyně [jméno] [příjmení], učitelka ze školky, do které chodí nezletilá poškozená [jméno] [příjmení], ve své výpovědi v přípravném řízení dne 23. 10. 2019 (č. l. 596-602) se mimo charakteristiky poškozené, vyjádřila zejména ke změnám jejího chování od listopadu 2018, poté, co začala chodit za otcem. Uvedla, že si všimla, že při spaní si [jméno] dala ve dvou případech plyšáka pod kalhotky. Bylo to v květnu nebo v červnu 2019. V září si pod kalhotky strkala plyšáka taky a uspokojovala se, kdy se toto snažila skrývat. Řešila to s matkou. Nyní je to již lepší, i když problém přetrvává. [příjmení] [jméno] bylo toto jednání zvláštní v tom, že na rozdíl od ostatních dětí, které zkoumají své tělo postupně, začala výrazně hned s uspokojováním. Dalších změn v chování si nevšimla. Poté, co se [jméno] začala stýkat s otcem, znovu se objevily problémy s pomočováním. [příjmení] [jméno] se na otce těšila, vždy mu vyskočila do náručí. Dále uvedla, že (koncem května nebo v červnu 2019) získala informaci, že [jméno] chtěla ze školky utéct, kdy sama [jméno] jim pak řekla, že ví, že ze školky se neutíká, ale poradil jí to tatínek (že má k němu do [obec] utéct).

22. Obdobně jako [jméno] [příjmení] vypovídala v přípravném řízení dne 24. 10. 2019 (č. l. 604-609) i svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], další z učitelek ze školky. I ona potvrdila, údaje o„ plánovaném útěku“, kdy toto se mělo stát celkem 2x, a stejně tak údaje o sebeuspokojování [jméno].

23. Výpovědi těchto svědkyň, které byly za splnění podmínek § 211 odst. 1 trestního řádu čteny v hlavním líčení dne 29. 7. 2020, zůstávají taktéž bez většího významu k vlastnímu skutku, když tomuto nebyly přítomny, ani o něm nemají přímé informace od zúčastněných (zde zejména od poškozené nezletilé), shodně však dokumentují jednání poškozené včetně prezentovaných důvodu (u části jednání). Vzhledem k tomu, že tyto svědkyně nemají žádný přímý vztah k projednávané věci a jejich výpovědi jsou jinak v souladu s dalšími provedenými důkazy, považuje je soud za věrohodné. Jejich výpovědi tak jednoznačně prokazují, že poškozená minimálně prezentovala snahu utéci ze školky k otci a to z důvodu návodu právě svého otce. Toto jednání tak evidentně musí souviset s opatrovnickým řízením a snahou v něm„ získat výhodu“. I z jejich výpovědí jsou pak zřejmé změny chování poškozené nezletilé a tyto časově souvisejí s pobytem poškozené u obžalovaného.

24. Obžalovaný je dále ze svého trestného jednání usvědčován i listinnými důkazy a jinými věcnými důkazy, kterým je zejména záznam sledování a na něj navazující znalecké posudky.

25. Na základě soudního příkazu ze dne 11. 6. 2019 (č. l. 139-142) ke sledování obžalovaného a vnitřních prostor jeho bydliště došlo k instalaci celkem 3 kamer v bydlišti obžalovaného. Ze záznamu ze dne 9. 7. 2019 (CD č. l. 146, případně fotografie č. l. 156-161), který je z hlediska důkazní situace zásadní, je potom zřejmé jednání obžalovaného tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku.

26. Z tohoto záznamu tak bylo prokázáno, že od času 17:4 2:44 hodin sedí obžalovaný na gymnastickém míči ve svém obývacím pokoji oděn pouze ve spodním prádle, vedle něj na sedací pohovce pod přikrývkou leží poškozená nezletilá [jméno] [příjmení], sledují televizi, občas spolu komunikují o ději na obrazovce. V 17:4 6:20 hodin (v čase 3:36 záznamu) se obžalovaný zvedá, odchází mimo záběry kamer, asi o 30 sekund později se vrací do obývacího pokoje s mobilním telefonem v ruce, mimo záběr kamer si zjevně na tento telefon fotí poškozenou (tyto fotografie se nachází v mobilním telefonu obžalovaného, viz foto na č. l. 435) a obratem zase obývací pokoj opouští, vrací se v 17:47:28 hodin (v čase 4:44 záznamu) a poškozenou, která stále leží na gauči, si jednou vyfotí fotoaparátem. Následně znovu opouští obývací pokoj, vrací se a v čase 17:4 7:57 hodin (v čase 5:13 záznamu) si obléká napřed bílé tričko s krátkým rukávem a na to oranžové tričko s potiskem rovněž s krátkým rukávem, která si přinesl. Ještě jednou opouští obývací pokoj, kdy odnáší prázdný obal pravděpodobně od nějakého pokrmu (tyčinky), v mezidobí udržuje s poškozenou slovní kontakt, většinově komentuje pořad v televizi, nabízí jí zmrzlinu, jogurt, což poškozená odmítá. V 17:4 8:53 hodin (v čase 6:09 záznamu) si kleká a následně sedá na gauč k poškozené, nohy si natahuje před sebe na taburet před gaučem, poškozenou odkrývá, tato má na sobě růžovou mikinu a béžové kraťasy, v mezidobí mu poškozená na jeho dotaz:„ Je hlavička lepší?“ potvrzuje, že ano. V 17:5 0:01 hodin (v čase 7:18 záznamu) se poškozená zvedá s tím, že se potřebuje„ vyčůrat“, obžalovaný ji zastavuje a nabízí jí, že se napřed spolu vyfotí, oba se přesouvají na taburet před gaučem a v 17:5 0:11 hodin (v čase 7:28 záznamu) si obžalovaný na mobilní telefon fotí několik selfie fotografií (tyto se nachází v mobilním telefonu obžalovaného, viz foto na č. l. 434). V 17:5 0:43 hodin (v čase 7:59 záznamu) obžalovaný i poškozená odchází z obývacího pokoje, zřejmě na toaletu (viz pokyn obžalovaného:„ Pojďme se vyčůrat.“). Vracejí se společně v 17:5 1:43 hodin (v čase 8:59 záznamu), poškozená si sedá na taburet, a chce v této poloze sledovat TV, kde ji v 17:5 2:02 hodin (v čase 9:18 záznamu) začíná obžalovaný lechtat po celém těle a pusinkovat zejména v oblasti krku, kleká si k ní na taburet, poškozená leží na zádech a směje se, kope nohama směrem k obžalovanému. V 17:5 2:34 hodin (v čase 9:50 záznamu) obžalovaný poškozenou pobízí, aby si šla zpět lehnout na gauč, aby ji zase„ nebolela hlavička“, tato poslechne, lehne si na gauč, avšak teď již nezakrytá přikrývkou, obžalovaný si sedá vedle ní opět způsobem, kdy nohy má natažené na taburetu, poškozená je po jeho levé straně, leží podélně na gauči hlavou dál od obžalovaného, nohama, které má skrčené, se dotýká obžalovaného. Obžalovaný se pootáčí směrem k poškozené, tuto různě„ škádlí“, jejich horní části těla se však většinově nachází mimo záběr kamery. V 17:5 4:08 hodin (v čase 11:24 záznamu) poškozená obžalovanému sděluje, že se chce dívat (zjevně na puštěnou televizi), následně opětovně kope nohama směrem k tělu poškozeného, tento ji za nohy chytá a napomíná („ Opatrně!“), poškozená ale s pohybem nohou nepřestává a obžalovaný ji v návaznosti na to opětovně lechtá na těle a nohách a chytá za nohy. V 17:5 5:55 hodin (v čase 13:11 záznamu) poškozená obžalovanému sděluje, že ji to bolí, obžalovaný ale v lechtání pokračuje a v 17:5 6:21 hodin (v čase 13:37 záznamu) ji pobízí, aby se otočila, tato se napřed přetáčí na břicho, obžalovaný si ji v 17:5 6:29 hodin (v čase 13:45 záznamu) přisouvá blíž k sobě a pomáhá jí se otočit tak, že poškozená leží na zádech na natažených nohách obžalovaného, hlavou u jeho chodidel, kdy nohy má roztažené do tvaru písmene„ V“ a pokrčené v kolenou, chodidla má u sebe položené na trupu obžalovaného. Vzhůru nohama se pak přes nohy obžalovaného dívá na televizi. Obžalovaný poškozenou hned po jejím otočení začíná hladit na vnitřní straně levého stehna, poškozená začíná opětovně kopat nohama, které jí obžalovaný zadržuje rukama. V čase 17:5 6:54 hodin (v čase 14:10 hodin) se obžalovaný opětovně navrací ke hlazení levého vnitřního stehna poškozené, a to až k úrovni lemu kraťasů, které má poškozená na době. V čase 1 7:57 hodin (v čase 14:17 záznamu) je zřetelné, že poškozená dává nohy k sobě, nohama hýbe, přičemž obžalovaný pokračuje v hlazení zejména levého stehna, tentokrát i z vnější strany, chytá poškozenou za pravou nohu a s touto si hraje. V čase 17:58:05 (v čase 15:22 záznamu) se pak opětovně vrací k hlazení stehen poškozené, která na to reaguje sevřením nohou k sobě, na základě čehož nechává obžalovaný na vnitřní straně stehna poškozené ruku volně položenou. V 17:5 9:15 hodin (v čase 16:31 záznamu) se poškozená snaží pravou nohou ruku obžalovaného na svém levém stehně odsunout, tento však vzápětí v čase 17:5 9:24 hodin (v čase 16:42 záznamu) pokládá druhou (tj. levou) ruku na druhé stehno poškozené a opětovně ji hladí na vnitřní straně stehna, zejména v oblasti lemu kraťasů, kdy prsty zajíždí až pod tento oděv. V čase 17:5 9:42 hodin (v čase 16:58 záznamu) je opět zjevné, že poškozená dává nohy k sobě, obžalovaný jí však v tomto pohybu zabraňuje a pokračuje v hlazení jejího vnitřního stehna, druhá (tj. pravá) ruka obžalovaného volně položena u rozkroku poškozené. V čase 18: 00:07 hodin (v čase 17:23 záznamu) se poškozená opětovně snaží stáhnout nohy k sobě, neklidně sebou hýbe, obžalovaný jí rukou přehozenou přes její koleno, kterou ji hladí na stehně, jemně v tomto pohybu brání a pokračuje v hlazení. V 18: 00:19 hodin (v čase 17:35 záznamu) obžalovaný začíná prsty levé ruky zajíždět hlouběji pod kraťasy poškozené a dotýkat se jí tak na zevním pohlavním orgánu (když jiný popis s ohledem na anatomii těla poškozené nepřichází do úvahy). V reakci na toto jednání obžalovaného poškozená v 18: 00:47 hodin (v čase 18:03 záznamu) opětovně svírá nohy k sobě a snaží se je posunout na stranu, obžalovaný však pouze v reakci na změnu polohy poškozené začíná hladit její stehno zezadu dopředu a naopak na úrovni lemu kraťásků, poškozená na to v 18: 00:56 hodin (v čase 18:12 záznamu) reaguje tak, že opět pohne s nohou, kterou jí hladí obžalovaný, kdy tímto pohybem dá nohy opět od sebe. Obžalovaný pokračuje v hlazení tentokrát zadní strany pravého stehna poškozené, kdy rukou opětovně zajíždí pod kraťasy poškozené do oblasti hýždí, v období od 18: 01:27 hodin (od času 18:43 záznamu) na toto poškozená opět reaguje snahou dát nohy k sobě, obžalovaný ale v pohybu pokračuje a poškozená tak dává nohu zpět do původní polohy, toto pokračuje až do času 18:01:44 (do času 19:00 záznamu), kdy poškozená znemožňuje obžalovanému pohyb rukou na zadní straně stehen tak, že naopak dá nohy více od sebe, čímž se ruka obžalovaného sevře mezi jeho stehnem a stehnem poškozené. Tento však ruku zpod stehna poškozené vysune a ihned ji začne hladit na přední a zejména vnitřní straně pravého stehna pod kraťasy, čímž se rovněž musí dotýkat zevního pohlavního orgánu poškozené (opět viz argumentace výše), v tomto se mu po několika sekundách poškozená opět snaží zabránit stažením nohou k sobě, obžalovaný však ve své činnosti pokračuje a pomalu dává nohy poškozené do původní pozice, až v 18: 02:04 hodin (v čase 19:20 záznamu) poškozená svírá nohy k sobě, čímž zastavuje pohyb rukou obžalovaného, který obratem přesouvá ruku na vnější stranu stehna poškozené, kde ji„ masíruje“ a dále hladí po stehně, poškozená komentuje dění na televizní obrazovce, na což jí obžalovaný odpovídá a současně v 18: 02:18 hodin (v čase 19:34 záznamu) poškozené dává nohy do původní pozice, tedy nohy roztažené do„ V“, spojené před tělem obžalovaného a opětovně ji začíná hladit, chytá ji za chodidla nohou a hraje si s nohama poškozené, s poškozenou komunikuje o ději na obrazovce. Poté, co obžalovaný opětovně začíná poškozenou hladit na stehně, se tato v 18: 02:56 hodin (v čase 20:12 záznamu) vymaňuje z doteku obžalovaného a přetáčí se tak, že leží na břichu vedle těla obžalovaného hlavou směrem v televizi u nohou obžalovaného, říká, že ji bolí noha a následně i hlava, obžalovaný poukazuje na to, že poškozená má mít na zadní straně stehna ekzém. Ptá se poškozené, která noha ji bolí, s tím, že jí ji pohladí, tato ukazuje pravou nohu. Obžalovaný poškozenou hladí po celé délce obou nohou, od času 18: 03:37 hodin (od času 20:53 záznamu) i přes kraťasy na hýždích. Poškozená v čase 18: 04:25 hodin (v čase 21:41 záznamu) uvádí, že ji bolí„ bebino“ na noze, obžalovaný toto kontroluje a následně jí sděluje, že si má lehnout tak, aby ji to netlačilo, uvádí:„ Lepší, když si hajneš na zádíčka, abys měla bebínko nahoře.“, poškozená ale dále leží na břichu a obžalovaný ji stále hladí na hýždích či na nohách, a to až do konce trvání záznamu v čase 18: 07:31 hodin (v čase 24:47 záznamu), kdy zejména od času 18:05:44 (od času 23:00 záznamu) je zjevný pohyb rukou obžalovaného v oblasti hýždí, vnitřních stehen a rozkroku poškozené.

27. Z daného záznamu je zjevné, že ze strany obžalovaného je s poškozenou po celou dobu trvání záznamu manipulováno jemně, nenásilně, pozornost poškozené obžalovaný soustřeďuje k televizní obrazovce, hovoří s ní o ději přehrávaného snímku, klade jí dotazy aj., ale cíleně opakovaně dochází z jeho strany k manipulaci prsty u zevního pohlavního orgánu poškozené.

28. Matka nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] policejnímu orgánu vydala dne 5. 6. 2019 školní linkovaný sešit (viz protokol č. l. 117, originál sešitu č. l. 118, kopie č. l. 120-126), do kterého na základě podnětu svědkyně [příjmení] zapisovala své postřehy týkající se [jméno] při návratu od obžalovaného. Nevýznamnější skutečností je, že se matce [jméno] často svěřovala, že ji tatínek stále pusinkuje zejména na obličeji, ale i po těle a má poškrábanou tvář i tělo. [jméno] také, dle záznamu uvádí, že si lehají s tatínkem do postele v ložnici. Matka také ve svých poznámkách popisuje změnu chování [jméno] (zvláštní pusinkování bratra). Poškrábání poškozené [jméno] [příjmení] dokumentují i přiložené fotografie k jednotlivým dnům, které e-mailem zaslala její matka [jméno] [příjmení] (viz č. l. 664-666, 668-669, 671-678, 680-682, 684-685, 687-688 a CD č. l. 689).

29. Z Protokolu o prohlídce těla poškozené a fotodokumentace ze dne 18. 6. 2019 (č. l. 538-543) nebylo zjištěno, že by se na jejím těle nacházela vážnější poranění. Na jejím těle bylo nalezeno jen drobné zarudnutí na tvářích (dle jejího vyjádření od vousů obžalovaného). Toto zjištění odpovídá výpovědi matky poškozené a také záznamům, které si vedle ve shora zmiňovaném sešitě. K prohlídce se pak vztahuje i úřední záznam (č. l. 694), ze kterého vyplývá, že policejní orgán byl přítomen jednání, kdy matka poškozené reagovala na pusu od dcery dotazem, proč jí dává do pusy jazyk, kdy bylo vidět, že poškozená následně„ polokroužila“ s vyplazeným jazykem ze strany na stranu. Následně matka poškozené sdělila, že se jí dcera svěřila, že takto jí líbal obžalovaný.

30. Protokol o ohledání věcí ze dne 7. 4. 2020 (č. l. 545-553 včetně fotodokumentace) provedený fakticky těsně před seznámení se spisem, zůstal bez většího významu ke skutkovému ději, když pouze dokumentuje oblečení poškozené, které předložila její matka.

31. Z protokolu o domovní prohlídce, která u obžalovaného proběhla dne 16. 7. 2019 (č. l. 107-111), bylo prokázáno, že v jejím průběhu obžalovaný vydal fotoaparát včetně paměťové karty, notebook s několika externími disky a elektronické nosiče dat CD a DVD). Tentýž den pak následně obžalovaný vydal i tablet, 2 mobilní telefony a USB flash disc (č. l. 113).

32. Zajištěné věci (technika a datové nosiče) byly předmětem následného znaleckého zkoumání. Ze znaleckého posudku z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika (č. l. 408-522 včetně příloh, DVD nosiče a externího disku) znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], který byl za splnění podmínek § 211 odst. 5 trestního řádu čten v hlavním líčení dne 29. 7. 2020, bylo prokázáno, že datové nosiče obžalovaného, mimo běžných soukromých a pracovních dat (včetně souborů souvisejících se soudními řízeními ve spojitosti s nezletilou [jméno]), obsahovaly spoustu materiálů pornografického charakteru, materiálů soukromého charakteru s výrazným sexuálním (až pornografickým) obsahem (viz explicitní záznamy pohlavních orgánů) a dále i určitý počet fotografií, na kterých je vyobrazena nahá [jméno] [příjmení]. V mobilním telefonu jsou tato data zejména z období léta 2016 (viz i foto č. l. 425-432) a na paměťové kartě z fotoaparátu z června 2019 (viz i foto č. l. 445-449). Obsah (a důvod pořízení) těchto fotografií nelze přitom rozhodně interpretovat v souladu s údaji obžalovaného, tedy, že by zachycovaly dceru zářící štěstím a radostí, byť je nelze vnímat jako tzv. dětskou pornografii (nejsou zde foceny detaily genitálu, žádné sexuálně vyzývavé polohy atd.). Důvodem nahoty nezletilé v roce 2016 nemohlo být ani extrémně teplé počasí, což vyplývá z vyžádaných zpráv Českého hydrometeorologického ústavu ke dnům, ve kterých vznikly dané fotografie (viz č. l. 627-631). Nicméně i pro soud (zde shodně s obžalobou) je zarážející, že přes krátkou dobu vzájemných návštěv a přesto, že, obžalovaný pobýval se svou dcerou v místě svého bydliště poměrně krátkou dobu (jak vyplývá i z jeho výslechu), našel si prostor, aby pořídil podobné fotografie zcela nahé dcery při běžných činnostech. A to v části fotografií (z roku 2019) i za situace, kdy byl v předchozí době vazebně stíhán minimálně za nevhodné jednání k přibližně stejně starému dítěti. Z hlediska dalšího obsahu datových nosičů je pro soud nepřehlédnutelné, že obžalovaný pro svoji potřebu stáhl (tedy si uložil) i tzv.„ hentai porno“, tedy japonské kreslené porno, a to nikoli pouze ve verzi aktivit sexuálních objektů s výraznými (případně předimenzovanými) pohlavními znaky, ale právě i ve verzi bez výrazných druhotných pohlavních znaků, tedy v podstatě s „ dětskými“ subjekty (viz soubor s označením„ Observation diary“, případně zejména soubor s označením„ Shinobu XXXMas“, cesta: 05 TimeCapsule Apple 2T, VID, AirPort Filmy, HT), kdy toto, znalcem MUDr. Zvěřinou označené jako„ dětská pornografie“, evidentně svědčí, minimálně pro zájem obžalovaného o tento typ pornografie a tedy i tento typ sexuálních objektů (v opačném případě by si toto nestahoval). V dokumentech obžalovaného byly dále nalezeny i materiály týkající se Rorschachova testu (cesta: 05 TimeCapsule Apple 2T, VID, AirPort Data), kdy je evidentní, že obžalovaný měl takto přístup k podkladům pro psychologické vyšetření, byť dle závěru znalce toto nemělo na celkový výsledek zkoumání vliv.

33. K otázce osobnosti obžalovaného a jeho duševního stavu byl v přípravném řízení zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie (znalce MUDr. Petra Nedomy) a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací na klinickou psychologii (znalce Mgr. Michala Perničky PhD., č. l. 166-338). Ze závěrů tohoto znaleckého posudku, resp. jeho psychiatrické části, bylo prokázáno, že obžalovaný netrpí, a v době spáchání projednávané věci ani netrpěl, žádnou forenzně významnou duševní chorobou či poruchou. Rozpoznávací schopnosti posuzovaného byly ve vztahu k projednávanému skutku zcela zachovalé, je schopen chápat smysl trestního řízení. U obžalovaného nebyla zjištěna závislost na návykových látkách. Motivací ke stíhanému jednání nebyla žádná forenzně významná duševní choroba či porucha, jeho pobyt na svobodě není z psychiatrického hlediska nebezpečný. Z psychologické části tohoto posudku bylo prokázáno, že osobnost obžalovaného spadá do širší normy populace, lze ji charakterizovat jako méně zralou, s akcentovanými narcistickými rysy projevujícími se přeceňováním vlastní hodnoty a důležitosti, upřednostňováním vlastních potřeb, defenzivními a distancujícími se postoji vůči okolí. U obžalovaného nebyly zjištěny zvýrazněné osobnostní sklony k impulsivnímu, agresivnímu či závislostnímu jednání. Rozumové funkce jsou bez známek narušení. Rozumová a mravní vyspělost obžalovaného je dostatečná. Osobnostní rysy jsou již plně rozvinuty a fixovány, neočekává se žádný další podstatný vývoj jeho osobnosti. Pod stresem u něj může docházet k přechodné dekompenzaci s výraznějšími projevy hněvu a distancování se od druhých. Z psychologického hlediska nelze zjistit jeho případnou motivaci k činu, pokud by bylo jeho jednání prokázáno, z psychologického hlediska by mělo oporu ve zjištěné osobnostní nezralosti a narcistickém zaměření obžalovaného na vlastní potřeby, při kterém je schopen ignorovat potřeby druhých. Ve vztahu k nezletilé [jméno] [příjmení] se obžalovaný prezentuje jako obětavý otec, má k ní jednoznačně pozitivní vztah, v průběhu vyšetření však mluvil téměř výhradně z pohledu vlastních potřeb, spontánně se nevyjadřoval k prožívání dcery či k jejím vývojovým potřebám.

34. V hlavním líčení dne 29. 7. 2020 znalec Mgr. Michal Pernička na svých závěrech setrval, kdy dále doplnil, jakým způsobem zkoumal obžalovaného, a to i z hlediska možného zkreslení údajů ze strany obžalovaného. Zde uvedl, že přestože měl obžalovaný zkušenost s psychodiagnostickými vyšetřeními, když jich v minulosti několik absolvoval, část těchto metod je taková, že je obtížně zkreslitelná bez toho, že by byl takový člověk důkladně poučen a výsledky v testech pro zkreslení nesvědčily. Ani v rámci Rorschachova testu nevnímal známky simulace. Poté když byl seznámen s tím, že v počítači obžalovaného byly nalezeny části tohoto testu (viz výše), uvedl, že i kdyby se obžalovaný připravoval s pomocí onoho jakéhosi amatérského pokusu o interpretaci Rorschachova testu, jeho odpovědi svědčí pro narcistní rysy, které zamaskovat nedokázal. Zde poukázal na to, že tento používá často zdrobněliny, které svědčí pro nezralost osobnosti. Jeho jednání zachycené na kamerovém záznamu podle znalce ani s přihlédnutím k výše uvedenému nesvědčí pro jednání dětinské, spíše ovšem již v rovině spekulací by se mohlo jednat o snahu se nad někoho povýšit. Poté co byl seznámen s obsahem kamerového záznamu, uvedl, že tento spíš podtrhuje jeho závěry, kdy v rámci znaleckého zkoumání vycházel z popisu hlazení nohou, na který se ptal obžalovaného, a tento mu to vysvětloval jako masáž za situace, kdy dceru bolely nohy. Kamerový záznam přitom tomuto zcela zjevně neodpovídá a hodnotí jej tak, že jeho jednání plnilo spíše potřebu obžalovaného se dotýkat než utišovat nějakou bolest dítěte. Obžalovaný reaguje minimálně na potřeby dítěte, víc reaguje na vlastní potřeby, ale nelze říct, co je důvodem (arg. co se mu honí u toho hlavou). I tento znalec uvedl, že jej zarazilo konkrétní chování obžalovaného za situace, kdy byl s podezřením za zneužívání jiného dítěte ve vazbě.

35. Znalecký posudek v části psychiatrické, znalce Petra Nedomy, pak byl za splnění podmínek § 211 odst. 5 trestního řádu v hlavním líčení dne 29. 7. 2020 čten.

36. Pro úplnost soud považuje za nutné zmínit, že závěry těchto znalců o duševním stavu obžalovaného jsou pak v souladu i s dřívějšími závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychologie a sexuologie znalkyň PhDr. Marcely Langové – Šindelářové a MUDr. Petry Sejbalové, které jej zpracovávaly v předchozí trestní věci tohoto obžalovaného (napadení syna [jméno]).

37. K otázce možných sexuálních preferencí obžalovaného byl v přípravném řízení zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie (č. l. 347-366). Znalec MUDr. Tomáš Kilián byl také vyslechnut v hlavním líčení dne 29. 7. 2020. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku bylo prokázáno, že obžalovaný je heterosexuálně orientován s preferencí zralých dospělých žen, a souhlasných sexuálních aktivit. Nebyly zjištěny žádné indicie, které by svědčily pro preferenci dětských objektů. U obžalovaného nebyla zjištěna žádná sexuální deviace ani v objektu ani v aktivitě. Jeho sexuologický status není zatížen žádnou poruchou, která by ve svém důsledku úroveň ovládání sexuality nepříznivě ovlivňovala. Sexualita imponuje jako nezralá, což ovšem nepředstavuje deviaci. U obžalovaného nebyly shledány indicie, které by svědčily pro sexuální deviaci typu patologické sexuální agresivity. Ze sexuologického hlediska byly rozpoznávací i ovládací schopnosti obžalovaného plně zachovány. Dle znalce jednání zachycené na videozáznamu představuje selhání jedince s nedostatečně zakotvenými normami ve vztahu k intimitě dítěte a ve vztahu ke kontaktním aktivitám s dítětem (nikoli sexuální zneužití).

38. V hlavním líčení znalec na svých závěrech setrval, kdy dále doplnil, že ani v rámci uvedeného (přehraného) záznamu není schopen toto vnímat exaktně jako dotyk prstu obžalovaného a genitálu jeho dcery. Jedná se minimálně o lokalitu blížící se intimním partiím. Když byl dotázán na anatomické možnosti při dotyku stehna bříškem prstu, tak uvedl, že v takovém případě se nehtem pravděpodobně dotýká zevní plochy velkého stydkého pysku, což už je genitál. Dále uvedl, že uvedené jednání nelze s jistotou označit za sexuálně motivované, ale je možné, aby se ho dopouštěli i jedinci, kteří nemusí mít pedofilní sexuální preference. Takovéhoto jednání se mohou dopouštět právě jedinci s rozvolněnou věkovou preferencí, kteří nejsou specificky zaměřeni na děti. Obžalovaný sám vylučuje preferenci dětských objektů, kdy v rámci celého sexuologického šetření se nedopracovali k žádné indicii, která by svědčila o tom, že by vyhledával nezletilé objekty, kdy proto nesvědčí ani provedené PPG vyšetření. Když byl dotázán, zda tyto údaje, mimo PPG údaje, vychází pouze z údajů obžalovaného, uvedl, že mimo těchto i z popisu jeho reálného sexuálního života, tedy dlouhodobého soužití s dospělou ženou, kdy nelze vyloučit, že by osoby, které preferují dospělé ženy, si mohly ukládat pornografii s odlišným obsahem. Zde z osobní zkušenosti uvedl, že má v péči několik klientů, kteří preferují dospělé ženy a přitom byli souzeni za držení dětské pornografie. Toto může souviset buď s prostou zvědavostí, případně s oněmi rozvolněnými preferencemi. Z hlediska diagnostických závěrů pak upřesnil, že již v rámci zpracování těchto závěrů počítá s tím, že ne vše, co mu obžalovaný řekl, je pravda, ale i přes možné zkreslení trvá na svých závěrech. Když byl dotázán na (obžalovaným uložené)„ hentai porno“, uvedl, že toto může korespondovat s osobnostní nezralostí obžalovaného. Na dotaz, jak by danou situaci (hlazení po noze) vnímal, pokud by se na místě nezletilé nacházela dospělá žena odpovídající preferencím obžalovaného, tak uvedl, že by danou situaci považoval za masáž s erotickými prvky. Dle něj ono vlastní jednání představuje selhání osobnostně akcentovaného jedince, který nemá zakotveny normy ve vztahu ke kontaktu s dítětem, jeho intimitou apod. Dané jednání proto nevnímá jako sexuální zneužití, ale v podstatě snahu vytvořit ve svých narcistických tendencích svůj sebeobraz jako úžasného ideálního otce.

39. Závěry znalce o sexuálních preferencích obžalovaného jsou pak opět v souladu i s dřívějšími znaleckými zkoumáními obžalovaného, kdy ze znaleckého posudku MUDr. Sejbalové (v rámci předchozího trestního stíhání) vyplynulo, že v době tohoto zkoumání byl obžalovaný také plně příčetný, netrpěl žádnou poruchou sexuální preference, kdy u něj byla pouze zaznamenána narušená diferenciace pohlaví i věku sexuálních objektů, což svědčí pro sexuální nezralost obžalovaného, nikoliv však o poruchu sexuální preference, např. typu homosexuální pedofilie.

40. Obhajoba pak předložila znalecký posudek z odvětví psychiatrie, specializace sexuologie, znalce MUDr. Jaroslava Zvěřiny, CSc. (č. l. 534-537), k posouzení videonahrávky ze dne 9. 7. 2019. Znalec v tomto posudku k dotazu, zda jednání obžalovaného (zachycené na nahrávce) vykazuje znaky sexuálních motivů, uvedl, že z videonahrávky, ani dalších jemu dostupných podkladů (zde mimo jiné zmiňuje i svůj předchozí znalecký posudek na obžalovaného) nemůže vyslovit podezření na pohlavní zneužívání. K otázce, zda popis jednání obžalovaného v usnesení o zahájení trestního stíhání, se ze sexuologického hlediska ve všech detailech shoduje s jednáním obžalovaného na předmětné nahrávce, uvedl, že na nahrávce není nic, co by spolehlivě nasvědčovalo zobrazení pohlavního zneužívání (totéž co výše).

41. Shodné závěry jako ve znaleckém posudku, na kterém setrval, pak uvedl i v hlavním líčení dne 29. 7. 2020, kdy upřesnil, že při těchto závěrech vycházel i ze závěrů, které učinil vůči tomuto obžalovanému v jeho jiném trestním řízení. Když byl dotázán ke konkrétním porno záznamům zajištěným u obžalovaného, tedy„ hentai pornu“ (asijské kreslené porno) týkajícím se evidentně nedospělých subjektů tak uvedl, že„ toto je jasné, zde jsme asi u dětské pornografie, ale držení svědčí maximálně o neopatrnosti osoby, která si něco takového uloží na svém počítači“.

42. V rámci přípravného řízení byla k tomuto komplexu důkazů vyžádána zpráva sexuologa prof. PhDr. Petra Weisse, Ph.D., DSc. (č. l. 371), k vysvětlení sexuologických termínů. Z této vyplývá, že pro neparafilní (v dřívější terminologii deviantní) jedince jsou typické problémy v oblasti osobnostních rysů a vývojových faktorů podmiňující jejich celkovou sociální maladaptaci. U parafilních delikventů je defekt většinou omezen na oblast sexuální motivace a sexuální socializace, přičemž jejich osobnostní vývoj většinou nevykazuje závažnějších poruch. Ve srovnání s neparafilními delikventy je lepší i jejích profesionální, partnerská a sociální adaptovanost. Jednou ze skupin parafilních (nedeviantních) pachatelů jsou potom sociosexuálně a psychosexuálně nezralí muži, kteří se z důvodů nedostatečné interiorizace společenských norem sexuálního chování, vysoké hladiny sexuální tenze, či pro nedostatečnou schopnost věkové pohlavní diferenciace sexuálního objektu mohou dopustit deliktů nejrůznějšího charakteru – od sexuálního zneužívání až po sexuální agrese.

43. Zde lze zjednodušeně z hlediska možné motivace jednání, což ve své podstatě je jediným úkolem těchto posudků ve vztahu ke skutkovému ději, uzavřít, že obžalovaný není pedofil, ale je osobou s nezralou osobností a sexualitou.

44. Obžalovaný pak dále doložil, že využil nabídky svého zaměstnavatele a byla mu poskytnuta psychologická péče mimořádné či závažné životní situaci. Ze zprávy psychologa Krajského ředitelství policie Jihomoravského Kraje ze dne 22. 7. 2020 vyplývá, že se tento na poradenském procesu podílel aktivně, odbornou pomoc přijal ve snaze stabilizovat svůj život a přispět k co možná nejrychlejšímu vyřešení situace.

45. K otázce duševního stavu poškozené byl v přípravném řízení zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací psychiatrie pro děti a dorost (znalkyně MUDr. Marie Foltýnové) a z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie se specializací na klinickou psychologii dětí a dospělých (znalkyně PhDr. Ludmily Mrkvicové, č. l. 377-393). Znalkyně pak byly také vyslechnuty v hlavním líčení dne 28. 7. 2020 v rámci videokonference. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku, resp. jeho psychiatrické části, bylo prokázáno, že u poškozené nebyla diagnostikována žádná vážná duševní choroba či významnější duševní porucha, která by měla vliv na její schopnost správně vnímat, pamatovat a přiměřeně věku reprodukovat prožité události. V příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného [jméno] [příjmení] došlo u poškozené k syndromu sexuálně zneužívaného dítěte. Tento není psychiatrickou diagnózou, nicméně je definován jako nepatřičné vystavení dítěte sexuálním kontaktu, činnosti či chování, které má za následek změny v psycho-socio- sexuálním vývoji. U poškozené došlo k předčasnému probuzení sexuality, potížím v oblasti emoční a drobné disociativní symptomatologii. Tato symptomatologie v době znaleckého vyšetření trvala. Vzhledem k věku nezletilé i ke způsobu sexuální zneužívání lze předpokládat dlouhodobé následky v psychice nezletilé. Projevy nezletilé, tedy masturbace popisovaná učitelkami v mateřské škole, vysoce pravděpodobně souvisí se zneužíváním dítěte. Z psychologické části tohoto posudku bylo prokázáno, že nezletilá je extrovertovaná, její psychický vývoj odpovídá širší normě, rozložení jednotlivých schopností je nerovnoměrné, některé reakce v sociální oblasti jsou infantilnější, než by věku odpovídalo. Nezletilá vzhledem ke svému věku nebyla schopna chápat aktivity otce, které jsou předmětem trestního řízení. Lze konstatovat, že je vysoce pravděpodobné, že nezletilá na aktivity otce reagovala naučenou bezmocí, a i obecně platí, že děti následně nechtějí o takových situacích hovořit. Při vyšetření byly u nezletilé přítomny i projevy ukazující na disociativní symptomatologii. Nezletilá k projednávané události nevypovídala ani při svém výslechu ani u znalkyň, její neverbální projevy však ukazovaly to, že vysoce pravděpodobně taktilní (dotykové) podněty ze strany otce vedly k tomu, že byl u nezletilé aktivován její nadměrný zájem o intimní oblasti, tedy pohlaví, což je zejména zřejmé ve výslechu nezletilé, kde opakovaně manipuluje s pohlavím panáčků a většina její pozornosti je zaměřena tímto směrem. Nezletilá sděluje, že mají s otcem tajemství O patologickou lhavost se u nezletilé nejedná, nebylo shledáno, že by měla zvýšenou fantazijní produkci či tendence ke lhaní či vymýšlení. K otci má nezletilá pozitivní vztah. Vzhledem ke svému věku není poškozená informována o sexualitě, proto nemůže chápat jakékoliv aktivity, které by tím mohly být motivovány. Z toho plyne, že není schopna situaci vyhodnotit, ani se jí případně bránit. Vzhledem ke stadiu morálního vývoje, kdy pro dítě předškolního věku je rodič nejvyšší autoritou i měřítkem toho co je správné, je možné usuzovat, že nezletilá se podvolovala otcovým přístupům a vzhledem k věku neměla žádné schopnosti, jak se účelně bránit. Je zcela nepochybné, že osobnostní vývoj nezletilé nebude harmonický, a že u ní dojde k posunu v oblasti morální, což se vysoce pravděpodobně projeví, až začne mít povědomí o sexualitě.

46. V hlavním líčení znalkyně na svých závěrech setrvaly, kdy znalkyně MUDr. Marie Foltýnová upřesnila, že následky u poškozené jsou pravděpodobně reakcí na opakovaný akt, i když samotné projednávané jednání se na tomto mohlo podílet. Z hlediska možných následků pak upřesnila, že současná novelizace chování [jméno], tedy zmírnění těchto projevů souvisí s tím, že není vystavována nějakým formám sexuálního zneužívání, ale nelze říci, jak bude reagovat v období nastupující puberty, tedy v období, kdy vysoce pravděpodobně jí začne docházet, čemu byla vystavena. Probuzení sexuality u poškozené nebylo v důsledku vzrušení z nějakého sexuálního obrázku, ale je to vzrušení, které zažívá dítě drážděním. Na otázku, zda tyto projevy (sebeuspokojování) nemohly souviset s běžným vývojem, toto téměř s absolutní jistotou vyloučila, a to právě s ohledem na výraznou akcentovanost, rozšíření zájmu o pohlavní orgány. Během znaleckého zkoumání u anatomických panenek bylo patrné sexuálně agresivní chování a zvýšený zájem o sexuální partie, což není u dětí běžné. Na dotazy obhájce pak uvedla, že daný případ nekonzultovala s dětským sexuologem, když projevy byly dostatečně jasné. Ona sama nemá specializaci na dětskou sexuologii. Dle ní je oprávněna diagnostikovat syndrom sexuálně zneužívaného dítěte. V průběhu znaleckého zkoumání nezaznamenala, že by si [jméno] vymýšlela a nezaznamenala ani snahy o ovlivnění jejího chování před orgány činnými v trestním řízení ze strany matky či někoho jiného.

47. Znalkyně PhDr. Ludmila Mrkvicová taktéž setrvala na svých závěrech, kdy k vlastnímu záznamu uvedla, že nezletilá nereagovala odporem, případně zcela diskrétním a de facto se přizpůsobila jednání obžalovaného. Toto označuje jako naučenou bezmoc. Opakovaně odkázala na popis disociace, tedy jistého odpojení od nepříjemné situace, kdy v konkrétním případě toto popsala v okamžiku, kdy se nezletilá jednak dívá na pohádku, zároveň souběžně ji něco vypráví obžalovaný a zároveň souběžně dochází k taktilním podnětům (dotykům), na které reaguje nejprve motorickým neklidem, ale následně se dostává do jakéhosi stavu odpojení, to je ten okamžik, kdy se disociuje. I ona potvrdila údaje znalkyně z odvětví psychiatrie, že současné jednání nezletilé svědčí o tom, že již není vystavována kontaktům jako dříve. Ani ona neshledala žádné projevy, které by svědčily pro ovlivňování.

48. Z těchto důkazů bylo jednoznačně prokázáno, že v případě poškozené [jméno] [příjmení] došlo k rozvoji (nepřiměřené věku) sexuality a to v důsledku dráždění, což fakticky odpovídá i zdokumentovanému jednání obžalovaného. Skutečnost, že ovšem k tomuto primárně došlo před zažalovaným jednáním, vyplývá z dalších důkazů. Znalkyně však potvrdily, že i konkrétní zdokumentované jednání obžalovaného bylo způsobilé se podílet na popsaných následcích.

49. V rámci jedné z rovin obhajoby je přitom naznačováno, že obžalovaný je obětí jednání svých expartnerek, které se mu opakovaně, prostřednictvím jeho označení za osobu nevhodně se chovající ke svým dětem, snaží zamezit v kontaktu s těmito dětmi, když je využíván stejný modus operandi (např. otázka společných tajemství apod.). Soud proto musel obzvláště pečlivě hodnotit nejen vlastní údaje svědků, ale i další důkazy celkově dokumentující vzájemné vazby. Proto dalšími listinnými důkazy jsou materiály ze soudních řízení, jednak opatrovnického řízení ve vztahu k poškozené [jméno] [příjmení], jednak předchozího trestního řízení vůči obžalovanému.

50. Z připojeného spisu Okresního soudu v Blansku sp. zn. 0 T 8/2015 bylo prokázáno, že toto řízení bylo primárně zahájeno na návrh matky na úpravu výkonu rodičovské zodpovědnosti k nezletilé [jméno] [příjmení], a to podáním ze dne 29. 11. 2013. V rámci tohoto řízení bylo prvotně rozhodnuto dne [datum] o schválení dohody rodičů s tím, že nezletilá byla svěřena do péče matky a obžalovaný se zavázal přispívat na výživu nezletilé částkou 2.500 Kč měsíčně. Dne 21. 1. 2015 podal obžalovaný návrh na změnu výchovy s tím, že se domáhal, aby nezletilá byla svěřena do jeho výchovy a matce určeno přiměřené výživné, případně aby došlo k stanovení střídavé péče, a pokud by ani tato varianta nebyla v zájmu nezletilé, tak aby došlo fakticky k rozšíření styku, a to tak aby se s ní mohl v lichý týden stýkat v pondělí a ve středu v době od 9.00 do 18:30 hodin, a dále v pátek od 9:00 hodin do neděle 18:30 hodin. V sudý týden pak v úterý a čtvrtek od 9:00 hodin do 13:30 hodin a mimo těchto běžných dnů i ve značném rozsahu ve vztahu k termínům prázdnin, svátků apod. V odůvodnění tohoto návrhu pak uváděl příklady nevhodného jednání matky vůči dceři, kdy matka má bránit jeho styku s dcerou, kdy prezentuje své schopnosti péče o dítě i poukazem na péči o syna [jméno] [příjmení] s tím, že tohoto má v péči i přes noc. V rámci tohoto řízení byly zpracovány znalecké posudky, jak na obžalovaného tak matku nezletilé k posouzení jejich výchovných schopností a stejně tak jejich aktuálního psychického stavu a osobnostní struktury. Ze závěru obou posudků vyplývá, že oba dva jsou schopni dítě vychovávat, u žádného z nich nebyly zjištěny žádné osobnostní anomálie či duševní poruchy. Dne 17. 5. 2016 podal obžalovaný soudu návrh na vydání předběžného opatření ve vztahu k úpravě styku, kdy se domáhal rozšíření styku na každou středu v době od 9:00 do 18:00 hodin a každý lichý týden od pátku 16:00 hodin do soboty 18:00 hodin (tedy přes noc) a v sudý týden v neděli od 9:00 do 18:00 hodin. Tento návrh byl dne 19. 5. 2016 zamítnut. Dne 21. 7. 2016 pak bylo soudem rozhodnuto nově o úpravě styku tak, že obžalovaný je oprávněný se s nezletilou stýkat každý lichý týden v roce v sobotu od 9:00 hodin do 18:00 hodin a v sudý týden v úterý a ve čtvrtek od 15:30 hodin do 18:00 hodin a následně od listopadu 2016 dojde k prodloužení termínu v lichém týdnu na dobu od pátku od 16:00 hodin do neděle 18:00 hodin a dál pak i v určených termínech prázdnin a svátků. Návrh na změnu výchovného prostředí byl zamítnut. Proti tomuto rozhodnutí se odvolal jak obžalovaný, tak matka dítěte s tím, že dne 12. 10. 2016 bylo zastaveno odvolací řízení ve vztahu k odvolání otce, když tento své odvolání vzal zpět. Dne 22. 11. 2016 bylo odvolacím Krajským soudem v Brně rozhodnuto tak, že rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích s výhradou zamítnutí návrhu na změnu výchovného prostředí byl zrušen. Ve vztahu k oprávnění obžalovaného se s nezletilou stýkat pak došlo k zastavení řízení, a to z důvodu, že obžalovaný vzal zpět celý návrh na zahájení řízení ze dne 21. 1. 2015, a to dne 18. 11. 2016 (zjevně tedy v době, kdy byl vazebně stíhán, když od 1. 9. 2016 byl ve vazbě). Následně dne 29. 10. 2018 (tedy poté, co byl pravomocně zproštěn obžaloby pro znásilnění nezletilého [jméno] [příjmení]) podal obžalovaný další návrh na změnu výchovného prostředí, tentokrát ve smyslu střídavé péče, který spojil i s návrhem na vydání předběžného opatření tak, aby došlo k rozšíření styku na každé úterý a čtvrtek od 15:00 do 18:00 hodin. Tento návrh pak doplnil i podklady právě z trestního řízení vůči obžalovanému v souvislosti s jednáním vůči synovi [jméno]. Dne 7. 11. 2018 pak Okresní soud v Blansku vydal předběžné opatření, kterým umožnil styk obžalovaného s nezletilou [jméno], a to každé úterý od 15:00 hodin do 18:00 hodin. Dne 7. 12. 2018 pak podal další návrh na předběžné opatření ve vztahu k umožnění styku o vánočních svátcích dne 25. 12. 2018, kdy tento návrh byl soudem 11. 12. 2018 zamítnut. Rozsudkem Okresního soudu v Blansku ze dne 28. 1. 2019 pak byl návrh obžalovaného na změnu výchovného prostředí nezletilé zamítnut. Dne 7. 3. 2019 podal obžalovaný nový návrh na úpravu styku opět spojený s návrhem na vydání předběžného opatření, kdy se opětovně domáhal rozšíření styku nyní na dobu každý lichý týden v pondělí od 15:30 do 19:00 hodin a od čtvrtka 15:30 do neděle 19:00 hodin a každý sudý týden v úterý a ve čtvrtek od 15:30 do 19:00 hodin a dále v rozsahu cca poloviny doby prázdnin a zejména vánočních svátků. V rámci předběžného opatření se pak domáhal rozšíření styku v úterý a čtvrtek na dobu do 15:30 do 19:00 hodin a dále v každém lichém týdnu vždy od soboty 9:00 hodin do neděle do 19:00 (opětovně přes noc). Návrh na vydání předběžného opatření byl soudem dne 12. 3. 2019 zamítnut, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 12. 4. 2019, který toto rozhodnutí potvrdil. Další návrh na vydání předběžného opatření obžalovaný zaslal soudu dne 26. 6. 2019, kdy se domáhal prakticky obdobného rozsahu styku a tomuto návrhu bylo dne 2. 7. 2019 ve své podstatě vyhověno (s výhradou pobytu nezletilé u něj přes noc), když mu byl umožněn styk každé úterý od 15:30 do 19:00 hodin a každý lichý týden v sobotu od 10:00 do 18:00 hodin. Dne 11. 9. 2019 pak bylo řízení o úpravě styku přerušeno do pravomocného skončení stíhání obžalovaného (v nyní projednávané věci). Zde je nutno zmínit, že dne 16. 7. 2019 bylo v této věci státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně rozhodnuto o uložení předběžného opatření zákazu styku obžalovaného s poškozenou nezletilou [jméno] [příjmení].

51. Ve vztahu k osobě obžalovaného pak nelze přehlédnout ani doklady týkající se jeho předchozího trestního stíhání (spis GI-TC -421 2016 jehož částečná kopie tvoří svazky IV-V tohoto spisu, jinak spis zdejšího soudu sp. zn. 43T 2/2017) pro typově stejnou trestnou činnost, které se měl dopustit tím, že v blíže nezjištěné době od 5. 8. 2016 do 12. 8. 2016, v domě na ulici [ulice a číslo], [obec], okres [okres], v době, kdy hlídal svého syna [jméno] [příjmení], [datum narození], využívajíc jeho neznalosti a nevědomosti v oblasti sexuality pramenící z jeho nízkého věku, ve snaze uspokojit své sexuální potřeby zneužil [jméno] [příjmení] tak, že se v posteli vzájemně dotýkali na svých penisech, dále jej blíže nezjištěným způsobem přiměl k stimulaci svého penisu rukou, a to až do svého vyvrcholení a ejakulace, čím měl spáchat také zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Pro dané jednání byl obžalovaný v konečném důsledku po zásahu soudu odvolacího pravomocně zproštěn, a to zejména v důsledku aplikace zásady„ in dubio pro reo“. Zde ovšem nelze přehlédnout, že obě řízení vykazují skutkovou podobnost (zejména probuzení zájmu nezletilých dětí o sexualitu, pohlavní orgány, kdy procházely i obdobnou změnou chování po návštěvách u obžalovaného).

52. Obžalovaný v rámci své obhajoby dále předložil komunikaci s matkou poškozené [jméno] v době předchozího trestního stíhání (č. l. 33-66), ze které má vyplývat neochota matky svěřovat mu nezletilou (viz jeho údaje v rámci výslechu č. l. 27, na které navazuje předložení těchto dopisů). Jednotlivé dopisy jsou od září 2016 (jeden z dopisů zjevně chybně datován 2013) do března 2017, tedy z období, kdy byl obžalovaný ve vazbě v jiné trestní věci (obvinění ze znásilnění syna [jméno]) a tohoto se také podstatná část dopisů týká, kdy jinak svědkyně [příjmení] popisuje rodinnou situaci, život s dcerou či se psem, práci apod. Z korespondence vyplývá, oproti údajům obžalovaného, pozitivní postoj k obžalovanému, svědkyně věří (či to alespoň deklaruje) v jeho nevinu.

53. Při hodnocení této skupiny důkazů tak je možno uzavřít, že jednání zejména svědkyně [příjmení], jako matky poškozené, primárně nevykazuje žádné objektivní známky snahy poškodit obžalovaného, a to ani v rovině jeho vztahu k dceři. Pokud následně docházelo k problematickým situacím, je dle názoru soudu vina v jednání obžalovaného (viz např. jeho iniciace či podpora útěku nezletilé ze školky apod.).

54. Na základě těchto důkazů považoval soud jednání obžalovaného za bezpečně a spolehlivě prokázané, a to tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, jak ostatně vyžaduje ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu a po zhodnocení všech důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech proto uznal obžalovaného vinným skutkem tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku, když dospěl k následujícímu závěru:

55. Obžalovaný v době a na místě popsaném ve výroku rozsudku, využívaje nízkého věku a z něj vyplývající nízké fyzické a duševní vyspělosti nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], (ročník [rok]), v důsledku které nebyla schopna projevit svou vůli ohledně jeho jednání a tomuto se účinně bránit, využil situace, kdy byli o samotě a nezletilá poškozená byla při jeho jednání plně zabrána do sledování televize a vykonal na poškozené pohlavní styk tím způsobem, že na sedačce v obývacím pokoji, poté co si jí postupně uvedl do polohy, při které mu ležela na nohách na zádech s roztaženými a pokrčenými nohami proti němu, jí po delší dobu hladil po jejích obnažených nohách zejména na vnitřní straně stehen a v oblasti pohlavního orgánu, kdy jí několikrát strčil ruku pod její kraťasy, kdy takto se jí prsty dotýkal vnějšího pohlavního orgánu, na což poškozená několikrát reagovala tak, že chtěla dát nohy k sobě, v čemž jí jmenovaný zadržením nohy rukou zabránil, přičemž i tímto jednáním došlo u nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] k rozvoji syndromu sexuálně zneužívaného dítěte, tím, že nepatřičně vystavil poškozenou sexuálnímu kontaktu, činnosti a chování, které mělo za následek změny v jejím psycho-socio- sexuálním vývoji.

56. Vlastní průběh jednání obžalovaného je dokumentován kamerovým záznamem, jehož popis a fakticky hodnocení, soud popsal podrobně již výše. Rozhodně se nejednalo o nějakou masáž bolavé nohy. Je jednoznačně zjevné, že obžalovaný se svými prsty opakovaně cíleně dotýkal zevní části pohlavního orgánu poškozené, kdy zde je naprosto nerozhodné, zda k tomuto došlo případně i přes látku (kalhotky). Skutečnost, že přímý kontakt není vidět, protože poškozená má na sobě kraťasy, na tomto závěru nic nemění, když jiný mechanismus (než kontakt s pohlavním orgánem) při vsouvání ruky obžalovaného pod kraťasy poškozené není možný.

57. Ze znaleckého posudku vypracovaného k osobě nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] vyplývá, že se jedná o dítě s mravní a rozumovou vyspělostí přiměřenou jejímu nízkému věku, kdy nemá žádné povědomí o sexualitě. Ačkoliv dokáže jednotlivé události vnímat a popsat, není díky svému věku, zkušenostem a vědomostem schopná tyto vždy správně vyhodnotit a na tyto reagovat. V daném případě se tedy zcela jednoznačně jedná o případ psychické bezbrannosti.

58. Oproti obžalobě soud částečně pozměnil skutkovou větu v rozsahu zejména způsobeného následku jak bylo zmíněno již výše, kdy konkrétní jednání obžalovaného nepopisuje jako výlučný důvod vzniku syndromu sexuálně zneužívaného dítěte, ale jako součást jednání, které vedlo k rozvoji, tohoto již existujícího syndromu, kdy vycházel z provedeného dokazování, které prokazuje existenci změn zejména v sexuální oblasti (vývoji) ještě před nyní zažalovaným skutkem, když tyto fakticky vedly k zahájení úkonů vedoucích k dokumentaci zažalovaného jednání, a stejně tak drobně upravil vlastní popis pohlavního styku, tedy skutečnost, že se prsty dotýkal vnějšího pohlavního orgánu, a nikoli jak bylo zažalováno, že jí mírnými pohyby ruky prsty stimuloval vnější pohlavní orgán. Tato drobná změna dle názoru soudu přesněji vystihuje vlastní jednání obžalovaného.

59. K procesní genezi dané trestní věci pak nelze přehlédnout, že tato byla zahájena (záznam o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 5. 6. 2019, č. l. 86-87) na základě podnětu PhDr. [jméno] [příjmení] ze dne 4. 6. 2019, kdy tato kontaktovala GIBS se svými poznatky o jednání obžalovaného (viz č. l. 88-94). Popis skutku tak v dané době reflektoval jednání do zahájení úkonů. Zjevně i s ohledem na výsledky předchozího trestního stíhání obžalovaného, došlo ke sledování prostor a v důsledku zdokumentovaného jednání pak k odlišnému popisu skutku, který má ovšem svůj základ v prvotním popisu, byť tento logicky nemohl obsahovat popis jednání nastavšího až poté.

**B/ Právní kvalifikace**

60. Trestné jednání obžalovaného prap. Bc. [jméno] [příjmení] spočívalo v tom, že době a na místě podrobně popsaném ve výroku rozsudku, využívaje faktické psychické bezbrannosti poškozené nezletilé [jméno] [příjmení], v důsledku které nebyla schopna projevit svou vůli ohledně jeho jednání a tomuto se účinně bránit, poté co si ji postupně uvedl do polohy, při které mu ležela na nohách na zádech s roztaženými a pokrčenými nohami proti němu, ji po dobu několika minut opakovaně hladil po jejích obnažených nohách zejména na vnitřní straně stehen a v oblasti (minimálně) vnějšího pohlavního orgánu.

61. Toto jednání, osahávání zevního pohlavního orgánu, je nutno považovat za pohlavní styk, kdy za tento je považováno široké rozpětí aktivit od soulože, po osahávání pohlavních orgánů (genitálií), ale i erotická masáž, kdy ostatně aktivity obžalovaného v minimální variantě tohoto typu vnímal i příslušný znalec.

62. Nad rámec výše uvedeného, považuje soud za nutné v této souvislosti zmínit, že trestný čin, kterým byl obžalovaný uznán vinným, patří do kategorie tzv. sexuálních deliktů (Hlava III trestního zákoníku, Trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti), kdy judikatura vychází z premisy, že k takovémuto jednání (pohlavnímu styku, zde i formou osahávání), dochází (výlučně) z důvodu ukájení pohlavního pudu. V tomto směru je ostatně postavena i obhajoba obžalovaného, který poukazuje na vlastní sexuální preference, které dle něj jsou odlišné od dětí a nemůže se tak jednat o uspokojování jeho sexuálního pudu. Soud v tomto směru zastává stanovisko, že tato premisa vycházející primárně z dřívější právní úpravy není zcela přesná, když si lze obecně představit i naplnění zákonných znaků tohoto trestného činu jednáním, které nebude směřovat k uspokojení pohlavního pudu, ale jiného zájmu pachatele. Např. pokud někdo násilím donutí ženu k pohlavnímu styku za použití náhražky pohlavního orgánu z důvodů pomsty (např. za nevěru) či jiné (více či méně zavrženíhodné) pohnutky, bez toho, že by toto směřovalo k uspokojení jeho sexuálního pudu, nejednalo by se v daném případě o znásilnění, ale pravděpodobně o jiný trestný čin (vydírání apod.), přestože by jinak byly naplněny všechny zákonné znaky této skutkové podstaty, včetně útoku na sexuální integritu poškozené. Je zjevné, že takový postup by byl extra legem. I v tomto konkrétním případu přitom soud vychází ve skutkových pochybnostech z toho, že primárním zájmem obžalovaného nebylo uspokojení vlastního sexuálního pudu, byť to nelze zcela vyloučit, ale minimálně prosazení jisté vlastní dominance.

63. Bezbrannost je v rámci tohoto typu jednání vnímána v nejširším smyslu, tedy i jako bezbrannost psychická, kdy oběť není schopna, vzhledem ke svým rozumovým a duševním schopnostem (zde podmíněno věkem a tomuto adekvátním vývojem) adekvátně reagovat a projevit svoji vůli, tak jak bylo zmíněno již ve skutkových zjištěních.

64. Skutečnost, že se dopustil trestného jednání na dítěti mladším 15. let, byla obžalovanému dobře známa, protože se jednalo o jeho dceru, jejíž věk tak znal.

65. Následkem vzniklým v přímé příčinné souvislosti s popsaným trestným jednáním obžalovaného je, mimo vlastního jednání (sexuální aktivita bez souhlasu poškozené), rozvoj syndromu sexuálně zneužívaného dítěte u nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], tedy změny v jejím psycho-socio- sexuálním vývoji, v důsledku jednání obžalovaného, který ji nepatřičně vystavil sexuálnímu kontaktu, činnosti a chování.

66. Obžalovaný prap. Bc. [jméno] [příjmení] svým jednáním porušil zájem společnosti na svobodném rozhodování člověka o svém pohlavním životě, který je objektem daného trestného činu, kdy i s ohledem na rozsah trestně právní ochrany (možné sankce), je zřejmé, že se jedná o prioritně chráněný zájem.

67. Vedle naplnění znaků objektu a objektivní stránky (jednání, následek, příčinná souvislost) se soud zabýval také dalšími obligatorními formálními znaky trestného činu, a to zejména znakem subjektu a subjektivní stránky.

68. Nezbytným znakem subjektu, pachatele trestného činu, je věk a příčetnost. Provedeným dokazováním soud zjistil, že obžalovaný v době spáchání trestného jednání byl zletilý, tedy naplnil podmínku ustanovení § 25 trestního zákoníku. Ustanovení § 26 trestního zákoníku pak vyžaduje, aby pachatel v době spáchání trestného činu byl schopen rozpoznat jeho protiprávnost a svoje jednání ovládat. K posouzení otázky příčetnosti obžalovaného byl zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie, tak jak byl podrobně z hlediska závěrů popsán výše v rámci skutkových zjištění.

69. Výše citovaný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a odvětví psychiatrie se specializací klinická psychologie považuje soud za úplný a řádný důkaz, na jehož základě je možno spolehlivě uzavřít otázku příčetnosti obžalovaného. Tímto důkazem bylo jednoznačně prokázáno, že ovládací i rozpoznávací schopnosti obžalovaného v době spáchání trestného činu byly zachovány. Soud proto konstatoval, že nenastaly podmínky pro posouzení obžalovaného jako např. nepříčetného pachatele ve smyslu ustanovení § 26 trestního zákoníku, či pachatele se zmenšenou příčetností dle § 27 trestního zákoníku a nenastaly ani podmínky pro závěr o stavu tzv. zmenšené příčetnosti, který si pachatel nepřivodil, a to ani z nedbalosti vlivem návykové látky, jak má na mysli ustanovení § 40 trestního zákoníku.

70. Na základě této části dokazování dospěl soud k závěru, že obžalovaný byl v době spáchání trestného činu se zřetelem k svému věku i duševnímu stavu plně trestně odpovědný, neboť naplnil podmínky věku i příčetnosti, jež jsou znaky subjektu (pachatele) trestného činu, kdy byl schopen rozpoznat škodlivost svého jednání (viz jeho následné jednání). S ohledem na jeho intelektové schopnosti, když nejsou žádné poznatky o jejich narušení, mu muselo být nepochybně známo, že se dopouští jednání škodlivého, když se jedná o skutečnosti obecně známé. Zjevně věděl, že se nelze, mimo nutných situací (typově do určitého věku koupel apod.) bezdůvodně (z hlediska potřeb poškozené) dotýkat intimních partií dítěte.

71. Dalším formálním znakem trestného činu je pak jeho subjektivní stránka, která zahrnuje znaky, týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem této subjektivní stránky je zavinění. Naplnění znaku zavinění je nezbytné z hlediska trestní odpovědnosti, která je v trestním právu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tedy za zaviněné jednání. Zavinění je pak z pohledu právní teorie považováno za vnitřní psychický vztah pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k jeho objektivní stránce, tedy jednání, následku a příčinné souvislosti mezi nimi, a k objektu. Zavinění v sobě obecně zahrnuje složku intelektuální, tedy vědění pachatele, vnímání pachatele, a dále složku volní, která zahrnuje chtění nebo srozumění, tedy rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem. Trestný čin, jímž byl obžalovaný uznán vinným, je pak konstruován jako trestný čin úmyslný (§ 13 odst. 2 trestního zákoníku). To znamená, že z hlediska znaků subjektivní stránky musí být splněny podmínky buď přímého úmyslu, jak vyžaduje § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, nebo podmínky úmyslu nepřímého, jak vyžaduje § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

72. Při hodnocení zavinění opírá soud svoje závěry zejména o provedené důkazy, z nichž dovodil zejména závěr o aktivním jednání obžalovaného vůči poškozené (charakter a místo útoku, jeho intenzita, apod.), jakož i další skutková zjištění, která se týkají objektivní stránky, tj. konkrétního trestného činu, především jeho následku, zejména z příslušných znaleckých posudků z oboru zdravotnictví.

73. Při zachování intelektuální složky (vědomí protiprávnosti jednání) má pro specifikaci zavinění jako přímého nebo nepřímého úmyslu pak význam charakter složky volní, tedy, jak je výše rozvedeno, chtění nebo srozumění pachatele a to i s ohledem na kvalifikovanou skutkovou podstatu jeho jednání. Závěry o tom, že čin byl spáchán úmyslně, lze, pokud chybí doznání obžalovaného, činit z okolností činu objektivní povahy. Tyto okolnosti soud hodnotil všechny v jejich souvislosti, když nelze přikládat zásadní význam jen některé z nich.

74. Obžalovaný chtěl, způsobem v trestním zákoně uvedeným, porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O vůli obžalovaného čin spáchat svědčí i ta skutečnost, že si byl vědom toho, že se jedná o jeho vlastní dceru, kdy znal i její věk a rozumové schopnosti. Soud proto kvalifikoval zavinění obžalovaného s ohledem na výše uvedené, jako přímý úmysl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný si musel být s ohledem na minimálně běžné rozumové schopnosti a znalosti, navíc v jeho případě specificky zesílené předchozím trestním stíháním, vědom toho, že takovéto jednání vůči dětem je nepřípustné a takto jednat chtěl.

75. Vedle zavinění, jakožto obligatorního znaku subjektivní stránky trestného činu se soud zabýval i motivem, který je obecně znakem fakultativním. Motiv, v psychologickém pojetí označovaný jako pohnutka, je v rovině trestněprávní chápán jako určitý podnět, který vedl pachatele ke spáchání trestného činu. V tomto konkrétním případě jím byla, dle závěrů znaleckých posudků zjevně jistá nezdrženlivost (nezralost) v sexuální oblasti, při nezralé osobnosti.

76. Na základě shora provedeného dokazování tedy soud jednoznačně konstatoval, že obžalovaný prap. Bc. [jméno] [příjmení] se dopustil trestného jednání tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno, kdy naplnil všechny formální znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

77. Jednání obžalovaného je ve smyslu § 12 odst. 2 trestního zákoníku společensky škodlivé, přičemž v daném případě nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

**C/ Trest**

78. Při úvaze o druhu a výši trestu hodnotil soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku kromě povahy a závažnosti spáchaného trestného činu i osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného, jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování pachatele po činu, a současně vzal v úvahu i účel trestu, jímž je i ochrana společnosti před pachateli trestných činů, snaha zabránit odsouzenému v dalším páchání trestné činnosti a vychovat jej k tomu, aby vedl řádný život a tím působit výchovně i na ostatní členy společnosti, tedy generální i individuální prevence.

79. Povaha a závažnost trestného činu jsou pak určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Z pohledu jednotlivých kritérií závažnosti trestného činu považuje soud jednání obžalovaného za velmi závažné a to zejména charakterem jednání a způsobeným následkem.

80. V případě obžalovaného prap. Bc. [jméno] [příjmení] vzal soud v úvahu skutečnost, že tento je rozvedený, otec dvou nezletilých dětí, má vysokoškolské bakalářské vzdělání. V současné době (cca 18 let) je ve služebním poměru jako inspektor Policie ČR. Dle vlastních údajů je vlastníkem nemovitosti a osobního automobilu, s příjmem cca 25.000 Kč čistého měsíčně. Z opisu rejstříku trestů fyzických osob (č. l. 808) bylo prokázáno, že nebyl v minulosti soudně trestán. Dle služebního hodnocení z roku 2014 za období 2011 2014 (č. l. 802-804) byl hodnocen průměrně (většinou známkou 2-3, tedy standardní výkon či mírně nadstandardní výkon, v celkovém hodnocení známka 3). Z přehledu o odměnách a trestech (č. l. 805-806) bylo prokázáno, že byl několikrát kázeňsky trestán za přestupky v dopravě, jednou za porušení povinnosti ve službě a jednou za přestupek proti občanskému soužití (v letech 2005 2016) a opakovaně odměněn za plnění služebních úkolů (v letech 2005 2019). Z opisu evidence přestupků (č. l. 807) vyplývá, že nejsou žádné přestupky evidovány.

81. Soud proto hodnotil jako přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. b), f) trestního zákoníku, že trestný čin spáchal po předchozím uvážení (čemuž odpovídá cílená manipulace s polohou poškozené) a zneužil při něm svého postavení (zneužil rodičovskou zodpovědnost), kdy toto mu možnost páchání fakticky umožnilo. Jiné přitěžující či polehčující okolnosti soudem shledány nebyly, když ve vztahu k případné bezúhonnosti nelze osobu obžalovaného vnímat, jako osobu, která do spáchání trestného činu vedla řádný život, když zde není rozhodující, že je soudně netrestán, ale právě ono vedení řádného života, což lze s ohledem na jeho přestupkovou minulost vyloučit (mj. zákaz činnosti z roku 2016).

82. Se zřetelem ke všem rozhodným okolnostem případu i osobě obžalovaného, mu pak uložil trest odnětí svobody na spodní hranici zákonné trestní sazby podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku, a to v trvání pěti roků, když podle citovaného zákonného ustanovení bylo možno pachateli uložit trest odnětí svobody v rozmezí 5-12 let, což odpovídá jak povaze a zejména závažnosti trestného činu (resp. konkrétního jednání, které nevykazuje známky fyzické agrese apod.), která je hodnocena v dolní polovině stupně typového tak i osobě obžalovaného, k jeho věku, skutečnosti, že jinak řádně pracuje, ale i možnostem jeho resocializace, tedy možnosti výchovného působení na něj, a to i s přihlédnutím k jeho postoji k trestné činnosti, když soud shledal, že obžalovaný nemá dostatečný náhled této trestné činnosti (tuto fakticky neguje a má tak nulovou sebereflexi) a nelze tak předpokládat lepší prognózu resocializace.

83. S ohledem na poslední uvedené soud neshledal podmínky pro mimořádné snížení trestu, tedy ukládání trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby, kdy v takovém případě zákon předpokládá, že by vzhledem k okolnostem případu, případně vzhledem k poměrům pachatele použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené by bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, s tím že lze dosáhnout nápravy i trestem mírnějším.

84. Ze zákona se jedná o trest nepodmíněný a rozhodování soudu tak bylo omezeno pouze na stanovení typu věznice. Vzhledem k tomu, že je mu ukládán trest za zvlášť závažný zločin ve výměře nepřesahující osm let, jsou ze zákona splněny podmínky pro zařazení do věznice s ostrahou (§ 56 odst. 2 písm. a/ trestního zákoníku) a soud jej proto do tohoto (mírnějšího) typu zařadil, když se navíc jedná o prvotrestaného.

85. Tento trest, tak jak byl uložen, dle názoru soudu splňují podmínky účelu trestu, tedy jak generální, tak zejména individuální prevence, kdy i vzhledem k jeho dosavadní zachovalosti lze očekávat naplnění účelu trestu i při působení tímto nižším trestem a celkovou výměru trestu odnětí svobody lze považovat za dostatečnou.

**D/ Náhrada škody**

86. V rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhoduje soud o nárocích na náhradu škody těch poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy a výši svého nároku prokázali.

87. V případě tohoto trestného jednání se řádně s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila prostřednictvím zmocněnce poškozená [jméno] [příjmení] (v hlavním líčení dne 28. 7. 2020), kdy uplatnila nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 1.000.000 Kč, kdy tento odůvodňovala tím, že v důsledku jednání obžalovaného u ní došlo ke vzniku syndromu sexuálně zneužívaného dítěte a toto mělo za následek změny v jejím psycho, socio a sexuálním vývoji, kdy lze predikovat, že kvalita jejího života může být v těchto oblastech ve značné míře dlouhodobě zhoršena, případně i doživotně.

88. Obecně podle § 2910 občanského zákoníku odpovídá obžalovaný za způsobenou škodu. Ve smyslu § 2956 občanského zákoníku je povinen nahradit nejen fakticky vzniklou škodu, ale i nemajetkovou újmu.

89. Přestože soud nemá pochybnosti o obecné důvodnosti uplatněného nároku, z hlediska uplatněné výše však je takto uplatněný nárok problematický, když soud nemá k dispozici objektivní podklady pro stanovení její výše. Poškozená v tomto směru nedoložila žádné podklady (např. znalecký posudek), kdy je s ohledem na charakter nároku na ní, aby toto prokazovala, a i s ohledem na dobu uplynuvší od skutku (prakticky právě jeden rok) je evidentní, že se jedná o dobu, ve které nejdříve lze danou újmu posuzovat, byť si je soud vědom charakteru újmy, která se může (a pravděpodobně i bude) rozvíjet v pozdějším stádiu vývoje.

90. Vzhledem k výše uvedenému, byla tato poškozená se svým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když pro rozhodnutí soud nemá objektivní podklady.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést zda odvolání podává byť i z části ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Brno 30. července 2020

Mgr. Aleš Novotný
předseda senátu