ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. V.S. a soudců Mgr. D.B. a JUDr. M.H.v právní věci

žalobců: **a/** **P.Z.,** narozeného XXXXX,

bytem XXXXX,

**b/ V. Z.,** narozené XXXXX

bytem XXXXX,

obou zastoupených Mgr. A. P., advokátem

se sídlem XXXXX,

proti

žalované **České republice – Ministerstvu spravedlnosti ČR**,

se sídlem XXXXX,

**o zaplacení částky 220.000 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 13. 3. 2017, č.j. 34 C 54/2016-118,

takto:

I. Rozsudek soudu I. stupně se v napadeném výroku I. ve vztahu mezi žalobkyní b/ a žalovanou **mění** tak, že se konstatuje, že bylo porušeno právo žalobkyně dle čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle kterého nikdo nesmí být stíhán jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni b/ náklady řízení před soudy všech stupňů ve výši 61.068 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně b/ Mgr. A.P., advokáta.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou domáhali se žalobci zaplacení částky 220.000 Kč s příslušenstvím, jako náhrady nemajetkové újmy ve smyslu ust. § 31a zák. č. 82/1998 Sb., která jim byla způsobena v podobě niterné a psychické újmy, duševních útrap, zásahu do dobré pověsti a dobrého jména v důsledku nezákonného rozhodnutí o zahájení trestního stíhání ze dne 31. 3. 2014 pro trestní čin neoprávněného zásahu do práva k domu, bytu nebo k nebytovému prostoru dle
§ 208 odst. 2 trestního zákona, když následně usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 16. 2. 2015 sp. zn. 12 T 122/2014-227 bylo rozhodnuto dle § 222 odst. 2 trestního řádu
o postoupení věci k projednání Městskému úřadu ve Šlapanicích, u kterého bylo následně řízení o přestupku správními orgány zastaveno. Žalobci požadovali každý částku 110.000 Kč.
2. Okresní soud Brno-venkov rozsudkem ze dne 13. 3. 2017 č.j. 34 C 54/2016-118 žalobě vyhověl, když tvrzení žalobců o negativním dopadu trestního stíhání do jejich osobnostní sféry vzal za prokázané jejich účastnickou výpovědí a vypovědí svědka P. V., starosty obce a vyhodnotil, že zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu ve formě konstatování porušení práva by nebylo dostatečným a výši zadostiučinění stanovil podle kritérií a) povahy trestní věci, b) délky trestního stíhání, c) následků v osobní sféře žalobců a d) způsobu a důvodů skončení trestního řízení.
3. K odvolání žalované Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 25. 10. 2017 č.j. 44 Co 258/2017-150 změnil rozhodnutí soudu prvého stupně tak, že žalobu zamítl. Na základě doplněného dokazování účastnickými výslechy žalobců dovodil, že jakkoli zahájení úkonu trestního řízení mělo negativní dopad do osobnostních práv žalobců ve smyslu článku 10 Listiny základních práv a svobod, nebylo do jejich rodinného života a práva na dobrou pověst, čest a dobré jméno trestním stíháním zasaženo natolik, aby jim bylo přiznáno odškodnění. Na podporu tohoto svého závěru uvedl, že úkony trestního řízení nebyly zahájeny svévolně, trestní řízení se týkalo trestné činnosti méně závažného charakteru, trvalo pouze 10 měsíců, nebylo nikterak medializované, na žalobce nebyla uvalena vazba, nebyli odsouzeni a řízení skončilo postoupením věci k projednání přestupku.
4. K dovolání žalobkyně b/ bylo toto rozhodnutí odvolacího soudu zrušeno a věc vrácena odvolacímu soudu k dalšímu řízení rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 6. 2019 č.j. 30 Cdo 1810/2018-206 se závazným právním názorem, že pokud odvolací soud dospěl k závěru, že lze uvěřit žalobcům v jejich tvrzení, že zahájení úkonů trestního řízení mělo negativní dopad do jejich osobnostních práv, pak učinil závěr o existenci nemajetkové újmy, kterou měl též náležitým způsobem odčinit, jakkoli mohla být dle úvah odvolacího soudu umenšována jednotlivými okolnostmi případu. Tyto okolnosti dle dovolacího soudu jsou totiž zhodnocovány až při rozhodování o formě, či případné výši poskytnutého zadostiučinění, nikoli a priori při posuzování, zda poškozenému zadostiučinění náleží, či nikoli.
5. Vázán právním názorem dovolacího soudu (který však žádným způsobem nereflektoval obsah nálezu IV. ÚS 428/05, zmiňovaný též v rozhodnutí odvolacího soudu jako další z důvodů pro nepřiznání odškodnění vzniklé nemajetkové újmy) vzal odvolací soud opětovně v potaz, že žalobci, nyní již jen žalobkyně b/, mohla subjektivně pociťovat fakt, probíhajícího trestního stíhání jako ohrožující rodinu, pověst v obci, dobré jméno, ale na druhou stranu bylo třeba zohlednit další skutečnosti, podstatné pro volbu přiměřeného zadostiučinění, to je délku trestního stíhání (cca 10 měsíců), povahu trestní věci (jednalo se o trestnou činnost méně závažného charakteru), další skutečnosti (trestní stíhání nebylo nijak medializováno, v obci nevzbudilo většího zájmu – viz předchozí rozhodnutí odvolacího soudu, na žalobce nebyla uvalena vazba) a především pak výsledek trestního stíhání – žalobci nebyli odsouzeni a věc skončila postoupením věci k projednání přestupku.
6. Odvolací soud má za to, že především tuto poslední okolnost je třeba zdůraznit, tedy že trestní stíhání nebylo zastaveno proto, že by se protiprávní jednání nestalo, ale skončilo proto, že zažalovaný skutek mohl být posouzen jako přestupek a potrestán v přestupkovém řízení. Že k tomu nakonec nedošlo, vyplynulo z procesních podmínek, tj. nebyl dán návrh poškozené k projednání přestupku vůči žalobkyni b/ a vůči žalobci a/ bylo přestupkové řízení zastaveno z důvodu uplynutí lhůty k možnému projednání přestupku.
7. Možno tedy uzavřít, že v daném případě trestní stíhání nemělo být vedeno, respektive mělo být vedeno pouze přestupkové řízení a věc měla být již ve stádiu před zahájením trestního stíhání odevzdána k projednání přestupku dle ust. § 159a, odst. 1, písm. a) trestního řádu, případně tak mělo být učiněno v přípravném řízení dle ust. § 171 trestního řádu a nevhodné chování žalobců vůči jejich příbuzné mělo být řešeno dle přestupkového zákona.
8. Odvolací soud proto jako dostačující zadostiučinění nemajetkové újmy žalobkyně b/ považuje konstatování porušení práva, zakotveného v článku 8, odst. 2 Listiny základních práv a svobod (viz 30 Cdo 1771/2014, 30 Cdo 3889/2012, 30 Cdo 3076/2012, 30 Cdo 4818/2015) a v tomto smyslu tak bylo napadené rozhodnutí ve vztahu k žalobkyni b/ dle ust. § 220 o.s.ř. změněno.
9. Za situace, kdy žalobkyni b/ bylo přiznáno zadostiučinění nemajetkové újmy, byť v jiné formě, než požadovala, je třeba takové rozhodnutí považovat za úspěch žalobkyně b/ ve sporu a z těchto důvodů jí byla přiznána náhrada nákladů řízení. Tyto tvoří:
10. Před soudem prvého stupně

za 8 úkonů právní služby po 2.480 Kč (dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. z tarifní hodnoty 50.000 Kč, podle § 9, odst. 4, písm. a), § 7, bodu 5 a § 12, odst. 4) 19.840 Kč

za 8 režijních paušálů po 300 Kč 2.400 Kč

21 % DPH dle ust. § 137, odst. 3 o.s.ř. 4.662 Kč

1. Před soudem odvolacím

za 3,5 úkonu právní služby po 2.480 Kč 8.680 Kč

4 režijní paušály po 300 Kč 1.200 Kč

21 % DPH 2.058 Kč

1. Před soudem dovolacím

za 1 úkon právní služby po 3.100 Kč (§ 9, odst. 4, písm. a), § 7, bod 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) 3.100 Kč

1 režijní paušál po 300 Kč 300 Kč

21 % DPH 714 Kč

soudní poplatek z dovolání 14.000 Kč

1. Před soudem odvolacím

za 1 úkon právní služby po 3.100 Kč 3.100 Kč

1 režijní paušál hotových výdajů 300 Kč

21 % DPH 714 Kč

celkem 61.068 Kč

(z úkonů právní služby vyúčtovaných žalobkyní b/ nebyla přiznána odměna za úkon právní služby před soudem prvého stupně v podobě výzvy k plnění spolu s režijním paušálem, a to s odkazem na ust. § 31, odst. 4 zákona č. 82/1998 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné. Dovolání se podává Nejvyššímu soudu ČR ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 30. října 2019

JUDr. V.S., v. r.

předsedkyně senátu