ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. 5. 2016 v senátě složeném z předsedy Mgr. Michala Zámečníka a přísedících Jiřího Kočky a Ing. Václava Knápka,

takto:

Obžalovaný

**[jméno] [příjmení],**

[datum narození] v [obec], bez pracovního poměru, veden na ÚP [část obce], trvale bytem [adresa],

**je vinen, že**

nejméně 30. 9. 2015 v místě svého trvalého bydliště v [obec] na ul. [ulice a číslo], v obývacím pokoji bytu se záměrem uspokojit svůj sexuální pud v době, kdy hlídal své nezletilé vnučky [jméno] a [jméno] [příjmení], obě narozené [datum], o kterých věděl, že jsou mladší 15 let, tyto přiměl přes jejich verbální nesouhlas k pohlavnímu styku a to tím způsobem, že poté, co si k němu nezletilé lehly na pohovku, hladil je pod oblečením, líbal je pod oblečením na holém přirození, zasouval jim pod kalhotky do vagíny prsty a zapnutý plastový vibrátor o délce cca 60 mm a průměru 18 mm a nezletilé [jméno] zasouval prsty, vibrátor a pastelku rovněž kromě vagíny i do konečníku, nezletilé se tomuto jednání bránily tak, že obžalovaného žádaly, aby tohoto jednání zanechal, že je to bolí, načež je uhodil do hlavy a nezletilou [jméno] také štípl do ruky s tím, že bude ve svém jednání pokračovat, načež nezletilé se mu ze strachu podvolily, neboť s ohledem na svůj nízký věk a nízkou fyzickou a duševní vyspělost v plné závažnosti nechápaly jeho jednání a nebyly schopny adekvátně projevit svoji vůli a bránit se mu jiným účinnějším způsobem, čehož si byl vědom a využil toho ke svému sexuálnímu uspokojení,

tedy jiného násilím donutil k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15 let,

**tím spáchal**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 185 odstavec 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to vibrátoru délky cca 65mm, růžovobílé barvy s nápisy VIBRATORS a SUPER POWERED s šedým řetízkem.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a), odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické s protialkoholní složkou ve formě ústavní.

Odůvodnění:

Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl na základě svědeckých výpovědí svědkyň [jméno] a [jméno] [příjmení] a na základě znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie znalkyně MUDr. Želmíry Herrové, zdravotnictví psychologie MUDr. Blanky Zapletalové a školství a kultura, odvětví psychologie PhDr. Marie Vignatiové.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] se k trestné činnosti, která je mu kladena za vinu, nedoznal. Uvedl, že nic z toho, co je mu kladeno za vinu, není pravda. Holky za ním přišly samy s požadavkem, ať je šimrá, před tím létaly po pokoji, vysvlékly se, vlezly za obžalovaným na postel a požadovaly od něj, aby je šimral. Tak je chvíli šimral, pak vzal takový přívěsek na klíče, který vibruje a tímto předmětem je hladil. Nakonec jim to dal do ruky, ať si hrají sami a šel do kuchyně připravovat jídlo. Pak se vrátil, vzal jim to a jeli za kamarádem na Mušov. Holky šimral po celém těle, na přirození ne, rovněž je i líbal, kdy v přípravném řízení uvedl, že zhruba 1, 2 cm nad přirozením, v hlavním líčení to pak popřel s tím, že u toho nemá metr. Toto jediné mu nepřišlo jako vhodné či běžné. [příjmení] sám byl po celou dobu oblečený, celá záležitost ho nijak nevzrušovala. Celé to mohlo trvat zhruba 10 minut, pak byly holky o samotě zhruba 20 – 25 minut, kdy v kuchyni připravoval svačinu. Stalo se to však jenom jednou jedenkrát. Odpoledne pak strávili u jeho kamaráda na Mušově, večer se vrátili domů. Obžalovaný bydlí nad hospodou, proto zavolal babičce nahoru telefonem, aby si pro holky přišla a šel si sednout na pivo, pokecat s kamarády. Za nějakou dobu za ním přišla dcera, že chce klíče od auta, vzala si sedačky, pak mu klíče donesla a odjela. Obžalovaný se s ní už nebavil a od té doby s ní není v kontaktu. Pokud se týká alkoholu, tak někdy na pivo zajde nepravidelně a moc ho nevypije. Na alkoholu závislý absolutně není. Když byly u nich vnučky na návštěvě, tak se každou chvíli vysvlíkaly a lítaly nahé po bytě nebo v kalhotkách, podle toho, jak bylo teplo. Obžalovaný rovněž uvedl, že trestní stíhání si vysvětluje jako mstu ze strany dcery, či manželky, popř. obou.

Soud ve věci vyslechl rovněž několik svědků. Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], dcery obžalovaného a matky poškozených, soud zjistil, že se v předmětnou dobu stěhovala, a protože se stěhování zkomplikovalo, tak nechala své dcery u svých rodičů. [příjmení] [datum] jí pak volala maminka s tím, že se [anonymizováno] nemůže vyčůrat a že jí holky řekly, že jim dědeček strkal do pipiny prsty a masážní strojek. Svědkyně proto poprosila kamaráda, který ji přivezl do [obec], zaběhla za otcem do hospody, protože věděla, že má v autě autosedačky, vzala si od něj klíče od auta, přehodila si sedačky, klíče mu vrátila a řekla mu, že už holky v životě neuvidí, na což on nereagoval, neboť byl v podnapilém stavu. Pak zašla nahoru za matkou, sbalila děti a odjely do [obec]. První dva dny přepsaly u kamaráda, než se uvolnil byt, kam se mohly přestěhovat. Druhý den po události šla navštívit gynekoložku, neboť její hlavní starostí byl zdravotní stav dcer. Gynekoložka ji však odmítla vyšetřit s tím, že vše nejdřív musí nahlásit na policii. Proto zašla s dětmi na kriminálku do [obec] a posléze již za asistence policie jela zpět za doktorkou. [anonymizováno] byla v pořádku, [anonymizováno] měla mírné zarudnutí na přirození, ale nedalo se specifikovat, z čeho to je. Trestní oznámení tedy podávala až na podkladě odmítnutí gynekoložky vyšetřit její děti. Nechce se otci mstít, není to z toho důvodu, že by ho neměla ráda, domnívá se však, že je nemocný člověk a alkoholik a měl by se jít léčit, neboť to je jediná šance, jak by ještě mohl vést normální život. Neměl by jít do vězení, to by ho úplně zničilo. Pokud se týká sexuální výchovy u jejich dcer, tak ta neproběhla. Děti se sice ptaly, jak přicházejí na svět, ví, jaký je rozdíl mezi pohlavími, neboť mají staršího bratra, ale nějaký zájem o sex neměly. Doma, když byly malé, běhaly nahé, teď již ne. Psychické stopy na nich událost nezanechala, pouze [anonymizováno] měla zhruba 3 – 4 týdny problémy, kdy si pod noční košilkou nechávala kalhotky, odmítala si je sundávat, styděla se, chránila se, ale to ji přešlo. S dětmi o celé záležitosti příliš nemluvila, neboť byla velice rozrušená a nechtěla o tom s nimi mluvit, byla ve špatném psychickém stavu a nebyla schopna od nich nic vyzvídat. Pokud o tom dívky začaly samy mluvit, tak je chviličku nechala, když o tom potřebovaly mluvit, a pak téma převedla někam jinam. Od dívek se dověděla, že jim dědeček měl strkat do přirození prstíky a masážní strojek, že mu říkaly, že se jim to nelíbí, ale dědeček řekl, že to bude dělat a bouchl je do hlavičky. Když čekaly na policii, tak jí [anonymizováno] sdělila, že jí dědeček pusinkoval pipinku. Po té události se několikrát stalo, že si dívky hrály, došlo ke hře s nějakým sexuálním podtextem, vzaly si medvídka, jedna druhé si ho strkaly k přirození, dále se jednoho dne stalo, že svědkyně zaslechla, když si vzaly medvěda a říkají„ pojď, budeme to dělat jako dědeček“ a viděla, jak strkají medvědovi prstíky mezi nohy, nebo šly večer do vany a svědkyně zaslechla, jak se [jméno] ptá [anonymizováno], jak jí to dělal dědeček. Proto se zašla za nimi podívat a viděla, jak [anonymizováno] strká [anonymizováno] prstíky do přirození, pak už ale nic dalšího nebylo. Před touto událostí byl vztah obžalovaného k vnučkám výborný, nikdy je nebil, maximálně plácl přes zadek, když něco provedly. I vztah svědkyně k obžalovanému byl dobrý, i když se hádali. V současné době pak obžalovaný zájem o vnučky neprojevuje.

Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že je manželkou obžalovaného. Dne 30. 9. 2015 ráno nastoupila po dovolené do práce a manžel zůstal s dětmi doma, kdy měli jet s vnučkami ke známému. Když se svědkyně vrátila ze zaměstnání, tak ještě nebyli zpátky, když se pak vrátili, tak obžalovaný poslal holky nahoru a sám šel na pivo. Když svědkyně chystala večeři, tak za ním přišla [anonymizováno], že má tajemství, které však nechtěla vyzradit a pak jí řekla [anonymizováno], že jim obžalovaný strkal prsty do pipin. Svědkyni to vyděsilo, a proto okamžitě zavolala manželovi s tím, že potřebuje si s ním promluvit, ať přijde domů, na což on sdělil, že přijde až za chvíli. Poté volala dceři, řekla jí, co jí vnučky řekly a ta si pro ně okamžitě přijela, vzala si je a odjely pryč. S manželem o tom poté mluvila, ten však vše popřel. Na žádost policie pak vydala vibrátor, který měl obžalovaný vnučkám strkat do přirození, našla ho ve skříni pod oblečením. Předmětný večer ještě [anonymizováno] sdělila, že ji bolí pipina a nemůže se vyčůrat a podařilo se jí to až na několikátý pokus. Od předmětné události už pak s vnučkami o celé záležitosti nemluvila. Pokud u nich vnučky bývaly přes noc na návštěvě, tak neběhaly po bytě nahé, jenom když se převlékaly ke koupání, když byly malinké, tak ano, ale poslední dva, tři roky už ne. Vztah obžalovaného k vnučkám byl hezký, hrával si s nimi. Vnučky se svědkyni nesvěřovaly, že by k nějakému nevhodnému chování došlo již někdy před tím v minulosti. Pokud se týká vztahu obžalovaného k alkoholu, tak pije zhruba dvakrát do týdne dle jeho sdělení dvě piva, v minulosti to bylo horší. Někdy se vracel dost podroušený. S manželem žije stále v jednom bytě, každý v jiném pokoji.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že je známým obžalovaného a dne 30. 9. 2015 za ním přijel obžalovaný do stánku v autokempu Merkur, kde mu měl čistit trubky. Přijel tehdy s vnučkami, které svědek viděl poprvé v životě. Holky si hrály se psem, pak se jedna na záchodě postříkala vodou, takže měla mokré tepláky, proto jim je museli vysvléct a zahnali je do auta, aby byly v teple. Na jejich chování nezaznamenal svědek nic zvláštního, nechovaly se nijak nevhodně, nemorálně či sprostě.

Soud dále provedl důkaz svědeckými výpověďmi poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kdy tyto byly podle § 102 odst. 1, odst. 2 provedeny přehráním obrazového záznamu z jejich výslechu, který byl učiněn v rámci přípravného řízení dne 7. 10. 2015. Z jejich výpovědí soud zjistil, že předmětného dne přišly za obžalovaným do pokoje a lehly si k němu na pohovku. [jméno] [příjmení] uvedla, že byl svlečený, [příjmení] [příjmení], že byl oblečený. Obě svědkyně pak shodně uvedly, že ony oblečeny byly. Obžalovaný se jich začal dotýkat pod oblečením, začal jim zasouvat prsty do přirození, poškozené [jméno] [příjmení] i do konečníku. Do vagíny jim zasouval rovněž malý plastový vibrátor, který vzal ze skříně. Tento vibrátor pak poškozené [jméno] zasouval rovněž do konečníku, kam jí zasouval i pastelku. Rovněž je pod oblečením líbal na holé přirození. Dívkám se toto jeho chování nelíbilo a bolelo je to, proto obžalovanému říkaly, ať toho nechá. On však nepřestal, obě dvě uhodil po hlavě a poškozenou [jméno] dokonce štípl do ruky a ve svém jednání pokračoval. Samy na vibrátor nesahaly a nehrály si s ním, vždy ho měl v ruce pouze obžalovaný. Ani jedné ze svědkyň se chování obžalovaného nelíbilo, řekly mu to, daly mu to najevo, ale on v něm přesto pokračoval.

Soud ve věci provedl rovněž několik znaleckých posudků, jednak z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Želmíry Herrové, kterou rovněž vyslechl, dále z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie MUDr. Blanky Zapletalové a dále z oboru školství a kultura, odvětví psychologie PhDr. Marie Vignatiové, která byla rovněž vyslechnuta. Ze znaleckého posudku MUDr. Želmíry Herrové z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie soud zjistil, že obžalovaný v době spáchání trestného činu, i v současné době trpí získanou neúplnou sexualitou a syndromem závislosti na alkoholu se změněnou osobností. Syndrom závislosti na alkoholu je v takovém rozsahu, že kromě abstinenčních příznaků tremor a výrazného pocení v noci je zde i změna osobnosti. V sexualitě došlo k narušení jak mechanismu atraktivity, tak částečně mechanismu namlouvání. Narušený mechanismus atraktivity dovolil obžalovanému realizovat sexualitu s příbuznými nedospělými vnučkami. Prognóza vývoje je špatná, jestliže obžalovaný neabsolvuje sexuologickou léčbu s protialkoholním zaměřením. V době spáchání trestného činu mohl obžalovaný rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání mohl ovládat podstatně sníženě z důvodu poškozeného mechanismu atraktivity, který ve standardní sexualitě zaručuje, že se jako objekty do sexuálního zájmu jedince nedostanou příbuzní, které viděl vyrůstat od plenek. Tento mechanismus je porušen dlouhodobým zneužíváním alkoholu. O patickou opilost u obžalovaného nešlo. Jeho rozpoznávací schopnosti byly tedy zachovány, ovládací schopnosti byly v inkriminovaných dobách sníženy podstatně. Pobyt obžalovaného na svobodě je z lékařského hlediska nebezpečný a vyžaduje ochranné sexuologické léčení ve formě ústavní, a to sexuologické léčení s protialkoholní složkou. Protialkoholní složka v sexuologické léčbě probíhá, kdy devianti by neměli vůbec pít, neboť to odbrzďuje to málo zábran, které jim zbývá. Znalkyně navrhuje formu léčby v ústavní formě, neboť v ambulantní podobě by nemohlo být dosaženo kýženého efektu, když obžalovaný nemá na své onemocnění náhled, navíc bydlí přímo nad hospodou a těžko by se mu v takovýchto podmínkách dodržovala totální abstinence. Jeho narušený projev sexuality by se mohl opakovat ne jen v rodině, ale i někde jinde. Obžalovanému není nutné rovnou ukládat i protialkoholní léčbu, v průběhu sexuologické léčby je kladen důraz na protialkoholní složku, a pokud by se při ústavní sexuologické léčbě dosáhlo dodržování absolutní abstinence, nemusela by být léčba protialkoholní vůbec ukládána.

Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultura, odvětví psychologie PhDr. Marie Vignatiové soud zjistil, že [jméno] [příjmení] má verbální intelekt v pásmu průměru, má dobré chápání vztahu mezi jevy, sociální porozumění, slabší je koncentrace pozornosti. K osobnosti pak byla zjištěna mírná instabilita a zadrhávání, což je neurotického původu. U poškozené bylo zjištěno silné podezření na sexuální zneužívání nezletilé, kdy u ní byly zjištěny pocity úzkosti, strachu o život, podcenění, bezmoci, nezvládnutelnosti situací, pocitu, že jí tělo nepatří. [příjmení] [příjmení] pak má verbální intelekt v hraničním pásmu, ale i u ní je intelektová nezralost. Většina schopností verbálního intelektu je rozvinuta na 5 let fyzického věku, sociální porozumění situací je na 7 let fyzického věku, tedy v normě. Osobnost je instabilní a impulsivní, i u ní bylo zjištěno vysoké podezření pro pohlavní zneužití dítěte. [jméno] se v době vyšetření nachází na úrovni průměrného dítěte s neurózou řeči, je mírně instabilní, její vývojová úroveň odpovídá jejímu věku tj. 7 letům. Netrpí závažnou psychickou nemocí v pravém slova smyslu. [obec] se nachází pod úrovní svého fyzického věku, intelekt je v hraničním pásmu, ale míra zjištění je komplikována intelektovou nezralostí dítěte. Je zde i podezření na ADHD. Nezletilá [jméno] trpí neurózou řeči, koktavostí, vznik této poruchy je na bázi neurotické. Instabilita je též na bázi neurotické a je zde stejná příčina jako u zadrhávání. Prognóza vývoje je u zadrhávání špatná, jedná se o celoživotní problém a může se vracet, přičemž stres je provokuje. Instabilita může ustat, může dojít k uklidnění dítěte. Sexuální zneužití dítěte a stres z toho mohly potíže zhoršit. Nezletilá [příjmení] pak trpí instabilitou a impulsivitou, jde rovněž o vrozené dispozice. Sexuální zneužití dítěte mohlo prožitým stresem potíže, instabilitu a nesoustředěnost zhoršit.

Závažnost chování obžalovaného si obě děti plně neuvědomovaly, ale uvědomovaly si jeho nepříjemnost, bolestivost a podivnost, obě vyvinuly proti tomuto chování odpor, a to verbálně i potřebou úniku. Nezletilá [příjmení] má aktuálně verbální intelektový výkon v hraniční úrovni, ale porozumění sociálním situacím a reagování v situacích mezilidských chápe adekvátně svému věku. Vnímá velmi dobře to, že se děje něco, s čím nesouhlasí a sama si neví rady. Poznávací schopnosti dítěte jsou ve většině rozvinuty na 5 let, sociální porozumění na 7 let, koncentrace pozornosti, krátkodobá paměť i na méně než 5 let a slovní zásoba je velmi nízká, nižší než 5 let, což je též v souvislosti se schopností reprodukce. Věcný obsah reprodukce je adekvátní situacím. Nezletilá [jméno] má verbální intelektový výkon průměrný, má menší koncentraci pozornosti, pamatuje si dobře v širší normě a reprodukuje zdařile, ale zadrhává. Je jen mírně instabilní. [jméno] vnímá velmi dobře prožívaný děj, pamatuje si ho dobře a reprodukuje ho adekvátně. Nezletilá [příjmení] vnímala události dobře, cítila, že jsou podivné a nepříjemné, bránila se, reprodukovala prožitou skutečnost, vybavila si dobře poslední zážitky, její osobnost je instabilní a impulsivní, fantazii dokáže odlišit od reality asi jako 5 a 6 leté dítě. Obecná věrohodnost je jen mírně snížená. Specifická věrohodnost je dobrá. Nezletilá [jméno] rovněž vnímala události dobře, bylo to pro trápení a ohrožení, snažila se bránit verbálně a více si uvědomovala, že jde o něco špatného. Její úzkost se jeví jako vysoká, měla hrůzu a strach, nyní je již klidnější, ví, že se dostavila pomoc ze strany matky a babičky. Úroveň verbálního intelektu a poznávacích schopností je průměrná. Obecná i specifická věrohodnost je dobrá.

Děti byly v době spáchání vyšetřované trestné činnosti ve věku 6,8 roku. Mentální úroveň nezletilé [jméno] je průměrná, vyšší, než je tomu u [jméno], která ještě při vyšetření dosahovala mentální úrovně asi 5 až 6 letého dítěte. Obě dosud dobře jednání obžalovaného dostatečně dobře v plné závažnosti situace nechápou, pouze intuitivně cítí, že se jim dělo něco nesprávného, bolestivého a nepříjemného, co obě nechtěly a vůči čemu se zejména verbálně odmítavě postavily. Jejich výpovědi odpovídají dobré věrohodnosti. Reagovaly na situaci verbálně odmítavě, ale nepomohlo jim to, obžalovaný pokračoval ve svém ubližujícím jednání, proto byla jejich obrana neúčinná, jelikož proti tomuto neměli šanci. Jejich výpovědi nejevily známky nějaké naučené výpovědi, nic takového znalkyně nezaregistrovala. Pokud se týká zájmu o sex a sexuální praktiky, obecně děti v tomto věku zájem o sex mají, ale po svém, kdy kladou otázky rodičům ohledně slov, která slyší a žádají jejich vysvětlení. Samy o sobě by nechtěly, aby se s nimi cokoliv sexuálního dělo. Nejprve totiž přichází rozvoj erotiky, kdy zejména dívky se chtějí líbit, a teprve dlouho potom přichází rozvoj i po stránce sexu. Chování dětí bylo v souladu s jejich temperamentem, u [jméno] se nejednalo o žádné hysterické předvádění, je komunikativní a temperamentní a jedná se o její způsob vyjadřování. Žádná z dívek si nevymýšlí a nefabuluje. Pokud se týká různorodých informací ve výslechu dívek na polici a u znalkyně, tak u znalkyně pak dívky sdělily ještě některé další skutečnosti, které na policii nesdělily. Jinak v jejich výpovědích nebyly rozpory.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie PhDr. Blanky Zapletalové soud zjistil, že osobnost obžalovaného nevykazuje známky poruchy osobnosti, je simplexní se sklonem k vznětlivosti s doprovodnou fyzickou agresivitou a zvýšeným abúzem alkoholu. Jeho inteligence je normální, v jeho věku jsou osobností rysy již plně fixovány, a pokud by v požívání alkoholu pokračoval, lze očekávat nepříznivý vývoj ve směru dalšího zprimitivnění event. až depravace osobnosti. Z psychologického hlediska znalkyně hodnotí motivaci trestního jednání obžalovaného jako náhražkovou aktivitu při vyšší sexuální potřebě. Prognóza dalšího vývoje osobnosti obžalovaného závisí především na jeho abstinenci a sexuologické léčbě. Při spolupráci na léčbě pak hodnotí znalkyně prognózu jeho resocializace jako příznivou. Obžalovanému lze věřit, že měl své vnučky [jméno] a [jméno] upřímně rád.

Soud ve věci rovněž provedl listinné důkazy. Z lékařských zpráv gynekoložky [jméno] [příjmení] soud zjistil, že na poškozených [příjmení] a [jméno] [příjmení] nebyly nalezeny stopy násilí, pouze u [jméno] bylo v blízkosti panenské blány nalezeno zarudnutí, které však nelze určit, zda bylo způsobeno cizím násilím. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, soud zjistil, že na vibrátoru, který vydala manželka obžalovaného a který je přílohou spisu, byl nalezen směsný profil DNA, který je tvořen genetickým znaky profilu DNA poškozených [jméno] a [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení]. Z trestního příkazu Městského soudu v Brně soud zjistil, že trestním příkazem sp. zn. 2 T 115/2014 ze dne 19. 6. 2014, který nabyl právní moci dne 16. 7. 2014, byl obžalovaný odsouzen za spáchání přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 20 měsíců. Trestné činnosti se dopustil tím, že dne 10. 1. 2014 ve večerních hodinách v Brně na ulici [ulice a číslo] v restauraci U Emila v silně podnapilém stavu slovně a fyzicky napadl poškozeného [jméno] [příjmení], který po jeho napadení utrpěl zranění, které si vyžádalo hospitalizaci a následnou léčbu s klidovým režimem.

Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný [jméno] [příjmení] nejméně dne 30. 9. 2015 v místě svého bydliště v Brně na ulici [ulice a číslo] v obývacím pokoji, se záměrem uspokojit svůj sexuální pud v době, kdy hlídal své nezletilé vnučky [jméno] a [jméno] [příjmení], o kterých věděl, jsou mladší 15 let, tyto přiměl přes jejich verbální nesouhlas k pohlavnímu styku, a to tím způsobem, že poté, co si k němu nezletilé lehly na pohovku, hladila je pod oblečením, líbal je pod oblečením na holé přirození, zasouval jim pod kalhotky do vagíny prsty a zapnutý plastový vibrátor o délce zhruba 60 mm a v průměru 18 mm a nezletilé [jméno] zasouval prsty, vibrátor a pastelku rovněž kromě vagíny i do konečníku, kdy nezletilé se tomuto jednání bránily tak, že obžalovaného žádaly, aby tohoto jednání zanechal, že je to bolí, načež je uhodil do hlavy a nezletilou [jméno] také štípl do ruky s tím, že bude ve svém jednání pokračovat, načež nezletilé se mu ze strany podvolily, neboť s ohledem na svůj nízký věk a nízkou fyzickou a duševní vyspělost v plné závažnosti nechápaly jeho jednání a nebyly schopny adekvátně projevit svoji vůli a bránit se mu jiným účinnějším způsobem, čehož si byl vědom a využil toho ke svému sexuálnímu uspokojení.

Obžalovaný se hájil tím, že se žádného skutku, jak je mu obžalobou kladeno za vinu, nedopustil. Uvedl, že předmětného dne si za ním přilehly jeho vnučky s tím, že chtějí lechtat a šimrat po těle, což on dělal a poté vzal vibrátor, který dostal od někoho a tímto malým vibrátorem, který byl přívěskem na klíče, je šimral po těle a v tříslech, připustil, že je líbal okolo přirození, což není obvyklé, ani vhodné, ale popřel, že by se dopustil toho, co je mu obžalobou kladeno za vinu. Trestní stíhání si vysvětluje jako mstu ze strany manželky a dcery.

Obhajoba obžalovaného je jednoznačně vyvrácena jednak svědeckými výpověďmi obou nezletilých dívek a v neposlední řadě také znaleckými posudky z oboru psychologie PhDr. Vignatiové a z oboru sexuologie MUDr. Želmíry Herrové. Obě nezletilé dívky byly vyslechnuty v rámci přípravného řízení, přičemž jejich výslech byl zaznamenán záznamovým zařízením s obrazovým záznamem. Z jejich výpovědi jednoznačně vyplývá, že poté, co si k obžalovanému přilehly, ten je začal hladit pod oblečením, ze skříně poté vytáhl vibrátor, líbal je i na přirození, vibrátor jim zasouval do vagíny, do vagíny jim zasouval rovněž prsty, a to je přes jejich nesouhlas, přičemž nezletilé [jméno] zasouval vibrátor a prsty kromě vagíny i do konečníku a do konečníku jí zasouval i voskovou pastelku. Dívky se ve svých výpovědích neshodly, zda byl obžalovaný oblečený či svlečený. Soud tedy přijal pro obžalovaného příznivější variantu, tj. tu, že byl oblečený. Jedná se však pouze o detail, který na samotné další hodnocení jednání obžalovaného nemá žádný vliv. Obě dívky popisovaly v zásadních momentech předmětné události shodně, přičemž je samozřejmě nutno přihlédnout k jejich věku, kdy vypovídaly ve věku necelých 7 let a jak vyplynulo ze znaleckého posudku PhDr. Vignatiové, jejich intelektuální a mentální úroveň se pohybuje v pásmu průměru či dokonce podprůměru a u nezletilé [jméno] je její úroveň dokonce na úrovni zhruba 5 až 6 letého dítěte. Přesto znalkyně konstatovala, že jsou obě specificky věrohodné, že si událost nevymyslely, že nefabulovaly a nelhaly. Ke stejnému závěru došel i soud po zhlédnutí obou výpovědí dívek, kdy nezaznamenal, že by si dívky událost nějak vymyslely, neboť obě dívky vypovídaly spontánně, v zásadních momentech událost popisovaly shodně, obě shodně uvedly, že jim obžalovaný, tj. jejich dědeček, zasouval prsty do do vagíny, že jim tam zasouval i vibrátor a ony s tím nesouhlasily, nelíbilo se jim to, bolelo je to, a když toto dědečkovi sdělily, tak ten je obě udeřil do hlavy, přičemž nezletilou [jméno] i štípl do ruky.

Ze znaleckého posudku MUDr. Želmíry Herrové pak jednoznačně vyplynulo, že obžalovaný trpí sexuální deviací, když se jedná o získanou neúplnou sexualitu, kde chybí vlohy pro atraktivitu. To vysvětluje, proč zneužíval své vnučky, neboť chybějící mechanismus atraktivity tomu nedokázal zabránit. Chybějící mechanismus atraktivity pak umožnil obžalovanému realizovat sexualitu s příbuznými nedospělými vnučkami. Rovněž u něj chybí vlohy pro proceptivitu, tj. mechanismus namlouvání. To pak vysvětluje, proč se rovnou zajímal o genitál vnuček. Neúplnost sexuality pak obžalovaný získal pravidelným dlouhodobým zneužíváním alkoholu. Z výpovědí nezletilých a ze znaleckého posudku MUDr. Herrové pak jednoznačně vyplývá, že obžalovaný byl veden při páchání trestné činnosti sexuálním pudem, jeho cílem bylo uspokojit svůj sexuální pud, nejednalo se o žádnou nevinnou nebo nevhodnou hru dědečka s vnučkami, jeho chování mělo sexuální podtext a mělo za cíl sexuální uspokojení obžalovaného.

Výpovědi dalších svědků, tj. dcery obžalovaného, manželky obžalovaného a kamaráda obžalovaného, pak už jenom dokreslují realitu předmětného dne, tj. 30. 9. 2015, když ani jeden z těchto svědků nebyl jednání obžalovaného přítomen, nicméně z výpovědi manželky obžalovaného vyplynulo, že ona se jako první od vnuček dověděl informaci o chování obžalovaného, tuto informaci sdělila své dceři, která poté své děti odvezla a od poškozených se sama dověděla, aniž by na nich jakkoliv vyzvídala, k čemu mělo dojít. Pokud se obžalovaný hájil tím, že si celé trestné stíhání vysvětluje jako mstu ze strany své manželky či dcery, popř. obou dvou dohromady, pak je nutno konstatovat, že soud nezaznamenal ve výpovědi těchto svědkyň ani náznak toho, že by svou výpovědí chtěli obžalovanému přitížit. Z výpovědí obou svědkyň vyplynulo, že nebyly vedeny žádnou mstou, trestní oznámení podávala svědkyně [jméno] [příjmení] až na podkladě toho, že její dcery odmítla vyšetřit gynekoložky, když, jak sama uvedla, primárně měla strach o zdraví svých dcer a nehodlala podat na otce trestní oznámení. Vzhledem k tomu, že ji gynekoložka odmítla dcery vyšetřit s tím, že věc musí celou nejprve oznámit na policii, tak až na základě tohoto podnětu svědkyně [příjmení] podala na obžalovaného trestní oznámení. V jednací síni pak soud z její výpovědi cítil snahu svému otci spíše pomoct a v žádném případě to nebyla snaha dostat jej do vězení. Rovněž ze strany manželky soud nezaznamenal žádnou snahu obžalovanému ublížit, sama svědkyně [příjmení] se zdráhá uvěřit tomu, že by se obžalovaný mohl dopustit toho, co je mu kladeno obžalobou za vinu. Soud tedy dospěl k závěru, že trestní stíhání obžalovaného není jakýmsi aktem msty ze strany jeho dcery a manželky, jednoznačně bylo vyvráceno, že by vnučky byly těmito osobami navedeny, aby vypovídaly proti svému dědečkovi.

Oproti podané obžalobě pak soud mírně upravil skutkový děj, když obžalobou bylo obžalovanému kladeno za vinu, že se uvedeného jednání dopouštěl od přesně nezjištěné doby. Z výpovědi obou poškozených vyplynulo, že se s největší pravděpodobností nejednalo o první sexuální nevhodné chování obžalovaného. Z jejich výpovědí se však nedalo zjistit, kdy mělo k předchozímu jednání obžalovaného dojít, v čem mělo jeho jednání spočívat a kolikrát k němu mělo dojít, když nezl. [jméno] k chování obžalovaného neuvedla žádné detaily a z výpovědi nezl. [jméno] se nedalo určit, co přesně a kdy (mimo 30. 9. 2015) měl obžalovaný dělat. Soud dospěl k závěru, že je nanejvýš pravděpodobné, že se obžalovaný dopouštěl nevhodného sexuálního chování vůči svým vnučkám i před inkriminovanou událostí, tj. před 30. 9. 2015, zároveň však dospěl k závěru, že nebylo předloženo dostatečné množství důkazů, aby se dalo toto jednání obžalovaného nějakým způsobem konkretizovat a s ohledem na věk poškozených pak nelze vyčítat orgánům činným v trestním řízení, že tímto směrem nezaměřily dál své pátrání, neboť by to znamenalo další výslech nezletilých poškozených, což je v rozporu s jejich zájmy, se zájmy na jejich nerušený vývoj. Soud proto dospěl k závěru, že jednání se obžalovaný dopustil nejméně dne 30. 9. 2015, z čehož je patrno, že je vysoce pravděpodobné, že se uvedeného jednání dopustil i někdy dříve před tímto datem, ovšem nelze se dobrat, čeho konkrétně se měl dopustit.

Soud tedy dospěl k závěru, že se obžalovaný shora uvedeným jednáním dne 30.9.2015 dopustil zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když jiného násilím donutil k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15 let. Je zřejmé, že obžalovaný donutil poškozené k tomu, aby mohl pokračovat ve svém sexuálním jednání, když je udeřil obě do hlavy, [jméno] štípl do ruky a ve svém jednání pokračoval. Užil tedy násilí. Za užití násilí je tedy donutil k jinému pohlavnímu styku, a to k pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží. Ve smyslu ustálené judikatury, např. rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky 3 Tdo 1305/2015 má povahu jiného pohlavního styku i tzv. digitální penetrace, tj. proniknutí prstu případně jiného předmětu do pochvy, k čemuž v tomto případě skutečně došlo, neboť jak vyplynulo z výpovědí poškozených dívek, obžalovaný jim zasouval do vagíny jak prsty, tak vibrátor a v případě nezletilé [jméno] dokonce i voskovou pastelku. Pokud se má soud ještě vyjádřit k odporu dívek, je nutno připustit, že ten nebyl nikterak intenzivní, jednalo se pouze o verbální nesouhlas, nelze však přehlédnout, že dívky byly v době spáchání trestného činu ve věku necelých 7 let, nemají žádné sexuální zkušenosti, trestné činnosti se vůči nim obžalovaný dopustil v místě svého bydliště, tj. v bytě dědečka a babičky, kam obě často docházely, často přespávaly a cítily se zde v bezpečí. Násilí ze strany obžalovaného nebylo sice výrazné, kdy se jednalo pouze o pohlavky či údery rukou do hlavy a štípání, nicméně o násilí šlo a s ohledem na věk poškozených ani vyššího násilí nebylo nutno užít. I kdyby se pak obžalovaný tohoto jednání dopustil bez užití násilí, stejně by se jednalo o trestný čin znásilnění, v tomto případě by odpadl prvek násilí, ale bylo by zde zneužito bezbrannosti poškozených, kdy s ohledem na jejich nízký věk a doposud plně nerozvinuté rozumové schopnosti a nedostatečné znalosti a zkušenosti, lze u nich hovořit o tzv. psychické bezbrannosti, v důsledku níž si oběť často neuvědomuje, co se po ní požaduje, co je smyslem jednání pachatele a tyto oběti, jako v tomto konkrétním případě, nejsou schopny vůbec domyslet a vyhodnotit důsledky jednání obžalovaného. Pokud se týká věku poškozených, tak obžalovaný je jejich dědeček a moc dobře ví, jak jsou staré, tj. že v době spáchání trestného činu jim nebylo ani 7 let.

Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jednání obžalovaného jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O vůli obžalovaného čin spáchat svědčí ta skutečnost, že si zcela uvědomoval, že se dopouští násilného jednání vůči svým vnučkám, tj. vůči osobám mladším 15 let, že přes jejich nesouhlas a přestože si nejsou plně schopny uvědomit, co se po nich požaduje, je za užití násilí donutil k jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží, když si jasně uvědomoval, že nemůže do vagíny svých vnuček zasouvat své prsty, vibrátor, či jiné předměty.

Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ustanovení § 39 trestního zákoníku o účelu a ukládání trestu. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je ve starobním důchodu, v minulosti byl jednou trestán výše citovaným trestním příkazem. Obžalovanému hrozil za spáchaný trestný čin trest odnětí svobody od 5 do 12 let. Polehčující okolnost soud na straně obžalovaného neshledal žádnou vyjma toho, že se trestné činnosti dopustil pod vlivem svého onemocnění, jeho ovládací schopnosti byly v inkriminované době podstatně sníženy. Na strany obžalovaného však převažovala výrazná přesila přitěžujících okolností. Předně se obžalovaný trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za násilnou trestnou činnost, trestného činu se tedy dopustil v době, kdy se měl chovat obzvláště vzorně, kdy neměl páchat žádnou trestnou činnost či přestupky. Dalším přitěžující okolností bylo to, že trestný čin spáchal na dvou osobách. Rovněž tak soud shledal na jeho straně přitěžující okolnost uvedenou v § 42 písm. d) trestního zákoníku, když trestný čin spáchal využívaje bezbrannosti a podřízenosti svých vnuček. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností pak soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 7 let, tj. stále ještě v první třetině zákonné trestní sazby § 185 odst. 3 trestního zákoníku. Vyšší trest pak soud obžalovanému neuložil pouze s přihlédnutím k tomu, že trestná činnost obžalovaného nezanechala na jeho vnučkách žádných fyzických či psychických následků. Je to však okolnost, o kterou se obžalovaný nijak nezasloužil. Přesto soud při stanovení výše trestu přihlédl k tomu, že událost neměla na poškozené závažný fyzický ani psychický dopad, a proto uložil obžalovanému trest pouze v první třetině zákonné sazby § 185 odst. 3 trestního zákoníku. Kdyby tomu bylo naopak, musel by být ukládán trest vyšší. Pro výkon trestu byl obžalovaný dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, když s ohledem na výši trestu jiný typ věznice nepřipadal v úvahu.

Obžalovanému byl dále uložen trest propadnutí věci, a to vibrátoru, který je přílohou spisu. Jedná se o věc, která patří obžalovanému, který jak sám uvedl, ji dostal darem a jedná se o věc, které bylo užito ke spáchání trestného činu, proto soud rozhodl o propadnutí této věci.

Dále bylo obžalovanému dle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 trestního zákoníku uloženo ochranné léčení sexuologické s protialkoholní složkou ve formě ústavní. Ochranné léčení, jakožto ochranné opatření, je možno uložit, jestliže pachatel trestný čin spáchal ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Jak vyplynulo ze znaleckého posudku MUDr. Želmíry Herrové, obžalovaný se trestné činnosti dopustil pod vlivem své sexuální deviace a z psychiatrického hlediska je jeho další pobyt na svobodě nebezpečný, neboť by trestnou činnost mohl opakovat nejen ve vlastní rodině, ale i jinde, vůči jiným poškozeným. Znalkyně pak jasně uvedla, že navrhuje ochranné léčení v ústavní formě, neboť obžalovaný nemá náhled na svou nemoc, navíc jeho úspěšná léčba je podmíněna absolutní abstinencí od alkoholu, když obžalovaný bydlí přímo nad restaurací a je tedy těžko myslitelné, že by absolutní abstinenci dodržoval, zvláštně za situace, kdy je osobu, která nadměrně užívá alkoholické nápoje. V souladu se znaleckým posudkem proto soud uložil obžalovanému ochranné léčení sexuologické s protialkoholní složkou ve formě ústavní. Samotné protialkoholní ochranné léčení pak soud neukládal opět s ohledem na výpověď znalkyně, která uvedla, že na abstinenci je kladen důraz již při samotné ochranné sexuologické léčbě a samostatné protialkoholní léčení zatím není nutno obžalovanému ukládat.

O nároku na náhradu nemajetkové újmy soud nerozhodoval, když opatrovník obou nezletilých poškozených se sice s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojil včas, avšak ne řádně, když ani na výzvu soudu nebyl schopen specifikovat penžitou částku, kterou by měl obžalovaný poškozeným nahradit. Dle § 43 odst. 3 tr. řádu musí být z návrhu na náhradu nemajetkové újmy patrno i v jaké výši se nárok na náhradu nemajetkové újmy uplatňuje. Pokud tedy ze strany opatrovníka poškozených nedošlo k vyčíslení nároku na náhradu nemajetkové újmy, nemohl o něm soud rozhodnout.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Krajský soud v Brně

Brno 25. května 2016

Mgr. Michal Zámečník  
předseda senátu