ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. května 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jaroslavy Bartošové a přísedících MUDr. [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení],

takto:

**obžalovaný**

**[jméno] [jméno],**

[datum narození] v [obec], bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno [obec],

**je vinen, že**

v přesně nezjištěný den v měsíci květnu 2020 v odpoledních hodinách cca mezi 15.00 až 16.30 hod. v Janštejně, okr. [obec], v místech za sklárnou poblíž lesa, když se vracel z obchodu se svojí polorodou sestrou nezl. [jméno] [příjmení], narozenou [datum], která mu na jeho dotaz potvrdila, že ještě s nikým neměla pohlavní styk vykonaný souloží, v úmyslu dosáhnout svého vlastního sexuálního uspokojení, jednal obžalovaný [jméno] [jméno] tak, že když nezl. [jméno] [příjmení] odmítala pokračovat s ním ve společné cestě směrem k lesu a chtěla utéct, dal jí facku, chytil ji za ruku a táhl ji směrem k lesu, cestou ji u plotu začal osahávat přes oblečení na prsou, na hýždích a pokoušel se jí líbat, čemuž se nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] bránila tím, že jej opakovaně žádala, aby ji nechal být, že to nechce, že jsou sourozenci, uhýbala hlavou jeho polibkům, křičela, brečela, snažila se ho odstrkovat, ale obžalovaný ji na kraji lesa shodil na zem, svlékl v dolní polovině těla, přestože se tímto způsobem nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] nadále bránila, odstrkovala jej rukama a znovu jej prosila, aby to nedělal, využil své fyzické převahy, překonal její odpor a vykonal na ní soulož,

**tedy**

1. jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží na dítěti mladším patnácti let,
2. vykonal soulož se sourozencem,

**čímž spáchal**

1. zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a), odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku,
2. přečin soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku.

**za to se odsuzuje**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**6,5 (šest a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], narozené [datum], trvale bytem [ulice a číslo], [PSČ] [ulice] Dubénky, nemajetkovou újmu ve výši 75.000 Kč k rukám zákonné zástupkyně – matky [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození], trvale bytem [ulice a číslo], [PSČ] [obec].

Odůvodnění:

**A. Skutková zjištění**

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka v Jihlavě, podal dne 29. 11. 2021 u zdejšího soudu obžalobu na obžalovaného [jméno] [jméno], v níž mu kladl za vinu spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku. Trestného jednání se měl obžalovaný [jméno] [jméno] dopustit tím, že v přesně nezjištěný den měsíce května 2020 v době od 15.03 do 16.35 hodin za sklárnou poblíž lesa v Janštejně, okr. Jihlava, s cílem vlastního sexuálního uspokojení, a to po facce dané jím rukou do tváře jeho nezletilé polorodé sestře [jméno] [příjmení], narozené [datum], při jejich společné procházce, když tato s ním již nechtěla dále jít a chtěla odejít pryč, tak tuto po tomto fyzickém donucení k pokračování v chůzi na toto místo a tím i pod neverbální pohrůžkou dalšího obdobného násilí, neučiní-li na tomto místě to, co po ní bude chtít, a to ačkoli mu byl znám její věk, osahával pod oblečením na intimních partiích - prsou, hýždích a v oblasti pochvy a následně ji vzal za ruce a hodil s ní ke stromu, o který se narazila bokem a spadla zády na zem, nalehnul na ni, svléknul ji do naha a vykonal na ní soulož, a to i přesto, že se ho tato nezletilá poškozená snažila po celou dobu vší silou odstrčit rukama, prosila ho, aby toho nechal a svůj nesouhlas dávala najevo také pláčem.

2. Krajský soud v Brně, jako soud nalézací, provedl u hlavního líčení 3. 5. 2022 veškeré dostupné důkazy a z nich učinil následující skutková zjištění.

3. Obžalovaný [jméno] [jméno], který původně v přípravném řízení 19. 5. 2021 využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat (č. l. 87), u hlavního líčení trestné jednání v plném rozsahu popřel. Na svoji obhajobu uvedl, že se cítí nevinen, protože nic takového nespáchal. Obžalovaný vysvětlil, že celou věc vnímá jako rodinný rozpor, protože jeho sestra, tj. nezletilá poškozená [jméno] [příjmení], na něj byla v uvedenou dobu údajně naštvaná. Poškozená začala chodit za školu, kouřit trávu nebo cigarety, utíkat z domu a krást matce peníze, a protože obžalovaný je nejstarší ze všech sourozenců, pak na žádost matky vždy přijel, [jméno] domluvil a v podstatě jí i nafackoval. Domnívá se proto, že se ho chtěla poškozená [jméno] nějakým způsobem zbavit, když v tu dobu začala utíkat také z domu kvůli [jméno] [příjmení] na romskou osadu za Moravskými Budějovicemi. K dotazu soudu obžalovaný popřel, že by v květnu 2020 byl s poškozenou v Janštejně, že by tam šli společně nakupovat, protože podle svého tvrzení v květnu v Janštejně vůbec nebyl. U své matky byl na návštěvě naposledy asi na Nový rok 2020. Přesně si to již nepamatuje, ale bylo to asi v lednu nebo v únoru, když byl ještě sníh, a to byl s poškozenou skutečně nakupovat. V květnu 2020 bydlel v Moravských Budějovicích a za svojí matkou, u níž bydlela i poškozená, jezdil příležitostně jednou za dva nebo za tři měsíce, když matka něco potřebovala. Celou trestnou činnost popírá, protože se trestného jednání rozhodně nedopustil. Poškozenou, která je jeho polorodou sestrou, má rád a všechno je mu líto. Je pravdou, že se potkali někdy v srpnu 2020, když byla poškozená na útěku z dětského domova. U setkání, kromě obžalovaného a poškozené, byl také jejich bratr [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení], partnerka obžalovaného, která dokonce chtěla, aby poškozená obžalovanému řekla do očí, jestli spolu něco měli, nebo jestli si to vymyslela. K dotazu státního zástupce trval obžalovaný na tom, že se poškozenou [jméno] před údajným trestným jednáním naposledy setkal asi na Nový rok nebo na Silvestra 2020, protože byl tehdy u matky a tehdy jí také domlouval. Potom se s ní potkal ještě někdy v zimě, ale jestli to byl prosinec, leden, únor, to už neví, a to šli právě na nákup v Janštejně do vietnamské prodejny. Z obchodu šli ale zpět domů k jejich matce a cestou se rozhodně mezi nimi nic neodehrálo. Od té doby až do května, kdy mělo dojít k trestnému jednání se s poškozenou nesetkal. V následném období, tedy po květnu 2020, se potkali na autobusovém nádraží v Moravských Budějovicích, ale to proběhlo v klidu, když u toho byla i sestra [jméno] [příjmení]. Obžalovaný znovu říkal poškozené, aby přestala dělat blbosti, nebo se dostane do dětského domova a ona si naopak stěžovala na svoje soužití s matkou. Obžalovaný popřel, že by při tomto setkání dal poškozené facku nebo nějaký pohlavek. Důvodem jeho návštěvy matky asi v únoru 2020 bylo to, že ji obžalovaný přinesl nákup a na její žádost jí dal nějakou finanční hotovost. K dotazu obhájkyně obžalovaný vypověděl, že, když potkal poškozenou na tom autobusovém nádraží v Moravských Budějovicích, dozvěděl, že má přítele [jméno] [příjmení].

4. Zásadním přímým důkazem byla svědecká výpověď nezl. poškozené [jméno] [příjmení], vyslechnuté procesně řádným způsobem v přípravném řízení dne 6. 8. 2021 (č. l. 92 a násl.). Tato výpověď byla u hlavního líčení 3. 5. 2022 čtena postupem podle § 102 odst. 2 trestního řádu, neboť poškozená [jméno] [příjmení] byla vyslechnuta jako osoba mladší 15 let ([datum narození]). Po zákonném poučení poškozená uvedla, že to bylo vloni na jaře, když byl obžalovaný u nich na návštěvě a řekl jí, aby s ním šla do obchodu. Zde koupil také lahev s alkoholem, šlo o tzv. malou placačku. Potom jí řekl, když šli z obchodu, aby ještě šla s ním a když už se blížil les, tak jí samotné to bylo divné. Když byli poblíž plotu, obžalovaný ji začal osahávat. Říkala, aby toho nechal, obraňovala se, aby na ni nesahal. Kousek od plotu byl strom a obžalovaný ji hodil o strom. Jak ležela na zemi a přitom brečela a prosila ho, aby to nedělal, tak se svlékl do půlky těla a znásilnil ji, přestože to nechtěla, aby jí to udělal. Poškozená uvedla, že jí to bolelo, křičela, nemohla si nijak pomoct, ale on měl prostě moc sil. [jméno] ho nemohla nijak poprat, ani řvát, protože by ji nikdo neslyšel. Byli v místech, kde bylo všude pole, stromy. V úvodu své výpovědi poškozená výslovně uvedla, že obžalovaný vytáhl penis, dal ho do ní, ona sice křičela, ale nikdo ji neslyšel. To všechno ji hnusně bolelo a přitom on ji všude osahával. Podle jejího vyjádření to všechno bylo„ prostě hnusný“, když obžalovaný jí dal svůj penis do její vagíny. To jí začalo bolet, ona se chtěla nějak obraňovat, ale obžalovaný měl prostě hodně síly a ona byla úplně hubeňounká a neměla sílu. Obžalovaný jí začal prostě osahávat a potom, co se tzv. udělal na její břicho, vstal, oblékl se a šel domů. Poškozená rovněž uvedla, že se sama bála jít domů a když tam přišla, zalezla hned do pokoje a začala brečet. Po určité době, už neví přesně, asi po měsíci to řekla matce, a to proto, že se bála jí to říct, že jí nebude věřit. Matka jí začala říkat, že si to zasloužila, že to od obžalovaného chtěla a takové jiné hnusné věci jí říkala. Poškozená potom z domu utekla a zavolala policii, aby řekla, co se jí stalo. Policejní hlídka přijela, začala jí vyslýchat, ale ona policistům utekla do lesa, protože se bála. Když jí policisté hledali, začala brečet, že už nechce domů, řekla, co se jí stalo a oni jí začali říkat, že už se domů nevrátí, když se to takto stalo. Když byla vyslýchaná na policii, všechno řekla a potom byla umístěna do diagnostického ústavu. K dotazu policejního orgánu poškozená vysvětlila, že na samém počátku, když byli u nějakého pařezu, tak jí obžalovaný nabízel lahev s alkoholem, aby se napila, ale ona se napila zkrátka jen kapičku a všechno rychle vypil obžalovaný. Potom ji začal osahávat a ona mu říkala, že jsou sourozenci, aby to nedělal. Obžalovaný jí na to řekl, že jsou nevlastní sourozenci, že ona není jeho sestra a že má„ hezkou pipinu“, že ho přitahovala apod. Poškozená znovu opakovala, že v tento okamžik brečela, žádala obžalovaného, aby to nedělal, ale on jí řekl, že ho to nezajímá, že si to prostě udělá. Obžalovaný předtím sice vypil tu menší lahev alkoholu, ale podle názoru poškozené nebyl opilý natolik, aby nevěděl, co dělá. V další části výpovědi poškozená popsala místo, kde k rozhodným událostem došlo. Uvedla, že šli směrem k lesu do míst, kde je sklárna a potom ještě dozadu. Když už se blížil les, tak sama jakoby něco cítila, což ostatně potvrdila i na samém počátku své výpovědi. Dále dodala, že chtěla utéct, ale obžalovaný ji chytil a dal jí facku. Jak jí dal facku, řekl„ pojď“ a ona proto šla. Když bylo v blízkosti takové pole, tam ji obžalovaný začal osahávat, a potom tam byl strom, kde byl ten pařez, tam jí řekl, aby se napila toho alkoholu, což ona zpočátku odmítla s tím, že nepije, ale nakonec se malinko napila. Rozhodně nebyla opilá. A potom jí to obžalovaný udělal, což už popsala. Za významné považuje nalézací soud i vyjádření poškozené o tom, že cestou k lesu se jí obžalovaný sám ptal, jestli už měla s někým pohlavní styk vykonaný souloží a ona mu potvrdila, že ne, což byla tehdy také pravda. Následně pak poškozená znovu opakovala, že když šli kolem plotu, tam jí obžalovaný začal osahávat, ona mu říkala, že jsou sourozenci, aby toho nechal, ale on jí na to říkal, že ho to nezajímá. U plotu jí osahával přes oblečení, které měla na sobě. Šlo o legíny, mikinu asi šedivé barvy, pod kterou měla tričko, na nohou měla tenisky. Obžalovaný jí přibližně u tohoto plotu osahával, ale ona se bránila zejména slovně, když mu říkala, aby ji nechal být, že jsou sourozenci, na což obžalovaný reagoval tak, že jsou nevlastní sourozenci a že ona ho přitahovala apod. V té době ji osahával přes oblečení na prsou, na hýždích nebo na rukou a také se snažil ji líbat. Poškozená sama se ohýbala, aby se jeho polibkům vyhnula, když mu pořád říkala, že je její sourozenec. Také v další části své výpovědi poškozená uváděla stejné údaje jako na počátku, tedy že když šli od plotu, ona chtěla utéct, obžalovaný jí dal facku a táhl ji za ruku, i když mu říkala, že nechce. Pokoušela se křičet, ale nikde v blízkosti nikdo nebyl. Když zahli kolem plotu, byl tam strom a pařez, u kterého si obžalovaný sedl a pil, ale nebyl opilý, protože to by se mu poškozená ubránila. On měl v ten okamžik prostě sílu, tam ji hodil o strom a ona, jak znovu potvrdila, když ležela, tak brečela, žádala ho, aby to nedělal, ale on to prostě vytáhl a dal to do ní. Předtím, jak ležela, ji svlékl, i přestože ona mu pořád říkala, že to nechce. Po celou dobu ho odstrkovala, snažila se mu ubránit, ale obžalovaný měl sílu, i když ona do toho odstrkávání sama dávala největší sílu, jakou měla. Také, jak opakovaně potvrdila, se bránila tomu, když ji chtěl líbat, znovu mu říkala, že to nechce, protože jsou sourozenci, ale obžalovaný jí opakovaně říkal, že má hezkou pipinu, že ho přitahovala, že je hezká a že sourozenec s ním prostě není, protože je nevlastní. K dotazu policejního orgánu poškozená uvedla, že obžalovaného žádala, aby ji nechal být, rozhodně vícekrát, nejméně pětkrát, šestkrát a přitom pořád říkala, že jsou sourozenci, na což obžalovaný pořád říkal, že ho to nezajímá. Když se obžalovaný sexuálně uspokojil tím, že jí vystříknul sperma na břicho, ona si ho nakonec sama utřela do mikiny. Obžalovaný potom vstal, oblékl se a na závěr jí řekl, že jestli to sama někomu řekne, tak že ji zabije. Poškozená se, podle svého vyjádření, bála, takto delší dobu nechala být. Pořád to sice chtěla říct matce, ale obžalovaný ji pořád přemlouval, pořád jí volal a vyhrožoval, že když to někomu řekne, tak že ji zabije. K událostem po tomto incidentu se poškozená rovněž vyjádřila, když uvedla, že zpočátku to nikomu neřekla, ani matce, ale nakonec to řekla [jméno] [příjmení], přítelkyni svého bratra [jméno], která to pak roznesla dál a dostalo se to až k obžalovanému. Od obžalovaného se to dozvěděla jejich matka, která s poškozenou o tom mluvila v kuchyni. Poškozená sama potvrdila, že začala brečet, omlouvala se matce, že jí to chtěla říct, aby zavolala policisty, ale matka jí na to řekla, že to není pravda, že si to poškozená vymýšlí a že si to zasloužila apod. Potom se poškozená sama začala sebepoškozovat, trápila se, brečela. Jednoho dne jí pomohl jejich soused, snad bývalý psycholog, který jí poradil, aby zavolala na nějaký dispečink, že jí tam pomůžou. Poškozená potvrdila, že nakonec zavolala policii, která k nim přijela, ale ona, jak uvedla na počátku své výpovědi, potom před nimi utekla do lesa, protože se bála, že ji odvezou znovu domů. Rovněž tyto skutečnosti poškozená v rámci své výpovědi shodnými formulacemi opakovala, když odpovídala na otázky dalších procesních stran. [jméno] [příjmení] znovu uvedla, že jí znásilnění bolelo, že se pokoušela obžalovaného odstrčit, ale on měl velkou sílu, a i když ona ho chtěla boxovat, tak nevěděla jak. Při pohlavním styku obžalovaný nepoužil kondom a vyvrcholil tím, že jí sperma vystříkl na břicho. Po celou dobu této události poškozená brečela, a to v zásadě od okamžiku, když už šli kolem toho plotu, jak ji obžalovaný tahal a brečela i při samotném pohlavním styku. Současně se snažila křičet, aby ji někdo slyšel, ale nikde nebyli žádní lidé. Poškozená rozhodně popřela, že by někomu řekla, že si znásilnění vymyslela. [příjmení] [jméno] [příjmení], partnerce obžalovaného, při návštěvě na přímou otázku potvrdila, jak se události staly. [jméno] [příjmení] sama začala plakat a řekla poškozené, že jí věří. [příjmení] [jméno] [příjmení] si poškozená o této události později psala a telefonovala se sestrou [jméno], ta ji zpočátku nevěřila, ale později to na poškozené poznala a řekla jí, že jí věří. Poškozená [jméno] [příjmení] se vyjádřila i ke schůzce s obžalovaným v [obec], kdy jí obžalovaný řekl, že se jí omlouvá, že to nechtěl udělat. Později ho poškozená potkala několik dní před svým výslechem, když se jí obžalovaný ptal, jestli už to, tedy trestní oznámení, stáhla a tomuto setkání byla přítomna i [jméno] [příjmení], která chtěla, aby si to vyříkali z očí do očí. Poškozená uvedla, že se bála obžalovaného, jestli jí něco udělá, a proto [jméno] [příjmení] všechno zapřela, ale sama byla jiná, než obvykle, protože se bála, že by jí obžalovaný něco udělal, když tam navíc kromě obžalovaného a [jméno] [příjmení] byl i jejich bratr [jméno]. V autobusu jí pak [jméno] [příjmení] ještě říkala, aby to všechno stáhla. Když poškozená začala brečet a žádala bratra [jméno], aby jí ochraňoval, on ji obejmul a vyzval, aby si v autobuse sedla k němu. Když z autobusu vystoupili, čekali na ně policisté, kteří ji odvezli do Diagnostického ústavu na [anonymizováno]. K dotazu své zmocněnkyně poškozená znovu opakovala, že se svěřila částečně sousedovi, který byl bývalým psychologem a s podobně postiženými dětmi pracoval a ten jí doporučil, aby se obrátila na telefonickou linku. Důvodem jejich rozhovoru bylo vlastně to, že on slyšel hádku poškozené s matkou, po které poškozená šla na chodbu před byt, začala brečet a soused ji tam potkal. Ptal se, jestli byla znásilněná a vysvětlil jí, že to poznal, že se trápí. Poškozená se rovněž o znásilnění zmínila sousedově přítelkyni, která ji příležitostně pomáhala s učením. Tato sousedka začala brečet a řekla poškozené, aby se od matky co nejdřív odstěhovala. V závěru své výpovědi poškozená [jméno] [příjmení] znovu vysvětlila, že po všech těchto událostech se začala poškozovat tím, že se řezala apod., když dělala vlastně všechno proto, aby na tomto světě nebyla. Důvodem bylo to, že jí to všechno bolelo, že se neměla komu svěřit, a to ani své matce.

5. Dalšími, byť nepřímými důkazy, jsou svědecké výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení], družky obžalovaného a [jméno] [příjmení] ml., sestry obžalovaného a poškozené. Obě svědkyně byly vyslechnuty procesně řádným způsobem v přípravném řízení a jejich svědecké výpovědi byly u hlavního líčení 3. 5. 2022 čteny postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu.

6. Svědkyně [jméno] [příjmení] v přípravném řízení 8. 6. 2021 (č. l. 110 a násl.) potvrdila, že se o celé události dozvěděla asi dva týdny po trestním oznámení, které podala poškozená. V té době svědkyně bydlela v [obec] u své matky, a to i s [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] tehdy dostala od poškozené zprávu na messenger o tom, že ji bratr [jméno] znásilnil. V tento okamžik byl s nimi přítomen i obžalovaný [jméno] [jméno] a jak svědkyně výslovně uvedla, byl v depresi a kouřil jednu za druhou. [jméno] [příjmení] sama uvedla, že v době, o které [jméno] mluvila, byl [jméno] skutečně v Janštejně, a to na jednu noc. Sám v té době svědkyni volal, říkal jí, že pije. Když mu k večeru sama volala, byl takový divný a svědkyně poznala, že s ním něco je, protože mu volala přes kameru přes messenger. [jméno], když přišla z venku, tak se šla hned vykoupat, což se svědkyně dozvěděla od její matky. Nad rámec těchto skutečností, které jsou předmětem obžaloby, svědkyně uvedla i údaje týkající se jednak osobního profilu obžalovaného, jako otce jejich tří společných dětí, ale uvedla i údaje, které dokreslují etické poměry v širší rodině. [jméno] [příjmení] jednak potvrdila, že s obžalovaným se rozešla proto, že ji naposledy zmlátil i před dětmi, neboť si vsugeroval, že ho podvedla. Když jí to vyčítal, začal jí dávat pěsťovky do hlavy, svědkyně měla roztržený ret, potom spadla na zem, kde jí obžalovaný nejméně šestkrát kopnul do celého těla i do hlavy, a tomu byly přítomny jejich dvě malé děti a také její syn, kterého má z předchozího vztahu a stejně i další osoby, tj. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Svědkyně volala na obžalovaného hlídku policie, stejně jako nějaký muž, který viděl, jak obžalovaný bije svědkyni na ulici. Předtím, než se začalo řešit znásilnění [jméno] [příjmení], tak se obžalovaný v jejich vztahu choval dobře, chodil do práce. Svědkyně [jméno] [příjmení] rozhodně popřela, že by jí poškozená [jméno] [příjmení] někdy řekla, že si znásilnění vymyslela. Podle informací, které má ovšem svědkyně k dispozici, bylo obdobné chování v rodině [příjmení] asi obvyklé, protože všechny sestry [anonymizováno] o tom mluví a všichni kolem o tom ví, že jejich otec s nimi měl pohlavní styky. Řešilo se to údajně i na policii, ale jejich otec z toho nějak vyklouzl, protože ony to stáhly. V této souvislosti lze podotknout, že vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení] koresponduje i s usnesením policejního orgánu z 29. 8. 2018 o odložení trestní věci podezření ze spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit [jméno] [jméno] postupně na nezletilých dcerách [jméno], [jméno], [jméno], [jméno] [příjmení] i synovi [jméno] [jméno] (viz č. l. 236). S výpovědí poškozené [jméno] [příjmení] pak koresponduje výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] v části, kde se svědkyně vyjadřuje ke svému rozhovoru s poškozenou při návštěvě [obec] na Osadě [obec]. [jméno] [příjmení] uvedla, že jí všechny zjištěné údaje nedaly, a proto šla s poškozenou [jméno] bokem, kde s nimi nikdo nebyl a zeptala se jí na znásilnění. Nalézací soud považuje za významné vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení], které i formulačně koresponduje s tím, co uvedla sama poškozená při svém výslechu na policii. [jméno] [příjmení] totiž sdělila, že jí poškozená řekla, že jí obžalovaný nějak hodil, když byli spolu v lese, a že se jí udělal na břicho. Svědkyně [jméno] [příjmení] zpočátku poškozené nevěřila, ale sama se z toho rozbrečela, i když nakonec si to vysvětlila tím, že [jméno] nejsou normální rodina. Když se sama ptala obžalovaného na znásilnění jeho sestry [jméno], on tvrdil, že to není pravda, ale [jméno] [příjmení] mu přímo řekla, že to na něm pozná, že s ní měl pohlavní styk, když navíc od té doby, co znásilnění vyšlo najevo, začaly mezi nimi nejen hádky, ale obžalovaný ji začal i fyzicky napadat a také začal fetovat, když zřejmě šňupe pervitin.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení] ml. ve své výpovědi 2. 6. 2021 (č. l. 125 a násl.) uvedla, že jí při komunikaci přes messenger sestra [jméno] [příjmení] sdělila, že byla znásilněná obžalovaným, přičemž výslovně uvedla„ znásilnil mě [jméno]“. V té době obžalovaný se svou družkou [jméno] [příjmení] ml. bydleli společně se svědkyní [jméno] [příjmení] ml. v bytě [jméno] [příjmení] st. v [obec]. Svědkyně proto šla za [jméno] [příjmení] ml. a dala jí zprávu [jméno] [příjmení] přečíst. Na výzvu [jméno] [příjmení] ml. jim poškozená [jméno] [příjmení] sdělila, že se to stalo, když šla s [jméno] do obchodu v Janštejně a on ji někam zatáhnul. Také jim sdělila, že už to tušila a chtěla utéct, ale on ji chytil za ruku a dal jí facku. Na výzvu [jméno] [příjmení] ml. svědkyně [jméno] [příjmení] ml. přizvala obžalovaného [jméno] [jméno], kterému dala přečíst, co poškozená [jméno] ve zprávě sděluje. Obžalovaný po přečtení zprávy zčervenal, vzal si mobil svědkyně a napsal poškozené [jméno] něco jako„ zdechni“, potom ji proklínal a nadával jí. Svědkyně [jméno] [příjmení] ml. své sestře [jméno] věřila, když navíc jí připadlo nelogické, aby to falešně sváděla na staršího bratra [jméno] [jméno], když mohla takto vypovídat vůči [jméno] nebo [jméno]. Poškozená [jméno] [příjmení] nakonec svědkyni poslala i hlasovou zprávu k tomu, jak ji obžalovaný znásilnil, když ve zprávě říkala, že ji osahával a říkal, že ji chce. Po nějaké době, když se svědkyně s poškozenou [jméno] [příjmení] setkala u jejich matky v [anonymizováno], kde strávila několik dní, se s poškozenou [jméno] o celé události znovu bavila. [jméno] [příjmení] ml. ve své svědecké výpovědi výslovně uvedla skutečnosti, které jí [jméno] [příjmení] sdělila k samotné události, tedy že ji obžalovaný opřel o strom, osahával ji, říkal ji, že ji chce a„ dal jí ho tam“. Svědkyně potvrdila, ostatně shodně jako svědkyně [jméno] [příjmení] ml., že od té doby, co se oficiálně znásilnění řeší, začal obžalovaný šňupat pervitin nebo si píchat nějaké drogy. [jméno] ho na rodinné oslavě viděla zfetovaného a potvrdila jí to i [jméno] [příjmení] ml., že si pervitin obžalovaný píchá každý den. Při této návštěvě v [anonymizováno] dokonce matka svědkyni potvrdila, že [jméno] jednoho dne přišla domů, hrozně brečela a vypadala omámená a potom šla do sprchy a prý i krvácela. Při tomto sdělení její matka hrozně brečela a říkala, že [jméno] za to zaplatí. Svědkyně [jméno] [příjmení] se vyjádřila také ke společnému setkání na autobusovém nádraží v [obec] v době, když se po této pětidenní návštěvě vracela od matky z [anonymizováno]. Svědkyně uvedla, že jela společně s poškozenou [jméno] a na nádraží potkali bratra [jméno], tedy obžalovaného, který se ten den pohádal se svojí družkou [jméno] [příjmení]. V tento okamžik se obžalovaný zeptal [jméno], jestli už„ to vzala zpátky“, ale [jméno] nevěděla, jak mu odpovědět, a proto šly raději pryč. V závěru své výpovědi svědkyně uvedla, že se obžalovaného neptala na to, jestli [jméno] znásilnil, protože se bála. Obžalovaný je totiž agresivní, v minulosti opakovaně při společném bydlení chtěl napadnout např. svoji družku [jméno] [příjmení], v čemž mu zabránil partner svědkyně [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. V závěru své výpovědi pak svědkyně potvrdila, že když jí sestra [jméno] psala o znásilnění, prostřednictvím aplikace messenger, ona sama jí zpětně žádné výhružné zprávy neposílala, ale poslala je obžalovaný z facebookového profilu svědkyně a z jejího telefonu.

8. S výpověďmi obou svědkyň, tj. [jméno] [příjmení] ml., [jméno] [příjmení] ml. i s výpovědí poškozené [jméno] [příjmení] v části, která se týká jejich vzájemné komunikace přes aplikaci messenger, korespondují i další důkazy. Jedná se o data zajištěná a vyhodnocená z mobilního telefonu vydaného poškozenou [jméno] [příjmení] (č. l. 67-77). Zajištěna a vyhodnocena byla komunikace ohledně znásilnění vedená mezi poškozenou [jméno] [příjmení] a její sestrou svědkyní [jméno] [příjmení] ml., kterou měla poškozená uloženu pod profilem„ [příjmení] [příjmení]“, a dále o komunikaci poškozené s osobou, vystupující rovněž v aplikaci messenger jako„ [jméno] [příjmení]“. S oběma svědkyněmi poškozená komunikovala v otázce svého znásilnění obžalovaným [jméno] [jméno], a to v době především od 2. 8. 2020 (viz č. l. 73b a násl.). Poškozená výslovně sdělila, že byla znásilněná svým bratrem [jméno], což ostatně potvrdily také obě svědkyně v rámci svých svědeckých výpovědí. V té době byla poškozená [jméno] [příjmení] hospitalizována v nemocnici, jak ostatně sama druhého 2. 8. 2020 sdělila [jméno] [příjmení], a to protože se sebepoškozovala, tj. řezala v důsledku znásilnění (č. l. 76b).

9. S výpovědí poškozené [jméno] [příjmení] koresponduje také listinný důkaz, kterým je Záznam z volání na Linku bezpečí, z. s. (č. l. 222). Bylo zjištěno, že tato linka je anonymní a převážná většina klientů se nepředstavuje. Dne 1. 8. 2020 byl v dopoledních hodinách zaznamenán hovor o délce 23 minut se 14 dívkou, která sdělila, že před hodinou a půl utekla z domova. Aktuálně je u sousedů ve stejném domě, kteří o její situaci ví a chtějí ji pomoci (pozn. soudu – poškozená [jméno] [příjmení] za sousedy, kteří ji pomohli, označila svědky [jméno] [příjmení], Dr. [jméno] [příjmení], příp. [jméno] [příjmení]). Ze záznamu je pak zřejmé, že dívka sděluje mj. že ji před dvěma měsíci znásilnil bratr a její matka jí to nevěřila. Její matka ji bije a dívka už to doma nezvládá. Na lince bezpečí nejsou uchovávány doslovné přepisy nebo zvukové záznamy telefonických hovorů, ale pouze přepis hovoru klienta s pracovníkem linky bezpečí (viz č. l. 315).

10. Rovněž svědecké výpovědi dalších svědků, které zmínila poškozená [jméno] [příjmení] ve své svědecké výpovědi, byly u hlavního líčení čteny postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědek [jméno] [příjmení] v rámci své výpovědi dne 20. 7. 2021 (č. l. 132) potvrdil, že bydlí ve stejném domě v [anonymizováno] jako rodina [příjmení], se kterou však kvůli jejich hlučnosti nemá dobré sousedské vztahy. Je pravdou, že doporučil [jméno] [příjmení], aby zavolala linku bezpečí, kde by jí mohli poradit, ale o jejím znásilnění žádné podrobné informace nemá. Když se totiž večer vracel z hospůdky, viděl [jméno] ubrečenou, jak sedí před domem, což nebylo nic neobvyklého. Ona mu však řekla, že ji [jméno] něco udělal, ale svědek se s ní příliš nevybavoval a ona mu podrobnosti nesdělila. Pouze ji doporučil, aby zavolala linku bezpečí.

11. Svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] ve své výpovědi z 20. 7. 2021 (č. l. 135) pouze připustila, že je možné, že se jí asi před rokem [jméno] [příjmení] svěřila s tím, že byla znásilněná. Podrobnosti si však svědkyně s odstupem času nepamatuje, stejně jako si nevybavuje, jestli jí doporučila, aby se obrátila na linku bezpečí nebo na policii. Pokud se v minulosti s [jméno] bavila, šlo o běžnou příležitostnou společenskou konverzaci. [příjmení] [příjmení] je však problematická a svědkyně sama neví, co od nich může očekávat. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení], byl rovněž vyslechnut 20. 7. 2021 (č. l. 129) a potvrdil pouze to, že s rodinou [příjmení] nemá dobré sousedské vztahy, blíže se s nimi nestýká, i když nevylučuje, že [jméno] [příjmení] je někdy doma navštívila. S odstupem času si svědek ani nevybavuje, že by mu jeho družka [jméno] [příjmení] sdělila informaci od [jméno] [příjmení] o tom, že byla znásilněna svým bratrem. Nedostatečné informace, které svědek poskytl, vysvětlil tím, že se aktuálně léčí jako onkologický pacient, a proto má jiné starosti než se zabývat rodinou [příjmení].

12. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení, které poskytly [jméno] [příjmení] (č. l. 40-43) a [jméno] [příjmení] (č. l. 46-47), provedených u hlavního líčení postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu žádné objektivní relevantní skutečnosti zjištěny nebyly. Ani jedna z vyslechnutých osob nebyla skutkovému ději osobně přítomna. [jméno] [příjmení] se pouze vyjádřila ke skutečnostem, které stran znásilnění [jméno] [příjmení] bratrem [jméno] měla zjistit od samotné poškozené [jméno] [příjmení] Tyto skutečnosti jí však [jméno] [jméno] v plném rozsahu popřel, a podle vyjádření [jméno] [příjmení] má [jméno] [příjmení] komplikovanou povahu, takže sama neví, kdy mluví pravdu. [jméno] [příjmení] pouze uvedla, že je se sestrou [jméno] v kontaktu pouze přes messenger a sama neví, co si [jméno] vymýšlí, když nevěří, že by k události došlo, protože bratr [jméno] by něco takového neudělal.

13. Pro úplnost je třeba zmínit, že v přípravném řízení byli vyslechnuti v procesním postavení svědků další rodinní příslušníci obžalovaného a poškozené, a to jejich společná matka [jméno] [příjmení] st. (č. l. 113), sestra [jméno] [příjmení] a bratr [jméno] [jméno] (č. l. 117, 122), ale tyto svědecké výpovědi nebyly u hlavního líčení provedeny ani čtením, neboť všichni vyslechnutí svědkové v přípravném řízení využili svého práva a z titulu příbuzenského poměru k obžalovanému odmítli vypovídat. Důvodně soud očekával jejich shodné stanovisko u hlavního líčení. Bez důkazního významu zůstaly i výsledky ohledání místa činu, provedeného až dne 8. 9. 2020, tj. téměř s čtyřměsíčním odstupem od událostí (viz protokol a fotodokumentace č. l. 4-12). Na místě činu žádné relevantní stopy zajištěny nebyly. Stejně tak ohledáním těla poškozené nezl. [jméno] [příjmení] nebyly zjištěny žádné relevantní důkazy o tom, že proti ní bylo použito fyzického násilí nebo dokonce jí trestním jednáním obžalovaného byla způsobena újma na zdraví. Prohlídka těla poškozené byla provedena rovněž s několikaměsíčním odstupem od skutkového děje, a to dne 1. 8. 2020, když byla rovněž pořízena při prohlídce jejího těla fotodokumentace (č. l. 61-64).

**B. Hodnocení důkazů právní kvalifikace**

14. Na základě shoda provedeného dokazování dospěl nalézací soud k závěru, že obžaloba byla na [jméno] [jméno] podána zcela oprávněně. Pokud došlo ve výroku tohoto rozsudku k částečné změně popisu skutkového děje v porovnání s obžalobou, nemá tato okolnost žádný vliv na rozsah trestní odpovědnosti obžalovaného. Nalézací soud pouze upřesnil popis skutkového děje v rozhodujících částech, a to s odkazem na důkazy provedené u hlavního líčení, jimiž byly tyto relevantní skutečnosti prokázány. Dílčí úpravy popisu skutku provedl soud proto, aby skutek důsledně odrážel znaky následně užité právní kvalifikace, tedy příslušné skutkové podstaty. Souhrnně lze konstatovat, že důkazy shromážděné v přípravném řízení a provedené u hlavního líčení považoval soud za zcela dostatečné pro to, aby mohl ustálit skutkový děj do podoby uvedené ve výroku rozsudku, tj. do podoby, která mu umožnila učinit výrok o vině obžalovaného bez rozumných a důvodných pochybností, jak vyžaduje zákon. Ostatně procesní strany, tedy státní zástupce, obžalovaný, jeho obhájkyně ani zmocněnkyně poškozené žádné další důkazní návrhy neučinili.

15. V průběhu hlavního líčení neshledal nalézací soud u žádného z provedených důkazů takové závažné, zejména procesní nedostatky, které by znamenaly nemožnost zařadit tento důkaz do řetězce důkazů prokazujících vinu obžalovaného. Rovněž z hlediska věrohodnosti provedených důkazů, tj. zejména svědeckých výpovědí, lze v souhrnu konstatovat, že nebyl opatřen a proveden žádný důkaz, který by nalézací soud musel hodnotit, byť částečně, jako důkaz nevěrohodný. Celkově tak soud uzavřel, že důkazy byly opatřeny procesně řádným způsobem, takto byly i provedeny u hlavního líčení a věrohodnost řádných důkazů, zejména svědeckých výpovědí, znaleckých posudků, nebo potřebných listinných důkazů, nebyla nikterak zpochybněna. Je pochopitelně nutno připustit, že jednotlivé důkazy měly často různou důkazní hodnotu, což bylo logicky ovlivněno např. časovým faktorem, nebo zainteresovaností jednotlivých svědků na skutkových okolnostech apod. Zásadními důkazy byly výpovědi obžalovaného a poškozené, které jsou detailně rozebrány shora. Soud stručně rekapituluje, že obžalovaný [jméno] [jméno] spáchání trestného činu v plném rozsahu popřel, což mu pochopitelně nelze klást k tíži, neboť je zákonným právem obžalovaného ve věci buď nevypovídat, nebo se hájit způsobem, který sám uzná za vhodný. Současně není ani zákonnou povinností obžalovaného prokazovat svoji nevinu, když naopak je povinností orgánů činných v trestním řízení prokázat vinu obžalovaného„ bez rozumných pochybností“, tedy tak, jak vyžaduje zákon pro vyslovení výroku o vině. V opačném případě, není-li po provedeném a vyčerpávajícím dokazování vina obžalovaného bez rozumných pochybností prokázána, je soud povinen rozhodnout v souladu s procesní zásadou„ in dubio pro reo“, tedy v případě pochybností ve prospěch obžalovaného.

16. Na úvod hodnocení provedených důkazů se nalézací soud pochopitelně zabýval výpovědí samotného obžalovaného [jméno] [jméno], který, jak je shora uvedeno, trestnou činnost popřel. Jeho výpověď však obsahuje určité rozpory, pro které ji soud hodnotil jako důkaz nevěrohodný. Obžalovaný totiž např. tvrdil, že v tu dobu, kdy mělo k trestné činnosti dojít, tj. v květnu 2020, poškozená utíkala z domu ke svému příteli [jméno] [příjmení]. Naproti tomu však v další části své výpovědi obžalovaný uvedl, že se o [jméno] [příjmení] dozvěděl až při setkání s poškozenou a dalšími osobami na autobusovém nádraží, což mělo být v srpnu. Takto je podle názoru soudu vyloučena úvaha o věrohodnosti jeho tvrzení o tom, že i matka ho zvala do [anonymizováno] proto, aby jako starší bratr sám poškozené domluvil. Zejména pak je nevěrohodné tvrzení obžalovaného o tom, že v [anonymizováno] byl naposled v zimě, tj. asi v lednu, nebo v únoru 2020. Skutečnost, že obžalovaný navštívil svoji matku v [anonymizováno] v květnu 2020, potvrzuje jeho tehdejší družka, svědkyně [jméno] [příjmení], která dokonce uvedla, že obžalovaný u matky jednu noc přespal. Svědkyně vypověděla, že když se dozvěděla o znásilnění poškozené [jméno] [příjmení], a to ze zprávy, kterou poškozená poslala své sestře [jméno], dala si sama časové údaje do souvislosti s údaji, které poškozená uvedla a uvědomila si, že obžalovaný tehdy byl skutečně na návštěvě v [anonymizováno]. [jméno] [příjmení], jak je shora uvedeno, jednoznačně potvrdila, že obžalovaný v [anonymizováno] přespal a současně, co považuje soud za stěžejní, se vyjádřila k jeho nestandardnímu psychickému stavu v době návštěvy, respektive v době, kdy s ním telefonovala, neboť měla zapnutou kameru. [jméno] [příjmení] jednoznačně uvedla, že večer si s obžalovaným volali přes kameru a ona poznala, že s ním něco je. Obžalovaný ji navíc řekl, že pije. Toto intuitivní vnímání psychického stavu obžalovaného svědkyní [jméno] [příjmení] nelze považovat za bezvýznamné. Podle názoru soudu lze předpokládat, že svědkyně, která obžalovaného tehdy znala jako svého partnera, dokázala odhadnout také jeho nestandardní psychický stav. [jméno] [příjmení] však nepřímo potvrdila i širší okolnosti skutkového děje, které korespondují s chováním [jméno] [příjmení], typickým pro oběti sexuálně motivovaných trestných činů. [jméno] [příjmení] uvedla, že matka poškozené jí potvrdila, že když poškozená přišla tzv. z venku, šla se vykoupat. Není důvodu rovněž nevěřit výpovědi samotné [jméno] [příjmení] v tom směru, že obžalovaný vůči ní použil násilí. To ostatně koresponduje s osobním profilem obžalovaného, který byl znalecky zkoumán, když závěry znaleckého posudku jsou rozvedeny v další pasáži odůvodnění tohoto rozsudku. Takové chování obžalovaného odpovídá i jeho chování vůči [jméno] [příjmení], jeho tehdejší partnerce, která potvrdila, že ji obžalovaný fyzicky napadl, opakovaně ji kopal do těla, do hlavy apod. Tato výpověď je také v souladu s výpovědí svědkyně [jméno] [příjmení] ml., která násilnické chování obžalovaného vůči jeho partnerce potvrdila, když současně uvedla, že i její partner se snažil obžalovaného v násilnickém jednání krotit. Pro závěr nalézacího soudu o věrohodnosti výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] svědčí i jednotlivé pojmy i formulace, které svědkyně použila, když popsala to, co od [jméno] [příjmení] zjistila. Jedná se totiž o stejnou slovní terminologii, kterou použila i samotná [jméno] [příjmení], jak je patrno z její svědecké výpovědi. S výpovědí [jméno] [příjmení] koresponduje i výpověď [jméno] [příjmení], sestry poškozené, neboť i ona se vyjádřila především ke zprávě, kterou jí sama poškozená poslala přes aplikaci [příjmení]. Svědkyně rovněž popsala neobvyklou reakci obžalovaného, když jej s touto zprávou seznámily. Obžalovaný se jim pochopitelně nedoznal, ale bezdůvodně začal poškozené nadávat, psal jí sám i výhrůžné zprávy a rámcově i od této události se datovalo jeho násilnické chování vůči [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] potvrdila, že sama [jméno] [příjmení] věřila. S výpovědí této svědkyně do jisté míry, v popisu chování poškozené bezprostředně po události, koresponduje i výpověď její matky svědkyně [jméno] [příjmení] st., která uvedla, že poškozená, když přišla domů, byla doslova omámená, šla do sprchy a svědkyně později zjistila, že dokonce krvácela. Lze tedy uzavřít, že tyto výpovědi si spolu vzájemně korespondují. Je to především výpověď svědkyně [jméno] [příjmení], která v souladu s výpovědí poškozené [jméno] [příjmení] umožňuje nalézacímu soudu ustálit časové období, kdy k trestnému jednání obžalovaného došlo, a to na„ přesně nezjištěný den v měsíci květnu 2020“.

17. Zásadním důkazem je výpověď poškozené nezletilé [jméno] [příjmení]. Jedná se o jediný přímý důkaz, jak ostatně bývá u trestných činů tohoto charakteru obvyklé. Nalézací soud proto věnoval zvýšenou pozornost hodnocení této svědecké výpovědi. Poškozená nebyla vyslechnuta u hlavního líčení, neboť je nadále svědkyní nezletilou, která má postavení zvláště zranitelné oběti. Soud proto velmi důsledně hodnotil její výpověď, která byla učiněna procesně řádným způsobem v přípravném řízení. Tento zásadní důkaz hodnotil soud primárně jako důkaz sám o sobě, ale také v kontextu s dalšími, byť nepřímými důkazy, které byly u hlavního líčení provedeny. Odborným podkladem pro závěry nalézacího soudu o věrohodnosti výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] byly také výsledky jejího psychologického vyšetření. Soudní znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], který v přípravném řízení zpracoval znalecký posudek (č. l. 157 až 168), byl osobně vyslechnut u hlavního líčení proto, aby některé části svých závěrů podrobně vysvětlil a rozvedl. Je nutné připustit, že soudní znalec ne vždy zcela akceptoval podstatu trestního řízení, tedy to, že hodnocení důkazů, včetně hodnocení jejich věrohodnosti, náleží výlučně soudu. Znalec není oprávněn zaujímat stanovisko k tomu, zda lze, či nelze hodnotit projev poškozené jako lživou výpověď. Poněkud problematické je i stanovisko znalce o tom, že v hodnocení nelze jednoznačně potvrdit, či vyvrátit závěry z výpovědi (poškozené) z hlediska nastalé události. Současně však soudní znalec připustil, že nelze projev poškozené hodnotit jako lživou výpověď, ale spíše jako zapojení„ dětských fabulací“ (strana 166 ad 3). Stejně posuzování otázky bezbrannosti nezletilé poškozené nepřísluší znalci, neboť jde především o otázku skutkovou a právní. Zásadně nalézací soud mohl akceptovat pouze takové závěry znalce, které mají oporu v jeho procesním postavení a v jeho znalecké odbornosti (obor zdravotnictví, zdravotnická odvětví různá, specializace psychologie dětí, mládeže a dospělých). Podstatný pro hodnocení této výpovědi poškozené je závěr znalce o tom, že [jméno] [příjmení] je osobností jednoduše strukturovanou, její inteligence je podprůměrná a psychosomatická zralost nedostatečná. U hlavního líčení znalec potvrdil, že z fyziologického hlediska však nezjistil, že by poškozená měla problém věci, nebo události rozpoznat, zapamatovat si je a reprodukovat. Toto znalecké zjištění považuje nalézací soud za rozhodující podklad pro hodnocení věrohodnosti nezletilé poškozené, neboť nebyly prokázány žádné skutečnosti, které by svědčily o narušení těchto základních podmínek věrohodnosti. Nalézací soud proto uzavřel, že nezletilou poškozenou lze považovat za svědkyni, jejíž obecná věrohodnost je zachována. Soudní znalec u hlavního líčení zaujal rovněž stanovisko k otázce specifické, nebo speciální věrohodnosti této svědkyně a konstatoval, že její výpověď neodpovídá těm věcem, které se běžně a standardně stávají. Poukázal zejména na množství detailů, které poškozená uváděla, které jakoby se navršovaly, jakoby neustále fungovala její fantazie a ona přidávala další detaily, které se potencionálně mohly stát, ale nestaly se. Toto přidávání detailů podle názoru znalce neodpovídá fyziologickým procesům zapamatování. Nalézací soud však neakceptoval stanovisko znalce k otázce specifické věrohodnosti poškozené. Předně je nutno zdůraznit, že procesně řádným důkazem, který nalézací soud mohl podrobit hodnocení, je výpověď nezletilé poškozené ze dne 6. 8. 2021 (č. l. 92 a násl.). Vzhledem k postavení poškozené [jméno] [příjmení] jako zvlášť zranitelné oběti podle § 2 odst. 4 písm. a) zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů ve znění předpisů následujících, nepřistoupil soud k opakování jejího výslechu u hlavního líčení, tj. ve stádiu v řízení před soudem. Výslech poškozené [jméno] [příjmení] jako zvlášť zranitelné oběti byl v přípravném řízení proveden procesně řádným způsobem při respektování § 20 odst. 3 zákona č. 45/2013 Sb., kdy lze uzavřít, že výslech byl proveden tak, že jej nebylo třeba později opakovat. Nalézací soud tuto výpověď poškozené hodnotil jako výpověď věcnou, logickou a obsahově poměrně dobře strukturovanou. Poškozená prokazatelně v nejmenším nezaváhala při popisu jednání obžalovaného vůči ní i při popisu svých odmítavých reakcí, a to slovních i fyzických. Nelze přehlédnout, že v průběhu poměrně dlouhého výslechu se k jednotlivým fázím skutkového děje poškozená vyjadřovala opakovaně, a to nejen v rámci své spontánní výpovědi, ale i při odpovědích na otázky vyslýchající, jakož i jiných oprávněných subjektů. Rozhodující skutečnosti popisovala poškozená vždy shodně a dle názoru nalézacího soudu věrohodně. I přes svůj podprůměrný intelekt se vyjadřovala způsobem odpovídajícím jejímu věku (13 let) a minimálním životním a zejména sexuálním zkušenostem. Je zcela zjevné, že se poškozená nečekaně dostala do velmi obtížné životní situace, kdy se náhle stala objektem sexuálně motivovaného jednání, a to dokonce ze strany svého polorodého bratra. Byť poškozená pochází ze sociálně a společensky spíše vyloučené komunity, rozhodně nelze předpokládat, že takový počátek svého sexuálního života plánovala a mohla na něj být v tomto věku připravena. V neposlední řadě se poškozená dostala do obtížné a nezáviděníhodné situace i v průběhu svého výslechu v přípravném řízení. Jak uvedl nalézací soud výše, nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] byla v postavení zvlášť zranitelné oběti. I pro dospělou ženu je velmi obtížné se před cizími lidmi vyjadřovat k intimním záležitostem. O to obtížnější je to vždy pro nezletilé dítě, navíc za situace, kdy se má vyjadřovat k sexuálně motivovanému jednání ze strany osoby jí blízké, dokonce svého polorodého bratra. Poškozená opakovaně v průběhu výslechu popsala i své osobní pocity, mezi nimiž vystupuje do popředí i její pocit fyzické bezmoci. [jméno] několikrát uvedla, že se cítila velmi slabá a vzhledem ke své poměrně křehké fyzické konstituci, která je ostatně zřetelná i z fotodokumentace pořízené při prohlídce jejího těla (č. l. 61 až 64), nebyla schopna odvrátit fyzický útok obžalovaného. Je třeba mít na zřeteli, že obžalovaný měl nejen fyzickou převahu, pramenící z toho, že jde o zdravého, mladého muže, ale pramenící i z toho, že jeho fyzický nátlak na poškozenou byl umocněný jeho sexuálním pudem. Současně poškozená sama popisovala, a to rovněž opakovaně, že se snažila křičet, brečet, ale i zde cítila bezmoc. Věděla totiž, že ji nikdo na odlehlém místě neuslyší, aby jí pomohl. Pro závěry nalézacího soudu o věrohodnosti výpovědi poškozené kromě těchto základních obsahových náležitostí, ostatně svědčí i její následné chování, vykazující typickou shodu s chováním obětí obdobných trestných činů. Poškozená, pochopitelně na rozdíl od senátu zdejšího soudu, který se s obdobnými trestnými činy a jejich oběťmi opakovaně setkává, nemohla mít informace o pocitech a z toho pramenícího chování obětí sexuálně motivovaných deliktů. Tím nalézací soud míní velmi obvyklý pocit vlastní jakési tělesné nečistoty a s tím spojenou potřebu se okamžitě osprchovat, převléct apod. To ostatně potvrdila i svědkyně [jméno] [příjmení] ml., kterou matka poškozené informovala o tom, že poškozená po návratu šla ihned do sprchy a převlékla se. Dalším obdobným znakem je reakce nejbližších osob, zde konkrétně matky poškozené. Tyto osoby totiž zpravidla viní samotnou oběť trestného činu z toho, že sama pachatele k sexuálně motivovanému jednání vyprovokovala. V tomto směru je důkazem výpověď samotné poškozené, která uvedla, že jí matka nevěřila a chránila především obžalovaného. V neposlední řadě pak oběti upadají do psychicky velmi těžkého stavu, který je vede k nejen sebeodmítání, ale často i k sebepoškozování. I takovýto stav se u nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] objevil, když musela být dokonce hospitalizována pro sebepoškozování v psychiatrické nemocnici. V souvislosti s hodnocením výpovědi nezletilé poškozené ovšem považuje nalézací soud za nezbytné zdůraznit, že poškozená přes prožité trauma dokázala zmobilizovat svoje síly a byť s určitým časovým odstupem hledala pomoc u jiných osob a celou věc také oznámila na policii. I zde však její zdánlivě rozporuplná reakce, kdy poškozená sama věc na policii ohlásila, ale před samotnou hlídkou policie utekla do lesa, svědčí o tom, že především sváděla sama svůj vnitřní boj, jak se má k této události postavit. Nepochybně si byla vědoma nejen odmítavé reakce v rodině, ale i širšího okolí, kdy především pro ni nejdůležitější osoba, tedy matka, jí dávala najevo, že jí nevěří. Nalézací soud ze všech shora rozebraných důvodů učinil závěr o tom, že výpověď nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] je důkazem věrohodným. Tento důkaz však nezůstal osamoceným. Nalézací soud při svém rozhodování rozhodně nebyl v důkazním stavu, kdyby měl k dispozici pouze výpověď obžalovaného a výpověď poškozené. Důležité je, že vedle výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] měl soud k dispozici i další, byť nepřímé, důkazy, které s touto svědeckou výpovědí, jako důkazem přímým, korespondují. Ve svém souhrnu všechny důkazy tvoří ucelený řetězec, který umožnil nalézacímu soudu učinit výrok o vině obžalovaného [jméno] [jméno].

18. Je třeba zdůraznit i to, že kromě výpovědi poškozené a nepřímých důkazů, tj. svědeckých výpovědí svědkyň [příjmení] a [příjmení] ml., měl soud k dispozici i další důkazy. K těmto dvěma svědkyním lze podotknout, že i ony našly přes svůj osobní vztah k obžalovanému, a to jako jeho partnerka, nebo sestra, osobní odvahu chránit nikoliv obžalovaného, ale poškozenou nezletilou [jméno] [příjmení]. Obě svědkyně se vyjadřují nejen ke skutečnostem, které zjistily od samotné [jméno] [příjmení], ale popisují i skutečnosti, které zjistily z komunikace prostřednictvím sociální sítě. V neposlední řadě lze za podstatné vedle těchto dvou nepřímých svědeckých výpovědí považovat i další tři svědecké výpovědi, a to výpovědi sousedů rodiny [příjmení]. Tím nalézací soud míní výpovědi svědků dr. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], nebo [jméno] [příjmení]. Ačkoliv se žádný z těchto svědků nevyjadřuje přímo k trestnému jednání obžalovaného, popisují všichni shodně širší okolnosti skutkového děje, které skýtají podklad pro důvodné úvahy o velmi tíživé sociální a rodinné situaci, v níž nezletilá [jméno] [příjmení] žila.

19. V neposlední řadě je třeba vzít v úvahu i závěry znaleckého zkoumání, které se týkalo duševního stavu obžalovaného. I takto objektivně prokázané údaje totiž korespondují s laickým popisem chování a jednání obžalovaného, které bylo zjištěno a prokázáno výpověďmi svědkyň [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] ml. a zejména samotné poškozené [jméno] [příjmení]. Znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie (č. l. 186 až 195) totiž bylo prokázáno, že u obžalovaného [jméno] [jméno] nebyla zjištěna žádná forenzně významná duševní choroba. Nebyly zjištěny žádné faktory, které by snižovaly jeho schopnosti vnímat, zapamatovat si, nebo reprodukovat prožité události. Případná motivace trestného jednání tak není podmíněna psychickou, nebo sexuální patologií, ale souvisí s disociální osobností obžalovaného. Obžalovaný má podprůměrné IQ, přesto však u něj schopnosti rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat byly plně zachovány. Obžalovaný totiž ani v náznaku netrpí žádnou sexuální deviací. Soudní znalec prof. PhDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., který zpracovával psychologickou část znaleckého posudku, dospěl k závěru, že kontrola agresivity a sexuality je u obžalovaného [jméno] [jméno] výrazně snížena. Jeho reakce ve stresu mohou být agresivní a méně promyšlené, když u něj převažuje obranný mechanismus prostého popírání. To odborné závěry zcela korelují s trestným jednáním, kterého se obžalovaný dopustil a které bylo spolehlivě prokázáno.

20. Skutkový děj popsaný ve výroku rozsudku nalézací soud považoval za bezpečně a spolehlivě prokázány, a proto vyslovil výrok o vině obžalovaného, neboť k tomuto závěru dospěl bez rozumných pochybností, jak vyžaduje zákon.

21. Po ustálení skutkového děje do podoby uvedené ve výroku tohoto rozsudku se nalézací soud zabýval i otázkou právní kvalifikace, tedy tím, které znaky příslušné skutkové podstaty byly naplněny.

**C. Právní kvalifikace**

22. Nalézací soud se v otázce užití právní kvalifikace se plně ztotožnil s návrhem obžaloby. Lze tedy rekapitulovat, že sexuálně motivované a násilné jednání obžalovaného [jméno] [jméno] v květnu 2020 směřovalo vůči nezletilé [jméno] [příjmení], [datum narození]. V rozhodném období bylo nutno poškozenou považovat za dítě. Ve smyslu ustanovení § 126 trestního zákoníku se dítětem rozumí osoba mladší 18ti let, pokud trestní zákon nestanoví jinak. Poškozená však byla ve věku necelých 14ti let, tedy nejen dítětem, ale dokonce dítětem mladším 15ti let. Není sporu o tom, že obžalovaný její věk dobře znal. Výpovědí obžalovaného, poškozené i svědkyň např. [jméno] [příjmení] ml. nebo [jméno] [příjmení] bylo prokázáno, že poškozená i obžalovaný mají stejnou matku, s níž v minulosti dokonce oba, společně i s dalšími sourozenci žili, ve společné domácnosti. Obžalovaný [jméno] [jméno] tedy jednoznačně věděl, že poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] je jeho polorodou sestrou, tedy sourozencem. Podle ustálené soudní praxe se sourozencem rozumí příbuzní v řadě nepřímé (bratr – sestra), a to i v případě, že mají společného jednoho rodiče, neboť stále jde o částečné pokrevní příbuzenství.

23. V přesně nezjištěný den v květnu 2020 obžalovaný [jméno] [jméno] jednal vůči poškozené tak, že proti ní použil násilí spočívající v tom, že ji na odlehlém místě chytil a táhl za ruku, když se tomu bránila a odmítala s ním jít, tak jí dal facku a následně ji shodil na zem, kde opět využil své fyzické převahy, překonal její vážně míněný slovní a fyzický odpor, svlékl ji v dolní polovině těla a pak ji donutil k pohlavnímu styku. Podle názoru nalézacího soudu není sporu o tom, že obžalovaný vzhledem ke své fyzické dispozici měl zásadní tělesnou převahu nad nezletilou poškozenou [jméno] [příjmení], tehdy dívkou ve věku necelých 14ti let, která měla poměrně křehkou tělesnou konstituci. Násilím ve smyslu trestněprávním se však rozumí použití fyzické síly ze strany pachatele za účelem překonání nebo zamezení vážně míněného odporu znásilňované osoby, a to za účelem dosažení pohlavního styku proti její vůli. Nalézací soud považuje také tento formální znak příslušné skutkové podstaty za naplněný. V souladu s ustálenou soudní praxí se pohlavním stykem rozumí jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby. Obžalovaný tento pohlavní styk s nezletilou poškozenou [jméno] [příjmení] vykonal dokonce souloží. Podle ustálené soudní praxe souloží se rozumí spojení pohlavních orgánů muže a ženy, tj. vniknutí mužského pohlavního údu (penisu) do pochvy (vagíny) ženy. Je nutno zdůraznit, že z hlediska trestní odpovědnosti obžalovaného [jméno] [jméno], resp. vývojového stádia trestného činu se za dokonaný trestný čin považuje i jen částečné vniknutí penisu do vagíny, když nemusí dojít k porušení panenské blány ani k výronu semene (R 6/1984). Výpovědí poškozené však bylo prokázáno, že obžalovaný na ní soulož vykonal zcela. Poškozená opakovaně jednoznačně uvedla, že obžalovaný vsunul svůj penis do její vagíny, což ostatně koresponduje i s Lékařskou zprávou ze dne [datum] (č. l. 2). Při gynekologickém vyšetření poškozené u ní bylo zjištěno, že hymen je po defloraci, byť staršího data. Vedle toho sama poškozená potvrdila, že u obžalovaného došlo k úplnému sexuálnímu uspokojení, tj. výronu semene na její břicho, které si následně otřela do mikiny.

24. V přímé příčinné souvislosti s tímto trestným jednáním obžalovaného [jméno] [jméno] došlo k porušení zájmu společnosti na ochraně práva člověka rozhodovat svobodně o svém pohlavním životě. Tento zájem společnosti je chráněn ustanovením § 185 trestního zákoníku jako objekt trestného činu znásilnění. Současně obžalovaný porušil i zájem chráněný ustanovením § 188 trestního zákoníku, tj. přečinu soulože mezi příbuznými. Objektem, tj. chráněným zájmem této skutkové podstaty je zájem společnosti na vyloučení soulože mezi nejbližšími příbuznými (tzv. incest), který je v rozporu s morálními tradicemi naší společnosti a odráží i skutečnost, že v případě početí je u takového novorozence vyšší riziko genetické poruchy.

25. Vedle shora rozebraných znaků objektivní stránky (jednání, následku a příčinné souvislosti mezi nimi) a znaků objektu, se nalézací soud pochopitelně v případě obou aplikovaných skutkových podstat zabýval i tím, zda byly naplněny další formální znaky vyžadované zákonem, a to zejména znaky subjektu a subjektivní stránky. Mezi podstatné znaky subjektu patří věk pachatele a jeho příčetnost. Podmínkou trestní odpovědnosti je fakt, že pachatel v době spáchání trestného činu dovršil 15tý rok věku (§ 25 trestního zákoníku). Tato podmínka byla u obžalovaného [jméno] [jméno] nepochybně naplněna, neboť obžalovaný byl dokonce pachatelem zletilým (narozen [datum]). Dalším znakem subjektu je příčetnost, když tato podmínka je v trestním zákoníku vymezena negativně, v ustanovení § 26 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení ten, kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu nemohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání, není za tento čin trestně odpovědný. Významným důkazem sloužícím k posouzení znaku příčetnosti a tím i podmínek trestní odpovědnosti obžalovaného byl znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zpracovaný soudním znalcem [příjmení] [jméno] [příjmení], CSc., společně se znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, který zpracoval soudní znalec Prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc. Soudní znalec po psychiatrickém vyšetření [jméno] [jméno] dospěl k závěru, že jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v inkriminované době plně zachovány (č. l. 186-195). Tím byly podle názoru nalézacího soudu zcela vyloučeny úvahy pro posouzení obžalovaného jako pachatele nepříčetného, nebo pachatele jednajícího ve stavu zmenšené příčetnosti ve smyslu ustanovení § 27 trestního zákoníku. Pachatelem zmenšeně příčetným se totiž rozumí ten, kdo pro duševní poruchu v době spáchání činu měl podstatně sníženou schopnost rozpoznat jeho protiprávnost nebo své jednání ovládat. Ani v náznaku takové skutečnosti u obžalovaného zjištěny nebyly. Nalézací soud tedy uzavřel, že obžalovaný [jméno] [jméno] byl v době spáchání trestného jednání pachatelem plně trestně odpovědným, neboť naplnil podmínku věku i podmínku příčetnosti ve smyslu ustanovení § 25 a § 26 trestního zákoníku.

26. Subjektivní stránka, jako další z formálních znaků kteréhokoliv trestného činu, v sobě zahrnuje rovněž znaky týkající se psychiky pachatele. Obligatorním znakem subjektivní stránky je zavinění, které je nezbytné pro naplnění každé skutkové podstaty trestného činu. Trestní odpovědnost fyzických osob je v právním řádu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tj. odpovědnost za zaviněné jednání. Zavinění je nutno chápat jako vnitřní psychický vztah pachatele k podstatným složkám trestného činu, zejména k objektu a objektivní stránce. Zavinění v sobě zahrnuje složku intelektovou (vnímání, vědění pachatele) a složku volní (chtění nebo srozumění, čili rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci). Při hodnocení zavinění obžalovaného [jméno] [jméno], a to u každé z obou skutkových podstat vycházel nalézací soud především z důkazů provedených u hlavního líčení, které prokazovaly skutkový děj popsaný ve výroku rozsudku, a to především vlastní trestněprávně významné jednání obžalovaného. Soud ovšem vycházel i z výše citovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie, který se týkal duševního stavu obžalovaného. Předně bylo prokázáno, že [jméno] [jméno] byl schopen plně rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání. Jeho intelektové schopnosti, byť má IQ podprůměrné, byly prokazatelně na takové úrovni, že byl schopen rozpoznat to, že se nemá dopouštět násilného jednání nejen vůči jiné fyzické osobě, za což byl v minulosti opakovaně postihován ve správním i v trestním řízení, ale byl schopen rozpoznat i to, že se nemá dopouštět násilného jednání, dokonce sexuálně motivovaného, vůči nezletilému dítěti, především však vůči své polorodé sestře. Obžalovaný si byl velmi dobře vědom věku nezletilé poškozené. Věděl, jaká jsou zásadní morální pravidla ve společnosti, v níž žije, tedy, že nejen obecně nemůže jakoukoliv ženu nutit k pohlavnímu styku vůči její vůli, ale zejména, že se sexuálně motivovaným jednáním nemůže chovat k nezletilému dítěti mladšímu 15ti let, a to dokonce proti vůli tohoto dítěte, které svou vůli dává jednoznačně opakovaně najevo slovně i fyzicky. Aktivní, cílené jednání obžalovaného je v podrobnostech popsáno ve výroku rozsudku a má oporu v důkazech provedených u hlavního líčení. Jednání obžalovaného bez jakýchkoliv pochybností směřovalo vůči poškozené nezletilé [jméno] [příjmení] a prokazatelně svědčí pro závěr soudu o tom, že se obžalovaný takového jednání dopustit chtěl. Znaleckým posudkem týkajícím se duševního stavu obžalovaného, který je shora citován, bylo prokázáno, že motivace tohoto násilného jednání obžalovaného nebyla podmíněna jeho psychickou nebo sexuální patologií, ale souvisí s jeho disociální osobností. Nalézací soud ve shodě s obžalobou proto kvalifikoval zavinění obžalovaného [jméno] [jméno] jako přímý úmysl ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to jak ve vztahu k přečinu soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku, tak ve vztahu k zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Motivem jeho trestného jednání, tj. fakultativním znakem subjektivní stránky bylo zcela jednoznačně dosáhnout okamžitě svého vlastního sexuálního uspokojení bez ohledu na to, že jedná na úkor nezletilého dítěte, dokonce své polorodé sestry.

27. V rámci řešení otázky trestní odpovědnosti obžalovaného i užití příslušné právní kvalifikace, tj. obou skutkových podstat se nalézací soud dále zabýval i otázkou společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného, jak mu ukládá ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku. V této souvislosti je nutné konstatovat, že ani v náznaku nebyly shledány důvody pro úvahy o jiné, než trestní odpovědnosti obžalovaného [jméno] [jméno]. Důkazy provedené u hlavního líčení totiž svědčí o mimořádné společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného směřujícího vůči jeho polorodé sestře. Obžalovaný velmi hrubým způsobem porušil základní chráněné zájmy, a to nejen zájem společnosti na ochraně fyzických osob, ale zejména zájem nezletilého dítěte, které bylo na prahu dopívání, a to před jeho zcela nevhodným, sexuálně motivovaným jednáním. Jednání obžalovaného je natolik společensky škodlivé, že vylučuje úvahy o jiné odpovědnosti, než odpovědnosti trestněprávní a naopak vyžaduje přísný postih v rámci platné právní úpravy. V souvislosti s vysokým stupněm společenské škodlivosti trestného jednání považuje nalézací soud dále za nezbytné zdůraznit, že následku trestného jednání obžalovaného, tj. tomu, že jejím prvním sexuálním partnerem byl její polorodý bratr, který ji dokonce znásilnil, bude muset poškozená čelit nejen v průběhu svého dopívání, ale také kdykoliv v budoucnu, v rámci svého sociálního nebo společenského zařazení a zejména v budoucím partnerském životě. Jednání obžalovaného také způsobilo základní rodinný konflikt, kdy jeho matka, která je současně matkou nezletilé poškozené, jí dokonce dávala najevo, že poškozená zřejmě jednání obžalovaného vyprovokovala. S tím se nezletilá poškozená velmi obtížně vyrovnávala a je i otázkou, zda bude schopna tento přístup vlastní matky v budoucnu překonat. K samotné obžalované nezletilé [jméno] [příjmení] byly v přípravném řízení i ve stádiu řízení před soudem opakovaně vyžádány zprávy týkající se nukleární rodiny, v níž vyrůstala, jakož i jejího sociálního zařazení. Ze Zprávy Magistrátu města Jihlavy (č. l. 269-271) bylo zjištěno, že nezletilá [jméno] [příjmení] ve školním roce 2019 2020 navštěvovala základní školu a výchovné problémy s ní řešeny nebyly, byť její prospěch byl podprůměrný. V rodině nebyly zjištěny poznatky o tom, že by poškozená měla v minulosti špatné vztahy s ostatními členy rodiny. Usnesením Okresního soudu v Jihlavě ze dne 8. 12. 2020 č. j. 7 Nc 5301/2020-5 však byla nezletilá [jméno] [příjmení] umístěna na dobu nezbytně nutnou do péče [příjmení] diagnostického ústavu v [obec]. Na pobyt v tomto ústavu se adaptovala bez problémů a byť několikrát z ústavu utekla, vždy se sama dobrovolně do zařízení vrátila. Při jejím psychologickém vyšetření bylo zjištěno, že prožívá velké zklamání z postoje matky ke svému pohlavnímu zneužití ze strany staršího bratra. Dne 21. 8. 2021 však z dětského domova utekla a její pobyt dosud nebyl vypátrán. V mezidobí totiž byla přemístěna do [příjmení] domova se školou ve [obec] (č. l. 271). V podrobnostech je její psychický stav popsán ve Zprávě Diagnostického ústavu [obec] z 1. 11. 2021 (č. l. 272-276). V souvislosti s nyní projednávanou trestnou činností není bez významu i poznatek, že poškozená občas zkratkovitě reaguje na muže/chlapce, s nimiž nechce být o samotě, a to ani se svými rodinnými příslušníky (č. l. 275b).

28. Na základě všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru nejen v tom směru, že obžaloba byla na [jméno] [jméno] podána zcela oprávněně, ale v plném rozsahu se také ztotožnil s návrhem na užitou právní kvalifikaci. Obžalovaný [jméno] [jméno] naplnil veškeré znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a přečinu soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku, a proto jej soud uznal vinným v plném rozsahu obžaloby ze spáchání těchto trestných činů.

**D. Výrok o trestu**

29. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud ve smyslu ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, jakož i dosavadnímu způsobu života a možnostem nápravy, jak mu ukládá zákon. Ve smyslu ustanovení § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud přihlédl i k polehčujícím, resp. přitěžujícím okolnostem, které obžalovanému svědčily a které zákon ve smyslu ustanovení § 41, resp. § 42 trestního zákoníku připouští. K osobě obžalovaného [jméno] [jméno] bylo zjištěno, že má základní vzdělání, aktuálně je otcem tří nezletilých dětí. V místě bydliště byl v minulosti opakovaně projednáván pro přestupek, což je prokázáno Zprávou Městského úřadu Žďár nad Sázavou (č. l. 283), kdy za období let 2013 -2018 zde má celkem 5 záznamů. Zprávou Městského úřadu Moravské Budějovice (č. l. 279) bylo prokázáno, že v letech 2020 -2021 byl celkem 3x projednáván pro přestupek. Důvodně lze konstatovat, že obžalovaný je osobou zjevně dlouhodobě a opakovaně páchající protiprávní jednání, byť drobnějšího charakteru, ale přesto násilné i majetkové povahy. O tom svědčí nejen Rozhodnutí o přestupku proti občanskému soužití z 25. 7. 2020 (č. l. 281) i další listinné důkazy. Nelze přehlédnout, že trestní stíhání pro násilné trestné jednání obžalovaného vůči jeho tehdejší družce [jméno] [příjmení], která v nyní projednávané trestní věci vystupuje jako svědkyně, bylo odloženo především proto, že [jméno] [příjmení] nakonec nedala souhlas s trestním stíháním obžalovaného (č. l. 277-278). Podstatné skutečnosti pro rozhodování soudu o výměře trestu však byly prokázány především opisem Rejstříku trestů (č. l. 283, 305), resp. přílohovým spisem a dalšími listinnými důkazy. Bylo prokázáno, že [jméno] [jméno] má dosud celkem 10 záznamů v Rejstříku trestů za období od roku 2010. Poprvé byl trestně stíhán jako mladistvý (trestní věc Okresního soudu v Kroměříži, sp. zn. 3 Tm 24/2010) a doposud poslední záznam je v trestní věci vedené u Okresního soudu v Třebíči pod sp. zn. 1 T 194/2018. V případě prvých odsouzení (Okresní soud v Kroměříži, sp. zn. 3 Tm 24/2010, 3 Tm 45/2010, 2 Tm 16/2016 a Okresní soud Žďár nad Sázavou, sp. zn. 1 Tm 2/2013) mu svědčí fikce zahlazení. Tato odsouzení tedy nelze hodnotit jako přitěžující okolnost. V případě následujících odsouzení však obžalovaný zjevně opakovaně zneužil důvěry, která mu byla soudem dána při výměře trestů, nespojených s odnětím svobody. V trestní věci vedené u Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou pod sp. zn. 1 T 109/2013 (rozhodnutí z 16. 10. 2013, pravomocné dne 1. 11. 2013 mu byl původně uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který však musel být přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 298 dní. Tento trest obžalovaný vykonal 17. 2. 2018. V trestní věci u téhož soudu pod sp. zn. 2 T 149/2013 mu rozhodnutím z 3. 1. 2014, které nabylo právní moci 16. 1. 2014, byl rovněž uložen trest obecněprospěšných prací, který byl rovněž přeměněn na nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 240 dnů. Tento trest obžalovaný vykonal 27. 9. 2015. V trestních věcech vedených u Okresního soudu ve Žďáře nad Sázavou pod sp. zn. 3 T 58/2014 a 2 T 126/2014 byl [jméno] [jméno] uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15ti měsíců se zařazením do věznice s dozorem (rozhodnutí z 16. 2. 2015, pravomocné od 17. 3. 2015). Tento trest odnětí svobody obžalovaný vykonal 25. 6. 2016. V trestní věci vedené u téhož soudu pod sp. zn. 2 T 109/2018 byl obžalovanému trestním příkazem ze dne 30. 7. 2018, který nabyl právní moci 25. 9. 2018, uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30ti měsíců, tj. původně do 25. 3. 2021 (č. l. 289). Zkušební doba však byla rozhodnutím téhož soudu obžalovanému prodloužena do 25. 9. 2022 (č. l. 290). Je třeba zdůraznit, že nyní projednávané trestní věci se obžalovaný mj. dopustil ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody. Poslední záznam v Rejstříku trestů má obžalovaný v trestní věci vedené u Okresního soudu v Třebíči pod sp. zn. 1 T 194/2018. Rozhodnutím ze dne 27. 12. 2018, které nabylo právní moci 4. 4. 2019, mu byl opět uložen trest odnětí svobody, a to v trvání 9ti měsíců s podmíněným odkladem do 4. 4. 2021 Ani ve vztahu k tomuto odsouzení obžalovaný zjevně nevzal na vědomí, že se nachází ve zkušební době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody.

30. V nyní projednávané trestní věci obžalovanému nebyly přiznány žádné polehčující okolnosti ve smyslu ustanovení § 41 trestního zákoníku. Naproti tomu soud jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. n) trestního zákoníku hodnotil skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů, neboť jeho jednání bylo kvalifikováno podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a podle § 188 trestního zákoníku. Jako přitěžující okolnost podle § 42 písm. g) trestního zákoníku hodnotil soud předchozí odsouzení. Je třeba zdůraznit, že v minulosti byl obžalovaný opakovaně soudně trestán, když pobýval ve výkonu trestu cca 2 roky a 9 měsíců (cca 1 a ½ roku přeměna dvou trestů obecněprospěšných prací a dále 15 měsíců přímo uložený nepodmíněný trest odnětí svobody). Veškerá předchozí odsouzení se zjevně minula svým účinkem. Jako přitěžující okolnost pouze však ve vztahu k ustanovení § 188 trestního zákoníku, tj. přečinu soulože mezi příbuznými hodnotil soud i skutečnost, že se obžalovaný tohoto přečinu dopustil vůči dítěti, jak umožňuje ustanovení § 42 písm. h) trestního zákoníku. Ve vztahu ke zločinu znásilnění je tato skutečnost hodnocena jako formální znak kvalifikované skutkové podstaty podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a proto nebylo možno obžalovanému tuto skutečnost přičítat jako přitěžující okolnost.

31. Obžalovanému [jméno] [jméno] byl trest ukládán za trestnou činnost, kvalifikovanou podle dvou skutkových podstat, neboť trestného jednání se dopustil v jednočinném souběhu. V této souvislosti je třeba upozornit na ustálenou soudní praxi mající oporu v rozhodnutí Nejvyššího soudu (R 54/1988), podle níž jednočinný souběh trestného činu znásilnění podle § 185 trestního zákoníku a trestného činu soulože mezi příbuznými podle § 188 trestního zákoníku, je možný. Trest byl obžalovanému ukládán jako trest úhrnný podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Podle citovaného zákonného ustanovení vychází soud z trestní sazby, která se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Soud proto při rozhodování o trestu vycházel z ustanovení § 185 odst. 3 trestního zákoníku, které umožňuje uložit pachateli pouze trest odnětí svobody, a to v trvání 5-12 let. Rozhodování soudu se fakticky omezilo na určení konkrétní výše trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu. Nalézací soud při stanovení konkrétní výměry trestu vzal v úvahu všechny okolnosti projednávaného případu, osobní profil obžalovaného i vysoký stupeň společenské škodlivosti jím spáchaných trestných činů, včetně shora rozebraných přitěžujících okolností. Nalézací soud pochopitelně akceptoval i závěry znaleckého posudku, který vycházel z psychologického vyšetření obžalovaného. Soudní znalec konstatoval, že prognóza resocializace obžalovaného je výrazně nepříznivá. S těmito závěry se nalézací soud rovněž plně ztotožnil, neboť mají oporu nejen v psychiatricko vyšetření obžalovaného, ale ostatně i v jeho trestní minulosti, což je prokázáno opisem Rejstříku trestů. S přihlédnutím ke všem rozhodujícím kritériím uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 6 a ½ roku, tedy řádově v prvé čtvrtině zákonné trestní sazby. Tento trest je podle názoru soudu zcela přiměřený vysokému stupni společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného i jeho osobnímu profilu. Je nezbytné, aby obžalovaný konečně vzal na vědomí nejen morální a společenské hodnoty, ale zejména hranice trestní odpovědnosti. Z jeho trestní minulosti lze zcela důvodně dovodit, že intenzita i stupeň společenské škodlivosti jeho jednotlivých trestných činů se stupňují. Obžalovaný zahájil páchání trestné činnosti, a to dokonce opakovaně, jako mladistvý pachatel. Trestné činy nižšího stupně společenské škodlivosti byly opakovaně projednávány u okresních soudů. Obžalovaný pokračoval v páchání trestné činnosti i jako pachatel zletilý, dokonce jako otec nezletilých dětí. Aktuálně je v nyní projednávané trestní věci postaven dokonce před krajský soud, jako soud I. stupně, a to pro násilnou sexuálně motivovanou trestnou činnost. Nalézací soud navíc v kontextu obdobných trestných činů, které jsou zde projednávány, považuje za nezbytné upozornit i na skutečnost, že u obžalovaného nebyla diagnostikována žádná sexuální deviace, tedy onemocnění, které by skýtalo podklad pro úvahy o snížené nebo dokonce vyloučené trestní odpovědnosti. Není sporu o tom, že obžalovaný preferoval svoje aktuální osobní potřeby, dokonce na úkor nezletilé polorodé sestry, o níž věděl, že dosud nemá sexuální zkušenosti tohoto typu. Obžalovaný jednal absolutně bezohledně, egoisticky a způsobil v konečném důsledku nenapravitelný následek. V průběhu trestního řízení se nejen k trestnému jednání nedoznal, ale ani v nejmenším neprojevil náznaky toho, že by svého trestného jednání litoval. Nalézací soud opětovně rekapituluje, že výsledkem trestného jednání obžalovaného bylo to, že nezletilá [jméno] [příjmení] se na prahu svého dospívání, tedy jednoho z nejproblematičtějších životních období stala obětí mimořádně závažného násilného trestného činu. Odůvodněně lze předpokládat, že kdykoliv v budoucnu se bude muset s následkem trestného jednání obžalovaného vypořádávat v rámci svého společenského zařazení a zejména pak v budoucím partnerském životě. Nelze přehlédnout ani to, že se trestné jednání obžalovaného negativně odrazilo na vzájemných vztazích v rodině. Nalézací soud proto jednoznačně rozhodl o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 6 a ½ roku obžalovanému [jméno] [jméno], neboť jej považuje za adekvátní všem rozhodujícím kritériím vymezeným v zákoně. V souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou, neboť trest je mu ukládán ve výměře nepřevyšující 8 let, čímž nejsou splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

**E. Nemajetková újma**

32. Poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] se prostřednictvím své zmocněnkyně připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 75.000 Kč. Tento návrh byl učiněn řádně a včas, tedy před zahájením dokazování u hlavního líčení, jakož i písemným podáním ze dne 25. 4. 2022 (č. l. 382). Tím byly naplněny procesní podmínky ustanovení § 43 odst. 3 trestního řádu, podle něhož je poškozený oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit mu v penězích mj. nemajetkovou újmu, která byla poškozenému trestným činem způsobena. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2 trestního řádu). Podle § 43 odst. 3 alinea třetí trestního řádu z návrhu poškozeného musí být patrno, z jakých důvodů a v jaké výši se konkrétní nárok na náhradu nemajetkové újmy uplatňuje.

33. Jak je shora uvedeno, poškozená uplatnila svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy prostřednictvím zmocněnkyně, když konkretizovala svůj požadavek částkou 75.000 Kč. V souvislosti s tímto podáním zmocněnkyně poškozené sice nepředložila samostatné důkazy, odkázala však na listinné důkazy obsažené v trestním spise, které byly shromážděné již v přípravném řízení. Z odůvodnění podaného návrhu je patrno, že zmocněnkyně poškozené uvedla, že ve věci byl vypracován znalecký posudek PhDr. Mgr. Libora Pytla, podle kterého sice poškozená netrpí posttraumatickou stresovou poruchou, což však podle jejího názoru neznamená, že jednání obžalovaného nezanechalo na nezletilé psychickou újmu. To ostatně vyplývá ze zprávy etopeda Mgr. Špačkové z 1. 11. 2021, dále ze zprávy psychologů Mgr. Olgy Štěpánkové a Mgr. Jiřího Dalajky, PhD. Také ze Zprávy speciálního pedagoga PhDr. Soni Cpinové ze dne 1. 11. 2021, jakož i ze zprávy OSPOD z 1. 2. 2022. Na základě těchto zpráv je možné konstatovat, že u nezletilé poškozené se objevily psychické problémy související s jednáním obžalovaného. Poškozená sama kurátorce uváděla problémy s příjmem potravy, se spaním a nutkáním k sebepoškozování. Zmocněnkyně poškozené uvedla, že takto je zřejmé, že v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného byla poškozené způsobena nemajetková osobnostní újma, konkrétně duševní útrapy, které budou mít nepochybně dopad na psychiku nezletilé, a to zejména do budoucna, kdy se jednání obžalovaného u poškozené může projevit hlubokým, negativním dopadem na její duševní vývoj a v důsledku toho i na osobní život a partnerské vztahy v dospělosti. Je tedy nepochybné, že jednáním obžalovaného došlo k závažnému zásahu do osobní integrity poškozené v oblasti sexuality, v níž je poškozená nezralá z důvodu nízkého věku a podprůměrné inteligence. Došlo tak k zásahu do práv poškozené na důstojnost, čest a soukromí. S odkazem na ustanovení § 2955 a § 2956 občanského zákoníku, jakož i s odkazem na nález Ústavního soudu, II. ÚS 3003/2020, se proto domáhá náhrady nemajetkové újmy ve výši 75.000 Kč (č. l. 382).

34. Z výše uvedeného odůvodnění rozsudku nalézacího soudu, v pasáži týkající se především následků i stupně společenské škodlivosti trestného jednání obžalovaného [jméno] [jméno] je patrno, že se nalézací soud sám těmito skutečnostmi zabýval a uvedené důkazy provedl u hlavního líčení. Přesto však, v souvislosti s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy, považuje nalézací soud za nezbytné podstatné listinné důkazy zmíněné v návrhu zmocněnkyně stručně rekapitulovat.

35. V souvislosti s nyní projednávanou věcí byly podstatné skutečnosti zjištěny mj. ze Zprávy Diagnostického ústavu [obec] ze dne 1. 11. 2021, kterou zpracovala PhDr. Soňa Cpinová, a to na podkladě psychologických terapií a psychologického vyšetření poškozené nezletilé [jméno] [příjmení]. Ze zprávy je patrno, že v psychologických sezeních často zpracovávaly utrpěné trauma ze zneužití poškozené nejstarším bratrem, které se zobrazuje i v rovině jejího vztahu ke svému tělu (tendence k sebepoškozování, odmítání jídla). Vztah k sobě je u poškozené výrazně narušen. Pro poškozenou je její tělo na jednu stranu velmi důležité, chce se líbit, na druhou stranu záměrně nejí, když odmítání jídla je pro ni jakýmsi způsobem sebetrestání. Poškozená má poškozen vztah k sexualitě obecně, když se extrémně bojí možnosti, že by ji někdo mohl opět sexuálně ublížit. Lze předpokládat dlouhodobě narušovaný vzorec psychosexuálního vývoje v rámci primární rodiny, díky kterému žije ve velkém zmatku a nejistotě. Poškozená opakovaně mluvila o tom, že se v rodině necítí dobře, což dává do souvislosti se skutkem, tj. pohlavním zneužitím polorodým bratrem, kdy rodina obecně poškozenou nepodpořila tak, jak by si představovala. Rodinní příslušníci umožnili, aby její polorodý bratr chodil na rodinné návštěvy a chtěli po poškozené, aby žalobu (pozn. soudu, tj. trestní oznámení) odvolala.

36. Rovněž ze [příjmení] [příjmení] domova se školou ve [obec] ze dne 3. 11. 2021 (č. l. 274), kterou zpracovala PhDr. Michaela Špačková jako etopedka tohoto zařízení je zřejmé, že poškozená v rámci terapií, ač jí to nebylo příjemné, otevřeně mluvila o svém pohlavním zneužití vlastním bratrem. Měla však obavu, aby se to znovu neopakovalo nebo aby neublížil jiné dívce. Za podání trestního oznámení byla poškozená svou matkou odmítnuta a zavržena. Z tohoto důvodu nejevila zájem o možnost odjet na víkendovou dovolenku domů, neboť věděla, že by tam nebyla přijata a v bezpečí.

37. Ze Zprávy psychologa (Mgr. Olga Štěpánková a Mgr. Jiří Daleka, PhD.), zpracované v Diagnostickém ústavu [obec], je zcela zřejmé, že poškozená občas reaguje zkratkovitě na muže/chlapce, nechce s nimi být o samotě, a to ani se svými rodinnými příslušníky.

38. Dalšími listinnými důkazy, opatřenými ve stádiu řízení před soudem, bylo prokázáno, že poškozená nezletilá [jméno] [příjmení] je od [datum] vedena na útěku z Dětského domova ve [obec] (č. l. 317, 373, 375). Nelze pominout ani Zprávu Magistrátu města Jihlavy – OSPOD (č. l. 384), v níž je rekapitulace řízení o předběžném opatření, na základě něhož byla nezletilá poškozená umístěna původně do Dětského diagnostického ústavu [obec]. Během pobytu v tomto ústavu, kdy byly navštívena kurátorkou, poškozená mluvila o tom, že se v rodině necítí dobře, což souviselo s nedostatečnou podporou rodiny a především matky právě v souvislosti s oznámením o znásilnění a pohlavním zneužití poškozené jejím bratrem. Poškozená potvrdila svoje problémy s příjmem potravy, se spaním a nutkáním k sebepoškozování. Od 21. 8. 2021, kdy utekla z [příjmení] domova ve [obec], jí však nemůže být odborná péče poskytována. Pobyt poškozené dlouhodobě není znám.

39. V souvislosti s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy považuje nalézací soud za nezbytné ve stručnosti zmínit i právní hlediska, na jejichž základě uplatněný nárok posuzoval. Nemajetková újma, jejíž úhrady se poškozená prostřednictvím zmocněnkyně domáhá, byla zavedena do trestního řádu s účinností od 1. 7. 2011, vedle náhrady materiální škody. Nemajetkovou újmou se, podle ustálené soudní praxe i platné právní úpravy, rozumí příkoří, které se projevuje jinde, než na majetku. Pod nemajetkovou újmu tedy lze zahrnout škodu morální, ideální či imateriální a za tuto nemajetkovou újmu lze také poškozenému přiznat peněžitou náhradu. Nemajetková újma se projevuje v obtížně definovatelné sféře vnímání obtíží, nepohodlí a zejména stresu, případně jiných nežádoucích účinků, které jsou spojené se zásahem do základních lidských hodnot. Pochopitelně je zpravila velmi složité, na rozdíl od materiální škody, tuto nemajetkovou újmu kvantifikovat. Pro účely odškodnění nemajetkové újmy je tak nezbytným předpokladem existence odpovídající formy zavinění, o níž však v nyní projednávané trestní věci nemá nalézací soud žádných pochyb. Jak je shora rozvedeno v odůvodnění tohoto rozsudku, kvalifikoval soud zavinění obžalovaného [jméno] [jméno], a to ve vztahu k oběma skutkovým podstatám, jako přímý úmysl podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

40. Při rozhodování o přiznání nároku na nemajetkovou újmu musí nalézací soud pochopitelně vycházet z platné právní úpravy, zakotvené v občanském zákoníku. Z hlediska obecných východisek je podstatné ustanovení § 81 odst. 1 občanského zákoníku, podle něho je chráněna osobnost člověka, včetně jeho přirozených práv. Podle § 2956 občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu, chráněném ustanovením první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tímto způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy. Podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku se nemajetková újma odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmu. Z § 2957 občanského zákoníku pak vyplývá způsob a výše přiměřeného zadostiučinění, které musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné, jimiž jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lži, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinku zásahu, jeho uvádění ve veřejnou známost nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo jiné obdobné závažné důvody. Pro kvantifikaci uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy je nutno akceptovat také ustanovení § 2958 občanského zákoníku, podle něhož při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti. Podle § 2955 občanského zákoníku určí výši náhrady podle spravedlivého uvážení jednotlivých okolností soud.

41. Vedle těchto základních ustanovení trestního řádu a občanského zákoníku nalézací soud vycházel i z ustálené soudní praxe a stěžejních rozhodnutí Nejvyššího soudu (např. 8 Tdo 43/2013 a další) nebo Ústavního soudu (např. II. ÚS 3003/20), včetně dalších rozhodnutí judikaturního významu, na které se oba soudy odkazují. Právě citovaný nález Ústavního soudu II. ÚS 3003/2020 se v podrobnostech zabýval analogickým případem náhrady nemajetkové újmy u zvlášť zranitelné oběti znásilnění. Poukázal především na ustanovení článku 7 odstavec 1 Listiny práv a svobod, podle něhož je zaručena nedotknutelnost osoby a jejího soukromí. Garance nedotknutelnosti osoby spočívá především v ochraně tělesné a duševní integrity člověka. Účelem ustanovení článku 7 odstavec 1 Listiny je garantovat nedotknutelnost soukromí, tedy poskytovat ochranu nejniternějším aspektům soukromého života jednotlivce. Ústavní soudu vedl, že při znásilnění je zpravidla porušena nedotknutelnost osoby ve smyslu zásahů do fyzické i psychické integrity jednotlivce. V každém případě dochází k porušování nedotknutelnosti soukromí jednotlivce, neboť donucení k pohlavnímu styku je – bez ohledu na formu styku – zásahem do jednoho z nejniternějších aspektů soukromého života jednotlivce. V náhradě újmy způsobené při znásilnění je proto třeba spatřovat pokračování práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí podle článku 7 odstavec 1 Listiny. Náhrada újmy způsobené zásahem do nedotknutelnosti osoby a jejího soukromí podle článku 7 odstavec 1 Listiny musí v prvé řadě odrážet význam tohoto základního práva. To platí tím spíše v případě tak závažných zásahů jako je znásilnění.

42. Po zvážení všech rozhodných okolností případu, jak z hlediska skutkového, tak z hlediska hmotněprávního i procesněprávního, dospěl soud k závěru, že nárok na náhradu nemajetkové újmy uplatněny zmocněnkyní poškozené nezletilé [jméno] [příjmení], je třeba považovat za návrh podaný řádně a včas a také zcela odůvodněný výsledky dokazování u hlavního líčení. Nalézací soud neshledal nejmenších pochyb o tom, že došlo k zásadnímu útoku na tělesnou integritu poškozené, a to prokazatelně a jedině ze strany obžalovaného. Tyto skutečnosti byly nezpochybnitelně prokázány důkazy provedenými u hlavního líčení a vedly nalézací soud k závěru o prokázání nejen relevantního jednání obžalovaného, které je popsáno ve výroku tohoto rozsudku, o prokázání jeho zavinění ve formě přímého úmyslu, jakož i o prokázání vysokého stupně společenské škodlivosti a fakticky nenapravitelného následku. Bez jakýchkoliv pochybností existuje příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vznikem nemajetkové újmy poškozené nezletilé [jméno] [příjmení]. Ze strany obžalovaného šlo o takový zásah do jejich osobnostních práv i jejího tělesného i duševního zdraví, který je způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu. Nesporně šlo o zásah neoprávněný, resp. protiprávní. V rámci hodnocení vysokého stupně společenské škodlivosti trestného jednání se nalézací soud zabýval všemi relevantními okolnostmi případu. Lze tedy rekapitulovat, že při posouzení nároku na nemajetkovou újmu je zásadní následek trestného jednání obžalovaného, pochopitelně vedle úmyslné formy jeho zavinění. Obžalovaný byl prvním sexuálním partnerem nezletilé poškozené [jméno] [příjmení], byl dokonce její polorodý bratr, který na ní vykonal soulož proti její vůli, k čemuž se sama slovně i fyzicky bránila, avšak bezúspěšně. Jak vyplývá z odborných vyjádření i listinných důkazů, zcela důvodně lze očekávat, že poškozená bude mít v průběhu svého dospívání a zejména pak v partnerském životě problémy. Ostatně i aktuálně je zřejmé, že se s prožitým traumatem velmi obtížně vyrovnává, když ji dokonce odmítá i její nukleární rodina, zejména matka. To vedlo u poškozené k sebepoškozování i k útěku z dětského domova. Následek trestného jednání obžalovaného na tělesné integritě nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] je nevratný. Následek na jejím duševním stavu je obtížně napravitelný.

43. Uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy ve výši 75.000 Kč považoval nalézací soud za oprávněný co do důvodu, a to s odkazem na shora rozebranou platnou právní úpravu i skutkové okolnosti. Stejně tak jej považoval za oprávněný co do výše. V této souvislosti si lze představit i uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy v částce poněkud vyšší. Nalézací soud však nemůže přiznat poškozenému částku vyšší, než se domáhá, neboť je vázán žalobním návrhem. Současně však, vycházeje z platné právní úpravy, vždy musí mít nalézací soud pochopitelně na mysli i zásadu proporcionality (viz např. nález Ústavního soudu III./ ÚS 2654/2011), podle níž má být zabráněno nežádoucím a nepřiměřeným tvrdostem i ve vztahu k samotnému škůdci. I z tohoto pohledu by bylo nezbytné hodnotit důvodnost, případně uplatněného vyššího nároku na náhradu nemajetkové újmy. Nelze totiž přehlédnout, že obžalovaný je nemajetný, otcem tří nezletilých dětí a také je osobou nekvalifikovanou, která se obtížně uplatňuje na trhu práce.

44. Lze tedy uzavřít, že uplatněný nárok na náhradu nemajetkové újmy považoval nalézací soud za zcela oprávněný, co do důvodu i co do výše, a proto podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil obžalovanému povinnost, aby zaplatil nezletilé poškozené [jméno] [příjmení] nemajetkovou újmu ve výši 75.000 Kč. Poškozená je i nadále osobou nezletilou, svěřenou do péče matky [jméno] [příjmení], [datum narození], která je tak její zákonnou zástupkyní. Soud proto uložil obžalovanému povinnost, aby nemajetkovou újmu uhradil k rukám zákonné zástupkyně, tj. matky nezletilé poškozené.

Poučení:

**Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.**

**Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro neprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.**

**Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu)**

**Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo.**

Brno 16. května 2022

JUDr. Jaroslava Bartošová  
předsedkyně senátu