**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. května 2023 odvolání obžalovaného a státního zástupce v trestní věci

**obžalovaného: T.P.**,narozený XXXXX, trvale bytem XXXXX, pro doručování XXXXX

proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 30. listopadu 2022, č.j. 3T 58/2022-390, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaného a státního zástupce **zamítají.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě byl obžalovaný T.P. uznán vinným přečinem přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 1.) a zločinem týrání svěřené osoby podle § 198 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku (bod 2), který se měl dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustit tím, že

*1.*

*dne 4. 10. 2021 kolem poledne v místě společného bydliště ve Znojmě na ulici XXXXX po vzájemné hádce s družkou, poškozenou J.L., nar. XXXXX, kdy mu poškozená řekla, že odejde z bytu, ji fyzicky napadl tak, že ji tahal za vlasy a strkal do ní, kdy jí vyhrožoval, že jak odejde, tak už ji nikdo nikdy nenajde, že jí ustřelí hlavu, že má zbraň, což v ní vyvolalo důvodnou obavu o její zdraví, a proto zavolala policii,*

*2.*

*v období od října 2020 do 4. 10. 2021 v místě společného bydliště ve Znojmě na ulici XXXXX, tedy v období onkologického onemocnění – rakoviny uzlin a léčení dcery obžalovaného, poškozené D.F., nar. XXXXX, nezletilou psychicky i fyzicky týral tak, že do ní bezdůvodně strkal, narážel do ní loktem, ponižoval ji tím, že zpochybňoval její nemoc, říkal jí, ať chcípne, zakazoval její matce, aby s ní byla v nemocnici, nebral ohledy na její aktuální zdravotní stav, který bagatelizoval, říkal jí, že si vymýšlí, za nemoc se jí vysmíval, vulgárně jí nadával, vyčítal jí, že si bere z lednice jídlo, od ukončení léčby ji i matku neustále vyhazoval z bytu, což v ní vyvolávalo stres a s ním spojené bolesti břicha a strach z chování obžalovaného.*

1. Za tyto trestné činy mu byl uložen podle § 198 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
2. Státní zástupce i obžalovaný podali včas odvolání, a to do výroku o vině i trestu, státní zástupce v neprospěch obžalovaného.
3. Státní zástupce se s rozhodnutím soudu neztotožnil a zejména zdůraznil, že ve věci byly zpracovány dva znalecké posudky. Oba znalci byli vyslechnuti u hlavního líčení a potvrdili tvrzení obou poškozených a tyto označili za osoby důvěryhodné s tím, že byly obě týrané obžalovaným. A toto nelze vyvrátit ničím a nepodařilo se to ani soudu.
4. Dodává, že není možné, aby znalec dané problematiky shledal poškozenou J.L. za týranou a věrohodnou a soud bez dalšího prohlásil, že neshledal znaky týrání u poškozené a věc shodil ze stolu s odkazem na problematické soužití. Pokud i druhý znalec vyhodnotil i druhou poškozenou jako týranou, kdy dcera D. byla dle znalkyně přítomna chování svého otce vůči své matce, bála se otce a bála se o život své matky, nelze se spokojit s pouhým konstatováním soudu, že se k názoru znalce „nepřiklonil“, obzvlášť pokud se jedná od znalce dva.
5. Nesouhlasí ani se závěrem soudu, že opakované pohlavkování a úder pěstí do kolene, v důsledku, něhož nemohla nezletilá týden chodit do školy, bylo ze strany obžalovaného řešení výchovného problému, byť nevhodné. Nezletilá dcera obviněného byla v té době velmi vážně onkologicky nemocná, bála se otce, bála se o život matky, kdy strachy nemohla v noci spát, kdy toto vše potvrdila sama nezletilá, jež znalkyně prohlásila za důvěryhodnou a dále popsala, jak vážný dopad mělo chování obviněného na nezletilou D.. V minulosti byla D. dle znalkyně svědkem fyzického násilí, napadání matky otcem, verbálního násilí vůči matce i své osobě. Sama v té době trpěla onkologickým onemocněním a otec péči o ní komplikoval svým přístupem, neuznával její onemocnění a nebral ohled na její problém, což pociťovala jako těžké příkoří. S poukazem na ustanovení § 858 občanského zákoníku, je pod pojem rodičovské odpovědnosti třeba zahrnout rovněž povinnost rodiče vytvářet u dětí společensky žádoucí normy chování především v rámci rodiny, ale i mimo ni. Je tomu tak proto, že rodina plní několik funkcí, kdy kromě funkce biologické, sociálně-ekonomické, ochranné, plní také roli socializačně výchovnou a emocionální. Funkce socializačně výchovná a emocionální mají zajistit, aby došlo ke zdravému vývoji dítěte z hlediska jeho budoucího zařazení do společnosti. Konkrétní způsob rodinné výchovy dítěte nepochybně ovlivňuje vzorce jeho chování v budoucnosti. Lze tedy mít za to, že rodič si neplní své povinnosti podle § 858 občanského zákoníku, pokud za přítomnosti dítěte páchá dlouhodobě trestnou činnost, které je dítě přítomno a vnímá ji. Obviněný se tedy před svými nezletilými dětmi dopouštěl trestné činnosti vůči jejich matce, která je pro ně nepochybně osobou, vůči níž mají blízký citový vztah, jež je možno označit jako vztah k nejbližšímu člověku. Státní zástupce se taktéž neztotožňuje s vyměřeným úhrnným nepodmíněným trestem v trvání 30 měsíců, který byl obžalovanému za spáchanou trestnou činnost uložen. V minulosti byl pětkrát soudně trestán, kdy ve výkonu trestu odnětí svobody byl jedenkrát, z výkonu trestu odnětí svobody byl podmíněně propuštěn 29. 7. 2008 kdy se ze zbytku trestu osvědčil.
6. Ze závěrů znaleckého posudku, který byl ve věci na obžalovaného zpracován, vyplývá, že mezi jeho charakteristické osobnostní rysy patří impulzivita v prožívání a chování a tato se v jeho případě může projevovat i patologickými projevy. K povaze obviněného dále patří i závislostní a egocentrické rysy. Má snížený práh pro konfliktní jednání. Při znaleckém zkoumání byly znát stupňující se verbální ataky vůči poškozené J.L.. Pokud jde o poškozenou D. uváděl, že je ovlivněná matkou a nemá rozum. Obviněný má vzhledem k osobnostní struktuře zvýrazněné sklony k osobitému, egocentrického zkreslování vnímání informací. Neprojevil žádný náhled nad svým jednáním. Vůči oběma poškozeným se dopouštěl jednání po delší dobu, pokud jde o poškozenou nezletilou D., vůči ní se jednání dopouštěl i v době jejího onkologického onemocnění. S ohledem na tyto okolnosti státní zástupce navrhl, aby Krajský soud v Brně podle paragrafu 258 odstavec 1 písm. b),d),e) trestního řádu zrušil napadený a sám rozhodl tak, že obžalovaného uzná vinným ze zažalovaných skutků a za sbíhající se trestné činy mu uloží podle § 198 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou.
7. Včas podal odvolání také obžalovaný. Výroku pod bodem 1. rozsudku vytýká, že důkazní situace neumožňuje učinit závěr o spáchání uvedeného skutku. Předně má za to, že i na situaci, která nastala dne 4. 10. 2021, je nutno nahlížet kontextem soužití obžalovaného s poškozenou. Posouzení skutkového děje je de facto postaveno na skutečnosti, že poškozená přivolala policii a svěřila se svědkyni Ž.. Soud na základě těchto skutečností dospěl k závěru, že situace byla vyhrocená a dovozuje tudíž reálnost obavy poškozené o život. Obžalovaný však namítá, že samotná vyhrocenost hádka je vždy subjektivní hodnocení, ale skutkový děj je nutno prokázat v jeho konkrétních rysech. Poškozená sama často hádky vyvolávala a z důkazů pak lze dovodit i závěr, že značnou měrou uměla emocionálně „pracovat“ jak s obžalovaným, tak s dcerou D..
8. Celá důkazní situace umožňuje konzistentní závěr, že pro poškozenou byla přítomnost obžalovaného v domácnosti nežádoucí, vyjma jeho finančního přispění. V tomto kontextu nelze vyloučit právě motivaci poškozené vyhrotit situaci právě s tímto motivem, kdy následné finanční zajištění by bylo již realizováno prostřednictvím výživného. Obžalovaný má za to, že bez jednoznačného vyloučení právě této verze, nelze dospět k závěru o naplnění skutkové podstaty trestného činu nebezpečného vyhrožování ve vztahu k události ze dne 4. 10 2021.
9. Brojí také proti výroku 2. rozsudku. Stanovisko soudu je ve značné míře postaveno na svědcích, kteří nemohou situaci objektivně posoudit. Dlouhodobě negativní, averzní vztah poškozené L. je zřejmý. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že pohled nezletilé D. byl téměř výhradně formován právě její matkou a babičkou ze strany matky. Při posuzování osobností jednotlivých zúčastněných osob právě absentuje posouzení faktu, že obžalovaný většinu svého času trávil v práci. Rovněž významnou skutečností jsou jeho výchovné požadavky. Tyto byly posuzovány výrazně negativně jak ze strany poškozené L., tak dcery D.. Obžalovaný požadoval určitou míru odpovědného přístupu nezletilé. Je možno uvažovat, že tento přístup obžalovaného mohl být za hranicí odpovídající adekvátnosti vzhledem ke zdravotnímu stavu nezletilé. Nelze však dovozovat, že takové jednání mělo charakter trestné činnosti. Snahy obžalovaného v tom směru upozorňovat na pravidelný denní režim, například včasné chození do postele vyžadované od dětí, plnění školních povinností a podíl na domácích povinnostech, tak byly vnímány nikoliv jako požadavek rodiče, ale jako útok obžalovaného. Poškozená L. tyto snahy nepřijímala od obžalovaného a lze očekávat, že ke stejnému přístupu vedla i nezletilou dceru. To, že pak byl otec vnímán téměř permanentně negativně, je logickým důsledkem. Stejně tak touto optikou lze nahlížet i na skutečnost, že obžalovaný nenavštěvoval dceru, pokud byla v nemocnici v Brně. Tato skutečnost je mu vytýkána a nelze dohledat u poškozené L., že by dceři zkusila vysvětlit, že ona může být s dcerou do značné míry proto, že otec pracuje, a to často i o víkendech, naopak to dceři bylo podáváno jako nezájem o dceru.
10. To obžalovaného stavělo do patové situace, kdy nebyl jako otec akceptován, nemohl jako otec působit a byl permanentně terčem útoků ze strany paní L., postupně i ze strany dcery. Znalecké posudky pak nepřinášejí hlubší analýzu rodinné situace, neboť se s výše uvedenými pochybnostmi a námitkami nijak nesnaží vypořádat, ale fakticky tyto posudky nekriticky přejímají verzi poškozené strany. V daném rodinném kontextu si pak lze velmi snadno představit, že docházelo k častým konfliktním situacím.
11. U veřejného zasedání bylo odvolání doplněno též o námitky vůči uloženému trestu soudem I. stupně. Obžalovaný tomuto výroku vytýká, že soud nepovažoval za důvodné, aby předvolal aktuální partnerku obžalovaného, aby dovodil, jakou je obžalovaný osobností, kdy si mohl udělat jasnější obrázek, co mohlo být příčinou problémů s paní L., když soužití s novou partnerkou obžalovaného je bezkonfliktní. Obžalovaný chodí do práce, se svou partnerkou má dítě, věnuje se i nezletilému synovi. V této souvislosti namítl, že syn má vysoké absence ve škole. Předávání se zrealizuje přes školu, neboť obžalovaný dodržuje zákaz styku s paní L.. Zmínil také situaci, kdy syn vykazoval zdravotní potíže ve škole a sám požadoval, aby pro něj přijel právě obžalovaný, kdy na místo se dostavila i poškozená a vyvolala opět konfliktní situaci. Uložený nepodmíněný trest je pro obžalovaného nepřiměřeně přísný. Byl by pro něj fatální, neboť obžalovaný pracuje, vychovává dítě své partnerky, jejich společné dítě. Předložil zprávu z 18. 4 2023 ze školy, a též úřední záznam o podání trestního oznámení. Závěrem navrhnul, aby byl zproštěn podané obžaloby.
12. Odvolání byla podána včas, oprávněnými osobami a obě obsahovala veškeré náležitosti odvolání dle ustanovení § 249 odst. 1 trestního řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 trestního řádu. Z podnětu podaných odvolání odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu napadený rozsudek přezkoumal ohledně všech výroků, jelikož proti všem bylo podáno odvolání ze strany obžalovaného i státní zástupce. Přezkoumána byla i správnost v postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.
13. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo zákonně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalovaného na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaného rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
14. Po přezkoumání věci odvolací soud uzavírá, že soud I. stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn bez důvodných pochybností a v rozsahu nutném pro rozhodnutí, tak jak stanovuje § 2 odst. 5 trestního řádu. Skutková zjištění soudu I. stupně odpovídají výsledkům provedeného dokazování, jsou úplná a správná, dokazování není nutno doplňovat. Pokud obhajoba navrhovala doplnit dokazování stran zdravotního stavu syna obžalovaného, tak takový důkaz s projednávanou trestní věci obžalovaného nesouvisí. Obžalovaný u veřejného zasedání předloženými důkazy podpořil svou obhajobu stran namítané nevěrohodnosti poškozené J.L. tvrzením o špatné péči poškozené o syna, což mimo úředního záznamu o podaném vysvětlením dokladoval také záznamem o událostech ze dne 18.4.2023 a přehledem absence syna ve škole od ledna do května 2023. Nutno zdůraznit, že tyto důkazy, ani další navrhované, nemohou zpochybnit důkazy provedené ve vztahu k poškozené J.L. a nezletilé D.. Nelze ani pominout okolnost, že obžalovaný nebyl zbaven rodičovských práv a nepochybně v rámci svých možností musí hledat řešení na uklidnění situace, kdy nelze vyloučit, že i syn trpí zdravotními potížemi v důsledku velmi neutěšeného vztahu mezi rodiči. Odvolací soud provedl důkaz předloženými listinami, ale další návrhy zamítnul, neboť navržené důkazy nebyly způsobilé k tomu, aby byl jimi obžalovaný vyviněn z projednávané trestné činnosti.
15. Soud I. stupně své skutkové i právní závěry jasně a přesvědčivě zdůvodnil a ve svém rozhodnutí, provedené důkazy zhodnotil tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Je třeba zdůraznit, že je právem soudu I. stupně hodnotit důkazy, které provedl a odvolací soud takové hodnocení zcela respektuje, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky, nejde o případ důkazů opomenutých, či zjištěný skutkový stav není v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů. To však odvolací soud nezjistil.
16. Z hodnotící části odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud I. stupně svůj závěr o vině obžalovaného založil nikoliv na jediném důkazu, ale na jejich souhrnu. Podané odvolání ze strany obžalovaného i státního zástupce pak míří toliko do hodnocení důkazů soudem I. stupně, když v dané věci nejde o situaci opomenutých důkazů a ty provedené nejsou v rozporu se závěry, které soud I. stupně učinil, nebyl proto důvod k zásahu odvolacího soudu. Naopak soud I. stupně se velmi pečlivě a precizně vypořádal s provedenými důkazy a vyvodil z nich skutkové závěry, kterým nelze ze strany odvolacího soudu ničeho vytknout.
17. Nalézací soud pečlivě hodnotil soužití obžalovaného s poškozenou a dětmi od roku 2008 do současnosti a nelze než souhlasit, že se mezi nimi jednalo o nadstandardně konfliktní vztah. Takovým byl jejich vztah od počátku, takové bylo nastavení jejich vztahu i díky jejich osobnostem, kdy jejich komunikace byla oboustranně sprostá, vulgární, vyčítavá, absolutně nekonstruktivní. To, že jejich komunikace je i nadále nekonstruktivní vyplývá též z doložených zdravotních potíží syna T., kdy oba shazují vinu na tohoto druhého. V jejich vztahu tak docházelo nejen k verbálním, ale též fyzickým útokům, kdy i sama poškozená doznala, že obžalovaného napadla. Pokud soud I. stupně uzavřel, že poškozená nebyla vystavena domácímu násilí, jak popisovala obžaloba, tak tyto své úvahy argumentačně podpořil a opřel o provedené důkazy. Krajský soud v Brně tak nepřisvědčil podanému odvolání státního zástupce, který se hodnocení provedených důkazů dožadoval na základě provedeného znaleckého zkoumání obou poškozených. Samotné hodnocení výpovědi poškozené J.L. je však výhradně na soudu, který musí svůj myšlenkový proces přezkoumatelným způsobem odůvodnit a tomuto požadavku nalézací soud zcela dostál. Pokud logicky a přesvědčivě zdůvodnil, proč jednání obžalovaného skutkově a v bodě 1. i v rámci právního hodnocení upravil, tak nelze než zdůraznit, že znalecké posudky ve věci zpracované nemají žádnou větší důkazní sílu než jiné, ve věci provedené důkazy. Pokud výpověď poškozené nekorespondovala s dalšími důkazy, nemohl nalézací soud nadřadit znalecké zkoumání nad tyto důkazy. Jednalo se soužití oboustranně konfliktní, v domácnosti docházelo k hádkám i vzájemnému napadání a byly u toho přítomny děti. Soud vycházeje z výpovědi nezletilé D. dovodil, že potvrzuje obhajobu obžalovaného, že pokud se obžalovaný s poškozenou hádal, tak na balkóně právě proto, aby to nebylo před dětmi. Pokud pak sama nezl. D. uvedla, že k hádkám za matkou sama chodila, nelze klást obžalovanému toto za vinu, tedy nelze mu přičítat zavinění v tom, že chtěl ohrozit vývoj dětí. Ani jeden z rodičů po dobu jejich soužití nevytvářel pro své děti zdravé výchovné prostředí, naopak prostředí, které bylo určováno jejich vzájemným konfliktním vztahem, což však neznamená, že by se tak obžalovaný choval zaviněně ve vztahu k následku, tedy že by se tak úmyslně choval s cílem závažným způsobem porušit své rodičovské povinnosti a ohrozit vývoj dětí. Pokud soud vzal za prokázané jednání ze dne 4. 10. 2021, tak na tento svůj závěr reagoval i přiléhavou právní kvalifikací.
18. Stejně precizně soud I. stupně odůvodnil úpravu skutkových zjištění při nezměněné právní kvalifikaci ve vztahu k bodu 2. napadeného rozsudku. Změna se týkala období, kdy neshledal, že by se obžalovaný v období od 2018 do přestěhování na XXXXX ulici choval k nezletilé takovým způsobem, že by se to dalo hodnotit jako týrání, neboť i nezletilá popsala ojedinělý útok, na nějž nikdo v rodině dále nereagoval, což soud vyhodnotil jako řešení výchovného problému, byť zdůraznil jeho nevhodnost a z trestněprávního hlediska neshledal v chování obžalovaného k nezletilé v období do přestěhování na XXXXX ulici nic závadného. Nicméně trestně právní odpovědnost u obžalovaného shledal od doby, kdy se začaly řešit zdravotní potíže nezl. D., jež byly následně diagnostikovány jako onkologické onemocnění, když z provedených důkazů vyplynuly konkrétní situace a chování obžalovaného a nutno zdůraznit, že tyto se již opakovaly. Bylo prokázáno, že nezletilá trpí psychosomatickými obtížemi, je u ní přítomen strach z chování otce. I přes závěry soudu I. stupně stran chování obžalovaného k dceři do doby jejího onemocnění, tento zdůraznil, že toto nemělo vliv na právní kvalifikaci.
19. Odvolací soud se s hodnocením provedených důkazů ztotožnil a lze odkázat na podrobné a vyčerpávajícího hodnocení provedených důkazů. Není předmětem odvolacího řízení a úkolem odvolacího soudu, aby jednotlivé výpovědi znovu reprodukoval, rozebíral, porovnával a vyvozoval z nich vlastní skutkové závěry, pokud při přezkumu napadeného rozsudku a řízení, které mu předcházelo, dospěl k závěru, že soud I. stupně hodnotil provedené důkazy v souladu s jejich obsahem, nedopustil se žádné deformace provedeného důkazu, ani nijak nevybočil z mezí volného hodnocení důkazů a že své hodnotící úvahy jasně a logicky vysvětlil a proto lze odkázat zejména na body 24-33 odůvodnění napadeného rozsudku. To, že v dané trestní věci provedené hodnocení nekoresponduje s představou obžalovaného ani státního zástupce neznamená, že by odvolací soud měl rozhodnout dle jejich představ.
20. Ze všech uvedených důvodů odvolací soud po přezkoumání napadeného rozsudku i řízení, které mu předcházelo, shledal, že nalézací soud se všemi skutkovými zjištěními dostatečně zabýval, vypořádal se s obhajobou obžalovaného a této věnoval patřičnou pozornost. Soud zákonným způsobem provedl dostatek důkazních prostředků. V napadeném rozhodnutí nic nesvědčí pro absenci srozumitelného odůvodnění, ani o extrémně logických rozporech ve skutkových zjištěních a z nich vyvozených právních závěrů, nebo o opomenutí či nehodnocení stěžejních důkazů (srov. usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 1800/2010, ze dne 19. 8. 2010). V podaném odvolání obžalovaný i státní zástupce v podstatě opakují své argumenty, které uplatnili v nalézacím řízení a se kterými se soud I. stupně přesvědčivě vypořádal.
21. Pokud tedy podaná odvolání směřovala výhradně do hodnocení důkazů nalézacím soudem, tak z důvodů výše uvedených, nemohla obstát. Správně zjištěný skutkový stav nalézacím soudem se patřičným způsobem odrazil i v tom, jak jednání obžalovaného právně kvalifikoval, když i zvolenou právní kvalifikaci řádně zdůvodnil. Výrok o vině obžalovaného byl shledán správným a zákonným.
22. V návaznosti na obě podaná odvolání, tedy jak obžalovaného, tak i státního zástupce byl přezkoumán i výrok o trestu. Odvolací soud zjistil, že soud prvního stupně při ukládání trestu přihlédl ke všem zákonným hlediskům rozhodným pro stanovení druhu a výměry trestu uvedeným v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán trest citelný, ale nikoliv nepřiměřený. Zcela adekvátně nalézací soud vyhodnotil nejen osobu obžalovaného, ale též okolnosti případu a dopad jeho jednání zejména na nezletilou D., což mimo jiné vedlo nalézací soud k rozhodnutí o nutnosti uložení nepodmíněného trestu. Výměra i druh trestu odpovídá objektivnímu zhodnocení jak osoby obžalovaného, tak i okolnostem dané trestní věci, když obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou od dvou do osmi let. Trest není nepřiměřený a nebyly tak splněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu, který umožňuje zásah odvolacího soud v případě, že uložen trest je nepřiměřený. Stejně tak nebyly shledány podmínky pro zpřísnění vyměřeného trestu z podnětu odvolání státního zástupce, obzvláště za situace, kdy nebylo vyhověno jeho odvolání směřujícího do výroku o vině a právní kvalifikace.
23. Z výše rozvedených důvodů byla obě podaná odvolání podle § 256 trestního řádu zamítnuta jako nedůvodná.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 30. května 2023

Mgr. Lenka Králíková v.r.

předsedkyně senátu