4 To 245/2016-331

**U s n e s e n í**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 16. srpna 2016 v trestní věci obžalovaného **F.D.**, nar. XXXXX v XXXXX, nezaměstnaného, trvale bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno, odvolání obžalovaného proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 19. května 2016, č. j. 90 T 26/2016 – 293, a rozhodl **t a k t o** :

Podle § 256 trestního řádu **s e** odvolání obžalovaného **z a m í t á** .

**O d ů v o d n ě n í**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný F.D. uznán vinným přečinem ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinem výtržnictví dle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, jichž se podle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že dne 28. 11. 2015 v době od 6:00 hodin do 6:30 hodin v Brně v parku na ulici Charbulova fyzicky napadl zde na lavičce ležícího T.S., nar. XXXXX, kdy nejprve na něj poštvával psy rasy brazilská fila, které v té době zde venčil, opakovanými slovy „trhej bezďáka“, následně, kdy jeden ze psů strhnul poškozeného i se spacákem z lavičky na zem a poškozený se snažil při obraně před psi bránit pomocí šroubováku, který měl u sebe, a který mu následně upadl na zem, obžalovaný poté, co psy odvedl opodál, se nedlouho poté na místo vrátil a hranou rukojeti tohoto šroubováku, který sebral na zemi, opakovaně udeřil poškozeného, který v mezidobí opět vlezl do spacáku a ležel na lavičce, do oblasti hlavy a obličeje (pod levou lícní kost a do oblasti čelisti) se slovy „bezďáku, zabiju tě“, kdy následně z místa odešel i s uvedeným šroubovákem, přičemž svým jednáním způsobil poškozenému zranění v podobě četných krvácejících tržně zhmožděných ran frontálně vlevo 4 cm, temporálně vlevo 3 cm, okcipitálně 3 cm, které si vyžádalo ambulantní lékařské ošetření, kdy byl převezen vozem Rychlé záchranné služby č. 22 do Úrazové nemocnice v Brně na ulici Ponávka, kde mu byly rány sešity, přičemž poškozený byl pro uvedená zranění citelně omezen v obvyklém způsobu života po dobu 10 dnů zejména v podobě zvýšené bolestivosti a nutnosti dodržovat šetřící režim, a tohoto jednání se obžalovaný dopustil přesto, že byl rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 3 T 67/2014 ze dne 30. 6. 2014, který nabyl právní moci dne 7. 8. 2014, odsouzen za přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku v souběhu se zločinem těžké ublížení na zdraví dle § 145 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobou tři a půl roku, tedy do 7. 2. 2018.

Za tyto trestné činy uložil soud I. stupně obžalovanému podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 21měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku zařazen do věznice s dozorem.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání do výroku o vině a trestu, které odůvodnil prostřednictvím obhájce, v němž uvedl, že jeho jednání nebylo způsobilé naplnit skutkovou podstatu trestného činu ublížení na zdraví a výtržnictví. Byl to naopak obžalovaný, kdo byl poškozeným napaden se zbraní v ruce, kdy shodou náhod nedošlo k závažnému poranění osoby obžalovaného, který odvracel přímo mu hrozící útok a přitom poškozenému způsobil zranění, popsané ve výroku napadeného rozsudku. Proti sobě stojí dvě tvrzení a to poškozeného a obžalovaného. Především výpověď poškozeného trpí celou řadou rozporů, které nemají oporu v provedených důkazech. V době, kdy mělo dojít k údajnému útoku na poškozeného, krev poškozeného obsahovala 3,00 promile alkoholu, a jeho volní i rozpoznávací složka byla výrazně tím ovlivněna. Touto otázkou se soud dostatečně nezabýval. Tvrzení obžalovaného bylo odmítnuto, soud se neopřel o žádné relevantní a objektivní důkazy. Naproti tomu výpověď poškozeného byla vyvrácena výpovědí svědka J.D., který uvedl, že psi obžalovaného obsahově pokyn útočit vůbec neznají a útok, jak jej popisuje poškozený, nemohl proběhnout. Pokud by byla pravdivá verze poškozeného, že se obžalovaný vrátil a s výkřiky „ bezďáku zabiju tě“ na něj zaútočil, zcela jistě by toto zaslechl i svědek B., který nic takového neuvedl. Odborné vyjádření neobsahuje potvrzení o jakékoliv přítomnosti zvířecí DNA na spacím pytli poškozeného. Zranění poškozeného na pravém palci ruky, které mělo být poškozenému způsobeno kousnutím psa, poškozený policii nenahlásil, a vznikají tak pochybnosti, zda si jej poškozený nezpůsobil jiným způsobem. Pokud poškozený tvrdí, že byl stržen na zem jedním ze psů a popsal, jak došlo ke zranění a jak se útoku ubránil, toto bylo výpovědí obžalovaného a dalších svědků vyvráceno. Je zcela nereálné tvrzení poškozeného, že jej pes držel zuby za prsty pravé ruky, a poškozený jej měl snahu odstrčit loktem. Obžalovaný má za to, že pokud by bylo provedeným dokazováním prokázáno, že psi na poškozeného zaútočili, jak popisuje poškozený, nemohl by se takovému útoku poškozený v žádném případě ubránit, což ostatně vyplývá i z vyjádření znalce psů rasy brazilská fila Ing. Jana Kubeši. Obžalovanému jsou přičítána k tíži i přestupková jednání, která měla být realizována se psy obžalovaného, jedno z nich však bylo pravomocně zastaveno. Také tvrzení soudu, že obžalovaný se šel do areálu nemocnice přesvědčit, zda tam není hlídka policie, aby mohl poškozeného napadnout, je nepodložené, spekulativní a za hranicí zákonného hodnocení důkazů. Naopak to byl sám obžalovaný, kdo policii sdělil, že do areálu léčebny vstoupil a již v přípravném řízení navrhoval zajištění videozáznamu z kamerového systému tam umístěného. Pokud by bylo jeho záměrem se přesvědčit, že tam policejní hlídka není, na tuto skutečnost by sám neupozorňoval a kamerový záznam by nepožadoval. Nesouhlasí s tím, že tržné rány na hlavě poškozeného musely být způsobeny při větším nápřahu a větší silou. Soudní znalec z oboru zdravotnictví neuvádí, že se jedná o rány hluboké, ale pouze že se jedná o rány tržné. Na charakter ran nelze usuzovat podle krvácení, neboť je všeobecně známo, že rány na hlavě krvácí více než na jiných částech těla a taková rána může být jen povrchová. Závěry o závažnosti a charakteru zranění mohl si soud I. stupně učinit jen na základě znaleckého posudku. Obžalovaný má za to, že bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, když soud I. stupně nerespektoval zásady vyjádřené mimo jiné v nálezech I. ÚS 593/04 a III. ÚS 521/05. Soud I. stupně neobjasnil, proč přisvědčil verzi poškozeného a nikoliv obžalovaného, když verze poškozeného není podpořena žádným důkazem. Spekulace ovládají podle názoru obžalovaného značnou část napadeného rozhodnutí a mají tak za následek jeho nepřezkoumatelnost. Soud I. stupně také nepřihlížel k tomu, že poškozený je dlouhodobě na ulici, jakou má trestní minulost a konzumuje alkoholické nápoje tak, že lze u poškozeného hovořit o alkoholismu. Do spisu založil obžalovaný také publikaci Brazilská fila autora Jana Kubeši. Z této knihy si soud I. stupně pouze účelově vybral ty pasáže, které bylo možné použít v neprospěch obžalovaného a které byly vytrženy z kontextu posuzované situace. Za situace, kdy poškozený uvádí, že jej měl obžalovaný bodat šroubovákem ve chvíli, kdy byl celý ukrytý ve spacím pytli, musely by být po takovém napadení patrné stopy po poškození spacího pytle. Pokud psi měli poškozeného stáhnout, pytel by musel nést známky kousání a musel by být poškozen. Poškozený uvedl, že se bránil útoku 4 psů, kteří na něj útočili ze všech stran, což není fyzicky možné. Pokud by na něj útočili ve skutečnosti tak, jak popisuje poškozený, utrpěl by taková zranění, že by mohl být ohrožen na životě, protože takovému útoku psí smečky se ubránit nelze. Taková tvrzení poškozeného jsou proto nesmyslná. Proti sobě stojí verze obžalovaného a verze poškozeného. Podle zásady volného hodnocení důkazů měl soud I. stupně postupovat proto podle zásady „ in dubio pro reo“. Takto soud I. stupně nepostupoval, zásadu volného hodnocení důkazů porušil a nepodařilo se mu spolehlivě vyvrátit obhajobu obžalovaného. Svůj závěr o vině soud I. stupně nepřesvědčivě a rozporně také odůvodnil. Obžalovaný navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení.

Věc byla předložena Krajskému soudu v Brně jako soudu odvolacímu podle § 252 trestního řádu. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou dle § 246 odstavec 1 trestního řádu, v zákonné lhůtě podle § 248 odstavec1 trestního řádu a svým obsahem splňuje zákonné podmínky uvedené v § 249 odstavec 1 trestního řádu.

Odvolací soud přezkoumal podle § 254 odstavec 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání i správnost postupu řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.

Zjistil, že řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nebylo zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávaných částí rozsudku (§ 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu).

Odvolání obžalovaného směřuje do hodnocení důkazů a ze svého pohledu hodnotí zjm. svědeckou výpověď poškozeného, jehož považuje za osobu zcela nevěrohodnou. Obžalovaný v odvolání opakuje svou obhajobu z hlavního líčení a také namítá, že jednal v nutné obraně. K prověření obhajoby obžalovaného soud I. stupně zaměřil své dokazování, provedené důkazy hodnotil a to jak důkazy vyznívající ve prospěch obžalovaného, tak i v jeho neprospěch. V této souvislosti odvolací soud připomíná, že hodnocení důkazů je výsadním právem soudu I. stupně a odvolací soud není oprávněn do takového hodnocení zasahovat, jestliže v něm neshledá rozpory, nepřesnosti, nelogičnosti či jiné vady. Hodnocení důkazů soudem I. stupně nelze nic vytknout, odvolací soud se s tímto hodnocením ztotožnil a ani sám by provedené důkazy nehodnotil jinak. Obžalovaný je ze spáchání skutku usvědčován především výpovědí poškozeného. O věrohodnosti a objektivitě této svědecké výpovědi není důvodu pochybovat. I když obžalovaný poukazuje na silnou podnapilost poškozeného a jeho závislost na alkoholu, sám poškozený tuto skutečnost nezastírá, přiznává požívání alkoholických nápojů před předmětnou událostí i v jejím průběhu, jak ostatně i dokumentuje výsledek dechové zkoušky na alkohol provedené u poškozeného. Nezakrývá ani svou trestní minulost, ani skutečnost, že je bezdomovec a živí se sběrem starého papíru. Jak bylo zjištěno, nikdy nebyl odsouzen pro trestný čin křivé výpovědi nebo křivé obvinění. Způsob jeho života ještě sám o sobě neznamená, že výpověď tohoto poškozeného jako svědka je nevěrohodná. Pokud jde o objektivitu jeho výpovědi z hlediska ovlivnění alkoholem, ani zde nevznikly pochybnosti. V  přípravném řízení ještě před započetím výpovědi poškozeného z podnětu přítomného obhájce obžalovaného se poškozený podrobil orientační dechové zkoušce na alkohol a zkoušce na přítomnost omamných látek, vše s negativním výsledkem. Jeho výpověď v přípravném řízení i v hlavním líčení je shodná, ve výpovědích nejsou žádné podstatné odchylky, které by mohly vzbuzovat pochybnosti o věrohodnosti. Ze strany poškozeného nelze hovořit ani o jakékoliv zášti, když poškozený uvedl, že pokud by nebylo napadení šroubovákem, napadení psem by neoznamoval. Svědecká výpověď poškozeného nestojí osamoceně. Je podporována řadou nepřímých důkazů a to svědeckou výpovědí J. B., který nejprve slyšel štěkání psů a hlasy mužů. S časovým odstupem přibližně 30 minut ke stánku, kde prodával, přišel poškozený, celý zakrvácený, přičemž svědkovi řekl, že byl napaden psy a obžalovaným. Lékařské zprávy o zranění poškozeného a závěry znaleckého posudku podporují také věrohodnost výpovědi poškozeného. Znalec uvedl, že zranění vzniklo opakovaným působení tupého násilí do oblasti hlavy, a potvrdil, že rukojeť šroubováku mohla takové zranění způsobit. Poškozený údery rukojetí šroubováku, tedy jeho tupé strany, utrpěl tržně zhmožděná zranění, a pro ně byl také ošetřen v nemocnici. V době, kdy obžalovaný přišel se šroubovákem v ruce, byl poškozený přikrytý spacím pytlem i v oblasti obličeje. Obžalovaný tak nejprve útočil přes spací pytel tupou stranou šroubováku, proto žádné stopy po poškození, vyjma stop krevních, nalezeny nebyly.

K vážnějšímu následku na zdraví poškozeného nedošlo také i díky tomu, že poškozený byl nejen zakrytý spacím pytlem přes obličej a hlavu, ale podle své výpovědi měl ještě na hlavě čepičku, a to i v době, kdy se ze spacího pytle vymanil po prvních ranách obžalovaného. Na spacím pytli i na rukojetí šroubováku byla podle odborného vyjádření zjištěna krev a tento biologický materiál vykazuje shodné prvky DNA s DNA poškozeného. Tato řada nepřímých důkazů tak podporuje věrohodnost a objektivitu výpovědi poškozeného o tom, že to byl obžalovaný, kdo jej po předchozím útoku psa, s časovým odstupem již bez přítomnosti psa sám fyzicky napadl. Obžalovaný na poškozeného zaútočil v době, kdy poškozený ležel na lavičce a spal ve spacím pytli. Nejednalo se tedy rozhodně o jednání v nutné obraně, jak opakovaně namítal obžalovaný jak před soudem I. stupně, tak i v odvolání. Mezi první události spočívající v napadení poškozeného volně pobíhajícím psem obžalovaného a fyzickým napadením poškozeného obžalovaným již bez přítomnosti psů uplynul časový úsek přibližně 30 minut, jak vyplynulo z výpovědi svědka B.. Tomuto závěru svědčí i část záznamu z kamerového systému Psychiatrické nemocnice, když v čase 6.26.31 je zde obžalovaný zachycen se šroubovákem v ruce. Zda se zde byl obžalovaný přesvědčit, zda se zde nachází hlídka policie, či za jakým účelem se zde zdržoval, není podstatné, neboť k napadení poškozeného obžalovaným došlo až poté s určitým časovým odstupem, stejně jako i k přivolání policie a vozidla záchranné služby svědkem B.. Neobstojí tak obhajoba obžalovaného, že poškozený napadl obžalovaného bezprostředně poté, co jeden ze psů, který nebyl na vodítku, v době, kdy obžalovaný údajně přivazoval ke stromu další tři psy, jej neposlechla, obžalovaný se musel napadení jen bránit a jednal tak v nutné obraně. Tato dějová verze obžalovaného byla provedenými důkazy zcela vyvrácena.

Bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že v době, kdy obžalovaný znovu přišel na místo, kde spal poškozený na lavičce, obžalovanému nehrozil ze strany poškozeného žádný bezprostřední útok, když poškozený spal. Obžalovaný nebyl ani ničím ohrožen a přesto za pomocí šroubováku, který již před tím poškozenému vzal, na poškozeného zaútočil a způsobil mu zranění na hlavě, která svým charakterem jsou nepochybně ublížením na zdraví ve smyslu trestního zákoníku.

Obžalovaný v odvolání především rozebírá události, které předcházely fyzickému napadení poškozeného, dovozuje nevěrohodnost výpovědi poškozeného s ohledem na chování a povahové vlastnosti psů rasy brazilská fila. Poukazuje na výpověď svědka D., který ve své výpovědi potvrzoval, že psi obžalovaného pokyn o útočení neznají, a proto nemohli ani takový úkol plnit. Tato svědecká výpověď však zůstala také osamocena. Sám obžalovaný ve své výpovědi totiž uvedl mimo jiné, že jeden ze psů, které v kritickou dobu venčil, byla fena, která nebyla uznaná pro svou nevyrovnanou povahu tzv. do chovu. Již toto svědčí o tom, že jde zvíře, které nemá povahové vlastnosti, jak na ně poukazuje svědek D.. O útočnosti psů obžalovaného svědčí také i to, že obžalovaný byl v roce 2015 postižen pravomocně pro přestupek proti občanskému soužití, když dne 5. 4. 2015 psi běhali volně a kousli jinou osobu, která se zde nacházela. O tom, že se jedná o psy nebezpečné a útočné, svědčí nepřímo i událost, kdy matka obžalovaného, ač obžalovaný tvrdil, že mu některé ze psů v době, kdy je s jinými na výstavě, hlídá, odmítla poskytnout součinnost Policii ČR, a odemknout byt obžalovaného a vstoupit do bytu obžalovaného a to z obavy ze psů obžalovaného.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že na základě důkazů, které byly provedeny soudem I. stupně, byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí o věci, jak ukládá § 2 odstavec 5 trestního řádu, soud I. stupně také všechny provedené důkazy svědčící ve prospěch i v neprospěch obžalovaného náležitě podle § 2 odstavec 6 trestního řádu vyhodnotil a zcela důvodně dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaného byla spolehlivě vyvrácena a provedenými důkazy je obžalovaný ze spáchání skutku plně usvědčován. Ze správných a úplných skutkových zjištění pak dovodil i správné právní závěry. Proto odvolací soud výrok o vině jako správný potvrdil.

Při úvahách o druhu a výši trestu soud I. stupně vycházel z hledisek pro ukládání trestů uvedených v § 37 až § 39 trestního zákoníku a své úvahy podle § 125 odstavec 1 trestního řádu v odůvodnění napadeného rozsudku rozvedl. Obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení, která byla stanovena při uložení trestu ve věci sp. zn. 3 T 67/2014 Městského soudu v Brně, jímž byl obžalovaný uznán vinným také trestným činem proti životu a zdraví. Přesto ani toto obžalovaného od spáchání další trestné činnosti téže povahy neodradilo. S ohledem na uvedené a okolnosti případu již na obžalovaného není možné působit trestem, který by nebyl spojen již s přímým odnětím svobody, neboť náprava obžalovaného by tak byla velmi ztížena. Uložený úhrnný trest odnětí svobody v trvání 21 měsíců, tedy v polovině trestní sazby § 146 odstavec 1 trestního zákoníku, za více trestných činů a při speciální recidivě trestné činnosti, není možné označit jako trest nepřiměřeně přísný, a proto není dán zákonný důvod uvedený v § 258 odstavec 1 písmeno e) trestního řádu pro změnu jeho druhu nebo výše. Zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s dozorem je v souladu s hledisky uvedenými v § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku.

Po přezkoumání napadeného rozsudku odvolací soud konstatuje, že odvolání obžalovaného není důvodné, proto bylo podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a/ trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265 odst. 2 trestního řádu).

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, musí být uvedeno (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán

- čeho se dovolatel domáhá

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu

odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-1/ nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně

dne 16. srpna 2016

JUDr. Libuše Gloserová v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Markéta Brázdová