ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v senátě složeném z jeho předsedy JUDr. Michaela Vrtka, Ph.D. a přísedících Mgr. Zdeňka Krejčího, Ph.D. et Ph.D. a Ilony Štaudové,

takto:

**Obžalovaný**

Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa], příslušník Vězeňské služby ČR,

**je vinen, že**

dne 22. 7. 2018, v přesně nezjištěné době od 1:00 hodin do 2:30 hodin, v zahrádkářské kolonii [příjmení] hora, v objektu stavby pro rodinnou rekreaci, ulice [ulice], evidenční [číslo] [obec], okr. [obec], po předchozím požití alkoholu poškozenou [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], [datum narození], kdy se tato v důsledku požití alkoholu pohybovala na hranici střední až těžké opilosti a nebyla tak schopna projevit svou vůli ohledně pohlavního styku, s cílem dosáhnout svého pohlavního uspokojení, vědomě využil její bezbrannosti, a když spala na rozkládacím gauči v obývací místnosti chaty, oblečená pouze v triku, započal na ní vykonávat soulož, kterou ukončil poté, co se poškozená probudila, začala křičet a odstrkovat obžalovaného, utekla na terasu domu, kde ji obžalovaný udeřil otevřenou dlaní do obličeje, načež poškozená z místa utekla, kdy v důsledku tohoto jednání trpí poškozená [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], posttraumatickou stresovou poruchou,

**tedy**

k pohlavnímu styku zneužil bezbrannosti jiného a čin spáchal souloží,

**tím spáchal**

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.

Odůvodnění:

1. Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 5 KZV 11/2018 kladla obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] za vinu, že dne 22. 7. 2018 v době od 01:00 hodin do 02:30 hodin, v zahrádkářské kolonii Cínová hora, v objektu stavby pro rodinnou rekreaci, po předchozím požití alkoholu poškozenou [jméno] [příjmení], roz. [příjmení], která se v důsledku toho pohybovala na hranici střední až těžké opilosti a nebyla tak schopna projevit svou vůli ohledně pohlavního styku, vědomě využil její bezbrannosti, a když spala na rozkládacím gauči započal na ní vykonávat soulož, v čemž pokračovali poté, co se probudila, začala křičet a snažila se klást aktivní odpor a obžalovaného odstrčit, což se jí však pro nedostatek jejích tělesných sil nepodařilo, načež co soulož ukončil, jí obžalovaný řekl, že si za to může sama, nemá pít a 2x ji udeřil otevřenou dlaní ruky, v důsledku čehož trpí poškozená posttraumatickou stresovou poruchou. V daném jednání obžaloba spatřovala naplnění zákonných znaků zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea 2, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.

2. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] popřel jednání, které je mu kladeno za vinu, kdy toto jeho stanovisko bylo shodné, jak v rámci přípravného řízení (č. l. 16-27), tak u hlavního líčení (č. l. 503-506). Obžalovaný uvedl, že se znal delší dobu se sestrou poškozené [jméno] [příjmení], s níž se seznámil přes Facebook. Z počátku mezi nimi byl kamarádský vztah, během uvedeného období se viděli asi 8x či 9x, přičemž asi ve 4 případech měli spolu sex. Tento byl zcela dobrovolný, neplatil [jméno] žádné peníze. Je pravdou, že finanční pomoc jí poskytoval, např. v podobě dobití kreditu na telefon či zaplacením nákupu. Pokud byl obžalovaný konfrontován se zajištěnou facebookovou komunikací z roku 2017, kde směrem k [jméno] [příjmení] poukazoval na dohodu, která mezi nimi byla, a to že jí bude platit za sex 1 000 Kč za hodinu (č. l. 90), obžalovaný uvedl, že nechtěl toto říct naplno, možná zpočátku měl takový úmysl, ale jinak setrval na své původní výpovědi. [příjmení] [jméno] nebyl v průběhu jich známosti nikterak agresivní.

3. Pokud se týká předmětného dne, celý den hlídal vnuka, pro kterého si dcera přijela až ve večerních hodinách, pak zůstal doma sám, dal si pivo, a když chtěl už jít spát, přišla mu na Facebook zpráva od [jméno]. Ta zmiňovala, že jsou s její sestrou [jméno] v hospodě U Kaštana, jsou sobě opilé a [jméno] ho požádala, aby pro ni přijel a odvezl domů. Nejprve se mu nechtělo a chvíli odmítal, už jen z důvodu, že požil alkoholický nápoj, ale nakonec [jméno] přislíbil, že přijede taxislužbou. Do hospody přijel mezi čtvrt a půl jedenáctou společně s [jméno] a [jméno] tam byl ještě jeden jejich kamarád, ale na jeho jméno si nevzpomíná. Obě sestry byly opilé, ale [jméno] víc, než [jméno]. Spíš komunikoval s [jméno], nasedli do taxíku, přičemž ho [jméno] požádala, zda by obě nemohly přespat u něj doma, a to z důvodu, že ona by dostala vynadáno od matky a [jméno] od přítele. [jméno] si ještě v taxíku chtěla stále s obžalovaným tykat, pořád ho olíbávala. Když přijeli k němu na chatu, sedli si na terasu před domem, [jméno] si dala lahvové pivo a [jméno] odešla na záchod. Když z něj pak uslyšel ránu, šel se podívat, [jméno] klečela u záchodu a zvracela. [příjmení] [jméno], aby mu s ní šla pomoct. Uložili ji na postel a sundali kalhoty, v čemž ale nebyl žádný úmysl, jednoduše předpokládal, že se jí tak bude lépe spát. Sundali jí tedy rifle, halenku měla stále na sobě a zakryli ji peřinou. Poté se s [jméno] vrátil na terasu, kde si povídali, on opět žádný alkohol nepil. Hovořili o chytané [anonymizováno] svatbě, avšak [jméno] začala asi po ¾ hodině vyšilovat, nadávala na sestru, křičela, že s ní nebude spát v jedné posteli, načež on jí navrhl, že si tedy k sestře lehne on a [jméno] vedle postele nafoukne matraci, kterou tam má pro návštěvy. [jméno] však trvala na tom, že chce odjet domů, což mu přišlo nelogické, neboť ještě před chvílí měla strach ze své matky, aby ji neviděla opilou. Nakonec však souhlasil a [jméno] autem odvezl domů a vrátil se zpět na chatu. Zde se osprchoval, lehl si k [jméno] na postel a usnul. Asi kolem druhé hodiny jej vzbudil křik a údery ze strany poškozené, která křičela, kde je, popřípadě, kde se nachází její sestra, byla hysterická a obviňovala obžalovaného, že je hajzl a její sestře určitě něco udělal. Snažil se jí celou situaci vysvětlit, řekl poškozené, kde má oblečení a sám se rovněž oblékl, neboť předpokládal, že bude chtít odvézt rovněž domů. Poškozená na něj stále křičela a obviňovala ho, následně někam volala. Navrhoval jí, že ji odveze domů nebo zavolá taxíka, což však odmítala. Když ukončila hovor, chtěla, aby ji obžalovaný pustil ven, odemkl proto branku, stále jí navrhoval, že s ní počká, než pro ni někdo přijede, ale ona byla vulgární, posílala ho„ do prdele“ a říkala, že je„ hajzl“. Poškozená pak odešla směrem na Cínovou horu, tedy na opačnou, než je město. O tomto ji informoval, ukazoval jí, kde je hlavní silnice, ale stejně šla jinam.

4. Na doplnění obžalovaný uvedl, že doma spí obvykle jen v tričku, od pasu dolů nahý, vzhledem k tomu, že se u něj nacházela poškozená, si vzal spodní prádlo. K dotazu, jak si vysvětluje, že jeho DNA byla identifikována ve stěrech z vnitřního genitálu poškozené, uvedl, že si to nedokáže do současné doby vysvětlit. Obžalovaný opakovaně popřel, že by uvedeného večera udeřil poškozenou či její sestru. Stejně tak nevykonal dobrovolně či nedobrovolně pohlavní styk s poškozenou, a to v žádné jeho podobě. [příjmení] [jméno] [příjmení] neměl žádnou informaci, že by byla problémová tak, jak vyplynulo z průběhu trestního řízení, tedy že by se léčila na psychiatrii, ve větším množství konzumovala alkoholické nápoje či se nestarala o dítě.

5. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je od roku 2014 rozvedený, měl přítelkyni [jméno] [příjmení], s níž se stýkal 3 roky, jezdili na společné dovolené. Pracuje jako dozorce ve Věznici Znojmo, jeho čistý měsíční výdělek je 30 000 Kč. Nemá žádnou nemovitost, pouze les v k. ú. obce Citonice a vlastní motorové vozidlo Škoda Fabia z roku 2002. Obžalovaný popřel existenci jakýchkoliv dluhů. Z manželství má dvě zletilé děti. V minulosti nebyl trestně stíhán ani proti němu není v současné době vedeno žádné další trestní řízení.

6. Soud po provedeném dokazování, které spočívalo ve zejména ve výslechu obžalovaného, dále poškozené [jméno] [příjmení], svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, soudního lékařství, jakož i listinných materiálů, zejména v podobě ohledání místa činu, protokolů o prohlídce těla poškozené a obžalovaného, facebookové komunikace mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přepisu telefonické komunikace na lince 158, kterou vedla poškozená a odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, dospěl k následujícímu závěru.

7. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný striktně popírá, že by mezi ním a poškozenou došlo k jakémukoliv fyzickému kontaktu, ať již v podobě násilí, jak jej popisuje obžaloba a zejména pak pohlavnímu styku, ať dobrovolnému či nedobrovolnému. Výpověď obžalovaného je po celou dobu jeho trestního stíhání konstantní a v základní linii je potvrzována výpověďmi dvou klíčových svědkyň [jméno] [příjmení] (č. l. 506-511) a [jméno] [příjmení] (č. l. 511-514). Jejich výpověď je shodná, co do důvodu, proč se obě ocitly na chatě obžalovaného, resp. událostí, které tomu předcházely. Jak vyplynulo z výpovědí obou shora jmenovaných, poškozená [jméno] [příjmení] dne 21. 7. 2018 odešla tzv. zapíjet svobodu do restaurace U Kaštana ve Znojmě, kde nejprve seděla se svým kamarádem [jméno] [příjmení] a následně přišla její sestra [jméno]. Poškozená uvedla, že v restauraci vypila několik piv a asi dva panáky tvrdého alkoholu, rozhodně se však necítila opilá, je spíše zvyklá pít alkohol, záleží na příležitosti, ale dokáže vypít např. 7 piv a skoro vždy si vše pamatuje. Pokud se týká dalšího alkoholu, který v uvedený večer vypila, pak uvedla ještě skleničku vína, kterou jí nalil obžalovaný, nic dalšího nepila. Do té doby vše vnímala, ale náhle přišel výpadek a probrala se až v posteli, ve chvíli, kdy byl obžalovaný na ní.

8. K poznatku o stavu poškozené stran ovlivnění alkoholem vypovídali, jak její sestra, tak obžalovaný a rovněž v podaném vysvětlení servírka restaurace U Kaštana, [jméno] [příjmení] (č. l. 181-183). Posledně jmenovaná uvedla, že v restauraci popíjela poškozená společně se svým kamarádem, oba byli tzv. v náladě, ale ještě ne opilí. Množství alkoholu přitom doložila účtenkou (č. l. 183), na kterém je uvedeno 9 odlivek tvrdého alkoholu (zelená, vodka, rum) a 6 piv. Postupem doby se však oba jmenovaní dostali do stavu silné opilosti, kdy asi kolem 22.00 hod. přišla mladší sestra poškozené, došlo mezi nimi k hádce, a to i stran příbuzenských vztahů. Obě pak kolem 23.00 hodin odjely taxíkem. [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaný potvrdili, že poškozená byla silně opilá, přičemž oba jmenovaní jako nejvíce ovlivněnou alkoholem popisují právě [jméno] [příjmení]. Určitý poznatek v daném směru představuje také podání vysvětlení [jméno] [příjmení] (č. l. 184-185), který odvážel na základě žádosti obžalovaného obě sestry z restaurace, kdy všichni tři seděli na zadním sedadle vozidla. Zzákazník (obžalovaný) si sice nejprve chtěl sednout na sedadlo spolujezdce, ale jedna z žen jej opakovaně vyzývala, aby šel za nimi dozadu. Jedna z dívek byla přitom výrazně opilejší, požadovala, aby ještě jeli někam, kde budou pokračovat v pití a zábavě, ale nakonec se dohodli na tom, že pojedou k muži na chatu na Cínové hoře. S ohledem na předchozí výpovědi dalších svědků je tak pravděpodobné, že touto„ více opilou ženou“ byla právě poškozená.

9. Konečně pak nejobjektivnější poznatek o ovlivnění poškozené alkoholem podává znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (č. l. 133-138), jehož zpracovatel MUDr. Michal Zelený, Ph.D. v prvé řadě poukázal na to, že výpověď [jméno] [příjmení] nekoresponduje s výpovědí servírky z baru a s přiloženou kopií konzumačního lístku a zejména pak vlastním vyšetření. Dne [datum] v 04.20 hodin se poškozená podrobila orientačnímu vyšetření hladiny alkoholu dechovým analyzátorem [příjmení], kdy byla detekována hladina 1,65 ‰ v krvi, přičemž následně došlo k odběru krve a provedení zpětného propočtu, kterým bylo zjištěno, že v inkriminované době dne [datum] v 01:00 hod. se hladina alkoholu v krvi poškozené mohla pohybovat v rozmezí 1,69 – 2,10 ‰ a v čase 02:00 hod. pak v rozmezí 1,57 – 1,90 ‰. Poškozená se tak v době šetřené události nacházela na hranici střední a těžké opilosti.

10. Lze tedy uzavřít, že stav poškozené ohledně konzumace alkoholu neodpovídá její výpovědi, tedy že si vše pamatovala a necítila se ovlivněná, neboť její silnou opilost potvrzují, jak [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tak zejména obžalovaný a její sestra [jméno] [příjmení], stejně jako objektivní závěr znaleckého zkoumání z odvětví soudního lékařství. [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaný se shodují v tom, že poškozená po příjezdu na chatu již nic nepila, popřípadě měla možná skleničku vína, což ostatně potvrzuje také sama [jméno] [příjmení], musela ještě před tímto okamžikem vydatně konzumovat alkohol a její stav tak převyšoval hodnoty, které byly konstatovány znalcem v době, kdy mělo dojít k trestné činnosti. Pro výše uvedené je tedy logické, jestliže si vzhledem ke svému stavu poškozené nevzpomíná na detaily daného večera. To je ostatně patrné i z jejího tvrzení u hlavního líčení, že obžalovaný pro ně přijel nejspíše svým autem, ačkoliv toto zjevně neodpovídá skutečnosti.

11. Nelze mít rovněž žádných pochybností o tom, že z restaurace U Kaštana se obžalovaný společně s poškozenou a její sestrou [jméno] přesunuli vozidlem taxislužby na jeho chatu, kdy jejich odjezd zaregistrovala, jak [jméno] [příjmení], tak zejména řidič taxislužby [jméno] [příjmení]. K odjezdu z restaurace přitom na základě výpovědi obžalovaného došlo někdy mezi čtvrt a půl jedenáctou, [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] tento čas posouvají, až do doby přibližně kolem 23:00 hod. Lze tedy uzavřít, že nejpozději po 23. hodině dne 21. 7. 2018 přijel obžalovaný společně s poškozenou a její sestrou do místa svého bydliště na Cínové hoře.

12. Důvod, proč poškozená a její sestra odjely na chatu obžalovaného, se rovněž různí, kdy [jméno] [příjmení] uvedla, že se jednalo o návrh její sestry [jméno] s tím, že tam pojedou pouze na chvilku, neboť i její sestra potřebovala s obžalovaným řešit něco skrze peníze. [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedla, že s návrhem, aby večer strávily na jeho chatě, přišel sám obžalovaný v průběhu jejich facebookové komunikace. V daném směru má soud posledně uvedenou výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] za nepravdivou, a to s ohledem na výpis facebookové komunikace (č. l. 308-309), která potvrzuje verzi obžalovaného, kdy to byl sice on, kdo začal vzájemnou komunikaci dne 21. 7. 2018 v čase 21:14, ovšem první návrh, aby pro svědkyni přijel, přichází z její strany v čase 21:23, stejně jako návrh, aby z restaurace U Kaštana jeli k obžalovanému na chatu (čas 21:34), přičemž dále je vedena komunikace tak, že obžalovaný sděluje, že bude muset přijet taxíkem, protože pil. Poslední zpráva od obžalovaného před jeho příjezdem byla zaslána [jméno] [příjmení] v čase 22:16. Je tedy zřejmé, že obžalovaný skutečně přijíždí v rozmezí 2 2:30 až 23:00 do restaurace U Kaštana, odkud obě dvě dívky odvezl, jak podle svého vyjádření, sdělení obou svědkyň, jakož i taxikáře, k sobě na chatu.

13. Zde všichni společně tráví určitou dobu hovorem a částečnou konzumací alkoholu. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla oproti výpovědi obžalovaného, že na jeho chatě pila slivovici, což potvrzuje také [jméno] [příjmení], která naopak měla asi skleničku vína. Poškozená si, podle vlastní výpovědi, již nevzpomíná, co se dělo, a to až do doby, kdy se probudila a„ obžalovaný byl na ní“. Oproti tomu [jméno] [příjmení] potvrzuje výpověď obžalovaného, že její sestře bylo špatně a zvracela, přičemž z tohoto důvodu ji s obžalovaným odnesli na postel, tam ji oblečenou položili, poškozená na sobě měla asi tričko a rifle. Svědkyně [jméno] [příjmení] popřela, že by ji ona sama nebo společně s obžalovaným svlékali. [jméno] [příjmení] dále uvedla, že jí obžalovaný nabízel, aby u něj přespala, což však odmítla s tím, že když je opilá„ tlačí se spíše domů“. Proto ji obžalovaný nakonec sám odvezl domů, neví, kolik mohlo být hodin. Zda v uvedené chvíli, když odjížděla, sestra spala na posteli, už neví.

14. Svědkyně [jméno] [příjmení] se rovněž vyjádřila ke svému poranění, které si způsobila, když přišla domů, a které je zachyceno na fotodokumentaci k protokolu o prohlídce těla (č. l. 69-72). Uvedla, že se začala řezat, protože si„ uvědomila, že by se něco mohlo stát“. K žádosti o bližší zdůvodnění takovéhoto konání uvedla, že to nedokáže vysvětlit, někdy má takové tušení, že se něco stane, má výčitky svědomí, a proto se začala řezat. Takovéto sklony k sebepoškozování následně potvrdila i její matka [jméno] [příjmení] ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 524-527).

15. K jednání, které je předmětem tohoto trestního řízení pak poškozená [jméno] [příjmení] vypovídala tak, že když se probrala – neví, kolik bylo hodin, zda byla tma či svítilo světlo – byl obžalovaný nad ní, resp. na ní ležel. Poškozená si nevzpomínala, zda byl oblečený či vysvlečený, ona sama na sobě určitě neměla rifle, zbytek si rovněž nevzpomíná. Ten večer kromě riflí měla černý nátělník a lodičky. Nevzpomíná si, zda měla oblečené či svlečené kalhotky. Stejně tak si nevzpomíná, zda si tyto oblékala. Ví pouze, že z chaty odcházela bosá, jen v nátělníku, rifle měla v ruce. Když se probudila, obžalovaný ji nikterak neomezoval, dostala hysterický záchvat, křičela na něj, sháněla se po sestře a snažila se vyběhnout ze zahrady, ale branka byla zamknutá. Požadovala po obžalovaném, aby jí otevřel, načež od něj dostala facku, a to poměrně silnou, neboť zapadla do zahradního nábytku, který byl na terase. Obžalovaný jí současně řekl, že je„ hysterická kráva“. Poté poškozená volala svému manželovi, obžalovaný jí sdělil, kde se nachází, což manželovi řekla a ptala se jej, zda pro ni dojede nebo jí zavolá taxíka, ale on jí pouze odpověděl, ať neřeší taxíka a zavolá policii. Když jí obžalovaný otevřel branku, odešla a volala policii, která ji posléze našla.

16. Ve shora uvedené výpovědi poškozené, tedy absentuje, i přes opakované dotazy soudu či procesních stran, přímý popis jednání tak, jak je zachycen v obžalobě státního zástupce. Poškozená toliko uvedla, že poté, co se probudila, obžalovaný na ní ležel, přičemž ona měla svlečené rifle. Nepopsala však žádné vykonávání soulože ze strany obžalovaného ani fakt, že v ní tento pokračoval, i po jejím probuzení a přes aktivní odpor v podobě snahy odstrčit ho, což se jí nepodařilo. V daném směru měl proto nalézací soud značně ztíženou pozici, a to rovněž pro rozpory ve výpovědích [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], oproti objektivně prokázaným skutečnostem. V případě poškozené je třeba poukázat na značné bagatelizování, množství užitého alkoholu a vlivu, který na poškozenou měl. Tvrzení, že poškozená užila jen několik piv, dva panáky tvrdého alkoholu a skleničku vína, přičemž za takových okolností si vše standardně pamatuje, byla vyvrácena nejen výpověďmi obžalovaného, její sestry a servírky, ale rovněž objektivním zjištěním soudního znalce. Rovněž tak její sestra a obžalovaný potvrdili, že poškozená byla hodně opilá a zvracela, což tato vyvrací. Stran přímého popisu jednání obžalovaného vůči poškozené pak zůstávají nejasnosti, zda tato byla svlečena zcela či zda měla kalhotky a jak bude rozvedeno níže, určité pochybnosti a otázky vyvstaly rovněž ve vztahu k minulosti poškozené, která měla tři roky před nyní projednávanou trestnou činností prožít obdobnou událost za velmi podobných okolností, resp. po dobu několika let žila se svým přítelem [jméno] [příjmení], který ji, nejen dle jejích tvrzení, ale rovněž podle vyjádření matky a sestry, měl psychicky a fyzicky týrat. Stejně tak v případě svědkyně [jméno] [příjmení] tato neuváděla pravdu, z čí strany vzešel návrh, aby jeli společně se sestrou na chatu obžalovaného, neboť ačkoliv svědkyně tvrdí, že tento návrh vzešel ze strany [jméno] [příjmení], facebooková komunikace prokazuje, že tento nápad byl naopak vysloven z její strany. K tomu přistupuje rovněž problémovost dané svědkyně, o níž hovořila, jak poškozená, tak i jejich matka [jméno] [příjmení], když hovoří o tom, že [jméno] [příjmení] se opakovaně léčila na psychiatrii, má sklony k sebepoškozování, nestará se o vlastní dítě, které je v péči její sestry a při posuzování její osoby nelze přehlédnout i její trestní minulosti tak, jak je zachycena v opisu z evidence Rejstříku trestů (č. l. 494). [příjmení] to, nelze opomenout ani poznatek, který získal soud, resp. již orgány činné v přípravném řízení, dotazy na [jméno] [příjmení] a její matku, kdy obě vyslovily určité pochybnosti nad pravdivostí výpovědi [jméno] [příjmení]. Takovýto postup by byl ještě pochopitelný ze strany [jméno] [příjmení], která by mohla mít, jednak snahu krýt chování obžalovaného pro jejich předchozí intimní poměr a rovněž pro spory, které vedla se svou sestrou, neboť obě dvě hodnotily vzájemný vztah jako velmi problémový, ovšem na druhé straně stejnou pochybnost vyslovila rovněž matka poškozené, která o jakkoliv komplikovaném vztahu k [jméno] [příjmení] nehovořila. Se shora uvedeného tedy vyplývá fakt, že důkazní situace byla v uvedeném případě velmi kusá a problematická.

17. Ke skutečnostem, které se přímo týkají výpovědi poškozené, resp. navazují na její bezprostřední odchod z chaty obžalovaného, je třeba řadit materiály Policie ČR vedené k pátrání po poškozené (č. l. 357-364), které bylo vedeno na základě jejího volání na linku 158 (č. l. 349-356). Prvotní volání ze strany poškozené přijal policejní orgán na tísňovou linku dne 22. 7. 2018 v čase 02:40 hod., kdy volající se představila jako [jméno] [příjmení] a hovor z její strany byl veden ve velmi rozrušeném stavu, kdy na dotaz operátorky, zda jí bylo nějak ublíženo, uváděla, že byla znásilněna, vzbudila se a na ní byl chlap. Poškozená v rámci tohoto oznámení uvedla, že začala řvát, načež ji pachatel vyfackoval, měla z něho strach, nakonec odešla ze zahrady. V následujících hovorech, které poškozená vedla s operátorkou tísňové linky, již jen upřesňovala svou polohu, současně však také sdělovala okolnosti, které předcházely jejímu znásilnění, a to že se sestrou seděla v restauraci U Kaštana ve Znojmě, požívala alkohol, přičemž v telefonátu zdůraznila, že už je střízlivá. Po poškozené bylo zahájeno pátrání, které bylo úspěšně ukončeno jejím nalezením v čase 03:18 hodin.

18. Po nalezení poškozené bylo provedeno zkoumání na přítomnost návykových látek v jejím těle (č. l. 40), kdy drogový test byl negativní a přístrojem [příjmení] bylo dechovou zkouškou zjištěno u poškozené 1,65 ‰ alkoholu.

19. Poškozená následně podstoupila lékařské vyšetření (č. l. 142-145), kdy jí byla odebrána krev, která následně sloužila znalci z odvětví soudního lékařství ke stanovení zpětného propočtu ovlivnění alkoholem. Současně bylo též provedeno gynekologické vyšetření (č. l. 148), v jehož rámci byly provedeny stěry tamponem ze zevního ústí uretry poševního vchodu, zadní klenby, zevní branky, děložního hrdla a konečníku. Tyto pak byly předloženy ke zpracování odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 154-165). Výsledkem tohoto zkoumání bylo zjištěno, že v získaném materiálu nebyly detekovány spermie, ovšem ze vzorku označeného jako vchod poševní, klenba poševní a hrdlo děložní, byl zajištěn smíšený profil DNA dvou osob, kdy jeho majoritní složka byla vždy individuálně shodná s profilem DNA poškozené a dále pak byl stanoven Y – haplotyp shodný s Y – haplotypem obžalovaného. V případě stěru z uretry a výstřižku textilie z vnitřní strany rozkroku dámských kalhotek byl zajištěn biologický materiál, který nesl individuální shodu s DNA obžalovaného.

20. K upřesnění závěru tohoto odborného zkoumání soud přistoupil k výslechu jeho zpracovatele Ing. Lubomíra Reitera (č. l. 518-519), který velmi přehledně podal informaci o podobě genetického materiálu, jeho zajištění a možnostem jeho přenosu. Zpracovatel odborného vyjádření rovněž soudu předložil demonstrativní anatomický obrázek (č. l. 521b), na kterém je patrno, z jakých částí vnitřního genitálu byl biologický materiál odebírán, resp. kde se nacházel materiál, u něhož byla konstatována individuální shoda s DNA obžalovaného. Tento poznatek lze uzavřít tak, že DNA obžalovaného se musela na uvedená místa dostat přímým přenosem, ať už při souloži, či vkládáním prstů. Pokud se týká zajištění DNA materiálu na vnitřní straně kalhotek, vyslovil svědek pochybnost o tom, že by se tento dostal na uvedené místo z rukou obžalovaného při manipulaci s nimi. Jednalo by se o tzv. dotykovou DNA, která se v obdobných případech nachází v podlimitním množství, čili by muselo jít o skutečně intenzivní držení kalhotek ze strany obžalovaného. Ze zkušeností zpracovatele navíc vyplývá, že v rámci případů, kdy je např. tělo oběti vlečeno za nohy a dělá se stěr z takovýchto míst, kde se pachatel skutečně dotýkal textilie poškozené, bývají výsledky genetické analýzy neúspěšné. K přenosu DNA do vnitřního genitálu poškozené pak v podstatě nemůže dojít jiným, než fyzickým kontaktem, kdy za jedinou výjimku zpracovatel uvedl svou zkušenost z jiného případu, kdy žena byla zadržována ve sklepních prostorech a zneužívána vibrátorem, přičemž právě tímto způsobem došlo k vnosu jiné DNA do vnitřního genitálu oběti.

21. K chování poškozené bezprostředně poté, co se měla stát obětí trestné činnosti, vypovídali rovněž její manžel [jméno] [příjmení] (č. l. 178-180) a matka [jméno] [příjmení] (č. l. 524-527). Prvně jmenovaný potvrdil, že dne 21. 7. 2018 poškozená zapíjela svobodou, kdy říkala, že půjde s nějakou kamarádkou. [příjmení] před tím žádný alkohol nepopíjela, následně, co se dozvěděl od své manželky, přišla do restaurace U Kaštana její sestra [jméno], a to společně s obžalovaným. Svědek [příjmení] obžalovaného nezná, neví důvod, proč k němu jeho nastávající manželka a její sestra odjely na zahradu. Podle toho, co mu následně poškozená řekla, jim obžalovaný nabídl k pití slivovici či víno, pak se [jméno] s obžalovaným pohádala a odešla. Poškozená mu řekla, že z ničeho nic odpadla, když si dala sklenici vína. Když se probudila, obžalovaný na ní ležel a souložil s ní. Začala proto křičet, aby ji nechal na pokoji a on jí dal facku. Pak vyběhla na zahradu a volal svědkovi. Říkala, že byla bez bot a neměla na sobě rifle. Když ji poté přivezla policie, neříkala vůbec nic, bylo vidět, že je zničená, šla si hned lehnout a spala. V průběhu telefonátu slyšel poškozenou, jak křičí na obžalovaného, říkala mu, ať na ni nesahá, nechá ji na pokoji. Ptala se ho taky, kde je a svědek slyšel z dálky mluvit obžalovaného, jak říká, že jsou na [příjmení] hoře u pálenice. Svědek se rovněž vyjádřil ke zdravotnímu stavu poškozené po této události, kdy se podle něj změnila, stala se odtažitější, stačilo, aby se jí nějak špatně dotkl, když leželi vedle sebe a ona sebou škubla. Z počátku to bylo horší, nemohl na ni ani sáhnout, nesmála se tak, jako to dělal dříve, ale s těmito problémy se nikdy neléčila, nevyhledala odbornou pomoc. Asi tři týdny před výslechem pak na ulici potkal společně se svou manželkou obžalovaného, v tom okamžiku mu poškozená neřekla přímo, že se jedná o obžalovaného, ale šla velkým obloukem, což si nejprve vykládal tak, že to dělá kvůli vězňům, kteří s ním procházeli, ale o tom, že se jedná o obžalovaného, se dozvěděl až následně.

22. Matka poškozené [jméno] [příjmení] uvedla, že s oběma svými dcerami se stýká málo, jsou už dospělé a ona sama má moc starostí s péčí nejprve o svého tatínka a nyní maminku. Za problematičtější uvedla svou mladší dceru [jméno], a to již od doby, kdy chodila do školy, byly s ní výchovné problémy, požívala ve větší míře alkohol, trpěla náladami či depresemi, se kterými se léčila na psychiatrii. Svědkyně rovněž hovořila o sebepoškozování [jméno] [příjmení]. K vlastní události, která se měla přihodit její dceři [jméno], uvedla, že ví vše zprostředkovaně právě od [jméno], tedy že slavily nějaké narozeniny a pak se to nějak zvrtlo. Ví tedy, že se měla stát obětí znásilnění, ale nikoliv od [jméno], která ji k uvedené události nic neřekla, resp. jediné, co své matce sdělila, když se jí tato na událost zeptala je, že poškozená odpověděla„ [jméno], stalo se“. Když se jí pak ptala dále, poškozená již o tom nechtěla mluvit. K problémům, kterými její dcera po daném incidentu trpěla, uvedla, že o žádných neví, neřekla by, že se její chování změnilo, anebo že by někde vyhledala odbornou pomoc. Dcera měla před svatbou, tato normálně proběhla. V období po incidentu se vídávala s poškozenou častěji, ale změny v jejím chování nezaznamenala. Ačkoliv svědkyně uvedla, že poškozená nemá problémy s pravdomluvností, vyslovila svůj subjektivní názor, že v tomto konkrétním případě jí moc nevěří, že se to stalo tak, jak říká. Zdůraznila však, že se jedná čistě o její subjektivní pocit. Na doplnění tento pocit rozvedla v tom směru, že dcera měla před svatbou, někde se zdržela a nepřišla domů, mohla si tedy celou záležitost kvůli nastávajícímu manželovi vymyslet. Svědkyně se rovněž vyjádřila k dalším dvěma incidentům, a to jednak k soužití poškozené s [jméno] [příjmení], kdy potvrdila, že zpočátku se jednalo o dobrý vztah, ale jmenovaný následně užíval alkohol, byl arogantní, choval se k dceři špatně, ale ona o tom opět nemluvila. Svědkyně rovněž potvrdila, že k obdobnému jednání vůči její dceři [jméno] mělo dojít před lety někde v Dobšicích, ale opět se o tom nemluvilo a ani v uvedené době poškozená netrpěla nějakými problémy.

23. Jedním z nejpodstatnějších důkazů, na kterém obžaloba státního zástupce stavěla závěr o vině obžalovaného předmětným skutkem, bylo znalecké zkoumání poškozené z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, které zpracovaly MUDr. Milena Zimulová a PhDr. Beata Nour Muhammadi (č. l. 82-102, 104-124), přičemž obě znalkyně byly soudem slyšeny u hlavního líčení (č. l. 514-518), kdy na svých závěrech z přípravného řízení setrvaly.

24. Z hlediska psychiatrického bylo konstatováno, že v době činu ani v době psychiatrického zkoumání netrpěla poškozená forenzně významnou duševní poruchou ani u ní nebyla rozvinuta závislost na psychoaktivních látkách. Znalkyně uvedla, že v době projednávané trestné činnosti se poškozená nacházela na hranici střední až těžké opilosti, která mohla způsobit následnou poruchu paměti, tzn. palimpsest, což představuje ztrátu souvislosti vzpomínek na období opilosti. Současně bylo zdůrazněno, že při vzpomínkách na uvedenou dobu se výrazným způsobem podílí tzv. vytěsnění, což je obranný mechanizmus, kterým se osobnost brání traumatizujícím zážitkům. U poškozené byla konstatována posttraumatická stresová porucha, která vznikla v přímé souvislosti s jednáním ze dne 22. 7. 2018. Do této události byl psychický stav [jméno] [příjmení] stabilizovaný a nepotřebovala žádnou psychiatrickou ani psychologickou péči. V době zkoumání se pak znalkyně nebyla schopna spolehlivě vyjádřit k další prognóze poruchy, kdy jediným trvalým následkem může být změna osobnosti postiženého, kterou je však možno diagnostikovat až dva roky po vyvolávající události. Pokud se týká příznaků poruchy a dopadů na běžný život poškozené, znalkyně odkázala na psychopatologický rozbor, v němž poškozená znalkyni sdělila, že první tři měsíce se cítila velmi špatně, potlačovala své emoce a vzpomínky. U poškozené se projevily obranné mechanizmy osobnosti, tzv. suprese (vytěsnění prožité silně traumatizující události), kdy se se situací nevyrovnala a naopak vlivem probíhajícího vyšetřování s nutností opětovného probírání události, pociťuje zhoršení psychického stavu. Stresující zážitek je obsahem denních reminiscencí, děsivých snů, úlekových reakcí, potíže s koncentrací, návaly hněvu a podrážděnosti.

25. Znalkyně z odvětví klinické psychologie hodnotila poškozenou jako osobu se slabě průměrným intelektem, s živým temperamentem, zbrklou až hyperaktivní. Soustředí se na své působení v rodině, postavila se zde do pozice pevné osobnosti. V důsledku vyšetřované události byly zjištěny projevy traumatizace osobnosti v podobě panické zaplavující úzkosti a nepřiměřené ventilace hněvu. Jmenovaná má poškozené sebepojetí, je neurotizovaná, vykazuje aktivní obranné mechanizmy, vyhýbání se a potlačování. U poškozené nebyla zjištěna žádná osobní motivace k podání trestního oznámení, je schopna adekvátně vnímat prožitý děj, tento si zapamatovat a následně ho reprodukovat. Projevuje se u ní posttraumatizace a viktimizační syndrom. Je u ní dán strach ze stigmatizace, ztráty sociálního statu, trpěla poruchami nálady i spánku, podvědomě si vyčítá selhání v obraně, přetrvává intenzivní pocit zneužití, ponížení a bezmoci. To je spojeno se somatickými projevy a nevolností, avšak nedošlo u ní ke ztrátě životní linie ani k absenci životního smyslu, je schopna fungovat ve smysluplných vztazích a citově se v nich angažovat.

26. V rámci výslechu u hlavního líčení znalkyně uvedly, že v projektových metodách nenašly osobnostní tendenci poškozené vymýšlet si, konfabulovat. K dotazům na rozpory ve výpovědi [jméno] [příjmení] stran alkoholu uváděných skutečností, že si na vše z průběhu večera pamatuje, jakož i popírání, že by na chatě obžalovaného zvracela, uvedly, že takovéto rozdíly ve vybavování věci nejsou zcela podstatné, bagatelizace alkoholu spočívá v potřebě poškozené být vnímána jako sociálně kompetentní ve vztahu k fungování v rodině, popřípadě opilost mohla být tak vysokého stupně, že si na tyto detaily nemusí poškozená vzpomínat. Ohledně pojmu strach z opuštění, který znalkyně užily v rámci svého posudku, se jedná o častý fenomén u obětí určitého zneužívání, kdy se obávají, že budou odtrženy kvůli tomu, co prožily, cítí se stigmatizovány. Znalkyně se nedomnívají, že by šlo o typ motivace, kdy se poškozená mohla cítit provinile ohledně konzumace alkoholu a odjezdu na chatu cizího muže tak, že by toto své jednání snažila omlouvat spácháním trestného činu vůči ní. Soud se v rámci dotazů na obě znalkyně zaměřil též na otázku posttraumatické stresové poruchy z hlediska možné simulace poškozenou, případně možného ovlivnění nálezu předchozími okolnostmi, které nemají svůj základ v nyní projednávané trestné činnosti, ale v prožitcích z minulosti, a to konkrétně vycházejících z informací, jak poškozené, tak jejich blízkých osob v tom, že již jednou měla prožít obdobnou situaci v roce 2015, kdy rovněž konzumovala alkoholický nápoj u obchodního střediska, aby se následně probudila druhý dne v polích, s odřenými koleny, anebo poškozenou uváděné týrání resp. špatné chování ze strany bývalého partnera [jméno] [příjmení]. Znalkyně uvedly, že nyní konstatovanou posttraumatickou stresovou poruchu, z hlediska jejich vyšetření, je třeba vázat právě na prožitek ve vztahu k obžalovanému [příjmení] [příjmení], neboť [jméno] [příjmení] předchozí události nikterak nezmiňovala, říkala, že se jedná o vyřízenou záležitosti a dále je nepopisovala. Časový odstup od předchozího jednání z roku 2015 je již natolik výrazný, že by nemohla vzniknout posttraumatická stresová porucha na tuto událost. Znalkyně popsaly pocit ohrožení, který vnímala poškozená poté, co se probudila u obžalovaného na chatě, nevěděla, kde je a registrovala pouze jeho osobu ležící na ní. Vnímání stresu je přitom velmi individuální, někdo je natolik odolný, že mu nevznikne psychická újma po těžké zátěži a na druhé straně jsou jedinci, u nichž mnohem menší zátěž vyvolá danou poruchu. Poškozená jednání obžalovaného vnímala jako znásilnění, přičemž nikdo další tam nebyl a nemůže tudíž potvrdit, jestli k nějaké sexuální aktivitě došlo či nikoliv. Znalkyně [příjmení] [příjmení] však uvedla, že poškozená při vyšetření zmiňovala, že obžalovaný na ní ležel a vykonával soulož. Jednání obžalovaného tedy takto subjektivně vnímala, přičemž veškeré další poznatky k jejímu následnému chování a ovlivnění jejího zdraví vedou znalkyně k závěru, že se jedná o přímou reakci na protiprávní jednání obžalovaného. Znalkyně současně uvedly, že by z jejich strany bylo spekulací, pokud by uváděly, že poškozená nemusela být fakticky obětí znásilnění, ale jednání obžalovaného, který na ní ležel, takto vnímala, což u ní jako u jedince více reagujícího na menší zátěž, mohlo vyvolat posttraumatickou stresovou poruchu. Dané prožitky se poškozené stále vracely v podobě tzv. flashbacků, bála se chodit do dané oblasti, bála se, když viděla někoho podobného obžalovanému. Rovněž měla po určitou dobu odmítat intimnosti s manželem, prožitky se jí vrátily, pokud viděla násilí na ženě v televizi. Naopak ve vztahu k události z roku 2015 poškozená nepopisovala žádné příznaky posttraumatické stresové poruchy, a proto bylo dovozeno, že tato se pojí k jednání z roku 2018. Rovněž tak na výsledky znaleckého zkoumání nemělo uváděné týrání ze strany předchozího partnera, ovšem objektivně znalkyně připustily, že člověk, který má takto špatné zkušenosti, je následně na věci citlivější. Rovněž osobnost poškozené je velmi emotivní a má tendenci k intenzivnímu, emocionálnímu prožívání. Špatné zkušenosti s muži jistě tuto psychiku poznamenaly. Znalkyně jsou si tedy vědomy, že poškozená může být osobu z predisponovaného, psychologického prostředí, ale pokud by nedošlo k události v inkriminovaný den na chatě obžalovaného, nemohla by být posttraumatická stresová porucha identifikována.

27. Nalézací soud na tomto místě tedy shrnuje veškeré skutečnosti, které má za prokázané a na nichž vystavěl svůj závěr o vině Ing. [jméno] [příjmení] jednáním tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Jak již bylo výše uvedeno a zaznělo to též v závěrečných řečech procesních stran, z hlediska hodnocení události ze dne 22. 7. 2018, měly orgány činné v trestním řízení relativně těžkou pozici, zejména s ohledem na skutečnost, že protiprávnímu jednání obžalovaného měla být přítomna pouze poškozená, která svou výpovědí, ať již v přípravném řízení či v řízení před soudem, nedokázala sama přesně popsat, násilné či sexuální jednání obžalovaného vůči své osobě. Státní zástupce ve své závěrečné řeči velmi pregnantně konstatoval, že výpověď obžalovaného je po celou dobu trestního řízení neměnná, přičemž rozpory, které bylo možno zaevidovat, se vztahují k předchozímu vztahu s [jméno] [příjmení], tedy zda náplní jejich známosti bylo hlubší přátelství či jejich schůzky byly motivovány toliko finanční nabídkou obžalovaného [jméno] [příjmení] za poskytování sexuálních služeb. Tyto skutečnosti nemají přímý vliv na projednávanou trestnou činnost a jsou čistě osobní záležitostí obžalovaného a [jméno] [příjmení]. Jak však bude rozvedeno níže, obžalovaný se může svou výpovědí pojící se k jeho intimní sféře snažit o zkreslený popis svých vztahů a potřeb k ženám, jelikož nechce před svým okolím vystupovat jako sexuchtivý jedinec.

28. Stejně tak relativně neměnná byla výpověď poškozené [jméno] [příjmení], která si přesně na chování obžalovaného, co do sexuálního kontaktu, nevzpomíná a soud má za to, že státní zástupce přesně vystihl pocity poškozené, která vypovídala, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení (což soud může při osobním pozorování poškozené potvrdit), v určité tenzi a dalo by se též konstatovat, že do jisté míry celé záležitosti a oznámení jednání obžalovaného lituje, neboť jí přináší pouze opakované stresující prožitky. Nalézací soud se ztotožňuje rovněž s názorem obžaloby, že takovéto chování je skutečně běžné právě pro oběti násilné, resp. sexuální trestné činnosti.

29. V podstatě za jedinou nezpochybnitelnou skutečnost lze z hlediska názorů procesních stran označit, že poškozená společně se svou sestrou [jméno] přijela společně s obžalovaným dne 21. 7. 2018 před půlnocí na jeho chatu, obě sestry byly přitom opilé v důsledku předchozí návštěvy restauračního zřízení, přičemž poškozená na chatě usnula a obžalovaný ji společně se sestrou [jméno] přenesli na rozkládací gauč, kde usnula. [jméno] [příjmení] pak obžalovaný na její žádost odvezl domů a vrátil se zpět na chatu. Následně již je dán rozpor mezi výpovědí obžalovaného a poškozené, tedy zda se tato vzbudila ve chvíli, kdy byl Ing. [příjmení] na ní, anebo tento vedle ní toliko spal a poškozená jej bezdůvodně a hystericky napadla. Je toliko nepopiratelné, že časový úsek, po který byl obžalovaný sám na chatě s poškozenou a po tento mohlo docházet k protiprávnímu jednání lze vymezit od 01:00 hod., kdy již byl zpět po odvozu [jméno] [příjmení], až do 02:30 hod., neboť následné volání poškozenou na linku 158 je zachyceno v čase 02:40 hod., když před tím ještě následovalo probuzení poškozené, hádka s obžalovaným a telefonát jejímu manželovi, jakož i následný odchod z chaty.

30. Za nejpodstatnější z důkazů je třeba označit nález biologického materiálu, a to jak na vnitřní straně kalhotek poškozené, tak uvnitř genitálu. Na pořízených gynekologických stěrech a odběru materiálu na výstřižku textilie z oblasti vnitřního rozkroku dámských kalhotek a na tampónu označeném uretra, byl nalezen biologický materiál, u něhož byla zjištěna individuální shoda s DNA obžalovaného, na vzorcích odebraných lékařem z části podložního skla, vchodu poševního, její klenby a hrdla, pak byl zjištěn Y – haplotyp shodný s Y – haplotypem obžalovaného. Ten sice nepředstavuje individuální shodu s DNA obžalovaného jako je tomu v předchozím případě, avšak jeho procentuální typovost může sloužit k podpůrnému závěru, že i v tomto případě se může jednat o reziduální pozůstatek DNA obžalovaného. Veškerý takový biologický materiál se na místo odběru musel dostat přímo ze strany obžalovaného, kdy logický a v podstatě jediný a možný je způsob pohlavního styku, ať již v podobě soulože či jí obdobnému způsobu, např. vkládání prstů obžalovaného do pochvy poškozené. Jiný způsob zachycení v podstatě není možný a doložitelný, zejména u vzorků z uretry, kdy pokud zpracovatel odborného vyjádření uváděl, ze své praxe případ, kdy oběť byla znásilňována vibrátorem, na kterém bylo DNA prověřované osoby, nebyl ve vztahu k poškozené dán jakýkoliv poznatek, že by si tato v průběhu návštěvy na chatě či kdykoliv před tím vkládala do genitálu věci, které by mohly tuto DNA obžalovaného obsahovat. Stejně tak soud nevidí důvod, proč by poškozená měla tímto způsobem jednat. Ohledně vzorků vnitřní strany dámských kalhotek je pak i v tomto případě dána větší pravděpodobnost, že se biologický materiál na ně dostal právě při vykonávání pohlavního styku, neboť jiný přenos by znamenal skutečně důsledné, resp. dlouhodobé držení této části oděvu ze strany obžalovaného, což však on sám nepopisuje. Obžalovaný pak svou výpovědí soudu neposkytl žádnou jinou variantu, jak by se jeho biologický materiál na uvedená místa dostal, neboť pohlavní styk s poškozenou důsledně popírá.

31. Ve výpovědi obžalovaného lze naopak nalézt řadu nelogičností v jeho chování. Předně je to jeho tvrzení, že při ukládání poškozené této společně s [jméno] [příjmení] svlékli kalhoty, což sestra poškozené negovala. Stejně tak ačkoliv obžalovaný hovoří o rozkládacím gauči, nezmiňuje v rámci své, relativně velmi podrobné, výpovědi, jakýkoliv okamžik, při kterém by došlo k rozložení tohoto gauče. Soud má za to, že při přenesení poškozené na gauč ze záchodu obžalovaný ani [jméno] [příjmení] nikterak nepřemýšleli nad tím, zda tento gauč budou rozkládat, ale jejich záměrem bylo, co nejrychleji uložit poškozenou. S ohledem na tento názor, jakož i fotodokumentaci pořízenou z místa činu (č. l. 41-43, [číslo]) pak není jasné, jakým způsobem by obžalovaný při své postavě mohl spát na tomto nerozloženém gauči s poškozenou. Pokud se proto nacházel při probuzení poškozené na gauči, je více než logické, že neležel vedle ní, ale na ní, jak uvedla [jméno] [příjmení]. Jediným důvodem, proč tak konal, by pak bylo právě vykonání či snaha o vykonání soulože. Ostatně samotné ulehnutí obžalovaného vedle poškozené i v případě, že by gauč byl rozložen, opět popírá podle soudu logiku běžného chování osoby, když obžalovaný viděl poškozenou poprvé v životě a byť si údajně ve vozidle taxislužby potykali, jednalo se pro něj stále o osobu neznámou, s níž strávil řádově desítky minut. Soud proto považuje za nelogické, jestliže by si za takovéhoto stavu obžalovaný lehal vedle poškozené, která měla mít stažené rifle a byla pouze v kalhotkách, kdy on sám by měl oblečené pouze spodní prádlo. Naopak za přijatelnější by v takové situaci soud považoval, pokud by obžalovaný využil nafukovací matrace, o které mluvil a jíž nabízel [jméno] [příjmení] pro přespání. K žádnému takovému postupu však z jeho strany nedošlo.

32. K dokreslení osoby obžalovaného a jeho motivu, lze poukázat na facebookovou komunikaci zajištěnou mezi ním a [jméno] [příjmení] (č. l. 2187-314) v průběhu října 2017 až července 2018. Již výše bylo uvedeno, a byť neochotně toto potvrdila také svědkyně [jméno] [příjmení], že ze strany obžalovaného byl vztah motivován snahou o získání sexuálních služeb, za které svědkyni platil (č. l. 220). V rámci vzájemné komunikace obžalovaný vysloveně uvádí i konkrétní částku 1 000 Kč za hodinu a svědkyni zdůrazňuje, že zatím spolu byli pouze 3x a přitom ho to stálo 9 000 Kč. Svědkyně mu tak, podle jeho vyjádření, měla dlužit minimálně 6 hodin sexu. V následující komunikaci se obžalovaný opakovaně intimního styku snaží doprošovat, kdy z komunikace vedené zejména z jeho strany, je patrná velmi silná sexuální potřeba (např. komunikace ze dne 7. 11. 2017 – č. l. 226, 25. 11. 2017 – č. l. 230, dne 27. 11. 2017 – č. l. 231, dne 20. 12. 2017 – č. l. 236, dne 21. 12. 2017 – č. l. 237, dne 10. 1. 2018 – č. l. 241, dne 30. 1. 2018 – č. l. 252, dne 24. 2. 2018 – č. l. 255, dne 8. 3. 2018 č. l. 260, dne [datum] č. l. 261, dne 17. 3. 2018 č. l. 263, dne 16. 5. 2018 č. l. 278 či dne 25. 5. 2018 č. l. 283). Jedná se pouze o stručný výčet případů, kdy se obžalovaný dožaduje, aby jej [jméno] [příjmení] navštívila a měla s ním sex, popisuje své touhy, jakož i nabídky na finanční úplatu. Z této komunikace, jakož i skutečnosti, že obžalovaný byl rozvedený a žil na své chatě sám, je zřejmé, že byl osobou s výraznou sexuální potřebou, kterou se snažil uspokojovat ve vztahu s [jméno] [příjmení], která jej však poměrně často odmítala. Sám přitom připustil paralelní vztah s další ženou – [jméno] [příjmení]. Soud má proto za to, že obžalovaný využil situace, kdy zůstal na chatě sám se značně podroušenou poškozenou, která jej v důsledku požití většího množství alkoholu nevnímala, jednalo se o mladou ženu, a proto se rozhodl realizovat své potřeby souloží s ní. Pokud v následujících výpovědích tuto skutečnost popírá, může jít z jeho strany nejen o snahu popírat trestnou činnost za účelem vyhnutí se postihu, ale v podstatě jakýmkoliv negováním intimních vztahů s [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] vyloučit, aby jej okolí vnímalo jako jedince se silnými sexuálními potřebami.

33. Obžalovaný si v každém případě musel být vědom toho, v jakém stavu se poškozená nachází, kdy tato spala a rozhodně nikterak nedala s jeho jednáním souhlas. Takovýto stav lze proto beze zbytku podřadit pod formu bezbrannosti, za kterou je třeba považovat takový stav oběti, ve kterém není, vzhledem k okolnostem, schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popřípadě, ve kterém není schopna klást odpor pro jeho jednání (srov. usnesení Vrchního soud v Praze ze dne 4. 3. 1994, sp. zn. 3 To 105/93, R 43/1994 tr).

34. K výše uvedeným závěrům nalézacího soudu je pak třeba dále připomenout, že sama poškozená opakovaně uvedla, že obžalovaný„ byl na ní“, přičemž takové označení není dle soudu možné dávat do souvislosti s jakoukoliv jinou činností, než, že ze strany obžalovaného docházelo právě k souloži. Ačkoliv si již není schopna vzpomenut na takové skutečnosti, jakými jsou otázka, zda obžalovaný vykonával soulož či zda měla na sobě kalhotky, které by bylo možno označit za natolik výrazné, že by si je oběť trestné činnosti pamatovat měla, pak k tomuto se vyjádřily znalkyně z odvětví psychiatrie a klinické psychologie s poukazem na jednak alkoholové opojení poškozené, náhlé procitnutí v pro ni neznámém prostředí, jakož i snahu o vytěsnění těchto nepříznivých prožitků. Je však zřejmé, že poškozená poté, co byla nalezena, musela pátrajícím policistům uvést skutečnost, že se stala obětí znásilnění, neboť s tímto poznatkem policisté nadále pracovali a byl jako takový zaznamenán v materiálech policie ČR k akci 2018 (č. l. 361). Ostatně rovněž manžel poškozené a její matka nepřímo potvrdili, že poškozená jim v určitých chvílích potvrdila, že se stalo to, co je předmětem tohoto trestního řízení, o znásilnění hovořila také při svém vyšetření znalkyní z oboru psychiatrie a ostatně znalecký závěr o existenci posttraumatické stresové poruchy obě znalkyně daly do přímé souvislosti s prožitkem ze dne [datum].

35. Pro existenci výše uvedených důkazů, které má soud za tvořící ucelený a logicky provázaný řetězec poznatků o jednání obžalovaného, proto dospěl k závěru o vině Ing. [jméno] [příjmení] jednáním tak, jak je popsáno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Současně však soud zdůrazňuje specifikum tohoto případu, které u soudu vzbudily určité pochybnosti, ovšem nikoliv tak důvodné, aby umožnily postup podle § 226 trestního řádu. Jedná se např. o nejasnosti ve výpovědi poškozené, v podstatě již počínaje informací, kterou podala svému nastávajícímu manželovi, a to, že jde do baru s kamarádkou, ačkoliv ve skutečnosti, podle vyjádření její sestry, jakož i svědkyně [jméno] [příjmení], navštívila restauraci U Kaštana v doprovodu [jméno] [příjmení]. Bylo též poukázáno na bagatelizaci údajů, které poskytla o požívání alkoholu, skutečnosti, zda na chatě obžalovaného zvracela či věděla o tom, co se kolem ní děje. Tyto nejasnosti však do jisté míry ozřejmily znalkyně z oboru psychiatrie a klinické psychologie, které zdůraznily snahu poškozené vystupovat jako silná rodinná osobnost, která si nepřipouští, že by mohla určitým způsobem, co do ovlivnění návykovou látkou, selhat. Znalkyně byly soudem též dotazovány na možnou fabulaci či účelovost tvrzení ze strany poškozené, neboť bylo třeba vzít do úvahy, že poškozená mohla oznámením, že se stala obětí trestného činu eliminovat nutnost vysvětlovat svému nastávajícímu manželovi, proč místo s kamarádkou slavila U Kaštana s kamarádem, proč se výrazně opila a skončila u cizího muže v chatě a u něj v posteli. K tomu však znalkyně uvedly, že známky takové fabulace u poškozené nenalezly. V domácnosti je to právě ona, kdo se vymezuje dominantně a strach z opuštění nelze chápat jako obavu, že by ji opustil manžel v důsledku jakéhokoliv jejího prohřešku, ale strach z reakce okolí na to, že se stala obětí trestného činu. Jmenovaná neměla v rámci vyšetření tendenci obviňovat obžalovaného, naopak si sama vyčítala, že se do takové situace dostala vlastním zaviněním

36. Soud rovněž vnímal určité pochybnosti, které ve svých výpovědích vyslovily [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] k tomu, zde se jejich dcera, resp. sestra stala obětí trestného činu. Je však třeba zdůraznit, že se jedná o jejich subjektivní názor, kdy byly opakovaně dotazovány, zda jim v tomto směru poškozená poskytla nějaké konkrétní informace, což však popřely. Za takové situace proto taková sdělení nemohla převážit nad objektivně získanými poznatky o nálezu biologického materiálu obžalovaného uvnitř genitálu poškozené a existenci posttraumatické stresové poruchy poškozené v přímé návaznosti na jednání obžalovaného, které [jméno] [příjmení] ztotožnila s prováděním soulože.

37. V neposlední řadě soud přihlížel k informacím, které podala, jak poškozená, tak její rodinní příslušníci k jejím předchozím prožitkům v životě. [jméno] poškozená uvedla, že její psychický stav nebyl dobrý, neboť prodělala tři potraty, po delší dobu několika let žila s osobou, která ji fyzicky i psychicky týrala a v roce 2015 prožila situaci, která se svým popisem velmi podobá nyní projednávanému případu. K tomuto byly zajištěny materiály Policie ČR (č. l. 384-397), kdy pro připomenutí soud uvádí, že dne [datum] se v odpoledních hodinách [jméno] [příjmení] ([příjmení]) probudila na poli mezi Znojmem a obcí Dobšice, motala se jí hlava, nic si nepamatovala, měla odřená kolena, ale neví z čeho. Naposledy si vzpomínala, že ukončila směnu dne 4. 6. 2015 ve 2 1:00 v OD Kaufland, před prodejnou si zapálila cigaretu a chystala se odejít na autobusovou zastávku, avšak poté si již na další události nevzpomíná. Jmenovaná vyloučila, že by se stala obětí násilného trestného činu, přičemž i v tomto případě bylo zjištěno, že byla pod vlivem alkoholu, a to konkrétně v objemu 1,34 ‰ dechovou zkouškou provedenou 5. 6. 2015 ve 20:35 hodin. Předně je tedy třeba zdůraznit, že v tomto předchozím případě z roku 2015 poškozená před žádnou osobu či orgánem neuvedla, že by se stala obětí trestného činu, jako tomu bylo nyní vůči obžalovanému [příjmení] [příjmení]. Je evidentní, že všechny výše uvedené prožité události zanechaly na poškozené určitý více či méně výrazný otisk v její psychice, ovšem znalkyně vyloučily, že by posttraumatická stresová porucha mohla být zapříčiněna jakýmkoliv z těchto důvodů, ale jimi diagnostikovanou poruchu vztáhly výhradně k události ze dne 22. 7. 2018.

38. Soud proto uzavírá, že nemá důvodných pochybností o tom, že dne 22. 7. 2018 došlo v objektu zahrádkářské kolonie [příjmení] hora, v objektu stavby pro rodinnou rekreaci, kterou obýval obžalovaný, v čase mezi 01:00 až 02:30 hod. k pohlavnímu styku ve formě soulože ze strany obžalovaného vůči [jméno] [příjmení], která před tím požila alkoholické nápoje, v důsledku čehož se pohybovala na hranici střední až těžké opilosti a usnula na gauči a nebyla tak schopna projevit svou vůli ohledně pohlavního styku, čehož si obžalovaný byl vědom, avšak takovéto bezbrannosti využil právě s cílem dosáhnout svého pohlavního uspokojení.

39. Oproti podané obžalobě však soud popis skutku výrazně upravil, když z výpovědi poškozené, ať již učiněné v přípravném řízení nebo u hlavního líčení, nebylo nikterak prokázáno, že„ v souloži obžalovaný pokračoval i poté, co se probudila, začala křičet a snažila se klást aktivní odpor, kdy pro její postavu, resp. nedostatek tělesných sil se jí nepodařilo obžalovaného odstrčit, načež obžalovaný ji poté, co soulož ukončil řekl, že si za to může sama, že nemá pít a ve dvou případech jí udeřil otevřenou dlaní ruky do blíže nezjištěných míst jejího těla“. Žádná z takovýchto okolností nebyla prokázána, když poškozená opakovaně uvedla, že poté, co se probudila a zjistila, že obžalovaný je na ní, tohoto odstrčila, začala křičet a utekla na terasu, tedy rozhodně žádným způsobem Ing. [příjmení] nepřekonával fyzický odpor poškozené. Stejně tak pokud se týká zmiňovaných úderů otevřenou dlaní, poškozená hovořila pouze o jedné facce, a to v důsledku jejího hysterického křiku na terase. Shodnou informaci ostatně podala svému manželovi a operátorce tísňové linky.

40. Jednáním, které soud vymezil ve výrokové části svého rozsudku, pak obžalovaný naplnil, jak po objektivní, tak subjektivní stránce zákonné znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když zneužil k pohlavnímu styku bezbrannosti poškozené (jejího značného alkoholového opojení a spánku) a čin spáchal souloží. Toliko na upřesnění lze připomenout, že odborným vyjádřením z odvětví genetika bylo prokázáno, že biologický materiál obžalovaného se do vnitřního genitálu poškozené mohl dostat v podstatě pouze zasouváním jeho pohlavního údu, anebo vkládáním prstů, kdy tento druhý způsob by bylo třeba vymezit ve smyslu pojmu jiného pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží, který by zvolené na právní kvalifikaci podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ničeho neměnil. Soud ovšem dospěl k závěru, že obžalovaný se svého jednání dopustil souloží, čemuž odpovídá fakt, že poškozená po celou hovořila o tom, že po jejím probuzení byl obžalovaný na ní, což více odpovídá provádění soulože, než jiného pohlavního styku. Ostatně údaje o souloži zmiňovala i před manželem a znalkyněmi. Z hlediska zavinění je třeba toto ve vztahu k obžalovanému vymezit podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, tedy tak, že obžalovaný jednoznačně věděl o stavu obžalované, absenci jejího souhlasu a skutečnosti, že využívajíc této bezbrannosti zasahuje svým jednáním do zákonem chráněného zájmu v podobě lidské důstojnosti v sexuální oblasti a tento zájem porušit chtěl.

41. Na druhou stranu se však soud neztotožnil s názorem obžaloby, aby jednání obžalovaného bylo posouzeno rovněž podle § 185 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný uvedeným činem způsobil poškozené těžkou újmu na zdraví. Obžaloba přitom vycházela z existence posttraumatické stresové poruchy, která byla stanovena jako přímý důsledek jednání obžalovaného vůči poškozené znaleckým zkoumáním z odvětví psychiatrie a klinická psychologie. Tento soud zdůrazňuje, že existence posttraumatické stresové poruchy bez dalšího ještě nemusí představovat těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku. Jako u každé poruchy zdraví je třeba i u posttraumatické stresové poruchy zkoumat nejen, zda tato trvala delší dobu (alespoň kolem 6 týdnů), ale též, zda minimálně po tuto dobu se projevovala jako vážná porucha zdraví. Je neoddiskutovatelné, že existence posttraumatické, stresové poruchy, resp. její povaha, délka trvání a intenzita, jsou otázkou expertní a soudu nepřísluší do takovýchto znaleckých závěrů zasahovat. Na druhou stranu však podřazení dané poruchy pod pojem těžké újmy na zdraví podle § 122 odst. 2 písm. i) trestního zákoníku je otázkou nikoliv expertní, ale právní, o které rozhoduje výlučně soud, potažmo v předcházejících stádiích řízení policejní orgán či státní zástupce. V tomto ohledu se soud plně ztotožňuje s názorem, který vyslovil dříve např. Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 15. 12. 2016, sp. zn. 2 To 107/2016. Dané materii proto nalézací soud věnoval pozornost při výslechu nejen poškozené, ale i jejich blízkých osob, a to stran zjištění, jakým způsobem se projevovalo omezení jejího života po spáchané trestné činnosti. Na jedné straně má soud zachycené vyjádření poškozené v psychiatrickém znaleckém posudku, kdy u hlavního líčení poškozená dále uvedla, že pokud se týká změny jejího chování v návaznosti na projednávanou věc, byla po určitou dobu hodně nervózní, vytočilo jí spousta věcí, resp.„ stačilo jí míň, aby se vytočila“. Svůj stav však s nikým neřešila, nevyhledávala žádnou pomoc, zejména psychiatrického či psychologického rázu. Poškozená měla před svatbou, která proběhla ve stanoveném termínu a podle slov slov její matky se jednalo o normální oslavu. Pokud by bylo namítáno, že došlo ke zvažování, zda v důsledku tohoto prožitku se svatba vůbec uskuteční, lze poukázat na facebookovou komunikaci poškozené s jejím kamarádem [jméno] [příjmení] (č. l. 343-346), ve kterém se mu svěřuje, že se nechce vdávat, že nebude šťastná a chce svatbu zrušit. Stávající manžel poškozené [jméno] [příjmení] pak k chování poškozené po činu uvedl, že se skutečně změnila, byla odtažitější, stačilo, aby se jí špatně dotknul a cítil, že s sebou škube. Smála se méně, nechtěla si událost připomínat, ale postupem času se to zlepšovalo. Konečně pak matka poškozené [jméno] [příjmení] neviděla velkých změn v chování, resp., že by byla podstatně omezena na běžném způsobu života, či vyhledala odbornou pomoc, přitom v uvedeném období po události se s dcerou stýkala častěji.

42. Nalézací soud pochopitelně nikterak nebagatelizuje poruchu, která poškozené vznikla v důsledku jednání obžalovaného, kdy znovu opakuje, že tento závěr má za prokázaný a daný, neboť mu nepřísluší zasahovat do odborných závěrů příslušných znalkyň. Na druhou stranu, oproti obdobným případům, nespatřil soud na straně poškozené taková omezení, která by byla typická pro výrazné omezení běžného způsobu života poškozené, za jaké by bylo třeba možno považovat např. naprosté odmítání společenského života, uzavření se a nekomunikování s okolím, výrazné somatické poruchy apod. Je pravdou, že poškozená měla problémy v komunikace s manželem, byla více podrážděná, v jednom případě se vyhnula setkání s obžalovaným na ulici, popř. znalkyně hovoří o připomínání si prožitku. Soud má za neoddiskutovatelné, že spáchání trestného činu vůči [jméno] [příjmení] na této rozhodně muselo zanechat následky ve fyzické i psychické rovině (obavy, výčitky, podrážděnost, vyhýbavost). Jejich projev, jak jej podala poškozená či osoby jí blízké, však podle nalézacího soudu nedosahuje takové intenzity, aby i přes konstatování posttraumatické stresové poruchy bylo možno hovořit o vážné újmě na zdraví. Je třeba rovněž připomenout, že přes svůj relativně stále mladý věk, má poškozená za sebou prožití mnoha obtížných životních situací (přerušení těhotenství, týrání), které se, i dle vyjádření znalkyň, podepsaly na jejím psychickém stavu tak, že byla daleko citlivější ke svým prožitkům, resp. stačilo méně podnětů k tomu, aby došlo k iniciaci posttraumatické stresové poruchy. Jestliže soud nepochyboval o existenci posttraumatické stresové poruchy, nejistotu lze z jeho strany spatřovat v jejím rozsahu, tedy zda následky, které utrpěla poškozená v důsledku jednání obžalovaného, naplňují znaky vážné poruchy zdraví, které by byly srovnatelné s obdobnými demonstrativně vymezenými případy, jakými jsou např. ztráta či podstatné snížení pracovní způsobilosti, mučivé útrapy či poškození důležitého orgánu. Pro existenci takovýchto pochybností proto soud nemohl přistoupit k posouzení jednání obžalovaného ve smyslu kvalifikované skutkové podstaty § 185 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku.

43. Pro úplnost nalézací soud dodává, že k výše uvedeným závěrům dospěl na základě dokazování, proti jehož způsobu nevznesla žádná z procesních stran žádných námitek a rovněž v rozsahu, který procesní strany požadovaly. Pokud obhajoba navrhla doplnění dokazování o vypracování revizního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, k tomuto soud nepřistoupil, neboť o závěrech obou znalkyň nemá jakýchkoliv pochybností, tyto své poznatky velmi podrobně rozvedly ve své výpovědi u hlavního líčení a důvod ke zpracování revizního posudku, tak nebyl dán.

44. Při rozhodování o druhu a výměře uložené sankce soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku. S ohledem na shora uvedenou právní kvalifikaci jednání obžalovaného, byl tento ohrožen podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku trestem odnětí svobody ve výměře od 2 do 10 let. Na straně obžalovaného soud neeviduje žádných přitěžujících okolností, oproti tomu je třeba jako výraznou polehčující okolnost vnímat jeho dosavadní bezúhonnost, a to jak v přestupkové (č. l. 429), tak trestněprávní rovině (č. l. 492). Soud rovněž přihlédl ke služebnímu hodnocení obžalovaného (č. l. 369-380), jakožto dlouhodobého pracovníka Vězeňské služby ČR, který dosahuje velmi dobrých výsledků, byl doposud pouze jednou kázeňsky trestán, avšak nesčetněkrát kázeňsky odměněn. S ohledem na tyto skutečnosti proto soud má za to, že ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody by bylo vzhledem k osobě obžalovaného nepřiměřeně přísné a dospěl k přesvědčení, že účelu trestního řízení, resp. uložené sankce je možno dosáhnout ještě trestem podmíněně odloženým, který konkrétně vymezil v jeho nejpřísnější možné alternativě, tedy při stanovení trestu odnětí svobody v trávní tří let a jeho podmíněném odložení na zkušební dobu v trvání pěti let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 5. března 2020

JUDr. Michael Vrtek Ph.D.  
předseda senátu