ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. dubna 2021 v senátě složeném z jeho předsedy senátu JUDr. Michaela Vrtka, Ph.D. a přísedících Vojtěcha Kundraty a Mgr. Pavla Neumana,

takto:

**Obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa],

**je vinen, že**

v přesně nezjištěnou dobu od roku 2017 do 27. 11. 2019 ve Vyškově, v bytě na ulici [adresa], kde bydlel se svojí družkou [jméno] [příjmení], [datum narození], a jejími dětmi [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], a dále v osobním motorovém vozidle Škoda Octavia, modré barvy, r.z. [anonymizováno] [číslo], zaparkovaném na odpočívadle na účelové komunikaci poblíž obce Rašovice, v blízkosti D1 směrem na obec Zouvalka, za účelem svého sexuálního uspokojení, přiměl k pohlavnímu styku nezletilou [jméno] [příjmení], o které věděl, že je mladší patnácti let, se kterou v té době žil ve společné domácnosti, vychovával ji, byl pro ni autoritou, kterou nezletilá respektovala a poslouchala, a to tím způsobem, že

1. nejprve po dobu přibližně jednoho roku nezletilou opakovaně, v blíže nezjištěném počtu případů osahával přes oblečení i pod oblečením na prsou a hýždích a líbal ji, přičemž když se proti tomuto jednání nezletilá ohradila s tím, že se jí to nelíbí a že to řekne matce, sdělil jí, že pokud tak učiní, bude to pro ni horší, proto ze strachu jeho jednání strpěla,
2. následně v období od poloviny roku 2018, vykonal opakovaně v několika blíže nespecifikovaných, nejméně však pěti případech na nezletilé [jméno] [příjmení] pohlavní styk provedený formou vaginální soulože, a dále též opakovaně v blíže nespecifikovaných případech třel svůj penis o rozkrok nezletilé, to vše vždy s mimovaginálním vyvrcholením, což nezletilá ze strachu z jeho osoby pasivně strpěla,

v přesně nezjištěný den, v době na přelomu měsíců června a července roku 2018, ve Vyškově, v ložnici bytu na ulici [adresa], kde bydlel se svojí družkou [jméno] [příjmení], [datum narození], a jejími dětmi [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], se záměrem se sexuálně uspokojit, donutil k pohlavnímu styku formou soulože nezletilou [jméno] [příjmení], o které věděl, že je mladší patnácti let, se kterou v té době žil ve společné domácnosti, vychovával ji, byl pro ni autoritou, kterou nezletilá respektovala a poslouchala, a to tím způsobem, že ji zavolal do ložnice, kde ji požádal, aby si sedla na postel, hladil ji po noze, svlékl ji, položil ji na postel pod sebe, hladil ji po těle, přičemž nezletilá dávala slovně najevo svůj nesouhlas, avšak obžalovaný si svlékl spodní prádlo, klekl si k nezletilé, nanesl si na penis lubrikant a vykonal na ní vaginální soulož s ejakulací na břicho nezletilé, čemuž se bránila tak, že jej odstrkovala za ramena, vzpírala se nohama a snažila se ho od sebe odtlačit, plakala, říkala, že to bolí, že to nechce, na což reagoval slovy, že se jí to za chvíli bude líbit, přičemž vzhledem k jeho fyzické převaze se nezletilé nepodařilo obžalovaného odstrčit, proto s pláčem soulož pasivně strpěla,

přičemž si musel být vědom negativního dopadu svého jednání, popsaného v bodech 1 – 2 na další psychický vývoj nezletilé a její zdraví, kdy poškozená v důsledku jeho jednání trpěla poruchou přizpůsobení s úzkostně neurotickými a psychosomatickými projevy, a dále jí nabízel za pohlavní styk peníze a zakoupení počítače,

**tedy**

**v bodě 1)**

1. vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a jinak jej pohlavně zneužil a spáchal uvedený čin na dítěti mladším 15 let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje jeho závislosti,

**v bodě 2)**

1. jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, provedenému souloží a uvedený čin spáchal na dítěti mladším 15 let,

**v bodech 1-2)**

1. úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

**čímž spáchal**

**v bodě 1)**

1. zvlášť závažný zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

**v bodě 2)**

1. zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písm. a), odstavec 3 písm. a) trestního zákoníku,

**v bodech 1-2)**

1. přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odstavec 1 písm. a), odstavec 3 písm. b) trestního zákoníku

**a za to se odsuzuje**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 a ½ (sedm a půl) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě ambulantní.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení], [datum narození], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Obžaloba státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 8. 1. 2021, sp. zn. 1 KZV 87/2019, kladla obžalovanému [jméno] [příjmení], jednak za vinu, že od roku 2017 do 27. 11. 2019 ve Vyškově, v bytě na ulici [ulice a číslo], kde bydlel se svou družkou [jméno] [příjmení] a jejími dětmi [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení] a dále v osobním motorovém vozidle zn. Škoda Octavia, zaparkovaném na odpočívadle na účelové komunikaci poblíž obce Rašovice, za účelem svého sexuálního uspokojení, přiměl k pohlavnímu styku [jméno] [příjmení], o které věděl, že je mladší patnácti let a s níž žil ve společné domácnosti, kde ji vychovával a byl pro ni autoritou, kdy nejprve po dobu asi 1 roku opakovaně v blíže nezjištěném počtu, nezletilou osahával pod tričkem, na prsou a hýždích, líbal ji, a když se proti tomu nezletilá ohradila s tím, že toto řekne matce, sdělil jí, že pokud tak učiní, bude to pro ni horší, a proto ze strachu jeho jednání strpěla. Poté od poloviny roku 2018 vykonal na nezletilé opakovaně ve více případech s četností 1× týdně pohlavní styk provedený formou vaginální soulože, který ze strachu strpěla. V tomto jednání obžaloba spatřovala naplnění zákonných znaků zvlášť závažného zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

2. Dále obžaloba kladla za vinu [jméno] [příjmení], že v přesně nezjištěný den, na přelomu června a července 2018, ve Vyškově, v ložnici shora uvedeného bytu na ulici [ulice], donutil nezletilou [jméno] [příjmení] k pohlavnímu styku formou soulože, a to tak, že jí sahal přes oblečení na přirození, líbal ji, svlékl, hladil po těle, přičemž nezletilá slovně dávala najevo svůj nesouhlas, avšak obžalovaný ji svlékl spodní prádlo, nanesl lubrikant na penis, zvedl jí nohy a vykonal vaginální soulož s ejakulací na břicho nezletilé, čemuž se nezletilá bránila tak, že jej odstrkovala za ramena, vzpírala se nohama a snažila se ho od sebe odtlačit, plakala, říkala, že to bolí, že to nechce, na což reagoval slovy, že se jí to za chvíli bude líbit a vzhledem k jeho fyzické převaze proto nezletilá s pláčem soulož pasivně strpěla. V tomto jednání obžaloba spatřovala naplnění znaku zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžaloba současně v obou výše uvedených skutcích doplnila, že obžalovaný si musel být vědom negativního dopadu svého jednání na další psychický vývoj nezletilé a její zdraví, v důsledku čehož [jméno] [příjmení] trpěla poruchou přizpůsobení s úzkostně neurotickými a psychosomatickými projevy a rovněž jí za pohlavní styk nabízel peníze a koupil počítač. Jednání obžalovaného pod body 1 a 2 obžaloby pak bylo kvalifikováno státní zástupkyní též jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. V podrobnostech popisu skutkového děje pak soud odkazuje na podanou obžalobu (č. l. 639 - 645).

3. Obžalovaný, jak v rámci přípravného řízení (č. l. 65-66), tak u hlavního líčení (č. l. 673 verte) využil svého práva a odmítl k věci vypovídat. Ke své osobě toliko uvedl, že v současné době bydlí na ulici [ulice a číslo] ve [obec], byl mu uznán I. stupeň invalidity, v důsledku čehož pobírá důchod ve výši 7.000 Kč měsíčně. Dva roky je již veden v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Daná skutečnost pramení z jeho zdravotních problémů se zády. K majetkové situaci uvedl, že je majitelem vozidla Škoda Octavia, které je zmíněno v obžalobě. Byt, v němž bydlí, patří jeho matce. Obžalovaný nemá žádné dluhy ani vyživovací povinnost, neboť jeho děti jsou již zletilé. V minulosti nebyl soudně trestán a rovněž v současné době proti němu není vedeno žádné další trestní stíhání. Ve své závěrečné řeči se pak omezil na konstatování, že to, co zaznělo z úst poškozené [jméno] [příjmení], se nezakládá na pravdě a je to lež.

4. Poškozená [jméno] [příjmení] (č. l. 674-683 verte, a dále v přípravném řízení č. l. 102, 103, 117) uvedla, že obžalovaný s nimi žil po delší dobu (asi od jejích 7 let) ve společné domácnosti. Vnímala ho jako strejdu a matčina přítele. Ví, co je obžalovanému kladeno za vinu, tedy že ji znásilnil a vyžadoval pohlavní styk. Poškozená uvedla, že ví, co je to znásilnění, konkretizovala, že se jedná o to, když někdo donutí ženu, aby se s ním vyspala. K uvedenému jednání došlo v době, kdy jí bylo 13 či 14 let, resp. rok před tím, než se celá záležitost začala řešit. V předmětné době bydleli ve [obec] na ulici [ulice]. Jednalo se o panelový dům, kde měli byt 3+1. V ložnici spala matka a obžalovaný, dále tam byl obývák a pokoj, kde poškozená spala s bratrem. V bytě žil také její bratr [jméno], kterému je nyní 8 let, v uvedené době navštěvoval mateřskou školu. Dále má poškozená tři sestry, [jméno], [jméno] a [jméno] ve věku 27, 25 a 21 let. V pokoji, který měla poškozená s bratrem, měl každý z nich svou postel, které se nacházely vedle sebe. Z jejich pokoje se vstupovalo do kuchyně a mezi pokoji byly prosklené dveře se závěsem, aby tam nebyl vidět. Stejně tak byly prosklené dveře se závěsem do ložnice.

5. Poškozená zpočátku hodnotila obžalovaného jako hodného, vztahy s ním byly v pohodě, pomáhal jí se školou a nikdy ji nebil. Někdy zvýšil hlas, ale to když přišla pozdě domů. Později, v době, kdy docházelo k pohlavním stykům, však již byl hrubý, a to, když nechtěla jít k němu do ložnice a dělat, co chtěl. V důsledku toho jí zakazoval chodit s kamarády ven, uváděl, že ji miluje a chce být s ní. V době, kdy bylo poškozené asi 12 let a chodila na ZŠ [ulice], začal obžalovaný s jejím osaháváním a hlazením. Hladil ji přes zadek a prsa, někdy také v rozkroku. Nejprve takto činil přes oblečení, později i pod oblečením. Docházelo k tomu např. když umývala nádobí nebo dělal čaj, on prošel kolem ní, stoupl si za ní a sáhl jí pod triko. Tomuto jednání nebyl nikdo přítomen, poškozená obžalovanému říkala, že je jí to nepříjemné, ale on nic neřekl a odešel. Poškozená nejprve uvedla (č. l. 675), že k takovémuto jednání nedocházelo moc často, později však k dotazu státní zástupkyně uvedla, že takovéto jednání bylo víceméně časté (č. l. 679 verte). Obžalovaný jí rovněž dával pusu na rty. Jednalo se o klasický polibek. Takovéto chování trvalo asi rok, odehrávalo se v bytě a někdy v autě, kde ji obžalovaný hladil po noze. O tomto nikomu poškozená neřekla.

6. Někdy v létě, v době, kdy jí bylo 13 či 14 let, chodila do 7 nebo do 8 třídy a nikdo nebyl doma (matka byla v práci a bratr v mateřské škole) si jí obžalovaný zavolal do ložnice. Řekl jí, ať se posadí, nejprve ji hladil po noze a řekl jí, jestli by se s ním chtěla vyspat. Ona odpověděla, že ne, resp., že neví, co to je. Obžalovaný jí sdělil, že jí to ukáže. Napadlo ji utéct, ale neučinila tak. Obžalovaný si jí pod sebe položil, sundal jí oblečení, a to triko a tepláky, v nichž běžně chodila doma, a v šuplíku vedle postele vytáhl lubrikant. Že se jedná o lubrikant, říkal obžalovaný. Dal si jej na penis. Obžalovaný na ni sahal, sundal trenky, držel jí ruku, aby se nebránila, neboť ho chtěla odstrčit. Říkal, že jí to bude příjemné a nebude to bolet. Následně došlo k souloži. Při této říkala, že ji to bolí, on na to odpověděl, že se má uvolnit, aby to nebolelo. Nekřičela, snažila se ho však odtlačit, zapřela se rukama o ramena a plakala. Obžalovaný vyvrcholil na její břicho. Jednalo se o její první pohlavní styk v životě, do té doby byla panna. V důsledku daného jednání trochu krvácela. Následně se oblékla, odešla na záchod a pak do sprchy. Obžalovaný zůstal v ložnici. O tomto jednání matce nic neřekla, bála se. Obžalovaný jí nevyhrožoval. Celé toto jednání bylo nepříjemné.

7. Následně se poškozená snažila obžalovanému vyhýbat. Zůstávala dlouho venku či se zavírala v pokoji. Asi za týden k takovémuto jednání došlo znovu, a to v podstatě stejným způsobem. Řekl jí, ať přijde za ním do pokoje, že to zkusí znovu, neboť se mu to líbilo. Tentokrát se poškozená sama svlékla. Když si lehla, začala plakat. Následně k takovémuto jednání došlo už jen párkrát, bylo to víceméně dobrovolně, i když poškozená uvedla, že se obžalovaného bála, neboť byl šermíř a měla strach, že ji uhodí. K pohlavním stykům docházelo vždy, když matka nebyla doma, tedy většinou ve všední den odpoledne, kdy bratr byl ještě v mateřské škole. Někdy k pohlavnímu styku došlo i o víkendu, neboť matka někdy chodila do práce. Bratr byl doma v pokojíku na mobilu. Nikdy je nepřistihl. Ke styku došlo vždy v ložnici, nikdy v pokojíčku. Obžalovaný pokoj zamykal. Daný styk měli asi ob týden, resp. každý týden. Když řekla obžalovanému ne, tak třeba 2-3 týdny nic nebylo. K tomuto jednání docházelo po dobu asi 5ti měsíců, spíše v letním období. Mohlo se jednat asi o 20 souloží. Poškozená však nebyla schopna přesně specifikovat uvedené časové období, na opakované dotazy uvedla, že neumí toto odhadnout. Obžalovaný se někdy jen otíral svým penisem o její rozkrok, což bylo častější. Jednou chtěl, aby mu to dělala pusou, ale to jí bylo nepříjemné a tak nesouhlasila. Víceméně se nebránila, jen když jí to bylo hodně nepříjemné, tak obžalovaného odstrkávala a říkala, že to nechce. V důsledku toho na ni obžalovaný křičel, proč ho nechce, že má jiného a říkal jí, že ji miluje. Toto chtěl, aby říkala také poškozená jemu. Jelikož chtěla mít pokoj, tak mu to řekla. Obžalovaný jí také psal zamilované SMS a totéž chtěl po ní. V průběhu pohlavního styku nepoužíval obžalovaný kondom, vždy vyvrcholil mimo. Rovněž tak vždy měli stejnou polohu, ona jinou nechtěla. Poloha byla taková, že obžalovaný ležel na poškozené. Lubrikant při styku nepoužívali vždy. Styk trval asi 10-20 minut, bylo to pro ni nechutné.

8. K pohlavnímu styku došlo rovněž ve vozidle obžalovaného, a to v tmavě modré Škoda Okt. K uvedenému docházelo na polní cestě za Vyškovem na zadních sedačkách vozidla, kdy obžalovaný vždy zastavil na cestě poblíž lavičky, která zde stála. Tímto způsobem měli asi 7 klasických souloží. V autě ležela poškozená na zadních sedačkách, hlavu měla u dveří, nohy pokrčené nebo zvednuté na opěradle. Obžalovaný klečel nad ní nebo před ní. Vždy to byl on, kdo jí říkal, jak si má lehnout. Auto bylo zavřené, prostoru v něm moc nebylo. Obžalovaný vyvrcholil na její břicho nebo na rohožku za sedadlem na zem. V té době se ona v autě oblékala. Kdy došlo k poslednímu styku, neví. V rámci výslechu byla svědkyně konfrontována se svou výpovědí z přípravného řízení (č. l. 117), kdy uvedla, že poslední pohlavní styk proběhl ve středu před tím, než měl jít obžalovaný do nemocnice, což bylo pondělí. Obžalovaný šel do nemocnice 2. 12. 2019 a k poslednímu pohlavnímu styku mezi nimi tedy došlo ve středu před tím. Bylo to v autě, opět na cestě u Vyškova. U hlavního líčení přitom poškozená uvedla, že danou záležitost řešili i ve škole, kdy si ji jednou zavolali zástupci a byla přítomna i třídní učitelka, resp. tělocvikářka a poškozená před nimi celou záležitost popřela, neboť to nechtěla řešit. Ihned poté volala obžalovanému a poté, až do doby, než se věc začala řešit, mezi nimi již k ničemu nedošlo.

9. Dále poškozená uvedla, že si pravděpodobně její kamarádka [jméno] [příjmení] všimla, že jí obžalovaný často volá, což poškozené nebylo příjemné a v důsledku toho jí možná poškozená sdělila, k čemu došlo. Toto ale neví přesně. Svěřila se též možná své bývalé přítelkyni [jméno] [příjmení] a poté napsala matce dopis. V něm popsala, co se stalo a zanechala ho matce. Když si ho matka přečetla, ihned poté volala policii a šla za obžalovaným do nemocnice. Poté už s nimi obžalovaný nežil. Obžalovaný ji rovněž v minulosti slíbil počítač, když se s ním vyspí. Jinak jí však nevyhrožoval. V tomto ohledu byla čtena výpověď svědkyně na č. l. 103, kde uvedla, že obžalovaný jí vyhrožoval, že pokud to poškozená řekne matce, bude to ještě horší. U hlavního líčení pak poškozená doplnila, že jednou, když na ni obžalovaný řval, tak mu řekla, že když se neuklidní, vše řekne matce. Rovněž zmínila situaci, kdy trávila společně s obžalovaným, matkou a bratrem dovolenou v České republice, někde u vody, v chatce, kde nechtěla chodit do vody a sedávala pod stromy nebo v chatce. Obžalovaný za ní přišel, ptal se jí, proč za nimi nejde, a pohádali se. Tehdy poškozená málem matce vše o jednání obžalovaného řekla. Obžalovaný ji rovněž asi v jednom případě fotil, říkal, že je to pro jeho účely. Poškozená neví, že by obžalovaný v minulosti svlékal bratra, ale je pravdou, že se bála, aby tomuto také neublížil. S matkou také kdysi řešila, že obžalovaný, když jezdil taxíkem, měl spát s jinou paní.

10. V minulosti poškozená neměla žádné milostné aktivity s jinou osobu, kromě obžalovaného. K SMS, kterou zaslala sestře:„ Včera tu spala [anonymizováno], úúúú, to byla noc“, uvedla, že si děla srandu. Rovněž tak popřela, že by řešila s [jméno] [příjmení] neaktivitu v intimních hrátkách. Pokud se týká fotek, které s [jméno] udělala za domem, jak si stahují kalhoty, jednalo se o legraci. S chlapci jménem [jméno] a [jméno] neměla vztah, rovněž tak neměla žádný vztah s klukem, o němž vedla konverzaci v březnu 2019 s [jméno] [příjmení] a kterého označila za„ cute boy“. K materiálům s erotickou tematikou, které byly nalezeny na sociálních sítích v jejích profilech, resp. mobilnímu telefonu uvedla, že se jí líbí gayové, v uvedené psala knížku, a proto tyto materiály měla. K dotazu, proč uvedla [jméno] [příjmení], že udělal chybu a bude se to řešit, uvedla, že měla tendenci říct, co se doma děje a chtěla se zabít.

11. V době, kdy došlo k prvnímu pohlavnímu styku, již měla pravidelné menstruace. V důsledku jednání obžalovaného se straní kluků, nebaví se s lidmi a inklinuje k dívkám. Následně ve své výpovědi uvedla, že k dívkám tíhla již v době, kdy došlo k prvnímu styku s obžalovaným. Nejprve chodila s [jméno] (příjmení neví), jednalo se o konec 7. třídy, ale jen se držely za ruce. Poté měla přítelkyni [jméno] [příjmení], a to v době, kdy chodila do 8. třídy. Rovněž se sebepoškozovala, řezala se, a to od prvního pohlavního styku, neboť četla, že to pomáhá, když je člověku nejhůř. Tuto skutečnost však s lékařem neřešila. Je pravdou, že obžalovaný se jednou také řezal, bratr za ní přiběhl, že se táta chce zabít, proto za obžalovaným šla, ale on jí sdělil, že se řeže jen tak. Až do současné doby nemůže spát, v noci se budí nočními můrami o tom, že se to děje zase. Rovněž jí bývá často nevolno, kluků se bojí, nevěří jim. K fotografii na č. l. 413, která byla pořízena v ložnici a na níž se nachází ona s obžalovaným, uvedla, že tuto fotila sama v době, kdy jí bylo 13 či 14 let, tedy již v době, kdy docházelo k pohlavím stykům. V ložnici však společně s nimi byla její matka.

12. Jak již bylo uvedeno výše, obžalovaný využil svého zákonného práva a odmítl k věci kladené mu za vinu, vypovídat, kdy se toliko omezil na vyjádření, že poškozená lže. V rámci své závěrečné řeči pak obhajoba obžalovaného (č. l. 721-723 verte) velmi obsáhle konstatovala existenci velkého množství rozporů, které nemohou vést k jinému závěru, než že se obžalobě nepodařilo prokázat jednání, které je [jméno] [příjmení] kladeno za vinu. V prvé řadě obhajoba zdůraznila, že poškozená není věrohodnou osobou, a to pro existenci řady rozporů v jejich výpovědích v přípravném řízení a řízení před soudem. Tato skutečnost ostatně navazuje i na znalecké zkoumání její osoby z oboru psychiatrie a klinické psychologie, kdy znalci měli konstatovat vyšší lži skóre, fakt, že jmenovaná se přetvařuje a má snahu dělat se lepší a její myšlení je fantazijně zabarvené. Současně byla zmíněna absence emočního doprovodu tvrzené traumatizace a zdůrazněno, že nelze vyloučit motivaci poškozené svou výpovědí pomoci matce a bratrovi ve finanční situaci. Dále obhajoba rozvedla své úvahy k závěrům znalkyně MUDr. Jany Alešové z oboru zdravotnictví, odvětví porodnictví, specializace gynekologie dětí a dorostu, která hovořila o nepravděpodobné frekvenci udávaných pohlavních styků, resp. konstatovala, že poškozená nežila pravidelným sexuálním životem. Absolvovala šetrný pohlavní styk, což neodpovídá tvrzenému znásilnění o to více, že se při tomto měla obžalovanému vzpírat. Závěry znaleckého zkoumání pak byly obhajobou dány do souvislosti se sexuálními aktivitami poškozené, které má obhajoba za prokázané zajištěným facebookovým profilem [jméno] [příjmení] ve vztahu k experimentování či minimálně petingovým aktivitám s jinými dívkami, při nichž mohlo dojít k narušení panenské blány. Jestliže poškozená takovéto aktivity negovala, pak obhajoba dala takovéto vyjádření do kontrastu s komunikací, již vedla se svou sestrou či kamarádkami. Další rozpory ve výpovědi poškozené jsou spatřovány v jejím chování při odjezdu ze školy, kde ji vyzvedával obžalovaný, což např. podle svědkyně [jméno] [příjmení] probíhalo bez problémů. Ostatně posledně jmenovaná, které se stejně jako [jméno] [příjmení] poškozená měla svěřit o zneužívání ze strany obžalovaného, se své matce svěřila s tím, aby nikomu, nic neříkala, neboť sama neví, jestli je to pravda. Poškozená se na jedné straně, dle svých slov měla obžalovanému vyhýbat, avšak současně se bez dalšího nechala vozit do školy, což obhajoba považuje za nelogické. Rovněž tak informace, které měla [jméno] [příjmení] uvádět svým spolužačkám, např. že byla zneužívána od 7 let, či že obžalovaný osahával její sestry, nebyly prokázané. V rámci posledního styku, k němuž mělo dojít [datum], pak bylo poukázáno na časovou rovinu, kdy v době, v níž mělo k pohlavnímu styku dojít, resp. v čase před tím i po něm, docházelo k telefonické komunikaci mezi obžalovaným a poškozenou, což opět není logické. Ostatně poškozená si u hlavního líčení nevzpomněla, kdy k poslednímu pohlavnímu styku došlo, uváděla dokonce, že se jednalo o delší dobu před tím, než police začala věc řešit, což by opět neodpovídalo konci listopadu 2019. Znalkyně z odvětví gynekologie pak při ohledání těla poškozené nenalezla žádné známky sebepoškozování, o nichž naopak hovoří při později vedeném šetření znalci z odvětví psychiatrie a psychologie. Obhajoba zdůraznila též rozpory mezi výpovědí poškozené v přípravném řízení a v řízení před soudem ohledně toho, co měli ona a obžalovaný oblečené při prvním pohlavním styku, jak často k tomuto docházelo, kdy je dán evidentní rozpor v četnosti, která se pohybuje od frekvence 1x až 2x týdně až po„ pouze pár pohlavních styků“. Poškozená nebyla ani schopna zařadit jí tvrzené období 5ti měsíců do určitého ročního období a v určité fázi trestního řízení též zamlčela fakt, že po většinu času se měl obžalovaný o ni„ toliko otírat penisem“. Obhajoba též považovala za nereálné, aby došlo mezi poškozenou a obžalovaným k pohlavnímu styku v malém prostoru osobního automobilu. Stejně tak genetické stopy, které zde byly nalezeny, neodpovídají poškozenou popisovanému průběhu, kdy DNA smíšeného profilu bylo nalezeno na levém zadním sedáku, nikoliv na koberečcích či jinde, kde by tomu tak mělo být, pokud by obžalovaný, jak sama poškozená uvedla, nevyvrcholil do její vagíny, ale na její břicho či na kobereček vozidla. Ostatně logiku postrádá též vyjádření poškozené, že obžalovaný nepoužíval kondom, neboť se bál jeho prasknutí a jejího oplodnění, neboť užití kondomu je rozhodně bezpečnější než nechráněný styk. Kromě rozporů, které obhajoba spatřuje ve výpovědi samotné poškozené, pak nevěrohodnost shledává i ve výpovědích dalších svědků, a to matky poškozené [jméno] [příjmení], a to stran nálezu lubrikačního gelu, či okolnostem, za kterých jí byl předán dopis, ve kterém se jí dcera svěřila, či obsah komunikace mezi svědkyní a obžalovaným v nemocnici. Rovněž sestry poškozené [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], potažmo svědkyně [jméno] [příjmení], ve svých výpovědích uvádějí řadu rozporů, či některé skutečnosti, které se k nim pojí, a tyto nebyly schopny vysvětlit. V neposlední řadě obhajoba poukázala též na vyjádření znalce z odvětví sexuologie MUDr. Ondřeje Trojana, podle kterého obžalovaný není osobu, která po provedeném vyšetření preferuje pubertální či mladé dívky. Pro všechny výše uvedené okolnosti, které jak již bylo uvedeno výše, jsou podrobně rozvedeny v závěrečné řeči obhájce, proto bylo navrženo, aby byl [jméno] [příjmení] zproštěn obžaloby státní zástupkyně.

13. Na tomto místě považuje nalézací soud za vhodné zmínit určité obecné úvahy, které jej vedly při hodnocení otázek, a jež jsou shodné při projednávání trestné činnosti podřazené zvláštní části hlavně III. trestního zákoníku, tedy směřující proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti. Je třeba si uvědomit, že takováto trestná činnost, zejména jestliže vztah mezi pachatelem a obětí trestného činu je dán do roviny osob blízkých, vykazuje určitou míru latence při jejím odhalování. Současně se orgány činné v trestním řízení potýkají se specifickými obtížemi při odhalování takového protiprávního jednání, které, jestliže je toto směřováno proti nezletilému jedinci, je ovlivněno jeho věkem, jakož i sociálním zázemím, kde oba tyto faktory ovlivňují osobnostní rysy oběti trestné činnosti. Je třeba počítat s tím, že nezletilý jedinec, který se dostane do pozice oběti trestného činu, o to více v sexuální oblasti, je osobou, která si ještě nemusí přesně vybavovat své prožitky, stejně jako nemusí přikládat význam určitým časových konotacím, resp. tyto přesně vnímat tak, jak to činí dospělý. Stejně tak s ohledem na neznalost dané problematiky takovéto osoby nepřesně vnímají položené otázky, a proto je třeba při hodnocení obsahu výpovědi postupovat obzvláště pečlivě. Vliv na tyto skutečnosti má i fakt, že nezletilí, resp. ve smyslu § 126 trestního zákoníku děti, jsou často ze strany pachatele trestné činnosti přesvědčovány, že jednání, kterého se tento vůči nim dopouští, je nezávadové a normální. Nechápou později, proč tedy k takovémuto jednání jsou následně dotazovány ze strany orgánů činných v trestním řízení. Ty poté pokládají otázky k okolnostem, kterým dítě nepřiřazuje podstatný význam, jakými je např. dotaz, jak byli dítě či pachatel oblečeni, či kdo se nacházel v určitý časový okamžik doma. Obdobně může být výpověď dítěte zkreslena skutečností, že se pro nepříjemné prožitky tyto snaží vytěsnit ze své mysli, a proto si na ně hůře pamatuje, či si je špatně vybavuje. K tomu patří i neochota jedince vyjadřovat se k otázkám, které se dotýkají jeho nejintimnější sféry, o níž má hovořit před cizími dospělými lidmi. Na druhou stranu rovněž nelze odhlédnout od možnosti, že dítě se při výslechu cítí určitým důležitým dojmem, kdy se ocitá v centru pozornosti a i v tomto okamžiku tak může dojít v obsahu jeho výpovědi ke zkreslení, ať už vědomému či nevědomému. Výše uvedené úvahy se přitom nevztahují pouze k nezletilým jedincům v postavení poškozených, resp. obětí trestné činnosti, ale stejně tak pokud se ocitají v postavení svědků, jakými jsou typicky spolužáci či kamarádi oběti.

14. Dalším ze specifik při posuzování dané trestné činnosti je fakt, že v průběhu dokazování se v roli svědků ocitají rodinní příslušníci mající formálně stejný vztah k pachateli i oběti trestného činu a objevují se tak mnohdy protichůdné tendence, kdy na jedné straně např. partneři obviněného mají snahu tohoto obhajovat a nevěřit výpovědím např. vlastních dětí, které směřují proti obviněnému manželovi či druhovi. Takovouto reakci ostatně může očekávat ostatně i oběť trestného činu a ze strachu, že jí druhý z rodičů neuvěří, či si ho dokonce znepřátelí, na trestnou činnost neupozorní (ostatně takový poznatek – jak bude uvedeno níže – byl učiněn nejen u poškozené [jméno] [příjmení], ale též jejich sester, kterým byly obžalovaným též v minulosti činěny sexuálně zabarvené návrhy). Na druhou stranu však nelze vyloučit také možnost, že tito svědci se přes dotčené dítě snaží řešit své dřívější problémy se svým partnerem, který je v pozici obviněného, což může vést k jeho očerňování či dokonce nepravdivým výpovědím. Soud nemůže též odhlédnout od skutečnosti, že některá trestní stíhání jsou naopak iniciována ze strany potencionálních obětí, jakožto vědomě vykonstruované jednání, které má za cíl nepravdivě označit blízkou osobu, coby pachatele, a tímto způsobem realizovat např. pomstu za neshody, k nimž mezi dítětem a dospělým, zejména v rodině, dochází.

15. Pro výše uvedené je tedy na místě, aby soud všechny takovéto skutečnosti a možnosti bral v potaz a hodnotil důkazy nikoliv pouze jednotlivě, ale, jak ostatně toto ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, ve vzájemných souvislostech, v nichž zvažuje obsah výpovědí všech zainteresovaných osob a v případě existence rozporů tyto nepaušalizuje jako jednoznačně vedoucí k závěru o jeho nevěrohodnosti, ale zvažuje jejich míru a význam.

16. Nalézací soud v prvé řadě poukazuje na určitou časovou genezi celého projednávaného případu. První poznatek o spáchání protiprávního jednání vůči [jméno] [příjmení] je zaznamenán v oznámení Základní školy [obec], adresovaného policejnímu orgánu dne 2. 12. 2019 (č. l. 1-4). Z něho se podává, že dne 26. 11. 2019 oznámila na třídní schůzce [jméno] [příjmení], matka jedné za žákyň školy, třídnímu učiteli skutečnost, a to že její dcera, coby spolužačka [jméno] [příjmení], měla být znásilněna v létě svým otčímem, s čímž měly být obeznámeny rovněž další žačky, a to [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Obě dívky, stejně jako [jméno] [příjmení], byly k tomuto dotázány na schůzce s vedením základní školy dne 28. 11. 2019, kde [jméno] [příjmení] uvedla, že na konci 8. třídy se jí poškozená svěřila s tím, že ji přítel její matky znásilnil. Podle vyjádření poškozené, to bylo hnusné. K tomuto [jméno] [příjmení] měla číst i SMS zprávu od obžalovaného, kterou nehodnotila jako normální zprávu, ale jako SMS důvěrného charakteru. [jméno] [příjmení] pak rovněž potvrdila k dotazu na znásilnění, že podle [anonymizováno] k tomuto mělo dojít někdy o prázdninách v autě, o čemž prý již poškozená informovala svou matku. [jméno] [příjmení] rovněž uvedla, že obžalovaný poškozené často volal, aby nechodila s jinými kluky a psal jí SMS zprávy, které ale svědkyně neviděla. Poškozená však na dotaz zástupců školy uvedla, že informace o znásilnění není pravdivá, její spolužačky to říkají proto, že ví, že poškozená je na stejné pohlaví.

17. Trestní stíhání [jméno] [příjmení] bylo následně zahájeno usnesením Policie ČR ze dne 11. 12. 2019, které obžalovaný převzal následujícího dne (č. l. 30-31), kdy kromě výše uvedeného oznámení základní školy, policejní orgán vycházel z výpovědí poškozené, jakož i její matky [jméno] [příjmení], za současného doložení dopisu, který [jméno] [příjmení] své matce zanechala dne 9. 12. 2019 (č. l. 183-184). V něm matce sdělila, že byla ve škole dotazována, zda měla pohlavní styk s dospělým mužem, což ve škole popřela. Následně se však přiznává k tomu, že v minulosti matce lhala a bála se jí říct do očí, že měla s [anonymizováno] pohlavní styk, přičemž tento jí sdělil, že pokud to oznámí matce, udělá to znovu a ona se jej bojí.

18. Počátek trestního stíhání obžalovaného, tedy nelze dávat do souvislostí s jakýmkoliv aktivním chováním poškozené [jméno] [příjmení], která, pokud by soud měl např. kalkulovat s možností, se se snaží vědomě, nepravdivě obvinit druha své matky z trestné činnosti, mohla takto učinit již na schůzce se zástupci základní školy, či např. jako tomu bývá v obdobných případech, sama jít na policii a toto oznámit. Z již výše uvedených skutečností je však patrné, že poškozená se opakovaně snažila zastírat, že měla s obžalovaným pohlavní styk, evidentně se jí toto lépe sdělovalo svým vrstevnicím, než orgánům, které byly příslušné k prošetření věci. Z dopisu, který zanechala matce, pak vyplývá, že i této dříve neuváděla pravdu, a to z důvodu, že měla strach z obžalovaného.

19. Jak vyplynulo z výše rozvedené výpovědi poškozené [jméno] [příjmení], tato vypovídala v průběhu přípravného řízení i v řízení před soudem konstantně a její tvrzení se v podstatných okolnostech nikterak neodchylují. Soud pochopitelně nikterak nepřehlíží fakt, že ve výpovědích jmenované existují některé rozpory, jimž soud bude věnovat pozornost níže. Poukazuje však současně na své úvahy, které rozvedl v počátku odůvodnění tohoto rozsudku a jež mají osvětlit možnosti vzniku některých takových odlišností. Je třeba si uvědomit, že poškozená podávala výpověď v přípravném řízení k některým skutečnostem, k nimž mělo docházet s odstupem až téměř dvou let a její výslech před nalézacím soudem byl opakován po dalším jeden a půl roce.

20. Při hodnocení výpovědi [jméno] [příjmení] soud v prvé řadě zdůrazňuje, že tato neprojevovala zcela negativní hodnocení [jméno] [příjmení], ale potvrdila, že po určitou dobu, kdy žil s nimi ve společné domácnosti, byl jejich stav normální, až pohodový. Obžalovaný ji nikterak nebil, naopak ji pomáhal se školou. Ostatně takovéto vyjádření potvrdila i např. matka poškozené [jméno] [příjmení], kdy k osobě [jméno] [příjmení] uvedla, že jak k ní, tak k dětem, se obžalovaný choval velice dobře, byl velmi hodný, choval se slušně, děti nebil, nekřičel na ně. Pokud poškozená zmiňovala určité konflikty, pak de facto sama uznávala, že tyto byly vyvolány její chybou, a to např., když obžalovaný zvýšil hlas v důsledku jejího pozdního příchodu domů. Následně však již při všech svých výpovědích potvrdila, že postupem doby došlo ke změně v jeho chování, kdy začal poškozenou osahávat, nejprve jen přes oblečení, ale později i pod ním, či ji líbal, přičemž se nejednalo o běžnou pusu tak, jako dávají dospělí dětem, ale klasické líbání. Následoval první pohlavní styk, který poškozená zařadila do doby, kdy navštěvovala 7. či 8. třídu, bylo jí 13 či 14 let a k tomuto došlo v létě. Poškozená průběh tohoto prvního pohlavního styku opět popsala vždy v podstatě shodně, a to od počátečního zavolání si poškozené obžalovaným do ložnice, hlazením, svlékáním, nanesením lubrikantu na penis a následný styk s vyvrcholením na břicho poškozené. K tomuto poškozená i u hlavního líčení zopakovala, že obžalovanému sdělovala svůj nesouhlas, odstrkovala jej za ramena, vzpírala se mu a plakala. Také pozdější pohlavní styky, k nimž docházelo, nebyly z její strany vyhledávané, ale pouze trpěné, přičemž se již dobrovolně svlékala. K těmto jednáním obžalovaného docházelo, když nebyl nikdo doma, či maximálně se jednalo o jejího mladšího bratra, který chodil ještě do školky a evidentně tak pro obžalovaného nebyl osobou, která by měla reálnou představu, k čemu mezi obžalovaným a poškozenou dochází. I přesto však vždy obžalovaný své jednání směřoval do ložnice, kterou zamykal. Rovněž tak popis pohlavních styků, k nimž docházelo ve vozidle na účelové komunikaci, poškozená podávala vždy shodně, a to jak co do místa na zadních sedadlech či popisu sexuální polohy. Žádné rozpory soud nespatřoval ani v tvrzení [jméno] [příjmení] stran změny jejího chování, a to ať již určitou nevraživostí vůči obžalovanému, či sebepoškozováním.

21. Výpověď [jméno] [příjmení] tedy soud neshledal jako natolik extrémně rozpornou, jak ji vnímá obhajoba. Takovýto závěr není možné učinit, ostatně ani v návaznosti na výsledky znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, jejímiž zpracovateli byli MUDr. Alena Gayová a PhDr. Karel Humhal (č. l. 240-300). Předmětné zkoumání bylo zaměřené na psychický stav poškozené, jakož i intelektové a psychosociální schopnosti, zejména ve smyslu správně vnímat prožívané události, tyto si zapamatovat a následně je reprodukovat. Znalci dospěli k závěru, že u [jméno] [příjmení] nebyla nalezena vážnější duševní porucha, je u ní dána vyšší impulsivita, pudovost, nezdrženlivost a psychosexuální nezralost s experimentováním. Vývoj poškozené se jeví být disharmonický se známkami sociální patologické adaptace v prostředí rodiny. Hlubší trauma, na které poukazovala, není v souladu s komunikací poškozené na sociálních sítích a rovněž její verbální konstatování známek psychotraumatizace, nebylo doprovázeno adekvátním emočním a afektivním projevem. Proto znalkyně uzavřela, že v případě jednání, které je popisováno obžalobou, mohla poškozená utrpět toliko lehkou újmu na zdraví ve smyslu poruchy přizpůsobení se úzkostně neurotickými a psychosomatickými projevy. K intelektovým rysům poškozené bylo konstatováno, že tyto jsou slabě průměrné, stejně jako je slabá sociální inteligence. Jmenovaná je schopna správně vnímat prožité události, tyto si zapamatovat a reprodukovat. Je velmi pravděpodobné, že výpověď poškozené je z části pravdivá, z části může být výsledkem kombinace logického konstruktu a fantazijního prožívání. Znalec neshledal známky toho, že by [jméno] [příjmení] byla ve své výpovědi pod vlivem jiné osoby, nevyloučil však, že vedle objektivních důvodů je motivována také snahou pomoci matce a bratrovi v nepříliš dobré finanční situaci. Znalcem bylo též poukázáno na to, že u poškozené se objevují na úrovni myšlení drobné změny (ojedinělá konfabulace, známky frustního, organického postižení CNS neznámého původu), jakož i změny na úrovni chování (sebepoškozování, uzavírání se před okolním světem, homosexuální orientace, negativní sebepojetí). V případě prokázání jednání obžalovaného je jeho souvislost s výše uvedeným nezpochybnitelná. [příjmení] vztah poškozené k obžalovanému znalec hodnotil jako složitě strukturovaný s prvky negativního hodnocení (nejistota, obavy, strach) a i s určitými pozitivními prvky (opora, autorita, existenční jistota).

22. Nalézací soud k výše uvedeným závěrům obou znalců nepřistupuje natolik radikálně, jako to učinila obhajoba. Je si sice vědom určitých pojmů, na které obhajoba klade důraz a jež mají vést k hodnocení [jméno] [příjmení] jako nevěrohodné osoby, avšak takovéto pojetí ze znaleckého zkoumání, dle soudu, rozhodně nevyplývá. Skutečnost, že z hlediska psychiatrického byla poškozená hodnocena jako osobnost nezdrženlivá, pudová, projevující se psychosexuální nezralostí a experimentováním, nikterak nevylučuje, že se stala objetí trestného činu v sexuální oblasti. Je třeba si uvědomit, že se jedná o osobu nezletilou, která v době zkoumání prožívala pubertu, která je spojována s objevováním sexuálních zkušeností a zvídavostí v této oblasti. Ostatně takováto touha po poznatcích mnohdy u obětí sexuálních trestných činů navazuje právě na předchozí prožitky, kdy osoby, které se staly v dětství obětí znásilnění či pohlavního zneužívání, zejména ze strany rodinných příslušníků, mají tendenci projevovat své chování v pozdější době, určitou nezdrženlivostí a právě experimentováním. Soud pochopitelně nemůže učinit závěr, stejně jako výše uvedení znalci, zde se jedná o případ [jméno] [příjmení], neboť toto je otázka delšího časového úseku, nicméně hodnocení znalkyně z odvětví psychiatrie rozhodně nespojuje s představou, že by [jméno] [příjmení] v důsledku své určité pudovosti, byla motivována nepravdivě obviňovat [jméno] [příjmení] z takového jednání vůči ní.

23. Stejně tak v případě znalce z odvětví klinické psychologie nelze z jeho závěrů o existenci ojedinělé konfabulace, možné motivaci jednání poškozené pomoci svým rodinným příslušníkům v tíživé finanční situaci, či skutečnost, že část její výpovědi může být výsledkem logických úvah či fantazijních prožitků, hodnocena jako učiněná právě a jen za tímto účelem. Obhajoba zcela pominula závěry znalce o tom, že je vysoce pravděpodobné, že výpověď [jméno] [příjmení] je pravdivá, její následné chování v podobě určitého negativního vztahu k obžalovanému, či naopak sama k sobě (sebepoškozování, nízké sebehodnocení apod.) pramení z reálných prožitků. Nebylo přitom shledáno, že by úroveň jejího intelektu byla natolik snížena, aby si prožité události nezapamatovala, či špatně vybavovala nebo interpretovala. Ostatně nalézací soud právě v části věnované obecným úvahám o hodnocení výpovědí nezletilých osob pojících se k této trestné činnosti konstatoval, že je třeba počítat s tím, že osoba, o to více jestliže jsou u této známky určité průměrné či nižší inteligence či zhoršeného sociálního prostředí jako je tomu právě u poškozené, nemusí při podávání výpovědi mít z hlediska časového rámce zcela ukotvené vnímání reality a při pozdějším výslechu se tak mohou dostávat do určitých rozporů se svými předchozími tvrzeními. Stejně tak může být obsah výpovědi zabarven např. snahou pomoci orgánům činným v trestním řízení tím, že vyslýchaný bude uvádět informace, které má za to, že tyto subjekty chtějí slyšet, případně toto ovlivnění může být způsobeno určitým pocitem výjimečnosti, kdy dítě je v centru pozornosti dospělých osob. Takovýto způsob zabarvení pak není v rozporu se shora uvedeným znaleckým zkoumáním.

24. Závěry znaleckého zkoumání z odvětví psychiatrie a klinické psychologie pak navíc tento soud akceptuje jako podpůrné, o to více, že se jedná o znalecké odvětví, které je stále poměrně značně odvislé od obsahu sdělení, které jim podá zkoumaná osoba, jakož i použití ne vždy zcela verifikovatelných metod a prostředků, které vycházejí toliko z dlouhodobých zkušeností a nemusí korelovat se specifickými vlastnostmi a okolnostmi týkající se konkrétního jedince. Soud proto při posuzování viny obžalovaného byl povinován vycházet z celého spektra provedených důkazů, které musely vytvořit - ustálenou judikaturou - požadovaný ucelený, pevný a logicky provázaný řetězec důkazů, který není narušen důvodnými pochybnostmi. Na tomto místě však soud vyzdvihuje poznatek znalců o tom, že v podstatné části je výpověď poškozené věrohodná, její osobnost odpovídá daným prožitkům navázaným na protiprávní jednání jiné osoby a není motivována jinou osobou, tedy např. jak bylo uvedeno výše, naváděním jiného rodiče k podání určité výpovědi tak, aby si tento mohl přes dítě„ vyřizovat účty“ či jinak řešit svou osobní situaci ve vztahu k druhému z partnerů.

25. V neposlední řadě soud musí do jisté míry polemizovat se závěrem znalců, a to stran absence adekvátního emočního či afektivního projevu poškozené k uváděným známkám psychotraumatizace a rozsáhlosti sexuálních styků. U hlavního líčení, kde měl soud možnost sledovat chování poškozené při výslechu, byť tento probíhal z místnosti pro utajovaného svědka prostřednictvím videokamer, avšak procesním stranám byla dána možnost sledovat na obrazovkám osobu poškozené, tato rozhodně nepůsobila jakkoliv sebejistě či neadekvátně k jí uváděným prožitkům a projednávané věci. Jmenovaná byla bázlivá, vypovídala souvisle, dokázala vysvětlit dotazy a případné rozpory a nebyly u ní dány jakékoliv další poznatky, které by soud vedly k hodnocení její výpovědi jako nevěrohodné. Současně v určitých pasážích, které se týkaly skutečně nejintimnějších prožitků, poškozená plakala a dávala tak, dle soudu spontánně a pravdivě, průchod svým emocím. Je třeba zdůraznit, že posledně uvedené je toliko subjektivním hodnocením tohoto soudu.

26. Další znalecké zkoumání, které bylo v průběhu tohoto trestního řízení zadáno a jehož zpracovatelkou byla MUDr. Jana Alešová, znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví porodnictví, specializace gynekologie dětí a dorostu (č. l. 217-228), rovněž oproti názorům obhajoby soud nepřesvědčilo o tom, že by podaná obžaloba nebyla důvodná. Znalkyně ve svém výslechu u hlavního líčení (č. l. 710 verte – 713) v prvé řadě dokázala a setrvala na výsledcích svého zkoumání a tyto dále rozvedla. Znalkyně nejprve vycházela z vyšetření poškozené, které proběhlo na gynekologické ambulanci v Kroměříži dne 11. 12. 2019, z něhož však nebylo možno učinit závěr, zda je vyšetřovaná pannou. Znalkyně proto provedla vlastní vyšetření hymenu, které potvrdilo, že [jméno] [příjmení] není pannou a hymen je porušený. Jmenovaná s nejvyšší mírou pravděpodobnosti absolvovala šetrný pohlavní styk event. petingové aktivity, které vedly k porušení panenské blány. Hymen je přitom u některých žen utvářen takovým způsobem, že umožňuje šetrný pohlavní styk bez toho, aniž by došlo k poranění, resp. porušení panenské blány. Hloubka zavedení penisu do pochvy nemá na případné poranění panenské blány vliv, neboť tato do jisté míry zužuje vchod poševní, takže chce-li penis proniknout do pochvy, ať již mělce nebo hluboko, vždy musí přes hymen projít. Znalkyně již v rámci písemného vyhotovení posudku uvedla, že je velmi nepravděpodobné, že poškozená vedla pravidelný sexuální život v průběhu posledních dvou let, resp. v posledním půlroce s četností 2x až 3x týdně.

27. Dále znalkyně doplnila, že v případě, kdy je u vyšetřované osoby hymen plochý, tak jako tomu bylo u poškozené, tzn., nezužuje se vchod poševní, nevzniknou při šetrném pohlavním styku, kdy je použito dostatečného množství lubrikantu a nedochází k agresi, známky deflorace. Agresí znalkyně míní situaci, kdy (jak doslova uvedla)„ partner nevyužívá partnerku jako gumovou pannu, ale chápe, že má před sebou člověka“. Za dané situace tak může dojít k oděrkám o velikosti 2-3 mm, které nejsou okem viditelné, nemusí též dojít ani k zakrvácení. Hymen se pak hojí asi 14 dní po posledním pohlavním styku. Oděrky, které při něm vzniknou, však nevymizí. S jistotou tedy znalkyně mohla konstatovat, že poškozená neměla pohlavní styk 14 dní před vlastním vyšetřením, které proběhlo dne 19. 2. 2020. Je však málo pravděpodobné, že by nedošlo k poranění hymenu při opakovaném pohlavním styku, neboť by se našly deflorační zářezy. Zda však k tomuto dojde hned u např. druhého pohlavního styku nebo až později, není možné konstatovat. Znalkyně tak mohla s jistotou uvést, že poškozená není panna, s vysokou pravděpodobností absolvovala šetrný pohlavní styk, přičemž je nepravděpodobné, že by tento prováděla s četností 2x až 3x týdně po delší dobu. Je též možné, aby k porušení hymenu došlo při úrazech, zejména v dětském věku, tím je myšleno okolo 5 roku věku dítěte, u starších osob se za celou praxi s tímto nesetkala. Rovněž tak za málo pravděpodobné označila znalkyně porušení hymenu např. při masturbaci či zavádění tampónu. Poukázala též na velkou až nepřiměřenou bolestivost poškozené při gynekologickém vyšetření, což znalkyni rovněž vedlo k závěru, že nepodstupovala pravidelný pohlavní styk. Naopak, co se týká otázky šetrného pohlavního styku, pak tento lze provádět stejně na pohovce, jako i v motorovém vozidle. Obzvláště mladá děvčata v tomto směru nemají problém. K vysvětlení pojmu petingové aktivity znalkyně sdělila, že se jedná o veškeré sexuální aktivity, kde nedochází k zavedení penisu do pochvy, tedy styk realizovaný např. prsty, jazykem či zasouváním předmětu. Konečně k otázce na zjištění známek po sebepoškozování znalkyně uvedla, že při vyšetření byla poškozená svlečena do naha, registrovala u ní jizvu po slepém střevu, ale jinak známky čerstvých či starších poranění neshledala.

28. Z výše uvedené výpovědi znalkyně MUDr. Alešové, tedy nalézací soud má za objektivně prokázané, že [jméno] [příjmení] skutečně měla minimálně jeden pohlavní styk, kdy jakékoliv další možnosti, kdy by došlo k porušení panenské blány, jsou spíše v rovině teoretické (poranění, masturbace, zavádění tamponu) Pokud obhajoba poukazuje na rozpor, který spatřuje v konstatování znalkyně o prodělání šetrného pohlavního styku, přičemž k tomto nemohlo v případě znásilnění dojít, soud zdůrazňuje, že agresí, tak jako o ní hovořila znalkyně, je myšleno skutečně násilné vystupování jednoho z partnerů sexuálních aktivit, tedy takový postup, kdy si partner neuvědomuje, že má před sebou lidskou bytost. V případě znásilnění si však nelze pod tímto vždy představovat pouze jednání za užití brachiálního násilí. Právě u trestné činnosti, která je vedena vůči dětem, postačuje pachateli vyvinutí podstatně menší síly či jiného způsobu k překonání nesouhlasu poškozené. Ta se sice podle svých výpovědí určitým způsobem bránila, např. odstrkováním obžalovaného či vzpíráním se, ovšem tento způsob rozhodně nelze označit jako takový, při kterém by nemohlo dojít k šetrnému pohlavnímu styku tak, jak jej popsala znalkyně. Poškozená rozhodně neuváděla, že se s obžalovaným potýkala, resp. že z jeho strany docházelo k velké agresi, která by na jejím těle zanechala známky v podobě oděrek, škrábanců či modřin, jako to bývá typické pro některé způsoby znásilnění. Takovéto jednání pachatele, které by skutečně nemohlo být způsobilé k provedení šetrného pohlavnímu styku, poškozená rozhodně nepopsala. Ostatně převážnou část chování poškozené za dané situace tvořilo verbální odmítání a pláč a obžalovaný tak využíval spíše svého autorativního postavení, držení rukou poškozené a fyzické konstituce, kterou nezletilá poškozená odstrkováním nebyla schopna překonat, než hrubého násilí, jež by např. musel užít vůči dospělé oběti. Ostatně poškozená uvedla, že v průběhu soulože se již jednání obžalovaného podvolila, neboť tento jí sdělil, že bolest ustane pokud se uvolní. Pokud obhajoba též poukazuje na případnou možnost porušení panenské blány nikoli v důsledku vaginální soulože, ale petingových aktivit, a to v narážce na případné partnery či partnerky poškozené, bude této skutečnosti věnována pozornost v další části odůvodnění tohoto rozsudku.

29. Závěry o tom, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku, jsou přitom doplňovány z objektivního hlediska nikoliv pouze výpovědí [jméno] [příjmení] a jejím znaleckým zkoumáním z odvětví gynekologie, ale též provedením ohledání míst, kde k tomuto jednání docházelo, a to jednak bytu na ulici [ulice a číslo] ve [obec], motorového vozidla zn. Škoda Octavia, [registrační značka], užívaného obžalovaným a účelové komunikace poblíž dálnice D1 (vše č. l. 6-29). Z daných ohledání byly pořízeny nejenom plánky a fotodokumentace, ale rovněž byly zajištěny stopy, a to zejména v již uvedeném motorovém vozidle, které byly následně podřazeny odbornému zkoumání v oboru kriminalistika, odvětví genetika (č. l. 340-344). Z odborného vyjádření tak vyplývá, že na koberečku z černé pryže pod levým zadním sedadlem, byly zajištěny stopy spermatu, kdy majoritní část profilu DNA ze vzorku odvozené, vykazovala individuální shodu s profilem [příjmení] [jméno] [příjmení] a minoritní část profilu DNA obsahující znaky poškozené [jméno] [příjmení], kde ovšem není možné určit shodu individuální. Dále byla v polovině části levého zadního sedáku zajištěna stopa, která nese smíšený profil DNA, a to obžalovaného [jméno] [příjmení] a poškozené [jméno] [příjmení]. Obhajoba se sice snažila v průběhu celého hlavního líčení směřovat otázky, jak na poškozenou, tak znalkyni k vyvrácení možnosti uskutečnění pohlavního styku ve vozidle, a to pro jeho stísněné vnitřní rozměry, kdy v tomto směru byla navržena i rekonstrukce, avšak soud takovéto námitky a návrhy odmítl. Soud nepovažuje za nutné zaobírat se otázkou, zda je možné mít na zadních sedadlech motorového vozidla pohlavní styk, což bez dalšího zkoumání považuje za zcela způsobilé, kdy ostatně toto potvrdila i znalkyně z odvětví gynekologie. Fakt, že se jednalo o motorové vozidlo značky Škoda Octavia, názor soudu nikterak nemění, neboť se jedná o standardní vozidlo, jehož rozměry takovémuto jednání nikterak nebrání, a to i v případě, že jsou dveře zavřené. Stejně tak znalkyně potvrdila, že i v takovýchto podmínkách může dojít k šetrnému pohlavnímu styku.

30. Stejně tak soud odmítá názor obhajoby, pakliže tato polemizuje s nálezem smíšeného DNA profilu na levém zadním sedáku, a to s odůvodněním, že pokud by k pohlavnímu styku došlo tak, jak jej popsala poškozená, tedy s vyvrcholením obžalovaného buď na její břicho, nebo na kobereček auta, nemohla by být stopa obsahující smíšený DNA profil, nalezena na sedáku vozidla. Takováto úvaha je zcela nepatřičná, neboť možností jak se smíšený DNA profil dostal na sedadlo, se nabízí hned několik. Je třeba připomenout, že v žádném případě nelze mít za to, že jediným způsobem, jak dojde ke smíšení profilů, je vyvrcholení obžalovaného do pochvy poškozené. Směsice DNA profilů vzniká již v průběhu pohlavního styku, přičemž pakliže tento byl realizovaný, jak popsala poškozená buď tak, že ona seděla na zadních sedadlech, zatímco obžalovaný klečel, anebo poškozená ležela a obžalovaný byl na ní, soud jednoznačně povařuje za zcela odůvodněné, proč se genetické stopy našly právě na zadních sedadlech, stejně jako stopy spermatu obžalovaného na předmětném koberečku. Obžalovaný se o danou část sedáku mohl otřít, stejně jako to mohla po skončení styku učinit poškozená. Soud dále připomíná, že na koberečku byla zajištěna též genetická stopa odpovídající profilu poškozené, byť v tomto případě nebylo možné pro nedostatek genetického materiálu dovodit individuální shodu. V každém případě však soud neshledává žádné jiné vysvětlení nálezu genetického materiálu a jeho vzniku, než právě v souvislosti s pohlavním stykem obžalovaného a poškozené.

31. Současně soud dodává, že v rámci ohledání místa činu, a to ať již v bytě na ulici [ulice] či účelové komunikace, byla potvrzena výpověď [jméno] [příjmení], jednak o tom, že ačkoliv dveře mezi ložnicí a dalším pokojem byly prosklené, nacházel se na nich závěs tak, aby do ložnice nebylo vidět. Jestliže obžalovaný navíc zamykal dveře, je takovýto postup zcela logický, aby dvojici nepřistihl náhodný příchozí, anebo v situacích, kdy se doma nacházel mladší bratr poškozené [jméno] [příjmení], pak tento. V neposlední řadě poškozená přesně popsala místo na účelové komunikaci, kde obžalovaný zastavil své vozidlo, a kde došlo k pohlavnímu styku. Takováto informace je přitom z pohledu soudu natolik specifická, že ji soud dává do souvislosti s věrohodností výpovědi [jméno] [příjmení], neboť vzhledem k intelektu, na který poukázali znalci, si nedokáže představit, že by se jmenovaná dopouštěla fabulace v takovém rozsahu, do něhož by bylo zakomponováno i místo, k němuž poškozená nemá např. pro blízkou vzdálenost od místa pobytu, těsnější vztah. V případě vykonstruované výpovědi by soud očekával, že poškozená zasadí protiprávní jednání obžalovaného např. jen do prostředí bytu a nikoliv na odlehlé místo, kam byla dovezena autem, o to více, že tuto její verzi potvrzuje i shora uvedené odborné vyjádření z odvětví genetiky. Stejně tak stojí za pozornost, že obžalovaná hovořila např. i o takovém detailu, jakým byla snaha obžalovaného o orální uspokojení, s čímž však nesouhlasila a on je pak už dále nevyžadoval. I na tomto místě by soud očekával při určité bájivosti poškozené, že by v případě nepravdivě podané výpovědi naopak barvitě popisovala i takovéto orální praktiky. Pro výše uvedené skutečnosti tedy soud pohlavní styk poškozené, o němž nemá důvodných pochyb, dává do souvislosti právě s obžalovaným a nikoliv jakoukoliv další osobou.

32. V daném směru obhajoba poukazovala na zajištění četných materiálů ze zajištěného telekomunikačního provozu, jakož i komunikace na sociálních sítích (facebookovém profilu), které byly v průběhu přípravného řízení zajištěny a zpřístupněny znaleckým zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví kybernetika (č. l. 308-332), na jehož základě bylo provedeno zkoumání mobilních telefonů poškozené a obžalovaného, a které sloužily k dalšímu vyhodnocení komunikace obou jmenovaným mezi s sebou, stejně jako poškozené vůči jejím kamarádkám či sestře (č. l. 345-446, 449-451). Jedná se zejména o komunikaci, kterou poškozená vedla zejména se svou sestrou [jméno] [příjmení] a dále s [jméno] [příjmení], z níž má dle obhajoby vyplývat, že poškozená nehovořila pravdu, když zmiňovala, že jediný pohlavní styk, resp. sexuální aktivity, měla s obžalovaným. V daném směru obhajoba poukázala např. na komunikaci poškozené s [jméno] [příjmení] dne 14. 7. 2019 v čase 22:38, kdy poškozená sestře sděluje, že„ Včera tu spala [anonymizováno], úúúú, to byla noc“ (č. l. 420). V návaznosti na to, obhajoba poukázala též na konverzaci poškozené a [jméno] [příjmení] a to např. ze dne 21. 4. 2019 (č. l. 436 verte), kde [jméno] [příjmení] sděluje„ No, budu trochu upřímnější, umím jít i pod triko“. Následuje rozhovor obou děvčat ze dne 28. 7. 2019 (č. l. 430-431), kde [jméno] [příjmení] píše„ No, jo, ale chápu tě…. a když budeš mít náladu na„ hraní“, tak se neboj, ju“. [příjmení] později uvádí:„ Jsem zvyklá, že mě každý vede, anebo řekne, co chce, anebo já nevím“. A později sděluje:„ Pokaždý jsem byla ta dole a nevím, co dělat nahoře, vždy se jen směju. Zakrývám tím vztek a strach“. [jméno] [příjmení] jí na to odpovídá„ Já vím. Ale já nechci, aby jsi byla jen dole“.

33. V takovéto konverzaci obhajoba spatřuje potvrzení faktu, že poškozená minimálně s [jméno] [příjmení] měla milenecký poměr a praktikovali spolu určité sexuální aktivity, které dává do souvislosti s petingem, o kterém hovořila znalkyně z odvětví gynekologie, a v důsledku čehož mohlo dojít k porušení panenské blány.

34. S takovýmto hodnocením však soud nesouhlasí. Rozhodně nikterak nezastírá, že zajištěná komunikace, zejména ze sociálních sítí, kterou vedla poškozená, ať už se svou sestrou [jméno] [příjmení] či svými kamarádkami, je velmi výrazná a plně odráží osobnost poškozené. V tomto ohledu soud zpětně poukazuje na závěry znaleckého zkoumání [jméno] [příjmení], z odvětví psychiatrie a klinická psychologie, které zdůrazňovaly pudovost jmenované, nezdrženlivost a psychosexuální nezralost s experimentováním, stejně jako určitou impulsivitu a nižší sociální inteligenci. Poškozená se často se svými kamarádkami či sestrou baví velmi obhroublými až vulgárními výrazy. Nelichotivě se vyjadřuje mj. i o obžalovaném [jméno] [příjmení].

35. Je pravdou, že v rozhovory mají často sexuální podtext. Sám soud může doplnit podobnou komunikaci, na jakou po obsahové stránce poukazovala obhajoba, a to např. ze dne 20. 8. 2019 (č. l. 429 verte), kdy [příjmení] [příjmení] sděluje„ Lásko, je lepší sáhnout přes kalhoty nebo zlobit a jít do nich?“. Součástí spisového materiálu jsou též i fotografie, kde se dívky mazlí či líbají (č. l. 429, 432), případně se snaží znázorňovat rozepínání kalhot (č. l. 696-701). Obdobná komunikace je vedená poškozenou také ve vztahu k [jméno] [příjmení], kde se baví o chlapcích, přeposílají si vzájemnou komunikaci s jinými kluky a zmiňují určité zkušenosti (č. l. 409-410). Na tomto místě [jméno] [příjmení] např. uvádí:„ Aha, jo, já ho objala a on cítil, prej, moje kozy a on na to tohle prej“. Soud dotázal poškozenou k obsahu komunikace, kterou vedla s [jméno] [příjmení] dne 18. 3. 2019, v němž poškozená hovořila o chlapci, s nímž byla párkrát venku, který je„ do všeho moc hr, má rád péčko“ a hodnotí jej jako„ hnědovlasý, malý, cute boy“. Ostatně hovory se sexuální tematikou poškozená vedla též se svou sestrou [jméno] (např. č. l. 419-421). Součástí daných rozhovorů je také přeposílání nejrůznějších obrazových souborů s gay tématikou, případně dokonce [jméno] [příjmení] posílá sestře obrázek se třemi lajnami (pravděpodobně psychotropní látky), na což [jméno] [příjmení] uvádí, že chce taky.

36. Výše uvedenou komunikaci, která je doplněna řadou obrázků, mnohdy až pornografického charakteru, soud přisuzuje skutečně osobnosti poškozené, jakož i věku, v němž tuto vedla. Je třeba si uvědomit, že se jedná o pubertální dívku, u které je zcela běžné, se se svými vrstevnicemi, popřípadě se sestrou, která je evidentně velmi podobné povahy, baví o sexuální tematice, která jedince jejího věku velmi zajímá. Je přitom velmi běžné, že pubertální jedinci se snaží v takovýchto hovorech s vrstevníky působit velmi suverénně a obeznámeně, ač realita je úplně jiná. To platí nejen o hovorech na sexuální téma, ale např. na již uvedenou zmínku, že by jmenovaná chtěla experimentovat s drogou, jejíž fotografii jí sestra zaslala (což [jméno] [příjmení] ostatně ve své výpovědi potvrdila). Soud nemá pochyb, že dané vyjadřování u dětí tohoto věku je pouhou snahou vypadat před ostatními dospěle, ale pokud by skutečně mělo dojít např. k pohlavnímu styku či užívání drog, ve většině případů berou svá vyjádření zpět. Takovýto význam pak soud přikládá právě i komunikaci mezi poškozenou a [jméno] [příjmení] a jejich vztahu. Ze zajištěné komunikace není jakýchkoliv poznatků, že by mezi [jméno] [příjmení] a jakoukoliv její další kamarádkou došlo k takovým praktikám, které by mohly vést k narušení panenské blány, jak to bylo konstatováno znalkyní. I zajištěné fotografie svědčí pouze o určitých něžnostech typu líbání, mazlení či náznakově rozepínání kalhot, aniž by však byl jakýkoliv důkaz o tom, že by některá z dívek provozovala petingové aktivity tak, jak o nich hovořila MUDr. Alešová. Ostatně také proklamované homosexuální zaměření poškozené či [jméno] [příjmení] není zcela průkazné, ale spíše svědčí o určitých experimentech, které nejsou v případě dívek tohoto věku nikterak výjimečné. Ostatně fakt, že poškozená není lesbička, či alespoň má o tom pochybnosti, uvedla v rámci své výpovědi i její sestra [jméno] [příjmení]. Rozhodně pak není toto možné dávat do souvislosti s jednáním obžalovaného, tedy že by pro jeho protiprávní chování poškozená ztratila důvěru k mužským jedincům a inklinovala k ženám. Jak sama uvedla, přítelkyně, a to nejprve osobu označující jménem [jméno] a později [jméno] [příjmení], měla již v průběhu doby, po které docházelo ze strany obžalovaného k pohlavním stykům. Ostatně ani zajištěná komunikace nesvědčí o tom, že by poškozená k mužům cítila jakoukoliv averzi, dokonce je dán poznatek, že se patrně objímala s jiným chlapcem, což ho vzrušilo, bavili se spolu o sexu, resp. jeho zájmu o porno. Pouze na dokreslení soud zdůrazňuje, že obdobné chování je dáno i u [jméno] [příjmení], která u hlavního líčení soudu uvedla, že v současné době nemá přítelkyni, ale přítele.

37. Soud tedy nikterak nezpochybňuje, že ze strany poškozené byla vedena vůči více osobám konverzace, která se dotýkala sexuální oblasti, ovšem soud tuto přičítá věku [jméno] [příjmení], jejímu sociálnímu zázemí a považuje ji za nevybočující z běžné komunikace jiných vrstevníků. Rozhodně přitom nebyly zajištěny takové důkazy, které by svědčily o tom, že vedla sexuální život též s jiným partnerem, než s obžalovaným. Stran materiálů s erotickou tematickou v podobě mnoha fotografií, které mají až pornografické ladění, tyto poškozená vysvětlila, jednak svým zájmem o druhé pohlaví a dále připravovanou knihou, což potvrzuje i text, který je obsažen na č. l. 388.

38. Zajištěná komunikace poškozené na sociálních sítích však slouží rovněž k dokreslení jejího vztahu k samotnému obžalovanému, a to ať již ve chvílích, když se o něm baví se svými kamarádkami či sestrou, případně s těmito rozebírá situaci po oznámení trestné činnosti [jméno] [příjmení] a rovněž komunikace, kterou naopak obhajoba ve své závěrečné řeči zcela opomenula a která probíhala mezi obžalovaným a poškozenou (č. l. 437 verte – 439). Zde obžalovaný výslovně poškozené sděluje, ať si od úterý chodí pěšky, že se mu taky nechce tak, jak jí a následně výslovně dodává„ Milovat ano, ale se vším všudy, to k tomu patří, tak se taky dokazuje, že mě miluješ“. Poškozená mu na to sděluje, mj. to, že„ jakože když se s tebou vyspím, znamená, že tě miluju“. Obžalovaný ji poté obviní, že provokuje, načež mu poškozená odpovídá, zda„ mám mamce dát vědět, že jsem nasraná? Fajn, budu zlá a protivná, ona mi pak rozbije hubu a já se seberu a vypadnu z bytu, to chceš“. Na to obžalovaná uvádí, že„ jí to zase vyšlo“. Když se jej poškozená ptá co, obžalovaný odpovídá„ že se se mnou nemusíš milovat. Buď se dnes se mnou budeš milovat, čekám na odpověď a neignoruj mě“. Výše uvedené plně zapadá do kontextu chování obžalovaného, které je mu kladeno za vinu. Jestliže na jedné straně lze akceptovat, že podobný rozhovor mezi vrstevníky by nemusel mít reálný základ a mohlo by se jednat pouze o určité„ provokování“, obsah takovéto komunikace mezi dospělým a nezletilou dívkou, o to více, že se jedná o členy společné domácnosti, je zcela mimo rámec jakékoliv nadsázky, vtipu či běžného vztahu. Soud si nedokáže vysvětlit, za jakých okolností by se jinak obžalovaný s poškozenou bavil o milování se, než pokud k tomuto mezi nimi skutečně docházelo.

39. Na druhé straně je i z této komunikace patrné, že poškozená s takovýmto jednáním byla do jisté míry srozuměna, kdy obžalovaný uvádí narážku na to, že poškozená chce někam odvézt autem, ale na oplátku se s ním nechce právě milovat. V souvislosti s tím lze poukázat na komunikaci mezi poškozenou a [jméno] [příjmení] (č. l. 420-421), kde se v průběhu doby (např. 30. 7., 7. 8. či 10. 9. 2019 baví o tom, že [anonymizováno] pro ně jezdí a vozí je, kam potřebují. Ostatně k této komunikaci musí soud objektivně konstatovat, že poškozená i její sestra o obžalovaném hovoří hanlivě a evidentně jeho osobu berou jako poskytovatele takovéto služby. Soud na základě výše uvedeného proto nemůže vyloučit možnost, že v průběhu doby se poškozená„ smířila“ s tím, že jí za poskytování pohlavního styku bude obžalovaný poskytovat určité protislužby a výhody a k sexu či podobným aktivitám mezi nimi tak docházelo v podstatě dobrovolně. Takovouto úvahu soudu by ostatně potvrzovaly i fotografie (č. l. 416), na kterých je zachycena poškozená s obžalovaným. Oba se nacházejí v posteli, kdy je zřejmé, že obžalovaný je minimálně svlečen do půli těla. Na těchto fotografiích přitom soud rozhodně nemůže spatřovat jakoukoliv traumatizaci poškozené, která působí vesele a je evidentní, že fotografie pořizuje zcela dobrovolně. Je samozřejmě otázkou, do jaké míry toto bylo způsobeno přítomností její matky, která je na jedné z fotografií vidět. Je pravdou (jak bude rozvedeno níže), že řada svědků hovořila o tom, že poškozená byla v jiných chvílích na obžalovaného velmi drzá, nepříjemná a takovéto její jednání je zaráželo.

40. Je zřejmé, že vzniklý vztah mezi poškozenou a obžalovaným vedl k tomu, že se [jméno] [příjmení] cítil vůči [jméno] [příjmení] majetnicky a je rovněž potvrzováno vyjádření řady svědků, že mezi nimi docházelo k vysoce nadstandardní komunikaci. Jak vyplývá mj. z protokolu o vyhodnocení výpisu telekomunikačního provozu (č. l. 449-451), kdy za časové období od 31. 7. 2019 do 7. 12. 2019, proběhlo ze strany poškozené celkem 1182 volání a SMS směrem k obžalovanému a naopak od [jméno] [příjmení] k poškozené k tomuto došlo v celkem 1832 případech. Takovýto počet je skutečně zarážející a plně odpovídá vyjádření svědků, že obžalovaný se snažil poškozenou velmi kontrolovat, případně jí zakazovat stýkání se s některými jinými osobami, zejména chlapci. Pouze pro dokreslení soud připomíná, že ze strany poškozené vůči své vlastní matce [jméno] [příjmení], došlo za uvedené období pouze ke 106 případům komunikace, což je o více než 10x méně, než směrem k obžalovanému.

41. Dalšími dvěma skupinami důkazů, které soud při svém rozhodování bral v potaz, jsou osoby svědků, a to na jedné straně kamarádek poškozené, které měly mít buď přímo od [jméno] [příjmení] nebo zprostředkovaně informace o protiprávním jednání obžalovaného, potažmo vypovídaly o vztahu, který mezi poškozenou a obžalovaným vnímaly. Druhou skupinu pak tvoří rodinní příslušníci, a to matka poškozené a její sourozenci.

42. Jak již bylo uvedeno výše, trestní stíhání bylo iniciováno na základě podnětu základní školy, kterou poškozená navštěvovala, a která informaci o protiprávním jednání obžalovaného získala ze strany [jméno] [příjmení] (č. l. 132-133), matky jedné ze žaček – [jméno] [příjmení] (č. l. 717 verte – 719). [jméno] [příjmení] získala informaci od své dcery [jméno], která jí měla od kamarádky [jméno] [příjmení]. Poškozená se posledně jmenované měla svěřit, že ji nevlastní otec vyzvedává a znásilňuje ji, přičemž podobného jednání se měl dopouštět i vůči jejím sestrám. [jméno] přitom měla být vždy smutná, když na ni obžalovaný čekal. [příjmení] [jméno] [příjmení] své matce sdělila, aby danou informaci nikomu naříkala, neboť neví, zda je to pravda, ale svědkyně se rozhodla informaci předat zástupcům školy na třídních schůzkách.

43. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že informaci o ubližování [jméno] [příjmení] získala od [jméno] [příjmení]. Obžalovaný se měl sexuálního obtěžování dopouštět od 7. roku věku poškozené, kdy mělo dojít i k pohlavnímu styku. Současně měl zneužívat i její sestry, kdy k otázce, co svědkyně rozumí pod pojmem zneužívat, uvedla, že tam byly nějaké návrhy, resp., že měl sestry osahávat. Dále však uvedla, že detaily nezná. [jméno] však [jméno] říkala, že by to měla nahlásit, ale poškozená začala plakat s tím, že nechce, aby její bratr neměl otce. Svědkyně se domnívá, že poškozená ji v daném ohledu nelhala, když o věci hovořila, měla slzy v očích. Svědkyně upřesnila, že počáteční informace sice měla od [jméno] [příjmení], nicméně později přišla za [jméno] a [jméno], když se o tom bavili a jelikož [jméno] už věděla, že svědkyně o věci ví, povídaly si o tom dál. Ke znásilňování mělo docházet po škole, kdy do této i ze školy, jí vozil vždy obžalovaný. Kdy tuto informaci dostala, si přesně nevzpomíná, domnívá se, že se jednalo o zimní období, což plně odpovídá i následujícím krokům její matky, která poté, co se věc dozvěděla, jí předala třídnímu učiteli na konci listopadu 2019.

44. Rovněž svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 79-81) potvrdila, že jí [jméno] [příjmení] sdělila, že ji otčím znásilnil a ukázala jí SMS, která nebyla normální, a vyplývalo z ní, že se něco takového stalo. Na podrobnosti si však již nevzpomíná. Tuto informaci dostala svědkyně na konci 8. třídy. Potvrdila též, že došlo k předvolání si dívek vedením školy k uvedené situaci a poté, co k tomuto došlo, jí pravděpodobně poškozená sdělila, že volala obžalovanému a řekla, že už se to ví.

45. V obdobném duchu jako předchozí svědkyně vypovídala též [jméno] [příjmení] (č. l. 715-717 verte). Dříve byla přítelkyní poškozené, v současné době jsou již jen dobré kamarádky. Svědkyně mj. uvedla, že před hlavním líčením se téhož dne ráno viděla s poškozenou, neboť se stýkají často, ale o tom, co má vypovídat, se nebavily. Od poškozené měla informaci, že ji obžalovaný obtěžuje, kontroloval ji, psal jí nevhodné SMS, jejichž obsah, však neviděla, resp. si na tento již nevzpomíná. V přípravném řízení (č. l. 140) specifikovala, že v SMS stálo, že se [jméno] nesmí stýkat s jinými chlapci, že jí bude znásilňovat či něco takového. Také u hlavního líčení svědkyně potvrdila, že obžalovaný je často kontroloval, poškozená se s ním bála být sama doma, právě, aby nedošlo k sexu. Potvrdila jí, že k tomuto již několikrát došlo, svědkyně použila pojem„ mnohokrát“, který následně konkretizovala, že to mohlo být„ tak 5x“. K sexu mělo docházet po škole, kdy ji obžalovaný odvezl na opuštěné místo, měl ji osahávat a dělat návrhy. O podrobnostech se však již nebavily, neboť to poškozené nebylo příjemné a přitom plakala. [jméno] [příjmení] svědkyně v předmětné době charakterizovala jako uzavřenější, ubližovala si tím, že se řezala, k čemuž uváděla, že se pak cítí uvolněněji a lépe. V současné době je poškozená již více otevřená a baví se s lidmi. Svědkyně popřela, že by mezi ní a poškozenou došlo k jakýmkoliv sexuálním aktivitám. Je pravdou, že se líbaly, či se objaly, ale nic dalšího se nestalo. K fotografiím, které zdůraznila obhajoba (č. l. 700-701), kde má docházet k rozepínání kalhot, uvedla, že se pouze držely za pas a fotily se pro vlastní potřeby. Pokud svědkyně spala u poškozené, celý večer si povídaly, hrály deskové hry. Ke zprávě, kterou poškozená napsala své sestře [jméno] o tom, že u nich spala [anonymizováno] a„ úúúú, to byla noc“, uvedla, že tím bylo myšleno, že se dobře bavily. Poškozená měla následně asi chlapce, ale neví, zda spolu měli sex.

46. Také výpovědi shora uvedených svědkyň potvrzují, že poškozená se o znásilnění, resp. pohlavním styku s obžalovaným svěřila třem svým kamarádkám, byť při těchto výpovědích byla vyhýbavá, nehovořila o detailech. Lze vysledovat určitou její tendenci odmítání oznámení takovéhoto jednání, a to z obavy z obžalovaného a rovněž protože se bála, že by její mladší bratr ztratil nevlastního otce. Soud považuje takovéto svěření se poškozené svým kamarádkám za poměrně logické, když současně se při poskytování daných informací nechovala způsobem, kdy by barvitě vykreslovala, k čemu dochází, což by do jisté míry znevěrohodňovalo její výpověď. Nelze pominout ani postřehy svědkyň o tom, že při takovémto rozhovoru působila poškozená plačtivě, měla slzy v očích a uváděla, že jednání obžalovaného je jí nepříjemné. Rovněž tak ukazování určitých SMS zpráv, byť svědkyně neuvedly bližší detaily, opět zapadá do celkového rámce, kdy nepochybně bylo prokázáno, že obžalovaný poškozenou velmi často kontroloval, byl s ní v telefonickém či SMS kontaktu a ostatně již výše zmíněné zprávy, v nichž přímo hovoří o požadavku mít s poškozenou sex, odpovídají vyjádření svědkyň, že zprávy nebyly normální. Je přitom pochopitelné, že vzhledem k uplynulé době si svědkyně přesný obsah textu nepamatovaly.

47. Rovněž tak nevyplynulo z výpovědí žádné svědkyně, zejména pak [jméno] [příjmení], že by mezi ní a poškozenou došlo k takovým sexuálním aktivitám, které by bylo možné označit za pohlavní styk, kdy ostatně i fotodokumentace, na kterou bylo již dříve poukázáno, o tomto nesvědčí. Soud má naopak za vysoce pravděpodobné vyjádření [jméno] [příjmení], že zprávy o tom, jak probíhalo přespání u poškozené, je třeba interpretovat pouze v jakémsi vychloubačném smyslu poškozené, že se dobře bavily. Veškerá komunikace, kterou mezi sebou vedly poškozená a svědkyně [příjmení] podle soudu nikterak neprokazuje, že by mezi dívkami docházelo k intimnostem, jež přesahovaly držení se za ruce, hlazení či líbání. Náznaky v hovorech o údajné neaktivitě spíše svědčí určitému„ laškování“ či„ popichování“, kterému soud nepřikládá větší význam. Naopak by mohl vyslovit domněnku, která však zůstává v rovině hypotézy, že v případě vyjádření poškozené o tom, že je vždy„ ta dole“, může jít o její vyjádření odrážející polohu, kterou volil obžalovaný při pohlavním styku, a kterou nepřímo vetkla do rozhovoru se svou kamarádkou. Pokud obhajoba směřovala své otázky rovněž na objasnění telefonátu, který poškozená měla realizovat poté, co proběhla schůzka ve škole a jímž obžalovanému sdělila, že se o věci již ví, pak sice určitý rozpor ve výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] existuje, avšak tento soud nepovažuje za podstatný. Jmenovaná v přípravném řízní potvrdila, že k takovémuto telefonátu došlo po schůzce u zástupkyně školy, kdy poškozená obžalovanému sdělovala, že pro ni nemůže přijet, že už se to ve škole ví. Tomuto telefonátu, který probíhal před školou, měla být svědkyně [příjmení] přítomna. U hlavního líčení uvedla, že u telefonátu nebyla, že tento proběhl, jí sdělila poškozená a bavily se o tom před školou. S ohledem na časový odstup, kdy se jedná o konec roku 2019, pak neschopnost vzpomenout si na takovýto detail po téměř 1 a ½ roce, je u svědkyně ospravedlnitelný. Obdobně lze hodnotit také rozpor, který obhajoba spatřovala ve výpovědi [jméno] [příjmení], jestliže tato v přípravném řízení nezmiňovala poznatek o tom, že bylo poškozené nepříjemné odjíždět ze školy s obžalovaným, resp. si nevšimla žádných známek nelibosti či strachu u poškozené. Jak vyplynulo z dokazování, takovýchto vyzvedávání poškozené obžalovaným probíhalo mnoho, a ne všechny musely být notně spojeny s pohlavním stykem. Jak vyplynulo též z komunikace poškozené, např. s její sestrou, [jméno] [příjmení] v určitých chvílích využívala odvoz ze strany obžalovaného poměrně ráda, neboť to bylo pohodlnější. Nebylo tedy na místě, aby si její kamarádky či spolužačky vždy všimly, že poškozená se vzpírá či nechce s obalovaným odjet, neboť ne vždy k tomu měla důvod. Ostatně skutečnost, že např. dítě chce po škole dělat něco jiného, než odjet se svým rodičem, je poměrně častým jevem, doprovázeným právě znechucením dítěte, a proto není takovou mimořádnou okolností, kterou by si svědci, o to více vrstevníci poškozené, měli důsledněji všímat.

48. Rovněž zmínka svědkyně [jméno] [příjmení] o tom, že podle poškozené ji měl obžalovaný zneužívat od 7. roku věku a stejného jednání se měl dopouštět vůči jejím sestrám, má logické vysvětlení. Nelze vyloučit, že svědkyně jednoduše zaměnila časový údaj, po který obžalovaný s poškozenou žil ve společné domácnosti (tak jak to ostatně uvedla i u hlavního líčení) s tím, co jí [jméno] [příjmení] uváděla jako dobu protiprávního jednání obžalovaného. Stejně tak jestliže hovořila o zneužívání sester, toto specifikovala do podoby„ návrhů“ či obtěžování, k což slyšené [jméno] a [jméno] [příjmení] ve svých výpovědích potvrdily.

49. Druhou skupinu svědků tvoří rodinní příslušníci, kteří s poškozenou a obžalovaným sdíleli společnou domácnost. Především se jedná o matku poškozené a družku obžalovaného, [jméno] [příjmení] (č. l. 683 verte – 687) a bratra poškozené, nezletilého [jméno] [příjmení] (č. l. 144-150). K těm pak přistupují i další sourozenci, a to sestry poškozené [jméno] [příjmení] (č. l. 704-707), [jméno] [příjmení] (č. l. 707-710 verte) a [jméno] [příjmení] (č. l. 713 verte – 714 verte).

50. V podstatě všichni shora jmenovaní svědci, kteří se pohybovali ve společné domácnosti s obžalovaným a poškozenou, kdy těmito jsou zejména matka a bratr poškozené a po určitý časový úsek pak s nimi bydlely též sestry [jméno] a [jméno] [příjmení], potvrdili, že rodina bydlela v bytě na ulici [ulice] ve [obec]. Shodně popsali rozložení bytu, které je ostatně zachyceno na fotodokumentaci z ohledání místa činu, a potvrdili, že ložnici sdílel obžalovaný s [jméno] [příjmení] a v dětském pokoji pak byla poškozená se svým bratrem [jméno], který v té době navštěvoval mateřskou školu. Mezi pokoji se nacházely prosklené dveře, v jejichž výplni se však nacházel závěs. Rovněž tak svědci nezaznamenali, že by obžalovaný byl na poškozenou zlý ve smyslu fyzického násilí, občas na ni křičel. Shodně tak vypověděli, že také poškozená ve vztahu k obžalovanému se chovala často škaredě.

51. Jedinou osobu, která měla být přítomna v domácnosti, ve chvílích, kdy docházelo k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou, byl nezletilý bratr [jméno] [příjmení]. Ten potvrdil, že obžalovaný chodil za nimi do pokojíčku, někdy jej vyhodil do kuchyně a něco si povídal s poškozenou. Když vyšel ven, sestra se schovávala pod peřinu, či plakala. Obžalovaný si k ní rovněž lehal do postele a něco jí šeptal. Jinak ji zval k sobě do ložnice, kde bylo vždy zamčeno, a když sestra vyšla ven, někdy plakala. K takovémuto jednání docházelo asi 1x týdně. Svědek si rovněž vzpomenul na to, že se sestra řezala nožíky či že obžalovaný poškozenou pořád vozil do školy. Když nebyla matka doma, rovněž jí dával pusu na pusu. Ke svědkovi se obžalovaný choval pěkně, zmínil však, je jej někdy svlékl při hře a lechtal a jednou jej svědek viděl s dámskými kalhotkami u obličeje, které nebyly nikoho z domácnosti.

52. Soud sice na jedné straně ve výpovědi výše uvedeného svědka spatřuje určité shodné znaky s výpovědí zejména poškozené, a to o zamykání ložnice, líbání, či sebepoškozování, na druhé straně pro objektivní pohled na věc, nemůže soud odhlédnout od určitých vyjádření, které nepovažuje vzhledem k věku svědka a jeho možnosti si řádně zapamatovat a vybavit si určité detaily, za pravděpodobné, že by si právě na ně byl schopný při svém výslechu, vzpomenout. Je tomu tak např. při výpovědi o čichání obžalovaného k dámským kalhotkám, které sice jmenovaný poměrně přesně popsal (s růžovými kytičkami), ale současně uvedl, že tyto nebyly nikoho z rodiny, což se při jeho věku jeví jako nepravděpodobné, že by byl obeznámen, jaké kalhotky nosí jeho sestra, matka či případně další sourozenci, kteří tam alespoň po určitý čas bydleli. Rovněž tak skutečnost, že si byl schopen vzpomenout, že sestra chodila za obžalovaným asi 1x týdně, se jeví z tohoto pohledu jako minimálně zvláštní. Z pohledu obhajoby by se samozřejmě nabízela varianta, že svědek byl k takovéto výpovědi dopředu instruován ze strany matky, čímž by toto mohlo znevěrohodňovat nejenom jeho výpověď, ale i výpověď dalších svědků či přímo poškozené. Lze si však rovněž toto vysvětlit, že svědek uvedené informace zaslechl např., když se matka o tomto bavila s někým jiným, aniž by ho přímo ovlivňovala a naváděla a tyto informace pak interpretoval jako své vlastní, a to právě s ohledem na specifika, jaká je třeba přikládat výslechu dětí. Naopak fakt, že svědek viděl po určitých„ schůzkách“ obžalovaného a poškozenou v ložnici bytu, jak sestra plakala, potvrzuje její výpověď. Stejně tak jím uváděné zamykání ložnice bylo evidentní snahou obžalovaného, aby jednání nebylo odhaleno. Soud proto opakuje, že výpověď svědka [jméno] [příjmení] vnímá, právě s ohledem na jeho nízký vztah, jako doplňkovou a dokreslující další provedené důkazy a bez dalšího by z ní soud při posuzování viny obžalovaného nevycházel.

53. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že obalovaný s ní navázal kontakt ještě v době, kdy byl sám ženatý, udržovali ho asi 6 let. Od září 2015 se sestěhovali do společné domácnosti. Jak již bylo uvedeno na jiném místě odůvodnění tohoto rozsudku, svědkyně rovněž potvrdila, že obžalovaný se choval k jejím dětem i k ní samotné, pěkně. Později však jí byl často nevěrný, a to s vícero osobami. Toto odůvodňoval tím, že„ každá žena má jinou vagínu a jeho to láká“. Obžalovaný byl rovněž často na telefonu, kde sledoval porno Poslední rok před tím, než se věc začala řešit, si všimla, že její dcera se změnila, zavírala se v pokoji, přestala komunikovat, nechtěla s nimi společně jíst, či jezdit na výlety. Toto svědkyně však přičítala jejímu věku. V srpnu 2019 dcera omdlela a byla hospitalizována v nemocnici. Zde byla na vyšetření u psychologa, přiznala se matce, že nechce, aby ji obžalovaný navštěvoval, neboť jí pořád volá, píše a kontroluje ji. Toto svědkyně s obžalovaným řešila, stejně jako s jeho matkou, kdy zdůrazňovala, že se nejedná o jeho dceru. Obžalovaný toto odůvodňoval tím, že měl strach, aby poškozené někdo neublížil. Posléze ji právě z těchto obav vozil do školy a ze školy, což však skončilo v důsledku ztráty jeho zaměstnání. To bylo i důvodem, proč nejprve odložil hospitalizaci, na kterou nastoupil až v prosinci 2019. Svědkyně popřela, že by věděla o tom, že by její dcera s kýmkoliv udržovala intimní poměr. Rovněž tak nevěděla, že se sebepoškozuje, neboť chodila neustále zahalená, a to i v létě. Rovněž nechtěla do vody na dovolené, pročež měla hádku s obžalovaným. Když se matka poškozené následně ptala, o co jde, poškozená jí pouze sdělila, že jí to jednou řekne. Po určitou dobu bydlely ve společné domácnosti i dcery [jméno] a [jméno], které obžalovaného neměly rády. Později vyšlo najevo, že jim nabízel sex za peníze, a to konkrétně dceři [jméno]. Dopis od [jméno] dostala v ten samý den, kdy jí navštívila policie a zeptala se, co ví o to, že dcera byla znásilněna. Když přišla domů, dopis byl na stole, přečetla si prvních pár řádků, zavolala na policii, že jde za obžalovaným a tohoto navštívila v nemocnici. Zde ho konfrontovala na chodbě, řekla mu, že půjde sedět, na což jí nejprve odpověděl, že se nic nestalo, že to není pravda, ale posléze uvedl, ať policii nevolá, že by šel sedět. Zda to, co mu je kladeno za vinu, je pravdou či ne, neodpověděl. Na tomto místě soud poukazuje na výpověď svědkyně z přípravného řízení (č. l. 156), kde uvedla, že když se obžalovaného zeptala, proč to udělal, odpověděl, že neví, že se asi zbláznil. Následně se vrátila domů a zeptala se [jméno], která potvrdila, že s obžalovaným spala, a to jak v ložnici, tak v jeho autě. Celé jí to přišlo hnusné, postupně prý k tomuto docházelo každý den. Když obžalovanému balila jeho osobní věci, našla v úložném prostoru postele uschované kalhotky své dcery [jméno], poškozené i tříleté vnučky. K stávajícím změnám v chování poškozené uvedla, že nyní již [jméno] více komunikuje, museli se však odstěhovat, neboť v místě předchozího bydliště jí vše obžalovaného připomínalo. Má také syndrom z aut a lidí, kteří jsou obžalovanému podobní.

54. Z výpovědí sester poškozené – [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], bylo shodně potvrzeno, že získaly informaci o tom, že obžalovaný měl pohlavní styk s poškozenou. [jméno] a [jméno] [příjmení] po určitou dobu bydlely ve společné domácnosti s obžalovaným. V průběhu dané doby s tímto neměly žádné problémy, resp. šlo pouze o drobné neshody a k jeho chování uvedly, že z počátku nebylo nikterak problematické. Obě však vzhledem k tomu, že v uvedené době pracovaly, nepobývaly doma dlouho a nemohou o situaci hovořit přesně. Žádná z nich nezaregistrovala nevhodné chování obžalovaného k nim. Ve vztahu k poškozené [jméno] [příjmení] uvedla, že tuto obžalovaný, když kolem ní procházel, občas plácl přes zadek. Všechny tři svědkyně však uvedly, že obžalovaný jim v minulosti činil návrhy, aby s ním měly sex za peníze. [jméno] [příjmení] toto navrhl, když jí jako taxikář vezl autem domů z nějaké akce, konkrétně jí nabídl, že když se s ním, vyspí, bude ji zadarmo vozit. Reagovala na to tak, že vystoupila a již s ním nechtěla mít nic společného. Matce tuto skutečnost nesdělila, neboť s ní neměla v dané době nejlepší vztahy a bála se, že by jí nevěřila. Obdobně i [jméno] [příjmení] obžalovaný v době, kdy této bylo 14 let, nabídl, že se s ní vyspí za peníze, což odůvodňoval tím, že nechce, aby se po ní plazil někdo jiný. Ostatně že takovéto návrhy činil i jiným dívkám, bylo zveřejněno na jedné vyškovské webové stránce. Takovéto návrhy měl dělat svým mladým zákaznicím. Ani [příjmení] [příjmení] toto nesdělila matce, neboť ta podle jejích slov byla v dané době do obžalovaného velmi zamilovaná. Dále jmenovaná hodnotila jako nevhodné chování obžalovaného v době, kdy sama byla těhotná a měla jít na interrupci. Obžalovaný jí říkal, ať si dítě nechá, že ho budou vychovávat spolu a spolu také zůstanou. Jinak však popřela, že by se jí obžalovaný kdykoliv nevhodně dotýkal. [jméno] [příjmení] pak uvedla, že v době, kdy se stěhovala se svým manželem do bytu, chtěla si od obžalovaného půjčit 5.000 Kč na sedačku. Ten jí řekl, že za pěknou noc toto nebude problém. [jméno] skutečnost sdělila matce, ta jí řekla, že za to se jí obžalovaný omluví, k čemuž skutečně došlo.

55. K chování obžalovaného vůči poškozené uvedly, že si nevšimly, že by jí tento kdykoliv bil. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že mezi [jméno] a obžalovaným byly spory, neboť tento si stěžoval, že sestra je neustále zavřená v pokojíčku a píše si s určitými kamarády. [jméno] [příjmení] sdělila, že v předmětné době byla sestra velmi náladová, nebavila se a sebepoškozovala se na rukách. Když však nebyl obžalovaný doma, byla úplně jiná. Obžalovaný se začal zajímat o věci, které se líbily [jméno], jako např. o anime kresby. Rovněž ji stále vozil autem a lozil k ní do pokojíku. Vzhledem k tomu, že se svědkyně nezdržovaly příliš často doma, další detaily již nebyly schopny uvést.

56. K chování poškozené v předmětné době shodně popsaly, že [jméno] [příjmení] byla uzavřená, zamlklá, případně protivná. Stávalo se (jak uvedla [jméno] [příjmení]), že se chystaly už společně ven, náhle [anonymizováno] přišla SMS zpráva a zcela se jí změnil tón hlasu. Začala být protivná a řekla, že nikam nejde. Obžalovaný jí vypisoval zprávy a hlídal ji, když byla venku, nechtěl, aby poškozená chodila se sestrami ven, resp. se s nimi bavila. Často s ní chtěl být sám.

57. K tomu, jak se dozvěděly o jednání, kterého se dopustil obžalovaný vůči poškozené, [jméno] [příjmení] uvedla, že jí to řekla přímo poškozená, a to tak, že obžalovaný ji znásilnil. Informaci jí však podala teprve poté, co se to před tím dozvěděla od matky. Sestra na tom byla psychicky špatně a plakala. [jméno] [příjmení] se informaci dozvěděla od tety z [obec] a následně jí to potvrdila sestra [jméno]. [jméno] [příjmení] pak popsala situaci, kdy za ní do práce přišla poškozená, sdělila jí, že ve škole někdo nahlásil, že s někým spala. Na to jí svědkyně sdělila, že to bude muset říct matce, ta bude chtít vědět, o koho šlo. Sestra na chvíli odešla, poté se vrátila zpět a na mobilu ukázala rozepsanou zprávu, kterou sama vytvořila a v níž bylo něco ve smyslu, že je jí to líto, že měla něco s [anonymizováno] (nebylo tam asi výslovně řečeno, že spolu spali) a neví, jak to říct mámě. Poté odešla domů, kde měla napsat matce dopis. Dále svědkyně uvedla, že matka se za ní pravidelně zastavuje při cestě z práce, a proto jí při takovéto návštěvě řekla, že jí [anonymizováno] chce něco říct, ať je v klidu a v podstatě jí tak na to připravila. Toto oznámení, které poškozená adresovala svědkyni, se odehrálo v ten samý den, kdy sestra napsala matce dopis. Poškozená měla uvádět, že toto jednání trvalo přibližně rok a nebylo jí to příjemné. Z celé události měla poškozená strach.

58. Svědkyně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] shodně potvrdily, že poškozená měla v uvedené době přítelkyni [jméno] [příjmení]. Podle svědkyně [jméno] [příjmení] však spolu sex neměly, alespoň toto sestra neříkala. Podle jejího názoru poškozená neměla moc informací o sexuálních aktivitách, možná něco znala z internetu. Ze strany obhajoby byla posledně jmenovaná svědkyně konfrontována s komunikací, kterou vedla s poškozenou na sociálních sítích. Zejména se jednalo o zprávu ze dne 30. 7. 2019, kde jí poškozená sdělovala v rámci rozhovoru„ někomu vyhul, to pomáhá“. Poškozená význam takovéto nepřeceňuje, neboť má za to, že je to způsob, jakým se děti baví. Ke zprávě ze dne 14. 7. 2019, v níž sestře [jméno] poškozená sdělovala, že u nich spala [jméno] [příjmení] a doslova uvedla„ úúúú, to byla noc“, uvedla, že ani v tomto by nehledala nějaké známky o tom, že sestra se svou přítelkyní měly sexuální aktivity. Dívky v tomto věku se běžně drží za ruce, dávají si pusu, anebo jsou rády, že spolu usnou. Poškozená tak mohla ohledně vztahu s [jméno] [příjmení] vyjádření přibarvit. Svědkyně rovněž potvrdila, že se sestrou vedla komunikaci o drogách, ale nenabádala ji, aby tyto užívala. Sestra není homosexuálně zaměřená, podle jejího názoru, to bylo všechno hrané. Jestliže bylo obhajobou poukázáno na vyjádření, které [jméno] [příjmení] při vzájemné komunikaci učinila ve vztahu k [jméno] [příjmení], kterého označila za„ pedofila“ (konverzace dne 20. 10. 2019 v čase 11:10 – č. l. 421 verte), opět svědkyně uvedla, že šlo o vyjádření v rámci rozhovoru a jako návaznost na to, že ji obžalovaný v době, kdy jí bylo 14 let, učinil výše uvedenou nabídku pohlavního styku za peníze. Odrážela se v tom dále skutečnost, že v podstatě obžalovaný tzv. stalkoval poškozenou, a je též možné, že svědkyně něco o jeho chování ve vztahu k [jméno] tušila.

59. Ke stávajícímu chování a stavu poškozené [jméno] [příjmení] uvedla, že oproti dřívějšku se sestra zlepšila, již komunikuje více. [jméno] [příjmení] vypověděla, že neví, neboť se moc nestýkají, ale sestra je protivná stále. K poškozené rovněž doplnila, že se jednalo o 14ti letou holku, která určitě nemluvila pořád pravdu, ale v tom, co jí poškozená sdělila, jí věří.

60. I výpovědi shora uvedených svědkyň soud hodnotí, jednak jako potvrzující výpověď poškozené, kdy tato se jim svěřila, že došlo ke znásilnění, resp. pohlavnímu styku mezi ní a obžalovaným. Rovněž tak zejména [jméno] a [jméno] [příjmení] potvrdily, že poškozená se v době, kdy pobývala ve společné domácnosti s obžalovaným, chovala zamlkle a uzavřeně, měla s obžalovaným spory ohledně kontaktů s kamarády, resp. obžalovaný ji neustále psal SMS zprávy či volal a vykonával tak nad ní kontrolu přesně ve smyslu, jak to popsala poškozená a jak bylo objektivně zadokumentováno záznamy telekomunikačního provozu. Je zřejmé, že vzhledem k tomu, že k trestné činnosti docházelo v době, kdy nikdo (snad jen s výjimkou nezletilého [jméno] [příjmení]) nebyl doma, nebylo ze svědeckých výpovědí možno získat detailnější informace. Svědkyně však potvrdily, že obžalovaný byl osobou, která byla značně sexuálně závislá, kdy činil návrhy pohlavní styk za peníze všem třem dívkám a současně byl opakovaně nevěrný [jméno] [příjmení] s vícero ženami. Přitom s ohledem na vztah, který panuje mezi sestrami, resp. vůči jejich matce, kdy např. [jméno] [příjmení] uvedla, že s matkou nemají nejlepší vztah, a [jméno] [příjmení] dokonce odešla kvůli matce již ve věku 14ti let z domova a nestýká se s ní, je evidentní, že jejich výpovědi nejsou ze strany [jméno] [příjmení] žádným způsobem ovlivněny tak, aby vypovídaly vědomě v neprospěch obžalovaného. Ostatně informaci o tom, že se na webových stránkách„ Vyškovská drbna“ objevila informace, že [jméno] [příjmení] jako taxikář nabízí určité výhody dívkám, pokud s ním budou mít sex, potvrdil také svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 67-68), jehož další výpověď nepřinesla významnější poznatky.

61. Soud neshledal výraznějších nesrovnalostí ani v okolnostech oznámení, které učinila poškozená sestře [jméno] a své matce, když z hlediska časové posloupnosti výpověď [jméno] [příjmení] plně odpovídá komunikaci, kterou mezi sebou sestry vedly dne 9. 12. 2019 (č. l. 415). Tato je zachycena od času 17:01, kdy z jejího obsahu je zřejmé, že již před tím sestry spolu komunikovaly, neboť, jak vypověděla svědkyně [příjmení], poškozená ji navštívila v práci. Poškozená následně sestře sděluje, že matce napsala na papír všechno, neboť to nedokáže říct. Současně vyslovuje obavy, sestra [jméno] ji uklidňuje a žádá, aby neplakala. V čase 17:34 [jméno] [příjmení] sestře sděluje, že matka již jde domů a opět ji vyzývá ke klidu. Je zřejmé, že jak vypověděla i svědkyně [jméno] [příjmení], po příchodu domů nalezla dopis, který si z části přečetla a poté ihned šla za obžalovaným do nemocnice. Toto opět odpovídá zprávě, kterou poškozená zaslala sestře v čase 17:46 ve znění„ Mamka letí za [anonymizováno]“. [příjmení] [jméno] [příjmení] sestře později sděluje, že obžalovaný za to půjde sedět a sděluje jí, že má být ráda, že už to matka ví, neboť takto by se déle trápila. [příjmení] [jméno] [příjmení] dodává, aby poškozená na sebe nenechala už nikdy sáhnout a kdyby na ni obžalovaný cokoliv zkoušel, ať jí hned napíše. Je zřejmé, že takovýto obsah hovoru je veden právě ve vztahu k sexuálním aktivitám, které vůči poškozené obžalovaný vedl a jednoznačně tak prokazují věrohodnost výpovědi [jméno] [příjmení].

62. Rovněž údajný rozpor k nálezu lubrikantu ze strany [jméno] [příjmení] není obhajobou prezentován přesně. Svědkyně již v přípravném řízení vypověděla, a potvrdila to i u hlavního líčení, že lubrikant s obžalovaným nepoužívali a ani nevěděla, že jej [jméno] [příjmení] má. Pokud u hlavního líčení sdělila, že lubrikant nenašla, soud připomíná, že toto odpovídá jejímu vyjádření z přípravného řízení, neboť o lubrikantu jí řekla a rovněž jí ho ukázala sama poškozená.

63. V rámci přípravného řízení bylo vypracováno znalecké zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, zaměřené na otázku duševního stavu obžalovaného, jakož i případné existence závislostí či deviací a jejich vlivu na jeho jednání. Toto zpracovala znalkyně MUDr. Želmíra Herrová (č. l. 192-210), jež své závěry stvrdila a rozvedla u hlavního líčení (č. l. 688-692 verte). Ke stejné problematice se vyjadřoval též znalecký posudek MUDr. Ondřeje Trojana, jehož zadavatelem byl obžalovaný (č. l. 574-586), který se stejně jako dříve uvedená znalkyně ke svým závěrům u hlavního líčení vyjádřil. Je třeba doplnit, že znalecké zkoumání MUDr. Trojana byla iniciováno zprávou MUDr. Antonína Brzka ze Všeobecné fakultní nemocnice v Praze (č. l. 587), která se neztotožňuje se závěry MUDr. Herrové.

64. MUDr. Herrová dospěla k závěru, že obžalovaný netrpěl ani netrpí duševní chorobou ani poruchou ve smyslu psychopatie. Jedná se o symplexní osobnost netrpící závislostí na návykových látkách, ale naopak sexuální deviací v podobě neúplné sexuality s hebefilními projevy. Tato neměla vliv na jeho rozpoznávací schopnosti, ale v době páchání trestného činu ovlivnila jeho schopnosti ovládací, a to tak, že je snížila podstatnou měrou. Znalkyně konstatovala, že pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný a vyžaduje uložení ochranného sexuologického léčení ústavní formou. Současně vyslovila, že obžalovaný je schopen účasti v trestním řízení.

65. Shora uvedená lékařská zpráva MUDr. Brzka se s výsledky zkoumání MUDr. Herrové neztotožnila, kdy po vyšetření obžalovaného nebyla potvrzena hebefilní tendence ani sadistické či sexuálně agresivní tendence (viz níže). Vše svědčí pro gynekofilní heterosexualitu, tedy preferenci dospělých žen. Na základě tohoto závěru bylo doporučeno vypracování znaleckého zkoumání, které provedl MUDr. Trojan. Posledně jmenovaný se ztotožnil se závěrem znalkyně MUDr. Herrové o tom, že obžalovaný v minulosti netrpěl a ani nyní netrpí duševní poruchou závislosti na návykových látkách, avšak současně konstatoval absenci poruchy též ve smyslu sexuální deviace. Osobnost obžalovaného vykazuje rysy nezdrženlivosti a simplicity. Rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného tak v době, kdy se měl dopouštět trestné činnosti, byly plně zachovalé a z medicínského hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný, pročež není na místě ukládání ochranného léčení. Znalec se tedy odlišuje oproti MUDr. Herrové v závěru o existenci sexuální deviace, kterou vysvětlil rozdílnou interpretací phalloplethysmografického vyšetření (dále jen PPG) a vlastního diagnostického systému, který znalkyně MUDr. Herrová používá. Důvody, proč jej vyšetření obžalovaného vedlo k odlišnému posouzení obžalovaného, pak rovněž vtělil do písemného vyjádření (č. l. 621-622).

66. V rámci svých výpovědí v průběhu hlavního líčení oba znalci poskytli obsáhlý, často až teoretickovědecký výklad svých závěrů. Znalkyně MUDr. Herrová konstatovala v případě [jméno] [příjmení] existenci tzv. neúplné sexuality, což je pojem v praxi používaný, kde zkoumaný nerozlišuje věk heterosexuálních objektů, tedy není dán rozdíl jeho vnímání dospělé ženy, pubertální dívky či malého dítěte. V případě obžalovaného byla dána i reakce např. na čtyřletou holčičku. Rovněž tak ve vztahu k obžalovanému znalkyně nevyloučila sexuální agresivitu, nicméně tato je potencionální, tedy jako prostředek dostat se ke genitálu, nikoli jako cíl sexuální aktivity jako je tomu např. u sadismu. Dále doplnila, že u neúplných sexualit je velmi častá kontrola pubertálních dívek např. ze strany nevlastních otců, a to se zdůvodněním, že je takto brání např. před užíváním drog či stýkáním se s nevhodnou partou. Znalkyně též doplnila ke svému vyjádření na vhodnost uložení ochranného léčení ústavního, že ačkoliv náhledová terapie probíhá též u léčby ambulantní, v případě ústavního zařazení je tato efektivnější, neboť probíhá každodenně a také ve skupině pacientů se stejnou poruchou.

67. Znalec MUDr. Trojan naopak konstatoval, že zatímco znalkyně vychází z paradigmatu sexuálně motivačního systému, který vypracoval MUDr. Kolářský, byť na základě svého celoživotního díla, avšak bez vědeckého potvrzení, znalec vychází z paradigmatu osobnosti. Podle tohoto je u obžalovaného na vině celoživotní nezdrženlivost k dospělým ženám, avšak nic nesvědčí pro parafilní vlohu. Hebefilie pak není považována za parafílii, pokud tato není výlučná.

68. Oba znalci se vyjádřili k provedení PPG vyšetření, kdy MUDr. Trojan vycházel z obvodu a teploty penisu, nikoliv jeho délky, přičemž si byl vědom, že toto vyšetření probíhá až v návaznosti na předchozí vyšetření MUDr. Herrovou. V takovýchto případech je doporučení provádět PPG vyšetření minimálně po 6ti měsících, což bylo splněno. Jeho výsledky nebyly jednoznačné, a proto provedl také vyšetření vizuálního reakčního času, který vychází z upoutání pozornosti posuzované osoby na obrázky. Z tohoto šetření vyplynulo, že je jmenovaný atrahován k dospělým ženám. Znalkyně MUDr. Herrová naopak při PPG vyšetření vychází z obvodu i objemu penisu, přičemž hodnotila první takovéto vyšetření jako nejvzácnější, neboť vyšetřovaný neví, co ho čeká a není schopen si připravit případnou obranu na podněty. Oba znalci potvrdili, že jejich přístroje byly řádně kalibrovány a certifikovány. Jejich vlastní průběh, resp. vyhodnocení je však odlišné, neboť každý znalec nejprve vychází z určité sady podnětů, po jejichž vyhodnocení vytváří hypotézu a na jejím základě vybírá určitou sadu podnětů dalších. Je tedy zřejmé, že oba znalci pracovali při prováděném vyšetření s jinými obrázky. Ve svém závěru se shodli na tom, že PPG vyšetření je součástí celkového vyšetření osoby a není na místě mu přisuzovat větší význam, než má.

69. Soud na tomto místě rekapituluje, že oba znalci se v určité části svých zkoumání shodli, a to na zachování rozpoznávací složky chování obžalovaného v době páchání trestné činnosti, rozdíl mezi jejich hodnocením je však v posouzení složky ovládací, kterou má MUDr. Herrová za podstatně sníženou v důsledku neúplné sexuality obžalovaného, jež spočívá v jeho nerozlišování mezi dospělými ženami a osobami mladšího věku, zejména pubertálními dívkami. MUDr. Trojan naopak takovýto závěr nesdílí, kdy obžalovaného hodnotí pouze z hlediska jeho sexuální nezdrženlivosti k dospělým ženám. Z daného důvodu proto oproti MUDr. Herrové nedospěl k názoru, že by bylo na místě působit na obžalovaného jakoukoliv ochrannou léčbou, ať již ambulantního či ústavního charakteru. Soud přistupoval k vyjádřením obou znalců na základě skutečnosti, že oba vycházeli z určitých odlišných vědeckých přístupů, kdy není patrně možné dojít ke sjednocujícímu stanovisku, který z nich je správný. Soud nicméně má za to, že vyjádření MUDr. Herrové je plně v souladu s dalšími důkazy, které byly v rámci trestního řízení provedeny. Jestliže jmenovaná hovoří u obžalovaného o tzv. neúplné sexualitě, pak toto soud dává do souvislosti právě s chováním obžalovaného nejen vůči poškozené, ale rovněž vzhledem ke skutečnosti, že nabídku sexu adresoval také jejím sestrám, kdy např. ve vztahu i [jméno] [příjmení] se rovněž jednalo tehdy 14ti letou dívku. Daný fakt by podporovalo rovněž vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení], která nalezla v úložném prostoru postele schované i dětské kalhotky její vnučky, což koreluje s pozitivním zaznamenáním vzrušivosti obžalovaného na fotografie i malých dětí. Tím současně soud nikterak nezpochybňuje, že na straně obžalovaného alespoň v laickém významu, je jednoznačně dána sexuální nezdrženlivost v obecném směru, jak o ní hovořil MUDr. Trojan. Toto opět je dokreslováno výpověďmi svědkyň [příjmení] či jejich dcer o tom, že obžalovaný byl nejprve nevěrný své manželce právě s [jméno] [příjmení] a následně s řadou dalších osob, popřípadě adresoval své sexuální nabídky i jejím dcerám či zákaznicím, které vozil jako taxikář. Má-li se soud přiklonit k závěrům provedeného PPG vyšetření, má ve shodě s MUDr. Herrovou za to, že nejpodstatnější je vyšetření prvotní, kdy zkoumaná osoba skutečně neví, co má od vyšetření očekávat, nemá připravený obranný mechanizmus a výsledky tohoto vyšetření jsou tedy nejprůkaznější. Ostatně pro závěr o vině obžalovaného byla spíše podstatnější skutečně nezdrženlivost obžalovaného v sexuální rovině, ať již vůči dospělým ženám či pubertálním dívkám.

70. Soud připomíná, že ačkoliv žádná z procesních stran nenavrhla zpracování revizního znaleckého posudku, on sám toto nepovažuje za podstatné, a to jak k výše uvedeným úvahám, tak rovněž z důvodu, že jakékoliv další vyšetření včetně vyšetření PPG by již evidentně nevedlo k průkaznějšímu závěru. Rovněž tak sexuální agresivita, o které hovořila MUDr. Herrová nebyla u obžalovaného shledána ve smyslu sadistickém či obecně směrem k sexuálním aktivitám, ovšem toliko jako prostředek dostat se ke genitálu, čímž se v podstatě ztotožňuje s názory MUDr. Brzka a MUDr. Trojana a soud tedy posudky ani v tomto ohledu neshledal jako výrazně protichůdné. Ostatně jestliže se soud přiklonil k závěrům MUDr. Herrové, tyto vyznívají ve výsledku pro obžalovaného příznivěji stran hodnocení jeho jednání, resp. v rámci úvah o uložení trestu, kde bylo zohledněno snížení ovládací složky jeho jednání. Rozdílnostem v názorech znalců na ukládání ochranného opatření v podobě ochranné léčby, pak soud bude věnovat pozornost v další části odůvodnění tohoto rozsudku.

71. Na doplnění soud uvádí další důkazy, které byly provedeny v listinné podobě, a to jednak zprávy Městského úřadu Vyškov (č. l. 514) a Základní školy [obec], [ulice a číslo], kterou navštěvovala poškozená (č. l. 518-519). Ty hodnotí předně rodinné zázemí poškozené, ve vztahu k němuž je konstatována špatná finanční situace rodiny, kterou tvoří matka, léčící se s astmatem, epilepsií a coby onkologická pacientka. Z tohoto důvodu a rovněž pro výživu nezletilých dětí, na které jejich otec neplatí řádně výživné, jsou odkázáni na sociální dávky v hmotné nouzi a státní sociální podporu. Jinak stran chování poškozené byla tato školským zařízením hodnocena jako bezproblémová, slušná a ochotná dávka, která je kamarádská ale uzavřenější. Měla pouze v páté třídě důtku třídního učitele za zapomínání pomůcek, jinak však nikdy nelhala a podle zkušeností učitelů je pravdomluvná. I výše uvedená skutečnost tedy podporuje shora prezentované závěry nalézacího soudu o věrohodnosti jmenované, a to jak stran jejího hodnocení školou, tak způsobu uzavřenějšího chování, které je ve shodě s výpověďmi dalších svědků.

72. Poškozená absolvovala rovněž konzultace v poradně pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy (č. l. 508-511) v souvislosti s prožitými událostmi, které jsou nyní předmětem trestního řízení. Na psycholožku, která sezení vedla, působila nenápadně, zneužívání se věnovaly okrajově, sama se k tomuto nechtěla vyjadřovat. Vyplynulo z hovoru, že o obtěžování se bála matce říct, aby jí to neublížilo, protože je nemocná. Současně poškozená prezentovala psycholožce své deníky a kresby, které obsahovaly pokusy o symbolické zachycení silných emocí, kdy jedna z takovýchto kreseb se nachází na č. l. 469. Také tato zpráva zdůvodňuje motivaci poškozené, proč jednání obžalovaného neoznámila matce dříve. Byl jím strach, který jednak vzbuzoval sám obžalovaný, který – dle tvrzení poškozené – na její pohrůžku, že vše matce oznámí, uvedl, že pokud tak učiní, bude to horší. K tomuto přistupovala obava o další členy rodiny a jejich vnímání či důsledky jednání obžalovaného pro ně, ať již ztráta nevlastního otce pro bratra, či partnera pro nemocnou matku. Podle názoru nalézacího soudu je taková motivace pochopitelným důvodem, proč poškozená byla ochotna strpět protiprávní jednání obžalovaného po delší dobu.

73. K obžalovanému byly zajištěny též lékařské zprávy o jeho hospitalizaci v Psychiatrické nemocnici v [obec] (č. l. 460-493), kam byl přijat od 9. 12. 2019 do 13. 12. 2019 pro pohrůžky sebevraždou. Mělo se jednat o reakci poté, co dne 9. 12. 2019 navštívila v Nemocnici ve Vyškově obžalovaného jeho partnerka, která měla doma najít dopis, ve kterém jí dcera popisovala, že ji obžalovaný sexuálně zneužil. Obžalovaný na to měl konstatovat, že do vězení nepůjde a raději vyskočí z okna. Samozřejmě obsah takové lékařské zprávy není pro soud určující, ovšem i tato reakce do jisté míry utvrzuje soud o důvodné obavě obžalovaného z trestněprávního postihu jeho jednání vůči poškozené.

74. Rovněž k poškozené byly zajištěny lékařské zprávy, a to jednak o od její praktické lékařky MUDr. Jitky Dvořákové, která poškozenou hodnotila z hlediska fyzického a psychického vývoje přiměřeně věku, s tím, že v lékařské dokumentaci, ani jinak nebyly lékařce známy známky jejího možného sexuálního zneužívání. Rovněž tak netrpěla psychickými problémy, o kterých by lékařka věděla. Jmenovaná nebyla v péči psychologa či psychiatra (č. l. 498-499). Na toto je však třeba navázat propouštěcí zprávou Nemocnice Vyškov (č. l. 166-168), podle níž byla [jméno] [příjmení] hospitalizována na dětském oddělení v době od 10. 8. do 16. 8. 2019 pro náhle vzniklý stav krátkodobého bezvědomí a kolapsové stavy po probuzení. Lékařské vyšetření však neodhalilo závažnější postižení, byla doporučena toliko medikace a omezení fyzických aktivit. Je otázkou, zda daný kolaps mohl souviset se špatným stavem poškozené v důsledku jednání obžalovaného, či například její snahou dostat se alespoň na nějaký čas ze sféry vlivu obžalovaného. Dané hypotézy však nejsou dále verifikovány a soud nepovažuje za potřebné jejich další prokazování.

75. Soud tedy na tomto místě může rekapitulovat své závěry, které ho vedly ke konstatování viny obžalovaného [jméno] [příjmení]. Soud si je vědom skutečnosti, že trestná činnost daného charakteru je mnohdy velmi důkazně složitá, obzvláště dochází-li k ní mezi členy společné domácnosti, kdy jedinými osobami, které jsou skutečně v průběhu páchání trestné činnosti přítomny, je její pachatel a oběť. Soud po provedeném dokazování dospěl k názoru, že výpověď poškozené [jméno] [příjmení] je věrohodná, kdy v podstatných bodech se neodchyluje od počátku zahájení trestního řízení a její výpovědi učiněné v přípravném řízení, jakož i v řízení před soudem, jsou v tomto ohledu shodné. Poškozená popsala přesně, k čemu docházelo mezi ní a obžalovaný, a to nejprve v podobě určitého obtěžování, osahávání a líbání, které následně v polovině roku 2018 přerostlo v sexuální aktivity. Soud se ztotožnil s názorem obžaloby, že k protiprávnímu jednání obžalovaného docházelo v žalobním návrhu vymezeném období, tedy od roku 2017 až do konce listopadu 2019, přičemž jak uvedla sama poškozená, po dobu asi 1 roku se jednalo jen o jakési náznaky a k vlastnímu pohlavnímu styku docházelo až od roku 2018. Je pravdou, že poškozená neuvádí přesnější časové údaje, když v průběhu výslechů poukazovala na to, že k jednání docházelo někdy v letech 2018 a 2019, kdy jí byla žačkou 7. nebo 8. třídy, resp. bylo jí 13 nebo 14 let. V tomto konstatování není třeba hledat jakýkoliv rozpor, neboť věk či třída, kterou navštěvovala poškozená, období vymezeném obžalobou plně odpovídá. Poškozená sama uvedla, že k souloži došlo rok před tím, než se věc začala řešit, což odpovídá roku 2018. Stejně tak je evidentní tvrzení, že celkově jednání trvalo více než rok, přičemž k pohlavnímu styku docházelo později, tedy od poloviny roku 2018 (letních měsíců – v tomto případě června a července). Také shora uvedené svědkyně popisují, že změnu v chování poškozené registrovaly dlouhodobě a nemohlo tak dojít např. k záměně časového údaje tak, že by k pohlavnímu styku došlo až v polovině roku 2019.

76. Rovněž tak při vymezení konce protiprávního jednání soud nikterak nerozporuje tvrzení obžaloby. V daném směru datum 27. 11. 2019 je skutečně posledním možným okamžikem, kdy nejpozději mohlo mezi poškozenou a obžalovaným dojít k pohlavnímu styku, neboť ačkoliv [jméno] [příjmení] k tomuto přesné datum neuvedla, zmínila„ středu před tím, než obžalovaný nastoupil do nemocnice“, k čemuž došlo dne 2. 12. 2019. Datem pak tato středa skutečně připadá na 27. 11. 2019, kdy následujícího dne již bylo vedením ZŠ řešeno oznámení [jméno] [příjmení], poškozená měla obžalovanému telefonicky sdělit, že„ už se to ví“ a v návaznosti na to uvedla, že od této chvíle již k ničemu mezí ní a [jméno] [příjmení] nedošlo. To má konec konců soud za zcela logické. Jestliže obhajoba poukázala na určitý rozpor v tvrzení poškozené, kdy v jednom případě uvedla, že k poslednímu styku došlo delší dobu před tím, než věc začala řešit policie (výslech poškozené byl proveden 13. 12. 2019), není vyloučeno, že poškozená rozmezí necelých 3 týdnů takto může vnímat.

77. V každém případě výpověď poškozené nestojí osamoceně, ale je podložena též řadou objektivních zjištění, ať již v podobě nálezu smíšeného profilu DNA obžalovaného a poškozené v motorovém vozidle, kde rovněž mělo docházet k pohlavnímu styku a dále i v SMS zprávách, kde obžalovaný vysloveně o milování se s [jméno] [příjmení] hovoří. Tyto důkazy pak byly podpořeny i dalšími skutečnostmi, ať již k osobě obžalovaného a jeho charakteristice v rámci sexuologického zkoumáni či výpovědí jeho přítelkyně a matky poškozené [jméno] [příjmení], případně sester poškozených, které hovořily o značné sexuální nezdrženlivosti obžalovaného, který měl tendence nabízet za úplatu pohlavní styk vícero osobám. Na odhalení jeho trestné činnosti pak do jisté míry navazuje zmíněná zpráva o hospitalizaci obžalovaného v psychiatrické nemocnici, kdy evidentně ze strachu z možného postihu vyhrožoval sebevraždou.

78. Ačkoliv v rámci odůvodnění tohoto rozsudku soud poukázal na určité rozpory, které vyzdvihuje převážně obhajoba, má za to, že s těmito se vypořádal a tyto nepředstavují výraznější narušení věrohodnosti výpovědi poškozené. Jmenovaná ostatně byla charakterizována jako pravdomluvná a věrohodná, jak ze strany školského zařízení, které navštěvovala, tak i jejím zkoumáním z odvětví psychiatrie a klinická psychologie. [příjmení] to její tvrzení jsou v souladu se zajištěným obsahem telekomunikačního provozu, jenž vedla s obžalovaným, a který skutečně vypovídá o tom, že tento měl velmi vysoké tendence jmenovanou naprosto bezdůvodně kontrolovat a chovat se k ní majetnicky. Daný přístup je pak plně v souladu se závěry znalkyně [příjmení] [příjmení], která podobné jednání uvádí jako typické pro osoby vykazující tzv. neúplnou sexualitu. Rovněž tak lze na doplnění uvést, že obsah hovoru, které uskutečnila se svou sestrou [jméno] či dopisu, který zanechala matce, jakož i její kresby, rozhovory s psycholožkou v poradenském centru, sebepoškozování a popis jejího chování v průběhu inkriminované doby, který podaly její matka, sestry či kamarádky, plně korespondují s chováním osoby, která se stala obětí sexuálního trestného činu. Ostatně také soud v průběhu hlavního líčení mohl sledovat reakce jmenované při výpovědi o prožitých událostech, a tyto hodnotí jako věrohodné a adekvátní. Jediným subjektem, který tak zůstává v určitém kontrastu k takovýmto zjištěním, je znalkyně z odvětví psychiatrie, která neshledávala adekvátní emoční projev poškozené, byť současně nevyloučila ve shodě s klinickým psychologem, že poškozená v důsledku uvedeného jednání utrpěla určitou lehkou zdravotní újmu, resp., že [jméno] [příjmení] je věrohodná. Absence výraznějšího emočního projevu při znaleckém zkoumání proto pro soud nepředstavuje v porovnání s dalšími důkazy tak významnou skutečnost, která by jej vedla k závěru, že poškozenou podávaná tvrzení nejsou pravdivá.

79. Soud rovněž připomíná, že znaleckým zkoumáním z odvětví gynekologie bylo potvrzeno, že poškozená již není panna a s vysokou pravděpodobností prodělala pohlavní styk, přičemž soud s ohledem na provedené důkazy neshledal, že by k tomuto došlo jiným způsobem, než právě ve vztahu k obžalovanému.

80. Soud tak oproti podanému žalobnímu návrhu přistoupil pouze k určité modifikaci, která spočívá jednak v mírném upřesnění průběhu znásilnění, byť spíše pouze ve formulační rovině, ale zejména přistoupil s ohledem na výpověď poškozené a současně za důsledného respektování zásady postupovat v případě pochybností ve prospěch obžalovaného, k upřesnění počtu pohlavních styků mezi obžalovaným a poškozenou. Na tomto místě soud připomíná, že obžaloba ve svém bodě 1. hovořila o pohlavních stycích provedených formou vaginální soulože od poloviny roku 2018 do [datum] s četností 1x týdně. Pouze v tomto ohledu měl soud určité pochybnosti, které pramení z odlišných výpovědí poškozené, resp. neschopnosti přesně určit počet případů, kdy k pohlavnímu styku došlo, resp. jeho podobě. Již v přípravném řízení a rovněž následně u hlavního líčení poškozená uváděla odlišné informace, kdy skutečně jednou z nich byla četnost vaginální soulože přibližně 1x týdně, ovšem následně uváděla již pojmy„ mnohokrát, asi 20x, 7x“ apod. Rovněž k danému vyjádření o způsobu pohlavního styku uváděla, jednak vaginální soulož, ale následně k této přistoupilo i otírání penisu obžalovaného o poškozenou, kdy tento způsob následně hodnotila jako častější. Soud vycházel rovněž z vyjádření, které poškozená poskytla svým kamarádkám, a to zejména [jméno] [příjmení], která uvedla, že k sexu mezi obžalovaným a poškozenou došlo přibližně 5x. Soud si je vědom obtížnosti stanovení četnosti pohlavních styků, k nimž došlo, kdy rozhodně nemohl v tomto směru vycházet z prvotního vyjádření poškozené o tom, že soulož probíhala téměř každý týden, neboť takovýto závěr by byl zcela v rozporu s tvrzením znalkyně [příjmení] [příjmení]. Soud tedy musel danou četnost, kdy došlo k vaginální souloži upravit, přičemž jakkoliv nemá z provedeného dokazování žádných pochybností, že k takovéto aktivitě docházelo vícekrát (a nelze vyloučit, že více než 5krát), omezil počet právě na pět případů, tedy nejnižší ze zjištěných počtů, o kterém hovořila svědkyně [příjmení]. Je zřejmé, že pokud k pohlavnímu styku docházelo opakovaně v bytě, a stejně tak opakovaně ve vozidle, je uvedený počet pěti souloží skutečně nejnižším množstvím případů, které soud akceptuje. Dále pak již soud vycházel z výpovědi poškozené o tom, že četnější formou sexuálních aktivit bylo otírání se obžalovaného penisem o poškozenou, kdy ostatně i v tomto směru je vzhledem k výkladové praxi takovéto jednání posoudit jako pohlavní styk, za který je třeba považovat jakýkoliv způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby. Není tak vyloučeno, že frekvence, o které poškozená původně hovořila (1krát týdně), je souhrnem všech sexuálních aktivit, které vůči ní obžalovaný vedl, tedy od osahávání, přes otírání až po vlastní soulož. Ostatně při konstatované nezdrženlivosti obžalovaného a možnostem, které mu skýtalo každodenní setkávání se s poškozenou v rámci společné domácnosti či jejího vožení do školy a z ní, jakož i komunikaci, jíž mezi sebou vedly, by takové chování bylo očekávané.

81. Nalézací soud se plně ztotožnil s právním posouzením jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] tak, jak k němu přistoupila obžaloba. V prvé řadě je třeba uvést, že obžalovaný si byl vědom jako osoba, která v uvedené době bydlela s poškozenou ve společné domácnosti, jejího věku, jakož i skutečnosti, že ačkoliv se nejednalo mezi nimi o vztah biologického otce a dcery, jeho postavení, coby druh matky poškozené, v podstatě suploval. Pro poškozenou tak obžalovaný byl jednoznačně autoritou, k níž přistupovala shodně jako ke své matce. To bylo dáno i tím, že obžalovaný ve společné domácnosti nebydlel nikterak krátce, ale již několik let. Současně obžalovaný musel vědět, že osoby mladší 15ti let jsou ve zvýšené míře chráněny před újmou, kterou mohou snadno utrpět v důsledku sexuálních aktivit.

82. Soud dospěl po provedeném dokazování k závěru, že po dobu téměř dvou let obžalovaný nejprve osahával poškozenou na holém těle, a to zejména na prsou a hýždích a také ji líbal, přičemž se nejednalo o jakékoliv letmé polibky, které bývají běžné mezi dospělými a dětmi a následně toto jeho jednání přerostlo do přímé sexuální aktivity, a to jednak způsobu, kdy svůj penis otíral o tělo poškozené a rovněž na této nejméně v pěti případech vykonal vaginální soulož. Takovéto jednání obžalovaného tedy jednoznačně naplnilo znaky zločinu pohlavního zneužití, které předpokládá vykonání soulože s dítětem mladším 15ti let nebo pohlavní zneužití provedené jiným způsobem. Za jiný způsob pohlavního zneužití je přitom třeba považovat takové jednání, které intenzivně zasahuje do pohlavní sféry dítěte a jímž pachatel ukájí svůj pohlavní pud. Může jednat, jak o osahávání na intimních partiích, ať jsou to prsa či pohlavní orgány, anebo i otírání přirození o tělo poškozené. V daném směru si též obžalovaný, jak bylo uvedeno výše, musel být vědom, že s ohledem dlouhodobého sdílení společné domácnosti a podílení se na výchově poškozené, je tato ve vztahu k němu v pozici závislé osoby, nad kterou využíval dozor a výchovné postavení, a proto je omezena její rozhodovací schopnost vzepřít se pachateli a jeho jednání. Po objektivní a subjektivní stránce tak byly naplněny znaky zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, a to v bodě 1 výrokové části tohoto rozsudku.

83. V bodě 2 pak bylo správně obžalobou poukázáno na jednání, které způsobilo předěl v sexuálních aktivitách ze strany obžalovaného od počátečního osahávání a líbání. Jak bylo prokázáno v polovině roku 2018, konkrétně v měsících červen či červenec, došlo k prvnímu pohlavnímu styku formou vaginální soulože vůči [jméno] [příjmení], které v té době bylo 13 let. Soud vycházel z výpovědi poškozené, kdy obžalovaný tuto svlékl a vykonal na ní vaginální soulož s ejakulací na břicho, kdy takto jednal, ačkoliv poškozená verbálně projevovala, že jí takovéto jednání bolí a že ho nechce, odstrkovala ho a vzpírala se, čímž se ho snažila odtlačit. Současně u tohoto jednání plakala. Poškozená tedy vůči sexuálně motivovanému jednání projevovala zcela zjevný nesouhlas, a to jak ve verbální, tak fyzické rovině. Daným způsobem proto obžalovaný jednoznačně útočil na svobodné rozhodování poškozené o jejím pohlavním životě. Je třeba si uvědomit, že rozhodujícím znakem pro posouzení jednání ve smyslu § 185 trestního zákoníku, je určitý akt agrese, kterou pachatel užívá vůči své oběti a vyvolává tím u ní strach či přímo překonává nesouhlas jiného, který se danému jednání brání. K dokonání trestného činu přitom není nutné, aby pachatel použil přímo násilí, ale postačuje pohrůžka tímto, anebo pohrůžka jinou těžkou újmou, kterou oběti hrozí. Současně je třeba zdůraznit, že akt fyzického násilí není na místě slučovat s průběhem znásilnění v tom smyslu, že sexuální aktivita po celou dobu probíhá za užití tohoto násilí. Pachatel musí užitím násilí (či jeho pohrůžkou) překonat odpor oběti a donutit ji tímto způsobem k pohlavnímu styku. Donucením je pak myšleno překonání vážně míněného odporu či nesouhlasu, ať již jsou tyto ze strany oběti projevovány fyzickým či verbálním způsobem. Jestliže oběť trestného činu v určité fázi na obranu rezignuje, např. z obavy další eskalace násilí, vlastní újmy nebo pro smíření se s tím, že obrana je marná, neznamená to současně akceptaci jednání pachatele. Je třeba si též uvědomit určitou diferenciaci mezi typem obětí, vůči nimž pachatel přistupuje, kdy jiným způsobem se bude bránit dospělá osoba a jinak dítě mladší 15ti let, o to více, jestliže je k tomuto pachatel v pozici osoby blízké. Ve vztahu k posledně uvedenému subjektu tak pachatel nemusí používat výraznějšího násilí, neboť souběžně s jeho užitím často dochází v daném případě k jednání osoby, která je pro dítě určitou autoritou, která potlačuje způsob obrany, jaký by byl volen např. dospělým jedincem vůči neznámému pachateli. Poškozená tedy jednoznačně obžalovaného seznámila s tím, že si nepřeje, aby ve svém jednání pokračoval, což nerespektoval a využíval svoji fyzickou převahu vůči tělu dítěte. Postačovalo tak, aby poškozenou držel za ruce a omezoval její vzpírání, přičemž díky svým fyzickým parametrům měl oproti poškozené zcela jednoznačnou převahu. Pokud tato obžalovaného odtlačovala, ať již nohama či rukama za ramena, představovalo takovéto jednání násilné bránění se protiprávnímu chování obžalovaného, byť současně nevylučovalo provedení šetrného pohlavního styku, jak o něm mluvila znalkyně MUDr. Alešová (ostatně poškozená se v průběhu styku podvolila jednání obžalovaného, mimo jiné i proto, že jí bylo tvrzeno, že pokud se uvolní, nebude jí to bolet), a obžalovaný takový odpor svou fyzickou silou překonával. [příjmení] si být tohoto projevu odporu a nesouhlasu jednoznačně vědom, stejně jako verbálních projevů poškozené, která říkala, že takové jednání nechce, nelíbí se jí a současně plakala. Pokud i přes toto v jednání pokračoval až k vykonání vaginální soulože, naplnil daným způsobem veškeré zákonné znaky zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

84. V neposlední řadě se též soud ztotožnil s názorem obžaloby, že jednání v obou bodech výrokové části rozsudku je třeba posoudit jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu a pokračoval v páchání daného činu po delší dobu. Jak již bylo uvedeno výše, společnost má zájem na řádné výchově dětí, která je podmíněna jejich řádným rozumovým, mravním i citovým vývojem. Obžalovaný po dobu téměř dvou let stupňoval své jednání od hlazení či osahávání a polibků až po vedení pohlavního života před dovršením 15. roku věku poškozené, kdy za tímto účelem ji přesvědčoval, že se jí to bude líbit, vyznával jí lásku, neustále ji kontroloval a do jisté míry i omezoval její osobní život tak, aby vše podřídil svým sexuálním potřebám, za což poškozené nabízel i určité výhody v podobě peněz či zakoupení počítače a vzbuzoval v ní představu, že takovéto jednání je správné či minimálně akceptovatelné. Vytvářel tak podmínky k tomu, aby poškozená vnímala vedení takovéhoto nemravného života v jiném, než zavrženíhodném smyslu. Ostatně i z provedeného dokazování nebylo vyloučeno, že poškozená se s takovým chováním obžalovaného mohla smířit výměnou za určité výhody, ať již peněžní nebo spočívající ve vožení ji obžalovaným. Takováto forma jednání obžalovaného jednoznačně směřuje proti shora avizovanému zájmu na řádné výchově dětí, který je objektem trestného činu ve smyslu § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Na doplnění soud dodává, že se stran jednání obžalovaného a jeho následků ztotožnil se znaleckým hodnocením z odvětví psychiatrie a klinická psychologie, které u poškozené [jméno] [příjmení] konstatovalo existenci poruchy přizpůsobení s úzkostně neurotickými a psychosomatickými projevy, které se projevovaly např. omezenou komunikací se svým okolím a uzavíráním se před ním, strachem, špatným spánkem, či nízkým sebehodnocením. Při páchání trestné činnosti v celém shora uvedeném rozsahu pak soud jednoznačně konstatuje, že obžalovaný [jméno] [příjmení] jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit porušení zákonem chráněných zájmů a tyto porušit chtěl.

85. Soud provedl dokazování způsobem, proti němuž procesní stany nevznesly žádných námitek či návrhů na doplnění dokazování. Výjimku v tomto směru tvoří návrh obhajoby, který prezentovala již ve svém písemném podání (č. l. 695) a na němž setrvala i v průběhu hlavního líčení. Soud z uvedeného výčtu přistoupil toliko k provedení fotografií, které byly zajištěny při facebookové komunikaci poškozené a [jméno] [příjmení]. Pokud se týká návrhu na provedení rekonstrukce k možnosti reálného prokázání, že v motorovém vozidle Škoda Octavia mohlo docházet k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou, soud takovýto důkaz považuje za nadbytečný. Předně má sám za to, že polohu, kterou popsala poškozená, v níž docházelo k pohlavnímu styku, a to ať již tato ležela na zadních sedadlech a obžalovaný byl na ní, anebo seděla na sedačkách a obžalovaný klečel, je zcela přípustná k provedení pohlavního styku, a to i šetřeným způsobem, jak o něm hovořila znalkyně [příjmení] [příjmení]. Posledně jmenovaná sama konstatovala reálnost provedení pohlavního styku v daném motorovém vozidle a při uváděných polohách. Motorové vozidlo značky Škoda Octavia není nikterak malým dopravním prostředkem a soud rovněž v průběhu hlavního líčení mohl osobně vnímat tělesné rozměry, jak obžalovaného, tak poškozené, přičemž vzhledem k těmto nepovažuje pohlavní styk, byť v uzavřeném vozidle, za nikterak nepřípustný.

86. Rovněž tak navrhovaný výslech [jméno] [příjmení], sestry [jméno] [příjmení] a zároveň tety [jméno] [příjmení], od které se posledně jmenovaná měla dozvědět o trestné činnosti obžalovaného, soud nepovažuje za blíže přínosný, neboť se jednalo o další ze zprostředkovaných informačních kanálů, o průběhu protiprávního jednání. Soud měl přitom k dispozici výslechy jiných svědků, a to zejména matky poškozené a jejich sester, které žily s poškozenou a obžalovaným ve společné domácnosti, získaly v podstatě stejné informace od [jméno] [příjmení] a jakýkoliv další svědek o to více, že s poškozenou a obžalovaným nežil ve společné domácnosti, je tedy pro soud nadbytečný. Konečně se soud neztotožnil ani s návrhem na provedení písmoznaleckého posudku, který by měl zkoumat dopis, který zanechala poškozená své matce. Obhajoba je toho názoru, že na dopise, který je založen na č. l. 183-184, se nenachází písmo poškozené, kdy k tomuto podezření obhajoba vychází laickým porovnáním písma na předmětném dopisu a podpisu [jméno] [příjmení] na protokolu o jejím výslechu ze dne 13. 12. 2019. Soud takovéto přesvědčení obhajoby nesdílí, kdy činit předmětný závěr toliko na základě prokazatelně podepsaného protokolu o výslechu svědka (č. l. 99), je byť z laického pohledu, velmi odvážné. Stejně tak soud by mohl z laického hlediska poukázat na shodu, kterou dle jeho přesvědčení vykazují některá písmena z podpisu poškozené a jejího dopisu (např. písmena K, U, L). Jestliže v průběhu dokazování bylo předání dopisu poměrně jasně zasazeno do kontextu celého děje a poškozená o tomto hovoří v SMS komunikaci se svou sestrou [jméno], soud o jeho pravosti nemá pochybnosti a k jeho dalšímu zkoumání nepřistoupil.

87. Při rozhodování o druhu a výši trestu soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku. V prvé řadě je třeba konstatovat, že obžalovaný je odsuzován pro více trestných činů, proto bylo na místě postupovat ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku a ukládat mu trest úhrnný, a to podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný. Tímto je ustanovení § 185 odst. 2 trestního zákoníku, v jehož rámci byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody od 5 do 12 let. Tento soud konstantně za účelem dosažení předvídatelnosti ukládání trestní sankce vychází z poloviny zákonné trestní sazby, kterou je v tomto případě výměra v trvání 8 a ½ let. K této je třeba zohlednit veškeré přitěžující i polehčující okolnosti vymezené v § 41 a § 42 trestního zákoníku a přihlédnout též ke všem okolnostem případu, jakož i osobě obžalovaného. Obžalovaný [jméno] [příjmení] v minulosti nebyl postižen, jak v přestupkové, tak v trestněprávní rovině (č. l. 561, 652) a je tedy třeba na něj hledět jako na osobu dosud bezúhonnou. Soud též vzal v potaz skutečnost, že podle znaleckého závěru MUDr. Herrové se [jméno] [příjmení] dopustil svého jednání ve stavu snížené příčetnosti vyvolané duševní poruchou. Oproti tomu je naopak obžalovaný odsuzován pro více trestných činů, kterých se dopouštěl kontinuálně, tedy způsobem, který vylučoval jakoukoliv náhodnost a jmenovaný si musel být vědom škodlivosti svého jednání a tohoto se dopouštěl v podstatě plánovitě a dlouhodobě. Při kombinaci výše uvedeného a současně absence jakékoliv další polehčující okolnosti, tedy soud dospěl k názoru, že trest je třeba ukládat stále ještě v první polovině zákonné trestní sazby, přičemž jako přiměřený se mu jeví trest odnětí svobody v délce 7 a ½ let, pro jehož výkon byl obžalovaný podle zákonných kritérií uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

88. Pokud se týká návrhu obžaloby na uložení ochranného opatření v podobě ochranného léčení sexuologického formou ústavní, soud se sice na jedné straně ztotožnil s názorem, že na obžalovaného je třeba působit i po stránce medicínské, což konstatovala zejména MUDr. Herrová, ovšem má za to, že vzhledem k ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody citelného trvání, je možné, aby obžalovaný určitou část takovéto léčby absolvoval již v jeho průběhu, přičemž posléze pokračoval formou ambulantní bez dalšího nepřiměřeného omezení osobní svobody. Ostatně také znalkyně [příjmení] [příjmení] poukázala na skutečnost, že ústavní léčba je účelnější s ohledem na její každodenní frekvenci a zařazení pacienta do skupiny stejně postižených osob, nicméně k formě ambulantní neuvedla konkrétně pro osobu obžalovaného [jméno] [příjmení] žádné výraznější námitky či skutečnosti, které by tento způsob zcela vylučovaly. Soud se proto domnívá, že na osobu obžalovaného postačuje působit toliko mírnější formou ochranného opatření, a to ochrannou léčbou sexuologickou ve formě ambulantní. Pokud by v jejím průběhu příslušný lékař dospěl k názoru, že účel léčby není splněn, může být následně tato forma přeměněna na formu ústavní.

89. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila též prostřednictvím zmocněnkyně poškozená [jméno] [příjmení], a to ve výši 250.000 Kč, kdy poukázala na závěry znalců z odvětví psychologie a psychiatrie, podle nichž jmenovaná utrpěla lehkou újmu na zdraví ve smyslu poruchy přizpůsobení s úzkostně neurotickými a psychosomatickými projevy, čímž byla omezena na obvyklém způsobu života prožitím traumatizujícího dlouhodobého zážitku, který jí způsobil duševní útrapy. Vzhledem k nízkému věku a dalšímu vlivu na psychický a sexuální vývoj jmenované byla proto navržena náhrada nemajetkové újmy ve shora avizované výši. Současně zmocněnkyně poškozené apelovala na soud, aby v případě, že dospěje k závěru o nemožnosti přiznání celé takto nárokované částky, přiznal poškozené alespoň její určitou část, neboť pro poškozenou nebude přijatelné vést proti obžalovanému občanskoprávní řízení. Nalézací soud si je vědom, že jednání obžalovaného rozhodně zasáhlo i do duševní sféry poškozené [jméno] [příjmení], kdy v tomto směru poukázal právě na znalecké zkoumání z odvětví psychiatrie a klinické psychologie. Rovněž tak výpovědi samotné [jméno] [příjmení], jakož i některých svědků zejména její matky a sester či kamarádek potvrzuje, že poškozená již v průběhu trestné činnosti, které se na ní obžalovaný dopouštěl, vykazovala určité známky psychického narušení. Toto jí rozhodně omezovalo na jejím životě a je vysoce pravděpodobné, že takovéto narušení do jisté míry přetrvává i v současnosti. Na druhou stranu však rozsah takovéhoto narušení nebyl v průběhu dokazování potvrzen v takové míře, aby soud na základě učiněných poznatků mohl rozhodnout o rozsahu nemajetkové újmy bez důvodných pochybností. Soud připomíná, že v obdobných případech je přistupováno ke zpracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví, které často je předkládáno ze strany samotných poškozených, v případě [jméno] [příjmení] tomu tak nebylo. Dále je třeba připomenout, že někteří svědci se ve svých vyjádřeních k otázce přetrvávajících problémů poškozené lehce rozcházejí, kdy podle některých projevy, které vykazovala poškozená dříve, do současné doby přetrvávají, zatímco jiní uvádějí, že se chování v daném směru podstatně zlepšilo. To je přizpůsobeno i skutečností, že řada z uvedených se s poškozenou stýká jen občas a nemají tak přesný náhled na její aktuální stav. Soud proto nedokáže bez dalšího podrobnějšího dokazování, které by však bylo již nad rámec tohoto trestního řízení stanovit, byť v poměrné části, rozsah nemajetkové újmy, kterou poškozená utrpěla, a proto v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal jmenovanou s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Proti rozhodnutí podle § 81b odst. 1 trestního řádu o zničení věci je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 12. dubna 2021

JUDr. Michael Vrtek Ph.D.  
předseda senátu