ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 3. února 2023 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Rudolfa Čejky a Drahomíry Bartoníkové,

takto:

Obžalovaní

1. **František Rozporka,** narozen 30. 5. 1941 v Jindřichově Hradci, starobní důchodce, trvale bytem Elišky Krásnohorské 276, 377 01 Jindřichův Hradec,

2. právnická osoba **Desire invest s.r.o.,** IČ: 260 15 722, se sídlem Na Děkance 1, 128 00  Praha 2,

**uznávají se vinnými, že**

**I. obžalovaný František Rozporka**

jako revizní technik s osvědčením evidenční č. 5754/9/09/R-EZ-E1/B s úmyslem pomoci k neoprávněnému získání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů a nároku na některou z forem státem garantované podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010, konkrétně pro **fotovoltaickou elektrárnu Ledeč nad Sázavou** o výkonu 1 081 kWp, nacházející se na pozemcích parc. č. PK1230, PK1261, PK1264, PK1265, KN1230/45 v katastrálním území Ledeč nad Sázavou, provozovanou společností Desire invest s.r.o., IČ: 26015722, se sídlem Na Děkance 1, 128 00 Praha 2,

vyhotovil nepravdivé zprávy

1) č. 98/2010/4 s předmětem revize kabelových rozvodů NN, TS – kiosky (A-B-C) ze dne 17. 11. 2010,

2) č. 98/2010/5 s předmětem revize kabelových rozvodů hlavních jističů DC-kiosek-stojan ze dne 17. 11. 2010,

3) č. 98/2010/6 s předmětem revize kiosek C ze dne 18. 11. 2010,

4) č. 98/2010/7 s předmětem revize kiosek B ze dne 23. 11. 2010,

5) č. 98/2010/8 s předmětem  revize kiosek A ze dne 25. 11. 2010,

do kterých úmyslně uvedl nepravdivé údaje o popisu elektroinstalace FVE se závěrem, že elektrické kabelové vedení NN (respektive kabelové vedení DC) elektrického zařízení je schopné bezpečného provozu, ačkoli si byl vědom, že příslušné revidované elektrické zařízení nízkého napětí FVE Ledeč nad Sázavou v době prováděných revizí nebylo kompletní, nebyly nainstalovány všechny prvky a vzájemně propojeny ve funkční celek tak, aby mohla být posouzena bezpečnost celého revidovaného zařízení a zejména do těchto revizních zpráv zapsal údaje o provedeném měření, která nelze provést bez připojení FV panelů, čímž tak vědomě deklaroval bezpečnost elektrického zařízení, které nebylo ve skutečnosti dokončeno,

a takto obžalovaný konal přesto, že si byl vědom vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika toho, že uvedené revizní zprávy mohou být použity před orgány státní správy jako podklad potřebný k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a vytvořil tak podmínky pro neoprávněné udělení licence pro společnost Desire invest s.r.o.,

neboť nepravdivým obsahem revizních zpráv uvedl v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří posuzovali žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, kterou již dne 12. 11. 2010 v Jihlavě na Energetickém regulačním úřadu se sídlem v Jihlavě (dále jen „ERÚ“) podal jménem společnosti Desire invest s.r.o. dnes již odsouzený jednatel této společnosti Ing. Vladimír Voves, narozený 1. 4. 1963, přičemž výše popsané revizní zprávy byly nedílnou součástí této žádosti a v důsledku toho získala společnost Desire invest s.r.o. protiprávně rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence vydané ERÚ dne 8. 12. 2010, kterým se mění rozhodnutí o udělení licence č. 111016836, vydané pod č. j. 13946-4/2010-ERU pro provozovnu FVE Ledeč nad Sázavou, opravňující společnost Desire invest s.r.o. k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu 1,081 MW po dobu 25 let, a to již od roku 2010,

čímž vznikl společnosti Desire invest s.r.o. neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let, oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let a společnost **Desire invest s.r.o.** tak následně získala za období 1. 1. 2011 do 31. 5. 2017 neoprávněný prospěch celkem ve výši **81 596 202,22 Kč** na úkor České republiky, která vyplácela podporu, a po dobu garantované podpory 20 let by se dále společnost Desire invest s.r.o. v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila o částku **195 910 000 Kč**,

**tedy**

dílem opatřením prostředků úmyslně usnadnil jinému, aby jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobil na cizím majetku škodu velkého rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usnadnění jinému dokonat trestný čin spočívající v uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, přičemž k tomuto jednání došlo v úmyslu čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**II. právnická osoba Desire invest s.r.o.**

zastupovaná dnes již odsouzeným Ing. Vladimírem Vovsem, narozeným 1. 4. 1963 jakožto jednatelem této společnosti, v rámci své činnosti s předmětem podnikání výroba elektřiny a současně též ve svém zájmu s vědomím neoprávněného získání nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje považované za uvedené do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW, a to v důsledku jednání dnes již odsouzeného Ing.Vladimíra Vovsa, jakož i obžalovaného Františka Rozporky, jež spočívalo v tom, že

odsouzený Ing. Vladimír Voves podal jménem společnosti Desire invest s.r.o. dne 12. 11. 2010 na Energetickém regulačním úřadu se sídlem v Jihlavě (dále jen ERÚ) žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a k této žádosti postupně zajistil pro obžalovanou společnost Desire invest s.r.o. doplnění nepravdivých podkladů, a to

- jím za společnost Desire invest s.r.o. dne 17. 11. 2010 podepsaný nepravdivý protokol o předání stavby – montáž a dodávka FVE Ledeč nad Sázavou v rozsahu: zapojení FVE panelů + dodávka a montáž technologie střídačovny, ačkoli si byl vědom, že k tomuto dni nebyli na FVE Ledeč nad Sázavou naistalovány a zapojeny fotovoltaické panely v celkovém počtu 4 700 ks (o celkovém výkonu 1 081 kWp) tak, jak bylo nepravdivě uvedeno v tomto předávacím protokole a zároveň nebyla v rámci výstavby FVE řádně dokončena kabeláž na FVE a

- dále dne 25. 11. 2010 na ERÚ v Jihlavě zajistil předání nepravdivých zpráv o výchozí revizi elektrického zařízení nízkonapěťové části objektu FVE Ledeč, kdy tyto nepravdivé zprávy o výchozí revizi převzal dne 25. 11. 2010 od obžalovaného Františka Rozporky,

přičemž obžalovaný František Rozporka jako revizní technik s osvědčením, evidenční číslo 5754/9/09/R-EZ-E1/B vyhotovil v době od 17. 11. 2010 do 25. 11. 2010 tyto nepravdivé zprávy jakožto zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení nízkonapěťové části objektu FVE Ledeč – 1 081 kWp nacházející se na pozemcích parc. č. PK1230, PK1261, PK1264, PK1265, KN 1230/45 v katastrálním území Ledeč nad Sázavou (dále jen FVE Ledeč), a to konkrétně

1) zprávu č. 98/2010/4  s předmětem revize kabelových rozvodů NN, TS – kiosky (A-B-C) ze dne 17. 11. 2010,

2) zprávu č. 98/2010/5 s předmětem revize kabelových rozvodů hlavních jističů DC-kiosek-stojan ze dne 17. 11. 2010,

3) zprávu č. 98/2010/6 s předmětem revize  kiosek C ze dne 18. 11. 2010,

4) zprávu č. 98/2010/7 s předmětem revize kiosek B ze dne 23. 11. 2010,

5) zprávu č. 98/2010/8 s předmětem  revize kiosek A ze dne 25. 11. 2010,

do kterých obžalovaný František Rozporka úmyslně uvedl nepravdivé údaje o popisu elektroinstalace FVE se závěrem, že elektrické kabelové vedení NN (resp. kabelové vedení DC) elektrického zařízení je schopné bezpečného provozu, ačkoliv si byl vědom, že příslušné revidované elektrické zařízení nízkého napětí FVE Ledeč nad Sázavou v době prováděné revize nebylo kompletní, když nebyly naistalovány všechny prvky a vzájemně propojeny ve funkční celek tak, aby mohla být posouzena bezpečnost celého revidovaného zařízení a zejména do těchto revizních zpráv zapsal údaje o provedeném měření, která nelze provézt bez připojení FV panelů, čímž tak vědomě deklaroval bezpečnost elektrického zařízení, které nebylo ve skutečnosti dokončeno,

a popsaným jednáním odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa a obžalovaného Františka Rozporky činěným v zájmu obžalované společnosti Desire invest s.r.o. tak byli úmyslně uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ, kteří následně žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby posuzovali, a v důsledku této činnosti pak získala obžalovaná společnost Desire invest s.r.o. protiprávně od ERÚ rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, kterým se mění rozhodnutí o udělení licence č. 111016836 vydané pod číslem jednacím 13946-4/2010-ERÚ pro provozovnu FVE Ledeč nad Sázavou opravňující společnost Desire invest s.r.o. k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu 1,081 MW po dobu 25 let, a to již od roku 2010,

a ačkoliv si odsouzený Ing. Vladimír Voves byl vědom toho, že FVE nebyla ke dni vydání rozhodnutí ERÚ ze dne 8. 12. 2010 dokončena a schopna výroby na licencovaný výkon, neboť obžalovaná společnost Desire invest s.r.o. nesplnila technické předpoklady pro vydání tohoto rozhodnutí ERÚ, vznikl v důsledku takto nezákonně získané rozšířené licence společnosti Desire invest s.r.o. neoprávněně nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupní ceny ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let,

přičemž přes vše výše uvedené obžalovaná společnost Desire invest s.r.o. v době od 1. 1. 2012 využívala omylu ERÚ vyvolaného předchozím podvodným jednáním odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa a obžalovaného Františka Rozporky ve vztazích s výkupci vyrobené elektrické energie ze slunce, a to od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 společností ČEZ Distribuce, a.s. a poté od 1. 1. 2013 do současnosti společností ČEZ Prodej, a.s., když těmto společnostem vystavovala faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE Ledeč nad Sázavou jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeným do provozu v roce 2010,

a takto způsobila od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2018 obžalovaná společnost Desire invest s.r.o. České republice škodu ve výši **29 461 660,40** **Kč**,

a dále se obžalovaná společnost Desire invest s.r.o. tímto jednáním pokusila získat v průběhu následujících 20 let neoprávněný prospěch v podobě vylákané podpory za výrobu elektrické energie ze slunce, čímž by pak společnost Desire invest s.r.o. způsobila škodu v celkové výši až **270 106 959 Kč,**

**tedy**

dílem sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, přičemž tohoto jednání se dopustila v úmyslu čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchali**

**obžalovaný František Rozporka**

pomoc k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonanému a z části ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaná právnická osoba Desire invest s.r.o.**

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5) písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

obžalovaný František Rozporka

za uvedenou pomoc k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonanému a z části ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonanému a z části nedokonanému, ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2020 čj. 43 T 5/2018-2743 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2021 čj. 6 To 39/2021-2872,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tří) let,**

za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2020 čj. 43 T 5/2018-2743 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2021 čj. 6 To 39/2021-2872, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 200 (dvě stě) denních sazeb, přičemž denní sazba se stanoví ve výši 1 000 (jeden tisíc) Kč, celkem tedy ve výměře **200 000 (dvě stě tisíc) Kč.**

obžalovaná právnická osoba Desire invest s.r.o.

podle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za použití § 68 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované ukládá **peněžitý trest** ve výměře 20 (dvaceti) denních sazeb, přičemž denní sazba se stanoví ve výši 1 000 Kč, celkem tedy ve výměře **20 000 (dvacet tisíc) Kč.**

Podle § 26 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za podmínek § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku se ukládá **zabrání věci,** a to částky **21 083 821,79 Kč** vedené na účtu 6015-27033881/0710, VS 550412018 u České národní banky, Na Příkopě 864/28, 115 03 Praha 1, IČ: 48136450, vlastníka Erste Group Immorent ČR, s.r.o., IČ: 25118749, se sídlem Budějovická 1518/13a, 140 00 Praha 4.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená

* Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu se sídlem Praha 1, Na Františku 32, IČ: 47609109

odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.
2. Pod bodem I obžalovaný František Rozporka jako revizní technik vyhotovil celkem pět revizních zpráv konkretizovaných ve výroku rozsudku, do nichž uvedl úmyslně nepravdivé údaje vedoucí k závěru, že jím revidované elektrické zařízení nízkého napětí FVE Ledeč nad Sázavou je schopno bezpečného provozu, ač si byl vědom, že toto zařízení nebylo v době prováděných revizí kompletní tak, aby mohla být posouzena bezpečnost celého revidovaného zařízení, přičemž do předmětných revizních zpráv zapsal údaje o provedeném měření, které nebylo možno provést bez připojených FV panelů a takto konal přesto, že si byl vědom vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika toho, že předmětné revizní zprávy mohou být použity před orgány státní správy jako podklad potřebný k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a vytvořil tak podmínky pro neoprávněné udělení licence pro společnost Desire invest s.r.o., která provozovala FVE Ledeč nad Sázavou, přičemž nepravdivým obsahem revizních zpráv byli uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ a mj. v důsledku těchto nepravdivých revizních zpráv získala spol. Desire invest s.r.o. protiprávně rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence vydané ERÚ dne 8. 12. 2010, opravňující spol. Desire invest k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů, čímž vznikl společnosti Desire invest s.r.o. neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a společnost Desire invest s.r.o. tak následně získala neoprávněný prospěch celkem ve výši 81 596 202,22 Kč a po dobu garantované podpory 20 let by se dále společnost Desire invest s.r.o. v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila o částku 195 910 000 Kč.
3. Pod bodem II pak právnická osoba Desire invest s.r.o., zastupovaná dnes již odsouzeným Ing. Vladimírem Vovsem jakožto jednatelem této společnosti, s vědomím neoprávněného získání nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje považované za uvedené do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW, a to v důsledku jednání odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa, jakož i obžalovaného Františka Rozporky, jež spočívalo v tom, že Ing. Vladimír Voves podal jménem společnosti Desire invest s.r.o. dne 12. 11. 2010 na ERÚ žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a k této žádosti postupně zajistil pro obžalovanou společnost doplnění nepravdivých podkladů, a to předávacího protokolu ze dne 17. 11. 2010 a výše popsaných pěti revizních zpráv zpracovaných revizním technikem Františkem Rozporkou, přičemž jednáním odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa a obžalovaného Františka Rozporky tak byli úmyslně uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ, kteří žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby posuzovali, a přes vědomí obžalované společnosti Desire invest s.r.o., že jí vznikl v důsledku nezákonně získané rozšířené licence neoprávněný nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě zvýhodněné výkupní ceny za rok 2010, přesto využívala tato společnost omylu ERÚ vyvolaného předchozím podvodným jednáním odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa a obžalovaného Františka Rozporky ve vztazích s výkupci vyrobené elektrické energie, když těmto společnostem vystavovala faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE Ledeč nad Sázavou jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW, údajně uvedeným do provozu v roce 2010 a takto způsobila obžalovaná společnost Desire invest s.r.o. výše uvedeným subjektům popsaným ve výroku rozsudku celkem škodu ve výši 29 461 660,40 Kč a dále se tímto jednáním pokusila obžalovaná společnost získat v průběhu následujících 20 let neoprávněný prospěch v podobě vylákané podpory za výrobu elektrické energie ze slunce, čímž by způsobila škodu v celkové výši až 270 106 959 Kč.
4. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil výslechem obžalovaných, výslechem svědků Ing. Jiřího Holce, Dušana Ištoka, Ing. Jaroslava Novotného, Ing. Tomáše Taussiga, Ing. Martina Báranyho, Vendulky Kratochvílové, Martina Horníka, Hany Klapové, Václava Kellnera, Ing. Miroslava Falcmanna, Zdeňka Schenka, Tomáše Březíka a Ing. Tomáše Jíchy a provedením listinných důkazů.
5. Na tomto místě je třeba uvést, že se jedná ve věci již o druhé rozhodnutí, když poprvé bylo ve věci rozhodováno rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 10. 12. 2021, přičemž tato potřeba byla vyvolána usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 5. 2022 čj. 6 To 22/2022-1759, jímž došlo ke zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně v celém rozsahu a věc byla vrácena tomuto soudu, aby učinil nové rozhodnutí. Odvolací soud konstatuje, že soud I. stupně ve svém rozhodnutí beze zbytku respektoval tehdy ustálenou judikaturu, nicméně v mezidobí mezi vyhlášením napadeného rozsudku (10. 12. 2021) a rozhodováním odvolacího soudu o opravných prostředcích vydal Nejvyšší soud dne 15. 12. 2021 usnesení sp. zn. 3 Tdo 1171/2021, jímž judikoval, že za situace, kdy FVE je plně dokončena do 31. 12. 2010, je třeba na takovou kauzu nahlížet jinou optikou než doposud, neboť samotný fakt dokončení elektrárny v roce 2010 vylučuje závěr o přímém úmyslu hlavního pachatele způsobit škodu tím, že by uplatňoval nárok na podporu odpovídající roku 2010, ačkoli by věděl, že při řádném právním i faktickém postupu po dokončení elektrárny by získal nárok na podporu náležející výrobnám uvedeným do provozu v roce 2011. Nejvyšší soud dále konstatoval, že je třeba za takové situace vyjít z předpokladu, že příslušná FVE by po svém dokončení licenci získala, a to v roce 2010. V takovém případě je tedy třeba důkladně zvažovat míru případného zavinění hlavního pachatele, potažmo případných pomocníků, když jejich jednání může v důsledku nedostatečné míry zavinění postrádat pro dovození trestní odpovědnosti nezbytnou společenskou škodlivost. Dle Nejvyššího soudu by v takovém případě bylo možno zvažovat naplnění znaků základní skutkové podstaty trestného činu podvodu dokonaného, nebo spíš ukončeného ve stádiu pokusu při absenci reálně způsobené škody. Odvolací soud pak konstatoval, že bez jakýchkoli pochybností je výše uvedená argumentace Nejvyššího soudu aplikovatelná i na projednávanou trestní věc obžalovaných Františka Rozporky a právnické osoby Desire invest s.r.o., neboť z provedených důkazů vyplývá, že k ukončení stavby elektrárny FVE Ledeč nad Sázavou došlo ke dni 21. 12. 2010, přičemž ke dni 20. 12. 2010 byla elektrárna o instalovaném výkonu 1 005 kWp připojena k distribuční soustavě. Pro dovození trestní odpovědnosti hlavního pachatele, ale stejně tak i případných pomocníků je tedy třeba, aby bylo na jisto postaveno, jaká byla vědomost jednotlivých obžalovaných o stavu rozestavěnosti FVE v okamžiku podání žádosti o udělení licence (12. 11. 2010) a především, jaká byla povědomost obžalovaných o tom, na čem závisí dokončení FVE ještě v roce 2010. Při vědomí, že dosud bylo vedeno dokazování ve vztahu k vědomosti obžalovaných, pokud jde o stav rozestavěnosti či dokončenosti FVE v Ledči nad Sázavou ve vztahu k datu podání žádosti o změnu licence, tedy k datu 12. 11. 2010, je třeba současně konstatovat, že ve vztahu k tomu, jaká byla povědomost těchto osob k tomu, kdy bude FVE Ledeč nad Sázavou dokončena a zejména ve vztahu k tomu, na jakých faktorech dokončení této FVE záviselo, nebylo dokazování doposud realizováno. Bude tedy třeba, aby soud doplnil dokazování výslechem obžalovaného Františka Rozporky, dále zástupců obžalované právnické osoby, a to Ing. Vovse a Horníka, přičemž výslech bude zaměřen k tomu, jaká byla povědomost jmenovaných o výše naznačené problematice, tedy o tom, jaké faktory, případně jaké práce či jaké úkony zbývaly k tomu, aby mohla být FVE Ledeč nad Sázavou plně dokončena a připojena k distribuční síti ještě do konce roku 2010. Ke stejné problematice pak bude třeba vyslechnout svědky Martina Báranyho, Ing, Jiřího Holce, Ing. Tomáše Taussiga, Vendulku Kratochvílovou a případně i svědkyni Hanu Klapovou. Dalším úkolem soudu I. stupně bude vypořádat se s návrhem obžalovaného Františka Rozporky na vypracování znaleckého posudku zaměřeného na obsah a náležitosti jím vypracované zprávy o výchozí revizi, když takto nalézací soud dosud neučinil. Dospěje-li nalézací soud opětovně k závěru, že je dána trestní odpovědnost obžalovaných, pak bude respektovat argumentaci zmíněného rozhodnutí Nejvyššího soudu v tom smyslu, že jednání obžalovaných může v důsledku nedostatečné míry zavinění postrádat pro dovození trestní odpovědnosti nezbytnou společenskou škodlivost, stejně jako názor soudu, že za dané skutkové situace by bylo možno zvažovat naplnění znaků základní skutkové podstaty trestného činu podvodu dokonaného, nebo spíše ukončeného ve stádiu pokusu při absenci reálně způsobené škody. Současně je nalézací soud povinen se vypořádat s argumentací obžalované právnické osoby v tom smyslu, že pro výstavbu FVE zajistila dodavatele, průběh výstavby byl pravidelně kontrolován, včetně časového harmonogramu a veškeré součásti FVE se nacházely na místě výstavby s dostatečným předstihem. Dále odvolací soud shrnul dosavadní judikaturu týkající se otázky, kdo je v rámci trestné činnosti spojené s fotovoltaickými elektrárnami vlastně osobou poškozeného a uzavřel, že za poškozené nelze pokládat ani provozovatele přenosové soustavy, ani operátora trhu, když v konečném důsledku je poškozeným takovou trestnou činností stát, tedy Česká republika zastoupená jednou ze svých organizačních složek, konkrétně Ministerstvem průmyslu a obchodu. Ve výše uvedeném smyslu bude tedy třeba (vzniknou-li takové potřeby) rozhodovat v adhezním řízení v režimu § 228 trestního řádu v souladu s výše uvedeným. Konečně odvolací soud zaujal stanovisko k odvolání společnosti Erste Group Immorent ČR s.r.o. (EGI) v tom smyslu, že má být této společnosti přiznáno postavení zúčastněné osoby nejméně k tomu, aby mohla realizovat svá procesní práva plynoucí z ustanovení § 42 odst. 1 trestního řádu, když doposud takto nalézací soud nečinil. Po ujasnění okolností vzniklých vyřešením této otázky pak je třeba vyjasnit a postavit najisto otázku vlastnických vztahů k finančním prostředkům, jež byly předmětem usnesení o zajištění ve smyslu § 79a odst. 1 trestního řádu jakožto výnosu z trestné činnosti a teprve poté případně postupovat některým ze způsobů předpokládaných zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.
6. Dokazování ve výše naznačeném směru bylo nalézacím soudem následně beze zbytku provedeno a vzhledem k tomu, že toto nevedlo v otázce viny osob obžalovaných k žádným změnám (jak bude rozvedeno následovně), lze nejprve v plné míře odkázat na ve věci již původně provedené důkazy a poté shrnout a porovnat tyto s důkazy nově provedenými.
7. Obžalovaný Ing. Vladimír Vovesv přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal (č. l. 56‑59). V řízení před soudem (č. l. 929verte-930verte) v souladu se svým písemným vyjádřením (č. l. 933-947) uvedl, že nesouhlasí s tvrzením obžaloby, že se zprávami vypracovanými revizním technikem nějak manipuloval, nebo že by tyto vytvářel on sám, anebo že by revizní zprávy předával ERÚ. Stejně tak není důkaz, že by on sepisoval předmětný předávací protokol ze dne 17. 11. 2010, či že by manipuloval s textem, nebo předávací protokol předával ERÚ. Dále neví, z čeho je dovozováno, že by on komunikoval s ERÚ, že by on reagoval na výzvy ERÚ a něco doplňoval nebo dokládal. On odmítá svou odpovědnost spojenou s výstavbou elektrárny, když jako odpovědná osoba přebíral své povinnosti až dnem prvního paralelního připojení, kdy už byla elektrárna spuštěna. Nepopírá, že na stavbě byl, a že výstavbu sledoval, aby si udělal celkový obrázek, ale svou spojitost s nedostatky při výstavbě elektrárny odmítá. Dále se obžalovaný Ing. Vladimír Voves (č. l. 964verte-967) vyjádřil tak, že okolnosti podpisu předávacího protokolu ze dne 17. 11. 2010 si nepamatuje a o obsah předmětných revizních zpráv se nezajímal, neboť to neměl na starosti. Administrativní záležitosti měl na starosti druhý jednatel p. Horník a kontakt s ERÚ měla na starosti paní Kratochvílová. O podrobnostech vypracovávání revizních zpráv revizním technikem Rozporkou mu rovněž není nic známo.
8. V důsledku následného procesního postupu stran došlo dne 10. 9. 2021 k dohodě o vině a trestu mezi státním zástupcem a obžalovaným Ing. Vladimíre Vovsem (č. l. 1367-1371) a tato dohoda byla formou rozsudku téhož dne v rámci hlavního líčení soudem schválena, přičemž tento rozsudek (č. l. 1390-1392) nabyl právní moci dne 10. 9. 2021. Takto odsouzený Ing. Vladimír Voves dobrovolně a bez nátlaku po poučení o svých právech prohlásil oproti své dosavadní výpovědi, že jako jednatel společnosti Desire invest s.r.o. podal jménem této společnosti na ERÚ v Jihlavě žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a k této žádosti postupně zajistil doplnění nepravdivých podkladů ve formě nepravdivého protokolu o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a nepravdivých zpráv o výchozí revizi elektrického zařízení nízkonapěťové části objektu FVE Ledeč nad Sázavou, které převzal od obžalovaného Františka Rozporky, a vědom si nepravdivého obsahu těchto dokumentů a vědom si toho, že stavba FVE není dokončena a schopna výroby na licencovaný výkon, vylákal tímto způsobem od ERÚ licenci č. 111016836 ke dni 8. 12. 2010 a následně zamlčel uvedený podvodný a nezákonný způsob získání licence distributorům sítě (výkupcům vyrobené elektrické energie), čímž následně společnost Desire invest s.r.o. získala neoprávněný prospěch ve výši 81 596 202,22 Kč s vědomím, že do budoucna se společnost Desire invest s.r.o. může dále obohatit o částku 195 910 000 Kč.
9. Obžalovaný František Rozporka využil svého práva a v přípravném řízení nevypovídal (č. l. 52‑53). V řízení před soudem (č. l. 930verte-931, 961verte-964verte) odmítl úmysl v jednání, jež je mu přisuzováno obžalobou. Předmětné revizní zprávy vypracoval na základě požadavků společnosti Fiera a po jejich zpracování je předával zástupci této firmy, p. Kešnerovi. V revizních zprávách popisoval dílo podle projektové dokumentace, tedy uváděl počet panelů tak, jak byl označen v projektové dokumentaci a podstatou jeho zpráv bylo, že zařízení je schopno bezpečného provozu, a že může být uvedeno v případě potřeby pod napětí. Revizní závěry si nevymýšlel, revizi dělal na zařízení, které tam už bylo, maximálně se mohla ještě v okrajových částech dokončovat montáž panelů, ale jinak byly kabely položeny. Kolik bylo panelů dosud nedokončeno neví, o to se nezajímal, nechtěl se tam plést, když to dodělávali. Je pravdou, že nebyly v době vypracování jeho revizních zpráv propojeny nebo osazeny některé panely, ale jejich počet nedokáže odhadnout, a proto vycházel z projektové dokumentace. Trvá na tom, že údaje obsažené v jeho revizních zprávách lze zjistit bez toho, že by zařízení bylo připojeno k síti.
10. Zmocněnec obžalované právnické osoby Desire invest s.r.o. Mgr. Tomáš Pekárek v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal (č. l. 31-34). V řízení před soudem (č. l. 931-932, 967verte) uvedl, že jednatelé společnosti Desire invest s.r.o., tedy pánové Voves a Horník byli na poli výstavby FVE nováčky, a proto si najali odborníky, a to společnost Euroenergy, která podávala o procesu výstavby pravidelné zprávy. Tato společnost byla na trhu tím nejlepším, koho mohli jednatelé společnosti získat a tato společnost následně potvrzovala, že výstavba FVE probíhala v pořádku, a že také licence byla vydána v pořádku. Jednatelé neměli žádný důvod ukončovat elektrárnu způsobem, který by je dostal do situace, v jaké jsou dnes. Kdyby byli společností Euroenergy upozorněni, že je něco v nepořádku, tak by to bylo ihned napraveno. Elektrárna vyráběla už 14. 12., a kdyby obžalovaný věděl, že jsou nějaké potíže s panely, tak by to jistě vyřešil. Předmětné panely nebyly nacvakány pouze proto, že probíhaly tzv. procesem optimalizace, což není nic nelegálního, když jde o dodatečné správné přeřazování panelů do formace, která zajistí maximální výkon. Dále zmocněnec uvedl, že nesouhlasí s tvrzením obžaloby, že měření, které provedl obžalovaný Rozporka, nebylo možno technicky provést, když v částech, kde není možno měřit proud, protože příslušná část není pod napětím, se provádí výpočet propočtem.
11. Svědek Ing. Jiří Holec (č. l. 64-66, 979-981verte) uvedl, že pro společnost Euroenergy působil jako externí konzultant a předmětem jeho činnosti bylo provádět fyzickou kontrolu stavu montáže FVE Ledeč nad Sázavou. O své činnosti vypracovával samostatné zprávy a pořizoval fotodokumentaci. Na stavbě byl několikrát, a to na základě výzvy společnosti Euroenergy v tom smyslu, kdy se má provést kontrola a dělo se tak před koncem roku 2010. Pokud jde o zprávu ze dne 15. 12. 2010, včetně fotografií, pak tato pravdivě zobrazuje jeho zjištění, že k tomuto dni chybělo namontovat 700 ks panelů. Následně okolo Vánoc už byla elektrárna dokončena.
12. Svědek Dušan Ištok (č. l. 69-70, 981verte-983) uvedl, že v listopadu a prosinci 2010 vykonával jako zaměstnanec společnosti AGOS stavební a.s. pracovní činnost na stavbě FVE Ledeč nad Sázavou, konkrétně zapojoval střídače a kabely nízkého napětí. V určitém období prováděl zápisy do stavebního deníku on, a to konkrétně od 23. 11. 2010 do 15. 12. 2010. Z obsahu stavebního deníku se mj. podává, že ke dni 4. 12. 2010 bylo dokončeno uložení vodičů AC, DC a dne 9. 12. 2010 docházelo k zakončování solárních vodičů a jejich vyvázání, přičemž bez zakončení nejsou schopny FV panely vyrábět elektrickou energii. Takovou činnost prováděli ještě i 15. 12. 2010.
13. Svědek Ing. Jaroslav Novotný (č. l. 74-77, 983-986verte) uvedl, že byl referentem správního spisu ERÚ, týkajícího se žádosti společnosti Desire invest s.r.o. o změnu licence. Kontaktní osobou za společnost byla paní Kratochvílová, se kterou komunikoval i e-mailem. K e-mailu ze dne 23. 11. 2010 svědek uvedl, že paní Kratochvílová k tomuto datu konstatuje, že stavba je kompletně dokončena. Spis byl vyhodnocen jako kompletní a došlo k dohodě s paní Kratochvílovou na termínu předání licence na den 10. 12. 2010. Přestože den vystavení licence je 8. 12. 2010, ke dni 10. 12. 2010 tato nabyla právní moci a v ten den se paní Kratochvílová dostavila do sídla ERÚ pro její vyzvednutí. Téhož dne mu předala protokol o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a vzdání se práva odvolání na rozklad. Koncem roku 2010 se domluvil na neformální kontrole stavby a po příjezdu zjistil, že elektrárna je oplocena, všude byly osazeny panely, žádné holé konstrukce bez panelů nebyly vidět a elektrárna nevykazovala žádné viditelné znaky nedokončenosti. Pokud jde o revizní zprávy, které byly před vydáním licence doloženy, pak tyto nevykazovaly žádné pochybnosti o správnosti a obsahu.
14. Svědek Ing. Tomáš Taussig (č. l. 83-85, 986verte-989) uvedl, že v roce 2010 pracoval pro společnost Euroenergy jako konzultant a v rámci této činnosti vypracovával ve vztahu k FVE Ledeč nad Sázavou zprávy o výstavbě dané elektrárny. Takto vypracoval dvě zprávy, a to ze dne 15. 12. 2010 a 22. 12. 2010. Ze zprávy ke dni 8. 12. 2010 vyplývá, že stavba FVE nebyla dokončena, když chybělo domontovat 700 ks FV panelů, což byl stav, který nebyl v souladu s časovým plánem. FVE tedy byla schopna provozu i bez těchto panelů, avšak její výkon byl pochopitelně jiný, nežli je uveden následně v licenci, tedy nižší. Pokud jde o protokol o předání stavby, pak jeho předložením žadatel sleduje prokázání dokončenosti stavby a tedy získání licence.
15. Svědek Ing. Martin Bárany (č. l. 37-40 spisu 11 T 13/2019 a dále č. l. 989verte-991) uvedl, že v předmětném období pracoval jako konzultant společnosti Euroenergy. Měl na starosti projektový tým, který vypracovával zprávy o průběhu stavby FVE Ledeč nad Sázavou, a tyto následně schvaloval. Zprávy byly pořizovány za účelem informování financující instituce o stavu výstavby FVE. Podklady k vypracování zpráv získával od investora a tým pracovníků Euroenergy následně na základě podkladů, jež jim byly předány, se zabýval technickým řešením, ekonomikou projektu a komplexním posouzením případných rizik. Vycházeli z toho, že podklady, které dostávají, jsou správné.
16. Svědkyně Vendulka Kratochvílová (č. l. 50-52 spisu 11 T 13/2019 a č. l. 991-993verte) uvedla, že byla za společnost Desire invest s.r.o. zmocněna k zastupování této společnosti před ERÚ pro účely udělení licence pro projekt FVE Ledeč nad Sázavou. Zjistila, jaké podklady k takovému cíli jsou zapotřebí a tento seznam podkladů předložila jednatelům společnosti, tedy panu Vovsovi a Horníkovi a kolegyni Klapové a od nich získané doklady předkládala na podatelnu ERÚ. Výsledky práce vedly k vydání licence, kterou převzala 10. 12. 2010 na ERÚ. S výsledky její práce byl průběžně obeznámen Ing. Voves, avšak které konkrétní doklady od něho získala pro účely licenčního řízení, už neví. O průběhu výstavby FVE neměla informace a vycházela z dokladů, které jí byly předkládány.
17. Svědek Martin Horník (č. l. 1180verte-1184) uvedl, že v předmětném období měla společnost Desire invest s.r.o. dva jednatele, a to Ing. Vladimíra Vovsa a jeho. On jako jednatel měl na starosti zajišťování financování a nákup pozemků a Ing. Voves pak stránku technickou, včetně výstavby FVE Ledeč nad Sázavou. Kontakt s ERÚ měla na starost pracovnice Vendula Kratochvílová, přičemž instrukce získávala od Ing. Vovse nebo od něho. Pokud jde o požadavky ERÚ k získání licence, tak některé měl na starost on a některé Ing. Voves a tak, jak postupně dokumenty získávali, předávali je Vendule Kratochvílové. S revizním technikem měl jednání na starost Ing. Voves nebo paní Klapová. Finančníkem výstavby FVE byla společnost IMMORENT a jednotlivé fáze výstavby financovala na základě zpráv vypracovávaných společností Euroenergy, kterou najali jako odborníka na danou problematiku. Společnost Euroenergy tak byla garantem pro ně i pro společnost IMMORENT. Jednání se společností Fiera, případně se subdodavateli ohledně výstavby FVE, jakož i revize a uvedení elektrárny do provozu měl za úkol Ing. Voves. Výstavbu FVE kontroloval Ing. Voves a paní Klapová.
18. Svědkyně Hana Klapová (č. l. 1184verte-1187verte) uvedla, že jako pracovnice společnosti Desire invest s.r.o. bylo jejím úkolem zajistit stavební povolení FVE, její užívání a projektovou dokumentaci. Úkoly dostávala od p. Horníka a Ing. Vovse. Věci, které stavební úřad po společnosti požadoval, ona kontrolovala. Odborný dohled zajišťovala spol. Euroenergy, která též stanovovala kontrolní dny, z nichž dělali zápis. Za společnost Euroenergy se těchto kontrolních dnů účastnil p. Holec a někteří další. Za společnost Desire invest s.r.o. býval na kontrolních dnech Ing. Voves, nebo p. Kratochvílová. Pokud ví, na stavbě skluzy v harmonogramu prací nebyly. Generálním dodavatelem stavby FVE byla spol. Fiera. Zástupcem této společnosti byl pan Kešner.
19. Svědek Václav Kellner (č. l. 1214verte-1216verte) uvedl, že na FVE Ledeč nad Sázavou byl činný jako stavbyvedoucí za spol. AGOS. Za tuto společnost byl veden stavební deník, přičemž zápisy dělali pracovníci, kteří byli jím určeni. Ve stavebním deníku na č. l. 270-283 určil jako podpisy pod záznamy podpisy pánů Zmeškala, Ištoka a jeho. Z obsahu stavebního deníku lze dovodit, že ke dni 13. 12. byla stavba kompletně hotová. Pravdivost zápisu ve stavebním deníku kontroloval. Pokud jde o Ing. Vovse, s tím se na stavbě potkával.
20. Svědek Ing. Miroslav Falcmann (č. l. 1216verte-1217verte) uvedl, že v předmětném období pracoval u společnosti Euroenergy, ale na konci listopadu 2010 končil a průběh výstavby FVE Ledeč nad Sázavou si nepamatuje. Společnost Euroenergy vypracovávala jednak průběžné zprávy a jednak závěrečnou zprávu v době, kdy se dílo kolaudovalo. Pokud jde o vydání licence, nemůže předcházet připojení FVE.
21. Svědek Zdeněk Schenk (č. l. 1217verte-1218) uvedl, že v rámci výstavby FVE Ledeč nad Sázavou vypracovával revizi trafostanice. Trafostanice je zařízení, v němž jsou zabudovány jednotlivé komponenty nízkého a vysokého napětí. Revizní zprávu vypracovával za firmu BETONBAU a spočívala v tom, že ještě v Praze před expedicí prohlédl, zda je montáž trafostanice realizována a na základě toho vystaví revizní zprávu. On ale nebyl tím, kdo revidoval trafostanici při jejím připojení.
22. Svědek Tomáš Březík (č. l. 1218-1219) uvedl, že jako vedoucí oddělení výstavby Městského úřadu v Ledči nad Sázavou vystavil protokol na č. l. 541, z něhož se podává, že dne 24. 11. 2010 společnost Desire invest s.r.o. podala žádost o povolení zkušebního provozu FVE Ledeč nad Sázavou, ale průběh jednání si nevybavuje. Smyslem zkušebního provozu však není hodnocení dokončenosti stavby, ale aby se prokázala případná chyba bezpečného užívání technologie. Pokud se povolí zkušební provoz, neznamená to automaticky, že je stavba 100% dokončena.
23. Svědek Ing. Tomáš Jícha (č. l. 1219-1220) uvedl jako jednatel společnosti Euroenergy, že společnost posuzovala FVE Ledeč nad Sázavou pro účely jejího financování. Při vyhotovování jednotlivých zpráv společnost vychází z podkladů předkládaných smluvní stranou, se kterou mají uzavřenu smlouvu o dílo, nebo od financující instituce. Předané revizní zprávy neověřují do detailu, spíše se zaměřují na to, zda vůbec existují. Jejich společnost tedy zjišťovala, zda podklady existují nebo ne a nikoli jejich pravost, tu nezkoumali.
24. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.

spis 1 T 8/2018

* 232-235 – sdělení Technické inspekce ČR (TI ČR),
* 238-239 – sdělení TI ČR,
* 241 – sdělení TI ČR,
* 250-251 – sdělení TI ČR,
* 270-283 – stavební deník spol. AGOS stavební a.s.,
* 284-286 – faktury spol. Fiera a.s.,
* 288-289 – sdělení AGOS stavební a.s.,
* 209-291 – faktury spol. AGOS stavební a.s.,
* 306 – sdělení spol. Euroenergy s.r.o.,
* 307-314 – měsíční zpráva o stavu realizace projektu,
* 315-331 – pravidelná měsíční zpráva o stavu realizace projektu,
* 332-352 – závěrečná zpráva o stavu realizace projektu,
* 369-466 – spis správního řízení,
* 472-550 – písemnosti odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu v Ledči nad Sázavou,
* 572-630 – faktury k výrobě elektřiny FVE Ledeč nad Sázavou + měsíční výkazy o výrobě,
* 637-716 – faktury k vyrobené elektřině FVE Ledeč nad Sázavou + měsíční výkazy o výrobě,
* 970 – materiály předložené obhajobou,
* 1034-1160 – materiály společnosti Erste Group Immorent ČR s.r.o.,
* 1210-1213 – fotodokumentace,
* 1244-1272 – fotokopie znaleckých posudků předložených obhajobou,

spis 11 T 13/2019

* 148-151 – sdělení společnosti AGOS stavební a.s.,
* 160-173 – stavební deník FVE Ledeč nad Sázavou,
* 174-176 – faktury spol. Fiera a.s.,
* 178 – sdělení spol. Euroenergy,
* 226-229 – sdělení spol. Euroenergy,
* 337 – sdělení ERÚ,
* 398-404 – zprávy o výchozí revizi,
* 479-644 – faktury a měsíční výkazy o výrobě,
* 648-682 – faktury a měsíční výkazy o výrobě,
* 412-467 – odborné vyjádření znalce Ing. Josefa Michálka k výpočtu výše škody.
1. Vzhledem k tomu, že výše popsané důkazy provedené v původním řízení mají platnost i nadále, lze při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu, včetně obhajoby obžalovaných dospět k následujícím závěrům.

**Skutková zjištění**

1. Pro snazší orientaci při argumentaci důkazy označovanými konkrétními čísly listu je třeba uvést, že soud čerpá důkazy ze dvou spisových materiálů v důsledku situace způsobené faktem, že zdejšímu soudu napadla dne 24. 5. 2018 nejprve obžaloba na osoby obžalovaných Ing. Vladimíra Vovsa a Františka Rozporku a teprve následně dne 27. 6. 2019 napadla obžaloba ve vztahu k právnické osobě Desire invest s.r.o. Usnesením zdejšího soudu ze dne 6. 9. 2019 došlo následně ke spojení obou věcí (č. l. 871) pod společnou spisovou značku 1 T 8/2018. Za této situace budou-li následně činěny odkazy při hodnocení důkazů na konkrétní čísla listu, a to bez předchozího uvedení sp. zn. konkrétního spisu, pak se jedná o čísla listu v rámci spisu 1 T 8/2018 a naopak půjde-li o důkazy ze spisu 11 T 13/2019 (původní spisová značka po nápadu obžaloby Desire invest s.r.o.), bude za takovým číslem listu v závorce uvedena sp. zn. 11 T 13/2019.
2. Podstatou tohoto trestního řízení je otázka, zda výše popsané licenční rozhodnutí pro společnost Desire invest s.r.o. bylo vydáno na základě podkladů, které skutečně věrně odrážely technický stav FVE Ledeč nad Sázavou a tedy, zda spol. Desire invest s.r.o. dosáhla na výkupní ceny pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve zvýhodněné sazbě oprávněně, či naopak.
3. Obecně lze shrnout události ve fotovoltaické branži na závěr roku 2010 tak, že nejen v případě projednávané FVE, nýbrž celé řady dalších FVE jiných investorů v rámci celé republiky docházelo v uvedeném období k překotným a hektickým snahám ukončit výstavbu do konce roku 2010 z toho důvodu, že existovala garance různých výkupních cen za vyrobenou MWh do konce roku 2010 a naopak od počátku roku 2011. Podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2009 byla výroba elektřiny z FVE s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedena do provozu po 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 podporována výkupní cenou 12 150 Kč za vyrobenou MWh, přičemž podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2010 byla výroba elektřiny z FVE s instalovaným výkonem nad 100 kW uvedená do provozu od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011 podporována výkupní cenou pouhých 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh. Podmínky pro přiznání dotovaných cen za výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ve smyslu výše uvedeném jsou upraveny zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (tzv. energetický zákon) a vyhláškou č. 426/2005 Sb., o podrobnostech v udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích ve znění pozdějších předpisů. Podle § 5 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. žádá-li právnická osoba o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Při vědomí, že finanční předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti u společnosti Desire invest s.r.o. rozporovány nejsou, je třeba se zabývat otázkou, zda byly v době podání žádosti u ERÚ spol. Desire invest s.r.o. splněny předpoklady technické. Podle § 5 odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. se považují technické předpoklady za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost a v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. se licence uděluje na základě písemné žádosti a podle § 7 odst. 4 písm. d) téhož zákona se k žádosti připojí doklady prokazující mj. technické předpoklady. Konečně podle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb. prokazuje žadatel splnění technických předpokladů energetického zařízení dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.
4. Podstatou výroku I, II vyhlášeného rozsudku je dění týkající se průběhu výstavby a následného provozu FVE Ledeč nad Sázavou. Historii vzniku této FVE lze ve stručnosti popsat následovně. Dne 25. 10. 2010 došlo k uzavření smlouvy o finančním pronájmu mezi společnostmi Immorent ČR s.r.o. jako leasingovým pronajímatelem a Desire invest s.r.o. jako leasingovým nájemcem, přičemž z obsahu této smlouvy se podává zájem obou stran, aby na pozemcích vlastněných spol. Immorent ČR s.r.o. v  k. ú. Ledeč nad Sázavou, okres Havlíčkův Brod, byla zhotovena fotovoltaická elektrárna, jejíž výstavba bude také touto společností financována a společnost Desire invest s.r.o. bude tuto FVE provozovat a postupně splácet leasing leasingovému pronajímateli. Předmětná smlouva o finančním pronájmu se nachází na č. l. 387-404. Následně byla sepsána mezi stejnými stranami smlouva o generální dodávce (č. l. 405-410), z níž se podávají konkrétní okolnosti výstavby FVE, přičemž spol. Desire invest s.r.o. jako generální dodavatel se zavazuje zhotovit FVE prostřednictvím svého subdodavatele, a to spol. Fiera a.s. Tato společnost také následně výstavbu FVE Ledeč nad Sázavou realizovala, a to dílem prostřednictvím dalších subdodavatelů, z nichž na prvním místě je třeba jmenovat spol. AGOS stavební a.s. Přestože předseda představenstva spol. Fiera a.s. Luděk Kešner jako svědek využil svého práva a nevypovídal (č. l. 1207), aby si nezpůsobil nebezpečí trestního stíhání, když tento byl odsouzen v jiné trestní věci týkající se FVE Pacov (rozsudek na č. l. 1285 a násl.), přesto lze činnost této společnosti na výstavbě FVE Ledeč nad Sázavou dovozovat krom jiného i z obsahu stavebního deníku této společnosti na č. l. 152-159 (sp. zn. 11 T 13/2019). Spolupráce společností Fiera a.s. a AGOS stavební a.s. pak vyplývá mj. z obsahu faktur na č. l. 150-151 (sp. zn. 11 T 13/2019) a charakter prací, jež při výstavbě FVE Ledeč nad Sázavou spol. AGOS stavební a.s. odvedla, se podává z vyjádření této společnosti na č. l. 289 a zejména ze stavebního deníku touto společností vedeného (č. l. 270-283).
5. Z výpovědi svědků Ing. Jiřího Holce, Ing. Tomáše Taussiga, Ing. Martina Báranyho, Ing. Miroslava Falcmanna, jakož i z výpovědi zmocněnce obžalované právnické osoby Desire invest s.r.o. a odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa se podává, že společnost Desire invest s.r.o. jako nováček na poli výstavby FVE uzavřela smlouvu se společností Euroenergy spol. s r.o., jejímž úkolem bylo sledovat proces výstavby FVE Ledeč nad Sázavou a podávat o tomto procesu pravidelné zprávy. Ze sdělení společnosti Euroenergy (č. l. 306) se podává, že společnost Euroenergy spol. s r.o. měla uzavřenou smlouvu o dílo se společností Desire invest s.r.o., jejímž předmětem bylo zpracování analýzy předaných podkladů k projektu FVE v lokalitě Ledeč nad Sázavou a vyhotovení pravidelných měsíčních zpráv pro financující instituci o vydání veškerých, v danou chvíli pro projekty potřebných povolení a potvrzení. Takto společnost Euroenergy vypracovala pravidelnou měsíční zprávu o stavu realizace projektu č. 1 (č. l. 307-314), pravidelnou měsíční zprávu o stavu realizace projektu č. 2 (č. l. 315-331) a závěrečnou zprávu k projektu (č. l. 332-352). Z výpovědí svědků Miroslava Falcmanna, Martina Báranyho a Tomáše Taussiga jakožto zpracovatelů a schvalovatelů uvedených zpráv se podává, že tyto byly zpracovány v souladu se stavem výstavby. Ze zprávy č. 1 se podává, že k 11. 11. 2010 je provedeno oplocení stavby, jsou osazeny všechny nosné konstrukce pro panely, jsou osazeny dva kiosky pro montáž invertorů a rozvaděčů, je připraveno štěrkové lože pro osazení kioskové trafostanice, probíhá usazení kioskové trafostanice s namontovaným transformátorem a rozvaděči NN a VN, jsou položeny zemní kabely a uzemnění, probíhá montáž EZS, je dokončeno položení kabelů 22 kV od trafostanice a je namontováno 55 ks invertorů. Ze zprávy č. 2 se podává, že ke dni 8. 12. 2010 je nad rámec již výše uvedeného namontováno všech 156 ks invertorů, je téměř dokončena montáž EZS, je dokončeno a propojeno uzemnění, je osazena kiosková trafostanice, včetně transformátoru a rozvaděčů NN a VN, jsou osazeny všechny tři kiosky, včetně montáže a zapojení invertorů a rozvaděčů a je namontováno 3 668 ks panelů, avšak zbývajících 700 ks je dosud uloženo v paletách na stavbě a probíhá jejich montáž. Ze závěrečné zprávy se konečně podává, že dne 20. 12. 2010 je elektrárna o instalovaném výkonu 1 005 kWp připojena k distribuční soustavě a je konstatováno, že termín uvedení do provozu a připojení k distribuční soustavě byl překročen o cca 8 týdnů proti předpokladu. Ke dni 21. 12. 2010 pak je konstatováno ukončení stavby a ke dni 22. 12. 2010 byl vydán protokol o odevzdání a převzetí stavby. V souladu se zápisem č. 2 ze dne 8. 12. 2010 je i pořízená fotodokumentace (č. l. 325), z níž se k témuž datu podává celá řada neosazených konstrukcí bez kabelů a bez fotovoltaických panelů. Autorství pořízených fotografií dosvědčil svědek Jiří Holec a on, jakož i svědek Ing. Tomáš Taussig potvrdili část zprávy společnosti Euroenergy v tom smyslu, že k 8. 12. 2010 chybělo namontovat 700 ks fotovoltaických panelů.
6. Dalším z podstatných důkazů dokumentujících výstavby FVE Ledeč nad Sázavou je stavební deník spol. AGOS stavební a.s. (č. l. 270-283), z něhož se v souladu s výpovědí svědků Dušana Ištoka a Václava Kellnera podává následující. Ke dni 4. 10. 2010 je konstatován nástup na stavbu, dne 5. 10. 2010 zahájení výkopových prací pro kabely a v následujících dnech je pak konstatována montáž uzemnění, pokládka kabelů, foliování výkopů, pokládání kabelů, zához zeminy, montáž uzemnění pro hromosvody, montáž skříní, zapojování rozvaděčů a další práce. Od 12. 11. 2010 je evidována přeprava panelů a střídačů a od 17. 11. 2010 pak montáž panelů. Tato a další činnost je pak zaznamenávána až do 9. 12. 2010 včetně. Od stejného data je pak zaznamenáno zakončení solárních vodičů, a to až do 13. 12. 2010 (č. l. 283), přičemž v navazující části deníku (č. l. 304) se konstatuje zakončování solárních vodičů a jejich vyvázání ještě v průběhu 14. a 15. 12. 2010. Tyto zápisy jsou pak potvrzeny i výpovědí svědka Dušana Ištoka, který uvedl, že bez zakončení nejsou schopny fotovoltaické panely vyrábět elektrickou energii, přičemž takto pracovníci uvedení v záznamech stavebního deníku činili ještě 15. 12. 2010.
7. Ze spisu správního řízení (č. l. 369-466) vedeného ERÚ se podává průběh správního řízení předcházejícího vydání rozhodnutí ze dne 8. 12. 2010, jímž došlo ke změně rozhodnutí o udělení licence pro držitele licence, tedy spol. Desire invest s.r.o. Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby byla podána u ERÚ dne 12. 11. 2010 (č. l. 371‑372). Jako nezbytné přílohy byly krom jiných předloženy revizní zprávy zpracované revizním technikem obžalovaným Františkem Rozporkou tak, jak jsou tyto pojmenovány na č. l. 435, a to zjevně ve vztahu k FVE Ledeč nad Sázavou s instalovaným výkonem 1 081 kWp s počtem panelů 4 700 ks. Z těchto revizních zpráv jsou pro projednávanou věc podstatné revizní zprávy č. 98/2010/4 ze dne 17. 11. 2010, s předmětem revize kabelových rozvodů NN (č. l. 439), dále č. 98/2010/5 ze dne 17. 11. 2010, s předmětem revize kabelových rozvodů hlavních vodičů DC (č. l. 440), dále č. 98/2010/6 ze dne 18. 11. 2010, s předmětem revize kiosek C – počet panelů 1 488 ks (č. l. 441‑442), dále č. 98/2010/7 ze dne 23. 11. 2010, s předmětem revize kiosek B – 1 596 ks panelů (č. l. 443-444) a č. 98/2010/8 ze dne 25. 11. 2010, s předmětem revize kiosek A – 1 616 ks (č. l. 445-446). Dále je součástí správního spisu protokol o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 450), z něhož se podává, že objednatel, tedy spol. Desire invest s.r.o. k uvedenému datu převzal od zhotovitele, tedy Fiera a.s. dokončenou FVE Ledeč nad Sázavou, s provedením zapojení všech fotovoltaických panelů, a to bez závad a dále dodavatel prohlašuje, že objednatel uhradil veškeré závazky. V důsledku výše dodaných dokladů pak ERÚ vydal ke dni 8. 12. 2010 (č. l. 452‑453) rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016836 pro držitele licence spol. Desire invest s.r.o., s předmětem podnikání výroba elektřiny na dobu 25 let ode dne vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti ve vztahu k FVE Ledeč nad Sázavou, s celkovým instalovaným výkonem 1,081 MW.
8. Jak výše zmíněno, podala spol. Desire invest s.r.o. prostřednictvím svého jednatele, dnes již odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa, dne 12. 11. 2010 žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích s předmětem nová provozovna Ledeč nad Sázavou (č. l. 371-372), přičemž jak vyplývá z č. l. 375, celkový instalovaný výkon byl zamýšlen v celkové hodnotě 1 081 kWp. Tuto svoji žádost společnost podložila mj. přílohou na č. l. 450, tedy protokolem o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a přílohou na č. l. 439-446, tedy revizními zprávami č. 4-8, zpracovanými revizním technikem obžalovaným Františkem Rozporkou. Z protokolu o předání stavby (č. l. 450) mj. vyplývá, že ke dni 17. 11. 2010 došlo mezi zhotovitelem, tedy spol. Firea a.s. a objednatelem, tedy spol. Desire invest s.r.o. k předání zakázky, tedy montáže a dodávky FVE Ledeč nad Sázavou o jejím dokončení v rozsahu mj. po zapojení fotovoltaických panelů. Z obsahu výše rozebraných zpráv spol. Euroenergy se však podává opak, když pro dosažení deklarovaného celkového výkonu chybí ještě ke dni 8. 12. 2010 zapojit zbývajících 700 ks fotovoltaických panelů, které jsou dosud uloženy v paletách na stavbě a teprve ke dni 21. 12. 2010 je konstatováno ukončení stavby a protokol o odevzdání a převzetí stavby, obsahující nezkreslené informace, avšak realitu, byl podepsán až ke dni 22. 12. 2010. S takovými závěry zpráv spol. Euroenergy pak koresponduje i pořízená fotodokumentace (č. l. 325), z níž jsou patrny ze stavby FVE ke dni 8. 12. 2010 dosud neosazené konstrukce bez kabelů a bez fotovoltaických panelů. Výše zmíněné závěry potvrdili svědecky i Jiří Holec a Ing. Tomáš Taussig. Dále ze stavebního deníku spol. AGOS stavební a.s. (č. l. 270-283) ve smyslu výslechu zapisovatele, svědka Dušana Ištoka, je patrno, že po datu 17. 11. 2010, jímž je datován protokol o předání stavby, jenž byl jako jedna z nezbytných náležitostí k žádosti společnosti Desire invest s.r.o. pro účely rozhodnutí ERÚ přiložen, se nacházejí zápisy, jež ukončení výstavby zásadně popírají, konkrétně je stavebním deníkem ke dni 22. 11. 2010 dokumentována montáž panelů, ke dni 23. 11. 2010 zakončování kabelů, tahání solárních panelů, třídění a zavěšování střídačů, tahání a zapojování vodičů, dále ke dni 24. 11. 2010 zapojování střídačů sekce C, zakončování kabelů a montáž střídačů sekce A, dále ke dni 25. 11. 2010 zakončování solárních vodičů a střídačů sekce C, ke dni 26. 11. 2010 propojení střídačů sekce C, ke dni 27. 11. 2010 montáž panelů a zapojování vodičů, totéž ke dni 29. 11. 2010 a 30. 11. 2010, dále ke dni 1. 12. 2010 skládání a montáž panelů a zapojování vodičů sekce A a dále ve dnech 2. 12. 2010 až 7. 12. 2010 rozvoz a montáž panelů, spojování střídačů a zakončování vodičů sekce A a dále ke dni 8. 12. 2010, kdy bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ERÚ, je stavebním deníkem dokladován další rozvoz a montáž fotovoltaických panelů, jakož i zakončování solárních vodičů a tato činnost pokračuje ještě i následujícího dne, přičemž počínaje 10. 12. 2010 a konče 15. 12. 2010 ještě docházelo k zakončování solárních vodičů a vyvázání solárních kabelů a k montáži střídačů sekce C a jejich zapojení. Bez veškeré výše popsané činnosti přitom nejsou schopny fotovoltaické panely vyrábět elektrickou energii. Konečně z protokolu o předání stavby (č. l. 450) se mj. podává prohlášení dodavatele, tedy spol. Fiera a.s., že objednatel, tedy spol. Desire invest s.r.o., uhradil veškeré závazky, což opět odporuje obsahu faktur vystavených dodavatelem, tedy spol. Fiera a.s. pro odběratele, tedy spol. Desire invest s.r.o. tak, jak se tyto nacházejí na č. l. 284-286, když z obsahu těchto faktur se podává předpis k úhradě částek v řádu mnoha desítek milionů Kč za činnost související s výstavbou FVE Ledeč nad Sázavou, přičemž datum uskutečnění plnění je v těchto dokladech uvedeno dnem 5. 12. 2010. Skutečnost, že docházelo k fakturaci činností zacházejících za datum 17. 11. 2010, pak vyplývá i z jedné ze zpráv spol. Euroenergy spol. s r.o. (č. l. 319), kde je vyčíslena prostavěnost za jednotlivé položky rozpočtu projektu.
9. Z výše uvedeného je tedy patrno, že FVE Ledeč nad Sázavou nebyla dokončena a schopna výroby na licencovaný výkon nejen ke dni 12. 11. 2010, kdy byla podána žádost na ERÚ, ani ke dni 17. 11. 2010, kdy byl jednatelem Ing. Vladimírem Vovsem podepsán nepravdivý protokol o předání stavby, ani k rozmezí dnů ode dne 17. 11. do 25. 11. 2010, kdy revizní technik, obžalovaný František Rozporka, vyhotovil své nepravdivé zprávy o výchozí revizi a dokonce ani ke dni 8. 12. 2010, kdy došlo k vydání licence ve smyslu požadavku spol. Desire invest s.r.o.
10. Pokud obžalovaný František Rozporka uplatnil obhajobu v tom smyslu, že revizní zprávy nezpracoval na základě požadavku spol. Desire invest s.r.o., nýbrž že byl o jejich vypracování požádán zástupcem spol. Fiera, panem Kešnerem, a jemu také po jejich zpracování tyto předával, tak lze uzavřít, že je zcela bez významu, zda byl o vypracování revizních zpráv obžalovaný František Rozporka požádán přímo zástupcem spol. Desire invest s.r.o. či některým z jejích dodavatelů, neboť byl jako revizní technik v prvé řadě vázán dodržováním normy ČSN 33 1500 tak, jak budou pokyny v ní obsažené níže rozvedeny, a pokud by takto učinil, nemohl by v konečném důsledku předmětné revizní zprávy vypracovat, neboť pro jejich řádné vypracování chyběly předpoklady, když bez zapojení všech fotovoltaických panelů nebylo možno revizi řádně vypracovat. Směřovala-li výše uplatněná obhajoba obžalovaného Františka Rozporky k závěru, že nevěděl, k jakému účelu budou jím vypracované revizní zprávy použity, tak ani této přisvědčit nelze, neboť obžalovaný František Rozporka byl v daném období aktivně činný v profesi, která byla s problematikou fotovoltaických elektráren velmi úzce spjata, a tedy i problematiku závěru roku 2010 výše zmíněnou nutně musel velmi dobře vnímat a zcela jistě tedy věděl, k čemu jeho činnost v závěru roku 2010 směřuje, neboť dodržení termínu výstavby a s tímto termínem nezbytně spjaté výhodnější výkupní ceny solární energie v roce 2010 byly zásadním tématem a z povahy vzdělání a profese obžalovaného tedy nepřichází v úvahu, že tyto souvislosti nevnímal.
11. Nebyla-li FVE Ledeč nad Sázavou dokončena ani k datu 15. 12. 2010, pak nemohl obžalovaný František Rozporka jakožto revizní technik vypracovat revizní zprávy s datem 17. 11. – 25. 11. 2010 a ověřovat v těchto revizních zprávách skutečnosti tam uvedené, neboť v těchto revizních zprávách jsou uvedena měření, která nelze provést bez připojení panelů, a přestože lze dělat revizní zprávy na dílčí části, musí být před uvedením do provozu technické zařízení posouzeno jako celek až po dokončení celého zařízení, jak bude prokázáno následně obsahem zpráv a odborných vyjádření Technické inspekce ČR a lze tak učinit závěr, že revizní zprávy obžalovaným vypracované tedy ověřovaly nepravdivé skutečnosti o bezpečnosti provozu FVE Ledeč nad Sázavou.
12. Pokud jde o předmětné revizní zprávy vypracované obžalovaným Františkem Rozporkou, tak ve věci bylo vyžádáno odborné vyjádření Technické inspekce ČR (č. l. 232-235), z něhož se podává mj., že pro posouzení bezpečnosti technického zařízení před jeho uvedením do provozu jsou potřebné nainstalované všechny prvky a jejich propojení ve funkční celek. Před uvedením do provozu musí být ověřena bezpečnost celého zařízení, avšak je přípustné, je-li z hlediska technologie montáže vhodné, provést revizi a zpracovat výchozí revizní zprávy i na jednotlivé dílčí části. Před uvedením do provozu musí být ovšem zřejmé, že bylo posouzeno celé vyhrazené technické zařízení a toto dokladováno jednou nebo několika výchozími revizními zprávami. V případě, že není dokončeno vyhrazené technické zařízení dle projektové dokumentace, lze posoudit bezpečnost a vydat v revizní zprávě výrok o bezpečnosti pouze na dokončenou část. Tato revizní zpráva neosvědčuje a ani z ní nelze dovodit výrok o bezpečnosti v čase budoucím, tedy po dokončení. Až po úplném dokončení je nutno provést výchozí revizní zprávu a vydat revizní zprávu na dokončenou část. Z doplňku odborného vyjádření zpracovaného Technickou inspekcí ČR (č. l. 238-239) se dále podává, že nebylo-li ke dni zpracování revizní zprávy dokončeno „tahání vodičů AC a DC“, nemohla být provedena revizní zpráva na část NN a po kompletním dokončení tahání vodičů AC a DC pak měla být provedena další revizní zpráva, která reviduje zbývající dokončenou část. Revizní zpráva č. 98/2010/4 nemůže být považována za dostatečný podklad pro zajištění bezpečnosti celé FVE. Ze sdělení Technické inspekce ČR na č. l. 241 se dále podává, že celková výchozí revize zařízení musí být provedena až po dokončení celého zařízení, aby mohla být provedena kontrolní měření a prohlídka skutečného stavu a tím byly ověřeny skutečné hodnoty určující bezpečnost. Bez přítomnosti solárních článků nelze prakticky provést zkoušky a měření na NN týkající se celé řady prvků tvořících celkové zařízení. Ze zprávy Technické inspekce ČR na č. l. 250-251 se konečně podává, že v revizních zprávách vypracovaných obžalovaným Františkem Rozporkou jsou uvedena měření, která nelze provést bez připojení panelů.
13. Uvedeným nárokům revizní zprávy vypracované obžalovaným Františkem Rozporkou a pojmenované ve výroku tohoto rozsudku zjevně neodpovídají. Ve smyslu výše uvedených odborných vyjádření a sdělení Technické inspekce ČR je FVE typickým příkladem elektrického zařízení, jež je uváděno do provozu po částech a dílčí revizní zprávy na jednotlivé části FVE tedy vypracovávány logicky mohly být, avšak při dodržení normy ČSN 33 1500 odst. 2.5 a vyhlášky č. 73/2010 Sb., na něž odborná vyjádření Technické inspekce ČR odkazují. Obžalovaným Františkem Rozporkou vypracované revizní zprávy však ve svých závěrech nezobrazují výsledky skutečně provedeného předmětu revize, nýbrž ve svých závěrech sahají mnohem dál a nepravdivě ověřují schopnost bezpečného provozu zařízení, jež předmětem revize vlastně nebylo. V době vypracování revizních zpráv nebyla nainstalována ještě podstatná část fotovoltaických panelů, a přesto revizní zprávy konstatují kompletní elektroinstalaci všech fotovoltaických panelů, a tudíž závěry těchto revizních zpráv, že revidované zařízení je v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopno bezpečného provozu, jsou nepravdivé a zcela zavádějící.
14. Pokud tedy obžalovaný František Rozporka nepociťuje vinu a shledává své revizní zprávy za formálně i obsahově v souladu s tehdy platnými předpisy a normami a nemá za to, že by se dopustil byť jen profesního pochybení, natož pak úmyslné trestné činnosti, tak je třeba zdůraznit, že o opaku svědčí výše uvedené důkazy, které obžalovaného usvědčují z toho, že své revizní zprávy vypracoval bez patřičných kontrolních kroků a při nedostatečné dokončenosti FVE, která byla předmětem jeho revizních zpráv. V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017 sp. zn. 2 As 313/2015, které připouští, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodném období složitá a neustálená, přesto Nejvyšší správní soud konstatuje, že revizní technik je při zpracování revizní zprávy povinen ověřit shodu reálného stavu s projektovou dokumentací (což obžalovaný František Rozporka nečinil, když revizní zprávy vypracovával výhradně na základě projektové dokumentace, aniž by ověřil reálný stav), přičemž musí být při výchozí revizi již nainstalovány i fotovoltaické panely, jinak není možno zkontrolovat jejich typ a počet v porovnání s projektovou dokumentací a změřit izolační stav řetězců fotovoltaických panelů (tzv. stringů), přestože panely jsou výrobky, jejichž bezpečnost deklaruje výrobce. Po montáži panelů je také povinností revizního technika zkontrolovat, že byly uzemněny v souladu s projektovou dokumentací a také zkontrolovat, že zapojené předměty nesou označení CE (tedy prohlášení o shodě). Toto však revizní technik nemůže provést, pokud nejsou fotovoltaické panely v době revize na elektrárně přítomny.
15. Revizní zpráva má přitom v licenčním řízení nezastupitelný význam a je podstatné, zda údaje v ní uvedené odpovídají skutečnosti a zda skutečně osvědčují bezpečnost FVE (viz rozhodnutí ve věcech sp. zn. 9 As 19/2015, 9 As 30/2015 a 7 As 140/2016). Z jiných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (např. 4 As 132/2015) také vyplývá, že v případě pochybností ohledně revizní zprávy je povinností správního orgánu a soudu pochybnosti rozptýlit a ERÚ za dané situace není oprávněn licenci udělit, což význam revizních zpráv podtrhuje.
16. Nemenší význam pro udělení licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů nežli výše rozebrané revizní zprávy pak měl i předávací protokol ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 450), jímž došlo údajně k převzetí FVE Ledeč nad Sázavou po jejím dokončení od zhotovitele objednateli, tedy od spol. Fiera a.s. spol. Desire invest s.r.o. tak, jak vyplývá z výpovědi pracovníka ERÚ Ing. Jaroslava Novotného, ale zejména z vyhlášky ERÚ č. 426/2005 Sb. (§ 7 písm. c), když o této nezbytné náležitosti jako jedné z mnoha byli žadatelé o udělení licence informováni ERÚ. S ohledem na prokázanou skutečnost, že v den podpisu tohoto protokolu, tedy ke dni 17. 11. 2010 byla výstavba FVE Ledeč nad Sázavou v podstatě v počátcích, nelze nežli (ostatně v souladu s doznáním odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa) uzavřít, že pravým účelem vyhotovení tohoto dokumentu byl zjevně účel ten, aby byl takový doklad předložen ERÚ za účelem získání licence (s vědomím, že obsah tohoto protokolu neodpovídá skutečnosti), neboť bez této náležitosti jako jedné z mnoha by k úspěšnému vyřízení žádosti o licenci dojít nemohlo, což muselo být všem zúčastněným známo, a tudíž lze učinit závěr, že pokud se tento protokol ocitl ve složce správního řízení o licenci, pak tam byl založen zcela vědomě. Odhlédnuto od již výše zmíněného doznání odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa je totiž jen stěží uvěřitelné, že by tato osoba jakožto jeden z jednatelů, který měl výstavbu FVE a její zdárný průběh na starosti, neznal průběžný stav výstavby této FVE do té míry, že by k datu, které předmětný předávací protokol nese, nevěděl, že není výstavba FVE ani z daleka ukončena, a že by tedy mohl být s obsahem předmětného protokolu v dobré víře.
17. Pokud jde o výrok tohoto rozsudku pod bodem II, pak právnická osoba Desire invest s.r.o. byla v předmětném období zastupována dvěma jednateli, a to Martinem Horníkem a Ing. Vladimírem Vovsem, přičemž předmětem jejího podnikání byla mj. výroba elektřiny (výpis z obchodního rejstříku na č. l. 787-788). Z výpovědi odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa, jakož i z výpovědi svědka Martina Horníka pak vyplývá rozdělení jejich úkolů v rámci jednání za společnost, a to tak, že Ing. Voves jednal za společnost po stránce technické, včetně výstavby FVE Ledeč nad Sázavou. Ve smyslu těchto výpovědí také za společnost Desire invest s.r.o. podstatné dokumenty týkající se výstavby FVE, jakož i správního řízení podepisoval Ing. Vladimír Voves, jak vyplývá příkladmo z žádosti o změnu licence (č. l. 371-372), zplnomocnění Vendulky Kratochvílové k zastupování společnosti Desire invest s.r.o. před ERÚ (č. l. 455), či předmětný protokol o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 450). Vědomí odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa jakožto jednatele společnosti Desire invest s.r.o. v tom smyslu, že za společnost Desire invest s.r.o. jsou pro účely licenčního řízení předkládány ERÚ nepravdivé podklady ve formě nepravdivého protokolu o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a ve formě pěti nepravdivých zpráv o výchozí revizi zpracovaných obžalovaným Františkem Rozporkou, vyplývá z dohody o vině a trestu na č. l. 1367-1371, jímž tyto skutečnosti odsouzený prohlásil, jakož i z důkazů výše zmíněných ve vztahu k osobě obžalovaného Františka Rozporky. Jednání obžalovaného Františka Rozporky, jakož i odsouzeného Ing. Vladimíra Vovsa bylo činěna zcela zjevně v zájmu obžalované spol. Desire invest s.r.o. a tímto jednáním byli úmyslně uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ, kteří následně podanou žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby posuzovaly, a v důsledku takového podvodného jednání pak získala obžalovaná společnost Desire invest protiprávně od ERÚ rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, kterým se mění rozhodnutí o udělení licence č. 111016836, jež opravňovalo spol. Desire invest s.r.o. k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu 1,081 MW po dobu 25 let, a to již od roku 2010. Předmětné licenční oprávnění bylo tedy k datu 8. 12. 2010 vydáno, ač ke stejnému datu FVE Ledeč nad Sázavou nebyla kompletně hotová na licencovaný výkon a společnosti Desire invest s.r.o. tak vznikl neoprávněně nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupní ceny ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let. Na základě takto ustáleného stavu tak spol. Desire invest od 1. 1. 2012 využívala takto vzniklého omylu pracovníků ERÚ, vyvolaného předchozím podvodným jednáním výše popsaným, a to tím způsobem, že výkupci vyrobené elektrické energie, tedy spol. ČEZ Distribuce a.s. vystavovala faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE Ledeč nad Sázavou, jak vyplývá z faktur na č. l. 572-630, podepisovaných za spol. Desire invest s.r.o. Ing. Vladimírem Vovsem. Stejnou činnost pak spol. Desire invest s.r.o. vykazovala od 1. 1. 2013 ve vztahu ke spol. ČEZ Prodej a.s., jak vyplývá z faktur na č. l. 637-716, jež jsou rovněž podepsány odsouzeným Ing. Vladimírem Vovsem.
18. Pokud jde o soudem konstatované uvedení pracovníků ERÚ v omyl (týkající se obou bodů výroku tohoto rozsudku), pak toto jasně vyplývá z výpovědi referenta správního spisu ERÚ, svědka Ing. Jaroslava Novotného, jakož i z výše citovaných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. (tzv. energetického zákona) a vyhlášky č. 426/2005 Sb., neboť doklady ERÚ předložené v souvislosti s žádostí o licenci pro FVE Ledeč nad Sázavou stvrzovaly nepravdivě dokončenost stavby a bezpečnost budoucího provozu.
19. Trestní odpovědnost právnických osob je založena zákonem č. 418/2011 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2012. Obžalovaná právnická osoba Desire invest s.r.o. tak s ohledem na vše výše uvedené využila protiprávního stavu, který předtím, než byla uzákoněna její trestní odpovědnost, založily svým jednáním jiné osoby a spol. Desire invest s.r.o. pak po 1. 1. 2012 v úmyslu se obohatit svým jednáním při postupném dokončování trestného činu podvodu přistoupila k jejich pachatelství. Jednáním fyzických osob došlo k uvedení v omyl ERÚ a distributorů elektrické energie ohledně data stavební dokončenosti FVE a tím možnosti požadovat státem garantované výhodnější výkupní ceny vyrobené elektrické energie z obnovitelných zdrojů. K takto vyvolanému omylu poté přistoupila obžalovaná právnická osoba poté, co nabyla trestní odpovědnost tím, že využila existence tohoto omylu a postupně se neoprávněně obohacovala na základě jednotlivých měsíčních fakturací, čímž dokončovala trestný čin podvodu. Fakturaci prováděnou obžalovanou právnickou osobou distributorovi elektrické energie za dodávku energie je tak třeba posuzovat jako jednání navazující na uvedení v omyl před 1. 1. 2012, když po tomto datu obžalovaná právnická osoba Desire invest vědomě participovala na vyvolaném omylu a od tohoto data také je trestně odpovědná za dokončování trestného činu podvodu. Skutkovou podstatu trestného činu podvodu lze naplnit i tím, že se využije již nastalého omylu, k čemuž zákonitě dochází poté, co byl předmětný subjekt v omyl uveden jiným subjektem, v tomto případě obžalovaným Františkem Rozporkou a odsouzeným Ing. Vladimírem Vovsem. Výše zmíněná postupná fakturace za dodávky vyrobené elektrické energie je přitom aktivním a cíleným jednáním, nikoliv pouhou účetní operací a tato směřovala k dokončování trestného činu podvodu a byla obligatorní podmínkou k tomu, aby jí byla zvýhodněná výkupní cena elektřiny vyplácena, neboť bez fakturace by distributor přes uzavřenou smlouvu sám od sebe neproplácel dodanou elektrickou energii a v její ceně obsažené zvýhodnění. Vystavování a zasílání předmětných faktur obžalovanou právnickou osobou distributorovi pak je třeba v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 327/2020 chápat jako zásadní jednání k naplnění objektivní stránky trestného činu podvodu směřující k jeho postupnému dokončování.
20. Pokud jde o obhajobu vyslovenou zmocněncem obžalované právnické osoby v tom smyslu, že považuje za klíčovou otázku ukončení a uvedení FVE do řádného provozu, neboť FVE Ledeč nad Sázavou byla řádně ukončena do konce roku 2010 a i kdyby tedy akceptoval důkazní stav, že licenční řízení neproběhlo řádně, přesto získala společnost Desire invest s.r.o. nárok na podporu za rok 2010 legitimně, pak je třeba uvést následující. Z výše uvedených důkazů je možno uzavřít, že FVE Ledeč nad Sázavou byla skutečně dokončena ještě před koncem roku 2010, ale stejně tak je skutečností, že k zisku licence pro provoz této FVE na příslušný výkon došlo na základě předložení vědomě nepravdivých údajů výše zmíněných, tedy předávacího protokolu a revizních zpráv, přičemž zprostředkování předložení těchto nepravdivých dokladů s vědomím jejich obsahu zprostředkoval právě odsouzený Ing. Vladimír Voves jakožto jednatel spol. Desire invest s.r.o. Tyto listiny, předložené ERÚ, pak vedly pracovníky ERÚ zjevně k mylným závěrům, neboť vycházeli z nepravdivých skutečností a učinili tak rozhodnutí, které při znalosti skutečného stavu věci by neučinili, tedy vydali neoprávněně licenci pro provoz FVE Ledeč nad Sázavou. Pokud měl statutární zástupce spol. Desire invest, tedy jednatel Ing. Vladimír Voves, možnost ve smyslu tvrzení zmocněnce právnické osoby získat licenci pro právnickou osobu legitimním a zákonným způsobem, pak tak měl učinit, nicméně prokázaným faktem je, že k zisku licence bylo dospěno způsobem podvodným a za této situace nelze obhajobu v tomto směru jako relevantní přijmout. Ostatně v naprosto stejném duchu vyznívá rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 10. 2022 sp. zn. 6 Tdo 680/2022, jímž byla odmítnuta dovolání obviněných v trestní věci řešené rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 5. 8. 2021 čj. 52 T 2/2021-2776, kdy argumentace obviněných vyznívala zcela shodně, když předmětná FVE byla kompletně postavena 16. 12. 2010, k čemuž dovolací soud uvedl: „Poněkud spekulativní poukaz dovolatelů, že jejich elektrárna byla postavena ještě před koncem roku 2010, a tudíž by stejně určitě stihli získat licenci s výhodnějšími výkupními cenami elektřiny, nic nemění na trestnosti jejich jednání a výpočtu výše škody“ (odst. 29).
21. Pokud jde o škodu způsobenou a vyčíslenou pod bodem I, pak částka 81 596 202,22 Kč, jež byla získána spol. Desire invest s.r.o. jako neoprávněný prospěch, sestává z částky 25 256 692,35 Kč, jež byla získána na úkor České republiky prostřednictvím spol. ČEZ Distribuce a.s. za období r. 2011 a 2012 tak, jak tato vychází z výpočtu spol. ČEZ Distribuce na č. l. 571 a dále z částky 56 339 509,87 Kč, jež byla získána na úkor České republiky prostřednictvím spol. OTE a.s. za období od 1. 1. 2013 do 31. 5. 2017 tak, jak vyplývá z výpočtu provedeného ERÚ na č. l. 736. Pokud pak jde o částku 195 910 000 Kč, kterou by spol. Desire invest s.r.o. neoprávněně získala v průběhu následujících 20 let, tedy do konce doby životnosti FVE, tak tato vyplývá z výpočtu ERÚ na č. l. 730. Pokud jde o výši škody způsobenou a vyčíslenou pod bodem II, tak v přípravném řízení bylo zajištěno vypracování odborného vyjádření Ing. Josefa Michálka (č. l. 412-468 sp. zn. 11 T 13/2019) a z tohoto se podává konkrétně na č. l. 448 částka 29 461 660,40 Kč jakožto celková škoda způsobená od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2018 sestávající z částky 2 672 635 Kč jakožto škody způsobené od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 České republice prostřednictvím spol. ČEZ Distribuce a.s. a částky 26 789 025 Kč jakožto škody způsobené v následujícím období České republice prostřednictvím spol. ČEZ Prodej a.s. Z téhož odborného vyjádření se pak na č. l. 443 podává škoda v celkové výši 270 106 959 Kč, kterou by spol. Desire invest s.r.o. svým jednáním způsobila v následujících 20 letech od nabytí právní moci licence.
22. Na č. l. 967verte se nachází návrh obžalovaného Františka Rozporky, který prostřednictvím svého obhájce požádal o vypracování znaleckého posudku, který by zodpověděl otázku, zda jím vypracované revizní zprávy obsahují údaje, které nelze provést bez zapojení fotovoltaických panelů a tento návrh následně obhájce obžalovaného svým přípisem (č. l. 1225) zopakoval. Vzhledem k tomu, že v původním řízení, tedy před zrušením původního rozhodnutí nalézacího soudu soudem odvolacím zdejší soud o tomto návrhu opomenutím nerozhodl, učinil tak v rámci hlavního líčení konaného dne 24. 1. 2023 (č. l. 1849), kdy bylo rozhodnuto podle § 216 odst. 1 trestního řádu v tom smyslu, že další důkazy prováděny nebudou. Návrh obžalovaného Františka Rozporky byl tedy touto formou zamítnut, a to z toho důvodu, že předmětné otázce věnoval soud pozornost již rozborem odborných vyjádření Technické inspekce ČR, tak jak je popsáno v odstavci 37 odůvodnění tohoto rozsudku, na nějž lze v plné míře odkázat, přičemž zejména lze argumentovat zprávou Technické inspekce ČR na č. l. 250-251, z níž se podává, že v revizních zprávách, které vypracoval obžalovaný František Rozporka, jsou uvedena měření, která bez připojení panelů vůbec nelze provést a z uvedeného důvodu tak soud považoval předmětný návrh za nadbytečný.

**Nově provedené důkazy**

1. Pokud jde o důkazy ve věci, jež bylo třeba nově provést tak, jak jsou tyto pojmenovány v odstavci 26 předmětného usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17. 5. 2022, pak z těchto se podává následující.
2. Obžalovaný František Rozporka nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 9) uvedl (č. l. 1791-1792), že FVE Ledeč nad Sázavou byla z jeho pohledu nejlépe organizovanou stavbou, kterou zažil, neboť nedocházelo k žádnému zpoždění při montážních činnostech, materiál byl připraven předem, panely byly roztříděné a byla jen otázka času, kdy je dají do stojanů. Nekontroloval všechny panely, neboť vycházel z toho, že panel je výrobek, u kterého se nemusí prokazovat bezpečnost zařízení, protože ta je prokázána výrobcem prohlášením CE. Panely, které byly osazeny, kontroloval vizuelně a ty, co byly ve štosu připraveny na montáž, ty nekontroloval. Pokud jde o datum, kdy byla podána žádost o změnu licence (tedy 12. 11. 2010), tak to se dozvěděl až v průběhu soudního jednání, neboť o tom původně nebyl nikým informován. Pokud jde o termín dokončení FVE, tak z jeho pohledu by byla otázka krátkého času, kdy se osadí zbytek panelů na stojany, nicméně ví, že stavba měla být dokončena do konce roku a také byla. K dotazu, zda měl v době, kdy se na stavbě pohyboval (od 17. 11. 2010 do 25. 11. 2010), povědomost o tom, jaké úkony či práce je třeba ještě udělat, uvedl, že toto si ani neuvědomoval, protože se věnoval své vlastní práci.
3. Původně obžalovaný (dnes již odsouzený) Ing. Vladimír Voves jako svědek nad rámec své původní výpovědi (odst. 7 a 8) uvedl (č. l. 1792-1793verte), že pokud jde o průběh prací na budování FVE Ledeč nad Sázavou, tak každý týden se pravidelně konaly kontrolní dny a jednou za měsíc prováděla kontrolní činnost společnost Euroenergy, která průběh stavby monitorovala a prováděla kontrolu veškeré dokumentace. K datu podání žádosti byla FVE po fyzické stránce před dokončením, neboť scházelo osadit jen nemnoho panelů, které se nacházela na stavbě, avšak nebyly ještě namontovány a propojeny. Z jeho pohledu mohlo trvat 2-3 dny po termínu podání žádosti, než se panely namontují a než se elektrárna zprovozní. On vypracované revizní zprávy nekontroloval, neboť tomu nerozumí, od toho byla bankou najata společnost Euroenergy, která zpracovávala zprávy, které jako první dostávala Erste Group Immorent.
4. Svědek Martin Horník nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 17) uvedl (č. l. 1793verte-1795), že není schopen uvést, jaké bylo jeho povědomí o stavu rozestavěnosti FVE Ledeč nad Sázavou k datu 12. 11. 2010, ví pouze, že FVE měla být dokončena, spuštěna a provozuschopná do konce roku 2010 a termín se stihl. Přestože neví, zda na stavbě vůbec fyzicky kdy byl, měl díky telefonátům s kolegy představu o denním vývoji na stavbě, tedy měl i povědomí, v jakém stavu se FVE zhruba nachází. Představu o tom, zda k 12. 11. 2010 byla FVE hotova nebo ne, nemá. Pokud jde o zprávy společnosti Euroenergy, tyto měl k dispozici a většinou si přečetl jen závěr. K dotazu, proč nebyla žádost o udělení licence podána až po úplném dokončení FVE, uvedl, že licenční a správní řízení trvá 30 dnů, a aby měli jistotu, bylo požádáno v listopadu. V prosinci 2010 pochybnosti o tom, zda elektrárna bude dokončena do konce roku, neměli.
5. Svědek Ing. Tomáš Taussig nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 14) uvedl (č. l. 1828verte-1830), že jako jeden ze zpracovatelů zpráv společnosti Euroenergy nebyl v kontaktu se zástupci společnosti Desire invest a k jejich povědomosti, případně k povědomosti revizního technika o stavu dokončenosti FVE mu není nic známo. Společnost Euroenergy byla známá konzultační společnost v energetice, která měla renomé.
6. Svědek Ing. Jiří Holec nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 11) uvedl (č. l. 1830-1831), že zpětnou vazbu od subjektů, kterým byly zprávy společnosti Euroenergy rozesílány, neměl a nikým v tomto směru oslovován nebyl. Rovněž nejednal s revizním technikem Františkem Rozporkou.
7. Svědek Ing. Martin Bárany nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 15) uvedl (č. l. 1831‑1832), že zástupce společnosti Desire invest, ani revizního technika, který zpracovával revizní zprávy v případě FVE Ledeč nad Sázavou nezná a nebyl s nimi v kontaktu. Pokud jde o osobu projektového manažera Hany Klapové, pak si nevybavuje, že by spolu řešili něco ohledně technické stránky výstavby FVE nad rámec zpráv za společnost Euroenergy vypracovaných.
8. Svědkyně Vendulka Kratochvílová nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 16) uvedla (č. l. 1832verte-1833), že z dokladů, které byly shromažďovány za účelem podání žádosti o rozšíření licence neměla pocit, že by FVE neměla být do konce roku dokončena. K jednání s ERÚ ohledně vyřízení licence pro FVE byla zplnomocněna Ing. Vovsem. Žádost o rozšíření licence byla podána s předstihem z toho důvodu, že ERÚ má 30 dnů na vyřízení žádosti, o čemž pochopitelně jednatelé společnosti Desire invest věděli. Z vlastní praxe ví, že je-li lhůta správního orgánu k rozhodnutí 30 dnů, tak se také dodržuje, ale jestli rozhodují orgány někdy i dřív, neví.
9. Svědek Václav Kellner nad rámec svého původního vyjádření k věci (odst. 19) uvedl (č. l. 1833verte-1834), že jednatele společnosti Desire invest pana Horníka a Ing. Vovse zná, neboť tyto viděl na kontrolních dnech výstavby FVE, ale nejednali spolu. Stejně tak si není vědom, že by jednal s revizním technikem Františkem Rozporkou. Z jeho pohledu směřovala výstavba FVE Ledeč nad Sázavou ke zdárnému dokončení v roce 2010. Není si vědom, že by s jednateli společnosti Desire invest projednával nějaké okolnosti, které by bránily ukončení výstavby FVE do konce roku 2010.
10. Při vědomí, že dosavadní dokazování, a to nejen z pohledu soudu nalézacího, ale i odvolacího (viz odst. 24 usnesení VS) vedlo bez důvodných pochybností k závěru, že jak František Rozporka, tak Desire invest s.r.o. si museli být vědomi, že 12. 11. 2010, tedy v den podání žádosti o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby se FVE nenacházela ve stavu deklarovaném v podkladových materiálech (tedy v přílohách žádosti), bylo doplnění dokazování opětovným výslechem obžalovaného Františka Rozporky a svědků Ing. Vladimíra Vovsa, Martina Horníka, Ing. Tomáše Taussiga, Ing. Jiřího Holce, Ing. Martina Báranyho, Vendulky Kratochvílové a Václava Kellnera motivováno zjištěním, jaká byla jejich povědomost o tom, jaké faktury, jaké práce, jaké úkony zbývaly k tomu, aby mohla být FVE plně dokončena a připojena k distribuční síti do konce roku 2010. Nově provedené výslechy výše zmíněných pak lze shrnout tak, že z výpovědí obžalovaného Františka Rozporky a svědků Ing. Vladimíra Vovse, Martina Horníka, Vendulky Kratochvílové a Václava Kellnera se podává, že materiál potřebný pro dostavbu FVE byl připraven a bylo jen otázkou krátkého času, kdy se osadí zbylých nemnoho panelů, přičemž pochybnosti o dokončení FVE do konce roku 2010 neměli. Nově provedené výslechy svědků Ing. Tomáše Taussiga, Ing. Jiřího Holce a Ing. Martina Báranyho pak nic podstatného k předmětu výslechu nepřinesly.
11. Pokud jde o konkrétní povědomost o tom, jaké faktory, tedy práce či úkony zbývaly k tomu, aby mohla být FVE plně dokončena, pak lze zmínit tato konkrétní tvrzení zmíněných. Svědek Martin Horník jakožto druhý z jednatelů společnosti Desire invest s.r.o. uvedl „byl jsem informován jak kolegy, tak i zprávami Euroenergy o tom, jak výstavba FVE postupuje a vyvíjí se“ (č. l. 1794) a k otázce jeho povědomí o informovanosti Ing. Vovse k této otázce uvedl „předpokládám, že díky tomu, že se účastnil kontrolních dnů, nebo i mimo kontrolní dny navštěvoval stavbu, tak určitě povědomí i průběhu výstavby měl vyšší než já“ (č. l. 1794), dále uvedl „bezesporu jsme se o tom bavili“ (č. l. 1794) a ke zprávám společnosti Euroenergy uvedl „k dispozici jsem je měl, většinou jsem si přečetl závěr“ (č. l. 1794). Svědek Václav Kellner jako stavbyvedoucí dále k otázce, zda se s někým ze společnosti Desire invest s.r.o. na stavbě FVE potkával, uvedl „potkával jsem se s nimi, s panem Vovsem i s ostatními, dostával jsem otázky běžného typu, jak to pokračuje, jsou‑li problémy a na to jsem odpovídal“ (č. l. 1215verte). Dále tento svědek uvedl „Horníka i Vovsa jsem viděl na kontrolních dnech, tam se dostavovali“ (č. l. 1833). Svědkyně Hana Klapová k účasti na kontrolních dnech týkajících se výstavby FVE uvedla „já, nebo kolega Voves, kolegyně Kratochvílová, nevím přesně, ……“ (č. l. 1184verte) a dále k dotazu, kdo z jednatelů společnosti Desire invest s.r.o. býval na stavbě FVE častěji, uvedla „častěji býval na stavbě pan Voves“ (č. l. 1185). Svědek Ing. Vladimír Voves uvedl „že jsem na stavbě byl, že jsem kolem toho chodil, že jsem se na to díval, to vůbec nepopírám“ (č. l. 930verte) a dále „bylo by ode mě neuvážené, kdybych se o to nezajímal“ (č. l. 930verte).
12. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že zástupci společnosti Desire invest s.r.o., tedy jednatelé Ing. Vladimír Voves a Martin Horník měli jasnou představu o postupu prací při výstavbě FVE Ledeč nad Sázavou, a to nejen z měsíčních zpráv o stavu realizace projektu vyhotovených pracovníky Euroenergy, nýbrž i z osobních návštěv stavby a jejich optimistická vyjádření v tom smyslu, že neměli pochybnosti o tom, že FVE bude plně dokončena a připojena k distribuční síti do konce roku 2010, jsou v rozporu s výše zmíněnými závěrečnými zprávami společnosti Euroenergy, jejichž závěry měli možnost porovnat osobně a muselo jim tedy být zřejmé, že režim výstavby není normální, když sami zpracovatelé měsíčních zpráv uvádějí opakovaně skluz ve výstavbě nikoliv mírný, ale v řádu šesti týdnů, následně dokonce deseti týdnů a v konečném důsledku osmi týdnů oproti plánu. Za dané situace chápe soud výše popsanou absenci pochybností zástupců společnosti Desire invest s.r.o. o plnění termínu dodávek a montáže stavby FVE jako zjevně neupřímnou, neboť detailnějším rozborem obsahu předmětných tří zpráv o realizaci projektu je možno učinit závěr ten, že v mezidobí od 11. 11. 2010 (kdy proběhla kontrola stavu dodávek a montáže, jež byla podkladem pro první měsíční zprávu) do 8. 12. 2010 (kontrola stavu dodávek a montáže, jejíž závěry se zobrazily ve druhé měsíční zprávě) se reálný vývoj výstavby FVE oproti plánu zpomalil o další čtyři týdny oproti původně uváděným šesti týdnům skluzu, což nemohli zúčastnění vnímat jinak nežli jako další zásadní zhoršení již tak se nepříznivě vyvíjejících termínů, kdy měla být FVE uvedena do provozu, a pokud je tedy takový stav z druhé měsíční zprávy zcela zřejmý, pak zcela zřejmě pouze díky vypjatému pracovnímu úsilí došlo k odvrácení možného termínu ukončení stavby FVE až počátkem roku 2011, neboť právě díky tomuto úsilí došlo v mezidobí od 8. 12. 2010 do 21. 12. 2010 (termíny kontrol stavu dodávek a montáže, jež byly podkladem pro druhou a třetí měsíční zprávu) ke zkrácení překročení termínu pro uvedení FVE do provozu o dva týdny, a pokud by k tomuto zkrácení nedošlo, není již možno hovořit o ukončení stavby FVE do konce roku 2010, což je předmětem zkoumané otázky. Na základě těchto skutečností tedy nelze v případě zástupců společnosti Desire invest s.r.o. předpokládat, že tito byli po celou dobu výstavby FVE v dobré víře, že realita výstavby FVE je v souladu s plánovaným postupem, ba právě naopak.
13. Za dané situace pak nabývá na významu argument žalobce vyplývající z judikatury Nejvyššího soudu, ale i Nejvyššího správního soudu v tom smyslu, že teprve po úplném dokončení fotovoltaické elektrárny mohou být prováděny revizní zprávy a byla-li v daném případě FVE Ledeč nad Sázavou prokazatelně dokončena 22. 12. 2010, pak teprve tehdy měl obžalovaný František Rozporka započít se svou prací revizního technika a při vědomí, že revizní zprávy vypracovával od 17. 11. do 25. 11. 2010, tedy 9 dnů, pak měla být legitimně žádost o licenci podávána u ERÚ až na samém sklonku roku 2010 a s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání takového rozhodnutí 30 dní pak nemohli být zástupci společnosti Desire invest s.r.o. ani v dobré víře, že společnost Desire invest s.r.o. dosáhne na výkupní ceny pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve zvýhodněné sazbě oprávněně. Ostatně přesně tento závěr soudu dokládá mj. tvrzení svědka Martina Horníka, který k otázce, proč nebyla podána žádost o udělení licence až po úplném dokončení FVE, uvedl „licenční a správní řízení trvá 30 dnů, tzn., v době dokončení elektrárny, kdyby to bylo 8. 12., jak byla vydána licence, tak v ten moment, kdybychom požádali, tak bychom od ERÚ nemuseli dostat licenci, protože těch 30 dnů by překonalo období do 31. 12. 2010, proto bylo požádáno v tom listopadu“ (č. l. 1794verte) a dále svědkyně Vendulka Kratochvílová, která uvedla k otázce, zda by se licence stihla, pokud by byla žádost podána 9. 12. 2010: „když vezmu 30 dnů od 9. 12., tak by se to do konce roku nestihlo“ a dále „ze své praxe vím, že pokud je lhůta 30 dnů na nějaké vydání rozhodnutí, tak se ta lhůta 30 dnů dodržuje, jestli někdy rozhodovali i dřív, nevím“ (č. l. 1833). Konečně pak lze argumentovat i tvrzením žalobce, že jiní žadatelé o licenci, kteří dodrželi veškeré zákonné postupy, pak mohli být nelegálním postupem společnosti Desire invest s.r.o. ve svých snahách znevýhodněni.
14. Podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim je trestným činem spáchaným právnickou osobou protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu, nebo v rámci její činnosti, jednal-li tak statutární orgán, nebo člen statutárního orgánu, anebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem, nebo za právnickou osobu jednat. Takovou osobou byl v předmětném období dnes již odsouzený Ing. Vladimír Voves, který jako jednatel společnosti Desire invest s.r.o. dne 12. 11. 2010 předmětnou žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích s předmětem nová provozovna Ledeč nad Sázavou u ERÚ podal a nadále pak od 1. 1. 2012, kdy v důsledku účinnosti zákona č. 418/2011 Sb. byla založena trestní odpovědnost právnických osob společnost Desire invest s.r.o. využívala nadále protiprávního stavu založeného neoprávněně vydanou licencí tak, že vystavovala pro výkupce vyrobené elektrické energie, tedy spol. ČEZ Distribuce, a.s. faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE Ledeč nad Sázavou, přičemž jak vyplývá z faktur na č. l. 572-630, tyto podepisoval za uvedenou společnost Ing. Vladimír Voves a stejnou činnost pak společnost Desire invest s.r.o. vykazovala i od 1. 1. 2013 ve vztahu ke společnosti ČEZ Prodej, a.s., jak plyne z faktur na č. l. 637-716, jež jsou rovněž podepsány Ing. Vladimírem Vovsem. Za nárokování výkupní ceny je tedy v daném případě odpovědný jednatel – statutární orgán, jenž v konečném důsledku přijímal jako zástupce společnosti na účet společnosti prostředky, jež byly uvedeným způsobem fakturovány, a které vystavovala osoba jednatelem k tomu zmocněná. Obžalované právnické osobě Desire invest s.r.o. tak lze přičítat jednání statutárního orgánu ohledně vědomí realizace podvodného úmyslu v kombinaci s nárokováním vyšší výkupní ceny dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., kdy konkrétní formální úkony při fakturaci vykonávala osoba jednající ve prospěch právnické osoby v rámci její činnosti na pokyn statutárního orgánu, či s jeho vědomím dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. d) zákona č. 418/2011 Sb. a zda se jednalo o zaměstnance uvedené společnosti, či společnosti pro tuto činnost sjednané, je nepodstatné, neboť v konečném důsledku se tak dělo v důsledku pověření statutárního orgánu spol. Desire invest s.r.o.
15. Obžalovaná právnická osoba Desire invest s.r.o. po subjektivní stránce jednala v úmyslu přímém podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěla v trestním zákoníku způsobem uvedeným porušit, či ohrozit zájem chráněný tímto zákonem na ochraně majetku fyzických a právnických osob, což je dáno tím, že vyráběla elektřinu, tuto si účtovala za vyšší výkupní cenu, kterou následně přijímala, a tudíž přesně věděla, jakou škodu způsobí a jakou škodu způsobit chce. Úmysl přímý se v daném případě odvíjí od fyzických osob, jejichž jednání je podle § 8 zákona č. 418/2011 Sb. právnické osobě přičitatelné, konkrétně od statutárního orgánu (§ 8 odst. 1 písm. a/ uvedeného zákona) a dle jeho pokynů jednajících zaměstnanců, či osob v obdobném poměru (§ 8 odst. 1 písm. d/ uvedeného zákona), když byly vyhotovovány faktury na vyšší výkupní cenu, a to s vědomím statutárního orgánu, tyto byly zasílány odběrateli a od odběrateli opět prostřednictvím statutárního orgánu, či s jeho vědomím zaměstnanci právnické osoby, či osobami v obdobném postavení přebírány finanční prostředky na bankovní účet obžalované právnické osoby. Úmysl přímý se tedy vztahuje jak k základní skutkové podstatě, tak i ke skutkové podstatě kvalifikované, neboť obžalovaná právnická osoba přesně znala způsobenou škodu a věděla, jakou škodu může způsobit a současně znala veškeré skutečnosti, od kterých se výše škody odvíjí. Trestný čin byl dílem dokonán a dílem byl spáchán ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a na takovém závěru soudu nemění ničeho ani argumentace obhajoby uvedená ve vyjádření obhajoby pod bodem VIII na č. l. 1444-1444verte v tom smyslu, že obžalovaná společnost od srpna 2021 (o čemž byly na č. l. 1446-1452 doloženy důkazy) neuplatňuje nárok na podporu výkupních cen a z povahy věci se tak nemůže dopouštět jakéhokoliv jednání ve vztahu k budoucímu období, jak je jí kladeno za vinu, neboť soudem konstatovaný pokus je ze své podstaty v daném případě pokusem ukončeným, neboť pachatel učinil vše, co pokládal za nezbytné k dokonání trestného činu, avšak k jeho dokonání přesto nedošlo a v takovém případě nestačí pouhé zdržení se dalšího jednání naznačované obhajobou, nýbrž je třeba dobrovolného aktivního zásahu pachatele k odvrácení nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému trestním zákonem z podniknutého pokusu, přičemž k takovému zjevně nedošlo, neboť zmiňované neuplatňování nároku na podporu výkupních cen nebylo učiněno dobrovolně, nýbrž v důsledku vývoje okolností (mj. i trestního stíhání obžalované) a případnému zániku trestní odpovědnosti za pokus ve smyslu ustanovení § 21 odst. 3 trestního zákoníku tak kromě absence dobrovolnosti brání i absence dalších náležitostí v ustanovení § 21 odst. 3 písm. a), b), trestního zákoníku uvedených.
16. Do jisté míry odlišné je hodnocení subjektivní stránky v případě obžalovaného Františka Rozporky, který na rozdíl od zástupců společnosti Desire invest s.r.o. byl ve smyslu svého tvrzení (aniž by byl prokázán opak) na stavbě FVE přítomen pouze v období vypracovávání předmětných revizních zpráv, tedy od 17. 11. do 25. 11. 2010 a k otázce následného vývoje stavby po uvedeném datu se tedy nebyl schopen vyjádřit, když nebylo zjištěno ani to, že by byl o dalším postupu výstavby zprostředkovaně informován. K předmětnému tématu se obžalovaný František Rozporka vyjádřil konkrétně následovně: „Fyzicky jsem byl přítomen na FVE od 17. do 25. 11. 2010, později už ne“ (č. l. 1791verte). Dále obžalovaný uvedl: „Já jsem vycházel z toho, co bylo hotové, fotovoltaika se dokončovala v normálním režimu, aby byla hotová“ (č. l. 1792). S takovým tvrzením obžalovaného však nekorespondují záznamy ve stavebním deníku společnosti AGOS stavební a.s., tak jak jsou tyto rozvedeny v rámci odstavce 31, když teprve k datu 17. 11. 2010, tedy v době příchodu obžalovaného Františka Rozporky na stavbu počala montáž panelů a v této činnosti (krom jiné) bylo pokračováno až do 9. 12. 2010 včetně, kdy teprve následovalo zakončování solárních vodičů, a to až do 13. 12. 2010 a další činnost až do 21. 12. 2010, kdy teprve došlo k ukončení stavby. Při vědomí těchto objektivních důkazů pocházejících ze stavebního deníku je tedy nezodpovězenou otázkou, na základě čeho obžalovaný František Rozporka v období od 17. do 25. 11. 2010, kdy se na stavbě pohyboval, mohl uzavřít, že výstavba FVE je dokončována v normálním režimu, jak uvedl. Stejný závěr pak lze učinit k dalšímu jeho tvrzení „byl jsem požádán, abych začal vypracovávat revizní zprávy, protože to bylo ve stádiu, kdy se blížilo dokončení elektrárny“ (č. l. 930verte). Dále obžalovaný uvedl: „Nebyly propojeny a osazeny některé panely, ale počet nedokážu odhadnout, vycházel jsem z projektové dokumentace“ (č. l. 961verte), přičemž takový postup obžalovaným popsaný je v ostrém rozporu se zákonným postupem, tak jak je tento rozepsán v rámci odstavce 37 tohoto rozsudku. Obžalovaný navíc k dotazu, zda dokáže odhadnout, v jaké fázi výstavby FVE došlo ke zpracování jeho revizních zpráv, uvedl: „Ne“ (č. l. 964) a k dotazu, zda ví, kolik panelů bylo v době zpracování revizních zpráv nedokončeno, uvedl: „O to jsem se nezajímal“ (č. l. 961verte), což porušení výše rozepsaných regulí pouze posiluje.
17. S ohledem na výše uvedené je možno uzavřít, že rozsah prací, které teprve bylo třeba na výstavbě FVE odvést v době, kdy obžalovaný František Rozporka své revizní zprávy vypracoval, byl natolik obrovský, že nemohl být v dobré víře, že práce budou skutečně do konce roku odvedeny tak, aby byla FVE Ledeč nad Sázavou do konce roku 2010 plně dokončena a připojena k distribuční síti a za této situace lze uzavřít, že u základní skutkové podstaty jednal obžalovaný František Rozporka ve formě úmyslu nepřímého podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním může způsobit porušení, či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Nebylo však prokázáno, že by obžalovaný měl přesnou znalost o výši škody, která bude mj. v důsledku jeho jednání způsobena, či která může být způsobena, avšak byl vzhledem k obecným znalostem a jeho pracovnímu zařazení, dále i s ohledem k obecné znalosti o existenci garantovaných výkupních cen, jakož i vzhledem k velikosti elektrárny minimálně srozuměn s tím, že výše škody vznikne alespoň v hranici škody nepatrné, jak ji vyžaduje ustanovení § 209 odst. 1 trestního zákoníku. Pokud pak jde o skutečně vzniklý rozsah škody, pak je u obžalovaného dána subjektivní stránka ve formě nedbalosti dle ustanovení § 17 písm. a) trestního zákoníku, kdy k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby, se přihlédne, jde-li o těžší následek i tehdy, zavinil-li ji pachatel z nedbalosti, v daném případě se tedy minimálně jedná o nedbalost nevědomou podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný nevěděl, že svým jednáním může způsobit takové porušení, či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Obžalovaný František Rozporka byl dostatečně profesionálně zdatným jedincem pohybujícím se ve smyslu své odbornosti na poli fotovoltaických elektráren a minimálně nedbalost nevědomá ohledně výše škody, která skutečně vznikla, či vzniknout mohla je tedy u něj jednoznačně dána.

**Právní kvalifikace**

1. Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu podvodu dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu, nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Podle odstavce 5 písm. a) téhož ustanovení trestního zákoníku pak naplní tuto kvalifikovanou skutkovou podstatu ten, kdo způsobí popsaným jednáním škodu velkého rozsahu. Podle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku se rozumí škodou velkého rozsahu škoda dosazující nejméně částky 10 000 000 Kč. Podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku se jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, posuzuje jako pokus trestného činu tehdy, pokud k dokonání trestného činu nedošlo.
2. Formálním znakem kteréhokoliv trestného činu, tedy i zločinu podvodu podle § 209 trestního zákoníku je zavinění jakožto obligatorní formální znak subjektivní stránky trestního činu. Zavinění je nezbytné z hlediska trestní odpovědnosti, která je v právním řádu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tedy odpovědnost ze zavinění jednání. Z hlediska právní teorie je zavinění považováno za vnitřní psychický stav pachatele k podstatným složkám trestného činu a zejména k jeho objektivní stránce (jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi) a k objektu. Zavinění v sobě zahrnuje složku intelektuální, tedy vědění, vnímání pachatele a složku volní, tedy chtění, nebo srozumění, čili rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem, se znalostí podstaty věci. Pokud jde o formu zavinění, pak tato byla odůvodněna u obou osob obžalovaných již výše.
3. Vedle zavinění, které je obligatorním znakem subjektivní stránky trestného činu, se soud zabýval i motivem, který je znakem fakultativním. Motiv, v psychologickém pojetí označovaný jako pohnutka, je v rovině trestně-právní chápán jako určitý podnět, který vedl pachatele ke spáchání trestného činu. Po provedeném dokazování soud konstatoval, že motivem trestného jednání odsouzeného Ing. Vladmíra Vovsa a v konečném důsledku i obžalované právnické osoby Desire invest s.r.o., byla nepochybně snaha získat finanční prostředky.
4. Podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku je účastníkem na dokonaném trestném činu, nebo jeho pokusu ten, kdo umožní, nebo usnadní jinému spáchání trestného činu zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí, nebo slibem přispět po trestném činu (pomocník). Jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku se obžalovaný František Rozporka dopustil ve vztahu k odsouzenému Ing. Vladimíru Vovsovi i obžalované právnické osobě Desire invest s.r.o. jako pomocník, neboť úmyslně umožňoval a usnadňoval jmenovaným jakožto hlavním pachatelům trestné činnosti ve výroku tohoto rozsudku popsané spáchání takového trestného činu, když dokumenty pojmenované ve výroku tohoto rozsudku obžalovaný poskytl při vědomí, pro jaké účely mají být tyto doklady použity, a byl tedy s následkem, který ve skutečnosti reálně nastal, dílem srozuměn ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a dílem o tomto vědět měl a mohl ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, jak bylo rozvedeno výše.
5. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek. Subjektem je v daném případě obžalovaný František Rozporka jakožto osoba splňující podmínku ustanovení § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku příčetnosti vyjádřenou v § 26 a § 27 trestního zákoníku, když k jinému hodnocení jeho osoby tento v průběhu celého trestního řízení důvody nezavdal a subjektem je v daném případě rovněž obžalovaná právnická osoba Desire invest s.r.o., jež splňuje podmínky trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 a § 9 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, tak, jak bylo výše zdůvodněno. Subjektivní stránka spáchaného trestného činu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedené trestné činnosti zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaných vyjádřené výrokem tohoto rozsudku bylo plně ozřejměno. Následek, k němuž jednání obžalovaných směřoval, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný František Rozporka naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonaného a z části ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a obžalovaná právnická osoba Desire invest s.r.o. pak veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

**Odůvodnění výroku o trestu**

1. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaných soud přihlédl k ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný František Rozporka nemá záznam v evidenci přestupků (č. l. 771), přičemž z opisu rejstříku trestů se podává, že byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2020 sp. zn. 43 T 5/2018, jímž byl ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2021 sp. zn. 6 To 39/2021 uznán vinným zvlášť závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti roků a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti revizního technika na dobu pěti let. Této trestné činnosti se obžalovaný František Rozporka dopustil trestnou činností prakticky shodnou s tou, pro kterou je stíhán před tímto soudem, a to vypracováním nepravdivé revizní zprávy ze dne 6. 9. 2010, přičemž tato trestná činnost je zjevně ve vztahu k trestné činnosti projednávané ve vztahu souběhu a nezbylo tedy, nežli ukládat souhrnný trest.
3. Za této situace tedy nelze na obžalovaného hledět jako na osobu trestanou a je třeba mu přiznat polehčující okolnost vedení řádného života před spácháním trestného činu podle § 41 písm. p) trestního zákoníku. Dále vzal soud v úvahu skutečnost tu, že trestné činnosti se obžalovaný dopustil pouze ve formě pomoci a z trestné činnosti hlavního pachatele neměl žádný majetkový prospěch, vyjma smluvené odměny za odvedenou práci. Při vědomí, že obžalovaný František Rozporka je osobou vyššího věku, pak bylo využito ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a byl obžalovanému uložen trest pod spodní hranici zákonné trestní sazby § 209 odst. 5 trestního zákoníku (5-10 let) a jako adekvátní se tedy jeví uložit obžalovanému za veškerou trestnou činnost trest shodný s tím, který mu byl již uložen původním rozsudkem výše zmíněný, tedy trest odnětí svobody v trvání tří let s tím, že trest bylo ještě pro tentokrát možno podmíněně odložit na maximální možnou zkušební dobu v trvání pěti let, a to za současného zrušení výroku o trestu z výše uvedeného rozhodnutí soudu. Pokud jde o důvody, proč nebyl v případě tohoto obžalovaného ukládán trest zákazu činnosti, pak se tak stalo z důvodu vyššího věku obžalovaného a vysoké pravděpodobnosti, i s ohledem na prodělanou zkušenost trestního řízení, že tuto již vykonávat nebude. S ohledem na ustanovení § 67 odst. 1 trestního zákoníku pak byl obžalovanému uložen rovněž peněžitý trest, neboť trestnou činností obžalovaný získal pro jiného majetkový prospěch, přičemž byly respektovány limity denní sazby i počet denních sazeb ve smyslu § 68 trestního zákoníku a bylo přihlédnuto k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, jakož i k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Jak se obžalovaný František Rozporka sám vyjádřil (č. l. 930verte), nemá žádnou vyživovací povinnost, pobírá měsíční starobní důchod ve výši 14 600 Kč, roční přivýdělky činí od 6 000 do 8 000 Kč a vlastní přibližně 15 let starý automobil. Za této situace, při vědomí, že obžalovaný získal trestnou činností popsanou pod bodem 1 tohoto rozsudku majetkový prospěch ve formě odměny za vypracované revizní zprávy a rovněž při vědomí významné společenské škodlivosti trestné činnosti, k níž obžalovaný František Rozporka poskytl pomoc, pak lze celkovou výši uloženého peněžitého trestu (200 000 Kč) chápat jako adekvátní, přičemž v případě nabytí právní moci tohoto rozsudku není vyloučeno, při zdokladování potřebných okolností požádat soud o umožnění úhrady peněžitého trestu ve formě splátek.
4. Pokud jde o trest ukládaný právnické osobě Desire invest s.r.o., tak nelze přehlédnout, že v rámci původně vyhlášeného rozsudku byl této ukládán trest propadnutí věci, a to částky 21 083 821,79 Kč, avšak s ohledem na změnu důkazní situace, tak jak bude popsána níže, již v nově vedeném řízení podmínky pro ukládání téhož trestu, tedy propadnutí věci dány nebyly a za této situace zvolil soud namísto trestu propadnutí věci trest peněžitý, při vědomí, že takový trest původně ukládán nebyl, avšak v původním rozsudku, při absenci odvolání státního zástupce, byl ukládán trest v majetkové oblasti výše zmíněný a tedy z pohledu nalézacího soudu není porušením zásady reformatio in peius to, že byl nově uložen peněžitý trest. Peněžitý trest byl nicméně uložen při spodní hranici, tedy ve výměře 20 denních sazeb, přičemž denní sazba byla stanovena ve výši 1 000 Kč (celkem 20 000 Kč), a to s ohledem na skutečnost, že právnická společnost Desire invest s.r.o. je vlastněna z poloviny dnes již odsouzeným Ing. Vladimírem Vovsem a z poloviny Martinem Horníkem (č. l. 1866-1867) a při vědomí, že Martin Horník, jenž byl ve věci vyslechnut jako svědek, nebyl v této kauze trestně stíhán a jeho pracovní povinnosti vyplývající z pozice jednoho z jednatelů společnosti se dotýkaly zcela jiné oblasti, nežli problematiky licenčního řízení a druhý z jednatelů a současně spoluspolečník Ing. Vladimír Voves byl již v této věci pravomocně odsouzen a potrestán mj. uložením peněžitého trestu ve výměře 13,5 mil. Kč, pak má soud výše uvedenou minimální výměru uloženého peněžitého trestu za postačující. Současně je třeba uvést, že možné úvahy o upuštění od potrestání nebyly v daném případě ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 trestního zákoníku dány.
5. S ohledem na odůvodnění zrušovacího usnesení odvolacího soudu, popsané v rámci odstavců 43‑46 předmětného usnesení, jehož podstatou je závěr, že bylo pochybením nalézacího soudu, pokud nepřiznal společnosti Erste Group Immorent ČR, s.r.o. postavení zúčastněné osoby, aby tato mohla realizovat svá procesní práva plynoucí z ustanovení § 42 odst. 1 trestního řádu, pak nalézací soud postupoval v souladu s pokyny soudu odvolacího a při vyjasňování otázky vlastnických vztahů k finančním prostředkům, které byly ve výši 21 083 821,79 Kč zajištěny policií v přípravném řízení, pak dospěl k závěru, že vlastníkem těchto prostředků je bez jakýchkoli pochybností společnost Erste Group Immorent ČR, s.r.o. ve smyslu jejího původního tvrzení. K takovému závěru dospěl soud s ohledem na předložené listinné důkazy ve formě leasingové smlouvy ze dne 25. 10. 2010, uzavřené mezi leasingovým pronajímatelem Immorent ČR s.r.o. a leasingovým nájemcem Desire invest s.r.o. (č. l. 1475-1491), ze které lze učinit závěr, že výstavba FVE Ledeč nad Sázavou byla financována z prostředků Erste Group Immorent. Dále bylo přihlédnuto k obsahu smlouvy o generální dodávce ze dne 26. 10. 2010, uzavřené mezi stavebníkem – Immorent ČR s.r.o. a generálním dodavatelem – Desire invest s.r.o. (č. l. 269-274 [11 T 13/2019]) a rovněž ke smlouvě o zajišťovacím postoupení pohledávek ze dne 31. 10. 2013 mezi postupitelem Desire invest s.r.o. a postupníkem Erste Group Immorent (č. l. 1467-1468), přičemž na základě těchto dokladů lze učinit závěr, že zjevně došlo k postoupení všech pohledávek ze smlouvy o dodávce elektřiny na společnost Erste Group Immorent, přičemž termínem „postoupení všech pohledávek“ je třeba chápat všechny existující, budoucí i podmíněné pohledávky ze smlouvy o dodávce elektřiny se společností ČEZ, a.s., přičemž právě takové prostředky jsou předmětem zajišťovacího usnesení Policie ČR na č. l. 341-343 a souhrn zajištěných částek se podává z výpočtu na č. l. 1372. Za této situace, kdy vlastník finančních prostředků je odlišný od osoby obžalované právnické osoby Desire invest s.r.o., pak pochopitelně ukládání původního trestu propadnutí věci obstát nemohlo. Současně však si je soud vědom skutečnosti, že tyto prostředky, které jsou rozdílem mezi vyplácenou podporou v roce 2010 a vyplácenou podporou, která by přicházela v úvahu v roce 2011, je nutno tyto prostředky označit za výnos z trestné činnosti, jenž však náleží jiné osobě (Erste Group Immorent), na kterou pachatel takovou věc převedl. Pokud pachatel (tedy právnická osoba Desire invest s.r.o.) převedl zajištěné prostředky na společnost Erste Group Immorent, jak bylo výše uvedenými smlouvami prokázáno, pak bylo v souladu s ustanovením § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku s těmito naloženo tak, že došlo k jejich zabrání. Zákonná podmínka, že předmětné finanční prostředky, tedy věc, která je zabírána, byly získány z trestné činnosti, byla dokazováním v tomto trestním řízení jasně prokázána a stejně tak byla prokázána další podmínka, tedy že tyto prostředky náleží jinému subjektu nežli pachateli trestného činu, a to v důsledku převodu na základě výše popisovaných smluv. Pokud zmocněnec zúčastněné osoby (Erste Group Immorent) argumentuje rozhodnutím Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2019 sp. zn. 5 Tdo 1069/2019 v tom smyslu, že ochranné opatření ve formě zabrání věci nelze uložit nabyvateli, který byl v době jeho nabytí v dobré víře a dále, pokud zmocněnec zúčastněné osoby argumentuje tím, že Erste Group Immorent postupovala v této věci naprosto standardně a opatrně, když pro zdárný průběh celého procesu byla právě společnost Erste Group Immorent tím, kdo vymínil účast společnosti Euroenergy, jež měla zdárný průběh výstavby a všech navazujících okolností jako odborník zajišťovat, pak soud stejného názoru není. Jak vyplývá z výše popsaného dokazování, byla právě společnost Erste Group Immorent tím, kdo byl obeznámen v prvé řadě s výsledky kontrol prováděných pracovníky Euroenergy a společnost Erste Group Immorent tak měla průběžně k dispozici všechny tři výše zmíněné a rozebrané měsíční zprávy společnosti Euroenergy a stejně jako zástupci společnosti Desire invest s.r.o., tedy i společnost Erste Group Immorent věděla průběžně a aktuálně o potížích souvisejících s výstavbou, jež jsou výše podrobně rozepsány, se všemi důsledky ve vnímání situace, tak jak jsou tyto rozepsány v odstavci 59 odůvodnění tohoto rozsudku a rozhodně tedy předmětné prostředky nemohla nabýt v dobré víře. Zástupci společnosti Erste Group Immorent tedy stejně jako zástupci společnosti Desire invest s.r.o. měli po celou rozhodnou dobu aktuální informace o tom, kdy byla licence získána a současně z předmětných zpráv společnosti Euroenergy spol. Erste Group Immorent věděla, že v době získání licence nebyla předmětná FVE dokončena a přes toto vědomí se převodu finančních prostředků, jež se staly předmětem uloženého ochranného opatření, nebránila.
6. Ve věci se řádně a včas připojili s uplatněním nároku na náhradu škody Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky s částkou 87 088 066,75 Kč (č. l. 875-926), ČEZ Distribuce, a.s. s částkou 7 988 055,11 Kč (č. l. 857-870) a OTE, a.s. s částkou 86 480 292,62 Kč (č. l. 823). Společným znakem nároků uplatněných poškozenými je jimi tvrzená újma vzniklá vyplácením podpory spol. Desire invest s.r.o., která v důsledku neoprávněně udělené licence generovala zisk. Pokud jde o nároky společností ČEZ Distribuce, a.s. a OTE, a.s., pak o těchto bylo rozhodnuto v rámci hlavního líčení dne 2. 9. 2022 (č. l. 1790verte) tak, že tyto společnosti podle § 206 odst. 3 trestního řádu nebyly jako poškození k hlavnímu líčení připuštěni, přičemž lze plně odkázat na odůvodnění zrušovacího usnesení odvolacího soudu výše zmíněného (konkrétně odstavec 40) a shrnout, že judikatura soudů se v této otázce ustálila na názoru, že za poškozené nelze v daném případě chápat provozovatele přenosové soustavy, ale zejména ani operátora trhu, když tito jsou pouze faktickým zprostředkovatelem finančních prostředků, které byly poukázány ze státního rozpočtu prostřednictvím Ministerstva průmyslu a obchodu.
7. Pokud pak jde o nárok třetího z poškozených, jenž se v tomto procesním postavení připojil řádně a včas k trestnímu řízení, pak o tomto nároku bylo rozhodnuto tak, že byla Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu odkázána podle § 229 odst. 1 trestního řádu jako poškozená se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních z následujících důvodů. Pokud jde o odůvodnění tohoto rozhodnutí, pak lze plně odkázat na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 6 To 1/2021, jímž bylo rozhodnuto o odvolání ve věci rozsudku Krajského soudu v Brně sp. zn. 43 T 5/2018, jímž došlo k zavázání obžalovaného Ing. Vladimíra Vovsa povinností nahradit České republice společně a nerozdílně škodu přesahující 137 000 000 Kč, nicméně vrchní soud jako soud odvolací zaujal stanovisko, že jde o rozhodnutí nespravedlivé a tento výrok zrušil a nahradil výrokem podle § 229 odst. 1 trestního řádu, jímž poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních s následujícím odůvodněním: „odvolací soud v dané souvislosti připouští, že formálně se jeví výrok soudu podle § 228 odst. 1 trestního řádu jako správný a zákonný. Nicméně stejně tak odvolací soud přiznává relevanci té části námitek obžalovaného stran toho, že je nutno jako nespravedlivý vnímat postup státu, pokud ten na straně jedné chápe částky, které jsou faktickým výnosem z provozu FVE jako profit z trestné činnosti a postupuje vůči nim podle příslušných ustanovení trestního řádu, ovšem na straně druhé tyto finanční prostředky vnímá jako výsledek fakticky legálního podnikání, neboť je příslušným způsobem zdaňuje. Podle přesvědčení odvolacího soudu je ovšem takový stav jen stěží udržitelný, nelze v rámci řádného daňového řízení zdaňovat finanční prostředky, jež jsou vnímány jinou složkou státu, tedy orgánů činných v trestním řízení jako profit pocházející z trestné činnosti. Danou kolizi vnímá odvolací soud jako poměrně významnou, přičemž tato by měla být velmi pravděpodobně řešena na legislativní úrovni. Vzhledem k tomu, že však odvolací soud není nadán pravomocí zákonodárce, dospěl k závěru, že pokud by byl obžalovaný zavázán k náhradě způsobené škody, přičemž zároveň by tyto finanční prostředky byly podrobeny řádnému daňovému řízení, bylo by nutno tento stav vnímat jako krajně nespravedlivý. Z toho důvodu tedy zrušil napadený rozsudek v tomto výroku a rozhodl o odkazu poškozeného na řízení ve věcech občanskoprávních.“ Uvedené odůvodnění pak bez výjimky lze vztáhnout i na projednávanou kauzu obžalovaných Františka Rozporky a právnické osoby Desire invest s.r.o. a s odkazem na toto odůvodnění tedy i zdejší soud poškozené Ministerstvo průmyslu a obchodu odkázal s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 3. února 2023

JUDr. Miloš Žďárský v. r.

předseda senátu