ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 10. prosince 2021 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Rudolfa Čejky a Drahomíry Bartoníkové,

takto:

Obžalovaní

1. [jméno] [příjmení], narozen [datum] v [obec], starobní důchodce, trvale bytem [adresa],

2. právnická osoba [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa],

**uznávají se vinnými, že**

1. **obžalovaný [jméno] [příjmení]**

jako revizní technik s osvědčením evidenční [číslo] s úmyslem pomoci k neoprávněnému získání licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů a nároku na některou z forem státem garantované podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelného zdroje energie uvedeného do provozu v roce 2010, konkrétně pro fotovoltaickou elektrárnu [obec] o výkonu 1 081 kWp, nacházející se na pozemcích parc. č. PK1230, PK1261, PK1264, PK1265, KN1230/45 v [katastrální uzemí], provozovanou společností [právnická osoba], [IČO], se sídlem [adresa],

vyhotovil nepravdivé zprávy

1) [číslo] 2010 s předmětem revize kabelových rozvodů NN, TS – kiosky (A-B-C) ze dne [datum],

2) [číslo] 2010 s předmětem revize kabelových rozvodů hlavních jističů DC-kiosek-stojan ze dne [datum],

3) [číslo] 2010 s předmětem revize kiosek C ze dne [datum],

4) [číslo] 2010 s předmětem revize kiosek B ze dne [datum],

5) [číslo] 2010 s předmětem revize kiosek A ze dne [datum],

do kterých úmyslně uvedl nepravdivé údaje o popisu elektroinstalace FVE se závěrem, že elektrické kabelové vedení NN (respektive kabelové vedení DC) elektrického zařízení je schopné bezpečného provozu, ačkoli si byl vědom, že příslušné revidované elektrické zařízení nízkého napětí FVE [obec] v době prováděných revizí nebylo kompletní, nebyly nainstalovány všechny prvky a vzájemně propojeny ve funkční celek tak, aby mohla být posouzena bezpečnost celého revidovaného zařízení a zejména do těchto revizních zpráv zapsal údaje o provedeném měření, která nelze provést bez připojení FV panelů, čímž tak vědomě deklaroval bezpečnost elektrického zařízení, které nebylo ve skutečnosti dokončeno,

a takto obžalovaný konal přesto, že si byl vědom vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika toho, že uvedené revizní zprávy mohou být použity před orgány státní správy jako podklad potřebný k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a vytvořil tak podmínky pro neoprávněné udělení licence pro společnost [právnická osoba],

neboť nepravdivým obsahem revizních zpráv uvedl v omyl odpovědné pracovníky ERÚ, kteří posuzovali žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, kterou již dne 12. 11. 2010 v [obec] na Energetickém regulačním úřadu se sídlem v Jihlavě (dále jen„ ERÚ“) podal jménem společnosti [právnická osoba] dnes již odsouzený jednatel této [právnická osoba]. [jméno] [příjmení], [datum narození], přičemž výše popsané revizní zprávy byly nedílnou součástí této žádosti a v důsledku toho získala společnost [právnická osoba] protiprávně rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence vydané ERÚ dne 8. 12. 2010, kterým se mění rozhodnutí o udělení licence č. 111016836, vydané pod č. j. 13946-4/2010-ERU pro provozovnu FVE [obec], opravňující společnost [právnická osoba] k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu 1,081 MW po dobu 25 let, a to již od roku 2010,

čímž vznikl společnosti [právnická osoba] neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let, oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let a společnost [právnická osoba] tak následně získala neoprávněný prospěch celkem ve výši 81 596 202,22 Kč, v prvé řadě na úkor společnosti ČEZ Distribuce, a.s. se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, za období roku 2011 a 2012 ve výši 25 256 692,35 Kč, poté od 1. 1. 2013 do 31. 5. 2017 ve výši 56 339 509,87 Kč na úkor České republiky, která prostřednictvím společnosti OTE a.s. se sídlem Sokolovská 192/72, Praha 8, vyplácela podporu a po dobu garantované podpory 20 let by se dále společnost [právnická osoba]v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila o částku 195 910 000 Kč,

**tedy**

dílem opatřením prostředků úmyslně usnadnil jinému, aby jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a způsobil na cizím majetku škodu velkého rozsahu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému usnadnění jinému dokonat trestný čin spočívající v uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, přičemž k tomuto jednání došlo v úmyslu čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

1. **právnická osoba [právnická osoba]**

zastupovaná dnes již odsouzeným [příjmení] [jméno] [příjmení], narozeným [datum] jakožto jednatelem této společnosti, v rámci své činnosti s předmětem podnikání výroba elektřiny a současně též ve svém zájmu s vědomím neoprávněného získání nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje považované za uvedené do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW, a to v důsledku jednání dnes již odsouzeného [titul] [anonymizováno], jakož i obžalovaného [jméno] [příjmení], jež spočívalo v tom, že

odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] podal jménem společnosti [právnická osoba] dne 12. 11. 2010 na Energetickém regulačním úřadu se sídlem v Jihlavě (dále jen ERÚ) žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a k této žádosti postupně zajistil pro obžalovanou společnost [právnická osoba] doplnění nepravdivých podkladů, a to

- jím za společnost [právnická osoba] dne 17. 11. 2010 podepsaný nepravdivý protokol o předání stavby – montáž a dodávka FVE [obec] v rozsahu: zapojení FVE panelů + dodávka a montáž technologie střídačovny, ačkoli si byl vědom, že k tomuto dni nebyli na FVE [obec] naistalovány a zapojeny fotovoltaické panely v celkovém počtu 4 700 ks (o celkovém výkonu 1 081 kWp) tak, jak bylo nepravdivě uvedeno v tomto předávacím protokole a zároveň nebyla v rámci výstavby FVE řádně dokončena kabeláž na FVE a

- dále dne 25. 11. 2010 na ERÚ v [obec] zajistil předání nepravdivých zpráv o výchozí revizi elektrického zařízení nízkonapěťové části objektu [příjmení] [příjmení], kdy tyto nepravdivé zprávy o výchozí revizi převzal dne 25. 11. 2010 od obžalovaného [jméno] [příjmení],

přičemž obžalovaný [jméno] [příjmení] jako revizní technik s osvědčením, evidenční číslo 5754/9/09/R-EZ-E1/B vyhotovil v době od 17. 11. 2010 do 25. 11. 2010 tyto nepravdivé zprávy jakožto zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení nízkonapěťové části objektu FVE [příjmení] – 1 081 kWp nacházející se na pozemcích parc. č. PK1230, PK1261, PK1264, PK1265, KN [číslo] v [katastrální uzemí] (dále jen FVE [příjmení]), a to konkrétně

1) zprávu č. 98/ 2010 s předmětem revize kabelových rozvodů NN, TS – kiosky (A-B-C) ze dne 17. 11. 2010,

2) zprávu č. 98/ 2010 s předmětem revize kabelových rozvodů hlavních jističů DC-kiosek-stojan ze dne 17. 11. 2010,

3) zprávu č. 98/ 2010 s předmětem revize kiosek C ze dne 18. 11. 2010,

4) zprávu č. 98/ 2010 s předmětem revize kiosek B ze dne 23. 11. 2010,

5) zprávu č. 98/ 2010 s předmětem revize kiosek A ze dne 25. 11. 2010,

do kterých obžalovaný [jméno] [příjmení] úmyslně uvedl nepravdivé údaje o popisu elektroinstalace FVE se závěrem, že elektrické kabelové vedení NN (resp. kabelové vedení DC) elektrického zařízení je schopné bezpečného provozu, ačkoliv si byl vědom, že příslušné revidované elektrické zařízení nízkého napětí FVE [obec] v době prováděné provize nebylo kompletní, když nebyly naistalovány všechny prvky a vzájemně propojeny ve funkční celkem tak, aby mohla být posouzena bezpečnost celého revidovaného zařízení a zejména do těchto revizních zpráv zapsal údaje o provedeném měření, která nelze provézt bez připojení FV panelů, čímž tak vědomě deklaroval bezpečnost elektrického zařízení, které nebylo ve skutečnosti dokončeno,

a popsaným jednáním odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] činěným v zájmu obžalované společnosti [právnická osoba] tak byli úmyslně uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ, kteří následně žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby posuzovali, a v důsledku této činnosti pak získala obžalovaná společnost [právnická osoba] protiprávně od ERÚ rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, kterým se mění rozhodnutí o udělení licence č. 111016836 vydané pod číslem jednacím 13946-4 2010 pro provozovnu FVE [obec] opravňující společnost [právnická osoba] k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu 1,081 MW po dobu 25 let, a to již od roku 2010,

a ačkoliv si odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] byl vědom toho, že FVE nebyla ke dni vydání rozhodnutí ERÚ ze dne 8. 12. 2010 dokončena a schopna výroby na licencovaný výkon, neboť obžalovaná společnost [právnická osoba] nesplnila technické předpoklady pro vydání tohoto rozhodnutí ERÚ, vznikl v důsledku takto nezákonně získané rozšířené licence společnosti [právnická osoba] neoprávněně nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupní ceny ve výši 12 150 Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let,

přičemž přes vše výše uvedené obžalovaná společnost [právnická osoba] v době od 1. 1. 2012 využívala omylu ERÚ vyvolaného předchozím podvodným jednáním odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] ve vztazích s výkupci vyrobené elektrické energie ze slunce, a to od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 společností ČEZ Distribuce, a.s. a poté od 1. 1. 2013 do současnosti společností ČEZ Prodej, a.s., když těmto společnostem vystavovala faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE [obec] jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW údajně uvedeným do provozu v roce 2010,

a takto způsobila od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2018 obžalovaná společnost [právnická osoba] výše uvedeným subjektům celkem škodu ve výši 29 461 660,40 Kč, a to konkrétně společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, [IČO] za období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 škodu ve výši 2 672 635,35 Kč a následně společnosti ČEZ Prodej, a.s., Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, [IČO], škodu ve výši 26 789 025,05 Kč,

a dále se obžalovaná společnost [právnická osoba] tímto jednáním pokusila získat v průběhu následujících 20 let neoprávněný prospěch v podobě vylákané podpory za výrobu elektrické energie ze slunce, čímž by pak společnost [právnická osoba] způsobila škodu v celkové výši až 270 106 959 Kč,

**tedy**

dílem sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a dílem se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu spočívajícího v uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, přičemž tohoto jednání se dopustila v úmyslu čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

**čímž spáchali**

**obžalovaný [jméno] [příjmení]**

pomoc k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonanému a z části ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**obžalovaná právnická osoba [právnická osoba]**

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5) písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

obžalovaný [jméno] [příjmení]

za uvedenou pomoc k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonanému a z části ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za sbíhající se pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvlášť závažnému zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonanému a z části nedokonanému, ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2020 čj. 43 T 5/2018-2743 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2021 čj. 6 To 39/2021-2872,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku ve spojení s § 58 odst. 1 trestního zákoníku a za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tří) let,**

za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2020 čj. 43 T 5/2018-2743 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2021 čj. 6 To 39/2021-2872, jakož i všech dalších rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

**5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 200 (dvě stě) denních sazeb, přičemž denní sazba se stanoví ve výši 1 000 (jeden tisíc) Kč, celkem tedy ve výměře 200 000 (dvě stě tisíc) Kč.

obžalovaná právnická osoba [právnická osoba]

podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, za podmínek § 70 odst. 1 trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to částky 21 083 821,79 Kč vedené na účtu [bankovní účet], [variabilní symbol] u České národní banky, Na Příkopě 864/28, 115 03 Praha 1, IČ: 48136450, jakožto účtu Policie ČR vedeného pro úschovu zajištěných peněžních prostředků.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

1. ČEZ Distribuce, a.s., Děčín, Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, IČ: 24729035,
2. Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha 1, Na Františku 32, IČ: 47609109,
3. OTE, a.s., Praha 8, Sokolovská 192/79, IČ: 26463318,

odkazují se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový děj.

2. Pod bodem I obžalovaný [jméno] [příjmení] jako revizní technik vyhotovil celkem pět revizních zpráv konkretizovaných ve výroku rozsudku, do nichž uvedl úmyslně nepravdivé údaje vedoucí k závěru, že jím revidované elektrické zařízení nízkého napětí FVE [obec] je schopno bezpečného provozu, ač si byl vědom, že toto zařízení nebylo v době prováděných revizí kompletní tak, aby mohla být posouzena bezpečnost celého revidovaného zařízení, přičemž do předmětných revizních zpráv zapsal údaje o provedeném měření, které nebylo možno provést bez připojených FV panelů a takto konal přesto, že si byl vědom vzhledem ke svému postavení a zkušenostem revizního technika toho, že předmětné revizní zprávy mohou být použity před orgány státní správy jako podklad potřebný k prokázání splnění technických předpokladů k zajištění výkonu licencované činnosti a splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce u nového energetického zařízení pro vydání rozhodnutí o udělení licence k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a tedy s garantovanou výhodnější výkupní cenou oproti roku 2011 a vytvořil tak podmínky pro neoprávněné udělení licence pro společnost [právnická osoba], která provozovala FVE [obec], přičemž nepravdivým obsahem revizních zpráv byli uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ a mj. v důsledku těchto nepravdivých revizních zpráv získala spol. [právnická osoba] protiprávně rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence vydané ERÚ dne 8. 12. 2010, opravňující spol. [anonymizována dvě slova] k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů, čímž vznikl společnosti [právnická osoba] neoprávněně akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 a společnost [právnická osoba] tak následně získala neoprávněný prospěch celkem ve výši 81 596 202,22 Kč a po dobu garantované podpory 20 let by se dále společnost [právnická osoba] v průběhu následujících 20 let neoprávněně obohatila o částku 195 910 000 Kč.

3. Pod bodem II pak právnická osoba [právnická osoba], zastupovaná dnes již odsouzeným [příjmení] [jméno] [příjmení] jakožto jednatelem této společnosti, s vědomím neoprávněného získání nároku na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů pro zdroje považované za uvedené do provozu v roce 2010 s instalovaným výkonem nad 30 kW, a to v důsledku jednání odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], jakož i obžalovaného [jméno] [příjmení], jež spočívalo v tom, že Ing. [jméno] [příjmení] podal jménem společnosti [právnická osoba] dne 12. 11. 2010 na ERÚ žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a k této žádosti postupně zajistil pro obžalovanou společnost doplnění nepravdivých podkladů, a to předávacího protokolu ze dne 17. 11. 2010 a výše popsaných pěti revizních zpráv zpracovaných revizním technikem [jméno] [příjmení], přičemž jednáním odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] tak byli úmyslně uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ, kteří žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby posuzovali, a přes vědomí obžalované společnosti [právnická osoba], že jí vznikl v důsledku nezákonně získané rozšířené licence neoprávněný nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě zvýhodněné výkupní ceny za rok 2010, přesto využívala tato společnost omylu ERÚ vyvolaného předchozím podvodným jednáním odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení] ve vztazích s výkupci vyrobené elektrické energie, když těmto společnostem vystavovala faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE [obec] jako ze zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW, údajně uvedeným do provozu v roce 2010 a takto způsobila obžalovaná společnost [právnická osoba] výše uvedeným subjektům popsaným ve výroku rozsudku celkem škodu ve výši 29 461 660,40 Kč a dále se tímto jednáním pokusila obžalovaná společnost získat v průběhu následujících 20 let neoprávněný prospěch v podobě vylákané podpory za výrobu elektrické energie ze slunce, čímž by způsobila škodu v celkové výši až 270 106 959 Kč.

4. Výše uvedené skutečnosti soud zjistil výslechem obžalovaných, výslechem svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení] a provedením listinných důkazů.

5. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal (č. l. 56-59). V řízení před soudem (č. l. 929verte-930verte) v souladu se svým písemným vyjádřením (č. l. 933-947) uvedl, že nesouhlasí s tvrzením obžaloby, že se zprávami vypracovanými revizním technikem nějak manipuloval, nebo že by tyto vytvářel on sám, anebo že by revizní zprávy předával ERÚ. Stejně tak není důkaz, že by on sepisoval předmětný předávací protokol ze dne 17. 11. 2010, či že by manipuloval s textem, nebo předávací protokol předával ERÚ. Dále neví, z čeho je dovozováno, že by on komunikoval s ERÚ, že by on reagoval na výzvy ERÚ a něco doplňoval nebo dokládal. On odmítá svou odpovědnost spojenou s výstavbou elektrárny, když jako odpovědná osoba přebíral své povinnosti až dnem prvního paralelního připojení, kdy už byla elektrárna spuštěna. Nepopírá, že na stavbě byl, a že výstavbu sledoval, aby si udělal celkový obrázek, ale svou spojitost s nedostatky při výstavbě elektrárny odmítá. Dále se obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 964verte [číslo]) vyjádřil tak, že okolnosti podpisu předávacího protokolu ze dne 17. 11. 2010 si nepamatuje a o obsah předmětných revizních zpráv se nezajímal, neboť to neměl na starosti. Administrativní záležitosti měl na starosti druhý jednatel p. [příjmení] a kontakt s ERÚ měla na starosti paní [příjmení] [jméno] podrobnostech vypracovávání revizních zpráv revizním technikem [příjmení] mu rovněž není nic známo.

6. V důsledku následného procesního postupu stran došlo dne 10. 9. 2021 k dohodě o vině a trestu mezi státním zástupcem a obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 1367-1371) a tato dohoda byla formou rozsudku téhož dne v rámci hlavního líčení soudem schválena, přičemž tento rozsudek (č. l. 1390-1392) nabyl právní moci dne 10. 9. 2021. Takto odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] dobrovolně a bez nátlaku po poučení o svých právech prohlásil oproti své dosavadní výpovědi, že jako jednatel společnosti [právnická osoba] podal jménem této společnosti na ERÚ v [obec] žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby a k této žádosti postupně zajistil doplnění nepravdivých podkladů ve formě nepravdivého protokolu o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a nepravdivých zpráv o výchozí revizi elektrického zařízení nízkonapěťové části objektu FVE [obec], které převzal od obžalovaného [jméno] [příjmení], a vědom si nepravdivého obsahu těchto dokumentů a vědom si toho, že stavba FVE není dokončena a schopna výroby na licencovaný výkon, vylákal tímto způsobem od ERÚ licenci č. 111016836 ke dni 8. 12. 2010 a následně zamlčel uvedený podvodný a nezákonný způsob získání licence distributorům sítě (výkupcům vyrobené elektrické energie), čímž následně společnost [právnická osoba] získala neoprávněný prospěch ve výši 81 596 202,22 Kč s vědomím, že do budoucna se společnost [právnická osoba] může dále obohatit o částku 195 910 000 Kč.

7. Obžalovaný [jméno] [příjmení] využil svého práva a v přípravném řízení nevypovídal (č. l. 52-53). V řízení před soudem (č. l. 930verte -931, 961verte-964verte) odmítl úmysl v jednání, jež je mu přisuzováno obžalobou. Předmětné revizní zprávy vypracoval na základě požadavků [právnická osoba] a po jejich zpracování je předával zástupci této firmy, p. [příjmení]. V revizních zprávách popisoval dílo podle projektové dokumentace, tedy uváděl počet panelů tak, jak byl označen v projektové dokumentaci a podstatou jeho zpráv bylo, že zařízení je schopno bezpečného provozu, a že může být uvedeno v případě potřeby pod napětí. Revizní závěry si nevymýšlel, revizi dělal na zařízení, které tam už bylo, maximálně se mohla ještě v okrajových částech dokončovat montáž panelů, ale jinak byly kabely položeny. Kolik bylo panelů dosud nedokončeno neví, o to se nezajímal, nechtěl se tam plést, když to dodělávali. Je pravdou, že nebyly v době vypracování jeho revizních zpráv propojeny nebo osazeny některé panely, ale jejich počet nedokáže odhadnout, a proto vycházel z projektové dokumentace. Trvá na tom, že údaje obsažené v jeho revizních zprávách lze zjistit bez toho, že by zařízení bylo připojeno k síti.

8. Zmocněnec obžalované právnické osoby [právnická osoba] [jméno] [příjmení] v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal (č. l. 31-34). V řízení před soudem (č. l. 931-932, 967verte) uvedl, že jednatelé společnosti [právnická osoba], tedy pánové [příjmení] a [anonymizováno] byli na poli výstavby FVE nováčky, a proto si najali odborníky, a to [právnická osoba], která podávala o procesu výstavby pravidelné zprávy. Tato společnost byla na trhu tím nejlepším, koho mohli jednatelé společnosti získat a tato společnost následně potvrzovala, že výstavba FVE probíhala v pořádku, a že také licence byla vydána v pořádku. Jednatelé neměli žádný důvod ukončovat elektrárnu způsobem, který by je dostal do situace, v jaké jsou dnes. Kdyby byli [právnická osoba] upozorněni, že je něco v nepořádku, tak by to bylo ihned napraveno. Elektrárna vyráběla už 14. 12., a kdyby obžalovaný věděl, že jsou nějaké potíže s panely, tak by to jistě vyřešil. Předmětné panely nebyly nacvakány pouze proto, že probíhaly tzv. procesem optimalizace, což není nic nelegálního, když jde o dodatečné správné přeřazování panelů do formace, která zajistí maximální výkon. Dále zmocněnec uvedl, že nesouhlasí s tvrzením obžaloby, že měření, které provedl obžalovaný [příjmení], nebylo možno technicky provést, když v částech, kde není možno měřit proud, protože příslušná část není pod napětím, se provádí výpočet propočtem.

9. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 64-66, 979-) uvedl, že pro [právnická osoba] působil jako externí konzultant a předmětem jeho činnosti bylo provádět fyzickou kontrolu stavu montáže FVE [obec] O své činnosti vypracovával samostatné zprávy a pořizoval fotodokumentaci. Na stavbě byl několikrát, a to na základě výzvy [právnická osoba] v tom smyslu, kdy se má provést kontrola a dělo se tak před koncem roku 2010. Pokud jde o zprávu ze dne 15. 12. 2010, včetně fotografií, pak tato pravdivě zobrazuje jeho zjištění, že k tomuto dni chybělo namontovat 700 ks panelů. Následně okolo Vánoc už byla elektrárna dokončena.

10. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 69-70, 981verte -983) uvedl, že v listopadu a prosinci 2010 vykonával jako zaměstnanec společnosti [právnická osoba] pracovní činnost na stavbě FVE [obec], konkrétně zapojoval střídače a kabely nízkého napětí. V určitém období prováděl zápisy do stavebního deníku on, a to konkrétně od 23. 11. 2010 do 15. 12. 2010. Z obsahu stavebního deníku se mj. podává, že ke dni 4. 12. 2010 bylo dokončeno uložení vodičů AC, DC a dne 9. 12. 2010 docházelo k zakončování solárních vodičů a jejich vyvázání, přičemž bez zakončení nejsou schopny FV panely vyrábět elektrickou energii. Takovou činnost prováděli ještě i 15. 12. 2010.

11. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 74-77, 983-) uvedl, že byl referentem správního spisu ERÚ, týkajícího se žádosti společnosti [právnická osoba] o změnu licence. Kontaktní osobou [anonymizováno] společnost byla paní [příjmení], se kterou komunikoval i e-mailem. K e-mailu ze dne 23. 11. 2010 svědek uvedl, že paní [příjmení] k tomuto datu konstatuje, že stavba je kompletně dokončena. Spis byl vyhodnocen jako kompletní a došlo k dohodě s paní [příjmení] na termínu předání licence na den 10. 12. 2010. Přestože den vystavení licence je 8. 12. 2010, ke dni 10. 12. 2010 tato nabyla právní moci a v ten den se paní [příjmení] dostavila do sídla ERÚ pro její vyzvednutí. Téhož dne mu předala protokol o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a vzdání se práva odvolání na rozklad. Koncem roku 2010 se domluvil na neformální kontrole stavby a po příjezdu zjistil, že elektrárna je oplocena, všude byly osazeny panely, žádné holé konstrukce bez panelů nebyly vidět a elektrárna nevykazovala žádné viditelné znaky nedokončenosti. Pokud jde o revizní zprávy, které byly před vydáním licence doloženy, pak tyto nevykazovaly žádné pochybnosti o správnosti a obsahu.

12. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 83-85, 986verte -989) uvedl, že v roce 2010 pracoval pro [právnická osoba] jako konzultant a v rámci této činnosti vypracovával ve vztahu k FVE [obec] zprávy o výstavbě dané elektrárny. Takto vypracoval dvě zprávy, a to ze dne 15. 12. 2010 a 22. 12. 2010. Ze zprávy ke dni 8. 12. 2010 vyplývá, že stavba FVE nebyla dokončena, když chybělo domontovat 700 ks FV panelů, což byl stav, který nebyl v souladu s časovým plánem. FVE tedy byla schopna provozu i bez těchto panelů, avšak její výkon byl pochopitelně jiný, nežli je uveden následně v licenci, tedy nižší. Pokud jde o protokol o předání stavby, pak jeho předložením žadatel sleduje prokázání dokončenosti stavby a tedy získání licence.

13. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 37-40 spisu 11 T 13/2019 a dále č. l. 989verte -991) uvedl, že v předmětném období pracoval jako konzultant [právnická osoba]. Měl na starosti projektový tým, který vypracovával zprávy o průběhu stavby FVE [obec], a tyto následně schvaloval. Zprávy byly pořizovány za účelem informování financující instituce o stavu výstavby FVE. Podklady k vypracování zpráv získával od investora a tým pracovníků [anonymizováno] následně na základě podkladů, jež jim byly předány, se zabýval technickým řešením, ekonomikou projektu a komplexním posouzením případných rizik. Vycházeli z toho, že podklady, které dostávají, jsou správné.

14. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 50-52 spisu 11 T 13/2019 a č. l. 991-993) uvedla, že byla za společnost [právnická osoba] zmocněna k zastupování této společnosti před ERÚ pro účely udělení licence pro projekt FVE [obec]. Zjistila, jaké podklady k takovému cíli jsou zapotřebí a tento seznam podkladů předložila jednatelům společnosti, tedy panu [příjmení] a [anonymizováno] a kolegyni [příjmení] a od nich získané doklady předkládala na podatelnu ERÚ. Výsledky práce vedly k vydání licence, kterou převzala 10. 12. 2010 na ERÚ. S výsledky její práce byl průběžně obeznámen Ing. [příjmení], avšak které konkrétní doklady od něho získala pro účely licenčního řízení, už neví. O průběhu výstavby FVE neměla informace a vycházela z dokladů, které jí byly předkládány.

15. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 1180verte -1184) uvedl, že v předmětném období měla společnost [právnická osoba] dva jednatele, a to Ing. [jméno] [příjmení] a jeho. [příjmení] jako jednatel měl na starosti zajišťování financování a nákup pozemků a Ing. [příjmení] [anonymizováno] stránku technickou, včetně výstavby FVE [obec]. Kontakt s ERÚ měla na starost pracovnice [jméno] [příjmení], přičemž instrukce získávala od Ing. [anonymizováno] nebo od něho. Pokud jde o požadavky ERÚ k získání licence, tak některé měl na starost on a některé Ing. [příjmení] a tak, jak postupně dokumenty získávali, předávali je [jméno] [příjmení]. S revizním technikem měl jednání na starost Ing. [příjmení] nebo paní [příjmení]. Finančníkem výstavby FVE byla [právnická osoba] a jednotlivé fáze výstavby financovala na základě zpráv vypracovávaných [právnická osoba], kterou najali jako odborníka na danou problematiku. Společnost [anonymizováno] tak byla garantem pro ně i pro [právnická osoba]. Jednání se [právnická osoba], případně se subdodavateli ohledně výstavby FVE, jakož i revize a uvedení elektrárny do provozu měl za úkol Ing. [příjmení]. Výstavbu FVE kontroloval Ing. [příjmení] a paní [příjmení].

16. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 1184verte-1187verte) uvedla, že jako pracovnice společnosti [právnická osoba] bylo jejím úkolem zajistit stavební povolení FVE, její užívání a projektovou dokumentaci. Úkoly dostávala od p. [příjmení] a Ing. [anonymizováno]. Věci, které stavební úřad po společnosti požadoval, ona kontrolovala. Odborný dohled zajišťovala spol. [anonymizováno], která též stanovovala kontrolní dny, z nichž dělali zápis. [příjmení] [právnická osoba] se těchto kontrolních dnů účastnil p. [příjmení] a někteří další. Za společnost [právnická osoba] býval na kontrolních dnech Ing. [příjmení], nebo p. [příjmení]. Pokud ví, na stavbě skluzy v harmonogramu prací nebyly. Generálním dodavatelem stavby FVE byla spol. [anonymizováno]. Zástupcem této společnosti byl pan [příjmení].

17. Svědek [příjmení] [příjmení] (č. l. 1214verte-1216verte) uvedl, že na FVE [obec] byl činný jako stavbyvedoucí za spol. [příjmení]. Za tuto společnost byl veden stavební deník, přičemž zápisy dělali pracovníci, kteří byli jím určeni. Ve stavebním deníku na č. l. 270-283 určil jako podpisy pod záznamy podpisy pánů [příjmení], [příjmení] a jeho. Z obsahu stavebního deníku lze dovodit, že ke dni 13. 12. byla stavba kompletně hotová. Pravdivost zápisu ve stavebním deníku kontroloval. Pokud jde o Ing. [anonymizováno], s tím se na stavbě potkával.

18. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 1216verte-1217verte) uvedl, že v předmětném období pracoval u [právnická osoba], ale na konci listopadu 2010 končil a průběh výstavby FVE [obec] si nepamatuje. Společnost [anonymizováno] vypracovávala jednak průběžné zprávy a jednak závěrečnou zprávu v době, kdy se dílo kolaudovalo. Pokud jde o vydání licence, nemůže předcházet připojení FVE.

19. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 1217verte -1218) uvedl, že v rámci výstavby FVE [obec] vypracovával revizi trafostanice. Trafostanice je zařízení, v němž jsou zabudovány jednotlivé komponenty nízkého a vysokého napětí. Revizní zprávu vypracovával za [právnická osoba] a spočívala v tom, že ještě v [obec] před expedicí prohlédl, zda je montáž trafostanice realizována a na základě toho vystaví revizní zprávu. [příjmení] ale nebyl tím, kdo revidoval trafostanici při jejím připojení.

20. Svědek [jméno] [příjmení] (č. l. 1218-1219) uvedl, že jako vedoucí oddělení výstavby Městského úřadu v Ledči nad Sázavou vystavil protokol na č. l. 541, z něhož se podává, že dne 24. 11. 2010 společnost [právnická osoba] podala žádost o povolení zkušebního provozu FVE [obec], ale průběh jednání si nevybavuje. Smyslem zkušebního provozu však není hodnocení dokončenosti stavby, ale aby se prokázala případná chyba bezpečného užívání technologie. Pokud se povolí zkušební provoz, neznamená to automaticky, že je stavba 100% dokončena.

21. Svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] (č. l. 1219-1220) uvedl jako jednatel společnosti [příjmení], že společnost posuzovala FVE [obec] pro účely jejího financování. Při vyhotovování jednotlivých zpráv společnost vychází z podkladů předkládaných smluvní stranou, se kterou mají uzavřenu smlouvu o dílo, nebo od financující instituce. Předané revizní zprávy neověřují do detailu, spíše se zaměřují na to, zda vůbec existují. Jejich společnost tedy zjišťovala, zda podklady existují nebo ne a nikoli jejich pravost, tu nezkoumali.

22. Z důkazů provedených ve smyslu ustanovení § 213 odst. 1 trestního řádu je třeba zmínit zejména na č. l.

spis 1 T 8/2018

-) [číslo] – sdělení Technické inspekce ČR (TI ČR),

-) [číslo] – sdělení TI ČR,

-) 241 – sdělení TI ČR,

-) [číslo] – sdělení TI ČR,

-) [číslo] – stavební deník spol. [právnická osoba],

-) [číslo] – faktury spol. [právnická osoba],

-) [číslo] – sdělení [právnická osoba],

-) [číslo] – faktury spol. [právnická osoba],

-) 306 – sdělení spol. [právnická osoba],

-) [číslo] – měsíční zpráva o stavu realizace projektu,

-) [číslo] – pravidelná měsíční zpráva o stavu realizace projektu,

-) [číslo] – závěrečná zpráva o stavu realizace projektu,

-) [číslo] – spis správního řízení,

-) [číslo] – písemnosti odboru výstavby a životního prostředí Městského úřadu v Ledči nad Sázavou,

-) [číslo] – faktury k výrobě elektřiny FVE [obec] + měsíční výkazy o výrobě,

-) [číslo] – faktury k vyrobené elektřině FVE [obec] + měsíční výkazy o výrobě,

-) 970 – materiály předložené obhajobou,

-) [číslo] – materiály společnosti [právnická osoba],

-) [číslo] – fotodokumentace,

-) [číslo] – fotokopie znaleckých posudků předložených obhajobou,

spis 11 T 13/2019

-) [číslo] – sdělení společnosti [právnická osoba],

-) [číslo] – stavební deník FVE [obec],

-) [číslo] – faktury spol. [právnická osoba],

-) 178 – sdělení spol. [anonymizováno],

-) [číslo] – sdělení spol. [anonymizováno],

-) 337 – sdělení ERÚ,

-) [číslo] – zprávy o výchozí revizi,

-) [číslo] – faktury a měsíční výkazy o výrobě,

-) [číslo] – faktury a měsíční výkazy o výrobě,

-) [číslo] – odborné vyjádření znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] k výpočtu výše škody.

23. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených u hlavního líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu včetně obhajoby obžalovaných dospěl soud k následujícím závěrům.

**Skutková zjištění**

24. Pro snazší orientaci při argumentaci důkazy označovanými konkrétními čísly listu je třeba uvést, že soud čerpá důkazy ze dvou spisových materiálů v důsledku situace způsobené faktem, že zdejšímu soudu napadla dne 24. 5. 2018 nejprve obžaloba na osoby obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a teprve následně dne 27. 6. 2019 napadla obžaloba ve vztahu k právnické osobě [právnická osoba] Usnesením zdejšího soudu ze dne 6. 9. 2019 došlo následně ke spojení obou věcí (č. l. 871) pod společnou spisovou značku 1 T 8/2018. Za této situace budou-li následně činěny odkazy při hodnocení důkazů na konkrétní čísla listu, a to bez předchozího uvedení sp. zn. konkrétního spisu, pak se jedná o čísla listu v rámci spisu 1 T 8/2018 a naopak půjde-li o důkazy ze spisu 11 T 13/2019 (původní spisová značka po nápadu obžaloby [právnická osoba]), bude za takovým číslem listu v závorce uvedena sp. zn. 11 T 13/2019.

25. Podstatou tohoto trestního řízení je otázka, zda výše popsané licenční rozhodnutí pro společnost [právnická osoba] bylo vydáno na základě podkladů, které skutečně věrně odrážely technický stav FVE [obec] a tedy, zda spol. [právnická osoba] dosáhla na výkupní ceny pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve zvýhodněné sazbě oprávněně, či naopak.

26. Obecně lze shrnout události ve fotovoltaické branži na závěr roku 2010 tak, že nejen v případě projednávané FVE, nýbrž celé řady dalších FVE jiných investorů v rámci celé republiky docházelo v uvedeném období k překotným a hektickým snahám ukončit výstavbu do konce roku 2010 z toho důvodu, že existovala garance různých výkupních cen za vyrobenou MWh do konce roku 2010 a naopak od počátku roku 2011. Podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2009 byla výroba elektřiny z FVE s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedena do provozu po 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 podporována výkupní cenou 12 150 Kč za vyrobenou MWh, přičemž podle cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/ 2010 byla výroba elektřiny z FVE s instalovaným výkonem nad 100 kW uvedená do provozu od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011 podporována výkupní cenou pouhých 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh. Podmínky pro přiznání dotovaných cen za výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů ve smyslu výše uvedeném jsou upraveny zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (tzv. energetický zákon) a vyhláškou č. 426/2005 Sb., o podrobnostech v udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích ve znění pozdějších předpisů. Podle § 5 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. žádá-li právnická osoba o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Při vědomí, že finanční předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti u společnosti [právnická osoba] rozporovány nejsou, je třeba se zabývat otázkou, zda byly v době podání žádosti u ERÚ spol. [právnická osoba] splněny předpoklady technické. Podle § 5 odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb. se považují technické předpoklady za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost a v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. se licence uděluje na základě písemné žádosti a podle § 7 odst. 4 písm. d) téhož zákona se k žádosti připojí doklady prokazující mj. technické předpoklady. Konečně podle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb. prokazuje žadatel splnění technických předpokladů energetického zařízení dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

27. Podstatou výroku I, II vyhlášeného rozsudku je dění týkající se průběhu výstavby a následného provozu FVE [obec]. Historii vzniku této FVE lze ve stručnosti popsat následovně. Dne 25. 10. 2010 došlo k uzavření smlouvy o finančním pronájmu mezi společnostmi [právnická osoba] jako leasingovým pronajímatelem a [právnická osoba] jako leasingovým nájemcem, přičemž z obsahu této smlouvy se podává zájem obou stran, aby na pozemcích vlastněných spol. [právnická osoba] v k. ú. [obec], okres [okres], byla zhotovena fotovoltaická elektrárna, jejíž výstavba bude také touto společností financována a společnost [právnická osoba] bude tuto FVE provozovat a postupně splácet leasing leasingovému pronajímateli. Předmětná smlouva o finančním pronájmu se nachází na č. l. 387-404. Následně byla sepsána mezi stejnými stranami smlouva o generální dodávce (č. l. 405-410), z níž se podávají konkrétní okolnosti výstavby FVE, přičemž spol. [právnická osoba] jako generální dodavatel se zavazuje zhotovit FVE prostřednictvím svého subdodavatele, a to spol. [právnická osoba] Tato společnost také následně výstavbu FVE [obec] realizovala, a to dílem prostřednictvím dalších subdodavatelů, z nichž na prvním místě je třeba jmenovat spol. [právnická osoba] Přestože předseda představenstva spol. [právnická osoba] [jméno] [příjmení] jako svědek využil svého práva a nevypovídal (č. l. 1207), aby si nezpůsobil nebezpečí trestního stíhání, když tento byl odsouzen v jiné trestní věci týkající se FVE [obec] (rozsudek na č. l. 1285 a násl.), přesto lze činnost této společnosti na výstavbě FVE [obec] dovozovat krom jiného i z obsahu stavebního deníku této společnosti na č. l. 152-159 (sp. zn. 11 T 13/2019). [ulice] [právnická osoba] a.s. a [právnická osoba] pak vyplývá mj. z obsahu faktur na č. l. 150-151 (sp. zn. 11 T 13/2019) a charakter prací, jež při výstavbě FVE [obec] spol. [právnická osoba] odvedla, se podává z vyjádření této společnosti na č. l. 289 a zejména ze stavebního deníku touto společností vedeného (č. l. 270-283).

28. Z výpovědi svědků [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], jakož i z výpovědi zmocněnce obžalované právnické osoby [právnická osoba] a odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] se podává, že společnost [právnická osoba] jako nováček na poli výstavby FVE uzavřela smlouvu se [právnická osoba] spol. s r.o., jejímž úkolem bylo sledovat proces výstavby FVE [obec] a podávat o tomto procesu pravidelné zprávy. Ze sdělení [právnická osoba] (č. l. 306) se podává, že [právnická osoba] spol. s r.o. měla uzavřenou smlouvu o dílo se společností [právnická osoba], jejímž předmětem bylo zpracování analýzy předaných podkladů k projektu FVE v lokalitě [obec] a vyhotovení pravidelných měsíčních zpráv pro financující instituci o vydání veškerých, v danou chvíli pro projekty potřebných povolení a potvrzení. Takto [právnická osoba] vypracovala pravidelnou měsíční zprávu o stavu realizace projektu č. 1 (č. l. 307-314), pravidelnou měsíční zprávu o stavu realizace projektu [číslo] (č. l. 315-331) a závěrečnou zprávu k projektu (č. l. 332-352). Z výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jakožto zpracovatelů a schvalovatelů uvedených zpráv se podává, že tyto byly zpracovány v souladu se stavem výstavby. Ze zprávy č. 1 se podává, že k 11. 11. 2010 je provedeno oplocení stavby, jsou osazeny všechny nosné konstrukce pro panely, jsou osazeny dva kiosky pro montáž invertorů a rozvaděčů, je připraveno štěrkové lože pro osazení kioskové trafostanice, probíhá usazení kioskové trafostanice s namontovaným transformátorem a rozvaděči NN a VN, jsou položeny zemní kabely a uzemnění, probíhá montáž EZS, je dokončeno položení kabelů 22 kV od trafostanice a je namontováno 55 ks invertorů. Ze zprávy č. 2 se podává, že ke dni 8. 12. 2010 je nad rámec již výše uvedeného namontováno všech 156 ks invertorů, je téměř dokončena montáž EZS, je dokončeno a propojeno uzemnění, je osazena kiosková trafostanice, včetně transformátoru a rozvaděčů NN a VN, jsou osazeny všechny tři kiosky, včetně montáže a zapojení invertorů a rozvaděčů a je namontováno 3 668 ks panelů, avšak zbývajících 700 ks je dosud uloženo v paletách na stavbě a probíhá jejich montáž. Ze závěrečné zprávy se konečně podává, že dne 20. 12. 2010 je elektrárna o instalovaném výkonu 1 005 kWp připojena k distribuční soustavě a je konstatováno, že termín uvedení do provozu a připojení k distribuční soustavě byl překročen o cca 8 týdnů proti předpokladu. Ke dni 21. 12. 2010 pak je konstatováno ukončení stavby a ke dni 22. 12. 2010 byl vydán protokol o odevzdání a převzetí stavby. V souladu se zápisem č. 2 ze dne 8. 12. 2010 je i pořízená fotodokumentace (č. l. 325), z níž se k témuž datu podává celá řada neosazených konstrukcí bez kabelů a bez fotovoltaických panelů. Autorství pořízených fotografií dosvědčil svědek [jméno] [příjmení] a on, jakož i svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] potvrdili část zprávy [právnická osoba] v tom smyslu, že k 8. 12. 2010 chybělo namontovat 700 ks fotovoltaických panelů.

29. Dalším z podstatných důkazů dokumentujících výstavby FVE [obec] je stavební deník spol. [právnická osoba] (č. l. 270-283), z něhož se v souladu s výpovědí svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] podává následující. Ke dni 4. 10. 2010 je konstatován nástup na stavbu, dne 5. 10. 2010 zahájení výkopových prací pro kabely a v následujících dnech je pak konstatována montáž uzemnění, pokládka kabelů, foliování výkopů, pokládání kabelů, zához zeminy, montáž uzemnění pro hromosvody, montáž skříní, zapojování rozvaděčů a další práce. Od 12. 11. 2010 je evidována přeprava panelů a střídačů a od 17. 11. 2010 pak montáž panelů. Tato a další činnost je pak zaznamenávána až do 9. 12. 2010 včetně. Od stejného data je pak zaznamenáno zakončení solárních vodičů, a to až do 13. 12. 2010 (č. l. 283), přičemž v navazující části deníku (č. l. 304) se konstatuje zakončování solárních vodičů a jejich vyvázání ještě v průběhu 14. a 15. 12. 2010. Tyto zápisy jsou pak potvrzeny i výpovědí svědka [jméno] [příjmení], který uvedl, že bez zakončení nejsou schopny fotovoltaické panely vyrábět elektrickou energii, přičemž takto pracovníci uvedení v záznamech stavebního deníku činili ještě 15. 12. 2010.

30. Ze spisu správního řízení (č. l. 369-466) vedeného ERÚ se podává průběh správního řízení předcházejícího vydání rozhodnutí ze dne 8. 12. 2010, jímž došlo ke změně rozhodnutí o udělení licence pro držitele licence, tedy spol. [právnická osoba] Žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby byla podána u ERÚ dne 12. 11. 2010 (č. l. 371-372). Jako nezbytné přílohy byly krom jiných předloženy revizní zprávy zpracované revizním technikem obžalovaným [jméno] [příjmení] tak, jak jsou tyto pojmenovány na č. l. 435, a to zjevně ve vztahu k FVE [obec] s instalovaným výkonem 1 081 kWp s počtem panelů 4 700 ks. Z těchto revizních zpráv jsou pro projednávanou věc podstatné revizní zprávy č. 98/ 2010 ze dne 17. 11. 2010, s předmětem revize kabelových rozvodů NN (č. l. 439), dále č. 98/ 2010 ze dne 17. 11. 2010, s předmětem revize kabelových rozvodů hlavních vodičů DC (č. l. 440), dále č. 98/ 2010 ze dne 18. 11. 2010, s předmětem revize kiosek C – počet panelů 1 488 ks (č. l. 441-442), dále č. 98/ 2010 ze dne 23. 11. 2010, s předmětem revize kiosek B – 1 596 ks panelů (č. l. 443-444) a č. 98/ 2010 ze dne 25. 11. 2010, s předmětem revize kiosek A – 1 616 ks (č. l. 445-446). Dále je součástí správního spisu protokol o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 450), z něhož se podává, že objednatel, tedy spol. [právnická osoba] k uvedenému datu převzal od zhotovitele, tedy [právnická osoba] dokončenou FVE [obec], s provedením zapojení všech fotovoltaických panelů, a to bez závad a dále dodavatel prohlašuje, že objednatel uhradil veškeré závazky. V důsledku výše dodaných dokladů pak ERÚ vydal ke dni 8. 12. 2010 (č. l. 452-453) rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016836 pro držitele licence spol. [právnická osoba], s předmětem podnikání výroba elektřiny na dobu 25 let ode dne vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti ve vztahu k FVE [obec], s celkovým instalovaným výkonem 1,081 MW.

31. Jak výše zmíněno, podala spol. [právnická osoba] prostřednictvím svého jednatele, dnes již odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], dne 12. 11. 2010 žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích s předmětem nová provozovna [obec] (č. l. 371-372), přičemž jak vyplývá z č. l. 375, celkový instalovaný výkon byl zamýšlen v celkové hodnotě 1 081 kWp. Tuto svoji žádost společnost podložila mj. přílohou na č. l. 450, tedy protokolem o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a přílohou na č. l. 439-446, tedy revizními zprávami č. 4-8, zpracovanými revizním technikem obžalovaným [jméno] [příjmení]. Z protokolu o předání stavby (č. l. 450) mj. vyplývá, že ke dni 17. 11. 2010 došlo mezi zhotovitelem, tedy spol. [právnická osoba] a objednatelem, tedy spol. [právnická osoba] k předání zakázky, tedy montáže a dodávky FVE [obec] o jejím dokončení v rozsahu mj. po zapojení fotovoltaických panelů. Z obsahu výše rozebraných zpráv spol. [anonymizováno] se však podává opak, když pro dosažení deklarovaného celkového výkonu chybí ještě ke dni [datum] zapojit zbývajících 700 ks fotovoltaických panelů, které jsou dosud uloženy v paletách na stavbě a teprve ke dni 21. 12. 2010 je konstatováno ukončení stavby a protokol o odevzdání a převzetí stavby, obsahující nezkreslené informace, avšak realitu, byl podepsán až ke dni 22. 12. 2010. S takovými závěry zpráv spol. [anonymizováno] pak koresponduje i pořízená fotodokumentace (č. l. 325), z níž jsou patrny ze stavby FVE ke dni 8. 12. 2010 dosud neosazené konstrukce bez kabelů a bez fotovoltaických panelů. Výše zmíněné závěry potvrdili svědecky i [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Dále ze stavebního deníku spol. [právnická osoba] (č. l. 270-283) ve smyslu výslechu zapisovatele, svědka [jméno] [příjmení], je patrno, že po datu 17. 11. 2010, jímž je datován protokol o předání stavby, jenž byl jako jedna z nezbytných náležitostí k žádosti společnosti [právnická osoba] pro účely rozhodnutí ERÚ přiložen, se nacházejí zápisy, jež ukončení výstavby zásadně popírají, konkrétně je stavebním deníkem ke dni 22. 11. 2010 dokumentována montáž panelů, ke dni 23. 11. 2010 zakončování kabelů, tahání solárních panelů, třídění a zavěšování střídačů, tahání a zapojování vodičů, dále ke dni 24. 11. 2010 zapojování střídačů sekce C, zakončování kabelů a montáž střídačů sekce A, dále ke dni 25. 11. 2010 zakončování solárních vodičů a střídačů sekce C, ke dni 26. 11. 2010 propojení střídačů sekce C, ke dni 27. 11. 2010 montáž panelů a zapojování vodičů, totéž ke dni 29. 11. 2010 a 30. 11. 2010, dále ke dni 1. 12. 2010 skládání a montáž panelů a zapojování vodičů sekce A a dále ve dnech 2. 12. 2010 až 7. 12. 2010 rozvoz a montáž panelů, spojování střídačů a zakončování vodičů sekce A a dále ke dni 8. 12. 2010, kdy bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ERÚ, je stavebním deníkem dokladován další rozvoz a montáž fotovoltaických panelů, jakož i zakončování solárních vodičů a tato činnost pokračuje ještě i následujícího dne, přičemž počínaje 10. 12. 2010 a konče 15. 12. 2010 ještě docházelo k zakončování solárních vodičů a vyvázání solárních kabelů a k montáži střídačů sekce C a jejich zapojení. Bez veškeré výše popsané činnosti přitom nejsou schopny fotovoltaické panely vyrábět elektrickou energii. Konečně z protokolu o předání stavby (č. l. 450) se mj. podává prohlášení dodavatele, tedy spol. [právnická osoba], že objednatel, tedy spol. [právnická osoba], uhradil veškeré závazky, což opět odporuje obsahu faktur vystavených dodavatelem, tedy spol. [právnická osoba] pro odběratele, tedy spol. [právnická osoba] tak, jak se tyto nacházejí na č. l. 284-286, když z obsahu těchto faktur se podává předpis k úhradě částek v řádu mnoha desítek milionů Kč za činnost související s výstavbou FVE [obec], přičemž datum uskutečnění plnění je v těchto dokladech uvedeno dnem 5. 12. 2010. Skutečnost, že docházelo k fakturaci činností zacházejících za datum 17. 11. 2010, pak vyplývá i z jedné ze zpráv spol. [anonymizováno] spol. s r.o. (č. l. 319), kde je vyčíslena prostavěnost za jednotlivé položky rozpočtu projektu.

32. Z výše uvedeného je tedy patrno, že FVE [obec] nebyla dokončena a schopna výroby na licencovaný výkon nejen ke dni 12. 11. 2010, kdy byla podána žádost na ERÚ, ani ke dni 17. 11. 2010, kdy byl jednatelem Ing. [jméno] [příjmení] podepsán nepravdivý protokol o předání stavby, ani k rozmezí dnů ode dne 17. 11. do 25. 11. 2010, kdy revizní technik, obžalovaný [jméno] [příjmení], vyhotovil své nepravdivé zprávy o výchozí revizi a dokonce ani ke dni 8. 12. 2010, kdy došlo k vydání licence ve smyslu požadavku spol. [právnická osoba]

33. Pokud obžalovaný [jméno] [příjmení] uplatnil obhajobu v tom smyslu, že revizní zprávy nezpracoval na základě požadavku spol. [právnická osoba], nýbrž že byl o jejich vypracování požádán zástupcem spol. [anonymizováno], panem [příjmení], a jemu také po jejich zpracování tyto předával, tak lze uzavřít, že je zcela bez významu, zda byl o vypracování revizních zpráv obžalovaný [jméno] [příjmení] požádán přímo zástupcem spol. [právnická osoba] či některým z jejích dodavatelů, neboť byl jako revizní technik v prvé řadě vázán dodržováním normy ČSN 33 1500 tak, jak budou pokyny v ní obsažené níže rozvedeny, a pokud by takto učinil, nemohl by v konečném důsledku předmětné revizní zprávy vypracovat, neboť pro jejich řádné vypracování chyběly předpoklady, když bez zapojení všech fotovoltaických panelů nebylo možno revizi řádně vypracovat. Směřovala-li výše uplatněná obhajoba obžalovaného [jméno] [příjmení] k závěru, že nevěděl, k jakému účelu budou jím vypracované revizní zprávy použity, tak ani této přisvědčit nelze, neboť obžalovaný [jméno] [příjmení] byl v daném období aktivně činný v profesi, která byla s problematikou fotovoltaických elektráren velmi úzce spjata, a tedy i problematiku závěru roku 2010 výše zmíněnou nutně musel velmi dobře vnímat a zcela jistě tedy věděl, k čemu jeho činnost v závěru roku 2010 směřuje, neboť dodržení termínu výstavby a s tímto termínem nezbytně spjaté výhodnější výkupní ceny solární energie v roce 2010 byly zásadním tématem a z povahy vzdělání a profese obžalovaného tedy nepřichází v úvahu, že tyto souvislosti nevnímal.

34. Nebyla-li FVE [obec] dokončena ani k datu 15. 12. 2010, pak nemohl obžalovaný [jméno] [příjmení] jakožto revizní technik vypracovat revizní zprávy s datem 17. 11. – 25. 11. 2010 a ověřovat v těchto revizních zprávách skutečnosti tam uvedené, neboť v těchto revizních zprávách jsou uvedena měření, která nelze provést bez připojení panelů, a přestože lze dělat revizní zprávy na dílčí části, musí být před uvedením do provozu technické zařízení posouzeno jako celek až po dokončení celého zařízení, jak bude prokázáno následně obsahem zpráv a odborných vyjádření Technické inspekce ČR a lze tak učinit závěr, že revizní zprávy obžalovaným vypracované tedy ověřovaly nepravdivé skutečnosti o bezpečnosti provozu FVE [obec].

35. Pokud jde o předmětné revizní zprávy vypracované obžalovaným [jméno] [příjmení], tak ve věci bylo vyžádáno odborné vyjádření Technické inspekce ČR (č. l. 232-235), z něhož se podává mj., že pro posouzení bezpečnosti technického zařízení před jeho uvedením do provozu jsou potřebné nainstalované všechny prvky a jejich propojení ve funkční celek. Před uvedením do provozu musí být ověřena bezpečnost celého zařízení, avšak je přípustné, je-li z hlediska technologie montáže vhodné, provést revizi a zpracovat výchozí revizní zprávy i na jednotlivé dílčí části. Před uvedením do provozu musí být ovšem zřejmé, že bylo posouzeno celé vyhrazené technické zařízení a toto dokladováno jednou nebo několika výchozími revizními zprávami. V případě, že není dokončeno vyhrazené technické zařízení dle projektové dokumentace, lze posoudit bezpečnost a vydat v revizní zprávě výrok o bezpečnosti pouze na dokončenou část. Tato revizní zpráva neosvědčuje a ani z ní nelze dovodit výrok o bezpečnosti v čase budoucím, tedy po dokončení. Až po úplném dokončení je nutno provést výchozí revizní zprávu a vydat revizní zprávu na dokončenou část. Z doplňku odborného vyjádření zpracovaného Technickou inspekcí ČR (č. l. 238-239) se dále podává, že nebylo-li ke dni zpracování revizní zprávy dokončeno„ tahání vodičů AC a DC“, nemohla být provedena revizní zpráva na část NN a po kompletním dokončení tahání vodičů AC a DC pak měla být provedena další revizní zpráva, která reviduje zbývající dokončenou část. Revizní zpráva č. 98/ 2010 nemůže být považována za dostatečný podklad pro zajištění bezpečnosti celé FVE. Ze sdělení Technické inspekce ČR na č. l. 241 se dále podává, že celková výchozí revize zařízení musí být provedena až po dokončení celého zařízení, aby mohla být provedena kontrolní měření a prohlídka skutečného stavu a tím byly ověřeny skutečné hodnoty určující bezpečnost. Bez přítomnosti solárních článků nelze prakticky provést zkoušky a měření na NN týkající se celé řady prvků tvořících celkové zařízení. Ze zprávy Technické inspekce ČR na č. l. 250-251 se konečně podává, že v revizních zprávách vypracovaných obžalovaným [jméno] [příjmení] jsou uvedena měření, která nelze provést bez připojení panelů.

36. Uvedeným nárokům revizní zprávy vypracované obžalovaným [jméno] [příjmení] a pojmenované ve výroku tohoto rozsudku zjevně neodpovídají. Ve smyslu výše uvedených odborných vyjádření a sdělení Technické inspekce ČR je FVE typickým příkladem elektrického zařízení, jež je uváděno do provozu po částech a dílčí revizní zprávy na jednotlivé části FVE tedy vypracovávány logicky mohly být, avšak při dodržení normy ČSN 33 1500 odst. 2.5 a vyhlášky č. 73/2010 Sb., na něž odborná vyjádření Technické inspekce ČR odkazují. Obžalovaným [jméno] [příjmení] vypracované revizní zprávy však ve svých závěrech nezobrazují výsledky skutečně provedeného předmětu revize, nýbrž ve svých závěrech sahají mnohem dál a nepravdivě ověřují schopnost bezpečného provozu zařízení, jež předmětem revize vlastně nebylo. V době vypracování revizních zpráv nebyla nainstalována ještě podstatná část fotovoltaických panelů, a přesto revizní zprávy konstatují kompletní elektroinstalaci všech fotovoltaických panelů, a tudíž závěry těchto revizních zpráv, že revidované zařízení je v souladu s bezpečnostními požadavky příslušných norem a je schopno bezpečného provozu, jsou nepravdivé a zcela zavádějící.

37. Pokud tedy obžalovaný [jméno] [příjmení] nepociťuje vinu a shledává své revizní zprávy za formálně i obsahově v souladu s tehdy platnými předpisy a normami a nemá za to, že by se dopustil byť jen profesního pochybení, natož pak úmyslné trestné činnosti, tak je třeba zdůraznit, že o opaku svědčí výše uvedené důkazy, které obžalovaného usvědčují z toho, že své revizní zprávy vypracoval bez patřičných kontrolních kroků a při nedostatečné dokončenosti FVE, která byla předmětem jeho revizních zpráv. V této souvislosti lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017 sp. zn. 2 As 313/2015, které připouští, že problematika náležitostí revizí fotovoltaických elektráren byla v rozhodném období složitá a neustálená, přesto Nejvyšší správní soud konstatuje, že revizní technik je při zpracování revizní zprávy povinen ověřit shodu reálného stavu s projektovou dokumentací (což obžalovaný [jméno] [příjmení] nečinil, když revizní zprávy vypracovával výhradně na základě projektové dokumentace, aniž by ověřil reálný stav), přičemž musí být při výchozí revizi již nainstalovány i fotovoltaické panely, jinak není možno zkontrolovat jejich typ a počet v porovnání s projektovou dokumentací a změřit izolační stav řetězců fotovoltaických panelů (tzv. stringů), přestože panely jsou výrobky, jejichž bezpečnost deklaruje výrobce. Po montáži panelů je také povinností revizního technika zkontrolovat, že byly uzemněny v souladu s projektovou dokumentací a také zkontrolovat, že zapojené předměty nesou označení CE (tedy prohlášení o shodě). Toto však revizní technik nemůže provést, pokud nejsou fotovoltaické panely v době revize na elektrárně přítomny.

38. Revizní zpráva má přitom v licenčním řízení nezastupitelný význam a je podstatné, zda údaje v ní uvedené odpovídají skutečnosti a zda skutečně osvědčují bezpečnost FVE (viz rozhodnutí ve věcech sp. zn. 9 As 19/2015, 9 As 30/2015 a 7 As 140/2016). Z jiných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (např. 4 As 132/2015) také vyplývá, že v případě pochybností ohledně revizní zprávy je povinností správního orgánu a soudu pochybnosti rozptýlit a ERÚ za dané situace není oprávněn licenci udělit, což význam revizních zpráv podtrhuje.

39. Nemenší význam pro udělení licence na výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů nežli výše rozebrané revizní zprávy pak měl i předávací protokol ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 450), jímž došlo údajně k převzetí FVE [obec] po jejím dokončení od zhotovitele objednateli, tedy od spol. [právnická osoba] [právnická osoba] tak, jak vyplývá z výpovědi pracovníka ERÚ Ing. [jméno] [příjmení], ale zejména z vyhlášky ERÚ č. 426/2005 Sb. (§ 7 písm. c), když o této nezbytné náležitosti jako jedné z mnoha byli žadatelé o udělení licence informováni ERÚ. S ohledem na prokázanou skutečnost, že v den podpisu tohoto protokolu, tedy ke dni 17. 11. 2010 byla výstavba FVE [obec] v podstatě v počátcích, nelze nežli (ostatně v souladu s doznáním odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení]) uzavřít, že pravým účelem vyhotovení tohoto dokumentu byl zjevně účel ten, aby byl takový doklad předložen ERÚ za účelem získání licence (s vědomím, že obsah tohoto protokolu neodpovídá skutečnosti), neboť bez této náležitosti jako jedné z mnoha by k úspěšnému vyřízení žádosti o licenci dojít nemohlo, což muselo být všem zúčastněným známo, a tudíž lze učinit závěr, že pokud se tento protokol ocitl ve složce správního řízení o licenci, pak tam byl založen zcela vědomě. Odhlédnuto od již výše zmíněného doznání odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] je totiž jen stěží uvěřitelné, že by tato osoba jakožto jeden z jednatelů, který měl výstavbu FVE a její zdárný průběh na starosti, neznal průběžný stav výstavby této FVE do té míry, že by k datu, které předmětný předávací protokol nese, nevěděl, že není výstavba FVE ani z daleka ukončena, a že by tedy mohl být s obsahem předmětného protokolu v dobré víře.

40. Pokud jde o výrok tohoto rozsudku pod bodem II, pak právnická osoba [právnická osoba] byla v předmětném období zastupována dvěma jednateli, a to [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], přičemž předmětem jejího podnikání byla mj. výroba elektřiny (výpis z obchodního rejstříku na č. l. 787-788). Z výpovědi odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], jakož i z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] pak vyplývá rozdělení jejich úkolů v rámci jednání za společnost, a to tak, že Ing. [příjmení] jednal za společnost po stránce technické, včetně výstavby FVE [obec]. Ve smyslu těchto výpovědí také za společnost [právnická osoba] podstatné dokumenty týkající se výstavby FVE, jakož i správního řízení podepisoval Ing. [jméno] [příjmení], jak vyplývá příkladmo z žádosti o změnu licence (č. l. 371-372), zplnomocnění [jméno] [příjmení] k zastupování společnosti [právnická osoba] před ERÚ (č. l. 455), či předmětný protokol o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 (č. l. 450). Vědomí odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] jakožto jednatele společnosti [právnická osoba] v tom smyslu, že za společnost [právnická osoba] jsou pro účely licenčního řízení předkládány ERÚ nepravdivé podklady ve formě nepravdivého protokolu o předání stavby ze dne 17. 11. 2010 a ve formě pěti nepravdivých zpráv o výchozí revizi zpracovaných obžalovaným [jméno] [příjmení], vyplývá z dohody o vině a trestu na č. l. 1367-1371, jímž tyto skutečnosti odsouzený prohlásil, jakož i z důkazů výše zmíněných ve vztahu k osobě obžalovaného [jméno] [příjmení]. Jednání obžalovaného [jméno] [příjmení], jakož i odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] bylo činěna zcela zjevně v zájmu obžalované spol. [právnická osoba] a tímto jednáním byli úmyslně uvedeni v omyl odpovědní pracovníci ERÚ, kteří následně podanou žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby posuzovaly, a v důsledku takového podvodného jednání pak získala obžalovaná [právnická osoba] invest protiprávně od ERÚ rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, kterým se mění rozhodnutí o udělení licence č. 111016836, jež opravňovalo spol. [právnická osoba] k výrobě elektřiny z fotovoltaických zdrojů o výkonu 1,081 MW po dobu 25 let, a to již od roku 2010. Předmětné licenční oprávnění bylo tedy k datu 8. 12. 2010 vydáno, ač ke stejnému datu FVE [obec] nebyla kompletně hotová na licencovaný výkon a společnosti [právnická osoba] tak vznikl neoprávněně nárok na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů ve formě výkupní ceny ve výši 12 150 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500 Kč za vyrobenou 1 MWh po dobu 20 let. Na základě takto ustáleného stavu tak spol. [anonymizována dvě slova] od 1. 1. 2012 využívala takto vzniklého omylu pracovníků ERÚ, vyvolaného předchozím podvodným jednáním výše popsaným, a to tím způsobem, že výkupci vyrobené elektrické energie, tedy spol. [právnická osoba] vystavovala faktury, kterými uplatňovala nárok na výplatu zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z provozu FVE [obec], jak vyplývá z faktur na č. l. 572-630, podepisovaných za spol. [právnická osoba] [jméno] [příjmení]. Stejnou činnost pak spol. [právnická osoba] vykazovala od 1. 1. 2013 ve vztahu ke spol. [právnická osoba], jak vyplývá z faktur na č. l. 637-716, jež jsou rovněž podepsány odsouzeným [příjmení] [jméno] [příjmení].

41. Pokud jde o soudem konstatované uvedení pracovníků ERÚ v omyl (týkající se obou bodů výroku tohoto rozsudku), pak toto jasně vyplývá z výpovědi referenta správního spisu ERÚ, svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], jakož i z výše citovaných ustanovení zákona č. 458/2000 Sb. (tzv. energetického zákona) a vyhlášky č. 426/2005 Sb., neboť doklady ERÚ předložené v souvislosti s žádostí o licenci pro FVE [obec] stvrzovaly nepravdivě dokončenost stavby a bezpečnost budoucího provozu.

42. Trestní odpovědnost právnických osob je založena zákonem č. 418/2011 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. 1. 2012. Obžalovaná právnická osoba [právnická osoba] tak s ohledem na vše výše uvedené využila protiprávního stavu, který předtím, než byla uzákoněna její trestní odpovědnost, založily svým jednáním jiné osoby a spol. [právnická osoba] pak po 1. 1. 2012 v úmyslu se obohatit svým jednáním při postupném dokončování trestného činu podvodu přistoupila k jejich pachatelství. Jednáním fyzických osob došlo k uvedení v omyl ERÚ a distributorů elektrické energie ohledně data stavební dokončenosti FVE a tím možnosti požadovat státem garantované výhodnější výkupní ceny vyrobené elektrické energie z obnovitelných zdrojů. K takto vyvolanému omylu poté přistoupila obžalovaná právnická osoba poté, co nabyla trestní odpovědnost tím, že využila existence tohoto omylu a postupně se neoprávněně obohacovala na základě jednotlivých měsíčních fakturací, čímž dokončovala trestný čin podvodu. Fakturaci prováděnou obžalovanou právnickou osobou distributorovi elektrické energie za dodávku energie je tak třeba posuzovat jako jednání navazující na uvedení v omyl před 1. 1. 2012, když po tomto datu obžalovaná právnická osoba [anonymizována dvě slova] vědomě participovala na vyvolaném omylu a od tohoto data také je trestně odpovědná za dokončování trestného činu podvodu. Skutkovou podstatu trestného činu podvodu lze naplnit i tím, že se využije již nastalého omylu, k čemuž zákonitě dochází poté, co byl předmětný subjekt v omyl uveden jiným subjektem, v tomto případě obžalovaným [jméno] [příjmení] a odsouzeným [příjmení] [jméno] [příjmení]. Výše zmíněná postupná fakturace za dodávky vyrobené elektrické energie je přitom aktivním a cíleným jednáním, nikoliv pouhou účetní operací a tato směřovala k dokončování trestného činu podvodu a byla obligatorní podmínkou k tomu, aby jí byla zvýhodněná výkupní cena elektřiny vyplácena, neboť bez fakturace by distributor přes uzavřenou smlouvu sám od sebe neproplácel dodanou elektrickou energii a v její ceně obsažené zvýhodnění. Vystavování a zasílání předmětných faktur obžalovanou právnickou osobou distributorovi pak je třeba v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 327/2020 chápat jako zásadní jednání k naplnění objektivní stránky trestného činu podvodu směřující k jeho postupnému dokončování.

43. Pokud jde o obhajobu vyslovenou zmocněncem obžalované právnické osoby v tom smyslu, že považuje za klíčovou otázku ukončení a uvedení FVE do řádného provozu, neboť FVE [obec] byla řádně ukončena do konce roku 2010 a i kdyby tedy akceptoval důkazní stav, že licenční řízení neproběhlo řádně, přesto získala společnost [právnická osoba] nárok na podporu za rok 2010 legitimně, pak je třeba uvést následující. Z výše uvedených důkazů je možno uzavřít, že FVE [obec] byla skutečně dokončena ještě před koncem roku 2010, ale stejně tak je skutečností, že k zisku licence pro provoz této FVE na příslušný výkon došlo na základě předložení vědomě nepravdivých údajů výše zmíněných, tedy předávacího protokolu a revizních zpráv, přičemž zprostředkování předložení těchto nepravdivých dokladů s vědomím jejich obsahu zprostředkoval právě odsouzený [příjmení] [jméno] [příjmení] jakožto jednatel spol. [právnická osoba] Tyto listiny, předložené ERÚ, pak vedly pracovníky ERÚ zjevně k mylným závěrům, neboť vycházeli z nepravdivých skutečností a učinili tak rozhodnutí, které při znalosti skutečného stavu věci by neučinili, tedy vydali neoprávněně licenci pro provoz FVE [obec]. Pokud měl statutární zástupce spol. [anonymizována dvě slova], tedy jednatel [příjmení] [jméno] [příjmení], možnost ve smyslu tvrzení zmocněnce právnické osoby získat licenci pro právnickou osobu legitimním a zákonným způsobem, pak tak měl učinit, nicméně prokázaným faktem je, že k zisku licence bylo dospěno způsobem podvodným a za této situace nelze obhajobu v tomto směru jako relevantní přijmout.

44. Pokud jde o škodu způsobenou a vyčíslenou pod bodem I, pak částka 81 596 202,22 Kč, jež byla získána spol. [právnická osoba] jako neoprávněný prospěch, sestává z částky 25 256 692,35 Kč, jež byla získána na úkor spol. [právnická osoba] za období r. 2011 a 2012 tak, jak tato vychází z výpočtu spol. ČEZ Distribuce na č. l. 571 a dále z částky 56 339 509,87 Kč, jež byla získána na úkor České republiky prostřednictvím spol. OTE a.s. za období od 1. 1. 2013 do 31. 5. 2017 tak, jak vyplývá z výpočtu provedeného ERÚ na č. l. 736. Pokud pak jde o částku 195 910 000 Kč, kterou by spol. [právnická osoba] neoprávněně získala v průběhu následujících 20 let, tedy do konce doby životnosti FVE, tak tato vyplývá z výpočtu ERÚ na č. l. 730. Pokud jde o výši škody způsobenou a vyčíslenou pod bodem II, tak v přípravném řízení bylo zajištěno vypracování odborného vyjádření Ing. [jméno] [příjmení] (č. l. 412-468 sp. zn. 11 T 13/2019) a z tohoto se podává konkrétně na č. l. 448 částka 29 461 660,40 Kč jakožto celková škoda způsobená od 1. 1. 2012 do 31. 5. 2018 sestávající z částky 2 672 635 Kč jakožto škody způsobené od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 spol. [právnická osoba] a částky 26 789 025 Kč jakožto škody způsobené v následujícím období spol. [právnická osoba] Z téhož odborného vyjádření se pak na č. l. 443 podává škoda v celkové výši 270 106 959 Kč, kterou by spol. [právnická osoba] svým jednáním způsobila v následujících 20 letech od nabytí právní moci licence.

**Právní kvalifikace**

45. Podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku se trestného činu podvodu dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu, nebo zamlčí podstatné skutečnosti a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Podle odstavce 5 písm. a) téhož ustanovení trestního zákoníku pak naplní tuto kvalifikovanou skutkovou podstatu ten, kdo způsobí popsaným jednáním škodu velkého rozsahu. Podle § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku se rozumí škodou velkého rozsahu škoda dosazující nejméně částky 10 000 000 Kč. Podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku se jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, posuzuje jako pokus trestného činu tehdy, pokud k dokonání trestného činu nedošlo.

46. Formálním znakem kteréhokoliv trestného činu, tedy i zločinu podvodu podle § 209 trestního zákoníku je zavinění jakožto obligatorní formální znak subjektivní stránky trestního činu. Zavinění je nezbytné z hlediska trestní odpovědnosti, která je v právním řádu konstruována jako odpovědnost subjektivní, tedy odpovědnost ze zavinění jednání. Z hlediska právní teorie je zavinění považováno za vnitřní psychický stav pachatele k podstatným složkám trestného činu a zejména k jeho objektivní stránce (jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi) a k objektu. Zavinění v sobě zahrnuje složku intelektuální, tedy vědění, vnímání pachatele a složku volní, tedy chtění, nebo srozumění, čili rozhodnutí pachatele jednat určitým způsobem, se znalostí podstaty věci. V případě trestného jednání, z jehož spáchání byla obžalovaná právnická osoba [právnická osoba] uznána vinnou, soud konstatuje, že bylo naplněno zavinění ve formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěla v trestním zákoníku způsobem uvedeným porušit či ohrozit zájem chráněný tímto zákonem na ochraně majetku fyzických a právnických osob, což je dáno tím, že sama obžalovaná právnická osoba vyráběla elektřinu, tuto si účtovala za vyšší výkupní cenu, výkupní cenu pak přijímala a přesně tedy věděla, jakou škodu působí a jakou škodu způsobit chce. Úmysl přímý se v daném případě odvíjí od fyzické osoby, dnes již odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení], když jeho jednání tak, jak bylo vyjádřeno pravomocným rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10. 9. 2021 (č. l. 1390-1392), je podle § 8 zákona č. 418/2011 Sb. právnické osobě přičitatelné, když v předmětném období jmenovaný odsouzený konal jako statutární orgán (§ 8 odst. 1 písm. a/ zákona č. 418/2011 Sb.). Podle pokynů odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] pak jednali zaměstnanci spol. [právnická osoba] či osoby v obdobném poměru (§ 8 odst. 1 písm. d/ zákona č. 418/2011 Sb.), když byly vyhotovovány s vědomím statutárního orgánu faktury na vyšší výkupní ceny a tyto byly zasílány odběrateli, přičemž od odběratele opět prostřednictvím statutárního orgánu či s jeho vědomím zaměstnanci této společnosti byly přebírány finanční prostředky na bankovní účet obžalované právnické osoby. Úmysl přímý je v daném případě u právnické osoby prokázán jak u základní skutkové podstaty, tak i v případě kvalifikované skutkové podstaty, neboť obžalovaná právnická osoba znala způsobenou škodu a věděla, jakou škodu může v konečném důsledku způsobit. Měla tedy povědomost o všech skutečnostech, od kterých se výše škody odvíjela.

47. Vedle zavinění, které je obligatorním znakem subjektivní stránky trestného činu, se soud zabýval i motivem, který je znakem fakultativním. Motiv, v psychologickém pojetí označovaný jako pohnutka, je v rovině trestně-právní chápán jako určitý podnět, který vedl pachatele ke spáchání trestného činu. Po provedeném dokazování soud konstatoval, že motivem trestného jednání odsouzeného [příjmení] [jméno] [příjmení] a v konečném důsledku i obžalované právnické osoby [právnická osoba], byla nepochybně snaha získat finanční prostředky.

48. Podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku je účastníkem na dokonaném trestném činu, nebo jeho pokusu ten, kdo umožní, nebo usnadní jinému spáchání trestného činu zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí, nebo slibem přispět po trestném činu (pomocník). Jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil ve vztahu k odsouzenému [příjmení] [jméno] [příjmení] i obžalované právnické osobě [právnická osoba] jako pomocník, neboť úmyslně umožňoval a usnadňoval jmenovaným jakožto hlavním pachatelům trestné činnosti ve výroku tohoto rozsudku popsané spáchání takového trestného činu, když dokumenty pojmenované ve výroku tohoto rozsudku obžalovaný poskytl při vědomí, pro jaké účely mají být tyto doklady použity, a byl tedy s následkem, který ve skutečnosti reálně nastal, přinejmenším srozuměn ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku.

49. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek. Subjektem je v daném případě obžalovaný [jméno] [příjmení] jakožto osoba splňující podmínku ustanovení § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku příčetnosti vyjádřenou v § 26 a § 27 trestního zákoníku, když k jinému hodnocení jeho osoby tento v průběhu celého trestního řízení důvody nezavdal a subjektem je v daném případě rovněž obžalovaná právnická osoba [právnická osoba], jež splňuje podmínky trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 a § 9 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, tak, jak bylo výše zdůvodněno. Subjektivní stránka spáchaného trestného činu je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedené trestné činnosti zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaných vyjádřené výrokem tohoto rozsudku bylo plně ozřejměno. Následek, k němuž jednání obžalovaných směřoval, je rovněž výše popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný [jméno] [příjmení] naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku z části dokonaného a z části ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a obžalovaná právnická osoba [právnická osoba] pak veškeré zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonaného a dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

**Odůvodnění výroku o trestu**

50. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaných soud přihlédl k ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.

51. Obžalovaný [jméno] [příjmení] nemá záznam v evidenci přestupků (č. l. 771), přičemž z opisu rejstříku trestů se podává, že byl v minulosti jedenkrát soudně trestán, a to rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9. 10. 2020 sp. zn. 43 T 5/2018, jímž byl ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 16. 6. 2021 sp. zn. 6 To 39/2021 uznán vinným zvlášť závažným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti roků a současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu činnosti revizního technika na dobu pěti let. Této trestné činnosti se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil trestnou činností prakticky shodnou s tou, pro kterou je stíhán před tímto soudem, a to vypracováním nepravdivé revizní zprávy ze dne [datum], přičemž tato trestná činnost je zjevně ve vztahu k trestné činnosti projednávané ve vztahu souběhu a nezbylo tedy, nežli ukládat souhrnný trest.

52. Za této situace tedy nelze na obžalovaného hledět jako na osobu trestanou a je třeba mu přiznat polehčující okolnost vedení řádného života před spácháním trestného činu podle § 41 písm. p) trestního zákoníku. Dále vzal soud v úvahu skutečnost tu, že trestné činnosti se obžalovaný dopustil pouze ve formě pomoci a z trestné činnosti hlavního pachatele neměl žádný majetkový prospěch. Při vědomí, že obžalovaný [jméno] [příjmení] je osobou vyššího věku, pak bylo využito ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a byl obžalovanému uložen trest pod spodní hranici zákonné trestní sazby § 209 odst. 5 trestního zákoníku (5-10 let) a jako adekvátní se tedy jeví uložit obžalovanému za veškerou trestnou činnost trest shodný s tím, který mu byl již uložen původním rozsudkem výše zmíněný, tedy trest odnětí svobody v trvání tří let s tím, že trest bylo ještě pro tentokrát možno podmíněně odložit na maximální možnou zkušební dobu v trvání pěti let, a to za současného zrušení výroku o trestu z výše uvedeného rozhodnutí soudu. Pokud jde o důvody, proč nebyl v případě tohoto obžalovaného ukládán trest zákazu činnosti, pak se tak stalo z důvodu vyššího věku obžalovaného a vysoké pravděpodobnosti, i s ohledem na prodělanou zkušenost trestního řízení, že tuto již vykonávat nebude. S ohledem na ustanovení § 67 odst. 1 trestního zákoníku pak byl obžalovanému uložen rovněž peněžitý trest, neboť trestnou činností obžalovaný získal pro jiného majetkový prospěch, přičemž byly respektovány limity denní sazby i počet denních sazeb ve smyslu § 68 trestního zákoníku a bylo přihlédnuto k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného, jakož i k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu.

53. Podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb. může soud uložit právnické osobě trest propadnutí věci, včetně propadnutí náhradní hodnoty za podmínek stanovených trestním zákoníkem. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku pak může soud uložit trest propadnutí věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti. U společnosti [právnická osoba] docházelo k průběžnému zajišťování výnosů z trestné činnosti tak, že došlo k zajišťování pouze té části, která je rozdílem mezi vyplácenou podporou v roce 2010 a vyplácenou podporou, která by byla přicházela v úvahu v roce 2011 a jde v daném případě tedy jednoznačně o bezprostřední výnos z trestné činnosti, přičemž souhrn zajištěných částek činí v době vyhlášení rozhodnutí ve věci částku 21 083 821,79 Kč tak, jak vyplývá z výpočtu na č. l. 1372. Za této situace nezbylo, nežli trest při splnění zákonných podmínek uložit.

54. Ve věci se řádně a včas připojili s uplatněním nároku na náhradu škody Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky s částkou 87 088 066,75 Kč (č. l. 875-926), ČEZ Distribuce, a.s. s částkou 7 988 055,11 Kč (č. l. 857-870) a OTE, a.s. s částkou 86 480 292,62 Kč (č. l. 823). Společným znakem nároků uplatněných poškozenými je jimi tvrzená újma vzniklá vyplácením podpory spol. [právnická osoba], která v důsledku neoprávněně udělené licence generovala zisk. Poškození jsou v postavení primárních poškozených, kteří vypláceli podporu ([právnická osoba] a [právnická osoba]) a dotace (MPO ČR) výše uvedené právnické osobě za vyrobenou a odebranou elektřinu, avšak na úhradě způsobené škody, se podíleli všichni koncoví odběratelé, kteří za odběr elektřiny následně platili ve formě vyšší ceny. Uvedeným poškozeným nelze přiznat nárok na náhradu škody, neboť není prokázána konkrétní výše způsobené škody, když není zřejmé, jaká část škody je pokryta státními dotacemi a jakou část škody pokryli koncoví odběratelé a v konečném důsledku tedy jakou část pokryli poškození, jež se s nárokem připojili. Celková výše způsobené škody, k níž trestná činnost směřovala, byla prokázána, avšak prokázat jednotlivou způsobenou škodu koncovým uživatelům není úkolem trestního řízení a nezbylo tedy, nežli poškozené s jejich nároky odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních ve smyslu ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Brno 10. prosince 2021

JUDr. Miloš Žďárský
předseda senátu