ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 5. března 2021 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Žďárského a přísedících Miroslavy Rozmarínové a Zdeňky Ustohalové,

takto:

**Obžalovaný**

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [PSČ], t. č. Psychiatrická nemocnice [část obce], [ulice a číslo], [obec], [PSČ],

**uznává se vinným, že**

1. dne 27. 5. 2018 v nočních hodinách v pokoji rodinného domu v obci [obec] [číslo] kde byl v tu dobu na návštěvě, se záměrem uspokojit svůj sexuální pud, vykonal pohlavní styk na své nezletilé sestře [jméno] [příjmení], narozené [datum], o které věděl, že má 13 let, a to tím způsobem, že se dotýkal přes pyžamo jejího ňadra a genitálu, pokládal penis a varlata na její čelo a tvář, následně jí přejížděl ztopořeným penisem po rtech, které rozevřel a vsunul jí penis na okraj úst, a poté masturboval nad její hlavou až do výronu semene, kdy jí otíral penis se spermatem o ucho, přičemž využil jejího hlubokého spánku, v důsledku kterého nebyla schopna projevit svoji vůli ohledně uvedených sexuálních praktik a těmto se účinně bránit, a současně si průběh svých sexuálních aktivit, které prováděl s nezletilou poškozenou, nahrával mobilním telefonem zn. Xiaomi Redmi Note 4 pomocí programu na zachycení plochy mobilního telefonu a živým on-line přenosem pomocí anonymní komunikační sítě "ome.tv" zpřístupňoval formou videochatu neustanovené osobě, podle jejíchž pokynů jednal,

**tedy**

- zneužil bezbrannosti jiného k pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží a spáchal takový čin na dítěti mladším 15 let,

2) dne 16. 6. 2018 v nočních hodinách v pokoji rodinného domu v obci [obec] [číslo] kde byl v tu dobu na návštěvě, se záměrem uspokojit svůj sexuální pud využil spánku své nezletilé sestry [jméno] [příjmení], narozené [datum], a vědom si jejího věku a skutečnosti, že poškozená pro svůj spánek nebude schopna projevit svou vůli a jeho sexuálním praktikám se bránit, masturboval nad její hlavou a současně si průběh své sexuální aktivity nahrával mobilním telefonem zn. Xiaomi Redmi Note 4 pomocí programu na zachycení plochy mobilního telefonu a současně živým on-line přenosem pomocí anonymní komunikační sítě "ome.tv" zpřístupňoval formou videochatu neustanoveným osobám, kterými byl vyzýván, aby nezletilou„ oprcal”, na což reagoval slovy„ rád bych”,„ vystříkám se a dám jí to do pusinky”, a kterým na otázku„ co to tam máš” sděloval, že„ kundičku na hraní”,„ vystříkám se a něco jí šoupnu do pusinky”,

3) v období nejméně od 27. 11. 2017 do 13. 9. 2018 v obci [obec] [číslo] jinde, za účelem uspokojení svého sexuálního pudu měl ve své výpočetní technice, která u něho byla policií zajištěna, a to konkrétně v notebooku zn. Acer Aspire, typ E1-531G, výrobní číslo NXMEDEC00131716E503400, a v mobilním telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 4, IMEI: [číslo], s vloženou paměťovou kartou zn. Samsung EVO Plus 64 GB, velké množství řádově v desítkách tisíc obrazových souborů, zobrazujících dosud neustanovené nahé dívky předškolního a nejvýše školního věku, jež vyzývavě předvádějí své pohlavní orgány a dále zobrazujících jejich skutečný či domnělý pohlavní styk s jinou osobou, z nichž nejméně 31 obrazových souborů s dětskou pornografií opakovaně, nejméně ve 38 případech, a to v době od 22:45:54 UTC dne 27. 11. 2017 do 12:09:52 UTC dne 9. 9. 2018 z adresy [adresa], [PSČ], prostřednictvím IP adresy [číslo] za užití uživatelského profilu "filixxxx", z areálu [ulice] vinařské školy ve [obec] na ul. [ulice a číslo], prostřednictvím IP adresy [číslo] za užití uživatelských profilů "Rykyro06, Rykyro07, Rykyro08, Rykyro09, Rykyro10, Rykyro11, Rykyro013 a Rykyro016" a z nezjištěného místa, prostřednictvím IP adresy [číslo] a [číslo], za užití uživatelského profilu "Rykyro018", sdílel s dalšími uživateli prostřednictvím internetové komunikační sítě KIK.com za použití freewarové mobilní aplikace KIK Messenger,

**tedy**

1. přechovával, vyrobil, činil veřejně přístupným a uvedl do oběhu fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, a spáchal takový čin veřejně přístupnou počítačovou sítí (v bodech 1, 2, 3)

**čímž spáchal**

- zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 1),

- zločin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodech 1, 2, 3),

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku a § 40 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu

**5 (pěti) let.**

Podle § 99 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické ve formě ústavní.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

1. 1 ks notebooku značky Acer Aspire, typ E1-531G, výrobní číslo NXMEDECOO131716E503400 s napájecím kabelem,
2. 1 ks mobilního telefonu značky Xiaomi Redmi Note 4, IMEI: [číslo] s vloženou paměťovou kartou značky Samsung EVO Plus 64GB.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový děj tak, jak je popsán pod třemi body tohoto rozsudku, přičemž tento soud zjistil z výpovědi obžalovaného, výslechem znalce v oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie, čtením znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, čtením svědeckých výpovědí [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a dále došlo k předložení spisového materiálu stranám k nahlédnutí.

2. Obžalovaný [jméno] [příjmení] (č. l. 27-29, 423verte -424) uvedl, že se trestné činnosti dopustil tak, jak je popsána v usnesení o zahájení trestního stíhání. Soubory s dětskou pornografií stahoval přes deep web. Na dark netu našel databáze dětského porna zobrazující dívky i chlapce různých věkových skupin a v rámci různých sexuálních praktik. Začal si to prohlížet a sem tam si něco stáhl do svého počítače. Takhle se věci vyvíjely asi do jara 2018, kdy začal používat chatovou platformu kik.com, protože chtěl navázat kontakt s lidmi, kteří se také zajímali o dětskou pornografii. Aplikaci si stáhl do svého mobilního telefonu Xioami Redmi Note 4, který mu též zabavila policie. Měl několik uživatelských účtů. Pomocí klíčových slov vyhledal skupinu, která byla zaměřena na dětskou pornografii. Ve skupině poté napsal příspěvek„ PM“ nebo„ trade“ a počkal, dokud se mu jiný uživatel neozval. Pravou totožnost neznal. Uživatelům poslal nějaké holky v bikinách ve věku kolem 10 let, později i mladší děvčata ve věku kolem 4 let, dále fotky nahých holek, holky v různých erotických pozicích i holky, které souložily. Většinou jim fotografie posílal jen on a jen občas mu někdo také poslal nějaké fotky. Motivovalo ho to, že tušil, že ostatní takové fotografie nemají, protože nemají přístup na dark web a chtěl se podělit. Žádný finanční zisk z toho neměl. Sdílel jen fotky tak asi ve 30 případech. Celkem si toho do mobilního telefonu za rok stáhl přes 100 GB. Dětskou pornografii stahoval na wi-fi ve [obec], u matky v [obec] a u otce ve [obec]. Když matka v roce 2016 zjistila, že sleduje dětskou pornografii, poslala ho k lékaři, který mu předepsal nějaké léky na zklidnění. Přestal tam ale chodit, protože doktor vyhodnotil, že už to není nutné. Na internetu narazil na tématiku, kdy muži osahávají a zneužívají spící ženy. Samotné jednání, které je mu kladeno za vinu, bylo spontánní, [jméno] usnula a ho napadlo, že by mohl napodobit to, co viděl na internetu, natočit to a taky se o to podělit. Začal masturbovat a pak se připojil na ome.tv (anonymní videoaplikace). Aplikace mu nabízela protějšky k rozhovoru a on si vybíral ty, kteří také masturbovali. Když zjistil, že je také vzrušují mladší holky, ukázal jim, jak masturbuje nad spící [jméno]. Oni mu začali psát, co má udělat a on začal fantazírovat, co by jí mohl udělat, třeba že vyvrcholí na ni nebo do její pusy. Přitom jí pokládal penis na tvář a snažil se jí ho vsunout do úst, ale nešlo to. Celé ho to vzrušilo, a proto ejakuloval spontánně mimo [jméno]. Nestalo se to 2x, jak je popsáno v usnesení o zahájení trestního stíhání, ale 3x. Další záznam zobrazuje, jak masturbuje nad [jméno], ale ejakuloval mimo. Poslední masturbaci ale nenahrál. Opět začal masturbovat nad spící [jméno], ale ona najednou otevřela oči a vyděšeně a znechuceně se ho zeptala, co dělá a otočila se na druhý bok. O celé události se spolu posléze ještě bavili a bavil se o tom i s matkou. Matka mu doporučila, aby vyhledal odbornou pomoc, a proto jel k psycholožce do [obec]. Uvedené záznamy sdílel pouze s těmi, kteří jej sledovali online přes ome.tv.

3. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 32-35) využila svého práva a nevypovídala. Svědkyně [jméno] [příjmení] (č. l. 30-31) využila svého práva a nevypovídala.

4. Znalec v oboru zdravotnictví, odvětví různá, specializace klinická psychologie (č. l. 424-424) v souladu s písemně vypracovaným znaleckým posudkem (č. l. 45-53) uvedl, že rozumové schopnosti obžalovaného jsou průměrné a nevyrovnané. Jeho osobnost je uzavřená, méně společenská, nejistá, méně vyzrálá, se sklonem k vyhýbavému chování. Jeho osobnost dosud není zcela dotvořena a vzhledem k jeho konstruktivnímu postoji k trestné činnosti i sexuologické léčbě lze do budoucna očekávat vývoj jeho osobnosti pozitivním směrem. Motivace ke spáchání trestné činnosti byla sexuální a podílela se na ní i jeho osobní uzavřenost, nejistota a ostýchavost. Obžalovaný je schopen sociálního učení, je schopen poučit se ze zkušenosti a vést řádný život. Jsou dány předpoklady k tomu, aby se jeho osobnost vzhledem k protispolečenskému jednání vyvíjela pozitivním směrem. Obžalovaný přiznává trestnou činnost, získává na ni náhled, získává náhled i na svoji sexualitu a je ochoten i do budoucna pokračovat v sexuologické léčbě, přičemž prognóza jeho resocializace je příznivá. Jeho vztah k sestře [jméno] [příjmení] byl pozitivní, přirozeně sourozenecký, aktuálně se za své jednání vůči ní stydí, je mu trapně a tento ostych se promítá i do současného vztahu k ní. Na školní stupnici znalec vyhodnotil možnosti resocializace u obžalovaného známkou 2, tedy jako velmi dobrou.

5. Znalkyně v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie ve svém znaleckém posudku (č. l. 45-52) a jeho doplňku (č. l. 58-61) uvedla, že obžalovaný v době spáchání činu trpěl a v současnosti trpí komplikovanou sexuální deviací, která spočívá v tom, že mu při aktivaci jeho sexuality nevadí, že ho někdo navádí k různým sexuálním aktivitám, přičemž on sám tím zažívá slastný pocit a také v tom, že objektem jeho sexuálního zájmu může být i vlastní sestra. Na rozdíl od konvenční sexuality mu chybí schopnost namlouvání dospělých žen a v mechanismu atraktivity sám postrádá schopnost sebeprosazování. Zjištěná sexuální deviace nemohla u obžalovaného ovlivnit jeho schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání, ale schopnost toto jednání ovládat snížila podstatně. Prognóza dalšího vývoje zjištěné sexuální deviace bude záležet na tom, jak se obžalovanému povede získat náhled na mechanismus vlastní deviace a jak se mu povede nastartovat realizaci vlastní deviace sice deviantním, ale zákonným způsobem. Pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný a vyžaduje uložení ochranného sexuologického léčení ve formě ústavní.

6. Z listinných důkazů je třeba zmínit zejména na č. l.

-) 55 – zpráva o průběhu léčení z psychiatrické nemocnice [část obce],

-) 122-123 – identifikační údaje k IP adresám [číslo] a [číslo],

-) 150-157 – protokol o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace,

-) 159-160 – odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat (mobil Xiaomi včetně [příjmení] a paměťové karty),

-) 161-219 – protokol o ohledání dat ze zajištěné techniky (mobil Xiaomi) včetně vytisknutých miniatur a CD,

-) 228-230 – protokol o zajištění dat (mj. notebook Acer),

-) 232-247 – protokol o ohledání dat ze zajištění techniky (mj. notebook Acer včetně vytisknutých miniatur),

-) 280-284, 287-289, 292-295, 296-298, 299-302, 303-305, 308-310, 311-314, 315-317, 320-323 – fotografie sdílené prostřednictvím uživatelských účtů včetně identifikačních údajů,

-) 420 – lékařská zpráva k osobě obžalovaného,

-) 428 – sdělení znalkyně.

7. Při hodnocení výše uvedených důkazů provedených v hlavním líčení a při jejich zvážení jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl soud k následujícím závěrům.

**Důkazní situace k bodu 1 a 2**

8. Obžalovaný trestnou činnost pod body 1 a 2 doznal s tím, že skutečně v obou popisovaných případech masturboval nad svojí spící sestrou a tuto svoji činnost přenášel prostřednictvím svého mobilního telefonu pomocí anonymní komunikační sítě„ ome.tv“ a přitom komunikoval s náhodnými protějšky, kteří mu psali, co má dělat dál. Nestalo se to však jenom dvakrát, nýbrž třikrát a v telefonu musí existovat i třetí záznam, který bude podobný. S uvedeným doznáním obžalovaného koresponduje důkaz prostřednictvím jeho mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 4, který byl v rámci domovní prohlídky vykonané v domě [číslo] v obci [obec], okres [okres], obžalovaným vydán (č. l. 150-153) a jeho obsah byl odborně zkoumán (odborné vyjádření na č. l. 159-160) se závěrem tím, že tento obsahuje mj. dvě videa pořízená dne 27. 5. 2018 (délka 28 min. a 32 s ) a dne 16. 6. 2018 (délka 26 min. a 31 s ), přičemž obsah těchto dvou videí se nachází na nosiči na č. l. 220. Na prvním videu je viditelný obraz z přenosu ome.tv a z tohoto se mj. podává postel se spící dívkou (poškozená nezletilá [jméno] [příjmení]) a nad ní se naklání mužská postava, z níž je patrná pouze spodní část. Postava onanuje, stimuluje si penis rukou, varlata pokládá dívce na obličej, penisem ji hladí po obličeji a dále k žádosti připojené neznámé osoby nadzvedává dívce horní díl pyžama, aby odhalil poprsí, což se mu však nedaří. Dále hladí dívku po ňadru přes pyžamo a opět se přesouvá k hlavě dívky, které pokládá varlata na čelo, u čehož onanuje. Poté stahuje z dívky deku a k žádosti neznámé osoby ji hladí ukazováčkem v rozkroku a následně přikládá svůj ztopořený penis ke rtům dívky, které rozevírá a vsunuje penis na kraj pusy, pokouší se penis vsunout do pusy dívky, poté ejakuluje a penis otírá spící dívce o ucho. Z obsahu druhého videa se podává obdobná činnost, kdy se na obrazovce objevuje okno pro připojení s online uživateli, je viditelná spodní část mužské postavy s odhaleným penisem a je vidět, že muž onanuje nad hlavou spící dívky, kterou lze opětovně vyhodnotit jako nezletilou [jméno] [příjmení]. [příjmení] nad hlavou spící dívky onanuje, přičemž sledující neznámá osoba mu radí, aby ji„ oprcal“ a onanující osoba odpovídá:„ Vystříkám se a dám jí to do pusinky“ a spící poškozenou označuje za kundičku na hraní, přičemž stále onanuje a posléze dochází k přerušení spojení.

**Důkazní situace k bodu 3**

9. Obžalovaný rovněž pod tímto bodem doznal své jednání, když uvedl, že videosoubory zachycující dětskou pornografii postupně stahoval přes deep web a z toho, co si prohlédl, občas něco stáhl do svého počítače. Asi na jaře 2018 začal používat chatovou platformu KIK.com, neboť chtěl navázat kontakt s lidmi podobného zaměření, které také zajímá dětská pornografie. Aplikaci si stáhnul do svého mobilního telefonu, zaregistroval se, uvedl svoji e-mailovou adresu a komunikoval s dalšími osobami. Následně posílal různým uživatelům obrazové soubory zobrazující dětskou pornografii osob ve věku asi od čtyř do deseti let. Dětskou pornografii sdílel bez toho, že by měl z takové činnosti finanční zisk. Při této činnosti se připojoval jednak na internátní wi-fi síť ve [obec], dále u své matky v [obec] [číslo] též u svého otce ve [obec]. S doznáním obžalovaného korespondují důkazy zajištěné v rámci provedené domovní prohlídky (viz výše), a to obsah mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 4 a obsah notebooku Acer Aspire používaných obžalovaným. Obsah obou zařízení byl odborně zpracován (č. l. 159-160, 228-230) a vyhodnocen (odborná vyjádření na č. l. 161-219 a 232-247) tak, že obě zařízení obsahují mj. řádově desítky tisíc obrazových souborů zobrazujících dosud neustanovené nahé dívky předškolního a nejvýše školního věku, jež vyzývavě předvádějí své pohlavní orgány a dále zobrazující jejich skutečný či domnělý pohlavní styk s jinou osobou. Zajištěná data se nacházejí v digitální podobě na nosičích č. l. 220, 232, 278, 285 a v tištěné podobě pak na č. l. 163-204, 236-247. Pokud se pak jedná o sdílení části těchto souborů s jinými neznámými uživateli tak, jak tuto činnost obžalovaný popsal, tak předmětných 31 obrazových souborů s dětskou pornografií (když ve dvou případech se oproti obžalobě soubory opakují) je dokumentováno na č. l. 280-323 a z těchto údajů se rovněž podává období, v němž se obžalovaný uvedené činnosti dopouštěl, které počalo dnem 27. 11. 2017 (č. l. 281) a bylo ukončeno dne 9. 9. 2018 (č. l. 321), přičemž z popsaných důkazů se podává, že předmětné fotografie byly sdíleny prostřednictvím uživatelských účtů„ filixxxx“,„ Rykyro06, Rykyro07, Rykyro08, Rykyro09, Rykyro10, Rykyro11, Rykyro013, Rykyro016 a Rykyro018“ a z těchto důkazů se podávají rovněž identifikační údaje ve výroku rozsudku popsané. Identifikační údaje k IP adresám [číslo] ([ulice] vinařská škola [obec]) a [číslo] ([obec a číslo]) se podávají z č. l. 122-123.

**Právní kvalifikace**

10. Podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku se zločinu znásilnění dopustí ten, kdo jiného násilím nebo pohrůžkou násilí, nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti. Tento trestný čin lze spáchat dvěma způsoby, tedy buď násilím či pohrůžkou násilí, event. pohrůžkou jiné těžké újmy anebo ve smyslu aliney druhé zneužitím bezbrannosti jiného. Za bezbrannost se přitom považuje takový stav oběti, ve kterém není vzhledem k okolnostem schopna projevit svou vůli, pokud jde o pohlavní styk s pachatelem, popřípadě ve kterém není schopna klást odpor jeho jednání. V takovém stavu se nachází člověk, který je např. v bezvědomí, v silném obluzení alkoholem, při němž zcela nevnímá situaci kolem sebe, v hypnotickém spánku, v umělém spánku nebo v hlubokém spánku, či v obdobném stavu. Jde tedy o stav, v němž si oběť vůbec neuvědomuje, co se s ní děje, a proto ani nemůže hodnotit situaci, ve které u ní dochází k pohlavnímu styku s pachatelem. Právě v takovém stavu, zdokumentovaném videozáznamem ze dne 27. 5. 2018, se nezletilá poškozená [jméno] [příjmení] nacházela, když se po dobu přesahující 20 minut ani při popsaných praktikách, kterých se na ní obžalovaný dopouštěl, nevzbudila. Pohlavní styk ve svém základním vymezení je pak reprezentován rovněž mj. i osaháváním genitálií muže nebo ženy a prsou ženy, jak se v daném případě, byť přes oblečení, stalo poškozené [jméno] [příjmení].

11. Podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se uvedeného zločinu dopustí ten, kdo se popsaného jednání dopustí souloží, nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží Pohlavní styk je jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby ať stejného či odlišného pohlaví. Jde o široký pojem, který zahrnuje jednání vyvolaná pohlavním pudem, jejichž podstatou je fyzický kontakt s druhou osobou, tedy dotyk, který směřuje k ukojení sexuálního nutkání. Pod termín pohlavní styk je přitom možno zahrnout širokou škálu činností, a to mimo soulož samotnou i jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, tedy orální pohlavní styk či anální pohlavní styk, zasouvání prstů nebo jiných předmětů do ženského pohlavního ústrojí apod. Uvedenou kvalifikovanou skutkovou podstatu pak naplnil obžalovaný tím, že jí vsunoval svůj penis na okraj úst a rovněž i tím, že jí pokládal penis a varlata na její čelo a tvář a poté otíral penis se spermatem o její ucho.

12. Podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku se uvedeného zločinu dopustí ten, kdo spáchá popsané jednání na dítěti mladším 15 let. [příjmení] [jméno] [příjmení] v předmětném období (13 let) byl obžalovanému nepochybně dobře znám, neboť se jednalo o jeho sestru.

13. Podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku se přečinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií dopustí ten, kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem. Z obsahu mobilního telefonu a notebooku obžalovaného se podává, že tento filmové záznamy svého výše popsaného jednání vůči poškozené [jméno] [příjmení] ze dne 27. 5. 2018 (bod 1) a dne 16. 6. 2018 (bod 2) nejen vyrobil, ale dále je i přechovával a jejich uváděním do oběhu tyto činil veřejně přístupnými (§ 192 odst. 3 trestního zákoníku), přičemž takto činil prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě (§ 192 odst. 4 písm. b/ trestního zákoníku). Pokud pak jde o desítky tisíc obrazových souborů dětské pornografie tak, jak jsou tyto popsány pod bodem 3, tak tyto obžalovaný sice nevyrobil, avšak přechovával a činil veřejně přístupnými jejich uváděním do oběhu formou veřejně přístupné počítačové sítě. Za dětskou pornografii lze přitom považovat takové pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě, přičemž může jít o snímky obnažených dětí v polohách vyzývavě předvádějících pohlavní orgány za účelem sexuálního uspokojení, dále pak snímky dětí zachycující polohy skutečného či předstíraného sexuálního styku s nimi apod. Pod takto definovaný termín přitom záznamy obsažené v mobilním telefonu a notebooku obžalovaného jednoznačně spadají. Podle § 126 trestního zákoníku se dítětem rozumí osoba mladší 18 let, pokud není trestním zákonem stanoveno jinak. Že osoby zachycené na médiích pod body 1, 2, 3 tohoto rozsudku splňují takový zákonný požadavek, je zcela zjevné a toto muselo být tedy zřejmé i obžalovanému, který ostatně věk těchto objektů on sám odhadoval na 4-10 let. To, že záznamy popsané pod body 1-3 tohoto rozsudku obžalovaný zprostředkovával dalším neustanoveným osobám formou živého online přenosu a prostřednictvím internetové komunikační sítě KIK.com, je pak z provedených důkazů rovněž zřejmé.

14. Pokud jednání obžalovaného pod body 1 a 2 kvalifikoval žalobce rovněž jako přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, pak dle názoru soudu je souběh takového přečinu s přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku v daném případě vyloučen, neboť ustanovením § 193 odst. 1 trestního zákoníku je postiženo jednání pachatele, který mj. zneužije dítě k výrobě pornografického díla, přičemž v podstatě totožná činnost je upravena i ustanovením § 192 odst. 3 trestního zákoníku, jenž postihuje pachatele, který mj. vyrobí fotografické, filmové apod. pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě a za situace, kdy bylo jednání obžalovaného kvalifikováno rovněž podle § 192 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se sazbou od dvou do šesti let odnětí svobody, je taková kvalifikace přísnější, nežli kvalifikace podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (1 rok až 5 let) a žalobcem zvolená kvalifikace podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku tak použita nebyla.

15. Podle § 13 odst. 2 trestního zákoníku je k trestní odpovědnosti za trestný čin třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti. Trestné činy znásilnění podle § 185 trestního zákoníku a výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 trestního zákoníku jsou trestnými činy úmyslnými. Podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem a pak pachatel jedná v úmyslu přímém, jak je tomu právě v posuzovaných případech jednání obžalovaného.

16. Podle § 116 trestního zákoníku se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují byť i v souhrnu skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Takové závěry lze plně aplikovat na trestnou činnost obžalovaného popsanou pod body 1, 2, 3 tohoto rozsudku a kvalifikovanou podle § 192 trestního zákoníku.

17. Objektem trestného činu znásilnění podle § 185 trestního zákoníku je právo člověka na svobodné rozhodování o svém pohlavním životě. Předmětem útoku je kterýkoliv člověk, přičemž nezávisí na věku osoby. Okolnost, že je trestný čin spáchán souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, anebo že je spáchán na dítěti mladším 15 let, pak odůvodňuje použití vyšší trestní sazby. Objektem trestného činu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 trestního zákoníku je zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním. Subjektem je v daném případě obžalovaný sám jakožto osoba splňující podmínku § 25 trestního zákoníku (dostatečný věk) v době spáchání trestné činnosti a rovněž tak podmínku příčetnosti vyjádřenou § 26 a § 27 trestního zákoníku, když znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie zjistila, že rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly v předmětném období plně zachovány, a přestože ovládací schopnosti byly sníženy podstatně v důsledku jeho komplikované sexuální deviace, je důležité, že se tyto neblížily hranici vymizení. Rovněž subjektivní stránka spáchaných trestných činů je popsána výše, včetně nejvýznamnějšího znaku týkajícího se psychiky obžalovaného, jímž je zavinění. Objektivní stránka uvedených trestných činů zůstává nezpochybněna, neboť jednání obžalovaného vyjádřené výrokem tohoto rozsudku bylo plně ozřejměno, následek, k němuž jednání obžalovaného směřovalo, je rovněž popsán a příčinný vztah mezi jednáním a následkem, k němuž toto směřovalo, byl rovněž prokázán. Motivem jednání obžalovaného je ve všech případech jeho zájem na vlastním sexuálním uspokojení bez ohledu na věk předmětu jeho zájmu a též nezávisle na jeho vůli. Jednáním uvedeným ve výroku tohoto rozsudku tak obžalovaný [jméno] [příjmení] naplnil po subjektivní i objektivní stránce veškeré zákonné znaky zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (v bodě 1) a pokračujícího zločinu výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1, odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku (v bodech 1, 2, 3).

**Výrok o trestu**

18. Při úvaze o stanovení druhu trestu a jeho výměry u obžalovaného přihlédl soud k ustanovení § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

19. Obžalovaný [jméno] [příjmení] nebyl v minulosti soudně trestán a nebyl ani postižen přestupkově. Tuto skutečnost soud vyhodnotil jako okolnost polehčující podle § 41 písm. p) trestního zákoníku. Doznání obžalovaného pak soud vyhodnotil jako okolnost polehčující podle § 41 písm. l) trestního zákoníku. S ohledem na obsah zpráv psychiatrické nemocnice [část obce] (č. l. 55 a 420), z nichž se podává, že obžalovaný byl přijat dobrovolně k sexuologickému léčení od 20. 3. 2019, spolupracuje, je plně adaptován, je aktivní ve skupinové psychoterapii a spolupráce s ním je hodnocena jako velmi dobrá, lze pak tvrzení obžalovaného, že je mu trestné činnosti líto, chápat jako vyjádření upřímné a obžalovanému tedy přiznat i polehčující okolnost podle § 41 písm. o) trestního zákoníku. Na druhé straně bylo třeba přihlédnout k okolnostem přitěžujícím podle § 42 písm. a) trestního zákoníku v tom smyslu, že trestnou činnost obžalovaný páchal po předchozím uvážení, dále podle § 42 písm. m) trestního zákoníku, neboť v trestné činnosti pokračoval po delší dobu a podle § 42 písm. n) trestního zákoníku v tom smyslu, že spáchal více trestných činů. Všechny výše uvedené přitěžující i polehčující okolnosti vedly soud k závěru, že při trestní sazbě 5-12 let, se kterou počítá trestný čin nejpřísněji trestný (§ 185 odst. 3 trestního zákoníku) by byla aplikace byť jen trestu na spodní hranici tohoto rozpětí nepřiměřeně přísná a s ohledem na zdravotní stav obžalovaného, který trpí komplikovanou sexuální deviací, která snižovala jeho schopnost ovládací přibližně na polovinu (č. l. 428), je možno uzavřít, že lze nápravy u obžalovaného dosáhnout i trestem kratšího trvání, jak se i stalo, přičemž úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří roků, který byl obžalovanému uložen, bylo možno s ohledem na výše uvedené prognózy lékařů, jakož i závěry znalce psychologa, podmíněně odložit na zkušební dobu, byť na horní hranici zákonné trestní sazby. Výše popsaný postup byl možný pouze za současného uložení ochranného léčení sexuologického, jak se rovněž stalo, přičemž s ohledem na závěry znalkyně sexuoložky bylo léčení ukládáno ve formě ústavní.

20. Vzhledem k tomu, že mobilní telefon Xiaomi Redmi Note 4 a notebook zn. Acer Aspire, jež náleží do vlastnictví obžalovaného, tento použil ke spáchání trestné činnosti, bylo na místě obžalovanému rovněž uložit trest propadnutí uvedených věcí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 trestního řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 trestního řádu).

Brno 5. března 2021

JUDr. Miloš Žďárský
předseda senátu