**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. 6. 2023 **odvolání obžalovaného S. O., nar. XXXXX**, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 2. 3. 2023, č.j. 11 T 187/2022-112, a rozhodl

takto:

**Podle § 256 trestního řádu se odvolání zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný S.O. uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, protože dne 28. 9. 2022 okolo 15:15 hodin v Brně řídil vlastní osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, registrační značky 7B9 4757, bez platné technické kontroly (platná do 6. 12. 2021), a to z místa svého přechodného bydliště na adrese XXXXX, po vozovce z ulice Kšírova ve směru k ulici Sokolova, kde odbočil na parkoviště v blízkosti areálu společnosti Hortim spol. s r.o. na ulici Kšírova, kde po zastavení úmyslně zasáhl do brzdové soupravy tohoto vozidla tím, že sejmul brzdový třmen a s takto upraveným vozidlem následně pokračoval v jízdě, přičemž následkem zásahu do vozidla došlo k nefunkčnosti brzdového systému, v důsledku čehož s vozidlem čelně narazil do kovového oplocení areálu společnosti Hortim spol. s r.o., kdy následkem nárazu došlo ke zranění spolujezdce J.D., nar. XXXXX, který seděl na místě vedle řidiče a který utrpěl při nárazu zranění, v důsledku čehož musel byl hospitalizován ve zdravotnickém zařízení Chronicare Mund s.r.o., přičemž tento nedal souhlas s vydáním lékařské zprávy ani s trestním stíháním podezřelého,

načež lustrací jeho osoby bylo zjištěno, že na základě rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odbor dopravněsprávních činností, č.j. ODSČ-10342/22-27, ze dne 10. 8. 2022, které nabylo právní moci dne 7. 9. 2022, mu byl uložen zákaz činnosti řízení všech motorových vozidel na dobu 6 (šesti) měsíců ode dne právní moci rozhodnutí, přičemž byl osobně přítomen jednání o přestupku na Magistrátu města Brna dne 13. 6. 2022, kde mu byla tato skutečnost sdělena a zároveň mu bylo předmětné rozhodnutí doručeno do schránky na adresu XXXXX, které si ze schránky vyzvedl a byl s ním obeznámen.

Za to byl obžalovaný podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, přičemž podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 roků.

Podle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu byla Česká průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 47672234, se sídlem Jeremenkova 161/11, Vítkovice, 703 00 Ostrava, s nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Uvedený rozsudek napadl obžalovaný S.O. včas podaným odvoláním přímo do protokolu o hlavním líčení poté, co byl rozsudek vyhlášen, odůvodněn a strany poučeny o možnosti podat řádný opravný prostředek. Takto podané odvolání obžalovaný směřuje výhradně do výroku o trestu. U veřejného zasedání před odvolacím soudem upřesnil, že má dítě a přítelkyni, chtěl by je zabezpečit, kdyby on musel jít „sedět“. Jiné trestní stíhání proti němu není vedeno, neví o tom. Byl by nejradši, kdyby se mu řidičák vrátil, protože ho potřebuje k výkonu povolání. Neví, jak by to dělal, kdyby neměl zabezpečené dítě. Byl by rád, kdyby mu odvolacím soudem byl zkrácen trest odnětí svobody i dvouletá podmínka. Nelíbí se mu ani ten dvouletý trest zákazu řízení. Chtěl by, aby mu byly oba tresty uloženy v nižší výměře.
2. Odvolací soud podle hledisek § 254 odst. l trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo obžalovaným odvolání podáno, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, by odvolací soud přihlédl, jen pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno. Odvolání obžalovaného O. však důvodným neshledal.
3. Pokud jde o výroky o vině a o náhradě škody, pak tyto s ohledem na skutečnost, že odvolání obžalovaného bylo podáno výhradně proti celému výroku o trestu, když nikdo jiný si odvolání nepodal, odvolací soud vůbec nepřezkoumával. Tudíž tyto výroky zůstaly v napadeném rozsudku zcela nezměněny, neboť vytýkané vady nemají svůj původ v jiných výrocích než v těch, proti nimž bylo odvolání podáno.
4. Pochybeno však také nebylo ani ve výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu, ani ve výroku o trestu zákazu činnosti. I zde soud I. stupně náležitě zjistil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení jejich druhu a výše. Nepostupoval vadně, pokud obžalovanému s ohledem na zjištěné skutečnosti a další zákonné okolnosti uložil trest odnětí svobody stále ještě jen v první čtvrtině zákonné trestní sazby stanovené v § 337 odst. 1 trestního zákoníku. Takto stanovený trest s ohledem na skutečnost, že obžalovaný je výrazným přestupkovým recidivistou, že nyní projednávaný trestný čin spáchal s rozmyslem, navíc při řízení motorového vozidla bez platné technické kontroly v době vysloveného zákazu řízení nebyl připoután bezpečnostními pásy a dokonce neodborným zásahem do brzdové soupravy vozidla učinil vozidlo technicky nezpůsobilé k jízdě po komunikacích, v důsledku čehož došlo k havárii vozidla a ke zranění jeho spolujezdce, rozhodně nelze považovat ani za trest přísný, natožpak za nepřiměřeně přísný ve smyslu ustanovení § 258 odst. l písm. e) trestního řádu, spíše naopak. Soud I. stupně takto objektivně určil konkrétní společenskou škodlivost jednání obžalovaného a v návaznosti na to ve svých závěrech zhodnotil vše i z pohledu ustanovení § 37 až § 39, § 41 a § 42 trestního zákoníku. Jelikož u obžalovaného vzhledem k osobě a poměrům pachatele i okolnostem případu lze dovodit splnění zákonných podmínek pro podmíněný odklad uvedených v § 81 odst. 1 tr. zákoníku, nalézací soud nepochybil, když výkon uloženého trestu odnětí svobody u něho ještě podmíněně odložil, a to na kratší zkušební dobu v trvání 2 roků. Přitom pro uložení některého z alternativních trestů obžalovaný podmínky nesplňuje. Jestliže mu vedle trestu odnětí svobody byl uložen též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu toliko dvou let, pak se tak rovněž stalo zcela poprávu, neboť obžalovaný svým jednáním opakovaně porušuje dopravní předpisy a pro tento postup byly splněny všechny zákonné podmínky. Lze tedy konstatovat, že soud I. stupně dostatečně přihlédl ke všem zákonným okolnostem a takto celkově stanovený trest je plně v souladu se zákonem, přičemž v podrobnostech je možno zcela odkázat na důvody nalézacím soudem podrobně rozvedené v odůvodnění napadeného rozsudku.
5. Vzhledem k tomu, že ve výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu a ve výroku o trestu zákazu činnosti, když výroky o vině a o náhradě škody rozsudku soudu I. stupně nebyly odvoláním napadeny, nebylo v neprospěch obžalovaného shledáno žádného pochybení, nezbylo, než podle § 256 tr. řádu jím podané odvolání jako nedůvodné zamítnout.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 22. června 2023

Mgr. Petr Hlavina v. r.

předseda senátu