

č. j. 2 T 5/2023-411

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném 8. června 2023 v Brně v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Dušana Beránka a přísedících JUDr. Miroslavy Martinkové a Tomáše Dunky

**takto**:

obžalovaný **Z. D.**,narozen XXXXX, trvalého pobytu v XXXXX, nyní bytem ve XXXXX (u V.D.),

**je vinen, že**

v Brně 3. 3. 2022 kolem 15.54 hodin v přízemí obchodního centra LETMO na ulici Nádražní 2a před výtahem za přítomnosti nejméně 5 dalších osob bezdůvodně natlačil na zeď P.B., narozeného XXXXX, a nejméně jednou ho udeřil vysunutým kovovým teleskopickým obuškem o hmotnosti 397 g do oblasti levého oka. Tak mu způsobil krevní podlitinu horního víčka levého oka. Popsaným úderem teleskopického obušku do oblasti oka však mohlo dojít u poškozeného P. B. k otevřenému poranění oka se ztrátou zraku na postižené oko až ke ztrátě oční koule nebo ke zlomeninám obličejového skeletu, přičemž k takovému účinku nedošlo pouze náhodou nezávislou na vůli obžalovaného. Popsaného skutku se obžalovaný dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež, č. j. 2 Tm 12/2020-634 dne 21. 10. 2020, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné za pokus provinění loupeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku k nepodmíněnému úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 13 měsíců, které vykonal 13. 12. 2020, a rozsudkem Městského soudu v Brně, soudu pro mládež, č. j. 8 Tm 44/2020-516 z 11. 2. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné za provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 20 měsíců, které vykonal 25. 10. 2021

**tedy**

a) dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví a spáchá takový čin poté, co spáchal pokus jiného zvlášť závažného zločinu spojeného s úmyslným způsobením těžké újmy na zdraví, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

b) dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného a spáchal takový čin opětovně,

**tím spáchal**

a) pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku,

b) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**a za to,**

jakož i za souběžný přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a za souběžný přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně č. j. 12 T 87/2022-362 dne 9. 8. 2022, který nabyl právní moci téhož dne,

**se odsuzuje**

podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu **propadnutí věci**, a to teleskopického kovového obušku černé barvy s plastovou rukojetí s nápisy „POLICE Shen suo gun“ o délce 51 cm v rozloženém stavu a hmotnosti 397 g, který je přílohou trestního spisu.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o úhrnném trestu v rozsudku Městského soudu v Brně č. j. 12 T 87/2022-362 z 9. 8. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

1. **Obžalovaný Z. D.** v hlavním líčení řekl, že P. B. sice udeřil teleskopickým obuškem, avšak fakticky z důvodu své obrany, neboť se obával, že poškozený, který třímal v ruce skleněnou pivní láhev, mu jednak chtěl odcizit jízdní kolo, jednak ho chtěl touto lahví napadnout, neboť vůči němu (obžalovanému) učinil prudký pohyb. Obžalovaný ho tedy chtěl zastrašit úderem teleskopickým obuškem do ramena, do kterého mířil. Na inkriminovaném místě si obžalovaný u prodejního stánku trdelníku odložil své jízdní kolo. Když se na toto místo vrátil, jeho kolo nestálo na místě, kde ho zanechal. Poblíž kola viděl poškozeného P. B. (kterého znal pouze od vidění), myslel si, že mu chce kolo odcizit. Ptal se ho, proč kolo posunul jinam, poškozený mu oponoval, že jeho kolo nikam nepřesunul. Hovor probíhal z obou stran klidně. Najednou však poškozený provedl prudký pohyb, kterého se obžalovaný lekl, vyložil si ho jako útok vůči sobě, a proto tedy udeřil poškozeného lehkou *zastrašující* ranou obuškem. Odmítl, že by poškozeného chtěl udeřit do hlavy, na tu nemířil, do hlavy ho tedy udeřil nechtěně, pravděpodobně kvůli otočení se poškozeného. Nevzpomenul si, že by ještě před tím P. B. tlačil na zeď, jak mu je kladeno za vinu. V době konfliktu s poškozeným byl obžalovaný pod vlivem léčiva Rivotril a drogy pervitinu. Pervitin užil poprvé před dvěma třemi lety, od posledního výkonu trestu odnětí svobody (*29. 1. 2023, pozn. soudu*) žádné drogy nebere.

2. Nejdůležitějším důkazem o celém incidentu je neozvučený **filmový záznam** (viz **DVD** v přílohové obálce označené „*obv. Z. D. Kamerový záznam napadení P. B.*“) pořízený bezpečnostními kamerami umístěnými v okolí inkriminovaného místa. Filmový záznam byl v hlavním líčení promítnut. V levém horním roku záznamu je uvedeno datum 03-03-2022 a čas 15:39:59. Dále popisované události budou časově označeny právě podle tohoto časového údaje. Na záznamu je zachycen prostor přízemí obchodního centra LETMO v Brně na Nádražní ulici, dvoje výtahové dveře a prodejní stánek Trdlokafe. Vedle pravých výtahových dveří (z pohledu diváka) v prostoru za stánkem Trdlokafe je vidět zadní část odloženého jízdního kola. Až do 15:49:50 jsou zachyceny běžné události, nijak se nevymykající normálnímu stavu. Procházejí inkriminovaným místem lidé, přijíždějí a odjíždějí kabiny obou výtahů, z nichž vystupují a do nichž nastupují lidé. U stánku Trdlokafe postávají lidé, pravděpodobně zákazníci čekající na obsloužení. S odloženým jízdním kolem nikdo nemanipuluje. Děj podstatný pro poznání skutku a jeho posouzení se odehrává takto:

- 15:49:50 přichází zprava osoba vedoucí koloběžku, na hlavě má kšiltovku, na zádech nese batoh, zpod tmavé bundy jí vystupuje kapuce šedé barvy částečně zakrývající zadní část hlavy, tato osoba obchází po své pravé ruce stánek Trdlokafe a vstupuje do prostoru (uličky) za ním, snaží se obejít odložené jízdní kolo, následně s odloženým jízdním kolem manipuluje, posouvá ho pryč z prostoru za stánkem Trdlokafe a odkládá ho „za roh“ k boku stánku Trdlokafe, přičemž kolo opírá o stojan na kole přidělaný (15:50:32) a tato osoba odchází od kola zpět za stánek Trdlokafe,

- 15:51:05 přichází taktéž zprava osoba ztotožněná jako poškozený P. B., v levé ruce třímá igelitovou tašku, obchází stánek Trdlokafe a míří nejprve k levým výtahovým dveřím, velmi rychle poté k pravým výtahovým dveřím – v této chvíli, v čase 15:51:14 jde vidět, že v levé ruce drží vedle igelitové tašky také láhev, pravé výtahové dveře se otevírají, P. B. se hrne dovnitř do výtahu, ovšem je nucen se vrátit a nechat vystoupit lidi, kteří výtahem přijeli (15:51:17), poškozený tedy ustupuje a nechává vystoupit dvě osoby (zřejmě ženy), poté přistupuje opět k levým výtahovým dveřím (15:51:25) – v čase 15:51:26 jde opět vidět, že drží v levé ruce mimo jiné láhev, vrací se znovu k pravým dveřím v okamžiku, kdy z kabiny výtahu vystupuje obžalovaný,

- 15:51:27 vystupuje z pravého výtahu (po předchozím vystoupení dvou žen) muž ve světlých kalhotách, pruhovaném tričku, nesoucí v obou rukách zavazadla, tento muž byl ztotožněn jako obžalovaný Z. D., který ihned po opuštění výtahové kabiny odchází za stánek Trdlokafe, pokládá na zem svá zavazadla, po celou tuto dobu jsou k sobě čelem poškozený s obžalovaným, je evidentní, že spolu mluví, nepochybně nejpozději v 15:51:44 již obžalovaný drží v pravé ruce podlouhlý (tyčovitý) předmět, jak se prokázalo, šlo o teleskopický obušek, obžalovaný gestikuluje, rukou s obuškem ukazuje na své přemístěné jízdní kolo, v levé ruce při tom obžalovaný stále drží kabát či bundu, obžalovaný s obuškem v ruce se mezitím producíruje v prostoru před výtahy, je velmi pravděpodobné, že mluví obecně k přítomným a procházejícím lidem, gestikuluje s obuškem v ruce, některé z dívek čekajících na výtah odstupují od výtahových dveří směrem ke kameře,

- 15:51:53 přechází obžalovaný z prostoru za stánkem Trdlokafe před výtahy a blíže ke kameře, s velkou pravděpodobností promlouvá ke skupině čtyř osob (dívek) čekajících před levými výtahovými dveřmi, v 15:52:02 se obžalovaný ocitá na okamžik mimo záběr kamery směrem doleva, tři z dívek čekajících na výtah se za ním otáčejí, poškozený stále stojí zády k výtahovým dveřím,

- 15:52:15 obžalovaný klepe obuškem do okna stánku Trdlokafe, něco se ptá prodavačky, obuškem během řeči ukazuje na jízdní kolo, poškozený stále stojí u výtahů, sleduje počínání obžalovaného, 15:52:22 se obžalovaný obrací na poškozeného, ukazuje na něj předpaženou pravou rukou, v níž drží obušek,

- 15:52:24 odkládá obžalovaný na jízdní kolo svršky, které dosud držel levou rukou, mezitím v 15:52:23 se otevírají dveře pravého výtahu, z něhož vystupují lidé, kteří tak vytvoří na chvíli hráz mezi obžalovaným a poškozeným,

- 15:52:33 se poškozený přesunuje do prostoru za stánkem Trdlokafe, nyní stojí obžalovaný a poškozený opět proti sobě a zřejmě spolu mluví, 15:52:54 se uzavřely dveře pravého výtahu,

- 15:53:48 se poškozený odebírá pryč zpoza stánku, ovšem obžalovaný mu brání v pohybu, v 15:53:50 klade obžalovaný levou ruku na pravou část hrudníku poškozeného a mírně ho tlačí zpět, poškozený chce pokračovat dál v chůzi, dostává se před dveře pravého výtahu, obžalovaný mu zastupuje cestu (tělem se snaží poškozenému bránit v pohybu), stále se ho také snaží zadržet pravou rukou, kterou poškozeného strkal zpět,

- 15:54:02 je strkání obžalovaného do poškozeného prudší, strká ho oběma rukama a zasazuje mu ránu obuškem do levé tváře (zřetelný je pohyb pravé paže, v níž po celou předchozí dobu, jak je popsáno, obžalovaný držel obušek; že jej drží i poté, je zřejmé z dalších záběrů), v této chvíli je přítomno celkem 10 konflikt sledujících lidí, včetně jednoho dítěte, poškozený se po tomto úderu otáčí čelem ke dveřím výtahu a choulí se, sklání se k zemi, odkládá na zem láhev i igelitovou tašku (v 15:54:11) a otáčí se směrem k obžalovanému, zůstává stát v prostoru uzavřených dveří do pravého výtahu,

- 15:55:00 obžalovaný ukládá obušek do tašky, kterou má přes rameno, 15:55:28 se otevírají dveře pravého výtahu, vystupují z něj lidé, obžalovaný odešel z místa v 15:58:10, do té doby ještě občas něco pronesl k poškozenému stojícímu opět za stánkem,

- 16:00:20 přichází 5 státních uniformovaných policistů.

3. Z filmového záznamu nelze zjistit, že by poškozený P. B. vystupoval vůči obžalovanému agresivně či fyzicky. Jeví se, že byl klidný. Byl to obžalovaný, který se choval až teatrálně, několikrát se obracel k přítomným lidem, doslova kroužil kolem klidně stojícího poškozeného, gestikuloval s obuškem v ruce, byl to on, kdo strkal do poškozeného, chvíli před ránou prudce. Obžalovaný tvrdil, že poškozený třímal v ruce láhev – láhev v ruce poškozeného je na záznamu vidět tak, jak je popsáno výše. Každopádně z filmového záznamu nevyplývá žádný poznatek o tom, že by poškozený jakkoliv ohrožoval obžalovaného. Poškozený s jízdním kolem nijak nemanipuloval (je s podivem, že obžalovaný místo incidentu opustil a o údajně své jízdní kolo se nezajímal, nechal ho na místě stát tak, jak ho zde nalezl po vystoupení z výtahu). Obžalovaného obhajobu, že do poškozeného strkal, aby se ten k němu nepřibližoval, soud jednoznačně odmítá jako nepřijatelnou. Jak už bylo uvedeno, poškozený se choval klidně, po celou dobu přihlížel chování obžalovaného. Když se rozhodl zpoza stánku Trdlokafe krátce před obdržením úderu odejít, neměl obžalovaný sebemenšího práva v tom poškozenému jakkoliv bránit a rozhodně nebyl obžalovaný v pozici jakkoliv ohrožené osoby, která by snad mohla oprávněně a se vší vážností snahu o odchod považovat za hrozbu útoku od poškozeného. Poškozený proti obžalovanému neprovedl žádný prudký pohyb, jak obžalovaný tvrdí.

4. Se souhlasem stran soud přečetl **protokol o výslechu svědka P. B.** (listy č. 44-46). P. B. řekl, že přišel do obchodního centra Letmo za účelem žebroty. Jakýsi muž ho obvinil, že mu chtěl vzít jízdní kolo, což ovšem nebyla pravda. Co jiného muž říkal, to si nepamatuje. Tento muž ho poté jednou udeřil jakousi tyčkou do pravého boku hlavy, i když si vlastně nepamatuje přesně, jak a kam ho onou tyčkou udeřil. Během napadení se poškozený také udeřil do hlavy o zeď. Ošetřen byl pouze v sanitce, poté již nešel k žádnému lékaři. Po napadení ho asi dva dny bolelo oko. Rána, kterou obdržel, *nebyla zase tak strašná*. Popřel, že by v době napadení měl v ruce pivo či jiný předmět.

5. Ke svědectví P. B. soud přistupoval obezřetně. Z **kopie rozsudku Městského soudu v Brně č. j. 121 Nc 908/2019-59 z 24. 10. 2019**, který nabyl právní moci 26. 11. 2019 (listy č. 68-70), totiž soud zjistil, že svéprávnost poškozeného P. B. byla omezena na dobu 5 roků od právní moci rozsudku (tedy do 26. 11. 2024). Není způsobilý k samostatnému nakládání s penězi v žádné částce, spravovat své jmění, uzavírat jakékoliv smlouvy s majetkovým předmětem v žádné částce, uzavírat smlouvy o poskytování sociálních služeb, nájemní smlouvy a smlouvy o ubytování, jednat s úřady, zejména o přiznání sociálních dávek, o přiznání důchodu a vyřizování dokladů, činit pořízení pro případ smrti v jakémkoliv rozsahu majetku, právně jednat o pracovněprávních vztazích. Z odůvodnění rozsudku soud zjistil, že k omezení poškozeného ve svéprávnosti došlo z důvodu, že má hraniční intelekt v pásmu lehké mentální retardace, ve škodlivé míře užívá alkohol, jeho stav je nevyléčitelný a nezlepšitelný. Svědek byl vyslechnut 3. 10. 2022, tedy až 7 měsíců po inkriminované události. Jeho svědectví je kusé, nicméně pokrývající podstatu události, tedy že byl udeřen tyčovitým předmětem do hlavy jemu neznámým mužem, a to kvůli údajnému pokusu o krádež jízdního kola. V tomto smyslu se tak svědectví poškozeného neliší od výpovědi obžalovaného. Svědectví poškozeného není ani v rozporu s filmovým záznamem skutku. Snad nejpodstatnější rozdíl tkví v tom, zda poškozený držel v ruce skleněnou láhev a ohrožoval s ní obžalovaného. S tímto se soud vypořádal v odstavci 3 odůvodnění – poškozený nijak obžalovaného neohrožoval, byť láhev v ruce držel, takto s ní již přišel na místo činu.

6. Taktéž se souhlasem stran soud přečetl další **protokoly o výsleších svědků**. Ze zaprotokolované výpovědi **svědka R.K.** (listy č. 52-56) soud zjistil, že v inkriminované době pracoval u bezpečnostní agentury jako pochůzkář v obchodním centru Letmo. Jakmile na obrazovkách bezpečnostního kamerového systému viděl konflikt a úder obuškem vůči poškozenému, přišel na inkriminované místo. Útočník (*obžalovaný*) mu řekl, že napadený (*poškozený P. B.*) mu chtěl odcizit kolo, to však napadený odmítl. Svědek vyzval oba aktéry konfliktu, aby vyčkali příchodu přivolaných policistů, čemuž však obžalovaný nevyhověl a odešel z místa činu. Policisté ho však rychle nalezli a přivedli zpět. Ze zaprotokolované výpovědi **svědkyně A.Z.** (listy č. 57-59) soud zjistil, že v inkriminované době pracovala u bezpečnostní agentury dohlížející na pořádek v obchodním centru Letmo. Obžalovaného zaregistrovala onoho dne již v časných ranních hodinách, kdy se choval v Letmu neslušně – jezdil s nákupním vozíkem výtahy, byl hlučný, dohadoval se s lidmi, její kolegové ho proto z obchodního centra fyzicky vyvedli pryč. Odpoledne obžalovaný přišel opět, za stánek Trdlokafe si opřel kolo, které přivezl, toto kolo poté „šéf z Trdlokafe“ posunul, aby nezavazelo u dveří stánku. Toto vše sledovala na obrazovkách bezpečnostního systému. Na nich také viděla útok obžalovaného vůči poškozenému, na pokyn svého kolegy R.K. přivolala státní i městskou policii.

7. Z výpovědí svědků K. a Z. tak soud nezjistil nic nového podstatného, co by nevyplývalo zejména z filmového záznamu, popř. i z výpovědi obžalovaného, snad jen to, že obžalovaný se již ráno 3. 3. 2022 choval v obchodním centru Letmo nepřístojně a musel být odtud vyveden.

8. Výslechem **soudního znalce MUDr. Bc. Milana Votavy**, soudního lékaře, soud zjistil, že znalec se zabýval zraněními, která obžalovaný způsobil P. B., jakož i mechanismem jejich vzniku a hrozícími jinými následky na zdraví poškozeného. Tak zjistil, že P. B. utrpěl krevní podlitinu horního víčka levého oka, jak je patrno z **fotografií** (listy č. 91-92). Toto zranění mohlo být způsobeno kovovým teleskopickým obuškem, rána byla vedena středním stupněm intenzity, kterýžto závěr pramení právě z charakteru stop rány na těle poškozeného – při střední intenzitě dochází ke vzniku krevních podlitin, zatímco při intenzitě malé vzniká nanejvýše otok a zarudnutí, která po chvíli zmizí. Již při střední intenzitě rány může dojít v případě zasažení oční koule k její ztrátě nebo k takovému jejímu poranění (zhmoždění), při němž může dojít k odchlípnutí sítnice a ke ztrátě zraku. Nicméně skutečně utrpěné poranění neomezovalo P. B. v obvyklém způsobu života.

9. Se souhlasem stran soud přečetl **znalecký posudek prim. MUDr. Petra Nedomy**, psychiatra, který se zabýval osobností obžalovaného (listy č. 149-207). Z něj zjistil, že obžalovaný v inkriminované době trpěl smíšenou poruchou osobnosti, vykazující simplexní, nezdrženlivé, impulzivní a disociální rysy, dále syndromem závislosti na vícero návykových látkách (benzodiazepinech, tetrahydrokanabinolu, metamfetaminu). Nelze vyloučit, že v době skutku se mohl obžalovaný nacházet ve stavu ovlivnění metamfetaminem, případně i kombinací metamfetaminu a benzodiazepinu. *Pozn. soudu: Obžalovaný Z. D. řekl v hlavním líčení, že byl pod vlivem Rivotrilu a pervitinu. Jak již je soudu z jeho činnosti známo a jde o poznatky obecně známé, metamfetamin je psychotropní látka známá pod označením pervitin, jde o psychostimulancium, clonazepam je účinnou složkou léku Rivotril, jde o léčivo benzodiazepinového typu, antiepileptikum, užívá se k léčbě epilepsie a krátkodobě k léčbě panické poruchy*. Bez ovlivnění návykovými látkami by byly ovládací schopnosti obžalovaného (tedy schopnosti ovládat své jednání), jakož i jeho rozpoznávací schopnosti (tedy schopnosti poznat protiprávnost svého jednání) plně zachovalé. V případě ovlivnění výše uvedenými návykovými látkami, s přihlédnutím k osobnostním charakteristikám, došlo u obžalovaného k nepodstatnému snížení jeho rozpoznávacích schopností (při paranoidní interpretaci reality způsobené zneužíváním stimulancií) a až k možnému podstatnému snížení jeho ovládacích schopností (v důsledku negativního působení návykových látek na nepříznivou strukturu osobnosti). Obžalovaný si však mohl být vědom negativního působení psychoaktivních látek (či jejich kombinace) na svou psychiku (na základě dřívějších zkušeností) a byl schopen si užití návykových látek odepřít. Dlouhodobá konzumace psychoaktivních látek nevedla ke zhoršení (deterioraci) kognitivních schopností obžalovaného. Nebyla shledána přítomnost diagnostických kritérií, která by svědčila o výskytu opilosti patické či komplikované. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, primární duševní poruchu – smíšenou poruchu osobnosti – prakticky nelze dostupnými terapeutickými prostředky ovlivnit. Problematiku užívání návykových látek má obžalovaný možnost řešit za pomoci dobrovolné terapie, což předpokládá pozitivní motivaci k léčbě. Znalec nedoporučil uložení žádné formy ochranného léčení. Při adekvátně vedené dobrovolné terapii a spolupráci obžalovaného je prognóza syndromu závislosti příznivá. Obžalovaný je schopen chápat smysl trestního řízení a je schopen se ho bez omezení účastnit. Obžalovaný se v minulosti léčil ambulantně u psychiatra, od ledna 2017 do ledna 2021 psychiatra sedmkrát navštívil, ovšem dodržování pravidel při užívání medikace je sporné. Poprvé byl vyšetřen ve věku 14 a půl roku jako žák základní školy, v popředí psychopatologického obrazu bylo úzkostně depresivní prožívání, v roce 2016 byl hospitalizován na dětské jednotce intenzivní péče pro intoxikaci tetrahydrokanabinolem provázené disociativními pocity, změny ve vnímání tělocitu, strachem ze smrti.

10. K možnému ovlivnění obžalovaného návykovou látkou v inkriminované době soud zjistil z **úředního záznamu** Policie ČR (list č. 107), že neexistují poznatky o tom, že by obžalovaný byl v inkriminovaný den testován, ať už policisty nebo zdravotníky (před umístěním do policejní cely), na přítomnost návykových látek v organismu, neboť nejevil takové známky intoxikace, které by test odůvodnily. Dále k tomu viz **kopie žádosti o lékařské vyšetření** (list č. 108), v níž je zaškrtnuta varianta, že obžalovaný není zjevně pod vlivem alkoholu, léků či jiných návykových látek.

11. Z listinných důkazů soud zjistil, že při zadržení obžalovaného policisty (3. 3. 2022 v 17.20 hodin) u něj byl nalezen mimo jiné inkriminovaný teleskopický obušek (viz **protokol o zadržení osoby podezřelé** listy č. 23-25). Totéž pak plyne z **protokolu o vydání věci** (list č. 120). Z **protokolu o ohledání věci** (list č. 120) a z**fotografií** při něm pořízených (list č. 122-123) soud prvotně poznal, jak onen teleskopický obušek vypadá, jaké jsou jeho rozměry, hmotnost, technické provedení. Při hlavním líčení byl tento obušek, který je přílohou trestního spisu, ukázán.

12. Z **protokolu o ohledání místa činu** (listy č. 114-115) a z **fotografií** při něm pořízených (listy č. 116-119) soud zjistil, jak místo činu vypadá, což vyplývá i z filmového záznamu skutku (viz odstavec 2 odůvodnění). Při ohledání nebyly na místě činu zajištěny žádné kriminalisticky využitelné stopy.

13. Žádný z provedených důkazů není v jakémkoliv rozporu se závěrem, který soud učinil, tedy, že obžalovaný je vinen popsaným skutkem. V podrobnostech soud události na místě činu zhodnotil v odstavci 3 tohoto odůvodnění, vysvětlil, proč odmítl obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že úderem teleskopickým obuškem do hlavy poškozeného P.B. se fakticky bránil před hrozícím útokem ze strany P.B.. Celý konflikt zcela bezdůvodně vyprovokoval právě obžalovaný. Poškozený B. k němu nezavdal žádnou příčinu. S jízdním kolem obžalovaného vůbec nijak nemanipuloval, tím spíše je vyloučeno, že by se snad pokusil o jeho odcizení. Celý konflikt mezi obžalovaným a poškozeným trval od vystoupení obžalovaného z výtahu (v čase 15:51:27 podle filmového záznamu, viz odstavec 2 odůvodnění) do zasazení rány obuškem do tváře poškozeného (v 15:54:02) asi dvě a půl minuty (potažmo ještě do odchodu obžalovaného z místa činu v 15:58:10). Dvě a půl minuty, kdy se poškozený choval zcela klidně, zatímco obžalovaný postával v jeho blízkosti, držel v ruce teleskopický obušek, i s ním gestikuloval výhrůžně vůči poškozenému.

14. Soud se ztotožnil s právním hodnocením skutku tak, jak ji uplatnil státní zástupce. V prvé řadě jde o pokus zvlášť závažného zločinu těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a § 145 odst. 1, odst. 2 písm. g) trestního zákoníku. Obžalovaný chtěl poškozeného udeřit, proto si krátce poté, co přijel výtahem na inkriminované místo (nejpozději za 17 sekund od vystoupení z výtahu), vytáhl teleskopický obušek, nikoliv na svou obranu, ale aby ztrestal domnělého zloděje svého jízdního kola. Z čeho vlastně usuzoval, že vůbec někdo chtěl jeho kolo odcizit? Jenom z toho, že bylo o kousek dál postaveno z místa, kde ho obžalovaný zanechal? Z místa, které rozhodně nebylo určeno pro odkládání jízdních kol! A jeho podezření vůči P.B. povstalo jenom proto, že ten se mu vlastně jako první ocitl v cestě poté, co obžalovaný vystoupil z výtahu. Jak vyplynulo z výslechu znalce-soudního lékaře, v případě zasažení oka poškozeného mohlo dojít ke ztrátě zraku na toto oko, případně i ztrátě oka jako takového, tedy došlo by k těžké újmě na zdraví v podobě poškození důležitého orgánu ve smyslu § 122 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Filmový záznam jasně ukazuje, že obžalovaný zasáhl poškozeného do tváře úmyslně, rozhodně nemířil do ramena poškozeného, jak se hájí, poškozený před schytanou ranou nestihl jakkoliv ucuknout hlavou, nedošlo tedy k tomu, že by sám poškozený v důsledku pohybu své hlavy tuto tzv. strčil do rány směřující na rameno. Z fotografií na listech č. 91-92 je jasně patrné, že rána dopadla do levého vnějšího koutku oka poškozeného, tedy pár milimetrů od samotného oka. Opravdu snadno mohlo dojít k přímému zasažení oka a tím i k jeho zhmoždění, ba dokonce i ztrátě. Jelikož tento účinek na těle poškozeného naštěstí nenastal (ovšem pouhou náhodou, která nezávisela na vůli pobžalovaného), jde o pokus trestného činu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Kvalifikace skutku podle druhého odstavce písmena g) § 145 trestního zákoníku je dána z toho důvodu, že obžalovaný již dříve spáchal pokus zvlášť závažného zločinu spojeného s úmyslným způsobením těžké újmy na zdraví. Jak soud zjistil z **opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného** (list č. 402) a z kopie **rozsudku Krajského soudu v Brně, soudu pro mládež, č. j. 2 Tm 12/2020-634 z 21. 10. 2020**, který nabyl právní moci téhož dne (listy č. 214-216), byl tímto rozsudkem odsouzen mimo jiné za pokus provinění loupeže podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a § 173 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku k nepodmíněnému úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 13 měsíců, které vykonal 13. 12. 2020. Pokus onoho provinění spočíval v tom, že obžalovaný 16. 3. 2019 v časných ranních hodinách v Brně na zastávce městské hromadné dopravy Hlavní nádraží přisedl společně s další za to trestně stíhanou osobou k nezletilému poškozenému ve věku 16 a půl roku, požadovali po něm zapůjčení mobilního telefonu, což poškozený odmítl a když ze strachu před obviněnými začal utíkat, běželi za ním, dohnali ho, obžalovaný D. ho srazil trhnutím za rameno k zemi do pokleku, snažil se poškozenému z ruky vytrhnout mobilní telefon a když se mu to nezdařilo, rukou a nejméně třemi kopy udeřil poškozeného do obličeje, načež poškozený upadl na zem, obžalovaný D. mu vytrhl z ruky mobilní telefon, z kapsy bundy svazek klíčů a bankovku v hodnotě 200 Kč. Způsobili mu četné oděrky na tváři, bolest zubů a dolní čelisti a pouze čirou náhodou ne závažnější poranění v podobě zlomenin obličejových kostí, nitrolební poranění, poranění krční páteře, případně i s poraněním krční míchy. Dále byl tímto skutkem spáchán také přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný fyzicky napadl jiného člověka veřejně [tedy ve smyslu § 117 písm. b) trestního zákoníku před nejméně třemi současně přítomnými osobami, jak už soud uvedl v odstavci 2 odůvodnění, vrcholu fyzického útoku proti poškozenému „přihlíželo“ deset dalších osob] a na místě veřejnosti přístupném (ve frekventovaném průchodu obchodního centra, do něhož ústí také eskalátory z podchodu k hlavnímu nádraží). Kvalifikace skutku také podle druhého odstavce § 358 trestního zákoníku je dána proto, že obžalovaný byl **rozsudkem Městského soudu v Brně, soudu pro mládež, č. j. 8 Tm 44/2020-516 z 11. 2. 2021**, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné za provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 20 měsíců, které vykonal 25. 10. 2021, jak soud zjistil z **opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného** (list č. 402) a z kopie citovaného rozsudku (listy č. 218-220). Skutek spočíval v tom, že obžalovaný se dvěma spolupachateli napadli v Brně 7. 7. 1981 osmatřicetiletého muže, kterého kopali a bili pěstmi do různých částí těla, přičemž napadený se nebránil a seděl skrčený na zemi.

15. Jak už soud uvedl, oba trestné činy, přesněji řečeno pokus trestného činu a dokonaný trestný čin byly spáchány obžalovaným v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy obžalovaný bezdůvodně chtěl poškozeného ztrestat za domnělou krádež jízdního kola, nedbaje ani toho, že se tak děje před zraky mnoha přítomných lidí. Obžalovaný tak porušil společenské zájmy na ochraně zdraví člověka a pokojného lidského soužití, které jsou chráněny také prostředky trestního práva České republiky.

16. Soud obžalovanému uložil tzv. souhrnný trest podle zásad obsažených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Stalo se tak z toho důvodu, že nynější trestná činnost byla spáchána 3. 3. 2022, tedy dříve, než byl dne 9. 8. 2022 vyhlášen odsuzující rozsudek Městského soudu v Brně č. j. 12 T 87/2022-362, který nabyl právní moci téhož dne, jak soud zjistil přímo z **trestního spisu Městského soudu v Brně 12 T 87/2022**. Citovaným rozsudkem byl obžalovaný odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a za souběžný přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, a to k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se tedy za celou souběžnou trestnou činnost uloží jeden souhrnný trest, který nesmí být mírnější než trest předchozí. Souhrnný trest se ukládá podle toho ustanovení trestního zákoníku, které se vztahuje k nejpřísněji trestnému ze všech souběžných trestných činů. Souhrnný trest zahrnuje i předchozí trestnou činnost, za kterou již byl obžalovaný odsouzen, nahrazuje tak původní uložený trest.

17. Obžalovanému hrozil trest odnětí svobody od 5 roků do 12 roků podle § 145 odst. 2 trestního zákoníku. Ve smyslu § 39 trestního zákoníku soud při stanovení trestu přihlédl v prvé řadě k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu. Primárním účelem trestu je jeho přiměřenost tomu trestnému činu, který pachatel spáchal. Obžalovaný ohrozil svým útokem vůči poškozenému společenský zájem na ochraně lidského zdraví, tedy po ochraně lidského života nejvýznamnějšího společenského zájmu chráněnému také trestním právem naší země. O obžalovaném soud zjistil, že od 4. 2. 2019, tedy ve věku necelých 17 let, byl umístěn do Výchovného ústavu, střediska výchovné péče HELP, základní školy a střední školy ve Střílkách. Viz **zprávu** tohoto zařízení (list č. 55-56). Umístěn sem byl na základě usnesení o předběžném opatření Městského soudu v Brně z 31. 1. 2019, kterým mu byla nařízena ústavní výchova. Důvodem bylo páchání trestné činnosti, užívání návykových látek, nestálé a nepodnětné rodinné prostředí, špatná bytová situace rodiny. Na pobyt zde se neadaptoval, nectil autoritu zaměstnanců, často ze zařízení utíkal. Dál užíval návykové látky. Ve škole se choval arogantně, vysmíval se ostatním žákům i pedagogům, vyrušoval, o výuku nejevil zájem, jeho znalosti byly nedostatečné (viz **zprávy z výchovného ústavu** na listech č. 238-242, 245). Z již vzpomenutého **opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného** (list č. 402) soud zjistil, že zde má tři záznamy o dřívějších odsouzeních, v podrobnostech je o nich psáno v odstavcích 14 a 16 odůvodnění. Ani jedno z těchto odsouzení však není přitěžující okolností, neboť k poslednímu je nyní ukládán souhrnný trest, zbylá dvě jsou znakem skutkové podstaty trestných činů, které jsou ve skutku spatřovány. Obžalovanému přitěžuje, že se dopustil více trestných činů [§ 42 písm. n) trestního zákoníku] – tímto rozsudkem je trestán za dva dokonané přečiny, jeden přečin částečně dokonaný, částečně spáchaný ve stadiu pokusu a za jeden pokus zvlášť závažného zločinu. Nejzávažnější trestný čin zůstal ve stádiu pokusu a skutečně způsobené následky na zdraví poškozeného byly de facto zanedbatelné, k tomu soud výrazně přihlédl. Neshledal však možnost uložení trestu pod spodní hranici sazby, už s ohledem na počet trestných činů a také s přihlédnutím k dosavadnímu nikoliv řádnému životu, který obžalovaný vedl. Především má soud v této souvislosti na mysli fakt, že obžalovaný zneužíval návykové látky, a to od časného mládí. Dopustil se mnoha přestupků, zejména přestupků proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, dále přestupků proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) téhož zákona. Obžalovaný není zaměstnán, údajně si vydělává po brigádách. Neměly na něj kýženého účinku dříve uložené a vykonané tresty, přesněji řečeno souhrnné trestní opatření (neboť mu bylo uloženo za provinění, kterých se dopustil ještě jako mladistvý), avšak ani již vykonaný nepodmíněný trest odnětí svobody, který je nyní nahrazován uložením souhrnného trestu. Obžalovaný byl z výkonu trestu odnětí svobody propuštěn 29. 1. 2023, jak plyne jednak z opisu z evidence rejstříku trestů, jednak z **výsledku lustrace** obžalovaného v centrální evidenci vězněných osob (list č. 367). Domněnku, že obžalovaný mohl být při spáchání skutku ovlivněn návykovými látkami, které mohly přivodit až podstatné snížení jeho ovládacích schopností (v důsledku negativního působení návykových látek na nepříznivou strukturu osobnosti, viz odstavec 9 odůvodnění), soud při ukládání trestu nezohlednil ve smyslu § 40 trestního zákoníku, podle něhož se při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne k tomu, že pachatel spáchal trestný čin ve stavu zmenšené příčetnosti, neboť současně platí, že tento stav si pachatel nesmí přivodit vlivem návykové látky. Motiv jednání obžalovaného je nutno hledat právě v negativních stránkách jeho osobnosti, tedy ve smíšené poruše osobnosti vykazující simplexní, nezdrženlivé, impulzivní a disociální rysy, v syndromu závislosti na vícero návykových látkách. Z nich s největší pravděpodobností pramení ono iracionální podezření vůči poškozenému coby zloději jízdního kola obžalovaného, které vedlo k fyzickému napadení poškozeného jako projevu odplaty za tento domnělý skutek. Tvrzení obžalovaného, že se bránil, je zcela smyšleno, je vedeno snahou vyvinit se z odpovědnosti za své chování. Po zhodnocení všech výše popsaných zjištění vyměřil soud obžalovanému souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 roků, tedy v blízkosti samotné spodní hranice trestní sazby, kdy tento trest pokládá za přiměřený trestné činnosti, za kterou je ukládán, poměrům obžalovaného a jeho dosavadnímu způsobu života.

18. Jelikož nejsou splněny zákonné podmínky pro zařazení obžalovaného pro výkon trestu odnětí svobody do věznice se zvýšenou ostrahou, byl zařazen do základního typu věznice – do věznice s ostrahou.

19. Vedle trestu odnětí svobody soud uložil obžalovanému také souhrnný trest propadnutí věci, a to teleskopického kovového obušku černé barvy, který je nutno pokládat ve smyslu § 135a trestního zákoníku za nástroj trestné činnosti, tedy za věc, která byla užita ke spáchání trestného činu. Je nepochybné, že obušek náleží obžalovanému, sám to uvedl, je tedy naplněna podmínka uložení trestu propadnutí věci ve smyslu § 70 odst. 3 trestního zákoníku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Odvoláním může napadnout rozsudek státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Právo podat odvolání nepřísluší těm, kdož se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 8. června 2023

Mgr. Dušan Beránek v. r.

předseda senátu