ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců Mgr. Ivy Krejčířové a JUDr. Michala Ryšky ve věci

|  |  |
| --- | --- |
| žalobkyně: | **Česká republika – Ministerstvo vnitra**, IČO 00007064  sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 |

proti

|  |  |
| --- | --- |
| žalované: | **RESPILON Group s.r.o.**, IČO 29245770  sídlem Jaselská 197/4, 602 00 Brno  zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Marténkem  sídlem U Červeného mlýna 570/3, 612 00 Brno |

**o zaplacení částky 487 360,95 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání žalované a RESPILON Trade s.r.o., IČO 08464413, sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 23. února 2022, č. j. 218 C 28/2021-133,

takto:

1. Rozsudek soudu prvního stupně se **potvrzuje.**
2. Odvolání RESPILON Trade s.r.o. se **odmítá**.
3. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech odvolacího řízení částku 1 588 Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.
4. Ve vztahu mezi žalobkyní a RESPILON Trade s.r.o. nemá žádný z těchto účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

**Odůvodnění:**

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 437 360,95 Kč s 8,25 % úrokem z prodlení z této částky od 5. 11. 2020 do zaplacení (I. výrok), dále jí uložil povinnost zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku   
   1 993 Kč (II. výrok) a soudní poplatek ve výši 24 236 Kč České republice na účet soudu prvního stupně (III. výrok).
2. Proti tomuto rozsudku podala odvolání žalovaná a RESPILON Trade s.r.o., které nesouhlasily s jeho závěry, navrhly, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení, případně aby jej změnil a žalobu zamítl. Namítaly, že soud prvního stupně nesprávně posoudil návrh žalované na přistoupení RESPILON Trade s.r.o. do řízení dle ustanovení § 92 o.s.ř., když jej měl správně posoudit podle § 93 o.s.ř. s tím, že tato společnost měla vystupovat na straně žalované jako vedlejší účastník. Tímto postupem způsobil soud prvního stupně řízení zmatečnostní vadu, ke které odvolací soud musí přihlédnout z úřední povinnosti, neboť tímto nesprávným úředním postupem byla společnosti RESPILON Trade s.r.o. odmítnuta možnost jednat před soudem. Dále zopakovaly argumentaci učiněnou již před soudem prvního stupně a vytkly soudu prvního stupně, že nezohlednil okolnosti, za kterých vznikla dohoda účastníků řízení spočívajících v existenci nouzového stavu, kdy v důsledku trvání koronavirové epidemie byl vyvolán stav tísně, který měl vliv na obsah uzavíraných smluv. Měly zato, že bylo porušeno právo na spravedlivé řízení, neboť soud prvního stupně projevil při provádění dokazování nezákonnou libovůli, kdy byla bagatelizována skutková tvrzení a přehlíženy důkazní návrhy žalované. Dále považovaly rozhodnutí soudu prvního stupně za nepřezkoumatelné. Rovněž tvrdily, že byla porušena zásada vázanosti ústavním zákonem a zákonem došlo k porušení práva odvolatelek vlastnit majetek, když rozhodnutím soudu prvního stupně byla judikována neexistující pohledávka. Opětovně popsaly, jakým způsobem byla uzavřená dohoda se žalobkyní v ústní formě včetně okolností, které uzavření smlouvy provázely. Měly výhrady i ke stanovení výše bezdůvodného obohacení, když při stanovení jeho výše vyšel soud prvního stupně pouze z tvrzení a důkazů žalobkyně, namítly, že se jedná o otázku, k jejímuž zodpovězení je třeba odborných znalostí, proto měl být v řízení před soudem prvního stupně ustanoven znalec.
3. Žalobkyně s obsahem podaných odvolání nesouhlasila a navrhla potvrzení napadeného rozsudku jako věcně správného. Rovněž zopakovala argumentaci učiněnou v řízení před soudem prvního stupně, zdůraznila, že pokud by mezi stranami došlo k uzavření ústní dohody, tato by musela být zveřejněna v registru smluv (což by s ohledem na ústní formu nebylo možné), kdy za trvání nouzového stavu byly veškeré smlouvy uzavírané žalobkyní v registru smluv zveřejňovány, nebyl žádný důvod pro to, aby ústní dohoda nebyla převedena do písemné formy za účelem zveřejnění v registru smluv. Pokud by byla smlouva uzavřená v ústní formě, musela by být absolutně neplatná z důvodů jejího nezveřejnění v registru smluv. Žalobkyně existenci ústní dohody opětovně popřela stejně jako to, že by předmětem dohody měla být bezúplatná přeprava zboží, neboť taková dohoda není dle platných právních předpisů možná. Poukázala na to, že sama žalovaná opakovaně potvrdila, že si byla vědoma úplatnosti přepravy, zdůraznila, že není a nebyla v žádném právním vztahu se společností RESPILON Trade s.r.o., které se výsledek sporu nemůže dotknout. Ohledně výše žalované částky uvedla, že za přepravu hradila pevnou částku a tuto rozpočítala poměrně podle hmotnosti přepravovaného materiálu. Jelikož žalobkyně pro žalovanou přepravila nebo zajistila přepravu zboží, aniž by mezi nimi existoval smluvní vztah týkající se přepravy a její ceny, vzniklo na její straně bezdůvodné obohacení, které odpovídá žalované částce. Ve vztahu se společností RESPILON Trade s.r.o. namítla nedostatek právního zájmu tohoto subjektu na výsledku řízení, což je podmínka vedlejšího účastenství.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o.s.ř.) po zjištění, že odvolání žalované bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o.s.ř.), směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o.s.ř.), bylo podáno včas (§ 204 o.s.ř.), v souladu s ustanovením § 212a odst. 1 o.s.ř. přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v rozsahu napadeném odvoláním i nad rámec odvolacích námitek, a poté dospěl k závěru, že odvolání žalované není důvodné. Odvolání RESPILON Trade s.r.o. bylo podáno osobou k tomu neoprávněnou [§ 218 písm. b) o.s.ř.].
5. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou podanou u soudu prvního stupně dne 2. 9. 2021 se žalobkyně domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byla žalované uložena povinnost zaplatit jí částku 487 360,95 Kč s příslušenstvím, kdy žalovaná částka představuje bezdůvodné obohacení, které žalované vzniklo tím, že žalobkyně v rámci blíže specifikované letecké přepravy dopravila na vlastní náklady z Čínské lidové republiky do České republiky zboží žalované o celkové hmotnosti 780 kg, a to letem č. MÚ 785 dne 26. 3. 2020, kdy cena, kterou žalobkyně za tuto dopravu zaplatila, byla 419 000 Eur a celkem tímto letem přepravila 18 595 kg zboží, na žalovanou pak připadla částka 17 575,69 Eur, která dle kurzu ke dni úhrady platby odpovídá žalované částce. Žalobkyně vyzvala žalovanou k úhradě dlužné částky fakturou splatnou dne 4. 11. 2020, žalovaná v reakci na tuto fakturu požadovala doložení právního titulu pro vznik nároku, s nímž následně nesouhlasila, což odůvodnila existencí nouzového stavu a darovací smlouvou uzavřenou mezi žalovanou a Českou republikou – Ministerstvem zdravotnictví, podle které měla hodnota daru převyšovat cenu dopravy. Následně při osobním jednání žalovaná sdělila, že veškeré přepravované zboží darovala České republice, kdy darovací smlouvu uzavřela společnost RESPILON Czech s.r.o. a nikoliv žalovaná, s Českou republikou jednajícím Ministerstvem zdravotnictví. Tato darovací smlouva byla zrušena dohodou o zrušení darovací smlouvy ze dne 30. 10. 2020, což již žalovaná opomněla žalobkyni sdělit. Následně dne 23. 3. 2021 opětovně žalobkyně vyzvala žalovanou k úhradě žalované částky, na což žalovaná reagovala tvrzením o existenci další darovací smlouvy uzavřené tentokrát se Správnou hmotných rezerv, kdy tuto darovací smlouvu nepředložila. Zboží, které žalobkyně přepravovala pro žalovanou, bylo určeno ke komerčním účelům, žalovaná si musela být vědoma toho, že přepravu nelze realizovat bezúplatně. Darovací smlouva, kterou uzavřela společnost RESPILON Czech s.r.o. byla uzavřena s jinými organizačními složkami, než je Ministerstvo vnitra. Žalovaná s žalobou nesouhlasila, navrhla její zamítnutí. Potvrdila, že dne 26. 3. 2020 byla uskutečněna přeprava zboží s jejím vědomím. Žalobkyni však nevznikl nárok na zaplacení žalované částky, neboť přeprava byla uskutečněna na základě smluvního vztahu, v době trvání nouzového stavu, tudíž smlouva nebyla uzavřena v písemné formě, součástí dohody bylo ujednání o tom, že veškeré náklady na přepravu ponese Česká republika a žalovaná se zavázala poskytnout České republice darem ústenky (roušky), jejichž cena měla více než trojnásobně převyšovat cenu přepravy. Bylo tudíž dojednáno, že žalovaná nebude účtovat cenu přepravy. Žalovaná prostřednictvím společnosti Respilon Czech s.r.o. (společností tvořící s žalovanou holding) uzavřela dne 25. 3. 2020 s Českou republikou – Ministerstvem zdravotnictvím darovací smlouvu, na základě které poskytla 30 000 ks nanovlákenných ústenek v hodnotě 1 500 580,50 Kč bez DPH. Dodatečně se ukázalo, že dar není hospodářsky využitelný pro Ministerstvo zdravotnictví ČR, a proto byla následně uzavřena dohoda o vrácení tohoto daru. Poté RESPILON Trade s.r.o. (společnost v holdingu žalované) poskytla ke splnění uzavřené dohody týkající se přepravy dar v podobě ústenek, které převzala do svého vlastnictví Česká republika – Správa státních hmotných rezerv. Jednalo se o dar v hodnotě 1 400 000 Kč. S ohledem na shora uvedené žalovaná splnila závazky ze smlouvy, a proto nárok na vydání bezdůvodného obohacení žalobkyni vzniknout nemohl. U jednání dne 16. 2. 2022 žalovaná navrhla přistoupení společnosti RESPILON Trade s.r.o. do řízení na straně žalované, kdy byla soudem prvního stupně poučena, že tento návrh může učinit pouze žalobkyně. Následně soud prvního stupně zamítl usnesením ze dne 16. 2. 2022, č. j. 218 C 28/2021-122 návrh žalované, aby do řízení na straně žalované přistoupila společnost RESPILON Trade s.r.o. s odkazem na § 92 odst. 1 o.s.ř., kdy žalovaná nemá právo takový procesní návrh učinit. Poté rozhodl napadeným rozsudkem, když dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a na straně žalované vzniklo bezdůvodné obohacení odpovídající žalované částce, neboť žalobkyně zaplatila leteckou přepravu zboží žalované dne 26. 2. 2020 z Čínské lidové republiky do České republiky bez smluvního vztahu mezi účastníky. Celková cena letu činila 1 157 000 Eur, zboží žalované mělo hmotnost 780 kg, celkem bylo přepraveno zboží o váze 18 595 kg, kdy podíl žalované na přepravě odpovídá žalované částce. Na straně žalované nebyl shledán žádný spravedlivý důvod k poskytnutí přepravy. Soud prvního stupně neprováděl dokazování k existenci tvrzené nepojmenované dohody mezi účastníky (resp. společnostmi tvořící holding s žalovanou), neboť s ohledem na zákon o registru smluv by musela být taková smlouva písemná a musela by být uveřejněna v registru smluv. V postupu žalobkyně neshledal ničeho, co by bylo v rozporu s dobrými mravy. Naopak jednání žalované, která tvrdila, že poskytla dar převyšující cenu přepravy, avšak ve skutečnosti tento dar poskytl jiný subjekt České republice jednající jinou organizační složkou odlišnou od Ministerstva vnitra a tento dar ani nebyl subjektem využit, považoval za nemravné.
6. Podle § 2 odst. 1 písm. a) zák. č. 340/2015 Sb. (dále jen z.r.s.) se prostřednictvím registru smluv povinně uveřejňuje soukromoprávní smlouva, jakož i smlouva o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, jejíž stranou je Česká republika.
7. Podle § 6 odst. 1 z.r.s. smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.
8. Podle § 7 odst. 1 z.r.s. nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.
9. Podle § 8 odst. 2 z.r.s. smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, musí být uzavřena písemně nebo jiným způsobem umožňujícím uveřejnění smlouvy prostřednictvím registru smluv.
10. Podle § 2991 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb. (dále jen o.z.), kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Podle odst. 2 cit. ust. bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
11. Podle § 2999 odst. 1 o.z. není-li vydání předmětu bezdůvodného obohacení dobře možné, má ochuzený právo na peněžitou náhradu ve výši obvyklé ceny. Bylo-li plněno na základě neplatného nebo zrušeného právního jednání, právo na peněžitou náhradu však nevznikne v rozsahu, v jakém se to příčí účelu pravidla vylučujícího platnost právního jednání.
12. Podle § 136 o.s.ř. lze-li výši nároků zjistit jen s nepoměrnými obtížemi nebo nelze-li ji zjistit vůbec, určí ji soud podle své úvahy.
13. Odvolací soud usnesením ze dne 27. 7. 2022, č. j. 70 Co 103/2022-159, potvrdil usnesení soudu prvního stupně, kterým byl zamítnut návrh žalované na přistoupení dalšího účastníka na straně žalované. Jelikož si proti napadenému rozsudku podala odvolání i společnost RESPILON Trade s.r.o., která nebyla a není účastníkem řízení, bylo její odvolání v souladu s § 218 písm. b) o.s.ř. odmítnuto, neboť bylo podáno osobou, která není účastníkem řízení, tedy osobou k tomu neoprávněnou. Poněvadž žalobkyni v souvislosti s řízením o návrhu na přistoupení dalšího účastníka na straně žalované nevznikly náklady řízení, rozhodl odvolací soud, že mezi těmito účastníky nemá žádný z nich právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů (§ 146 odst. 3 o.s.ř., § 224 o.s.ř.).
14. S ohledem na odvolací námitku žalované týkající se nesprávného postupu soudu při stanovení výše bezdůvodného obohacení, kdy dle žalované měl být za tímto účelem jmenován příslušný znalec, který by stanovil cenu přepravy v místě a čase obvyklou, doplnil odvolací soud dokazování sdělením znalce Ing. Václava Matouška, znalce z oboru letecká doprava a ekonomika. Tímto sdělením znalce bylo prokázáno, že v posuzované věci je stanovení ceny obvyklé za přepravu vzhledem k nestandardní situaci prakticky nemožné, neboť transport byl realizován v době celosvětové pandemie způsobené nemocí Covid-19, celosvětově byl omezen letecký provoz, nejsou známy ceny jiných humanitárních letů v dané době, let byl realizován žalobkyní, která neposkytuje veřejnou obchodní dopravu, jiné realizované lety zajišťované jinými státy byl z/do jiných zemí, není tedy naplněno kritérium stejného místa dodání, není známá realizace žádného letu přepravy osobních ochranných prostředků z Čínské lidové republiky dohromady pro státní i nestátní subjekty. Obecně hmotnost zásilky je v letecké přepravě důležitým parametrem, neboť kapacity letadel jsou hmotnostně omezeny.
15. Odvolací soud konstatuje, že soud prvního stupně založil své rozhodnutí na dostatečně zjištěném skutkovém stavu, na jehož základě učinil přiléhavé právní závěry, a současně ani řízení nezatížil procesními vadami, které by mohly mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Pro stručnost a výstižnost lze na skutkové závěry soudu prvního stupně a jeho posouzení věci po právní stránce plně odkázat. V této souvislosti je vhodné doplnit, že Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva zastávají shodně stanovisko, že soudům adresovaný závazek plynoucí z čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, promítnutý do podmínek kladených na odůvodnění rozhodnutí, "nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument" a že odvolací soud "se při zamítnutí odvolání v principu může omezit na převzetí odůvodnění nižšího soudu" (z mnoha srov. kupř. usnesení Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 31/12 ze dne 21. 12. 2012 s poukazem na rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 21. 1. 1999 ve věci Garcia Ruiz proti Španělsku).
16. Rozsudek soudu prvního stupně byl řádně odůvodněn v souladu s § 157 o.s.ř., proto odvolací soud považuje námitku žalované týkající se jeho nepřezkoumatelnosti za zcela nedůvodnou, navíc podle ustálené judikatury Nejvyššího soudu měřítkem toho, zda rozhodnutí soudu prvního stupně je či není přezkoumatelné, nejsou požadavky odvolacího soudu na náležitosti odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně, ale především zájem účastníků řízení na tom, aby mohli náležitě použít v odvolání proti tomuto rozhodnutí odvolací důvody (např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 6. 2013, sp. zn. 29 Cdo 2543/2011, publikovaný pod číslem 100/2013 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).
17. Ke zdůraznění správnosti rozsudku soudu prvního stupně a vzhledem k potřebě vypořádat se s argumenty obsaženými v odvolání odvolací soud dále doplňuje následující. Soud prvního stupně ve věci nařídil jednání, na kterém provedl důkazy, na základě kterých měl za dostatečně prokázaný nárok uplatněný v žalobě, kdy zdůvodnil, proč neprovedl některé z žalovanou navržených důkazů. Jednotlivé důkazy nejsou ve vzájemném rozporu, naopak na sebe navazují a doplňují se, a plně postačují k prokázání tvrzení, že žalobkyně zajistila a zaplatila leteckou přepravu letem č. MU785 dne 26. 3. 2020 z Čínské lidové republiky do České republiky, kterou bylo mimo jiné přepravováno i zboží žalované o hmotnosti 780 Kg. Celková hmotnost zboží přepravovaného tímto letem pro různé subjekty byla 18 595 Kg, celková cena přepravy, kterou žalobkyně zaplatila, činila 17 575,69 Eur, při zohlednění kurzu ke dni zaplacení přepravy pak žalovaná částka odpovídá podílu žalované.
18. Mezi účastníky byly výše uvedené skutečnosti nesporné, sporné naopak bylo to, zda žalovaná částka představuje bezdůvodné obohacení na straně žalované nebo zda k přepravě zboží žalované existoval nějaký právní důvod a pokud ano, jaký. Dále bylo mezi stranami sporné, jaká by v případě, že nebude prokázána existence právního důvodu pro zaplacení přepravy žalobkyní za žalovanou, měla být výše bezdůvodného obohacení. K první sporné skutečnosti odvolací soud zcela sdílí závěry soudu prvního stupně, neboť žádným z provedených důkazů existence tvrzené nepojmenované smlouvy prokázána nebyla. Správný je i závěr, že taková smlouva by musela být uzavřena v písemné formě a musela být zveřejněna v registru smluv v souladu s § 2 odst. 1 písm. b), § 3, § 8 odst. 2, § 7 z.r.s. Písemná forma je obligatorní pro jakékoliv právní jednání České republiky nakládání s jejím majetkem i na základě zákona č. 219/2000 Sb. Pokud se tak nestalo, pak i kdyby žalovanou specifikovaná smlouva byla uzavřena v ústní formě (což však prokázáno nebylo), byla by zrušena od počátku (§ 7 odst. 1 z.r.s.) a žalobkyni by i tak vznikl nárok na vydání bezdůvodného obohacení. To, že v době přepravy zboží byl na území České republiky vyhlášen nouzový stav, na uvedených závěrech ničeho nemění, neboť tato skutečnost neměla žádný vliv na povinnosti vyplývající ze z.r.s. ani ze zákona č. 219/2000 Sb. Dle § 7 odst. 1 z.r.s. měly strany možnost zveřejnit smlouvu ve lhůtě tří měsíců od uzavření, což se nestalo, proto lze uzavřít, že zaplacením přepravy, kterou bylo mimo jiné přepravované zboží žalované s jejím vědomím, které bylo určeno ke komerčním účelům, bez právního důvodu, vznikl žalobkyni vůči žalované nárok na vydání bezdůvodného obohacení, jehož výše by odpovídala obvyklé ceně přepravy obdobného zboží v místě a čase (§ 2999 odst. 1 o.z.).
19. V posuzované věci je již s ohledem na datum uskutečnění přepravy zřejmé, že mezinárodní letecká přeprava, kterou by bylo možno označit za obvyklou, v této době s ohledem na celosvětovou pandemii covid-19, neexistovala, což potvrdil ve svém vyjádření odvolacím soudem oslovený znalec Ing. Matoušek. Jelikož výši nároku nebylo za těchto okolnosti možné zjistit, určil ji soud prvního stupně podle své úvahy dle § 136 o.s.ř., což odvolací soud považuje v dané situaci jako jediný možný způsob. Při stanovení výše nároku se ztotožnil s postupem žalobkyně, která z celkové částky ceny přepravy požadovala po žalované příslušný podíl odpovídající hmotnosti jejího zboží. Takovou volnou úvahu, která je v souladu s důkazy provedenými soudy obou stupňů (důkazy prokazující cenu zaplacenou žalobkyní za leteckou přepravu veškerého zboží, celkovou hmotnost přepravovaného zboží, hmotnost zboží přepravovaného pro žalovanou, sdělení znalce Ing. Matouška) považuje odvolací soud za logickou a spravedlivou. Odvolací soud v tvrzeních žalované o existenci darovacích smluv uzavřených Českou republikou, jednající jinými organizačními složkami než Ministerstvem vnitra, neshledal žádné důvody pro zamítnutí žaloby, neboť darovací smlouva uzavřená dne 25. 3. 2020 mezi  Českou republikou – Ministerstvem zdravotnictví jako obdarovaným a RESPILON Czech s.r.o. jako dárcem (tedy osobou odlišnou od žalované), byla následně zrušena, když dar v podobě 30 000 kusů ústenek nebyl obdarovaným využit, ve smlouvě ani v dohodě o jejím zrušení není žádná zmínka o nároku uplatněném v žalobě. Další darovací smlouva byla uzavřena mezi RESPILON Trade s.r.o. (osobou odlišnou od žalované) jako dárcem a Českou republikou – Správou státních hmotných rezerv jako obdarovaným dne 6. 11. 2020, jejím předmětem bylo darování 10 500 ks nanovlákenných respirátorů, a přestože v této písemné smlouvě je uvedena výslovná povinnost zveřejnit ji v registru smluv, nestalo se tak a strany až 30. 6. 2021 uzavírají smlouvu o narovnání závazku, kterým se snaží nedostatek nezveřejnění v registru smluv zhojit, což však nemění nic na tom, že ani v těchto listinných důkazech, které se týkají právních jednání učiněných osobami odlišnými od stran tohoto sporu není žádná zmínka o nároku uplatněném v žalobě.
20. Odvolací soud se neztotožňuje s názorem žalované i společnosti RESPILON Trade s.r.o, že nepřipuštěním jejího vstupu na straně žalované a nesprávným právním posouzením tohoto návrhu vznikl zmatečnostní důvod. Odvolací soud se ve svém usnesení ze dne 27. 7. 2022, č. j. 70 Co 103/2022-159, vypořádal s odvolacími námitkami týkajícími se zamítnutím návrhu na vstup RESPILON Trade s.r.o do řízení, s tím, proč procesní návrh neposoudil jako postup dle § 93 o.s.ř., usnesení nebylo napadeno dovoláním a je pravomocné. To, že soud prvního stupně zamítl návrh žalované na přistoupení dalšího účastníka do řízení na její straně a ve věci samé rozhodl dříve, než jeho procesní rozhodnutí nabylo právní moci, nepovažuje odvolací soud za vadu řízení, která by mohla mít vliv na správnost rozhodnutí, neboť procesní rozhodnutí bylo odvolacím soudem potvrzeno.
21. S ohledem na shora uvedené odvolací soud posoudil odvolání žalované jako nedůvodné a rozsudek soudu prvního stupně dle § 219 o.s.ř. jako věcně správný potvrdil.
22. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. za použití ustanovení § 224 odst. 1 o.s.ř. tak, že žalobkyni přiznal náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva proti neúspěšné žalované v částce 1 588 Kč, sestávající ze tří paušálních náhrad nezastoupeného účastníka po 300 Kč dle § 151 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s vyhl. č. 254/2015 Sb. (písemné vyjádření k odvolání, příprava na jednání odvolacího soudu, účast u jednání před odvolacím soudem dne 29. 3. 2023), hotových výdajů žalobkyně za cestu vlakem k jednání dne 29. 3. 2023 ve výši 688 Kč odpovídající ceně jízdenky.

**Poučení:**

Proti výrokům I. a III. rozhodnutí **je** dovolání přípustné za předpokladu, že dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Proti výrokům II. a IV. rozhodnutí není dovolání přípustné.

Nebude-li povinnost stanovená tímto vykonatelným rozhodnutím splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí, či exekuci.

Brno 16. června 2023

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.

předsedkyně senátu