ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, projednal ve veřejném zasedání konaném
dne 1. března 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Radany Macháňové Laštůvkové a soudců JUDr. Jiřího Dufka a Mgr. Víta Krchňáčka **odvolání obžalovaného R.R.**, narozeného XXXXX v XXXXX, řidič, trvale bytem XXXXX, okres XXXXX, s adresou pro účely doručování XXXXX, okres XXXXX, XXXXX,proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 26. listopadu 2021, č. j. 1 T 10/2020-341, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o trestu.

Za splnění podmínek uvedených v § 259 odst. 3 trestního řádu se

obžalovanému **R.R.**, narozenému XXXXX,

**ukládá**

podle § 186 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládána **zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným z několika přečinů, a to sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jichž se podle zjištění soudu I. stupně dopustil tím, žev přesně nezjištěné době roku 2017 v Uherském Brodě, okres Uherské Hradiště, na adrese XXXXX, v době, kdy žil ve společné domácnosti s nezletilým J.J., narozeným XXXXX, jej v nepřítomnosti matky nabádal, aby s ním sledoval pornografický film, v němž byla detailně zachycena soulož muže a ženy, a který si v přítomnosti nezletilého přehrával za situace, kdy seděl obnažený na pohovce a masturboval, přičemž současně nezletilého pobízel k tomu, aby s ním taktéž masturboval, což nezletilý odmítl s výmluvou, že musí vyvenčit psa, avšak když se do bytu následně vrátil, nezletilého dále nabádal k tomu, ať jej alespoň natočí, jak masturbuje, za což mu nabídl finanční hotovost ve výši nejméně 200 Kč, čemuž nezletilý pro bezvýchodnost situace a neschopnost požadované odmítnout vyhověl a při masturbaci jej prostřednictvím mobilního telefonu natáčel s tím, že po chvíli mu nezletilý řekl, že to už dělat nebude a odešel na toaletu, kde se v obavě z dalších nemravných požadavků uzamkl, až do příchodu matky.

2. Za tyto přečiny byl obžalovanému podle § 186 odst. 3 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let.

3. Takto vyhlášený rozsudek napadl v zákonné lhůtě odvoláním obžalovaný. Obžalovaný zdůvodnil odvolání prostřednictvím obhájce a namítá v něm, že rozhodnutí soudu I. stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci a nebyl zjištěn úplně skutkový stav věci, neboť nebyly provedeny navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností. Výpověď poškozeného nekoresponduje se svědeckou výpovědí jeho matky, která o celé události věděla údajně tři roky a nic s tím nedělala a dokonce ani při podání trestního oznámení toto nesdělila a učinila tak až po třech měsících od odchodu obžalovaného ze společné domácnosti. Před soudem naznačovala, že věc mohla být jinak, že mohla být smyšlená. To, že si poškozený věc vymyslel, bylo doloženo čestným prohlášením svědkyně D., která slyšela, jak matka poškozeného vykřikuje a vyhrožuje obžalovanému, že si věc s poškozeným vymysleli. Ani svědkyně H. neřekla přesný termín, kdy se měla dozvědět o této záležitosti. Pravdomluvnost poškozeného nepotvrdila jednoznačně ani psycholožka, která uvedla, že poškozený je schopen mluvit pravdu, když chce. Ani ze sdělení školy poškozeného nevyplývá, že by se necítil dobře, kdy dokonce následně jezdil s obžalovaným na výlety a bral si od něj pravidelně kapesné. Výpovědi poškozeného, jeho matky i svědkyně H. jsou nevěrohodné a svědčí o pomstě poškozeného a jeho matky, protože se s ní obžalovaný rozešel a přestal rodinu finančně podporovat. Obžalovaný v odvolání na svoji obhajobu odkazuje na čestná prohlášení D., P., P., K. a dalších a na zprávy z místa bydliště a pracoviště. Obžalovaný dále poukazuje na skutečnost, že opakovaně navrhoval výslech poškozeného před soudem a technický rozbor svého mobilního telefonu. Tyto návrhy byly zamítnuty a nebyl tak zjištěn úplný skutkový stav. Soud má k dispozici jen nepřímé důkazy. Pokud by se obžalovaný dopustil zažalovaného jednání, jistě by po poučení přistoupil na návrh orgánů činných v trestním řízení na podmíněné zastavení trestního stíhání, aby nemuselo probíhat trestní řízení. Vědom si své neviny, stojí si za tím, že celé řízení proti němu je smyšleným a účelovým postupem a pomstou poškozeného a jeho matky. Navrhl, aby byl obžaloby zproštěn.

4. U veřejného zasedání setrval obžalovaný na svém odvolání, jeho důvodech, návrzích na doplnění dokazování i konečném návrhu. Uvedl, že matka poškozeného je nyní v azylovém domě, jejich společnou nezletilou dceru neposílá do školy a jeho osobě volali pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí, aby si dceru vzal k sobě. Setrval na své nevině.

5. Státní zástupce krajského státního zastupitelství intervenující při veřejném zasedání před krajským soudem ve svém vyjádření k podanému odvolání uvedl, že není důvodné. Takový názor vychází z obsahové náplně ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, která nedává soudu II. stupně prostor pro jiné hodnocení důkazů, resp. stanoví pro odlišné hodnocení důkazů specifické podmínky, které v tomto případě nenastaly. Odvolání se domáhá zásadního přehodnocení důkazů, přitom nejde o případ extrémního rozporu mezi obsahem provedených důkazů a skutkovými závěry soudu ani o opomenutí důkazů. Soud provedl potřebné dokazování, důkazy hodnotil podle ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Není reálný důvod zpochybňovat výpověď poškozeného podpořenou z hlediska obecné i speciální věrohodnosti znaleckým posudkem. Rozsudek je odůvodněn podle § 125 odst. 1 trestního řádu. Soud uvedl, které skutečnosti vzal za prokázané, na základě jakých důkazů a jakými úvahami se řídil. Přijatelně a logicky vysvětlil důvody pro neprovedení navržených důkazů, ať už z hlediska viktimizace oběti nebo technických překážek pro obnovení obsahu záznamu na mobilním telefonu s potřebnou vypovídací hodnotou. Úhrnný trest ukládaný v sazbě 1 rok až 5 let uložený na dolní hranici, zohlednil dosavadní bezúhonnost obžalovaného. Takový trest nelze ani považovat za přísný, natož nepřiměřeně přísný. Navrhl odvolání zamítnout.

6. Odvolací soud z podnětu odvolání podle ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku včetně řízení, které předcházelo jeho vydání. Pokud se týká průběhu řízení, tak soud I. stupně respektoval všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, především pak ta, jejichž účelem je zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu. Odvolání obžalovaného shledal odvolací soud za částečně důvodné, a to v souvislosti s ukládáním trestu, byť z důvodů, které s ohledem na samotné popření trestné činnosti obžalovaný neuváděl.

7. Ve vztahu k rozhodnutí o vině může odvolací soud konstatovat, že soud I. stupně provedl ve věci dokazování v rozsahu podle ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Odvolací soud doplnil dokazování o aktuální opis Rejstříku trestů obžalovaného a zprávu orgánu sociálně právní ochrany dětí. Tyto listiny byly podle § 213 odst. 2 trestního řádu u veřejného zasedání přečteny. Opis Rejstříku trestů obžalovaného nedoznal změn, kdy obžalovaný je stále osobou doposud netrestanou. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí vyplynulo, že poškozený žije u babičky, ukončil 2. ročník střední školy, s matkou se stýká a k obžalovanému má negativní vztah. Takto doplněné dokazování nemělo vliv na skutkové závěry soudu I. stupně. Soud I. stupně při hodnocení důkazů postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu a ve svém rozhodnutí vysvětlil, jak dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil zažalovaného jednání. Soud I. stupně se neodchýlil od požadavků vyplývajících z ustanovení § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu a jeho rozhodnutí je v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu a tudíž mu nelze vytýkat nějakou svévoli. Skutkové závěry, jež učinil soud I. stupně, mají zakotvení v provedených důkazech. Soud I. stupně zdůvodnil, o které důkazy opřel závěr o vině obžalovaného a na toto zdůvodnění je možné odkázat. Obžalovaný uplatňuje v odvolání stejné námitky jako před soudem I. stupně, který se se všemi námitkami obžalovaného v odůvodnění rozhodnutí vypořádal a jeho odvolání lze označit jako odvolání do hodnocení důkazů soudem I. stupně. Stejně tak opakoval částečně návrhy na doplnění dokazování, jejichž zamítnutí soud I. stupně zdůvodnil a odvolací soud je stejného názoru a tyto návrhy opětovně rovněž zamítl. Námitky vznesené obžalovaným jsou založeny na podkladě jeho vlastního hodnocení provedených důkazů a vlastní verzi událostí. Vina obžalovaného byla prokázána především výpovědí samotného poškozeného, J.J., který v přípravném řízení jako svědek před zástupcem orgánu sociálně právní ochrany dětí i obhájcem obžalovaného, podrobně popsal jednání obžalovaného vůči němu. Není tedy pravdou, že by chyběl přímý důkaz. Vzhledem k tomu, že výpověď poškozeného byla nepřímo podpořena znaleckým posudkem vypracovaného k jeho osobnosti, kdy závěr tohoto posudku vyzněl tak, že je osobou obecně i specificky věrohodnou, dále svědeckou výpovědí M. H., které se poškozený svěřil v době, kdy spolu pobývali častěji a dalšími důkazy svědčícími o zálibě obžalovaného ve sledování porna a natáčení vlastního uspokojování, neměl ani odvolací soud pochybnosti o věrohodnosti poškozeného. Jeho výpověď učiněná v přípravném řízení byla učiněna v souladu se zákonem, řádně u soudu přečtena, a pokud soud neprovedl osobní výslech tohoto svědka, zdůvodnil, proč tak učinil. Jeho zdůvodnění je logické a i odvolací soud má za to, že opětovný výslech poškozeného by i s ohledem na uplynulou dobu od spáchání protiprávního jednání, byl zcela nadbytečný, kdy není zanedbatelná ani skutečnost, že v rámci přípravného řízení byl poškozený vyslýchán k věci dvakrát. Pokud obžalovaný namítá nevěrohodnost matky poškozeného, tak je možné připustit tu skutečnost, že jako matka poškozeného měla ve věci jednat mnohem dříve, pokud zjistila od poškozeného takové skutečnosti, a její postoj svědčí toliko o tom, že v té době upřednostnila svůj vztah k obžalovanému a nejspíš i svoji finanční závislost na něm. Svědkyně K. se netajila tím, že uvedené skutečnosti uvedla až v návaznosti na chování obžalovaného, od kterého požadovala, aby ji neobtěžoval. Není vůbec vyloučeno, že v případě, že by obžalovaný svědkyni skutečně neobtěžoval, neučinila by tak doposud. V tomto směru může obžalovaný pociťovat takové jednání matky poškozeného jako pomstu, ovšem je nezbytné zdůraznit, že tato nebyla přímým svědkem protiprávního jednání obžalovaného, ale o tomto jednání se dověděla od poškozeného. Obžalovaný zopakoval u odvolacího soudu i návrh na doplnění dokazování technickým rozborem jeho mobilu. Ani odvolací soud nepovažuje takové doplnění za nezbytné, a to s ohledem na věrohodnost poškozeného a faktu, že byl prokázán sklon obžalovaného k nahrávání se při masturbaci.

8. Lze shrnout, že odvolací soud se zcela ztotožnil se skutkovými závěry soudu I. stupně, neboť učiněná skutková zjištění soudem I. stupně jsou v plném souladu s obsahem provedených důkazů a nejsou s nimi v logickém rozporu. I podle odvolacího soudu je výpověď poškozeného J.J. způsobilá vyvrátit obhajobu obžalovaného, neboť je podpořena uceleným řetězcem nepřímých důkazů. Za dané situace je možné poukázat na ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, dle něhož je odvolací soud vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně, pokud toto hodnocení není v rozporu se zásadami elementární logiky, pokud ho není nutno považovat za zjevně svévolné. Hodnocení provedených důkazů je především právem soudu I. stupně, do něhož může odvolací soud zasahovat v případě zřejmé nelogičnosti tohoto hodnocení, v případě nesouladu mezi obsahem provedených důkazů a skutkovými závěry soudu I. stupně, který zde podle odvolacího soudu nenastal.

9. Odvolací soud se ztotožňuje i s právní kvalifikací jednání obžalovaného, tak jak ji užil soud I. stupně. Obžalovaný jednáním, které je popsáno ve výroku napadeného rozsudku, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu sexuální nátlak podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když přiměl jiného k jinému  srovnatelnému chování zneužívaje jeho závislosti, a čin spáchal na dítěti. V jednočinném souběhu pak obžalovaný naplnil svým jednáním všechny zákonné znaky přečinu šíření pornografie podle § 191 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, když zpřístupnil dítěti filmové pornografické dílo, nabádal poškozeného, aby s ním sledoval pornografický film, v němž byla detailně zachyceně soulož muže a ženy, který si v jeho přítomnosti také přehrával. Obžalovaný svým protiprávním jednáním naplnil současně také všechny zákonné znaky přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj nezletilého tím, že ho sváděl k nemravnému životu, tj. nabádal jej, aby s ním sledoval pornografický film, který si také v jeho přítomnosti přehrával, masturboval před ním, vybízel jej k tomu, aby s ním taktéž masturboval a poté ho nabádal k tomu, aby jej alespoň natočil na mobilní telefon. Shora popsané jednání bylo poškozenému nepříjemné. Z hlediska subjektivní stránky jednal obžalovaný ve formě přímého úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit a ohrozit zájmy chráněné tímto zákonem, tj. zájem na svobodě rozhodování v pohlavních vztazích a zájem na ochraně mravního rozvoje a výchovy nezletilých dětí. Čin obžalovaného vykazuje takovou míru společenské škodlivosti, která vyžaduje vyvození jeho trestní odpovědnosti.

10. Ohledně druhu a výměry uloženého trestu je možno konstatovat, že ve vztahu k řešení této problematiky si již soud I. stupně opatřil všechny podklady nutné pro rozhodnutí z hledisek stanovených v ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, tedy z hlediska ochrany společnosti před pachateli trestných činů, z hlediska možnosti nápravy pachatele, jeho poměrů a společenské škodlivosti jeho jednání a dalších kritérií zde uvedených. Odvolací soud doplnil dokazování o aktuální opis Rejstříku trestů, který nedoznal změn. Obžalovaný je svobodný, pracuje a má dvě děti. Podle nejpřísnější právní kvalifikace uvedené v ustanovení § 186 odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody od 1 roku do 5 let. Soud I. stupně uložil obžalovanému s ohledem na jeho přechozí bezúhonnost úhrnný trest odnětí svobody na samotné dolní hranici. Trest odnětí svobody v takové výměře za celkem 3 trestné činy, navíc podmíněně odložený, nelze hodnotit jako nepřiměřeně přísný. Odvolací soud však s přihlédnutím k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a ke skutečnosti, že se obžalovaný poté nedopustil žádného dalšího protiprávního jednání a snaží se žít řádným životem, zhodnotil jako nepřiměřeně přísnou dobu trvání zkušební doby, a proto zrušil napadený rozsudek ve výroku o trestu a nově rozhodl tak, že obžalovanému uložil stejný druh trestu, ve stejné výměře, ovšem s kratší zkušební dobou, a to v délce 18 měsíců. Takovou délku zkušební doby považuje odvolací soud za dostačující. Jinak zůstal napadený rozsudek beze změn.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu),

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu),

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Zlín 1. března 2022

Mgr. Radana Macháňová Laštůvková v. r.

předsedkyně senátu