ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. června 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících MVDr. Igora Juráska a Anny Veličkové,

**takto:**

**Obžalovaný**

**M.J.,** nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve VTOS ve Vazební věznici a ÚPVZD Brno,

**je vinen, že**

**I.**

v období od 11. 3. 2010 do 12. 4. 2010 uzavřel s níže uvedenými poškozenými celkem 6 Smluv o půjčce, ve kterých figuroval jako dlužník, poškození jako věřitelé, jejichž předmětem bylo poskytnutí finančních prostředků za účelem koupě pozemků zapsaných u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, na LV č. XXXXX, obec Opatovice, k. ú. Opatovice u Rajhradu, s tím, že zapůjčené finanční prostředky v plné výši vrátí s náležitým zhodnocením, jež mělo spočívat v tom, že zajistí přeměnu zakoupených pozemků z orné půdy na pozemky stavební v přesně neurčeném termínu,

takto postupně uzavřel:

1.

dne 11. 3. 2010 v Brně, Smlouvu o půjčce s P.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 2 000 000 Kč s termínem vrácení do 31. 12. 2013; P.N. převedl bankovním převodem dne 18. 3. 2010 na účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 1 475 000 Kč, dne 19. 3. 2010 částku ve výši 125 000 Kč, obžalovaný dále převzal od poškozeného dne 22. 3. 2010 částku ve výši 500 000 Kč v hotovosti a v přesně nezjištěný den částku 50 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 2 050 000 Kč nevrátil,

2.

dne 11. 3. 2010 v Brně, Smlouvu o půjčce s R. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX, ve výši 2 100 000 Kč s termínem vrácení po prodeji pozemků; R.N. předal obžalovanému dne 11. 3. 2010 částku ve výši 2 100 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 2 100 000 Kč nevrátil,

3.

dne 19. 3. 2010 v Brně, Smlouvu o půjčce s L.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, jejímž předmětem bylo poskytnutí finančních prostředků ve výši 2 600 000 Kč s termínem vrácení v horizontu 5-7 let; L.K. převedl bankovním převodem dne 18. 3. 2010 na účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 1 500 000 Kč, obžalovaný dále převzal od poškozeného dne 19. 3. 2010 částku ve výši 1 100 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 2 600 000 Kč nevrátil,

4.

dne 19. 3. 2010 v Brně, Smlouvu o půjčce s M.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 1 100 000 Kč s termínem vrácení do 31. 12. 2010; M.T. vložil dne 19. 3. 2010 na bankovní účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 1 100 000 Kč; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 1 100 000 Kč nevrátil,

5.

dne 19. 3. 2010 v Olomouci, Smlouvu o půjčce s T.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 2 100 000 Kč s termínem vrácení po prodeji a zhodnocení pozemků; T.H. vložil dne 19. 3. 2010 na bankovní účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 2 000 000 Kč, obžalovaný dále převzal od poškozeného dne 19. 3. 2010 částku ve výši 100 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 2 100 000 Kč nevrátil,

6.

dne 12. 4. 2010 v Brně, Smlouvu o půjčce se Z. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 4 000 000 Kč s termínem vrácení do 5 let; Z.Š. převedla dne 2. 4. 2010 bankovním převodem na účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 3 000 000 Kč, dne 7. 4. 2010 částku ve výši 320 000 Kč, dne 8. 4. 2010 částku ve výši 336 000 Kč a dne 9. 4. 2010 částku ve výši 344 000 Kč; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 4 000 000 Kč, nevrátil,

přičemž již v době uzavírání jednotlivých smluv o půjčce neměl v úmyslu vypůjčené finanční prostředky jednotlivým poškozeným vrátit;

v souvislosti se zakoupenými pozemky neučinil žádné relevantní kroky směřující k jejich zhodnocení, přičemž tak ani učinit nemohl s ohledem na územní plán obce Opatovice, který zakoupené pozemky charakterizoval jako nezastavitelné území, a i s ohledem na jejich umístění v zátopové oblasti vylučoval jejich přeměnu na stavební pozemky, když této skutečnosti si byl vědom,

vypůjčené finanční prostředky v celkové výši 13 950 000 Kč, s výjimkou částky 8 100 000 Kč, prokazatelně použité na nákup pozemků, použil neznámým způsobem,

popsaným jednáním pod body 1 až 6 způsobil celkovou škodu ve výši 13 950 000 Kč,

**II.**

v období od 7. 4. 2011 do 14. 2. 2012 uzavřel s níže uvedenými poškozenými celkem 8 Smluv o půjčce, ve kterých figuroval jako dlužník, poškození jako věřitelé, jejichž předmětem bylo poskytnutí finančních prostředků za účelem koupě pozemků zapsaných u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, na LV č. XXXXX, obec Opatovice, k. ú. Opatovice u Rajhradu, s tím, že zapůjčené finanční prostředky v plné výši vrátí s náležitým zhodnocením, jež mělo spočívat v tom, že zajistí přeměnu zakoupených pozemků z orné půdy na pozemky stavební v přesně neurčeném termínu (body 1, 2, 7, 8), dále za účelem nákupu stavebního materiálu s tím, že v dohodnutých termínech zapůjčené finanční prostředky v plné výši vrátí s náležitým zhodnocením (body 3, 5, 6), a dále za účelem krátkodobého překlenutí nepříznivé finanční situace s tím, že v dohodnutém termínu zapůjčené finanční prostředky v plné výši vrátí s náležitým zhodnocením (bod 4),

takto postupně uzavřel:

1.

dne 7. 4. 2011 v Prostějově, Smlouvu o půjčce s Z.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 3 600 000 Kč s termínem vrácení po prodeji pozemků; Z.N. převedl bankovním převodem dne 11. 4. 2011 na účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 1 100 000 Kč, dne 22. 4. 2011 částku ve výši 500 000 Kč, dne 3. 5. 2011 částku ve výši 1 000 000 Kč, dne 6. 5. 2011 částku ve výši 500 000 Kč a dne 9. 5. 2011 částku ve výši 500 000 Kč; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 3 600 000 Kč nevrátil,

2.

dne 20. 6. 2011 v Brně, jako dlužník písemný Dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce ze dne 19. 3. 2010 (viz bod I. 3) a dále Smlouvu o půjčce s L.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 600 000 Kč s termínem vrácení po prodeji pozemků; L.K. předal obžalovanému dne 20. 6. 2011 částku ve výši 600 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 600 000 Kč nevrátil,

3.

dne 30. 8. 2011 v Náměšti nad Oslavou, jako dlužník Smlouvu o půjčce s A. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 600 000 Kč s termínem vrácení do jednoho roku od poskytnutí půjčky; A.N. předal obžalovanému dne 30. 8. 2011 částku ve výši 600 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 600 000 Kč nevrátil,

4.

dne 31. 8. 2011 v Brně, jako dlužník Smlouvu o půjčce se Z. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 2 000 000 Kč s termínem vrácení do 30. 11. 2011; Z.Š. předala obžalovanému dne 31. 8. 2011 částku ve výši 2 000 000 Kč v hotovosti; obžalovaný vrátil v roce 2011 poškozené částku ve výši 150 000 Kč a v roce 2012 částku ve výši 50 000 Kč; dále ve sjednaném termínu ani později nic dalšího z půjčené částky ve výši 2 000 000 Kč nevrátil, takto způsobil škodu Z.Š. ve výši 1 800 000 Kč,

5.

dne 6. 9. 2011 v Brně, jako dlužník Smlouvu o půjčce s manželi V. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, a N.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 400 000 Kč s termínem vrácení do jednoho roku od poskytnutí půjčky; manželé V. a N.N. převedli bankovním převodem dne 7. 9. 2011 na účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 400 000 Kč; do konce června 2012 vrátil ve dvou splátkách celkem 73 000 Kč a zbytek peněz ve výši 327 000 Kč nevrátil,

6.

dne 6. 9. 2011 v Brně, jako dlužník Smlouvu o půjčce s O.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 400 000 Kč s termínem vrácení do 30. 11. 2011; O.O. předala obžalovanému dne 6. 9. 2011 v hotovosti částku ve výši 400 000 Kč; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 400 000 Kč nevrátil,

7.

dne 6. 9. 2011 v Brně, jako dlužník Smlouvu o půjčce s O.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 1 200 000 Kč s termínem vrácení po prodeji pozemků; O.O. předala obžalovanému dne 6. 9. 2011 částku ve výši 1 200 000 Kč v hotovosti; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 1 200 000 Kč nevrátil,

8.

dne 14. 2. 2012 v Olomouci, jako dlužník Smlouvu o půjčce s J.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 2 500 000 Kč s termínem vrácení po prodeji pozemků; J. Š. převedl dne 28. 1. 2012 bankovním převodem na účet obžalovaného č. XXXXX/XXXXX částku ve výši 100 000 Kč, dále předal obžalovanému postupně v období od 14. 2. 2012 do 23. 2. 2012 v hotovosti částku ve výši 2 400 000 Kč, ve sjednaném termínu ani později, nic z půjčené částky ve výši 2 500 000 Kč nevrátil,

přičemž již v době uzavírání jednotlivých smluv o půjčce neměl v úmyslu vypůjčené finanční prostředky jednotlivým poškozeným vrátit;

v souvislosti se zakoupenými pozemky neučinil žádné relevantní kroky směřující k jejich zhodnocení, přičemž tak ani učinit nemohl s ohledem na územní plán obce Opatovice, který zakoupené pozemky charakterizoval jako nezastavitelné území, a i s ohledem na jejich umístění v zátopové oblasti vylučoval jejich přeměnu na stavební pozemky, když této skutečnosti si musel být vědom;

v případě zapůjčených finančních prostředků na nákup stavebních strojů a cihel, resp. překlenutí složité finanční situace, nepodnikl žádné relevantní kroky směřující ke zhodnocení zapůjčených finančních prostředků, ani tak učinit nemohl s ohledem na vlastní zadluženost (viz bod I. obžaloby), probíhající exekuce vedené proti jeho osobě a ekonomickou situaci ve stavebnictví v daném období;

vypůjčené finanční prostředky v celkové výši 11 100 000 Kč, s výjimkou nezjištěné částky použité na nákup stavebních strojů a cihel, použil neznámým způsobem;

popsaným jednáním pod body 1 až 8 způsobil celkovou škodu ve výši 11 027 000 Kč,

**III.**

v období 14. 11. 2012 do 24. 4. 2013 uzavřel s níže uvedenými poškozenými Smlouvu o úvěru a 2 Smlouvy o půjčce, ve kterých figuroval jako dlužník, poškození jako věřitelé, jejichž předmětem bylo poskytnutí finančních prostředků za účelem krátkodobého překlenutí nepříznivé finanční situace s tím, že v dohodnutém termínu zapůjčené finanční prostředky v plné výši vrátí s náležitým zhodnocením,

takto postupně uzavřel:

1.

dne 14. 11. 2012 v Olomouci, jako dlužník Smlouvu o úvěru s J.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 3 000 000 Kč s termínem vrácení do 21. 12. 2013; obžalovaný M.J. převzal částku ve výši 3 000 000 Kč od poškozeného prostřednictvím advokátní úschovy u JUDr. Tomáše Vymazala, advokáta se sídlem XXXXX, IČ: 66248388; v období od prosince 2012 do února 2013 vrátil ve třech splátkách celkem 180 000 Kč, a ve sjednaném termínu ani později zbytek peněz ve výši 2 820 000 Kč nevrátil,

2.

dne 28. 1. 2013 v Olomouci, jako dlužník Smlouvu o půjčce s R. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX, ve výši 900 000 Kč s termínem vrácení do 20. 2. 2013; R.N. předal obžalovanému částku ve výši 900 000 Kč v hotovosti, ve třech splátkách po 300 000 Kč ve dnech 25. 1. 2013, 27. 1. 2013 a 28. 1. 2013; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 900 000 Kč nevrátil,

3.

dne 24. 4. 2013 v Olomouci, jako dlužník Smlouvu o půjčce s R. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, adresa pro doručování: XXXXX, ve výši 1 000 000 Kč s termínem vrácení do 31. 5. 2013; R.N. předal obžalovanému částku ve výši 1 000 000 Kč v hotovosti, ve čtyřech splátkách po 250 000 Kč ve dnech 15. 4. 2013, 16. 4. 2013, 17. 4. 2013 a 24. 4. 2013; ve sjednaném termínu ani později nic z půjčené částky ve výši 1 000 000 Kč nevrátil,

přičemž již v době uzavírání jednotlivých smluv o půjčce, resp. úvěru, neměl v úmyslu vypůjčené finanční prostředky jednotlivým poškozeným vrátit;

nepodnikl žádné relevantní kroky směřující ke zhodnocení zapůjčených finančních prostředků, ani tak učinit nemohl s ohledem na vlastní zadluženost (viz bod I., II. obžaloby) a probíhající exekuce vedené proti jeho osobě v daném období,

vypůjčené finanční prostředky v celkové výši 4 900 000 Kč použil neznámým způsobem,

popsaným jednáním pod body 1 až 3 způsobil celkovou škodu ve výši 4 720 000 Kč,

**tedy**

v bodě I. obohatil sebe tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

v bodě II obohatil sebe tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tímto činem škodu velkého rozsahu,

v bodě III. obohatil sebe tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tímto činem značnou škodu,

**tím spáchal**

**v bodě I.**

**zvlášť závažný zločin** podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku;

**v bodě II.**

**zvlášť závažný zločin** podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku;

**v bodě III.**

**zločin** podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tyto zločiny a za sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 21. 5. 2020, sp. zn. 39 T 1/2019 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, sp. zn. 6 To 78/2020,

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8,5 (osmi a půl) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výši 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 1 000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výši 100 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu smluvního zastupování obchodních společností a družstev na dobu **5 let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 5. 2020, sp. zn. 39 T 1/2019 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, sp. zn. 6 To 78/2020 a spolu s ním všechna další rozhodnutí, která na něj obsahově navazují, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným:

P.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 050 000 Kč,

L.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 200 000 Kč,

M.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 100 000 Kč,

Z.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 5 800 000 Kč,

J.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 500 000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození R.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, T.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, A.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, V.N., nar. XXXXX, byte, XXXXX, O.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX a J. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se skutkový děj odehrál tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. K závěrům soud dospěl na základě svědeckých výpovědí z řad poškozených a na základě svědeckých výpovědí z řad zastupitelů obce Rajhradice, z výpovědí svědků L.P., V. P. a dalších. Rovněž soud opřel svůj závěr o listinné důkazy, zejména smlouvy o půjčkách, zápisy ze zasedání zastupitelstva obce Rajhradice, územního plánu obce Opatovice.
2. **Obžalovaný** se k trestné činnosti nedoznal. Uvedl, že se v roce 2009 seznámil přes svého známého M.V. s jistým panem K., který mu presentoval nabídku na odkup pozemku od obce Rajhradice, přičemž pozemky se nacházely v k. ú. obce Opatovice. Pan K. obžalovanému sdělil, že má v zastupitelstvu Rajhradic svého známého, pana M., se kterým se obžalovaný několikrát setkal, a dozvěděl se, že Rajhradice budou prodávat obecní pozemky, které jsou ornou půdou, ale do budoucna by je bylo možno přeměnit na stavební parcely. M. o tom mluvil jako o velmi lukrativním obchodu, o velmi lukrativních pozemcích, přičemž informaci, kterou obžalovanému sdělil, označil jako důvěrnou. Obžalovaný se jel podívat na pozemky, svědek M. mu ukazoval i okolní pozemky, které již měly být přeměněny na stavební parcely, a tak obžalovaný dospěl k závěru, že se jedná o lukrativní nemovitost. Sám však neměl dostatek peněz na nákup pozemku. Z minulosti se znal se svědkem R. N., a ten mu sdělil, že by byl schopen sehnat investory, kteří by měli zájem o podobné obchody. Na základě toho tedy začal obžalovaný jednat se svědkem M. s tím, že by měl zájem pozemky odkoupit. M. obžalovanému sdělil, že musí vystupovat jako soukromý zemědělec, že to bude vypadat nejlépe vůči obci, s tím že pozemky budou mít v budoucnu velkou hodnotu. Podle M. měly mít pozemky cenu zhruba 2,5-3 mil. Kč, a svědek M. požadoval provizi ve výši zhruba 3-3,5 mil. Kč. Výše provize navrhl sám, a nehodlal o ní diskutovat. Se svědkem N. se tedy obžalovaný dohodl, že nejlepší bude společná investice, společný obchod. Finanční prostředky, které obžalovaný od poškozených získal, a které si půjčil jako fyzická osoba, tak považoval za investici, nepovažoval to za půjčku. Kdo přesně přišel s nápadem, že se zvolí forma smlouvy o půjčce, si obžalovaný nevzpomíná. Obžalovaný celou záležitost nejvíc řešil se svědkem N., ten to pak řešil s investory. Obžalovaný jej kontaktoval právě ptoto, protože věděl, že zná spoustu lidí, kteří jsou ochotni investovat peníze. Plán byl takový, že časem by se smlouvy o půjčkách zrušily a vytvořila by se nějaká akciová společnost nebo s.r.o. Smlouvy o půjčkách měl koncipovat advokát Mgr. Fousek. Byly tedy vytvořeny smlouvy o půjčce, ale obžalovaný to považoval za investici, kdy splatnost těch půjček měla být až po prodeji pozemků, až je obžalovaný prodá. Proběhla schůzka s investory, po které se obžalovaný rozhodl, že celou záležitost vezme na sebe a bude vystupovat jako soukromý zemědělec. Všichni investoři věděli, že peníze půjčují obžalovanému jako fyzické osobě, že se poté pozemky převedenou na nově založenou společnost, kde budou mít všichni podíl podle svých finančních vkladů. Obžalovaný tedy počítal, že za nemovitosti zaplatí 3 mil. Kč za nákup, a 3 mil. Kč provizi svědku M.. Ten rovněž požadoval, aby obžalovaný přišel na jednání zastupitelstva, kde se obžalovaný představil, uvedl, že je zemědělec, že má zájem o pozemky, a že bude hospodařit. Poté se obžalovaný od svědka M. dozvěděl, že o pozemky se zajímá více zájemců, rovněž spolu řešili provizi, byla uzavřena smlouva o zprostředkování a obžalovaný předal M. část peněz, s tím že proběhlo jednání zastupitelstva a již byl znám termín dražby. Od M. se obžalovaný rovněž dozvěděl, že další zájemce o koupi pozemku, pan M., bude mít finanční strop, a že půjde maximálně na cenu 10 mil. Kč. I zastupitelé na jednání hovořili o tom, že jsou pozemky lukrativní, že se jedná o obecní zlato, část zastupitelů vůbec pozemky prodávat nechtěla. To obžalovaného utvrdilo v tom, že se jedná o dobrý obchod. Při dražbě nejprve odpadlo zemědělské družstvo, které na pozemcích hospodařilo, a pak již přihazoval pouze obžalovaný a další zájemce pan M., který u částky 8 mil. Kč vznesl dotaz na starostu, do jaké doby je nutno peníze zaplatit, a když se dozvěděl, že okamžitě, tak řekl, že takovou hotovost nemá, a že by to byl schopen zaplatit tak do měsíce a půl, dál již nepřihazoval. Obžalovaný tak pozemky vydražil za 8,1 mil. Kč. Po převodu pozemku pak svědku M. doplatil zbytek provize. Tu zaplatil celkem natřikrát; celkem se jednalo o 3,5 mil. Kč, nejprve 400 tis. Kč, podruhé 1,6 mil. Kč, a po přepsání pozemku v katastru 1,5 mil. Kč. Peníze předával obžalovaný svědkovi vždy v hotovosti v kovárně, kde má svědek kancelář.
3. Obžalovaný ve skutečnosti neměl dostatek financí ani poté, co pozemky vydražil, a proto svědek R.N. objížděl další investory, aby se daly peníze dohromady. Trošku se to natáhlo, a trvalo proto asi měsíc, než obžalovaný peníze poskládal a za převod zaplatil. Poté proběhly schůzky s investory a řešilo se, co bude dál, jakou formou se pozemky převedenou. Od svědka M. měl obžalovaný informace, že se má počkat do dalšího volebního období, až se v obci zklidní situace. Zhruba za rok přišel obžalovanému dopis z Povodí Moravy, že se bude vypracovávat studie k vytvoření záplavového území v lokalitě, kde obžalovaný pozemky vlastnil. Nato ihned kontaktoval svědka M., ten jej však ubezpečoval, že k ničemu takovému nikdy nedojde, a že se jedná pouze o studii. Na základě toho pak obžalovaný kontaktoval starostu Opatovic pana P., který mu sdělil, že v těchto místech nikdy velká voda nebyla, že je tam sice vlhčí půda, jsou tam různé mokřady, a o tomto koneckonců informoval i starostu Rajhradic. Obžalovaný však tuto informaci neměl, nikdo mu to nesdělil. Pokud se týká lukrativnosti pozemku v Opatovicích, tak tuto informaci si obžalovaný nijak neověřoval, neboť mu bylo sděleno, že se jedná o utajený obchod. Ani po návštěvě starosty Opatovic neučinil žádné kroky, které by směřovaly ke změně koupených pozemků z orné půdy na stavební parcelu.
4. V průběhu dalšího roku pak bylo obžalovanému nabídnuto k odkupu zboží, kdy se jednalo o stavební materiál a pracovní plošiny. Obžalovaný v tom viděl opět dobrý obchod, a proto opět kontaktoval R. N., zda by mohl nabídku zaslat dalším investorům a hlavně zájemcům o koupi materiálu a strojů. Obžalovaný se zkontaktoval s panem Š., který zájem projevil, ale byl však pouze prostředníkem, neboť měl dalšího kupujícího, kterým byl pan H. ze Slovenska. Došlo zhruba k transakci za 3 mil. Kč, kdy svědek N. opět sehnal investory, až později se obžalovaný dozvěděl, že se jednalo o rodinné příslušníky svědka R. N.. S plošinami nakonec došlo k potížím, kdy pan H. si nějaké plošiny skutečně odvezl, naložil, ale další pak nechtěl. Obžalovaný se snažil kontaktovat i jiné zájemce o koupi plošin, ale nikdo neměl zájem, neboť v té době byla krize ve stavebnictví, stroje vyžadovaly servis, byly z velké části elektrické, takže se musely dobíjet, a rychle ztrácely na hodnotě. Z nakoupených stavebních plošin prodal zhruba šest strojů, dohromady zhruba za 600-700 tis. Kč. Nakonec se obžalovanému nepodařilo stroje prodat. Za uskladnění strojů v Pohořelicích, a za jejich údržbu, musel platit, přesnou částku si nepamatuje, sklady měla pronajata firma obžalovaného XXXXX. Souběžně s tím koupil i velké množství cihel, které byly uskladněny v obci Zakřany v areálu zemědělského družstva. Byly na paletách, zabalené, přikryté, vypadaly nově. Obžalovaný měl předtím již zkontaktovány velké odběratele, kteří by cihly odebrali, ale nakonec k tomu nedošlo. Obžalovaný tedy začal cihly prodávat v malém, a nakonec zjistil, že se do cihel dostala vlhkost, velká část se tak znehodnotila, cihly se rozpadaly, a proto se část prodala jako suť, a zbytek se musel zlikvidovat. Cihly, které nakoupil, u prodejce nereklamoval, neboť neměl s kým reklamaci řešit, nepodařilo se mu prodejce zkontaktovat. Žádné právní kroky v této věci neučinil, a to ani ve věci plošin, ani ve věci pozemků.

1. V průběhu let 2011 až 2012 začal mít obžalovaný osobní problémy, ukončil dlouholetý vztah s partnerkou, což těžce nesl, neměl zájem o práci, a o nic se nezajímal. V tu dobu provozoval sportovní areál a koupaliště ve Sloupě, s architektem I.R. zpracovával několik projektů, kdy se částečně bavili i o pozemcích v Rajhradicích.
2. Pokud se týká jednotlivých finančních prostředků vybraných od poškozených, tak obžalovaný výši těchto finančních prostředků nijak nezpochybňuje, snad v jednom případě od R. N. nepřebral 1,9 mil. Kč, ale fyzicky pouze 1 mil. Kč. Z částky 13,9 mil. Kč, kterou vybral na koupi pozemků, zaplatil za pozemky 8,1 mil. Kč, 3,5 mil. Kč dal obžalovaný jako provizi svědku M., část peněz, zhruba 500 tis. Kč, dal panu K., a část peněz obdržel R.N.. Z částky 11,1 mil. Kč, kterou vyinkasoval po prodeji pozemků 9 mil. Kč nainvestoval do nákupu plošin, dopravy, právníků a pronájmu skladu. Z částky 4,9 mil. Kč, která je v bodě III. rozsudku, uvedl, že zde vlastně nezískal 1,9 mil. Kč od N., ale jenom 1 mil. Kč, peníze od pana S. byly použity na vyplacení M.H..
3. Provize pro pana M. měla být za to, že obžalovaný koupí pozemky. Lidé, co obžalovanému peníze půjčili, od počátku věděli, že si peníze půjčuje jako fyzická osoba, a že část finančních prostředků musí předat na provizi. Svědek M. pak měl zajistit to, že nikdo jiný tyto pozemky nekoupí. Obžalovaný měl být jediným kupujícím, neměla proběhnout žádná dražba. Svědek M. obžalovanému sdělil, že bude jediný zájemce a jediný kupující. Celou provizi pak obžalovaný svědkovi vyplatil, protože svědek částečně splnil to, co slíbil, a nakonec obžalovaný pozemek získal. Obžalovaný svědku M. důvěřoval. Po dohodě s investory měl obžalovaný svoleno nakoupit pozemky za částku 10-12 mil. Kč. Schůzek s investory bylo několik, většinou je svolával svědek R.N., a ten také s nimi jednal a přebíral od nich peníze, část v hotovosti, část na účet, a pokladní doklady pak obžalovaný podepisoval zpětně. O krocích, které hodlá obžalovaný s pozemky udělat, nejprve informoval R. N., protože neznal všechny investory, a ten pak následně informoval tyto investory. Po nějakém čase se pak všichni setkali osobně. Všichni poškození dopředu věděli, na co finanční prostředky, které od nich obžalovaný získal, půjdou. Vše bylo sice uzavíráno jako půjčka, nicméně se ve skutečnosti nejednalo o půjčku, ale o investici, a to o dlouhodobější investici. Měla být založena právnická osoba, ale nakonec z toho sešlo. S investory jednal aktivněji R.N., setkal se s nimi určitě vícekrát, než obžalovaný.
4. Soud ve věci vyslechl celou řadu svědků. Z výpovědi **svědků P. N. a M.T.** soud zjistil, že je seznámil s obžalovaným J. svědek R.N., kdy tento nejprve oslovil svědka N. s tím, že by mohla proběhnout investice do pozemků, nabídl mu to, a jelikož svědek N. oblasti nemovitostí nerozuměl, tak se zkontaktoval se svým kamarádem M.T., s tím, že by bylo možno dobře zainvestovat peníze. Mělo se jednat o společnou koupi pozemků za Brnem. Svědci se společně s obžalovaným a svědkem N. sešli na schůzce, kde jim bylo nastíněno obžalovaným, že do projektu vstoupí zhruba 6-7 investorů, nakoupí se pozemky, které budou postupně převedeny na stavební, a z toho by pak měl být výnos. Oběma svědkům se investice zalíbila. Svědek M.T. obžalovanému půjčil 1,1 mil. Kč, svědek P.N. 2 050 000 Kč, resp. 50 000 Kč činil manipulační poplatek, za co však měl činit tento poplatek, svědkovi není známo. Přesně dohodnutý termín splatnosti nebyl určen, mělo se jednat v podstatě o půjčení prostředků na investici, a bylo zřejmé, že to bude nějakou dobu trvat. Poté se nějakou dobu nic nedělo, roky ubíhaly, uplynula lhůta smlouvy o půjčce, která činila zhruba dva nebo tři roky. V průběhu doby se plánovalo, že se založí společnost s ručením omezeným a pozemky se podle poměru účastníků, kteří tam vložili peníze, převedou na tuto společnost. Po nějaké době svědek T. zjistil, že na pozemcích vázne zástava na nějaké půjčky peněz. Svědek N. zorganizoval schůzku poškozených v Olomouci s obžalovaným, ten se však na schůzku nedostavil, prý již byl na cestě, ale byl snad účastníkem nějaké nehody, v každém případě schůzka s obžalovaným neproběhla. Kromě svědků N. a T. se této schůzky zúčastnili i další lidé. Oba svědci se pokoušeli kontaktovat obžalovaného, občas se to i podařilo, od obžalovaného se dozvídali, že věc chce čas. Svědek T. se byl i podívat přímo na pozemky, svědek N. se pouze díval do katastrální mapy. Katastrální mapy byly předloženy na první schůzce, jak svědkem N. tak obžalovaným J.. Obžalovaný J. uváděl, že má vše domluvené na obci, že to tam má rozjednané a domluvené, žádná jména však neuváděl. Rovněž tak neuváděl, že by nějaký konkrétní člověk dostal nějaké peníze jako provizi nebo něco podobného, ale oba svědci se domnívali, že asi někdo nějaké peníze dostat musel. O pozemcích oba svědci věděli, že se jedná o ornou půdu, na které hospodaří zemědělské družstvo. O tom, že by měly být v záplavové zóně, nic nevěděli.
5. Z výpovědi **svědka L.K.** soud zjistil, že byl na jaře 2010 zkontaktován svědkem R. N., kterého již několik let znal, s možností investovat peníze do pozemků. Na jaře 2010 se pak v hotelu v Olomouci konala schůzka více lidí, kteří do těchto pozemků chtěli investovat. Byl zde presentován projekt obžalovaným J. s tím, že se nakoupí pozemky za Brnem, jedná se o ornou půdu, pozemky se zasíťují a poté se ziskem prodají. Svědkovi se projekt líbil, měl rovněž důvěru v R. N., který do projektu rovněž investoval a v tu dobu s ním byl v kontaktu docela často. Pár let se s pozemky nic nestalo, a pak se od R. N. svědek dozvěděl, že jsou snad v zátopové zóně, opět se nic nedělo, až na jaře 2015 svědka zkontaktovala policie. Svědek K. bral půjčku na nákup pozemku jako investici, která mohla za několik let vygenerovat zajímavý zisk, v tu dobu se o investice zajímal a diverzifikoval své investice. Finanční prostředky, které měli investoři obžalovanému půjčit, měly jít na zakoupení pozemku, o vyplacení nějaké provize řeč nebyla. Svědek do toho investoval postupně 3,2 mil. Kč, kdy část platil na účet, část v hotovosti oproti dokladu. Po úvodní schůzce již žádné další schůzky neprobíhaly, všechno svědek řešil přes svědka R. N.. V roce 2015 byla sice domluvena schůzka obžalovaného s poškozenými, ale ta se neuskutečnila, neboť se na ni nedostavil obžalovaný. Svědek obžalovanému půjčil nejprve v březnu 2010 2,6 mil. Kč a poté v roce 2011 dalších 600 tis. Kč, když mu bylo obžalovaným sděleno, že si může přikoupit podíl, kdy jeden díl stojí 300 tis. Kč. Svědek toho využil a dva díly si koupil, jelikož měl „velké oči“, mělo se vždy jednat o pozemek; na peníze byla vyhotovena smlouva o půjčce. Většinu investorů dal dohromady svědek N.. Svědek mu důvěřoval a věděl, že se jedná o investici do pozemků, předpokládal, že investice se bude vyplácet v horizontu 5-7 let. Na konkrétním způsobu vyplacení výnosu však nebyl s obžalovaným dohodnut. Svědek se rovněž ptal na přeměnu na stavební parcely, bylo mu sděleno, že se jedná se starostou obce, že se na tom pracuje, měla vzniknout společnost s ručením omezením, kde by byli investoři podílníky, ale nakonec z toho sešlo. Svědek si nic neověřoval, zpětně to vidí jako chybu a naivitu, ale tehdy plně důvěřoval R.N., který měl v projektu také své peníze, a proto mu věřil. Peníze, které předával v hotovosti, šly většinou přes R. N., něco málo možná předal přímo obžalovanému. Svědek N. pak svědkovi vždy přinesl podepsaný doklad od pana J..
6. Z výpovědi svědka **T.H.** soud zjistil, že jej s obžalovaným seznámil svědek R.N., což byl kamarád. Svědek N. mu sdělil, že má rodinného příslušníka, který může investovat do pozemku v Opatovicích, či Rajhradicích. Proběhla schůzka v Olomouci, kde svědek N. řekl úvodní informace, obžalovaný J. pak konkrétně představil projekt, kdy bude možno koupit za určitý obnos pozemky, a tyto se zhodnotí, kdy se jedná o ornou půdu, která bude převedená na stavební parcely. Svědek H. se rozhodl do projektu jít, a půjčil obžalovanému 2,1 mil. Kč, přičemž nebyla dána konkrétní představa, jak moc se pozemky zhodnotí, ale mělo se jednat o násobky původní ceny. Všechny aktivity směřující k převodu pozemku na stavební parcely měl zajistit obžalovaný. Ten také sdělil, že by k realizaci změny pozemku mohlo dojít v řádech několika let, zhruba do tří let, že to má domluveno se zástupci obce. Říkal, že část finančních prostředků přijde do obce, přímo o provizi pro konkrétní osobu nemluvil; svědek se však o detaily nezajímal. Až později se dozvěděl, za jakou cenu byly nemovitosti koupeny, a podle toho byl vypočítán svědkův podíl v projektu. Pak se chvíli nic nedělo, a poté, co ubíhal čas, tak se svědek začal více zajímat, co se s pozemky děje, byl v kontaktu se svědkem N., poté i s obžalovaným J., kdy proběhlo několik schůzek, ale vždy mu bylo sděleno, že momentálně se s tím nic dělat nedá, že není vhodná doba. Žádný skutečný důvod ze strany obžalovaného J. v podstatě nezazněl. Protože svědek peníze, které vložil do projektu, neměl pouze své, ale měl i nějaké peníze půjčené, začal jej tlačit čas, a společně se svědkem N. začali více na obžalovaného J. naléhat, probíhala jednání o tom, že by se založila společnost s ručením omezeným, ale nakonec z toho sešlo. Již bylo vše připravené, domluvené, ale na sjednanou schůzku se obžalovaný J. nedostavil. Poté svědek úplnou náhodou při náhledu do katastru zjistil, že jsou pozemky zajištěny zástavním právem, exekučními příkazy, dále zjistil, že se chystá převod pozemku na nějakou společnost, proto byla iniciována schůzka s ostatními lidmi, kteří obžalovanému půjčili, avšak obžalovaný se na ni nedostavil, a proto jeden z účastníků této schůzky podal na obžalovaného trestní oznámení. Svědek peníze půjčil, protože se mu líbila presentace projektu, samotný projekt, a v neposlední řadě také důvěřoval svému kamarádovi R.N.. Žádné peníze, které svědek obžalovanému na pozemky půjčil, mu obžalovaný nevrátil.
7. Z výpovědi **svědka Mgr. R. N.** soud zjistil, že se s obžalovaným znal delší dobu, považoval jej za rodinného příslušníka, neboť to byl druh jeho sestřenice. Na přelomu let 2009/2010 mu obžalovaný sdělil, že má možnost koupit pozemky u Brna. Jednalo se o koupi orné půdy, která mohla být posléze přeměněna na stavební parcely. Sám svědek zjistil, že nemá dostatek finančních prostředků na to, aby mohl pozemek koupit, a proto oslovil několik svých známých a kamarádů, zda by do toho projektu nechtěli investovat peníze, a svolal schůzku těchto lidí do Olomouce, kde obžalovaný představil těmto lidem celý projekt. Pozemky byly nakonec koupeny za vyšší cenu, než se předpokládalo, někteří z původních investorů se nechtěli projektu účastnit a doporučili další osoby. Sám svědek jednal se svědky T. a N. a se svědkyní Š.. Peníze byly vkládány na účet, některé peníze svědek sám předával obžalovanému v hotovosti. Po koupi pozemku se zhruba několik let nic nedělo, a poté sám svědek začal vyvíjet iniciativu k založení společnosti s.r.o., na kterou by se převedly pozemky. Byl vyhotoven znalecký posudek na hodnotu pozemku, ale k založení s.r.o. nakonec nedošlo. S pozemky se stále nic nedělo, a proto svědek svolal schůzku všech investorů, na kterou měl dorazit i obžalovaný, který však nedorazil s tím, že někde měl nehodu. Po nějaké době si svědek H. všiml, že pozemky mají být převáděny na firmu Domoplan, obžalovaný J. to vysvětlil tak, že se jedná o investora, který pozemky koupí a konečně se záležitost někam posune, k tomu však nakonec nedošlo. Poté, co obžalovaný J. presentoval možnost investice do pozemků, tak to byl právě svědek N., který oslovoval možné investory. Pokud se týká provize, svědek předpokládal, že nějaká provize zřejmě někomu složena byla, výši provize však svědek neznal. Další finanční prostředky půjčil svědek obžalovanému v roce 2013, kdy stále ještě nebyla nabourána jeho důvěra ohledně pozemků, od obžalovaného se dozvěděl, že má nabídku, že má konkrétní stavební materiál, cihly, které by se daly levně koupit a draze prodat. Sdělil mu rovněž, že už má na cihly i kupce, takže se obratem prodají. Rovněž se mělo jednat o nějaké stavební stroje, avšak obžalovaný řekl, že s ohledem na to, že přišla recese ve stavebnictví, tak z prodeje sešlo. Peníze na koupi pozemku svědek obžalovanému půjčil, protože do budoucna počítal, že se jedná o dobrou investici s ohledem na to, o jakou lokalitu se jednalo. Navíc obžalovaného dlouho znal, věděl, že je podnikatel a předpokládal, že je rozumný a věci rozumí. Od obžalovaného se dozvěděl, že nějakou provizi za nákup pozemku dal někomu z obce, ale konkrétní jméno neuváděl, a pak ještě svému kamarádovi, který ho na celou záležitost upozornil. Že se nachází pozemek v záplavovém území, nevěděl, přestože jeho strýc pracuje na Povodí Moravy, ale nenapadlo se ho na to zeptat. O tom, že se pozemky nachází v záplavovém území, se dozvěděl až po několika letech. V době, kdy se realizovala koupě nemovitosti, všichni věděli, že se jedná o ornou půdu.
8. Z výpovědi **svědka V. N.** soud zjistil, že se od svého synovce R. N. dozvěděl, že je možno půjčit finanční prostředky obžalovanému J.. Ten mu pak učinil nabídku, že má možnost zakoupit za výhodných finančních podmínek stavební stroje a stavební materiál, a následně to výhodně prodat, přičemž by na tom svědek mohl vydělat. Zhodnocení bylo 10-12 %. Svědek obžalovanému půjčil částku 400 tis. Kč, vráceno mělo být 445 tis. Kč. Svědkovi se zdála tato možnost reálná, probíhala stavební krize, a on, jelikož měl na starosti v Povodí Moravy investice, věděl, že některé stavební firmy, aby se udržely, prodávají nepotřebný materiál a stroje. Splatnost půjčky byla jeden rok. Po roce se však nic nedělo, tak svědek obžalovaného urgoval společně i s manželkou telefonicky, kdy obžalovaný vysvětloval, že stále probíhají jednání s firmami, které chtějí odkoupit stroje a materiál, a v létě 2012 přestal komunikovat úplně. Svědkovi obžalovaný vrátil 73 tis. Kč. O finanční situaci obžalovaného svědek nic nevěděl, věděl, že provozoval restauraci a koupaliště ve Sloupu.
9. Z výpovědi **svědkyně O.O.** soud zjistil, že půjčila obžalovanému částku celkem 1,6 mil. Kč. Nejprve se jednalo o půjčku 400 tis. Kč na nákup nějakých cihel, kdy svědkyně znala obžalovaného, neboť byl partnerem její sestřenice, a seznámila se s ním přes svého bratra R. N.. Peníze obžalovanému posílala přes bratra a posléze obžalovanému rovněž půjčila 1,2 mil. Kč, mělo se jednat o finanční prostředky na nákup a zhodnocení pozemku, což opět řešila s bratrem. Pokud se týká pozemků, měla to být investice na rok či dva, 400 tis. Kč na cihly půjčovala svědkyně na rok, a poté urgovala obžalovaného o vrácení peněz. Vše však řešila přes svého bratra, od něhož se dozvěděla, že obžalovaný odmítá komunikovat, odmítá se dostavit na schůzky.
10. Z výpovědi **svědka A. N.** soud zjistil, že se s obžalovaným znal delší dobu, neboť žil s dcerou jeho sestry. Svědek obžalovanému půjčil 600 tis. Kč přes svého syna R. N., který přišel s tím, že obžalovaný má možnost zhodnocení peněz tím, že nakoupí nějaké cihly a pak je výhodně prodá. Zhodnocení domluveno nebylo, peníze nebyly půjčovány na konkrétní dobu, byla podepsána směnka, a vše svědek řešil prostřednictvím syna, přičemž peníze předal v hotovosti synovi a ten je předal obžalovanému. S ním svědek vůbec nejednal, rovněž urgence k vrácení půjčky byla přes syna s tím, že se od něj dozvěděl, že si z nich obžalovaný udělal „dobrý den“, a kdo ví, na co peníze investoval. Svědek důvěřoval svému synovi, věděl, že si obžalovaný půjčil peníze i od ostatních členů rodiny. O finanční situaci obžalovaného nebylo svědkovi v tu dobu nic známo.
11. Z výpovědi **svědkyně Z.Š.** soud zjistil, že se od R. N. na počátku dubna 2010 dozvěděla, že jsou k mání pozemky v Opatovicích u Rajhradu, a pan J. potřebuje 4 mil. Kč na to, aby mohl pozemky zakoupit. Svědkyně obžalovaného osobně neznala. Peníze, které mu půjčila, měly být určeny na dlouhodobou investici, kdy se 5 let s pozemky nemělo nic dít. S R. N. se svědkyně znala přes přítele její dcery, a to od roku 2009. Od svědka N., se také dozvěděla, že pozemky, které se kupují, jsou ornou půdou, a do budoucna se z nich udělají stavební parcely. Měla zrovna nachystané peníze na koupi domu či bytu, jednalo se o 4 mil. Kč, a tak je poslala na účet, jehož číslo jí dal svědek N., který vše zprostředkoval. Rovněž byla podepsána smlouva o půjčce ze strany pana J., svědkyně ji podepsala poté. Smlouva je z 12. 4. 2010, peníze svědkyně posílala na začátku dubna nadvakrát či natřikrát. Od svědka N. se rovněž dozvěděla, že obžalovaný potřebuje dát dohromady zhruba 13-15 mil. Kč, v čemž jsou zahrnuté i nějaké provize. Svědkyně to nijak blíže nezkoumala, komu měly být provize zaplaceny, jí není známo. V srpnu 2011 za ní opět přišel svědek N., že se obžalovaný dostal do nějakých problémů, a potřeboval by půjčit 2 mil. Kč na překlenutí nějakých finančních záležitostí, že má rozjednaný nějaký obchod a do konce roku by mělo být vše splaceno. U druhé půjčky byl tedy staven konkrétní termín vrácení finančních prostředků, svědkyně opět jednala se svědkem N.. Tomuto také předala hotovost v eurech. V září 2011 pak dostala splátku dluhu 100 tis. Kč, pak dalších zhruba 50 tis. Kč následující měsíce. Nic se však dále nedělo, proto kontaktovala svědka N. a také obžalovaného J., který jí sdělil, že dělá vše pro to, aby peníze získal. Zhruba v srpnu 2014 se všichni investoři setkali na schůzce v Olomouci, kam měl přijet i obžalovaný, ale nepřijel. Rozhodla se tedy podat trestní oznámení. Od obžalovaného se jí podařilo vymoct celkem 200 tis. Kč; když se jej dotazovala na to, proč nesplácí půjčku, sdělil jí, že mu nejdou obchody. Od obžalovaného se rovněž dozvěděla, že při nákupu nemovitostí stál pozemek 8 mil. Kč a zbytek peněz šlo do obce, blíže to nijak nevysvětlil. Samotnou existenci pozemku a jejich umístění si svědkyně neprověřovala, neměla na to v tu dobu čas. Nebyla se na pozemky podívat ani nikdy později.
12. Z výpovědi **svědka J. S.** soud zjistil, že jej s obžalovaným seznámil R.N.. Nabídl mu možnost investice do projektu, který se měl realizovat v blízkosti Brna, jednalo se o nákup pozemku, které se časem měly změnit na nějaký realitní projekt. Svědek půjčil obžalovanému 3 mil. Kč na operace s pozemky, když v tu dobu už byla nemovitost koupená. Svědek dostal informace, o jaké pozemky se jedná, v jaké lokalitě jsou, dokonce se byl na pozemky podívat. Svědek byl v kontaktu hlavně s R. N., který zprostředkovával schůzku s obžalovaným, který byl majitelem pozemku. Z půjčky 3 mil. Kč byl sjednaný úrok, nějaká smluvní pokuta, obžalovaný část prostředků vrátil na účet obžalovaného, jednalo se o zhruba tři splátky, které byly dohodnuty. Poté, co nedošlo k zaplacení půjčky, tak svědek jednal s R. N., který zprostředkovával kontakt s obžalovaným, svědkovi bylo sděleno, že došlo k nějakým komplikacím, že nedošlo ke změně územního plánu, která měla proběhnout, důvodů byla celá řada. Svědek se to snažil s obžalovaným řešit, ale nikam to nevedlo, tak prostřednictvím svého právního zástupce podal trestní oznámení, a věc začal řešit i cestou u civilního soudu. Obžalovaný se dostal do insolvence, proběhla dražba a pozemek byl za 4 650 000 Kč vydražen, koupil jej právě svědek S., a to na podzim roku 2018. Svědek v mezidobí založil firmu, která se zabývá zemědělskou činností a pozemky koupil k zemědělskému užívání.

1. Z výpovědi **svědka Z. N.** soud zjistil, že se prostřednictvím svého kamaráda R. N. seznámil s obžalovaným J.. Na základě oslovení svědka N. půjčil obžalovanému finanční prostředky, celkem se jednalo o 3,6 mil. Kč. Půjčka byla určena na nákup pozemků. Svědek jednal vždy se svědkem R. N., obžalovaného J. nikdy neviděl. Od svědka N. se tedy v dubnu 2011 dozvěděl, že je třeba vybrat peníze na nákup pozemků, mělo se jednat o nějakých 20 mil. Kč, na koupi pozemků se mělo podílet více lidí. Po koupi se měla založit společnost s.r.o. a nemovitost měla být vložena do této společnosti. Peníze svědek zaslal na účet a část peněz v hotovosti, bylo to po podpisu smlouvy o půjčce na jaře 2011. Hotovost předával R.N.. Obžalovaný J. neměl nikdy zájem se svědkem sejít. Když se s pozemky dlouho nic nedělo, tak se svědek snažil přes R. N. zkontaktovat obžalovaného, ten však ignoroval veškeré telefonáty či SMS, a to jak ze strany svědka, tak ze strany R. N.. Byla dohodnuta schůzka všech zúčastněných osob v Olomouci, kam však obžalovaný nedorazil, a tak jedna z účastnic této schůzky pak na obžalovaného podala trestní oznámení.
2. Z výpovědi **svědka J.Š.** soud zjistil, že jej s obžalovaným M.J., seznámil jeho dlouholetý kamarád R.N., který při náhodném hovoru naznačil, že by byla možnost poskytnout půjčku na nákup pozemku. Vše proběhlo v kamarádské debatě a nakonec vše také R.N. zařizoval, nachystal smlouvu, domluvil jednání s obžalovaným, kdy se s ním svědek Š. potkal, půjčil mu 2,5 mil. Kč a pak už se neviděli. S odstupem času pak se od svědka N. svědek Š. dozvěděl, že ve věci nastaly nějaké problémy, tak se svědek snažil spojit s obžalovaným J., dovolal se mu ale jenom jednou, ten se omlouval, že má nějaké problémy, a další detaily nesděloval. Svědkovi bylo na počátku sděleno, že budou nakoupeny nějaké pozemky, které se pozdějším způsobem nějak využijí, a mělo by to přinést nějaký zisk. 2,5 mil. Kč obžalovanému půjčil proto, že měl důvěru ve svého kamaráda R. N., který mu i naznačil, že do té věci investoval finanční prostředky z velké části rodiny.
3. Z výpovědi **svědka Z. M.** soud zjistil, že byl v zastupitelem obce Rajhradice od roku 2006 do podzimu 2014, a v letech 2010-2014 byl i radním. S obžalovaným J. se zná, kdy jej potkal jako zákazníka, neboť pracuje jako umělecký kovář. Se záměrem prodat pozemky v k. ú. Opatovice, které patří obci Rajhradice přišel starosta s místostarostkou; pozemek se prodával veřejnou dražbou. Obec si udělala odhad majetku, udělala nabídkovou cenu, zájem projevilo více zájemců, a pozemek se prodával v dražbě. O prodeji rozhodovalo zastupitelstvo, svědek byl pro prodej. Svědek se dozvěděl, že má obžalovaný J. zájem o koupi pozemku, ale nijak se v tom neangažoval, nic nezprostředkovával, ke smlouvě o zprostředkování, která měla být uzavřena mezi ním a obžalovaným nemá vysvětlení, smlouvu nepodepsal. Čím se živil obžalovaný J., mu není známo. Viděl se s ním pouze jako se zákazníkem u něj doma, kdy mu dával nabídku na kovářské práce. Svědek byl přítomen dražby, nic nestandardního se tam nestalo. Na obci se nemluvilo o tom, že by se orná půda měla změnit na stavební parcely. O prodeji pozemku se v rámci zastupitelstva diskutovalo. O tom, že by měl být pozemek v záplavovém území, svědek nevěděl. Je možné, že někdo v zastupitelstvu ano, ale on se o tyto pozemky nijak blíž nezajímal. Svědek uvedl, že od obžalovaného J. nikdy nepřebral finanční prostředky.
4. Z výpovědi **svědka L.P.** soud zjistil, že je od roku 2006 nepřetržitě starostou obce Rajhradice. Svědek přišel s nápadem prodat pozemky, neboť obec potřebovala finanční hotovost, když kupovala nový areál obecního úřadu. Pozemky byly navíc v katastru obce Opatovice, takže obec Rajhradice nemohla využití těchto pozemků ovlivnit, a proto svědek jako starosta navrhl prodej těchto pozemků. Zastupitelstvo s tím souhlasilo, byl zveřejněn záměr, tak jak ukládá zákon o obcích. Na zastupitelstvo se dostavili tři zájemci, a to obžalovaný, pak pan R.M. a pan S. jakožto zástupce místního zemědělského družstva. Prodej probíhal dražbou, cena se vyšplhala k překvapení všech zastupitelů až na 8 mil. Kč, a pozemky koupil obžalovaný J.. O prodeji pozemků se v zastupitelstvu začalo mluvit už na konci roku 2009, dvakrát byl projednáván záměr pozemky prodat a nakonec to bylo řešeno prodejem v dražbě. Zájemci o koupi pozemku se přihlásili až poté, co obec zveřejnila záměr pozemky prodat, nikdo dopředu neměl informaci, že se pozemky budou prodávat, sám svědek nezaznamenal, že by kdokoliv ze zastupitelů obce či nějaká další osoba protlačovala jednoho ze zájemců na úkor druhého. S S. se svědek zná z titulu své funkce, R.M. pochází rovněž z obce Rajhradice, nejsou sice se starostou kamarádi, ale znají se, obžalovaného J. svědek vůbec neznal. Pozemky byly ornou půdou a jako orná půda se nabízely k prodeji. Nikdy se nehovořilo o tom, že by se měly tyto pozemky změnit na stavební parcely. I od starosty Opatovic bylo svědkovi sděleno, že se do budoucna s těmito pozemky jako stavebními nepočítá. Na přeměnu orné půdy na stavební parcely se ze zájemců ptal pouze obžalovaný J., starosta jej však upozornil, že se o stavební parcely nejedná a jednat nebude, poslal jej do Opatovic za starostou, také na odbor územního plánování do Židlochovic. Během dražby se nic nestandardního nestalo, nikdo ze zájemců se neptal na platební podmínky, neuváděl, že by byl ochoten zaplatit víc, kdyby mohl zaplatit později, nic takového neproběhlo. S odstupem několika let se pak obec dozvěděla, že Povodí Moravy mělo zájem na pozemcích provést protipovodňová opatření, jednalo se o nějakou studii proveditelnosti. Všichni ze starousedlíků věděli, že se jedná o ornou půdu, od starosty Opatovic svědek věděl, že Opatovice nemají zájem se rozšiřovat tímto směrem a nehodlají z této orné půdy udělat stavební pozemky. Nikdy nebylo uvažováno o tom, že by se tato orná půda měla na stavební pozemky změnit, a to ani ze strany obce Rajhradice, ani ze strany obce Opatovice. Poté, co obžalovaný pozemky vydražil, tak je do 15 dnů měl zaplatit, vše proběhlo v pořádku.
5. Z výpovědi **svědků E.K., V. M., M.K., V.S., J.L. a F.H.** soud zjistil, že v předmětném období zasedali v zastupitelstvu obce Rajhradice. S návrhem prodat předmětné pozemky přišel starosta obce pan L.P., kdy nejprve o prodej projevil zájem pouze obžalovaný, přičemž zastupitelé obce chtěli, aby prodej byl pro obec co nejvýhodnější, a proto bylo rozhodnuto, že se pozemky prodají v dražbě, když se později připojili další dva zájemci, nejprve S. za místní zemědělské družstvo a poté R.M., místní rodák a podnikatel, kterého o možnosti pozemky koupit informoval jeho vzdálený příbuzný a rovněž člen zastupitelstva svědek V.M.. Nikdo ze svědků nezaznamenal, že by byl kterýkoliv ze zájemců o koupi pozemku ze strany jakékoliv osoby protěžován, nikdo z těchto svědků nezaznamenal, že by o pozemky projevil zvýšený zájem Z. M., a nikdo z nich nezaznamenal, že by se Z. M., byť náznakem, snažil ovlivnit rozhodnutí zastupitelstva ve prospěch obžalovaného, že by se jakkoliv v pozemcích angažoval. Svědkům bylo známo, že se jedná o pozemky s ornou půdou v katastrálním území obce Opatovice, místní rodáci tuto informaci věděli, a všem zájemcům byla i tato informace sdělena, že se jedná o ornou půdu, která nebude určena na výstavbu, a že se neuvažuje o tom, že by mohla být změněna na stavební parcely. Části zastupitelů bylo rovněž známo, že se pozemky nachází v záplavovém území. Během dražby, které byli svědci přítomni, pak nikdo z nich nezaznamenal nic nestandardního, nic neobvyklého, dražba proběhla v klidu, zájemci přihazovali, nejprve odstoupil z dražby S., poté zůstali pouze obžalovaný a R.M., který také u určité částky odstoupil, a pozemky vydražil obžalovaný. Pozemky obec prodávala, neboť potřebovala koupit nový areál obecního úřadu, a zastupitelé byli příjemně překvapení, jak se cena vyšplhala; pozemky byly prodány za mnohem vyšší částku, než jak obec původně počítala. Jediný, kdo vystupoval proti prodeji pozemků ze zmíněných svědků, byl F.H., který zastával názor, že by se obec neměla zbavovat majetku, ani on však nakonec proti prodeji nehlasoval. Zdrženlivý postoj k prodeji měl i svědek M.K., i on však byl příjemně překvapenou konečnou cenou pozemků a změnil názor.
6. Z výpovědi **svědka R. M.** soud zjistil, že o záměru obce prodat pozemky nacházející se v k. ú. Opatovice, se dozvěděl na jaře 2010 od starosty obce L.P., přičemž jej oslovili i další zastupitelé, s tím, že se pozemky budou prodávat formou dražby. Svědkovi bylo známo, o jaké pozemky se jedná, zná i tu lokalitu, o pozemky měl zájem. Věděl, že se jedná o zemědělské pozemky, sám zemědělsky podniká, uvažoval tedy o zemědělském využití, a jelikož měl v předmětnou dobu sen udělat si soukromé letiště, když létal na větroni, tak zvažoval na pozemcích udělat soukromé letiště. Svědek se účastnil dražby, přičemž se rozhodl, že pozemky nevydraží za víc než 6 mil. Kč, ale během dražby, kterých se občas účastní, u něj vždycky zvítězí adrenalin, a tak občas ještě přihodí nad svoji původní hranici. Tak tomu bylo i zde, ale u částky 8 mil. Kč skončil. Nebylo to z toho důvodu, že by neměl dostatek finančních prostředků, ale proto, že se mu zdály za tuto cenu pozemky už drahé. V obci pak zaslechl nějaké názory, že by někdo z těchto pozemků chtěl udělat stavební parcely, ale to není možné, neboť se pozemky nachází v zátopovém území daleko od obce, mezi Opatovicemi a pozemky je ještě říčka Dunávka, takže považuje takovýto záměr za nesmysl. Všichni zájemci od počátku věděli, že se pozemky prodávají jako orná půda, a že se nejedná o stavební parcely.
7. Z výpovědi **svědka V. P.** soud zjistil, že byl v předmětném období starostou obce Opatovice, a v k. ú. této obce se nacházely pozemky, které vlastnila obec Rajhradice. O prodeji pozemků se oficiálně nedozvěděl, resp. nikdo před prodejem pozemků jej oficiálně nekontaktoval. Svědek o tom mluvil se starostou Rajhradic, přičemž mu dopředu říkal, že se na těchto pozemcích nikdy nebude moct stavět, v územním plánu to není zaneseno, jedná se o záplavové území Svratky, pozemky jsou úplně mimo obec uprostřed polí, a kromě polní cesty tam nevede nic, žádné sítě, navíc je mezi obcí a pozemky potok Dunávka. Za zhruba rok se na pozemky pak přišli podívat asi tři nebo čtyři lidé, kteří se starosty opatrně vyptávali, co se s pozemky bude dít. Obžalovaný J. pak za starostou přišel zhruba až tři roky po koupi, kdy s ním chvilku promluvil, svědek obžalovanému sdělil, že pozemky jsou orná půda a s výstavbou se na nich nepočítá a tím to skončilo. Obžalovanému svědek sdělil při této návštěvě, že má možnost podat si jako každý jiný záměr na změnu územního plánu, ale dopředu mu sdělil, že je to marné. Obžalovaný však v tomto směru vůbec nic neučinil, žádný návrh z jeho strany nepřišel. Kromě obžalovaného se o pozemky dávno po prodeji zajímali i další lidé, kteří byli trošku sdílnější, ale ani od nich se svědek nic moc nedozvěděl. Obec Opatovice nikdy neměla v plánu na těchto pozemcích stavět, to by nenapadlo ani největší optimisty; pozemek je daleko mimo obec. Pozemky i v současné době užívá Zemědělské družstvo Rajhradice. V původním územním plánu se s pozemky jako se stavebními vůbec nepočítalo, v roce 2013 se začal dělat nový územní plán, ale ani v tu dobu nepodal nikdo žádnou žádost či podnět na změnu územního plánu, a i kdyby podal, bylo by to marné.
8. Z výpovědi **Š.T.** soud zjistil, že jej možná oslovil M.V., možná jej oslovil pan V.K. s tím, že blízko Brna jsou k dispozici k prodeji nějaké pozemky. Svědek o to nijak zvlášť zájem neměl, ale na naléhání pana K. se na pozemky zajel podívat. Z jeho pohledu se o lukrativní pozemky nejednalo a dál se tedy o celou záležitost nezajímal. Byl se dokonce zeptat i starosty obce Opatovice na pozemky.
9. Z výpovědi **svědka T.V.** soud zjistil, že se s obžalovaným seznámil přes svého bratra M., obžalovaný byl jednatelem jedné z firem, které s bratrem vlastnili, a to firmy Domoplan. V rámci svého podnikání, což je developerská činnost, se ke svědkovi dostávali nabídky různých pozemků i nemovitostí, a i od pana J. se k němu dostala nabídka pozemku v Opatovicích, které vlastnil. Obžalovaný je oslovil s tím, zda je pozemky možno developersky využít. Svědek tedy pozemky prověřil, zjistil, že územní plán neumožňuje na těchto pozemcích výstavbu, a proto o ně neprojevil žádný zájem. Pro společnost Domoplan neměly tyto pozemky žádný komerční přínos, tuto informaci sdělil obžalovanému, a dále se o pozemky nezajímal.
10. Z výpovědi **svědka D.Ch.** soud zjistil, že byl na jaře 2009 jmenován likvidátorem společnosti Edbusy. Obžalovaného M.J. zná, jeho jméno slyšel, ale nedokáže si vybavit souvislost, společnost XXXXX mu však nic neříká. Rovněž slyšel jméno Š., ale také si nevybaví v jaké souvislosti, společnost Modern Company mu ale nic neříká.
11. Z výpovědi **svědka M.S.** soud zjistil, že byl předsedou zemědělského družstva Rajhradice, a když obec Rajhradice vyhlásila záměr prodat pozemky 11,5 ha v k. ú. Opatovice, tak se této dražby svědek zúčastnil za Zemědělské družstvo Rajhradice, které projevilo o pozemky zájem. Další zájemci byli pak pan M. a pan J., kdy pana M. svědek znal, obžalovaného ne. Svědkovi bylo známo, o jaké pozemky se jedná, že se jedná o kvalitní ornou půdu. Družstvo mělo zájem tyto pozemky využívat pro zemědělskou výrobu. V průběhu dražby svědek nic nestandardního nezaznamenal. O záměrech obžalovaného, který pozemky nakonec koupil, mu není nic známo. Družstvo stále na předmětných pozemcích hospodaří.
12. Z výpovědi **svědka P.M. Š.** soud zjistil, že se s obžalovaným zná delší dobu, neboť jsou obchodní partneři, a v roce 2012 byl svědek jednatelem společnosti Modern Company s.r.o. Tato společnost se zabývá obchodní činností všeho druhu všech komodit a od obžalovaného J. se dozvěděl, že je možnost nakoupit stavební plošiny. Začal s ním jednat o ceně. Plošiny nabízel různým svým zájemcům, až o ně projevil zájem jeden člověk ze Slovenska, pan H.. Svědek komunikoval s panem H. o prodeji a s obžalovaným J. o nákupu těchto plošin a celá záležitost se protahovala. Byl domluven odběr plošin, svědek měl od pana H. přislíbenou a potvrzenou cenu, obžalovaný J. vyfakturoval svědku Š. všech zhruba 30 plošin, ale pan H. odebral asi jenom 6-7 plošin, které pak reklamoval, neboť byly ve špatném stavu. K dalšímu odběru plošin už pak nedošlo. S panem H. měl domluveno, že pokud odkoupí všechny plošiny, tak by mu za to zaplatil nějakých 3,5 mil. Kč, čili pro svědka z toho vycházel zisk zhruba 200-300 tis. Kč. Společnost Modern Company měla za koupi plošin zaplatit 3,2 mil. Kč, k čemuž však nedošlo, bylo uhrazeno zhruba 300-400 tis. Kč, zbytek plošin pak nebyl ani odebrán, ani zaplacen. Plošiny pak zůstaly umístěny na místě v zabezpečeném areálu, musel se provádět servis těchto plošin, celé se to prodražovalo a plošiny ztrácely na hodnotě. Předtím, než svědek plošiny od obžalovaného odebral, si je prohlédl, zjistil si o nich nějaké informace, a dohodli se tedy na ceně 3,2 mil. Kč. Nakonec však bylo uhrazeno nějakých 300-400 tis. Kč. Svědek rovněž od obžalovaného odebral asi dva kamiony cihel, které byly uskladněny v areálu nějakého družstva. O víc zájem neměl, neboť bylo zřejmé, že jsou cihly nekvalitní, špatně skladované.
13. Z výpovědi **svědka I.R.** soud zjistil, že se zná s obžalovaným J., a ten jej jednou kontaktoval s tím, že má pozemky v katastru Opatovic, a zda by mu nenakreslil něco, co by se na pozemcích dalo postavit. Svědek tedy vyhotovil čistě zastavovací studii, kdy na pozemek navrhl zhruba 160 domů, ale jednalo se pouze o zakreslení, řešení jednotlivých nemovitostí, nejednalo se o žádný projekt.
14. Z výpovědi **svědka M.P.** soud zjistil, že pro M.J. jako fyzickou osobu a pro jeho společnost XXXXX zpracovával účetnictví. Firma provozovala koupaliště, věnovala se obchodní činnosti, svědek si vzpomínal, že došlo k nákupu nějakého stavebního materiálu, cihel a stavebních strojů, rozprodávalo se to po částech; detaily si k tomu svědek nepamatoval.
15. Z výpovědi **svědka M.V.** soud zjistil, že na žádost pana K. kontaktoval obžalovaného a dal tyto dvě osoby dohromady, kdy pan K. svědkovi V. sdělil nějakou vizi ohledně pozemků někde u Rajhradu, ale svědek se o to blíže nezajímal. Žádné schůzky mezi panem K. a obžalovaným se nezúčastnil.
16. Z výpovědi **svědka M.F.** soud zjistil, že je činný jako advokát v Brně. V určitou dobu poskytoval právní služby i obžalovanému J., je možné, že se jednalo o jaro r. 2010 či 2011. Mezi požadovanými službami byl i sepis příp. revize smluv o půjčkách. Jednalo se o nějaké smlouvy o půjčce v souvislosti s nákupem pozemků. Svědek měl pro obžalovaného připravit obecný vzor smlouvy o půjčce. Připravoval pouze návrhy smluvních dokumentů, popř. revidoval návrhy smluvních dokumentů. Pokud jde konkrétně o smlouvy o půjčce, tak svědkovi ani není známo, v jaké podobě a s kým byly nakonec uzavřeny. Obžalovanému připravil pouze jakýsi vzor, ale samotným smluvním jednáním přítomen nebyl. Obžalovaný se na něj obrátil i s návrhem na kontrolu kupní smlouvy, kdy mu sdělil, že kupuje množství pozemků a svědek mu měl zrevidovat návrh smlouvy. Byl tehdy přítomen i jednání na obci při podpisu smluv na obecním úřadě. Jakým způsobem probíhal prodej pozemků, si již svědek nepamatuje, žádných jednání ohledně ceny či koupě přítomen nebyl. K návrhu smlouvy byly připomínky z jeho strany v podstatě jen formální, nic zásadního nenamítal. Od obžalovaného se dozvěděl, že pozemky kupuje jako zemědělské a že má záměr je přeměnit na pozemky stavební. Další kroky však v tomto směru svědek nepodnikal, obžalovaný jej k tomu neoslovil. Svědkovou specializací je především obchodní právo obchodních společností. Už samotný sepis smluv k nemovitostem byl mimo jeho hlavní pracovní rámec. Obžalovanému vyšel vstříc především proto, že to byl tehdy jeho známý a potkávali se i soukromě.

1. Z výpovědi **svědka M.H.** soud zjistil, že zná s obžalovaným a v září 2011 mu půjčil 2,5 mil. Kč. Obžalovaný mu tehdy sdělil, že má nějaký podnikatelský záměr s koupí nějakých nemovitostí či pozemků, ale bližší podrobnosti k tomu svědkovi neříkal. Půjčka byla jištěná zástavou k nemovitostem, smlouvu připravoval svědkův advokát. Obžalovaný pak peníze vrátil, nebylo to naráz, ale na několikrát, kdy byla prodlužována doba splatnosti. Doplatit celou půjčku obžalovanému trvalo několik let. Svědek byl motivován hlavně finančně, ze strany obžalovaného mu bylo přislíbeno, že na půjčce vydělá. Měl tenkrát volné prostředky, a proto je obžalovanému půjčil.
2. Soud ve věci rovněž provedl **listinné důkazy**. Z kupní smlouvy na plošiny soud zjistil, že společnosti MY WAY jako prodávající, a Modern Company jako kupující, uzavřely 8. 1. 2012 smlouvu o koupi stavebních plošin za částku 3,2 mil. Kč včetně DPH. Ze smluv o půjčce, pokladních příjmových dokladů, směnek a dodatků ke smlouvám soud zjistil, jaké finanční prostředky poškození půjčili obžalovanému.
3. Ze zápisu ze 42. veřejného zasedání zastupitelstva obce Rajhradice z 13. 1. 2010 soud zjistil, že pokud se týká prodeje obecních pozemků, starosta konstatoval, že záměr prodeje byl vyvěšen na úřední desce, dostal dvě nabídky, ZD Rajhradice nabízí 16 Kč/m2, pan J. ze Sloupu u Macochy 20 Kč/m2, zastupitelstvo pak schválilo prodej obecních pozemků nejvyšší nabídce a odkládá bod na další zasedání. K tomuto dalšímu zasedání pak došlo dne 27. 1. 2010, kdy starosta informoval zastupitele, že od minulého zasedání dostal tři nabídky, zemědělské družstvo zvedlo nabídku na 3 mil. Kč, další nabídku zaslal mailem R.M., ta činí 3,2 mil. Kč, a pan J. nabídl 3,4 mil. Kč. Na základě toho starosta navrhuje schválit prodej pozemku nejvyšší nabídce, neboť vývoj cenové nabídky je nad očekávání. O prodeji se však nerozhodlo, a tak bylo rozhodnuto, že se rozhodne na příštím zasedání. To zasedání proběhlo 24. 2. 2010, kdy starosta informoval, že žádné další nabídky již nedostal, zasedání se účastnili všichni tři zájemci o koupi za zemědělské družstvo S., dále R.M. a obžalovaný, přičemž starosta všechny přítomné informoval, že pozemky budou prodány nejvyšší nabídce. Bylo přistoupeno k samotnému prodeji pozemku, postupně byli oslovováni přítomní zájemci s žádostí o sdělení cenové nabídky, a dospělo se k částce 8,1 mil. Kč, za kterou byl ochoten pozemky koupit obžalovaný J.. Zastupitelstvo pak schválilo prodej pozemku obžalovanému v poměru 11 pro, proti 0, zdržel se 1. Z kupní smlouvy pak soud zjistil, že obžalovaný od obce Rajhradice předmětné pozemky skutečně zakoupil, byl proveden vklad v katastru nemovitostí.
4. Ze sdělení obce Opatovice soud zjistil, že pozemky ve vlastnictví obžalovaného nejsou uvažovány pro výstavbu rodinných domů, ani jakýchkoliv jiných staveb. Jedná se o zemědělskou plochu, všechny pozemky jsou v území aktivních záplav a v území ohrožené 100 letou vodou. Jediným možným způsobem jejich využívání je zemědělská činnost. Z kopie smlouvy o zprostředkování soud zjistil, že tuto měli mezi sebou uzavřít jako zájemce obžalovaný, jako zprostředkovatel Z. M., kdy se zprostředkovatel zavazuje pro zájemce vyvíjet zprostředkovatelskou činnost směřující k uzavření kupní smlouvy na pozemku v katastrálním území Opatovice. Je zde i domluvena provize v celkové částce 3 467 400 Kč. Jsou zde i dvě potvrzení o platbách, kdy 13. 1. 2010 převzal částku 400 000 Kč v hotovosti pravděpodobně svědek M., a 18. 1. 2010 částku 1 600 000 Kč v hotovosti.
5. Návrhy na provedení dalšího dokazování soud zamítl. Pokud se týká návrhu na opakovaný výslech svědkyně O., K. a Š., tak soud považuje tento návrh za nadbytečný, kdy pro rozhodnutí ve věci může vyjít z jejich původních výpovědí a opakovaný výslech by věci nepřinesl již nic nového. Pokud se týká návrhu na opětovný výslech svědka M. a jeho předložení vzorku písma, tak k tomuto již svědek M. vyzván byl, písmo odmítl vydat, vyslechnut rovněž byl, a ohledně písma svědka M. bylo zpracováno odborné vyjádření. Pokud se pak týká výslechu svědka M.B., tento soud rovněž považuje za nadbytečný, ve věci by nepřinesl nic nového, soud má dostatek podkladů pro to, aby mohl ve věci rozhodnout. Pokud se pak týká svědka Z.F., k tomuto soud opakovaně učinil úkony směřující k zjištění místa pobytu, svědka se nepodařilo předvolat, a to ani prostřednictvím policie, a bylo pouze zjištěno, že svědek je v současné době neznámého pobytu; z těchto důvodů nemohl být jeho výslech realizován.
6. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a vzal po zhodnocení těchto důkazů za prokázané, že obžalovaný M.J. v období od 11. 3. 2010 do 12. 4. 2010 vylákal celkem od šesti poškozených částku ve výši 13 900 000 Kč, když s těmito šesti poškozenými uzavřel šest smluv o půjčce, kde figuroval jako dlužník, poškození jako věřitelé a předmětem smluv bylo poskytnutí finančních prostředků za účelem koupě pozemku v k. ú. Opatovice. Tyto pozemky koupil obžalovaný v dražbě za 8 100 000 Kč, a zbytek finančních prostředků použil neznámým způsobem. Se zakoupenými pozemky nic nepodnikal, neučinil žádné kroky směřující k jejich zhodnocení, k jejich přeměně z orné půdy na stavební pozemky, a ani tak učinit nemohl s ohledem na územní plán obce Opatovice, kdy zakoupené pozemky jsou nezastavitelné území, a to i s ohledem na jejich umístění v zátopové oblasti, což vylučuje jejich přeměnu na stavební pozemky, a této skutečnosti si obžalovaný byl vědom. Poškozeným finanční prostředky obžalovaný nevrátil a ani neměl v úmyslu vrátit, neboť neměl z čeho.
7. Obžalovaný na svou obhajobu uváděl, že na koupi pozemků dostal tip od pana K., bylo mu sděleno, že tyto pozemky jsou orná půda, které bude možno předělat na pozemky stavební, díky této přeměně pak nabydou na ceně. Za tímto účelem kontaktoval svědka M., zastupitele obce Rajhradice, který mu slíbil exkluzivitu při nákupu pozemku, přičemž měl vystupovat jako soukromý zemědělec, aby se nerozkřiklo, že chce pozemky koupit, a za to musel svědku M. zaplatit provizi ve výši 3,5 mil. Kč. Pozemky nakonec koupil v dražbě za 8,1 mil. Kč, a opět na pokyn svědka M. s nimi zpočátku nic nedělal, s tím že se má o přeměnu pozemku na stavební parcely začít zajímat až po nějakém čase. Obžalovaný se dále hájil tím, že všichni poškození v předmětné věci věděli, že investují finanční prostředky do koupě pozemků, jejich přeměna na stavební parcely bude nějakou dobu trvat, rovněž všichni poškození věděli, že je nutno zaplatit provizi někomu v obci. Dále se obžalovaný hájil tím, že drtivou většinu investorů oslovoval prostřednictvím svědka R. N.. Proč byla jako forma investice zvolena smlouva o půjčce, nebyl schopen obžalovaný vysvětlit, stejně tak, proč nakonec nevznikla společnost, do jejíhož vlastnictví měly být pozemky převedeny.
8. Obhajoba obžalovaného ohledně poskytnuté provize je vyvrácena jednak výpovědí svědka M., a jednak kopiemi pokladních dokladů. Ve spise je sice založena kopie smlouvy o zprostředkování, svědek M. však odmítl poskytnout vzorek písma, a nelze tedy s jistotou říci, že tuto smlouvu skutečně Z. M. podepsal. Rovněž tak nelze s jistotou říct, že na potvrzení o převzetí finančních prostředků jsou jeho podpisy. K převzetí finančních prostředků však mělo dojít 12. 1. 2010 a 18. 1. 2010, tedy zhruba dva měsíce předtím, než obžalovaný získal první finanční prostředky od poškozených, kdy k uzavření prvních smluv o půjček došlo až 11. 3. 2010. Finanční prostředky, které byly půjčeny v březnu 2010, tedy nemohly být určeny na provizi pro Z. M., když ta podle předložených dokladů již měla být dva měsíce vyplacena. Otázkou zůstává, zda vůbec nějaká provize vyplacena byla. Svědek M. popřel, že by finanční prostředky převzal, popřel, že by se v prodeji pozemků jakkoli angažoval. Tato jeho výpověď je v souladu s výpověďmi ostatních svědků z řad zastupitelů obce Rajhradice. Nikdo z těchto svědků nezaznamenal ze strany kohokoliv, jakoukoliv intervenci ve prospěch jednoho z kupujících, jednoho ze zájemců o předmětné pozemky. Nikdo ze svědků nezaznamenal, že by Z. M. prosazoval jakýmkoliv způsobem na úkor ostatních zájemců obžalovaného J. při koupi předmětných pozemků. Někteří svědci výslovně uvedli, že pochybují o tom, že by se svědek M. o pozemky nějak zajímal, neboť jim vůbec nerozumí. Pokud se týká samotného nápadu s prodejem pozemků, přišel s ním tehdejší starosta obce Rajhradice, svědek P., přičemž prodej pozemku proběhl zcela v souladu se zákonem. Tvrzení obžalovaného, že vyplatil svědku M. zbytek provize i po prodeji pozemku, pak zcela postrádá jakýkoliv logický základ. Podle obhajoby obžalovaného měl svědek M. zajistit exkluzivní prodej obžalovanému, přičemž tento měl být jediným zájemcem o koupi, koupě neměla proběhnout formou dražby a pozemky měly být prodány za cenu výrazně nižší, než za kolik je nakonec obžalovaný koupil. Jestliže tedy svědek M. požadoval provizi za něco, co vůbec nesplnil a obžalovaný mu ji přesto vyplatil, jednal by v rozporu se zdravým rozumem. Obžalovaný pozemky koupil za částku přesahující 8 mil. Kč, tedy za víc než dvojnásobnou částku, než jakou předpokládal, nad to nebyl jediný zájemce, ale musel se o koupi pozemku přetahovat s dalšími zájemci v dražbě a navíc měl od svědka P.a informaci, že se jedná o ornou půdu, která nepůjde změnit na stavební parcely. Za této situace je naprosto nelogické, aby přesto vyplatil svědku M. provizi; nebylo by totiž za co. Pokud by mu totiž zbytek provize doplatil, zaplatil by svědkovi M. za to, že pozemky nenakupoval sám, a navíc za ně zaplatil dvojnásobek částky, než kterou byl původně ochoten do pozemku investovat. I kdyby však obžalovaný skutečně svědku M. provizi zaplatil, tak na podstatě věci to nic nemění. Obžalovaný totiž vylákal od poškozených finanční prostředky na nákup pozemku s tím, že je přemění na stavební parcely, a to v horizontu několika let, tyto stavební parcely poté nabydou výrazně vyšší hodnoty, prodají se, a on poškozeným vrátí půjčené finanční prostředky s výrazným zhodnocením. Obžalovaný však již při koupi předmětných pozemků věděl, že se nemohou změnit na pozemky stavební. Vyplývá to z výpovědi svědka P.a, starosty obce Rajhradice, který všechny zájemce upozorňoval na to, že pozemky jsou ornou půdou. Na možnost změny pozemku se dotazoval pouze obžalovaný J. a bylo mu ze strany svědka sděleno, že se jedná o ornou půdu, nejedná se o stavební parcely, a ani se o ně jednat nebude. Obžalovaný tak od počátku věděl, že předmětné pozemky nemůže změnit z orné půdy na stavební parcely. Tuto skutečnost však všem poškozeným zamlčel a neustále je držel v přesvědčení, že pozemky v řádu několika let budou z orné půdy změněny na pozemky stavební, což však nebylo možné. Vyplývá to i z výpovědi svědka P., tehdejšího starosty obce Opatovice. Z jeho výpovědi jednoznačně vyplynulo, že pozemky se nacházejí daleko od obce, nevede k nim žádná cesta ani inženýrské sítě, nadto jsou to pozemky v záplavovém území, podmáčené, nikdy obec Opatovice o jejich přeměně na pozemky stavební neuvažovala a ani neuvažuje. V územním plánu s nimi nikdy nebylo počítáno jako s pozemky stavebními. Obžalovaný navíc neučinil jediný krok ani pokus o přeměnu účelu pozemku. Jak vyplynulo z výpovědi svědka P., sice jej jednou navštívil a opatrně se dotazoval na možnou změnu určení pozemku, svědek však obžalovanému jednoznačně sdělil, že je to marné, že pozemky nikdy stavební nebudou. Obžalovaný pak neučinil žádný krok, který by ke změně určení pozemku směřoval, když např. obec Opatovice projednávala v roce 2013 nový územní plán, nepodal žádost či podnět na změnu územního plánu; i tak by to ovšem bylo zcela marné.
9. Z těchto důkazů tedy jednoznačně vyplývá, že obžalovaný věděl, že pozemky, které kupuje, jsou ornou půdou a ornou půdou zůstanou, jejich změna na stavební pozemky není možná. Tuto okolnost však poškozeným zamlčel, a o skutečném stavu je nikdy neinformoval. Obžalovaný již před koupí pozemku věděl, že se jedná o ornou půdu, od starosty obce Rajhradice věděl, že tyto pozemky nemohou být změněny na pozemky stavební, a i kdyby se bláhově domníval, že se mu to nějakým způsobem povede, pak nepodnikl jediný krok, který by k tomuto směřoval. Z toho je tedy zřejmé, že od počátku počítal s tím, že pozemky zůstanou ornou půdou, na stavební parcely změněny nebudou a nedojde k jejich značnému zhodnocení, jak sliboval poškozeným. Od poškozených také získal finanční prostředky ve výši 13,9 mil. Kč; je to částka, která výrazně přesahuje hodnotu zakoupených pozemků, neboť ty obžalovaný zakoupil za 8,1 mil. Kč. I kdyby soud uvěřil tvrzení obžalovaného, že svědku M. zaplatil za tento obchod provizi ve výši 3,5 mil. Kč, tak se stále jedná o částku 11,6 mil. Kč, a všechny zbývající finanční prostředky, které od poškozených získal navíc, užil zcela neznámým způsobem. Navíc, jak již bylo výše uvedeno, to, že obžalovaný vyplatil svědku M. provizi, je vyvráceno jednak výpovědí svědka M., a jednak to vyplývá i z okolností případu, kdy jak již bylo výše uvedeno, by bylo zcela nesmyslné někomu provizi za podmínek, za jakých byly pozemky koupeny, vyplatit.
10. Obžalovaný držel poškozené v neustálé naději, že pozemky zhodnotí a učiní z nich stavební parcely. Proto, aby udržel poškozené v této naději, bylo nutné, aby pozemky skutečně zakoupil, pokud by k tomu nedošlo, velmi rychle by poškození zjistili, že ke koupi pozemku nedošlo, a začali by se dožadovat svých finančních prostředků okamžitě zpět. Takto obžalovaný tím, že pozemky zakoupil, získal čas v řádu několika let, neboť jak vyplynulo z výpovědi poškozených, neočekávali, že by jim byly finanční prostředky vráceny hned, např. do roka, do dvou, počítali s tím, že se jedná o záležitost zhruba pěti let. Proto také z počátku nepožadovali po obžalovaném vrácení svých finančních prostředků.
11. Škoda, kterou obžalovaný poškozeným tímto jednáním způsobil, činí 13,9 mil. Kč, a to bez ohledu na to, co obžalovaný s poskytnutými finančními prostředky učinil. Obžalovaný totiž od poškozených získal finanční prostředky ve výši 13,9 mil. Kč, půjčil si od nich 13, 9 mil. Kč, tyto finanční prostředky jim měl vrátit s náležitým zhodnocením, což však neučinil, učinit nehodlal a ani nemohl. Škodou je tedy celá částka, kterou poškození obžalovanému půjčili, tj. 13,9 mil. Kč. O tuto částku se snížil majetek poškozených.
12. Z výpovědí poškozených P. N., Mgr. R. N., L.K., M.T., T.H. a Z.Š. vyplynulo, že všichni obžalovanému půjčili finanční prostředky proto, že očekávali, že za ně koupí pozemky, které v řádech několika let výrazně zhodnotí, a poté jim finanční prostředky vrátí navýšené o významnou část. Většina poškozených očekávala dokonce několikanásobné zhodnocení půjčené částky. Všichni poškození obžalovanému důvěřovali, uvěřili mu, že se jedná o velmi lukrativní obchodní případ, a proto mu finanční prostředky půjčili. Poškození uvedli, že předpokládali, že investují do pozemků, ve skutečnosti však obžalovanému půjčili peníze na nákup těchto pozemků pod příslibem výrazného zhodnocení půjčky, k čemuž nakonec nedošlo a ani dojít nemohlo. Obžalovaný nebyl schopen uvést, proč byla záležitost řešená formou smlouvy o půjčce, je však zřejmé, že obžalovaný neměl finanční prostředky pro to, aby pozemky zakoupil, a proto si od poškozených finanční prostředky půjčil. Zamlčel jim tu okolnost, že se nejedná o lukrativní obchod, že pozemky nemohou být přeměněny na stavební parcely, a tím pádem nemůže dojít k výraznému zhodnocení a zejména ani k vrácení finančních prostředků poškozeným. Obžalovaný totiž neměl z čeho prostředky vracet. Pozemky totiž nakoupil za cenu, která byla vyšší, než jaká odpovídala realitě.
13. Mimoto obžalovaný od poškozených vylákal mnohem více finančních prostředků, než kolik činila kupní cena pozemků, úmyslně jim lhal, když tvrdil, že peníze potřebuje pouze na nákup předmětných nemovitostí, se zbytkem financí naložil neznámým způsobem, a zároveň nepodnikl žádné kroky směřující k vrácení finančních prostředků poškozeným. O tom svědčí i následné jednání obžalovaného, kdy se očekávalo, že založí právnickou osobu, která bude mít ve vlastnictví předmětné pozemky, a jednotliví poškození budou mít obchodní podíly v této společnosti podle výše půjčených částek. Založení této právnické osoby záviselo čistě na vůli obžalovaného a pouze z jeho vůle žádná právnická osoba založena nebyla.
14. Obžalovaný tak uvedl poškozené v omyl, když jim zamlčel tu okolnost, že jim nebude moci finanční prostředky, které mu půjčili, vrátit, že nemůže zakoupené pozemky přeměnit na pozemky stavební, a způsobil na jejich majetku škodu ve výši 13,9 mil. Kč, tedy škodu velkého rozsahu. Tím spáchal zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Pokud se týče formy zavinění, pak soud hodnotí jednání obžalovaného jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný věděl, že si od poškozených půjčil značné množství finančních prostředků, který jim není schopen vrátit, a zároveň neučinil nic pro to, aby nároky poškozených uspokojil, a ani v tomto směru žádné kroky učinit nechtěl.
15. Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaný v období od 7. 4. 2011 do 14. 2. 2012 uzavřel s dalšími poškozenými celkem osm smluv o půjčce o poskytnutí finanční prostředků, jednak za účelem koupě pozemků v k. ú. Opatovice, s tím, že finanční prostředky v termínech vrátí s náležitým zhodnocení, a dále za účelem nákupu stavebního materiálu, s tím že půjčené finanční prostředky vrátí, a dále za účelem krátkodobého překlenutí nepříznivé finanční situace, s tím že prostředky v dohodnutém termínu vrátí, avšak v souvislosti s pozemky neučinil žádné kroky směřující k jejich zhodnocení, což ani nebylo s ohledem na jejich charakter možné, v případě zapůjčení finančních prostředků na nákup stavebních strojů a cihel nepodnikl žádné relevantní kroky směřující k zhodnocení a vrácení zapůjčených finančních prostředků, ani tak s ohledem na svou vlastní zadluženost a exekuce proti jeho osobě nemohl, a rovněž tak nemohl učinit s přihlédnutím k ekonomické situaci ve stavebnictví, od poškozených vylákal finanční prostředky v celkové výši 11,1 mil. Kč, a s výjimkou nezjištěné částky použité na nákup stavebních strojů a cihel je použil neznámým způsobem.
16. Obžalovaný se hájil v tomto bodě tím, že neměl v úmyslu nikoho podvést, stavební materiál a stroje skutečně zakoupil, měl dohodnuté kupce, bohužel došlo mezi tím ke krizi ve stavebnictví, a proto k následnému prodeji nedošlo. V předmětném období začal mít potíže osobního rázu, začal mít psychické problémy, sám to nazýval obdobím nečinnosti.
17. Obhajoba obžalovaného je vyvrácena zejména svědeckými výpověďmi z řad poškozených. Z výpovědi poškozených Z. N., L.K., O.O. a J.Š. vyplývá, že jim obžalovaný prostřednictvím svědka Mgr. R. N. tvrdil, že finanční prostředky potřebuje na nákup lukrativních nemovitostí, tak jak bylo uvedeno výše, a finanční prostředky jim vrátí náležitě zhodnoceny. Prostřednictvím svědka N. však poškozeným obžalovaný jednoznačně lhal, neboť pozemky v tu dobu již měl zhruba rok ve svém vlastnictví, a tudíž na nákup těchto pozemků žádné finanční prostředky nepotřeboval. Pokud se týká výpovědi svědka N., ten soudu doložil i listinné důkazy, tedy smlouvu o půjčce a příkazy k převodu, přičemž z těchto listin jednoznačně vyplynulo v souladu se svědkovou výpovědí, že finanční prostředky obžalovanému půjčil až v roce 2011, tedy rok poté, co obžalovaný získal pozemky do svého vlastnictví. Přesto tomuto svědkovi prostřednictvím svědka N. tvrdil, že finanční prostředky potřebuje na nákup předmětných nemovitostí. Obžalovaný jednoznačně lhal, neboť v tu dobu měl nemovitosti dávno ve svém vlastnictví, a finanční prostředky na jejich koupi nepotřeboval. Dalším poškozeným pak opět prostřednictvím svědka N. uváděl, že peníze potřebuje půjčit na nákup stavebního materiálu a strojů, kdy se jedná o výhodný a lukrativní obchod, na oboje, tedy materiál i stroje již má kupce, vše výhodně prodá a v relativně krátkém časovém horizontu finanční prostředky náležitě zhodnoceny vrátí. Takto vylákal finanční prostředky od A. N., manželů V.a N..N. a opět od O.O..
18. Z provedeného dokazování sice vyplynulo, že obžalovaný skutečně cihly a stavební plošiny nakoupil, za jakou finanční částku, se však zjistit nepovedlo, a ani obžalovaný nebyl schopen uvést, kolik jej nákup těchto komodit stál. Z výpovědi svědka Š. pak vyplynulo, že jeho firma XXXXX stavební plošiny odkoupila za částku 3,2 mil. Kč, s tím že je následně prodá, avšak z obchodu sešlo, a proto nakonec obžalovanému zaplatil pouhých 400 tis. Kč. Jelikož obžalovaný nakupoval tyto stroje jako podnikatel, tím pádem za účelem zisku, je nutno vycházet z premisy, že tyto stroje pořídil za částku nižší než 3,2 mil. Kč. Za jakou částku pak koupil předmětné cihly, se nepodařilo zjistit vůbec. Soud neměl k dispozici účetnictví firmy XXXXX, s.r.o., které zmizelo beze stopy. Stavební plošiny i stavební materiál obžalovaný koupil právě jménem této společnosti. V předmětném období si od poškozených půjčil částku 11,1 mil. Kč, tedy částku výrazně převyšující možnou nákupní cenu předmětných stavebních strojů či cihel. Tyto finanční prostředky obžalovaný použil neznámým způsobem. Na nákup pozemku je rozhodně nepoužil, neboť ty již měl nakoupeny, a na nákup stavebních strojů a cihel pak použil nezjištěnou část, ale jistě ne ve výši 11,1 mil. Kč. Je koneckonců lhostejné, k čemu finanční prostředky obžalovaný použil, pokud by je poškozeným vrátil, a to i bez slibovaného zhodnocení, nikdy by nebyl kvůli tomuto trestně stíhán. Avšak obžalovaný od poškozených vylákal finanční prostředky s vědomím, že jim je nebude schopen vrátit, když některým poškozeným sdělil, že nakoupí a výhodně prodá stavební stroje a materiál, že na toto již má kupce, ačkoliv to nebyla pravda. Pokud se pak týká poškozené Z.Š., tak té opět prostřednictvím svědka R. N. uvedl, že potřebuje pouze rychle překlenout nějaké problémy, že má rozjednaný nějaký obchod, a peníze měly být v krátkém horizontu vráceny. Obžalovaný byl ale v takových finančních potížích, že věděl, že je to naprosto nemožné, aby mohl poškozené Š. finanční prostředky v krátkém čase vrátit. Obžalovaný totiž neměl z čeho finanční prostředky vrátit. V tu dobu již dlužil 13,9 mil. Kč poškozeným, od kterých vylákal finanční prostředky na nákup nemovitostí, byly na něj vedeny exekuce, ve stavebnictví (a ne prvním rokem) probíhala krize, takže obžalovaný musel vědět, že nákup stavebního materiálu a stavebních strojů je velmi riskantní transakcí. Finanční prostředky, až na výjimku 73 tis. Kč manželům N., poškozeným nevrátil, a i z jeho následného jednání je zřejmé, že neměl v úmyslu tyto finance vracet, když se všelijak vymlouval, nikomu nesdělil, jak se věci ve skutečnosti mají, a snažil se poškozeným vyhýbat.
19. Části poškozených obžalovaný tvrdil, že potřebuje peníze půjčit na nákup pozemku, které již vlastnil, části pak tvrdil, že potřebuje peníze na koupi stavebních strojů a cihel, na které již má kupce a výhodně je prodá, což nebyla pravda, a poškozené Z.Š. tvrdil, že potřebuje krátkodobě překlenout tíživou finanční situaci, přičemž jí slíbil peníze vrátit v řádu několika měsíců. Jeho finanční situace však již v tu dobu byla tak katastrofální, že věděl, že nebude moct Z.Š. půjčené finanční prostředky ve výši 2 mil. Kč vrátit; pouze s odstupem několika let ji nakonec vrátil 200 tis. Kč. Obžalovaný tak svým jednáním uvedl poškozené v omyl, způsobil na jejich majetku škodu velkého rozsahu, a dopustil se zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Rovněž v tomto bodě soud hodnotí jednání obžalovaného jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. O vůli obžalovaného čin spáchat svědčí ta skutečnost, že poškozeným zatajil, že si peníze od nich nepůjčuje na pozemky, které má dávno nakoupeny, ale potřebuje je zjevně k jiným účelům, zatajil jim, že nákup stavebních strojů a materiálu je riskantním obchodem s velmi nejistým výsledkem, tvrdil jim pravý opak a rovněž jim zatajil, že s ohledem na svou velmi špatnou finanční situaci jim nebude moct jejich půjčené finanční prostředky vrátit.
20. Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaný v době od 14. 11. 2012 do 24. 4. 2012 uzavřel celkem tři smlouvy o půjčce, kde figuroval jako dlužník a poškození jako věřitelé, přičemž se jednalo o půjčky za účelem krátkodobého překlenutí nepříznivé finanční situace s tím, že finanční prostředky v dohodnuté lhůtě vrátí i s následným zhodnocením, přičemž již v době uzavírání smluv neměl v úmyslu půjčené finanční prostředky vrátit, ani je vrátit nemohl, nepodnikl žádné relevantní kroky ke zhodnocení těchto prostředků a způsobil poškozeným škodu ve výši 4 720 000 Kč.
21. Obžalovaný se v této části obžaloby hájil pouze stručně, s tím že se skutečně dostal do finančních problémů, ale očekával, že se mu podaří tyto překonat a poškozeným peníze vrátit. Uváděl poněkud nejistě, že si od poškozeného R. N. nepůjčil 1,9 mil. Kč, ale nejspíš jen 1 mil. Kč.
22. Obhajoba obžalovaného je vyvrácena jednak svědeckými výpověďmi, jednak listinnými důkazy. Pokud se týká zpochybňované částky od R. N., tak z notářských zápisů jednoznačně vyplývá, že si obžalovaný skutečně půjčil 1,9 mil. Kč a ne jen 1 mil. Kč, jak tvrdí. Je zřejmé, že obžalovaný v tu dobu již měl vůči svým věřitelům závazky přesahující 20 mil. Kč, jeho finanční situace byla špatná, jeho závazky značně přesahovaly jeho příjmové možnosti i jeho majetek. Na obžalovaného byly vedeny exekuce, dluhy měl v řádech desítek miliónů korun a neměl dostatečný příjem, aby mohl ve sjednaném termínu předmětné částky vrátit. Soud v této věci opakovaně vyslýchal svědka Mgr. R. N., který měl jistou povědomost o finanční situaci obžalovaného, nebyl si však schopen s ohledem na časový odstup k tomu vzpomenout žádné detaily, pouze uvedl, že stále nebyla narušena jeho důvěra ohledně lukrativnosti pozemků, které měl obžalovaný ve svém vlastnictví. Odpovědnost je jednoznačně na straně obžalovaného. Pokud poškozeným, včetně Mgr. R. N., tvrdil, že jim finanční prostředky v dohodnutém termínu vrátí, ačkoliv věděl, že tomu tak není, tak jednoznačně lhal, a uváděl tyto poškozené v omyl. Svědek R.N. se navíc v tu dobu se mohl reálně domnívat, že obžalovaný bude mít příjem z předmětných pozemků, a tudíž že po prodeji těchto pozemků, který měl být značně lukrativní, mu bude moci půjčené finanční částky vrátit. Realita však byla zcela jiná a k lukrativnímu prodeji pozemku nikdy dojít nemohlo. Obžalovaný v tu dobu měl značné dluhy, měl spoustu půjčených peněz, které měl dávno vrátit a tyto vrátit nemohl. Už v době, kdy si od poškozených peníze půjčoval, věděl, že jim je vrátit nemůže a ani je vracet nechtěl. Obžalovaný se tímto jednáním dopustil zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, když sebe obohatil tím, že uvedl poškozené J. S. a Mgr. R. N. v omyl a způsobil jim škodu ve výši 4 720 000 Kč. Soud hodnotí jednání obžalovaného i v tomto případě jako úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem. O vůli obžalovaného čin spáchat svědčí ta skutečnost, že poškozeným slíbil, že jim ve sjednaném termínu peníze vrátí, ačkoliv věděl, že nemá z čeho peníze vracet, že má značné dluhy, nemá příjmy a ani majetek, které by mohly pokrýt jeho již předchozí závazky.
23. Soud se zabýval otázkou trestní odpovědnosti obžalovaného zejména s ohledem na to, že někteří poškození nebyli v přímém kontaktu s obžalovaným, ale většinu informací se dozvěděli zprostředkovaně přes osobu Mgr. R. N.. Z jeho výpovědi pak vyplynulo, že nikdy nejednal z vlastní iniciativy, vždy byl pouze prostředníkem mezi obžalovaným a poškozenými. Z provedeného dokazování, zejména ze svědeckých výpovědí vyplynulo, že R.N. byl ve věci značně aktivní, kdy to lze do jisté míry pochopit, protože i on půjčil obžalovanému nemalé finanční prostředky. Již státní zástupce v odůvodnění obžaloby uváděl, že v přípravném řízení byla zvažovaná případná trestní odpovědnost Mgr. R. N., avšak nebylo nashromážděno zřejmě takové množství důkazů, které by odůvodňovalo zahájení trestního stíhání vůči této osobě. Soud se pak trestní odpovědností svědka N. nezabýval, neboť to není jeho úkolem. Úkolem soudu v této věci bylo pouze zjistit, zda se staly skutky, pro které je obžalovaný stíhán, zda jsou trestnými činy a zda je spáchal obžalovaný. Zdali se nějakého trestného činu dopustil i svědek R.N., není předmětem tohoto řízení a není to úkolem pro tento soud. Jak již bylo výše uvedeno, je tedy nepochybné, že R.N. vystupoval ve věci značně aktivně, avšak pouze plnil pokyny obžalovaného. Je diskutabilní, když uváděl některým poškozeným, že obžalovaný potřebuje finanční prostředky na nákup nemovitosti, i když v tu dobu již musel vědět, že obžalovaný je vlastníkem těchto nemovitostí, k těmto okolnostem se nebyl schopen soudu nějak uspokojivě vyjádřit. Z provedeného dokazování však nevyplývá, že by to byl on, kdo by od poškozených vylákal finanční prostředky pod záminkou toho, že je obžalovaný J. potřebuje na nákup již zakoupených nemovitostí. Veškeré finanční prostředky, které poškození vydali na základě smluv o půjčce obžalovanému J., totiž buď byly zaslány obžalovanému J. na účet, nebo byly předány obžalovanému prostřednictvím Mgr. R. N., přičemž obžalovaný se ani v jednom případě nehájil tím, že by tyto finanční prostředky nepřijal, a nehájil se ani tím, že by svědek R.N. jednal na vlastní pěst a finanční prostředky získával od poškozených bez jeho vědomí. Soud tedy po provedeném dokazování dospěl k jednoznačnému závěru, že trestní odpovědnost je zcela jednoznačně na straně obžalovaného M.J., pokud se týká jeho úmyslu vylákat od poškozených finanční prostředky, je možno připustit myšlenku, že se určitým způsobem na předmětné věci spolupodílel R.N., když minimálně mohl vědět, že některé informace, které poškozeným sděluje, se nezakládají zcela na pravdě. Jak však bylo již výše uvedeno, předmětem tohoto řízení není trestní odpovědnost Mgr. R. N., ale obžalovaného M.J., a jelikož finanční prostředky skončily u jeho osoby, byl to on, kdo od poškozených získával finanční prostředky, které jim nevrátil, pak soud dospěl k jednoznačnému závěru, že trestní odpovědnost je plně na straně obžalovaného M.J..
24. Při úvaze o druhu a výši trestu vyšel soud ze všech kritérií ust. § 39 tr. zákoníku o účelu a ukládání trestu. Obžalovanému byl za podmínek stanovených v § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládán souhrnný trest za nyní projednávané zločiny a za sbíhající se trestnou činnost, za kterou byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 21. 5. 2020, sp. zn. 39 T 1/2019, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 10. 2. 2021, sp. zn. 6 To 78/2020. Nyní projednávaná trestná činnost je v souběhu s trestnou činností, za kterou byl obžalovaný odsouzen shora citovanými rozsudky. Obžalovanému byl tedy ukládán trest za dvojnásobný zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku, dále za zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, a za sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), c) tr. zákoníku. Nejpřísněji trestným z projednávané trestné činnosti je zločin podvodu podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku. Obžalovanému tak hrozil trest odnětí svobody od 5-10 let. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je osobou s bohatou trestní minulostí, kdy většina jeho předchozích odsouzení je formálně zahlazena. Soud však nemohl přehlédnout sklony obžalovaného k opakovanému páchání majetkové trestné činnosti, zejména pak podvodu. Obžalovaný je tedy speciálním recidivistou. Obžalovanému přitěžovalo to, že je mu ukládán trest za čtyři trestné činy, obžalovaný páchal trestnou činnost po dobu několika let, trestná činnost byla páchána sofistikovaným způsobem za účelem majetkového zisku, a byla spáchaná řadou útoků. Polehčující okolnost soud na straně obžalovaného neshledal žádnou. S přihlédnutím k převaze přitěžujících okolností při absenci polehčujících okolností a s přihlédnutím k ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku pak byl obžalovanému uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8,5 roku, tj. v polovině zákonného rozpětí. Pro výkon uloženého trestu byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť jiný druh věznice nepřipadal v úvahu. Takto uložený trest soud považuje jako adekvátní reakci společnosti na dlouhodobě páchanou trestnou činnost ze strany obžalovaného, při niž způsobil škodu v řádech desítek miliónů korun.
25. V souladu s ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku pak soud zopakoval tresty z předchozího odsouzení, a to trest peněžitý a trest zákazu činnosti.
26. Soud dále rozhodl o náhradě škody. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození P.N., L.K., M.T., Z.Š., MUDr. J. Š., T.H., R.N., V.N., O.O. a J. S.. Všichni poškození se připojili s nárokem na náhrady škody řádně a včas, nárok poškozených byl dokazováním jednoznačně zjištěn. Škoda vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, a ten tak za ni nese plnou odpovědnost. Ve věci obžalovaného jako dlužníka M.J. byl zjištěn Krajským soudem v Brně usnesením ze dne 30. 5. 2016, č. j. KSBR 29 INS 2974/2016 úpadek, bylo proti němu vedeno pod sp. zn. KSBR 29 INS 2974/2016 insolvenční řízení, které bylo ukončeno usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 9. 1. 2020, kdy byl konkurz na majetek dlužníka M.J. zrušen, protože majetek dlužníka je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující. Podle § 312 odst. 4 insolvenčního zákona lze po zrušení konkurzu podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci pro zjištěnou neuspokojenou pohledávku, kterou dlužník nepopřel. Jedná se tedy o exekuční titul, který vyplývá z vlastního insolvenčního zákona. Poškození R.N., T.H., A.N., V.N., O. a J. S. uplatnili své nároky v rámci konkurzního řízení, a s ohledem na výše uvedené tak již mají exekuční titul. Proto soud odkázal tyto poškozené se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť mají již exekuční titul pro své pohledávky. Poškození P.N., L.K., M.T., Z.Š. a MUDr. Jan Š. se naopak do insolvenčního řízení nepřihlásili, připojili se k řízení trestnímu, škoda, kterou jim obžalovaný způsobil, vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, ten za ni nese plnou odpovědnost, a proto soud uložil obžalovanému, aby těmto poškozeným škodu v plné výši nahradil.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 29. 6. 2021

Mgr. Michal Zámečník v. r.

předseda senátu