**č. j. 3 C 209/2021-100**

USNESENÍ

Okresní soud ve Vyškově rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Andreou Růžovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: **J.P.**, narozená dne XXXXX

bytem XXXXX

zastoupená advokátem Mgr. Janem Hrežem

sídlem Purkyňova 143/18, 682 01 Vyškov

proti

žalovanému: **P.K.**, narozený dne XXXXX

bytem XXXXX

zastoupený advokátem JUDr. Vojtěchem Mihalíkem

sídlem Bezručova 90, 692 01 Mikulov

**o určení vlastnického práva**

**takto:**

**I.** Řízení **se zastavuje.**

**II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění**

1. Žalobou doručenou soudu dne 25.8.2021 domáhá se žalobkyně určení vlastnického práva ke spoluvlastnickému podílu o velikosti id. 1/2 na nemovitých věcech – pozemku parcela č. st. 66/2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. XXXXX, část obce XXXXX, objekt k bydlení, a pozemku parcela č. 38, zahrada, zapsaných na Listu vlastnictví č. 674, pro obec a katastrální území XXXXX, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Vyškov (dále jen „nemovité věci“) a náhrady nákladů řízení. Učinila tak s odůvodněním, že se žalovaným jako kupujícím uzavřela žalobkyně jako prodávající dne 12.7.2017 Kupní smlouvu č. 2017/07/12/01/KSD, na jejímž základě byl žalovaný zapsán jako vlastník id. 1/2 výše specifikovaných nemovitostí do katastru nemovitostí, s právními účinky vkladu ke dni 12.7.2017. Tato kupní smlouva je neplatná, neboť kupní cena za převáděný spoluvlastnický podíl je ve vztahu k jeho skutečné hodnotě v hrubém nepoměru, žalobkyně jednala v omylu lstivě vyvolaném, smlouvu podepsala v tísni, navíc jako 74letá osoba, kterou je možno považovat za rozumově slabší, kupní smlouva se příčí dobrým mravům. Soudní řízení vedené o téže věci pod sp.zn. 8 C 111/2017 bylo skončeno pro zpětvzetí žaloby žalobkyní usnesením ze dne 7.1.2021, č. j. 8 C 111/2017-189 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.4.2021, č. j. 16 Co 66/2021-200, jímž bylo odvolání žalobkyně odmítnuto.
2. Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním ze dne 19.1.2022, doručeným soudu téhož dne, v němž mimo jiné uvedl, že mezi žalobkyní a žalovaným byla dne 12.7.2017 uzavřena rozhodčí smlouva, jíž se strany dohodly, že veškeré majetkové spory vyplývající z Kupní smlouvy č. 2017/07/12/01/KSD ze dne 12.7.2017 budou rozhodovány s konečnou platností podle českého práva v rozhodčím řízení, a to jedním rozhodcem vybraným žalobcem z osob výslovně vyjmenovaných v rozhodčí smlouvě. Žalovaný namítl nedostatek pravomoci soudu o žalobě rozhodnout s odkazem na ustanovení § 106 o.s.ř.
3. Žalobkyně se k námitce sjednané rozhodčí smlouvy vyjádřila tak, že žalovaný vystupoval při uzavírání rozhodčí smlouvy v pozici podnikatele, neboť obdobné smlouvy, jakou uzavřel se žalobkyní, uzavírá ve větším rozsahu. V řízení vedeném u Okresního soudu ve Vyškově pod sp.zn. 7 C 270/2017 sám uváděl, že jeho počínání je motivováno obchodně. Žalobkyně při uzavírání smluv jako podnikatel nevystupovala, když okolnosti uzavření jednotlivých smluv popsané v žalobě tomu přímo odporují. Rozhodčí smlouva byla uzavřena dne 12.7.2017, přičemž dne 1.12.2016 vstoupil v účinnost zákon č. 258/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru, jímž byl novelizován mimo jiné zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Novelizací § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. byl založen zákaz uzavírat rozhodčí smlouvy ohledně majetkových sporů, které vzniknou mezi podnikatelem a spotřebitelem. V předchozím řízení vedeném Okresním soudem ve Vyškově pod sp.zn. 8 C 111/2017, které bylo zastaveno pro zpětvzetí žaloby, žalovaný vznesl totožnou námitku nedostatku pravomoci soudu, u níž soud usnesením ze dne 11.10.2019, č. j. 8 C 111/2017-65 rozhodl tak, že tuto námitku odmítl. Z uvedených důvodů žalobkyně navrhuje, aby soud námitku žalovaného stran nedostatku pravomoci zdejšího soudu zamítl.
4. Usnesením soudu ze dne 16.2.2023, č. j. 3 C 209/2021-86 byla námitka žalovaného vznesená v jeho podání ze dne 19.1.2022 ohledně nedostatku pravomoci Okresního soudu ve Vyškově k projednání a rozhodnutí věci na základě sjednané rozhodčí smlouvy zamítnuta. Bylo tak učiněno poté, kdy soud ve vztahu ke vznesené námitce nedostatku pravomoci soudu nařídil jednání, při němž provedl dokazování za účelem posouzení platnosti sjednané rozhodčí smlouvy. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 11.4.2023, č. j. 16 Co 52/2023-97, které nabylo právní moci dne 28.4.2023, bylo usnesení soudu prvého stupně zrušeno a věc byla vrácena soudu prvého stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud dospěl k závěru, že kupní smlouva uzavřená mezi účastníky řízení nebyla uzavřena mezi spotřebitelkou a podnikatelem, tudíž na ni nelze vztáhnout výjimku vyplývající z ust. § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb. (dále jen „ZRŘ“). Uvedl, že ze strany soudu prvého stupně bude ještě třeba posoudit platnost vlastního obsahu rozhodčí smlouvy, neboť touto otázkou se soud prvého stupně doposud nezabýval. V tomto směru odkázal na nález Ústavního soudu ze dne 8.1.2019, sp.zn. III. ÚS 1336/18, či rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 12.2.2020, sp.zn. 31 Cdo 3534/2019. Současně se odvolací soud vyjádřil k otázce, zda spor projednávaný na základě určovací žaloby, je sporem arbitrabilním. Podle ustálené judikatury rozhodčí i soudní je spor o určení vlastnického práva k nemovitostem nepochybně majetkovým sporem, o jehož předmětu může být uzavřen smír (srov. rozhodčí nález Rozhodčího soudu při IAL SE ze dne 11.11.2009, sp.zn. 209/2009, publikovaný v časopisu Právo – časopis pro právní teorii a praxi, č. 3/2010). Dále poukázal na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12.7.2017, sp. zn. 26 Odo 353/2006, podle něhož: *„Ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, proto nevylučuje možnost platného uzavření rozhodčí smlouvy pro rozhodnutí o určovací žalobě podle § 80 písm. c) o.s.ř.“*, a na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6.6.2007, sp.zn. 32 Odo 181/2006.
5. *Podle ust. § 106 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), jakmile soud k námitce žalovaného uplatněné nejpozději při prvním jeho úkonu ve věci samé zjistí, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví; věc však projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvají nebo že netrvají na projednání věci před rozhodčí komisí spolku. Soud projedná věc i tehdy, jestliže zjistí, že věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že rozhodčí smlouva je neplatná, popřípadě že vůbec neexistuje nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.*
6. Soud považuje námitku vznesenou žalovaným podle ust. § 106 odst. 1 o.s.ř. za včasnou, když ji žalovaný vznesl při prvním úkonu ve věci samé, tj. v zákonem dané lhůtě.
7. Vázán právním názorem odvolacího soudu vysloveným v usnesení ze dne 11.4.2023, č. j. 16 Co 52/2023-97 soud posoudil platnost vlastního obsahu rozhodčí smlouvy, která byla provedena k důkazu při jednání soudu konaném dne 16.2.2023, následujícím způsobem:
8. Z Rozhodčí smlouvy uzavřené dne 12.7.2017 mezi žalobkyní a žalovaným soud zjistil, že smluvní strany se výslovně dohodly, že veškeré majetkové spory vyplývající z Kupní smlouvy č. 2017/07/12/01/KSD uzavřené dne 12.7.2017 nebo vzniklé v souvislosti s ní včetně sporů ze zajištění závazků z této smlouvy budou s vyloučením pravomoci obecných soudů rozhodovány s konečnou platností podle českého práva v rozhodčím řízení podle zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, v platném a účinném znění. Smluvní strany se dohodly a výslovně souhlasí s tím, že spor bude projednávat a rozhodovat vždy jeden rozhodce z následujících osob, jenž bude jako rozhodce ad hoc navržen žalobcem v rozhodčí žalobě (návrhu na zahájení rozhodčího řízení): JUDr. Jaromír Štůsek, LL.M., narozený 28.9.1982, Mgr. Jan Marek, narozený 23.8.1982, Mgr. Emil M. Švorc, narozený 2.2.1983, Mgr. Adam Hromas, narozený 29.4.1984, společná kontaktní adresa těchto rozhodců: Ocelářská 35/1354, 190 00 Praha 9 – Libeň. Rozhodci jsou zapsáni v seznamu rozhodců vedeným Ministerstvem spravedlnosti ČR. V odstavci 3. rozhodčí smlouvy si smluvní strany dohodly konkrétní pravidla a postup rozhodčího řízení. Spor bude rozhodcem rozhodován bez ústního jednání na základě písemných důkazů předložených stranami. Místem konání rozhodčího řízení je sídlo nebo pobočka rozhodce. Proti rozhodčímu nálezu nejsou přípustné opravné prostředky. Doručením rozhodčího nálezu se stává rozhodčí nález pravomocným a vykonatelným. Klient (prodávající) svým podpisem stvrzuje, že byl s dostatečným předstihem před uzavřením této rozhodčí doložky seznámen s podstatou a principy rozhodčího řízení a zejména s důsledky, které pro něho mohou uzavřením rozhodčí doložky nastat. Klient (prodávající) byl zejména seznámen se skutečností, že pravomocný rozhodčí nález může sloužit jako exekuční titul. Podpis žalobkyně na rozhodčí smlouvě byl úředně ověřený dne 12.7.2017 Českou poštou, s.p.
9. *Podle ust. § 2 odst. 1 ZRŘ, strany se mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů ze smluv, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel, sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu nebo o nichž to stanoví zvláštní zákon, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců, anebo stálý rozhodčí soud (rozhodčí smlouva).*
10. *Dle ust. § 2 odst. 2 ZRŘ, rozhodčí smlouvu lze platně uzavřít, jestliže strany by mohly o předmětu sporu uzavřít smír.*
11. *Dle ust. § 3 odst. 1 ZRŘ, rozhodčí smlouva se může týkat a) jednotlivého již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci), nebo b) všech sporů, který by v budoucnu vznikly z určitého právního vztahu nebo z vymezeného okruhu právních vztahů (rozhodčí doložka).*
12. *Dle ust. § 2 odst. 4 ZRŘ, není-li v rozhodčí smlouvě uvedeno jinak, vztahuje se jak na práva z právních vztahů přímo vznikající, tak i na otázku právní platnosti těchto právních vztahů, jakož i na práva s těmito právy související.*
13. *Dle ust. § 3 odst. 1 ZRŘ, rozhodčí smlouva musí být uzavřena písemně, jinak je neplatná. Písemná forma je zachována i tehdy, je-li rozhodčí smlouva sjednána telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení jejich obsahu a určení osob, které rozhodčí smlouvu sjednali.*
14. *Dle ust. § 7 odst. 1 ZRŘ, rozhodčí smlouva má zpravidla určit počet i osobě rozhodců, anebo stanovit způsob, jak počet i osoby rozhodců mají být určeny. Rozhodce může být určen i stranami dohodnutou osobou nebo způsobem uvedeným v pravidlech pro rozhodčí řízení podle § 19 odst. 4. Konečný počet rozhodců musí být vždy lichý.*
15. *Dle ust. § 106 odst. 2 o.s.ř., bylo-li řízení před soudem podle odst. 1 zastaveno a v téže věci byl podán návrh na zahájení řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, zůstávají právní účinky původního návrhu zachovány, bude-li návrh na zahájení řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku podán do 30 dnů od doručení usnesení soudu o zastavení řízení.*
16. Rozhodčí řízení je jednou z možností rozhodování sporů. Namísto soudů jsou však takové spory rozhodovány soukromými subjekty – rozhodci. Pravomoc rozhodců je třeba založit dohodou účastníků – tzv. rozhodčí smlouvou. Rozhodčí smlouva tak vyloučí projednání případného sporu před soudy. V případě existence rozhodčí smlouvy má žalovaný možnost nejpozději při svém prvním úkonu ve věci vznést námitku chybějící pravomoci soudu. Soud z vlastní iniciativy nezjišťuje, zda věc má být projednána v rozhodčím řízení. Učiní tak pouze v případě námitky žalovaného. Přes vznesenou námitku soud věc projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvají; věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě; rozhodčí smlouva je neplatná nebo vůbec neexistuje; projednání věci v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou; rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.
17. Žalobkyně v reakci na žalovaným vznesenou námitku nedostatku pravomoci soudu projednat a rozhodnout daný spor s poukazem na mezi účastníky řízení uzavřenou rozhodčí smlouvu namítla její neplatnost pro objektivní nepřípustnost (nedovolenost) toho, aby spor mezi stranami byl projednán před rozhodci (tj. ve věci není dána arbitrabilita sporu). S odkazem na názor odvolacího soudu vyslovený v jeho usnesení ze dne 11.4.2023, č. j. 16 Co 52/2023-97 soud uzavírá, že jelikož kupní smlouva uzavřená mezi účastníky řízení nebyla uzavřena mezi spotřebitelkou a podnikatelem a nelze tak na ni vztáhnout výjimku plynoucí z ust. § 2 odst. 1 ZRŘ, jedná se v daném případě o spor, k jehož projednání a rozhodnutí může být povolán na základě platné rozhodčí smlouvy jeden nebo více rozhodců, anebo stálý rozhodčí soud. Podle ustálené judikatury rozhodčí i soudní, na níž ve svém usnesení poukázal i odvolací soud, je spor o určení vlastnického práva k nemovitým věcem sporem majetkovým, o jehož předmětu může být uzavřen smír. I tento spor tak může být namísto obecného soudu rozhodnut v rozhodčím řízení. Mezi účastníky řízení uzavřená rozhodčí smlouva má písemnou formu, nadto je na straně žalobkyně její podpis úředně ověřený, tudíž je z pohledu ust. § 3 odst. 1 ZRŘ platnou. Neplatnost rozhodčí smlouvy může být dána též nejasnostmi v dohodnutém způsobu výběru rozhodců a stanovení pravidel provedení rozhodčího řízení (k tomu srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 28.5.2009, sp.zn. 12 Cmo 496/2008: *„Pokud rozhodčí smlouva neobsahuje přímé určení rozhodce ad hoc, anebo konkrétní způsob jeho určení, ale jen stanoví, že rozhodce bude určen jednou smluvní stranou ze seznamu rozhodců vedeného právnickou osobou, která není stálým rozhodčím soudem zřízeným ve smyslu § 13 zákona č. 216/1994 Sb., a že rozhodčí řízení bude probíhat podle pravidel vydaných touto právnickou osobou, pak je taková smlouva neplatná pro obcházení zákona.“* Ke způsobu určení rozhodce zaujal obecně stanovisko Ústavní soud v nálezu ze dne 1.11.2011, sp.zn. II. ÚS 2164/10, a rovněž se k této otázce vyjádřil Nejvyšší soud v usnesení ze dne 11.5.2011, sp.zn. 31 Cdo 1945/2010. Vzhledem k tomu, že účastníci řízení se v rozhodčí smlouvě dohodli na počtu i osobách rozhodců, z nichž bude jako jeden rozhodce ad hoc vybrán a navržen žalobcem v rozhodčí žalobě (návrhu na zahájení rozhodčího řízení), a současně se dohodli na konkrétních pravidlech a postupu vedení rozhodčího řízení (ve smyslu § 19 odst. 1 ZRŘ), dospěl soud k závěru, že i z tohoto pohledu je rozhodčí smlouva platná.

1. Vzhledem k výše uvedenému a s přihlédnutím k tomu, že účastníci neprohlásili, že na rozhodčí smlouvě netrvají, projednání věci v řízení před rozhodci nepřesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou a rozhodčí soud neodmítl se věcí zabývat (což ostatně nebylo tvrzeno ani zjištěno v rámci provedeného dokazování), byla námitka žalovaného, že věc má být podle rozhodčí smlouvy projednána v rozhodčím řízení, shledána důvodnou, v důsledku čehož muselo být řízení pro nedostatek pravomoci soudu k projednání a rozhodnutí věci dle ust. § 106 odst. 1 o.s.ř. zastaveno.
2. Na ochranu žalobkyně § 106 odst. 2 o.s.ř. stanoví, že zastavením řízení podle § 106 odst. 1 o.s.ř. nezanikají účinky spojené s podáním návrhu k soudu. Podá – li žalobkyně návrh na zahájení rozhodčího řízení do 30 dnů ode dne, kdy jí bude doručeno usnesení, jímž soud zastavil řízení, zůstanou účinky spojené s podáním návrhu u soudu zachovány.
3. Jestliže soud řízení zastaví z důvodů uvedených v ust. § 106 odst. 1 o.s.ř., nerozhoduje o tom, že věc postoupí rozhodci či rozhodčímu soudu. Zákon ve vztahu k podání následné rozhodčí žaloby předpokládá procesní aktivitu účastníků.
4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno. Soud v daném případě neaplikoval ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., byť si je vědom judikatury Nejvyššího soudu, podle níž žalobce nese procesní odpovědnost za zastavení řízení, byla-li uzavřena platná rozhodčí smlouva (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25.10.2017, sp.zn. 23 Cdo 2148/2016). Soud má v daném případě za to, že s ohledem na usnesení Okresního soudu ve Vyškově ze dne 11.10.2019, č. j. 8 C 111/2017-65, které nabylo právní moci dne 1.11.2019, jímž v témže sporu (jenž byl ukončen nemeritorním rozhodnutím o zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby žalobkyní) byla námitka žalovaného ohledně nedostatku pravomoci soudu na základě sjednané rozhodčí smlouvy odmítnuta (správně zamítnuta), měla žalobkyně opodstatněný důvod se při podání nové žaloby o témže sporu k soudu domnívat, že rozhodčí smlouva je neplatná a k projednání a rozhodnutí ve věci je tak povolán soud, a to navíc za situace, kdy žalovaný proti shora označenému usnesení soudu nebrojil opravným prostředkem. Dle názoru soudu by s přihlédnutím k uvedenému bylo vůči žalobkyni zjevně nespravedlivé, aby ji soud zavázal k náhradě nákladů řízení podle ust. § 146 odst. 2 věta první o.s.ř., a proto rozhodl o nákladech řízení v intencích ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. a vyslovil, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

**Poučení**

Proti tomuto usnesení **lze** podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu ve Vyškově.

Vyškov 18. května 2023

**Mgr. Andrea Růžová v. r.**

předsedkyně senátu