**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. a soudců JUDr. Pavla Holzbauera a JUDr. Ivany Losové ve věci

žalobkyně: **J.P.**, narozená dne XXXXX

 bytem XXXXX

zastoupená advokátem Mgr. Janem Hrežem

 sídlem Purkyňova 143/18, 682 01 Vyškov

proti

žalovanému: **P.K.**

 narozený dne XXXXX

 bytem XXXXX

 zastoupený advokátem JUDr. Vojtěchem Mihalíkem

 sídlem Bezručova 90, 692 01 Mikulov

**o určení vlastnického práva**,o odvolání žalobkyně a žalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Vyškově ze dne 18. 5. 2023, č. j. 3 C 209/2021-100,

takto:

I. Usnesení soudu I. stupně se ve výroku I. **potvrzuje**.

II. V nákladovém výroku II. se usnesení soudu I. stupně **mění** tak, že žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Výše uvedeným usnesením soud I. stupně rozhodl tak, že řízení zastavil (výrok I.) a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). V odůvodnění zdůraznil, že kupní smlouva uzavřená mezi účastníky řízení nebyla uzavřena mezi spotřebitelkou a podnikatelem, tudíž na ni nelze vztáhnout výjimku vyplývající z ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen *„ZRŘ“*). Strany se v předmětné rozhodčí smlouvě dohodli na počtu i osobách rozhodců, z nichž bude jako jeden rozhodce ad hoc vybrán a navržen žalobcem v rozhodčí žalobě (návrhu na zahájení rozhodčího řízení), současně se dohodli na konkrétních pravidlech a postupu vedení rozhodčího řízení ve smyslu ustanovení § 19 odst. 1 ZRŘ. Rozhodčí smlouva má písemnou formu, podpis žalobkyně na ní je úředně ověřen. Soud I. stupně uzavřel, že rozhodčí smlouva uzavřená mezi účastníky dne 12. 7. 2017 je platným právním ujednáním, proto námitku žalovaného, že věc má být podle rozhodčí smlouvy projednána v rozhodčím řízení, shledal důvodnou. V důsledku toho pak v souladu s ustanovením § 106 odst. 1 o. s. ř. řízení zastavil. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil za použití ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř.
2. Proti tomuto usnesení soudu I. stupně podali odvolání žalobkyně i žalovaný prostřednictvím svých právních zástupců.
3. Žalobkyně v podaném odvolání opakovaně (stejně jako v předchozím odvolání) namítla, že kupní smlouva byla uzavřena mezi spotřebitelkou a podnikatelem, neboť počínání žalovaného bylo motivováno obchodně. Nahlédnutím do katastru nemovitostí lze zjistit, že žalovaný ve velkém objemu uzavíral kupní smlouvy, které byly založeny na stejném principu, tj. na nepoměru mezi skutečnou hodnotou a sjednanou kupní cenou. Dále namítla, že rozhodčí smlouvou je porušováno ustanovení § 18 ZRŘ, a to konkrétně tím, že spor má být rozhodován bez ústního jednání na základě písemných důkazů předložených stranami. V předmětné rozhodčí smlouvě je uvedeno, že žalobkyně byla seznámena s podstatou a principy rozhodčího řízení, což je vágní prohlášení, neboť žalobkyně jakožto právní laik, nebyla schopna, byla-li vůbec poučena, rozpoznat, zdali byla, pokud jde o podstatu a principy rozhodčího řízení, seznámena se vším důležitým. Závěrem navrhla, aby odvolací soud napadené usnesení soudu I. stupně zrušil a věc soudu I. stupně vrátil k dalšímu řízení.
4. Žalovaný podaným odvoláním napadl nákladový výrok II. usnesení soudu I. stupně. Zdůraznil, že soud I. stupně neúměrně chrání žalobkyni, která evidentně podává opakovaně žaloby o téže věci proti žalovanému, čímž mu vznikají nemalé náklady na to, aby se těmto smyšleným nárokům bránil. S odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 10. 2017, sp. zn. 23 Cdo 2148/2016, to byla žalobkyně, která z procesního hlediska zavinila, že řízení v dané věci muselo být zastaveno. Je to právě žalobkyně, kdo je pánem sporu, kdo fakticky činí rozhodnutí, zdali žalobu podá nebo nepodá, označuje rozhodné skutečnosti a důkazy, stejně tak označuje okruh žalovaných osob. Z těchto důvodů se dovolává aplikace ustanovení § 146 odst. 2 věta prvá o. s ř. a navrhuje, aby nákladový výrok II. usnesení soudu I. stupně byl změněn tak, že žalovanému bude přiznána plná náhrada nákladů řízení před soudem I. stupně i náhrada nákladů odvolacího řízení.
5. Právní zástupce žalobkyně k výzvě odvolacího soudu k aplikaci moderačního nákladového práva uvedl, že poměry žalobkyně nejsou dobré, pobírá toliko starobní a vdovský důchod, jiné příjmy nemá, její ideální spoluvlastnický podíl na nemovitých věcech je předmětem tohoto řízení. Dále předložil evidenci práv pro osobu (žalovaného), kterou získal dne 23. 6. 2023 při studiu spisu vedeného Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje pod sp. zn. KRPB-230386/TČ-2020-061281-SV, v němž žalobkyně vystupuje jako poškozená. Z rozsahu předmětné evidence je nepochybné, že žalovaný se ve velkém rozsahu věnuje *„podnikatelské“* činnosti, jejímž obsahem je nákup nemovitých věcí.
6. Právní zástupce žalovaného v písemném vyjádření k odvolání žalobkyně uvedl, že jeho obsahu je zřejmé, že žalobkyně se snaží polemizovat se závěry soudu I. stupně o tom, zda v řešeném právním vztahu žalobkyně vystupovala jako spotřebitelka a žalovaný jako podnikatel či nikoli. Žalovaný má za to, že tato otázka již byla v řízení vyřešena, když se k ní vyjadřoval i odvolací soud a soud I. stupně vydal nové rozhodnutí právě s ohledem na závazný názor soudu odvolacího. Tato otázka byla soudem I. stupně vyhodnocena správně, správný je též závěr, že obecné soudy nejsou pro existenci rozhodčí smlouvy příslušné k projednání předkládané žaloby. Žalovaný se plně ztotožňuje jak s předchozím rozhodnutím odvolacího soudu, tak i s navazujícím (a nyní napadeným) rozhodnutím soudu I. stupně o zastavení řízení. Co se týče možné aplikace ustanovení § 150 o. s. ř. zdůraznil, že pro takový postup není dán jakýkoli důvod. Žalobkyně jedná opakovaně neuváženě, opakovaně mění svá stanoviska a opakovaně se z toho snaží pro sebe získat prospěch. Svým neuváženým jednáním však žalovanému působí škodu představovanou jednak samotnými náklady vynaloženými na právní zastoupení a jednak též v psychické rovině mu působí újmu, neboť žalovaný je vedením sporu samozřejmě zatížen, musí investovat nemalý čas na předkládání důkazů, soupis reakcí pro soud apod. Za těchto okolností je ryze nespravedlivé, pokud by žalobkyni měla být poskytnuta jakákoliv úleva ohledně povinnosti k náhradě nákladů řízení s ohledem na její procesního zavinění.
7. Poté, co odvolací soud dospěl k závěru, že odvolání byla podána včas a proti rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné, přezkoumal napadené usnesení soudu I. stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přičemž dovodil, že odvolání nejsou důvodná.
8. Podle ustanovení § 106 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen *„o. s. ř.“*) jakmile soud k námitce žalovaného uplatněné nejpozději při prvním jeho úkonu ve věci samé zjistí, že věc má být podle smlouvy účastníků projednána v řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, nemůže věc dále projednávat a řízení zastaví; věc však projedná, jestliže účastníci prohlásí, že na smlouvě netrvají nebo že netrvají na projednání věci před rozhodčí komisí spolku. Soud projedná věc i tehdy, jestliže zjistí, že věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že rozhodčí smlouva je neplatná, popřípadě že vůbec neexistuje nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věcí se zabývat.
9. Podle ustanovení § 106 odst. 2 o. s. ř. bylo-li řízení před soudem podle odstavce 1 zastaveno a v téže věci byl podán návrh na zahájení řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku, zůstávají právní účinky původního návrhu zachovány, bude-li návrh na zahájení řízení před rozhodci nebo rozhodčí komisí spolku podán do 30 dnů od doručení usnesení soudu o zastavení řízení.
10. Podle ustanovení § 150 o. s. ř. jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat.
11. Podle ustanovení § 2 odst. 1 ZRŘ strany se mohou dohodnout, že o majetkových sporech mezi nimi, s výjimkou sporů ze smluv, které se spotřebitelem uzavírá podnikatel, sporů vzniklých v souvislosti s výkonem rozhodnutí a incidenčních sporů, k jejichž projednání a rozhodnutí by jinak byla dána pravomoc soudu nebo o nichž to stanoví zvláštní zákon, má rozhodovat jeden nebo více rozhodců anebo stálý rozhodčí soud (rozhodčí smlouva).
12. Podle ustanovení § 2 odst. 2 ZRŘ rozhodčí smlouvu lze platně uzavřít, jestliže strany by mohly o předmětu sporu uzavřít smír.
13. Podle ustanovení § 3 odst. 1 ZRŘ rozhodčí smlouva musí být uzavřena písemně, jinak je neplatná. Písemná forma je zachována i tehdy, je-li rozhodčí smlouva sjednána telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, jež umožňují zachycení jejich obsahu a určení osob, které rozhodčí smlouvu sjednaly.
14. Podle ustanovení § 3 odst. 2 ZRŘ tvoří-li však rozhodčí doložka součást podmínek, jimiž se řídí smlouva hlavní, k níž se rozhodčí doložka vztahuje, je rozhodčí doložka platně ujednána i tehdy, jestliže písemný návrh hlavní smlouvy s rozhodčí doložkou byl druhou stranou přijat způsobem, z něhož je patrný její souhlas s obsahem rozhodčí smlouvy.
15. Podle ustanovení § 18 ZRŘ strany mají v rozhodčím řízení rovné postavení a musí jim být dána příležitost k uplatněné jejich práv.
16. Podle ustanovení § 19 odst. 1 ZRŘ strany se mohou dohodnout na postupu, kterým mají rozhodci vést řízení. Otázky řízení mohou být rozhodnuty předsedajícím rozhodcem, jestliže k tomu byl zmocněn stranami nebo všemi rozhodci.
17. Podle ustanovení § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen *„o. z.“*) spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.
18. Podle ustanovení § 420 odst. 1 o. z. kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.
19. Podle ustanovení § 420 odst. 2 o. z. pro účely ochrany spotřebitele a pro účely § 1963 se za podnikatele považuje také každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání, popřípadě osoba, která jedná jménem nebo na účet podnikatele.
20. Z obsahu žaloby se podává, že žalobkyně se žalobou doručenou soudu I. stupně dne 25. 8. 2021 domáhá určení, že je vlastnicí jedné poloviny pozemků par. č. 66/2, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. XXXXX, část obce XXXXX, objekt k bydlení, a parc. č. 38, zahrada, zapsaných v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Vyškov, na listě vlastnictví č. 674 pro obec XXXXX katastrální území XXXXX s argumentací, že kupní smlouvu č. 2017/07/12/01/KSD, kterou uzavřela s žalovaným dne 12. 7. 2017 považuje za neplatnou. Žalovaný v rámci písemného vyjádření k žalobě ze dne 19. 1. 2022 (tj. při jeho prvním úkonu ve věci samé) sdělil, že mezi stranami byla dne 12. 7. 2017 uzavřena rozhodčí smlouva na základě, níž se strany dohodly, že veškeré majetkové spory vyplývající z předmětné kupní smlouvy budou rozhodovány s konečnou platností podle českého práva v rozhodčím řízení, a to jedním rozhodcem, vybraným žalobcem z osob výslovně uvedených v rozhodčí smlouvě ze dne 12. 7. 2017 (viz č. l. 31 až 32 spisu). Žalovaný je proto přesvědčen, že Okresní soud ve Vyškově nemá pravomoc o žalobě rozhodnout, a to s odkazem na ustanovení § 106 o. s. ř. Usnesení soudu I. stupně ze dne 16. 2. 2023, č. j. 3 C 209/2021-86, kterým byla zamítnuta námitka žalovaného ohledně nedostatku pravomoci Okresního soudu ve Vyškově k projednání a rozhodnutí věci na základě sjednané rozhodčí smlouvy, bylo k odvolání žalovaného usnesením odvolacího soudu ze dne 11. 4. 2023, č. j. 16 Co 52/2023-97, zrušeno a věc byla soudu I. stupně vrácena k dalšímu řízení. Postavení účastníků odvolací soud vyhodnotil tak, že s ohledem na předmět plnění (převod vlastnického práva) a označení smluvních stran kupní smlouvy coby dvou fyzických osob, žalobkyně neuzavírala kupní smlouvu v postavení spotřebitele, tj. slabší strany sporu, neboť ji neuzavírala s podnikatelem, a ani žalovaný ji neuzavíral v postavení podnikatele, tj. silnější strany sporu (tzn. nejedná se o spotřebitelský spor). Ustanovení § 420 o. z. vymezuje základní znaky podnikání, tj. samostatnost, výkon výdělečné činnosti na vlastní účet, na vlastní odpovědnost (na vlastní podnikatelské riziko), za účelem dosažení zisku, soustavně, a to živnostenským nebo jiným obdobným způsobem. Uvedené znaky podnikatele musí být splněny kumulativně z hlediska materiálního vymezení podnikatele. Podnikatelem však může být i osoba, která výše uvedené znaky podnikatele nesplňuje, avšak je podnikatelem, neboť splňuje stanovená formální kritéria (především zápis do obchodního rejstříku ve smyslu § 421 odst. 1 o. z.). Viz Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1-654). Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014, 1606 až 1607 s. Nahlédnutím do obchodního rejstříku a též do informačního systému ARES (administrativní registr ekonomických subjektů) odvolací soud zjistil, že žalovaný v těchto registrech evidován coby obchodník profesionál není. Z těchto důvodů dospěl odvolací soud k závěru, že kupní smlouva uzavřená mezi účastníky nebyla uzavřena mezi spotřebitelkou a podnikatelem, tudíž na ni nelze vztáhnout výjimku vyplývající z ustanovení § 2 odst. 1 ZRŘ. Jen z procesní opatrnosti se odvolací soud vyjádřil k otázce, zda spor projednávaný na základě určovací žaloby je sporem arbitrabilním, a s odkazem na ustálenou judikaturu rozhodčí i soudní uzavřel, že spor o určení vlastnického práva k nemovitostem nepochybně majetkovým sporem, o jehož předmětu může být uzavřen smír (srov. ustanovení § 2 odst. 2 ZRŘ). Soudu I. stupně uložil, aby se v dalším řízení zabýval posouzením platnosti vlastního obsahu rozhodčí smlouvy, což soud I. stupně učinil.
21. Se závěrem soudu I. stupně, že stranami uzavřená rozhodčí smlouva je platná se odvolací soud ztotožňuje. Ve věci opakovaně uplatněnou námitku žalobkyně, že kupní smlouva byla uzavřena mezi spotřebitelkou a podnikatelem, vyhodnocuje odvolací soud stejně jako v předchozím kasačním rozhodnutí (viz bod 20. tohoto usnesení). Navíc dodává, že faktické neoprávněné podnikání nelze vyhodnotit jako legální podnikatelkou činnost a výsledek probíhajícího řízení vedeného Krajským ředitelstvím policie Jihomoravského kraje pod sp. zn. KRPB-230386/TČ-2020-061281-SV, v němž žalobkyně vystupuje jako poškozená, nelze nijak předjímat a ani zohlednit v tomto řízení.
22. Rovněž odvolací námitku žalobkyně, že rozhodčí smlouvou je porušováno ustanovení § 18 ZRŘ odvolací soud nesdílí. Podle tohoto ustanovení musí být stranám dána příležitost uplatnit a hájit svá práva. Rozhodčí řízení je řízení sporné (kontradiktorní), rozhodci v rámci řízení nezjišťují objektivní (materiální) pravdu, ale spor rozhodují na základě stranami předložených důkazů. Dbají přitom na to, aby byla v rámci před nimi probíhajícího procesu dodržována rovnost stran. Jak budou strany sporu v řízení postupovat a jak využijí nabízené možnosti k předávání důkazů, však záleží výlučně na nich. Navíc ustanovení § 30 ZRŘ umožňuje v rozhodčím řízení aplikovat jednotlivá ustanovení občanského soudního řádu. Rekodifikací soukromého práva došlo ke zdůraznění zásady autonomie vůle jednotlivce a její ochrany. Tyto principy zdůrazňuje v poměrech rozhodčích doložek i aktuální judikatura Ústavního soudu. V nálezu Ústavního soudu ze dne 8. 1. 2019, sp. zn. III. ÚS 1336/18, je uvedeno, že jedním ze základních principů výkladu smluv je přednost výkladu, který nezakládá neplatnost smlouvy, před takovým výkladem, který neplatnost smlouvy zakládá, jsou-li samozřejmě oba tyto výklady možné, přičemž při řešení otázky, zdali rozhodčí doložka má být sankcionována neplatností jako celek, poukázal na to, že s ohledem na uvedený výklad a principy smluvní volnosti je třeba zaujmout takové stanovisko, podle něhož bude vůle stran chráněna v maximální možné míře. Odvolací soud dodává, že respektování zásady, že smlouvy je třeba dodržovat (pacta sunt servanda), je součástí právní jistoty a ochrany důvěry účastníků právních vztahů jakožto definičních znaků právního státu. Srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 11. 10. 2017, sp. zn. 28 Cdo 4895/2016.
23. S přihlédnutím k výše uvedené argumentaci odvolací soud za použití ustanovení § 219 o. s. ř. výrok I. usnesení soudu I. stupně jako věcně správný potvrdil, neboť se ztotožňuje se závěrem soudu I. stupně o zastavení řízení pro nedostatek pravomoci soudu k projednání a rozhodnutí věci v souladu s ustanovením § 106 odst. 1 o. s. ř.
24. Pokud jde o nákladový výrok II. usnesení soudu I. stupně, odvolací soud připomíná, že usnesením soudu I. stupně ze dne 11. 11. 2021, č. j. 3 C 209/2021-22, bylo žalobkyni přiznáno osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu. Zmírňovací (moderační) nákladové právo soudu, je výjimkou ze zásady úspěchu ve věci i procesního zavinění, a lze jej využít v případech, kdy by důsledná aplikace příslušného zákonného ustanovení (zde ustanovení § 146 odst. 2 věta prvá o. s. ř.) vedla k nepřiměřeným tvrdostem. Srov. Jirsa, J. a kol. Občanské soudní řízení. Soudcovský komentář. Kniha II. § 79-180 občanského soudního řádu. 3. vydání Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 453 s.
25. Podle názoru odvolacího soudu s přihlédnutím k věku žalobkyně (81 let), jejím majetkovým poměrům, kdy jediným zdrojem příjmů je starobní a vdovský důchod, přičemž bytovou potřebu uspokojuje v nemovitostech, které jsou předmětem kupní smlouvy uzavřené mezi účastníky dne 12. 7. 2017, jejíž neplatnosti se podanou žalobou domáhá, a při zohlednění žalobkyní tvrzených okolností uzavření této kupní smlouvy, je logickým důsledkem závěr o výjimečnosti tohoto případu s důsledkem nepřiznání náhrady nákladů řízení žalovanému právě z důvodů zvláštního zřetele hodných. Byť žalovaný s tímto postupem odvolacího soudu důrazně nesouhlasil, zastává odvolací soud názor, že rozhodnutí o nepřiznání náhrady nákladů řízení se v jeho majetkové sféře s ohledem na masu jeho nemovitého majetku, nijak zásadně neprojeví a žádnou zásadnější újmu mu nezpůsobí. Za použití ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. proto odvolací soud změnil nákladový výrok II. usnesení soudu I. stupně tak, že v souladu s ustanovením § 150 o. s. ř. se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává.
26. Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení je odůvodněn ustanovením § 224 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 150 o. s. ř. a s odkazem na body 24. a 25. tohoto usnesení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
27. Jen pro úplnost odvolací soud uzavírá, že citovaná rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou dostupná na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) a Ústavního soudu na [www.nalus.usoud.cz](http://www.nalus.usoud.cz).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** možno podat dovolání do dvou měsíců od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu, který rozhodoval v I. stupni, přičemž dovolání bude přípustné při splnění podmínek obsažených v ustanovení § 237 o. s. ř.

Brno 28. června 2023

JUDr. Radima Gregorová, Ph.D., v.r.

předsedkyně senátu