ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Dušana Schinzela a soudců JUDr. Terezy Richterové a JUDr. Jiřího Horáka ve věci

žalobkyně: **A.Ť.**, narozená dne XXXXX

bytem XXXXX

zastoupená advokátem Mgr. Martinem Štuksou

sídlem Kaplická 1037/12, 140 00 Praha

proti

žalovanému: **D.Ť.,** narozený dne XXXXX

bytem XXXXX

zastoupený advokátem JUDr. Ludvíkem Ševčíkem

sídlem Kobližná 19, 602 00 Brno

**o vypořádání společného jmění manželů**

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Brně (dále jen „soud prvního stupně“) ze dne 15. 6. 2022, č. j. 43 C 51/2015-953

takto:

1. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I. **mění** takto:

Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného se do vlastnictví žalobkyně přikazuje:

1. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, a.s., IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 41 635,87 Kč,
2. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 93 398,35 Kč.

Ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného se do vlastnictví žalovaného přikazuje:

1. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 205 989,81 Kč,
2. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 6 883,99 EUR,
3. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 16 465,60 USD,
4. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, a.s., IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 2 848 299,29 Kč,
5. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, a.s., IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 1 010 808,98 Kč,
6. pohledávka ze smlouvy o účtu vedeném obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX, číslo účtu XXXXX/XXXXX, ve výši 268 488,70 Kč,
7. 6 204,0841 ks akcií obchodní společnosti XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX,
8. 30 ks cenného papíru BE6200091450 vydaného obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX,
9. 519,7505 ks cenného papíru BE0171265607 vydaného obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX,
10. 11,5644 ks cenného papíru BE0137788486 vydaného obchodní společností XXXXX, IČO XXXXX, sídlem XXXXX.
11. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku II. **mění** takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na vypořádání zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného částku 7 486 314,16 Kč do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

1. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
2. Žalobkyně **je povinna** zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů v částce 1 081,74 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
3. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice – Městskému soudu v Brně náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů v částce 1 081,74 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným rozsudkem soud prvního stupně přikázal ze zaniklého společného jmění žalobkyně a žalovaného do vlastnictví žalobkyně finanční prostředky na účtu č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, finanční prostředky na účtu č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, finanční prostředky na stavebním spoření u XXXXX, smlouva č. 2918842201, a finanční prostředky na penzijním pojištění žalobkyně u Penzijního fondu XXXXX, smlouva č. XXXXX, do vlastnictví žalovaného finanční prostředky na bankovních účtech č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, č. XXXXX u XXXXX, č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, č. 27-XXXXX/XXXXX u XXXXX, a do vlastnictví žalovaného cenné papíry BE0170533070, BE 6200091450 a BE 171265607 u XXXXX (výrok I.), uložil žalovanému zaplatit žalobkyni na vyrovnání částku 2 568 644,60 Kč (výrok II.), uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 679 680 Kč (výrok III.), a uložil žalobkyni povinnost zaplatit státu náklady ve výši 2 163,48 Kč (výrok IV.). Soud prvního stupně takto rozhodl o žalobě na vypořádání zaniklého společného jmění manželů, kterou žalobkyně podala u soudu prvního stupně dne 1. 4. 2015, a o žalobě žalovaného na vypořádání společného jmění účastníků, kterou žalovaný podal u soudu prvního stupně dne 10. 4. 2015, a byla vedená pod sp. zn. 45 C 77/2015, přičemž usnesením ze dne 1. 9. 2016 soud prvního stupně spojil obě věci ke společnému řízení.
2. Proti tomuto rozsudku soudu prvního stupně podala odvolání žalobkyně. Namítla, že nesouhlasí s tím, že soud prvního stupně vypořádal společné jmění manželů k datu 30. 11. 2009, kdy mělo být ukončeno společné soužití manželů, v důsledku čehož se soud nezabýval majetkem nabytým po tomto datu, a rovněž zůstatky na účtech zohlednil ke dni 30. 11. 2009 a nikoliv ke dni 13. 4. 2012. Soud prvního stupně tento postup odůvodnil disparitou podílů, to ale nemůže znamenat, že po určité období trvání manželství vlastně společné jmění manželů neexistuje, navíc v daném případě důvody pro disparitu dány nejsou. Zásluhy žalovaného na získání majetku ve společném jmění jsou nepopiratelné, ale jeho další nakládání s tímto majetkem, snaha vyvádět jej a zatajovat, jsou okolnosti ve prospěch disparity opačné. Soud prvního stupně se měl zabývat celou sumou majetku a teprve poté případně zvažovat disparitu. Některé závěry v rozsudku jsou nesmyslné, soud v rozsudku uvádí nepravdivá odůvodnění, dokazování nebylo provedeno v potřebném rozsahu, případně jsou z důkazů vyvozeny nesprávné závěry. Soud měl při vypořádání zohlednit i další majetek účastníků jako např. tzv. „odklony“ z účtu u XXXXX, a rovněž akcie žalovaného, které žalobkyně uplatnila již v žalobě. Žalobkyně rozsudek považuje za nepřezkoumatelný a navrhla jeho zrušení a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení, případně aby byl rozsudek změněn tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni na vypořádacím podílu polovinu hodnoty společného jmění manželů ke dni zániku manželství.
3. Žalovaný ve vyjádření k odvolání uvedl, že žaloba byla od počátku neurčitá, neboť žalobkyně požadovala od soudu zjištění veškerého majetku náležejícího do společného jmění manželů. Postup soudu prvního stupně, který za užití disparity podílů vypořádal společné jmění k datu ukončení soužití účastníků, žalovaný považuje za správný a jediný spravedlivý, neboť žalovaný se zasloužil o nabytí společného majetku, žalobkyně na majetku pouze participovala, a nadto jí bylo přiznáno výživné manželky. Rozhodnutí ponechal na úvaze odvolacího soudu.
4. Krajský soud v Brně (dále jen „odvolací soud“ – § 10 odst. 1 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 o. s. ř.), že směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 a contrario o. s. ř.), a že bylo podáno včas (§ 204 o. s. ř.), v souladu s § 212 a § 212a o. s. ř. přezkoumal napadený rozsudek soudu prvního stupně, řízení jeho vydání předcházející, správnost skutkových zjištění a jejich právního posouzení, nařídil a provedl přípravné jednání (§ 211, 114c o. s. ř.), nařídil k projednání odvolání jednání (§ 214 odst. 1 o. s. ř.), doplnil dokazování (§ 213 odst. 2, 4 o. s. ř.) a dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro změnu rozsudku soudu prvního stupně ve výrocích I. a II.
5. Na základě dokazování provedeného soudem prvního stupně, doplněného v odvolacím řízení, lze dospět k tomu, že byl zjištěn následující skutkový stav věci:
6. žalobkyně a žalovaný uzavřeli dne 4. 8. 2007 manželství, jež bylo rozvedeno rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 22. 2. 2012, č. j. 20 C 98/2010-103, jenž nabyl právní moci dne 13. 4. 2012; příčinou rozvratu manželství byla odlišnost povah účastníků. Tyto skutečnosti byly zjištěny z obsahu spisu Městského soudu v Brně sp. zn. 20 C 98/2010.
7. od uzavření manželství žalobkyně žila se syny v Brně, žalovaný pracoval v Praze a jezdil za žalobkyní o víkendech, někdy i na část pracovního týdne, které trávili v Brně, jezdili k rodičům žalobkyně nebo ke známým na návštěvu. Žalovaný měl u žalobkyně v bytě svoje věci, chodila mu tam i pošta, měl v Brně trvalý pobyt podle evidence obyvatel. Žalovaný dal žalobkyni k dispozici platební kartu k účtu č. XXXXX/XXXXX u XXXXX, žalovaná z něj platila náklady domácnosti v Brně i své náklady, žalovaný jí na tento účet posílal peníze, které měla k dispozici. Účastníci společně hodně cestovali, i do zahraničí, navštěvovali restaurace, jezdili na golfové turnaje, což bylo hrazeno z prostředků žalovaného nebo jeho zaměstnavatele. Žalobkyně měla v té době dvě nezletilé děti, na které jejich otec hradil výživné. Žalovaný trávil o víkendech čas s ní a jejími syny. Oba účastníci se na počátku soužití dohodli, že žalobkyně ukončí zaměstnanecký poměr, protože je přetížená, aby se mohla věnovat domácnosti a synům, nicméně žalobkyně byla schopna se sama živit, nadále provozovala podnikatelskou činnost (tlumočnice), měla více bytů a příjem z pronájmu. Příjmy žalovaného zajišťovaly nadstandardní životní úroveň obou účastníků. K ukončení soužití došlo v listopadu 2009, kdy se žalovaný definitivně odstěhoval. Tyto skutečnosti byly zjištěny z výslechu účastníků, výslechu syna žalobkyně, obsahu spisu o rozvodu manželství účastníků (Městský soud v Brně sp. zn. 20 C 98/2010) a obsahu spisu o výživné manželky (Obvodní soud pro Prahu 10 sp. zn. 28 C 109/2010).
8. rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 9. 10. 2014, č. j. 28 C 109/2010-270, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2015, č. j. 30 Co 30/2015-333, byla žalovanému uložena povinnost zaplatit žalobkyni výživné manželky ve výši 50 000 Kč měsíčně za dobu od 14. 4. 2010 do 13. 4. 2012 v celkové výši 1 200 000 Kč. Soud považoval částku 50 000 Kč měsíčně odpovídající tomu, že životní standard žalobkyně se po ukončení soužití se žalovaným snížil tím, že nedisponuje finančními prostředky ani možnostmi v takovém rozsahu, aby si mohla zajistit životní standard, který měla v době společného soužití se žalovaným, který měl v rozhodném období průměrný čistý měsíční příjem okolo 500 000 Kč měsíčně. Soud též dovodil, že ačkoliv se žalovaný zdržoval z důvodu svého zaměstnání převážně v Praze, soužití účastníků určité atributy společné domácnosti nepochybně vykazovalo. Soud také přihlédl k tomu, že žalovaný dal žalobkyni po svém odchodu k dispozici částku 500 000 Kč, čímž si vyživovací povinnost nepochybně splnil. Tyto skutečnosti byly zjištěny ze shora uvedených rozsudků a z obsahu spisu o výživné manželky (Obvodní soud pro Prahu 10 sp. zn. 28 C 109/2010).
9. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 205 989,81 Kč; uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 480),
10. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 6 883,99 EUR, tj. 170 344,34 Kč (kurz EUR k 13. 4. 2012 činil 24,745 Kč); uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 480),
11. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 16 465,60 USD, tj. 309 948,46 Kč (kurz USD ke dni 13. 4. 2012 činil 18,824 Kč); uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 480),
12. žalovaný byl k 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a. s., a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 2 848 299,29 Kč; uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 739),
13. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a. s., a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 1 010 808,98 Kč; uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 739),
14. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 4. 8. 2007 částku 823 344,14 Kč a ke dni 13. 4. 2012 částku 268 488,70 Kč; uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 463),
15. žalobkyně byla ke dni 13. 4. 2012 majitelkou účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a. s., a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 41 635,87 Kč; uvedené bylo prokázáno shodnými tvrzeními účastníků,
16. žalobkyně byla ke dni 13. 4. 2012 majitelkou účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a zůstatek na tomto účtu činil ke dni 13. 4. 2012 částku 93 398,35 Kč; uvedené bylo prokázáno shodnými tvrzeními účastníků,
17. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem 6 204,0841 ks zaměstnaneckých akcií obchodní společnosti XXXXX, jejichž potencionální výnos ke dni 13. 4. 2012 činil částku 712 213,84 Kč; uvedené bylo prokázáno sdělením obchodní společnosti XXXXX (č. l. 763),
18. žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem cenných papírů obchodní společnosti XXXXX, které nabyl za trvání manželství, a to 30 ks cenného papíru BE6200091450, cena za kus ke dni 13. 4. 2012 ve výši 491,21 EUR, tj. dle kurzu k tomuto dni 12 154,99 Kč, dále 519,7505 ks cenného papíru BE0171265607, cena za kus ke dni 13. 4. 2012 ve výši 38,65 EUR, tj. dle kurzu k tomuto dni 956,40 Kč, a dále 6,3308 ks cenného papíru BE0137788486, cena za kus ke dni 13. 4. 2012 ve výši 5 415,47 USD, tj. dle kurzu k tomuto dni 101 940,81 Kč. Ostatní cenné papíry obchodní společnosti XXXXX, žalovaný nabyl před 4. 8. 2007 (uzavření manželství) a ke dni 13. 4. 2012 již nebyly v majetku žalovaného. Uvedené bylo prokázáno sdělením banky (č. l. 862).
19. žalovaný měl u obchodní společnosti XXXXX N. V. uzavřeny dvě smlouvy o kapitálovém životním pojištění. Smlouva č. 10184032 byla uzavřena s počátkem pojištění dne 1. 2. 2008, pojistná částka 570 705 Kč, smlouva dožila ke dni 1. 2. 2013 a pojistné plnění ve výši 570 705 Kč bylo zasláno na účet žalovaného. Dále smlouva č. 31003534 s počátkem pojištění 10. 1. 1996, pojistná částka 941 722 Kč, výše pojistného 4 873 Kč měsíčně, sjednaný konec pojištění 10. 1. 2019. Uvedené bylo prokázáno sdělením pojišťovny (č. l. 830).
20. ze společného jmění manželů byla za trvání manželství použita částka 140 000 Kč na výstavbu bytu v XXXXX v Praze, k němuž měla žalobkyně uzavřenu nájemní smlouvu; uvedené bylo prokázáno shodnými tvrzeními účastníků.
21. dne 8. 1. 2009 byla z účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, odeslána částka 654 000 Kč příjemci XXXXX, kdy z těchto peněžních prostředků byl uhrazen nákup osobního automobilu Honda RZ XXXXX. Dne 18. 2. 2013 byla uzavřena kupní smlouva mezi žalobkyní a J.U. o prodeji tohoto vozidla za kupní cenu 380 000 Kč. Na účet č. XXXXX/XXXXX byly pravidelně připisovány příjmy žalovaného a byly z něj hrazeny společné i výlučné položky účastníků. Uvedené bylo prokázáno shodnými tvrzeními účastníků, kupní smlouvou ze dne 18. 2. 2013 a výpisem z účtu č. XXXXX/XXXXX. Žalobkyně přes výzvu odvolacího soudu neprokázala své tvrzení, že nákup automobilu byl hrazen z výlučných prostředků žalovaného, který jí automobil daroval do výlučného vlastnictví, neboť z jí označeného důkazu – výpisu z účtu č. XXXXX/XXXXX je zřejmé, že na tomto účtu se v době koupě osobního automobilu nacházely společné prostředky účastníků (bez ohledu na zůstatek účtu ke dni uzavření manželství). Tento důkaz sám o sobě tvrzení žalobkyně neprokazuje a stejně tak nelze tento závěr dovozovat z údajné „vůle žalovaného“; podstatný je režim peněžních prostředků, jež byly na pořízení automobilu použity.
22. dne 5. 8. 2011 žalobkyně zakoupila osobní automobil Škoda Superb RZ XXXXX za peněžní prostředky, jež obdržela z půjček od P.K. ve výši 210 000 Kč a od V.O. ve výši 300 000 Kč. Uvedené bylo prokázáno velkým technickým průkazem automobilu (č. l. 13), výslechy žalobkyně a V.O., a smlouvami o půjčce (přílohy ve spisu Obvodního soudu pro Prahu 10 sp. zn. 28 C 109/2010).
23. žalovaný bez souhlasu žalobkyně poukázal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účty třetích osob dne 30. 12. 2009 částku 5 000 000 Kč na účet č. XXXXX/XXXXX, dne 29. 6. 2010 částku 1 650 000 jako dar dceři na účet č. XXXXX/XXXXX a dne 21. 9. 2010 částku 1 100 000 Kč na účet č. XXXXX/XXXXX; uvedené bylo prokázáno výpisem z účtu č. XXXXX/XXXXX (č. l. 132-137), sdělením banky (č. l. 324) a shodnými tvrzeními účastníků. Žalobkyně se dovolala relativní neplatnosti těchto právních úkonů (dispozic) žalovaného podáním adresovaným soudu a zástupci žalovaného ze dne 15. 10. 2012 (v řízení u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 28 C 109/2010), jehož doručení žalovaný potvrdil v podání ze dne 26. 11. 2012. Žalovaný přes výzvu odvolacího soudu nedoplnil a neprokázal svá tvrzení, že částka 5 000 000 Kč byla z účtu XXXXX/XXXXX (majitel XXXXX) vrácena a rovněž že částka 1 100 000 Kč, která byla poskytnuta jako půjčka známému žalovaného, byla z účtu č. XXXXX/XXXXX vrácena, když žalovaný ani neuvedl kdy, v jakých částkách, jakou formou, případně kam (na jaký účet) měly být peněžní prostředky vráceny.
24. účet č. XXXXX/XXXXX vedený obchodní společností XXXXX, na jméno žalovaného byl zrušen ke dni 7. 6. 2010; uvedené bylo prokázáno zprávou banky (č. l. 480),
25. účet č. XXXXX/XXXXX vedený obchodní společností XXXXX, na jméno žalovaného byl zrušen ke dni 31. 3. 2008; uvedené bylo prokázáno zprávou banky (č. l. 480),
26. žalobkyně měla ke dni 13. 4. 2012 uzavřenu smlouvu o stavebním spoření s obchodní společností XXXXX, a smlouvu o penzijním pojištění u penzijního fondu XXXXX; uvedené bylo prokázáno výpisy z účtů žalobkyně (č. l. 744, 746).
27. žalobkyně neprokázala své tvrzení, že žalovaný byl ke dni 13. 4. 2012 majitelem účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a. s., účtu č. XXXXX/XXXXX vedeného obchodní společností XXXXX, a státních dluhopisů. Existence těchto položek nebyla zjištěna ani dotazy soudu prvního stupně na konkrétní banky.
28. Po zohlednění skutkových zjištění soudu prvního stupně a odvolacího soudu dospěl odvolací soud k následujícím právním závěrům.
29. Protože k zániku společného jmění manželů došlo před 1. 1. 2014, řídí se vypořádání společného jmění manželů zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „obč. zák.“) – srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 22 Cdo 3779/2014, uveřejněný pod č. 103/2015 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek.
30. Uzavřením manželství dne 4. 8. 2007 vzniklo podle § 136 odst. 2 obč. zák. mezi žalobkyní a žalovaným společné jmění manželů. Za trvání manželství nedošlo ke změně rozsahu společného jmění manželů podle § 143a a § 148 obč. zák., ani nebyla odchylně upravena jeho správa podle § 147 obč. zák. Společné jmění manželů zaniklo rozvodem manželství účastníků dne 13. 4. 2012 (§ 149 odst. 1 obč. zák.). Žalobkyně a žalovaný neuzavřeli dohodu o vypořádání společného jmění manželů.
31. § 149 obč. zák.:

*(1) Společné jmění manželů zaniká zánikem manželství.*

*(2) Zanikne-li společné jmění manželů, provede se vypořádání, při němž se vychází z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné. Každý z manželů je oprávněn požadovat, aby mu bylo uhrazeno, co ze svého vynaložil na společný majetek, a je povinen nahradit, co ze společného majetku bylo vynaloženo na jeho ostatní majetek. Stejně tak se vychází z toho, že závazky obou manželů vzniklé za trvání manželství jsou povinni manželé splnit rovným dílem.*

*(3) Při vypořádání se přihlédne především k potřebám nezletilých dětí, k tomu, jak se každý z manželů staral o rodinu, a k tomu, jak se zasloužil o nabytí a udržení společného jmění. Při určení míry přičinění je třeba vzít též zřetel k péči o děti a k obstarávání společné domácnosti.*

*(4) V případech uvedených v § 143a odst. 1 a § 148 odst. 1 se použijí ustanovení odstavců 2 a 3 obdobně.*

1. K účtům [výrok I. písm. a), b), resp. písm. a) až f) tohoto rozsudku]:
2. Pokud se jedná o pohledávky na účtech přikázané účastníkům, byly každému z nich přikázány pohledávky na účtech vedených na jméno toho kterého účastníka. Hodnota takto přikázaných pohledávek dle výše částky, která na každém účtu byla ke dni zániku manželství, byla zohledněna v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
3. K akciím [výrok I. písm. g) tohoto rozsudku]:
4. Za trvání manželství žalovaný nabyl zaměstnanecké akcie obchodní společnosti XXXXX, přičemž k datu zániku manželství bylo ve společném jmění účastníků (v řízení nebyl tvrzen ani prokázán opak – § 144 obč. zák.) 6 204,0841 ks těchto akcií. Nesprávný je závěr soudu prvního stupně, že tato položka nebyla žalobkyní včas uplatněna, neboť žalobkyně v žalobě požadovala vypořádat položku „zaměstnanecké akcie XXXXX“. Odvolací soud proto zohlednil hodnotu těchto akcií ke dni zániku společného jmění manželů v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
5. K cenným papírům [výrok I. písm. h) až j) tohoto rozsudku]:
6. Za trvání manželství žalovaný nabyl cenné papíry obchodní společnosti XXXXX, BE6200091450, BE0171265607, a BE 0137788486, které byly ve společném jmění manželů (v řízení nebyl tvrzen ani prokázán opak – § 144 obč. zák.) i k datu zániku manželství, a odvolací soud proto zohlednil jejich hodnotu ke dni zániku společného jmění manželů v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
7. K životnímu pojištění žalovaného:
8. Žalovaný měl k datu zániku manželství uzavřeny dvě smlouvy o životním pojištění, přičemž na tento výlučný závazek žalovaného ze smlouvy č. 10184032 byla ze společných prostředků za trvání manželství poskytnuta částka 570 705 Kč, která byla vyplacena po rozvodu manželství žalovanému, a odvolací soud proto tuto částku zohlednil v celkové hodnotě vypořádávaného majetku. Na výlučný závazek ze smlouvy č. 31003534 byly za trvání manželství po dobu celkem 57 měsíců hrazeny splátky ze společných prostředků ve výši 4 873 Kč měsíčně, a odvolací soud proto částku celkem 277 761 Kč zohlednil v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
9. K automobilu zn. Honda:
10. Za trvání manželství byl do společného jmění manželů ze společných prostředků pořízen osobní automobil zn. Honda, mezi účastníky byla nesporná jeho hodnota ke dni zániku společného jmění manželů ve výši 380 000 Kč, a odvolací soud proto tuto částku zohlednil v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
11. K automobilu zn. Škoda Superb:
12. Za trvání manželství žalobkyně pořídila osobní automobil zn. Škoda Superb, a to z peněžních prostředků, které získala ze dvou půjček. Podle rozsudku velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 9. 12. 2020, sp. zn. 31 Cdo 2008/2020, platí, že „majetkové hodnoty, které jeden z manželů získal jako plnění ze závazkového právního vztahu, jehož rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů a který převzal bez souhlasu druhého, jsou součástí společného jmění manželů; součástí společného jmění nejsou dluhy, které pro něj ze závazkového právního vztahu vyplývají. Byly-li na pořízení majetkových hodnot ve společném jmění manželů použity prostředky opatřené takovým závazkem jen jednoho z manželů, který není součástí společného jmění manželů a který je povinen splnit jen zavázaný manžel po zániku manželství, nezakládá tato skutečnost při zániku společného jmění manželů nárok na vypořádání vnosu z odděleného majetku na společný majetek. K výlučnému závazku manžela, který takto majetkové hodnoty ve prospěch společného jmění manželů opatřil, může soud přihlédnout při vypořádání společného jmění manželů, např. při úvaze o disparitě podílů.“. Odvolací soud tedy zohlednil, že ačkoliv tento automobil byl součástí společného jmění manželů, byl pořízen z peněžních prostředků získaných z výlučných závazků žalobkyně (dvou půjček), které je žalobkyně povinna uhradit, a proto odvolací soud hodnotu tohoto automobilu v celkové hodnotě vypořádávaného majetku nezohlednil.
13. K částce 140 000 Kč:
14. Částku 140 000 Kč ze společných prostředků žalobkyně použila na své výlučné potřeby, a proto ji odvolací soud zohlednil v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
15. K dispozicím na účtu č. XXXXX/XXXXX žalovaným za trvání manželství:
16. Žalovaný za trvání manželství z uvedeného účtu převedl částky 5 000 000 Kč, 1 650 000 Kč a 1 100 000 Kč na účty třetích osob a tyto částky nebyly za trvání společného jmění manželů uhrazeny žalovanému zpět. Z judikatury plyne, že jestliže jeden z manželů nakládal s věcí nebo úsporami, které jsou ve společném jmění manželů, způsobem, který je v rozporu s § 145 odst. 2 obč. zák., pak za předpokladu, že s tím druhý účastník vyslovil právně relevantním způsobem nesouhlas (pokud nakládání s majetkem spočívá v právním úkonu, pak způsobem uvedeným v § 40a obč. zák.), nelze k takovému právnímu úkonu přihlížet a věc nebo úspory je třeba zařadit do masy společného jmění a vypořádat. Jestliže účastník peníze z účtu bez souhlasu druhého účastníka za trvání manželství vybral a spotřeboval pro sebe, je třeba vybranou částku zařadit do společného jmění účastníků a vypořádat ji (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 1. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2433/99, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 3. 2011, sp. zn. 22 Cdo 2465/2010). Odvolací soud posoudil dispozice (transakce) žalovaného na zmíněném účtu jako úkony učiněné nad rámec obvyklé správy majetku ve smyslu § 145 odst. 2 obč. zák., k nimž bylo třeba souhlasu obou manželů. Žalovanému lze přisvědčit v tom, že měl vysoké příjmy, které takové transakce (dary a půjčky) umožňovaly, nicméně podstatné je, zda se v rámci běžného životního standardu účastníků jednalo o transakce běžné, přičemž z výpisu z uvedeného účtu vyplývá, že běžné nebyly. Nebylo totiž obvyklé, aby byly kterýmkoli z účastníků poukazovány z tohoto účtu peněžní prostředky v řádech milionů korun. Žalobkyně nedala souhlas k nakládání s částkami 5 000 000 Kč, 1 650 000 Kč a 1 100 000 Kč na účtu, a následně se dovolala relativní neplatnosti těchto právních úkonů. Lze proto uzavřít, že žalovaný nakládal s úsporami v celkové výši 7 750 000 Kč v rozporu s § 145 odst. 2 obč. zák. a žalobkyně právně relevantním způsobem vyslovila nesouhlas s těmito právními úkony. Žalovaný neprokázal, že by tyto společné peněžní prostředky byly spotřebovány na uspokojení potřeb rodiny. Je proto třeba tyto úspory (7 750 000 Kč) zařadit do masy společného jmění manželů a zohlednit je v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
17. K dispozicím na účtu č. XXXXX/XXXXX žalovaným za trvání manželství:
18. Žalovaný za trvání manželství ze shora uvedeného účtu převedl částky 76 000 Kč dne 27. 2. 2009, 100 000 Kč dne 9. 9. 2010, 100 000 Kč dne 23. 9. 2010 a 90 000 Kč dne 27. 9. 2010. S ohledem na pohyby na tomto účtu a na průměrný měsíční příjem žalovaného v té době (okolo 500 000 Kč) odvolací soud, na rozdíl od transakcí uvedených v odst. 24 a 25 odůvodnění tohoto rozsudku, dospěl k závěru, že se jednalo o úkony žalovaného v rámci obvyklé správy majetku, k nimž nebylo třeba souhlasu žalobkyně. Odvolací soud proto tyto částky nezařadil do masy společného jmění manželů a nezohlednil je v celkové hodnotě vypořádávaného majetku.
19. K účtům č. XXXXX/XXXXX a XXXXX/XXXXX u XXXXX:
20. Oba uvedené účty byly zrušeny za trvání manželství a k datu zániku manželství již nebyly vedeny, proto nebyly zahrnuty do vypořádání.
21. K stavebnímu spoření a penzijnímu pojištění žalobkyně:
22. Obě tyto položky byly žalovaným uplatněny až podáním doručeným soudu prvního stupně dne 22. 1. 2019. Manželství účastníků bylo pravomocně rozvedeno ke dni 13. 4. 2012, domněnka vypořádání podle § 150 odst. 4 obč. zák. nastala dne 13. 4. 2015, a proto odvolací soud k těmto opožděně uplatněným položkám nemohl přihlížet a nemohly být zahrnuty do vypořádání.
23. K obrazům a šperkům žalobkyně:
24. Žalovaný tyto položky uplatnil k vypořádání v své žalobě, následně však v podání ze dne 22. 1. 2019 uvedl, že je již nepožaduje vypořádat, a proto k těmto položkám odvolací soud v rámci vypořádání nepřihlížel.
25. K určitosti žaloby:
26. K námitce žalovaného, že žaloba byla neurčitá v části, v níž žalobkyně uplatnila k vypořádání „jiné pohledávky žalovaného vůči bankám“, přičemž navrhla soudu, aby dotazem u bank zjistil, jaké jsou vedeny účty na jméno žalovaného, odvolací soud poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 7. 7. 2016, sp. zn. 22 Cdo 354/2014. V něm dovolací soud dospěl k závěru, že pokud žalovaná učinila předmětem vypořádání kromě jiného „prostředky na účtech vedených na jméno žalobce ke dni rozvodu“, a nemohla-li objektivně položky blíže specifikovat, neboť byla v tzv. informačním deficitu, postačí, uvedla-li položky navržené k vypořádání alespoň obecně. Ke stejné situaci došlo i v nyní posuzované věci, a proto bylo možno peněžní prostředky na účtech žalovaného vypořádat.
27. K disparitě podílů:
28. Obecně platí, že se při vypořádání společného jmění manželů zásadně vychází z toho, že podíly obou manželů na majetku patřícím do jejich společného jmění jsou stejné (§ 149 odst. 2 obč. zák.). Odklon od tohoto principu má být naprosto výjimečný a odůvodněný mimořádnými okolnostmi daného případu (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 3. 2013, sp. zn. 22 Cdo 2150/2011). Je nutno přihlížet i k tomu, že manželé mají v manželství stejná práva a povinnosti, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně se respektovat, pomáhat si, udržovat rodinné společenství (§ 18 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, a § 687 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Odklon od zásady rovnosti podílů je možno odůvodnit negativními okolnostmi v manželství, principem zásluhovosti či dalšími okolnostmi ovlivňujícími výši podílů při vypořádání. V případě zásluhovosti nelze založit disparitu podílů jen na zásluhách jednoho z manželů a pominout činnost druhého manžela např. v péči o domácnost (a vytvoření tím prostoru pro zásluhy prvního z manželů). Musí jít o situaci, kdy zvýšené úsilí jednoho z manželů zajistilo nabytí a udržení majetku značné hodnoty (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 30 5. 2005, sp. zn. 22 Cdo 1781/2004). Pokud jeden z manželů pečuje řádně o společnou domácnost, přichází do úvahy disparita podílů jen v případě mimořádných zásluh druhého manžela o nabytí společného majetku. Jestliže druhému z manželů nelze vytýkat nedostatek péče o rodinu a (v mezích jeho možností) o společný majetek, je rozhodnutí o disparitě podílů naprosto výjimečné a musí být odůvodněno mimořádnými okolnostmi případu (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 11. 2012, sp. zn. 22 Cdo 1096/2011). Je také třeba odlišovat situace, kdy k nabytí majetku značné hodnoty došlo díky činnosti některého z manželů za trvání manželství a kdy nabytí majetku značné hodnoty došlo díky činnosti některého z manželů ještě před vznikem manželství. Zatímco v prvním případě se zdůrazňuje, že i s ohledem na (morální či jinou) podporu prvního manžela druhým z manželů budou důvody disparity spíše výjimečného charakteru, oproti tomu v druhém případě se disparita podílů uplatní spíše (Dvořák, J., Spáčil J.: Společné jmění manželů v teorii a v judikatuře, 3. vydání, Praha: Wolters Kluwer, 2011, a Králík, M.: Judikatura Nejvyššího soudu: Parita a disparita podílů při vypořádání SJM (BSM), Soudní rozhledy, 2012, č. 11–12). Samotná okolnost, že manželé i po delší dobu hospodaří odděleně, není důvodem pro stanovení rozdílných podílů na jejich majetkovém společenství. Oddělené hospodaření účastníků, byť po delší dobu, nevede k závěru o potřebě stanovení rozdílných podílů účastníků na společném majetku, nejsou-li spolehlivě zjištěny okolnosti další, pro které jsou dány předpoklady pro zvýhodnění jednoho z účastníků vůči druhému (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 4. 2015, sp. zn. 22 Cdo 439/2013). V rámci rodinných vztahů vždy funguje určité jedinečné rozdělení tzv. sociálních rolí, které odráží uspořádání vztahů manželů jak mezi sebou, tak i ve vztahu k jejich dětem. Zpravidla některý z manželů vykonává činnost vztahující se k domácnosti v užším smyslu a zajištění péči o ni v rozsahu kvalitativně či kvantitativně jiném než manžel druhý, a to z nejrůznějších důvodů daných predispozicemi druhého manžela, výkonem jeho zaměstnání apod. Není neobvyklé, že v řadě případů lze přičíst vyšší rozsah péče o domácnost, případně i o děti, jednomu z rodičů, aniž by však bylo možné druhému rodiči vytknout nedostatečnou péči o domácnost, rodinu a její členy. Smyslem vypořádání společného jmění manželů pak není postihovat takové rozdělení rolí formou disparity podílů, nejde-li o případy vybočující z běžných fungujících modelů manželství a péče jednotlivých členů o rodinu (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2020, sp. zn. 22 Cdo 4165/2019).
29. Promítnutí zmíněné judikatury do poměrů projednávané věci vede odvolací soud k závěru, že nejsou dány (mimořádné a naprosto výjimečné) okolnosti odůvodňující odklon od zásady rovnosti podílů bývalých manželů na společném majetku, tedy že nejsou dány důvody pro disparitu podílů žalobkyně a žalovaného. Ze shora uvedených skutkových zjištění vyplývá, že oba manželé se na počátku vztahu dohodli, že žalobkyně ukončí svůj pracovní poměr, aby mohla pečovat o společnou domácnost v Brně, žalobkyně měla nicméně nadále příjem z podnikatelské činnosti a z pronájmu. Žalovaný ze svého podstatně vyššího příjmu ze zaměstnání zajišťoval nadstandardní životní úroveň rodiny. Skutečnost, že žalovaný měl za trvání manželství vyšší příjem než žalobkyně, a že se tedy převážně zasloužil o nabytí společného majetku, nemůže být sama o sobě důvodem pro stanovení jiné výše podílů. Účastníci se totiž na popsaném způsobu hospodaření a společného soužití dohodli, společně si užívali života a toto uspořádání jim oběma vyhovovalo. Nelze dospět k závěru, že žalobkyně se nijak ať už finančně (kdy byla samostatná, byť by tak bylo na nižší životní úrovni) či osobně péčí o domácnost či organizaci společných aktivit a zážitků nepodílela. Jediným rozhodujícím kritériem není výše příjmu účastníků, nýbrž i jejich způsob jejich života, vztah k druhému manželu a způsob hospodaření se společnými prostředky, který nijak nevybočoval z běžných mezí. V manželství účastníků, kde fungovalo za jejich vzájemného souhlasu a tolerování rozdělení sociálních rolí, se nevyskytly žádné tak negativní okolnosti, jež by odůvodňovaly disparitu podílů. Žalobkyni nelze vytýkat ani nedostatek péče o rodinu a společný majetek, když ukončení společného soužití a společného hospodaření účastníků (bez zjevné negativní příčiny na straně jednoho z nich) není samo o sobě důvodem pro disparitu. Důvodem pro disparitu pak nemůže být ani to, že žalobkyně úspěšně uplatnila právo na výživné na manželky, neboť v řízení o výživném manželky bylo prokázáno, že žalovaný si řádně neplnil svoji zákonnou vyživovací povinnost za situace, kdy po ukončení soužití nebyla životní úroveň účastníků stejná.
30. Odvolací soud se proto neztotožnil s postupem soudu prvního stupně, který disparitu podílů provedl, a to tak, že společné jmění účastníků vypořádal podle stavu ke dni 30. 11. 2009, kdy účastníci měli ukončit společné soužití, a k majetku nabytému po tomto datu, resp. k následně nastalým skutečnostem nepřihlížel. Odvolací soud společné jmění účastníků vypořádal ke dni zániku manželství (§ 149 odst. 1 obč. zák.) a důvody pro disparitu podílů neshledal, a už vůbec neshledal tyto důvody v ukončení společného soužití a hospodaření účastníků.
31. Výpočet výše vypořádacího podílu:
32. Celková hodnota vypořádávaného společného majetku činí částku 16 282 696,76 Kč. Při rovnosti podílů vychází, že výše podílu každého z účastníků činí částku 8 141 348,38 Kč. Žalobkyně při vypořádání získala majetek v hodnotě 655 034,22 Kč a žalovaný získal majetek v hodnotě 15 627 662,54 Kč. Výsledná výše vypořádacího podílu žalobkyně pak činí částku 7 486 314,16 Kč (8 141 348,38 Kč – 655 034,22 Kč).
33. Podle § 160 odst. 1 o. s. ř. je třeba splnit povinnost uloženou rozsudkem ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku. Odvolací soud uložil žalovanému, aby vypořádací podíl žalobkyni zaplatil v přiměřené lhůtě k plnění v délce šesti měsíců od právní moci rozsudku, která odpovídá poměrům žalovaného i výši placené částky.
34. S ohledem na vše výše uvedené proto odvolací soud podle § 220 odst. 1 písm. a), b) o. s. ř. rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I. a II. změnil tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozsudku odvolacího soudu.
35. O nákladech řízení mezi účastníky v řízení o vypořádání společného jmění manželů soud rozhoduje podle úspěchu ve věci (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 3. 2017, sp. zn. 22 Cdo 3649/2015). Procesní úspěch účastníka řízení je třeba posuzovat z více hledisek. Rovnost podílů je pouze jedním z hledisek při posuzování úspěchu účastníka. Je nutno vzít v úvahu výsledek řízení a poměřit jej s návrhy stran v průběhu řízení, přihlížet k výši požadovaného a skutečně přiznaného vypořádacího podílu, zohlednit výsledek sporu mezi účastníky o to, které věci (majetkové položky o vyšší hodnotě) náleží do společného jmění manželů a které nikoliv, a je také nutno zohlednit, co každá ze stran požadovala a čeho se jí dostalo (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 22 Cdo 5395/2017).
36. V projednávané věci odvolací soud dospěl ohledně náhrady nákladů řízení mezi účastníky k závěru, že poměr úspěchu a neúspěchu účastníků je stejný. Odvolací soud zohlednil především to, že žalobkyně byla ve věci úspěšná ohledně celkem 10 položek, které uplatnila k vypořádání [pohledávky ze smluv o účtech přikázaných žalovanému pod body a) – f) výroku I. tohoto rozsudku, akcie pod bodem g), cenné papíry pod bodem h) až j), životní pojištění žalovaného, tzv. „odklony“ z účtu žalovaného u Komerční banky], a dále byla žalobkyně úspěšná ohledně položek uplatněných žalovaným, jež nebyly vypořádány (obrazy a šperky žalobkyně a stavební a penzijní připojištění žalobkyně). Naopak žalovaný byl úspěšný ohledně jím uplatněných položek, tj. pohledávky ze dvou účtů žalobkyně uvedené pod bodem a) a b) výroku I. tohoto rozsudku, automobilu Honda, vnosu do bytu v XXXXX ulici, a dále ohledně položek uplatněných žalobkyní, jež nebyly vypořádány, tj. pohledávky z účtu č. XXXXX/XXXXX, XXXXX/XXXXX, XXXXX/XXXXX, XXXXX/XXXXX, XXXXX/XXXXX, dalších cenných papírů XXXXX, a. s, státních dluhopisů, tzv. „odklonů“ z účtu č. XXXXX/XXXXX. Oba účastníci tedy byli procesně úspěšní ohledně celkem 12 položek uplatněných k vypořádání. Pokud jde o finanční vyčíslení jejich úspěchu či neúspěchu, žalobkyně byla procesně úspěšná co do celkově vyšší částky, ale je tomu tak také z toho důvodu, že učinila předmětem vypořádání i položky, které neexistují a nemohly být ohodnoceny. I z hlediska výsledného vypořádacího podílu je procesní úspěch na obou stranách obdobný, neboť žalobkyně požadovala vypořádací podíl ve výši 15 000 000 Kč, a nakonec byla úspěšná ohledně cca jedné poloviny této částky. Odvolací soud proto podle § 142 odst. 2 a § 224 odst. 2 o. s. ř. rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů (výrok III. tohoto rozsudku).
37. Stát v průběhu řízení platil náklady řízení, a proto má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení (§ 148 odst. 1 o. s. ř.). Kritériem, podle kterého soud rozhoduje, kdo z účastníků státu náklady nahradí, je výsledek řízení. Ve sporném řízení odpovídá výsledek řízení v zásadě úspěchu ve věci. Náklady řízení státu platí ten účastník, který ve věci nebyl úspěšný, případně oba účastníci podle poměru svého (ne)úspěchu ve věci. Odvolací soud proto o nákladech státu rozhodl tak, že každému z účastníků uložil k úhradě 50 % nákladů, které vznikly státu, tj. 50 % z částky 2 163,48 Kč, jak je to uvedeno ve výrocích IV. a V. tohoto rozsudku.

**Poučení:**

Proti tomuto tohoto rozsudku lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, prostřednictvím soudu prvního stupně; takové dovolání je však přípustné pouze tehdy, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolání není samostatně přípustné proti výrokům rozsudku o nákladech řízení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Brno 22. května 2023

JUDr. Dušan Schinzel v. r.

předseda senátu