ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Martinem Hynkem v právní věci

žalobkyně: **L.S.**, narozená XXXXX

 bytem XXXXX

 zastoupená advokátem JUDr. Josefem Čechem

 sídlem Wolkerova 2, 678 01 Blansko

proti

žalované: **TRANSMARK, spol. s r.o.,** IČ 43420192

 sídlem Hliníky 2370/7, 680 01 Boskovice

**o zaplacení 1 048 943 Kč s příslušenstvím**

takto:

1. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 1,033.823,- Kč s úrokem z prodlení s 8,05%**

**od 12. 4. 2016 do zaplacení, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

1. **Co do 15.120,- Kč s týmž úrokem z prodlení, a dále co do úroku z prodlení 8,05% z částky 1,033.823,- Kč od 1. 4. 2016 do 11. 4. 2016, se žaloba zamítá.**
2. **Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 226 166 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, k rukám JUDr. Josefa Čecha, advokáta.**

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 13. 7. 2016 se žalobkyně (procesní nástupce žalobce J.S., zemř. během řízení) domáhala po žalované zaplacení 1,048.943 Kč s 8,05% úrokem z prodlení od 1. 4. 2016 do zaplacení. Žalobce (platí ve stejném významu i pro současnou žalobkyni) nárok zdůvodnil pohledávkou společníka žalované, který ze společnosti vystoupil k 31. 12. 2015 a vzniklo mu proto právo na vypořádací podíl počítaný z výtěžku prodeje uvolněného podílu 1,175.000 Kč, který mu měl být vyplacen do 31. 3. 2016. Od žalované obdržel pouze 126.057 Kč. Její zápočet na 1,013.040 Kč představující souhrn jím údajně přečerpaných částí mezd v době 1. 7. 2012 až 31. 3. 2015, s dalšími 35.903 Kč nákladů vynaložených na prodej uvolněného podílu, neuznává jako oprávněný. V poměru k započítávané pohledávce vznesl též námitku promlčení.
2. Ve vyjádření k žalobě (a průběžných podáních během řízení) žalovaná odsouhlasila vznik i výši pohledávky z vypořádacího podílu žalobce, jakož i úhradu na ní ve výši 126.057 Kč. Na zbytek započetla pohledávku plynoucí ze skutečnost, že - stejně jako druhý společník B.D. - byl žalobce v době let 2005 až 2015 jejím zaměstnancem na základě pracovní smlouvy, vycházející z dohody společníků o tom, že se budou každý samostatně „starat“ o určité obchodní středisko (č. 600 – spedice žalobce, č. 400 – prodej hutního materiálu B.D.) a za funkci jednatele nebudou brát odměnu. Ačkoli žalobcova mzda měla být „asi 8.000 Kč“ měsíčně, pobíral ve skutečnosti vyšší a tím jí za dobu od 1. 7. 2012 do 31. 3. 2015 způsobil „škodu“ 756.000 Kč. Tento rozdíl, vč. toho daném o to vyššími sociálními a zdravotními odvody 257.040 Kč k její tíži, mu vyúčtovala 6. 4. 2016 a 30. 5. 2016 započetla spolu s náklady souvisejícími s prodejem uvolněného podílu, konkrétně na advokáta a notáře. Právo žalobce na vyšší mzdu - příležitostně vysvětlovala - nemůže vyplývat z (dodatečně najevo vyšlé) další pracovní smlouvy z 1. 1. 2008 s ujednáním o mzdě „8.000,- + prémie“ proto, že jednak text o: „+prémie“ byl do ní „dodatečně primitivním“ způsobem dopsán, a jinak vzhledem ke svému zdravotnímu postižení měl J.S. zkrácenou pracovní dobu a podstatně nižší pracovní nasazení, jak B.D..
3. Rozsudkem ze dne 29. 11. 2018 soud žalobu zamítl. Usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 18. 7. 2019 byl tento rozsudek zrušen a soudu 1. stupně bylo uloženo nové rozhodnutí ve věci řádně zdůvodnit.
4. Vzhledem ke změně v obsazení soudu bylo zopakovaným dokazováním prostřednictvím zápisů v obchodním rejstříku, společenské smlouvy Transmark s.r.o. (v dobových zněních), dopisu o vystoupení J.S. ze společnosti ze dne 18. 12. 2015, pracovních smluv z 10. 2. 2005 a 1. 1. 2008, korespondence účastníků, ocenění Transmark spol. s.r.o. k 31. 12. 2015, listin z řízení před OS Blansko 5C 43/2016, výzvy k úhradě dluhu z 6. 4. 2016, rozhodnutí o rozdělení uvolněného podílu a smlouvy o jeho prodeji z 31. 3. 2016, faktury JUDr. J.B. na 30.240 Kč, sdělení se zápočtem z 6. 4. 2016, tabulky čerpaných mezd na středisku 400 a 600 v letech 2010 až 2015, výslechem svědků L.S. a Mgr. J.D. a čestnými prohlášeními býv. společníků žalované O.L. a J.P.,

 zjištěno, že

\* žalovaná společnost byla do obchodního rejstříku Krajského soudu v Brně zapsána 19. 12. 1991; podle čl. VI společenské smlouvy z dne 10. 12. 2009 bylo dohodnuto, že je-li více jednatelů, jedná a podepisuje každý z nich ve všech věcech společnosti samostatně (do vystoupení žalobce nedoznalo změn); podle čl. IV. společenské smlouvy ze dne 27. 6. 2014 byl převod podílu společníka vázán na souhlas valné hromady

\* od r. 2010 byli jedinými společníky žalované s podílem 50% J.S. a B.D., oba současně jako jednatelé

\* pracovní smlouvou ze dne 10. 2. 2005 se žalobce zavázal vykonávat pro žalovanou práci jako „koordinátor“ v pracovním úvazku 10 hod. týdně za „plat za měsíc: asi 8.000 Kč“, další pracovní smlouvou ze dne 1. 1. 2008 pak práci jako „pracovník spedice“ za mzdu „8.000 + prémie Kč“; podle pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 1998 měl B.D. vykonávat pro žalovanou práci „vedoucí střediska 400 - hutní materiál za „základní plat 25.000,-- prémie do výše 50% základního platu“

\* dopisem ze dne 18. 12. 2015 oznámil žalobce žalované vystoupení ze společnosti poté, co nedosáhl souhlasu valné hromady s převodem svého podílu na třetí osobu smlouvou z 15. 6. 2015; oznámení jí došlo 21. 12. 2015

\* dopisem z 12. 1. 2016 s přílohou „Přehled mezd…do 31. 5. 2015“ z 11. 1. 2016 nabídla žalovaná žalobci uzavření smlouvy o náhradě újmy s uznáním dluhu, kterou měl žalované způsobit vyplácením (si) násobně vyšší mzdy oproti nároku na „asi 8.000 Kč“ v době od 10. 2. 2005 do 31. 3. 2015 a za o to vyšší odvody na sociální a zdravotní pojištění v celkové výši 3,547,516 Kč, což žalobce obratem písemně odmítl

\* dne 2. 2. 2016 podala žalovaná k Okresnímu soudu v Blansku žalobu o určení neplatnosti pracovní smlouvy žalobce z 1. 1. 2008 a taktéž dohody o rozvázání jeho pracovního poměru z 19. 1. 2015 s tím, že o žádném z těchto právních jednání – s výjimkou uzavření pracovní smlouvy ze dne 10. 2. 2005 – jí není známo; po zpětvzetí žaloby 17. 7. 2018 (do tohoto řízení vysvětlila získáním pracovní smlouvy ze dne 1. 1. 2008 od třetí osoby) okresní soud řízení (5C 43/2016) zastavil

\* 23. 3. 2016 stanovil Ing. Pavel Musil „hodnotu firmy Transmark spol. s.r.o. k 31. 12. 2015“ na 2,350.000 Kč

\* 29. 3. 2016 vystavil advokát JUDr. J.B. žalované fakturu na 30.240 Kč se splatností do 10. 5. 2016 s vyúčtováním služeb: vypracování 1) návrhu rozhodnutí jediného společníka (13.320 Kč), 2) smlouvy o převodu uvolněného obchodního podílu (13.320 Kč), 3) změny společenské smlouvy (1.800 Kč) a 4) návrhu na zápis změn v obchodním rejstříku (1.800 Kč)

\* 31. 3. 2016 rozhodl B.D. jako jediný společník v působnosti valné hromady žalované (formou notářského zápisu NZ 56/2016) o rozdělení uvolněného podílu J.S. na 20% a 30% a o souhlasu s převodem těchto částí (postupně) na sebe a KUKUTRANS s.r.o.; téhož dne uzavřel za žalovanou tomu odpovídající smlouvu s uvedením kupní ceny 20.000 Kč a 1,155.000 Kč se splatností pokaždé do 10 dnů od uzavření a uhradil notáři JUDr. Vladimíru Focko odměnu 5.663 Kč za notářský zápis; zápis změn v uvedeném duchu byl do obchodního rejstříku učiněn 27. 5. 2016

\* 6. 4. 2016 vyúčtovala žalovaná žalobci „škodu“ jí vzniklou z neoprávněně čerpaných mezd 756.000 Kč a o to vyšších odvodů na sociální a zdravotní pojištění 257.040 Kč v době od 1. 7. 2012 do 31. 3. 2015, s výzvou o úhradu do 15. 4. 2016

\* 30. 5. 2016 zpravila žalovaná žalobce o poukázání 126.057 Kč na jeho účet s tím, že (samotný) výtěžek z prodeje uvolněného podílu činil 1,175.000 Kč a o „…Započtení pohledávek ve výši 1,013.040 Kč, které tvoří neoprávněně čerpané části mezd za období od 1. 7. 2012 do 31. 3. 2015. Odpočet účelně vynaložených nákladů ve výši 35.903 Kč…“

\* příkazem z účtu u ČSOB ze dne 31. 5. 2016 poukázala žalovaná na účet žalobce 126.057 Kč.

 Uvedené skutečnosti nebyly dotčeny námitkami žádné strany.

5. Z výpovědi svědkyně Mgr. J.D., příp. protokolu o jejím výslechu okresním soudem v Blansku dne 13. 4. 2017, nebylo zjištěno nic podstatného nad to, že byla podřízenou žalobce na pracovní pozici speditérky a že se jinak o finanční záležitosti společnosti nezajímala. Svědkyně (později žalobkyně) L.S. vypověděla, že z činnosti mzdové účetní u žalované ví o tom, že společníci a jednatelé si prémie stanovovali sami podle výsledků hospodaření střediska.

6. K rozsahu, v jakém tato svědectví anebo čestná prohlášení bývalých společníků žalované podávaly o zdravotním omezení a míře pracovního nasazení žalobce na středisku 600, soud již nepřihlížel pro minimální věcný význam (viz níže).

7. Z hlediska výsledků dokazování žalobce prokázal svou účast v žalované společnosti i důvod jejího zániku vystoupením do jednoho měsíce po zániku (neschválené) smlouvy o převodu podílu ve smyslu § 207 odst. 2 a 3 ZOK (ve znění do 31. 12. 2020). Stejně tak prokázal, že jeho uvolněný podíl po rozdělení žalovaná prodala 31. 3. 2016 Ing. B.D. (20%) a KUKUTRANS s.r.o. (30%) za celkem 1,175.000 Kč.

8. Ani ohledně přiměřenosti ceny prodeje nevznikl spor, třebaže důkaz o jejím určení neskýtal záruku (např. prohlášením) o odborné kvalifikaci Ing. Pavla Musila. Tím avšak, že jde o majetkoprávní vztah, z něhož vyplývající plnění je v dispozici účastníků (neregulují ho normy donucující povahy), se šlo omezit na to, že původní žalobce ani nastoupivší žalobkyně skutečnost možného dosažení vyšší ceny neuplatňovali (nepožadovali více) a ocenění poloviny „firmy“ Ing. Musilem na stejnou částku žalovaná použila jako cenu kupní v důvěře ve správnost (vč. výběru zpracovatele).

9. Podle § 213 odst. 1, věta prvá a odst. 2 ZOK (ve znění do 31. 12. 2020) platí, že *Společnost prodá uvolněný podíl nejméně za přiměřenou cenu bez zbytečného odkladu*….*Výtěžek z prodeje tvoří po odečtení nákladů a započtení pohledávek podle odstavce 2* [správně: *3*] *vypořádací podíl a společnost ho bez zbytečného odkladu po prodeji vyplatí oprávněné osobě nebo uloží do úřední úschovy*.

10. Prodejem uvolněného podílu tedy původnímu žalobci vznikla vůči žalované pohledávka na vypořádací podíl 1,175.000 Kč.

11. Otázku splatnosti této pohledávky bylo dle názoru soudu třeba řešit vázaně na *výtěžek* alias skutečný příjem dlužníka (společnosti), potažmo ji určit nejdříve ke dni následujícímu po splatnosti kupní ceny uskutečněného prodeje. Každý další den by už byl nepřípustným *zbytečným odkladem* a kterýkoliv dřívější by ve své podstatě znamenal vyplácení „náhrady“ za podíl z vlastních prostředků společnosti, ačkoli podle cit. ustanovení má jít o výplatu výtěžku *po* odpočtech a zápočtech (viz dále v b. 15/ odůvodnění).

12. V poměrech posuzované věci a zjištění o desetidenní splatnosti ceny uvolněného podílu od data uzavření kupní smlouvy (31. 3. 2016), připadá tedy splatnost výplaty výtěžku na den 11. 3. 2016. Pro (částečnou) úhradu 126.057 Kč od žalované až 31. 5. 2016 (resp. v nejbl. násl. dnech), popř. pro splatnost už 31. 3. 2016 podle představy žalobce, nejde najít zákonnou oporu ani argumentační podporu v tom, co účastníci do řízení uvedli; jmenovitě nemohla být překážkou pozdější platby neznalost bankovního účtu žalobce (limit pro bezhotovostní platby je až od 270.000 Kč) a k ujasnění příp. odpočtů a zápočtů žalované sloužila dostatečně dlouhá doba do splatnosti kupní ceny (výdaje na právní pomoc s prodejem byly známy okamžitě a „škoda“ z přeplatků na mzdě už od ledna 2016).

13. Stěžejním pro rozhodnutí bylo vyřešení otázky, mohla-li žalovaná proti vypořádacímu podílu žalobce započíst svou pohledávku z titulu přeplatků na jeho mzdě a nákladů spojených s prodejem uvolněného podílu.

14. Podle § 213 odst. 3, věta prvá ZOK (ve znění do 31. 12. 2020) platí, že *Společnost si může ze získaného výtěžku z prodeje odečíst účelně vynaložené náklady a započíst splatné pohledávky za společníkem, jehož účast ve společnosti zanikla*.

15. V teoretické rovině už proto, že se stanoví o možnosti *odečíst … a započíst*, nemohou oba pojmy znamenat totéž. Odečtem je dle názoru soudu třeba rozumět zvláštní právo společnosti – alespoň tedy do novely č. 33/2020 Sb., zakotvující pro ní výslovně postavení „zástupce“ při prodeji podílu – ponechat si sumu odpovídající nákladům na obstarání prodeje jakožto (nejpřípadněji) správce cizího majetku (§ 1400 o. z.), k jejímuž výběru z výtěžku (viz obdobně v § 1135 o. z.) netřeba zápočtu (§ 1447 o. z.), ale stačí vyjádřit ve vyúčtování. Naproti tomu u započtení může jít o jakoukoli jinou (k tomu způsobilou) pohledávku a je třeba prohlášení o zápočtu. Pohledávka býv. společníka na vypořádací podíl pak zaniká střetem s jakoukoliv použitou proti-pohledávkou společnosti v rozsahu, jakém se kryjí. Započtení není upraveno citovaným ustanovením, nýbrž v § 1982 a násl. o.z.; pro daný případ je nejpodstatnější ustanovení § 1987 odst. 2 o. z. o tom, že *Pohledávka nejistá nebo neurčitá k započtení způsobilá není*.

16. V poměrech posuzované věci byla účelným nákladem k odečtu – měřeno souvislostí s „prodejem“ podílu žalobce - odměna advokáta za vypracování smlouvy o převodu za 13.320 Kč a návrhu na zápis změny do obchodního rejstříku za 1.800 Kč; reálná úhrada odměny na místě je nanejvýš pravděpodobná vzhledem k advokátní praxi u jednorázových služeb. Zbytek nákladů žalované, představující právní pomoc s rozhodnutím jediného společníka v působnosti valné hromady (o rozdělení dotyčného podílu), jakož i na pořízení přísl. notářského zápisu o tom, s *prodejem* nutně ani přímo nesouvisí.

17. Zápočet týkající se pohledávky 1,013.040 Kč z titulu „neoprávněně čerpané části mezd za období od 1. 7. 2012 do 31. 3. 2015“ lze po stránce určitosti uznat jen s krajními obtížemi proto, že – oproti potřebě explicity označení související s identifikací pohledávky - blíže neurčený počet a výše dílčích pohledávek, jakož i to, že se týká mezd J.S. (nikoli třeba některého ze zaměstnanců střediska 600 v jeho výlučné působnosti), mohl být žalobci znám z předchozí korespondence se žalovanou.

18. Ze stejného důvodu je ale zároveň evidentní, že šlo o pohledávku výslovně popřenou, tedy *spornou* a ve smyslu § 1987 odst. 2 o. z. nezpůsobilou k započtení.

19. Smyslem právní úpravy, že jen *jisté* pohledávky jsou způsobilé započtení, je – soudě alespoň z důvodové zprávy vlády ČR k zákonu č. 90/2012 Sb. (Občanský zákoník) – posílení potřeby právní jistoty, „…nikoli vyvolání nejasností a následných sporů“. Z tohoto hlediska dává jistotu pohledávce až její přiznání soudem, popř. ještě písemné uznání dluhu dlužníkem. Jistota musí vycházet z objektivního měřítka (nikoli subjektivního přesvědčení věřitele), jaké skýtá např. možnost uplatnit danou pohledávku na trhu pohledávek. Z tohoto, nejbenevolentnějšího, úhlu pohledu by šlo tedy teoreticky uznat za jistou i pohledávku kompletně a nezpochybnitelně doloženou, skýtající předpoklad spolehlivé vymahatelnosti.

20. Uvedeným podmínkám se však započítávaná pohledávka žalované zjevně vymyká ve všech ohledech. Má-li jít totiž o „mzdu“ v době let 2012 až 2015 (ničeho dalšího se zápočet netýkal), stanovila pro nárok na její vrácení přísl. pracovně-právní úprava podmínku znalosti anebo nejvyšší pravděpodobnosti vědomí zaměstnance, že obdržel neprávem vyplacené částky (§ 331 zák. práce). Vědomost či nedobrověrnost mzdového přeplatku je nicméně kategorie (vedeno pohledem jakéhokoli příp. nabyvatele této pohledávky), kterou žalovaná nemůže v případě žalobce ničím prokázat, neboť skutečnost, že svou pracovní smlouvu z r. 2008 dodatečně pozměnil v bodě mzdy „8.000 + prémie Kč“ (určitost ujednání se v rovině posuzovávání jistoty pohledávky jako takové neřeší), potažmo si takto zdůvodněně mohl brát vlastně jakoukoli mzdu, z ničeho nevyplývá. I když jde souhlasit s tím, že umístění slov „8.000“ a „+ prémie“ do přísl. místa formuláře smlouvy vykazuje mikroskopický výškový rozdíl, jaký mechanika psacího stroje v postupném řazení znaků normálně neumožňuje, nic ještě nedokládá, že by dodatečné doplnění slova o prémiích bylo uskutečněno *po* podpisu smlouvy. Tím méně (lze dodat), že pokud byl s to spolupodepisující jednatel B.D. jak v tomto, tak řízení 5C 43/2016 u OS Blansko, popřít vznik samotné smlouvy, jde klidně jeho souhlas s obsahem, jak je, přičíst na vrub nepozornosti. Jeho prostřednictvím nyní tlumočené úvahy (založené na osobitém výkladu rozdílu mezi obchodním vedením a v pravém slova smyslu prací při – jak uvádí - samostatném a výlučném vedení části podniku), kolik by měl ve srovnání s ním brát pracovně méně výkonný spolu-jednatel J.S., aby alespoň odtud bylo zřejmé, že mu nikdy nemohl příslušet žádný příplatek ke mzdě, nemusel s ním žalobce jistěže sdílet. Dohodě o jeho cca čtvrtinové mzdě totiž nenasvědčuje ani dřívější ujednání o „asi“ 8.000 Kč, pročež pozdější zpřesnění na 8.000 Kč s prémiemi naopak odpovídá jak shodě na „rovnosti“ jednatelů (podle společenské smlouvy), tak praxi, o jaké uváděla svědkyně L.S., že mzda jednatelů se odvíjela od hospodářského výsledku toho kterého střediska - samostatně vedeného. Jinak řečeno, nic neukazuje na to, aby žalobce měl důvod se mzdově uskromňovat, jestliže mu stačil kalkul dostatečné potence „svého“ střediska.

21. Shrnout závěry obsažené v b. 12/, 16/ a 20/ tohoto odůvodnění znamená konstatovat, že žaloba byla důvodná s výjimkou 15.120 Kč oprávněného odečtu z výtěžku prodeje žalobcova podílu; zabývat se navíc otázkou promlčení započtené pohledávky bylo už bezpředmětné. S výplatou 1, 033.823 Kč je žalovaná v prodlení od 12. 4. 2016, požadovaná výše úroku z prodlení odpovídá repo sazbě 0,05% k tomuto dni, zvýšené o 8 procentních bodů (§ 2 nař. vl. č. 351/2013 Sb.).

22. V naposled uvedeném rozsahu bylo proto žalobě vyhověno, v části nároku o 15.120 Kč s veškerým příslušenstvím, a dále pokud jde o příslušenství k přísudku za dobu do 11. 4. 2016, musela být žaloba zamítnuta.

23. Žalobkyně byla tímto – bez nepatrné části – v řízení úspěšná a přísluší jí proto úplná náhrada nákladů (§ 142 odst. 3 o.s.ř.). Náklady měla fiskální: 52.448 Kč a 5.245 Kč a dále jen palmární, tvořené odměnou advokáta, počítanou z peněžitého plnění, jak o něj šlo: (požaduje) 12.340 Kč + režijní náhrada 300 Kč /úkon právní pomoci (§ 8 odst. 1, § 13 odst. 4 AT) Další náhrady advokátu představuje dvojí cestovné: 1.169 Kč a 983,56 Kč a náhrada za ztrátu času cestou: 2.000 Kč (§ 13 odst. 4 a § 14 AT). Advokát vykonal za řízení 13 úkonů, spolu s dalšími náhradami, a platbami soudního poplatku, činí veškeré náklady žalobkyně: 226.166 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení rozsudku k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Jestliže žalobce - žalovaný dobrovolně nesplní povinnost stanovenou mu tímto rozsudkem, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Brno 13. října 2022

JUDr. Martin Hynek v.r.

samosoudce