ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 7. června 2023, odvolání **poškozených** **L. Š.,** narozeného XXXXX, **P. Š.,** narozené XXXXX, oba bytem XXXXX, **J. Š.,** narozeného XXXXX, **D. Š.,** narozené XXXXX, oba bytem XXXXX, **J. O.,** narozeného XXXXX, a **A. O.,** narozené XXXXX, oba bytem XXXXX,

v trestní věci **obžalovaného T. H.,** narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov č. j. 1 T 84/2022-503 ze dne 2. 3. 2023,

a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Josefa Teplého a soudců JUDr. Aleše Flídra a JUDr. Hany Kleinové rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), f), odstavec 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o náhradě nemajetkové újmy, týkající se poškozených L. Š., P. Š., J. Š., D. Š., J. O. a A. O..

Podle § 259 odstavec 3 písmeno a), b), odstavec 4 trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že obžalovaný je podle § 228 odstavec 1 trestního řádu **povinen** nahradit **poškozeným** nemajetkovou újmu za duševní útrapy, a to

- **L. Š.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 529 746 Kč

- **P. Š.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 529 746 Kč

**- J. Š.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 264 873 Kč

- **D. Š.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 264 873 Kč

- **J. O.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 264 873 Kč

- **A. O.,** nar. XXXXX, bytem XXXXX, ve výši 264 873 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se **poškození** L. Š., P. Š., J. Š., D. Š., J. O. a A. O. **odkazují** se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Jinak zůstává napadený rozsudek **nezměněn**.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání přečinů usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 trestního zákoníku (dále jen „tr. zák.“) a těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zák., kterých se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

- dne 5. 3. 2022 v čase 04:36 hodin řídil nepřipoután bezpečnostním pásem po předchozím požití alkoholických nápojů, s hladinou alkoholu v krvi nejméně 0,58 g/kg, svoje osobní motorové vozidlo tov. zn. Ford Mondeo, reg. zn. XXXXX, rok výroby 2005, barva modrá, VIN: XXXXX, po nájezdové větvi ul. Ostravské (Brno) na dálnici D1, kdy v prostoru km 203,7 ve směru jízdy na Vyškov, k. ú. obce Bedřichovice, kraj Jihomoravský, při průjezdu levotočivou zatáčkou užil pravého jízdního pruhu ze dvou možných, přičemž nepřizpůsobil rychlost zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat, uvedl toto vozidlo do smyku, přičemž došlo ke ztrátě směrové stability a k přetočení přední části vozidla do protisměru, kdy za stálého pohybu směrem doleva přejel levý jízdní pruh, zpevněnou krajnici a při najetí pravého boku vozidla na nezpevněnou krajnici, tvořenou z travnatého příkopu, došlo k započetí několikanásobné rotace vozidla přes střechu, při níž opustili interiér z důvodu neužití bezpečnostního pásu spolujedoucí K. Š., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, t. č. na předním pravém sedadle, a P. P., nar. XXXXX, trv. bytem XXXXX, t. č. na zadním levém sedadle;

poškozená K. Š. dopadla na zpevněný povrch dálničního tělesa tak, že ležela břichem na vozovce a její horní část těla zasahovala do pravého jízdního pruhu, kdy v této poloze došlo k najetí minimálně jednoho zjištěného vozidla tov. zn.Mazda 6, reg. zn. XXXXX (UA), rok výroby 2007, barva stříbrná, VIN: XXXXX, řidiče O. D., nar. XXXXX, státní příslušnosti UKR, trvale bytem XXXXX, na hlavu poškozené, kdy v přímé příčinné souvislosti s výše popsaným nehodovým dějem byla poškozené způsobena tato zranění: totální dilacerace neurokrania s rozlámáním lebečních kostí s potrháním a odtržením měkkých pokrývek lebních; deformace obličejové části hlavy s rozlámáním obličejových kostí, s potrháním měkkých tkání, enukleací obou očních koulí, s úrazovou deformací levého ušního boltce a rozsáhlými plošnými oděrkami na celé levé polovině hlavy; povrchní oděrky na přední části stěny břišní a na levé boční straně; povrchní oděrky na zádech; otevřená tříštivá zlomenina v oblasti pravého lokte; mnohočetné tříštivé zlomeniny kostí pravé ruky s tržně zhmožděnými ránami; povrchní oděrky a krevní výrony na pravé horní končetině; povrchní oděrky na levém předloktí, oděrky a krevní výrony na levé ruce; krevní výrony a oděrky na pravé dolní končetině; zkrácená levá dolní končetina pro otevřenou zlomeninu v hlezenním kloubu vlevo; krevní výrony a oděrky na levé dolní končetině; mnohočetně potrhané a prokrvácené měkké pokrývky lební; mnohočetné rozlámání až roztříštění kostí klenby a spodiny lební; potrhání tvrdé i měkké pleny mozkové; tržná rána jazyka; drobná ložiska zhmoždění plic; menší ložisko prokrvácení jater pod žlučníkem; prokrvácení přední stěny močového měchýře; reziduum krvácení v dutině děložní; zlomeniny prvních dvou krčních obratlů, krční páteř vražená do dutiny lební; zlomeniny 4. a 5. žebra vpravo v místě přechodu chrupavčité a kostěné části; zlomenina 5. žebra vpravo prakticky u páteře; prokrvácení 4. mezižebří ve středoklíčkové a přední podpažní čáře vpravo; prokrvácení pod nástěnnou pleurou vpravo 3. mezižebří v středoklíčkové čáře, 4.- 8. mezižebří vpravo v zadní ploše lopatkové čáře; roztržení spony stydké (kdy tato zranění byla neslučitelná se životem a tímto jí bylo způsobeno usmrcení);

poškozený P. P. v přímé příčinné souvislosti s nehodovým dějem utrpěl tato zranění: zlomeninu zadního okraje jamky kyčelního kloubu vlevo s drobnou oděrkou zevně nad kyčlí; zhmoždění zad vlevo s přechodnou příměsí krve do moče; hematom pravého ramene a nad klíční kostí; drobné oděrky obou rukou a krevní výron v podkolenní jamce vpravo (v důsledku čehož byl ze soudně lékařského hlediska citelně omezen v obvyklém způsobu života více jak 6 týdnů);

dále vznikla Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, hmotná škoda na vynaložených nákladech ošetření jejich pojištěnce – poškozeného P.P. ve výši 35 143,21 Kč a poškozené K. Š. ve výši 3 783,10 Kč, celkem tedy 38 926,31 Kč;

svým jednáním obžalovaný porušil ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, a to zejména

* § 5 odst. 2 písm. b), dle kterého řidič nesmí řídit vozidlo bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu,
* § 18 odst. 1, dle něhož musí řidič přizpůsobit rychlost jízdy zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla a nákladu, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, její kategorii a třídě, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat; smí jet jen takovou rychlostí, aby byl schopen zastavit vozidlo na vzdálenost, na kterou má rozhled.

1. Za toto jednání byl obžalovanému podle § 143 odst. 2 tr. zák. za použití § 43 odst. 1 tr. zák. uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zák. podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Podle § 82 odst. 3 tr. zák. byla obžalovanému uložena povinnost ve zkušební době dle svých sil nahradit škodu, kterou trestnou činností způsobil. Zároveň byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zák. uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 5 let. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu bylo rozhodnuto o tom, že obžalovaný je povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ 41197518 (se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3) škodu ve výši 27 248,42 Kč, když podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla tato poškozená zdravotní pojišťovna odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Dalším výrokem o náhradě škody byli poškození L. Š., nar. XXXXX a P. Š., nar. XXXXX (oba bytem XXXXX), J. Š., nar. XXXXX a D. Š., nar. XXXXX (oba bytem XXXXX), J. O., nar. XXXXX a A. O., nar. XXXXX (oba bytem XXXXX), podle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázáni se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku podali pozůstalí poškození L. Š., P. Š., J. Š., D. Š., J. O. a A. O. prostřednictvím svého zmocněnce řádně a včas odvolání, kterým napadají výrok o náhradě škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě nemajetkové újmy. Podotýkají, že v průběhu trestního řízení řádně a včas uplatnili své nároky na náhradu újmy, tj. duševních útrap spojených s usmrcením osoby blízké, a to rodiče L. a P. Š. ve výši 1 000 000 Kč (pro každého z nich) a prarodiče J. a D. Š., jakož i J. a A. O., ve výši 500 000 Kč (rovněž pro každého z nich). Stanovení této konkrétní výše náhrady nemajetkové újmy přitom vycházelo ze zákonných a judikaturou dovozených hledisek, kdy v souladu s rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 19. 9. 2018 sp. zn. 25 Cdo 894/2018 lze za základní částku náhrady považovat v případě nejbližších osob dvacetinásobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok předcházející smrti poškozené, přičemž v roce 2021 dosáhla průměrná mzda 37 839 Kč. Takto vypočtená suma byla navýšena na částky 1 000 000 Kč, resp. 500 000 Kč, úměrně tomu, že se jednalo o jejich jedinou dceru, resp. vnučku, která v době tragédie dovršila věku pouhých 21 let. Poškození se pak neztotožňují se závěry okresního soudu o potřebě zevrubnějšího dokazování ve věci tohoto jejich nároku, které by údajně překročilo rámec trestního řízení, neboť si lze jen stěží představit charakter, prostředky či účelnost takového dokazování. Jestliže je podstatou zadostiučinění ve smyslu ust. § 2959 obč. zák. vyvážit utrpení blízkých osob, tak je zřejmé, že duševní útrapy rodičů a prarodičů spojené s takto tragickým a předčasným úmrtím jediné dcery a milované vnučky není možné exaktně kvantifikovat a vyčíslit objektivní finanční částkou (jako tomu bylo v případě nároku na náhradu škody, který uplatnila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR). Rodiče měli s dcerou K. Š. velice hluboký, intenzivní a láskyplný vztah, když totéž se týká i prarodičů z hlediska intenzity pouta a blízkosti jejich vztahu se zesnulou vnučkou. Samotné napsání dopisů soudu představovalo samo o sobě pro poškozené dosti trýznivý a bolestivý zážitek. Nelze si proto představit, jakým dalším způsobem by tyto skutečnosti představující použitá objektivizační hlediska měly být v rámci civilního řízení dále šířeji prokazovány. Poškození se pak domnívají, že výše jednotlivých náhrad jimi požadované nemajetkové újmy nelze považovat za nikterak přemrštěné, zejména za situace, kdy obžalovaný se jim omluvil až po uplynutí 5 měsíců, přičemž si navíc namísto projevení sebemenší snahy o odškodnění poškozených raději pořídil na leasing osobní automobil Škoda Scala v hodnotě 400 000 Kč jako náhradu za ten, v němž způsobil smrt jejich dcery a vnučky. Toto samo o sobě svědčí o emoční plochosti obžalovaného, jeho lhostejnosti k újmě způsobené poškozeným a také o hlubokém disrespektu k morálním pravidlům i památce K. Š.. Zmocněnec zároveň konstatuje, že cílem poškozených je dosažení alespoň částečné formální spravedlnosti v rámci tohoto adhezního řízení, neboť si nedovede představit, že by poškození museli celým procesem znovu procházet před civilními soudy.

1. Za tohoto stavu se tudíž poškození domnívají, že mají nárok na náhradu nemajetkové újmy, a to úměrně k podílu obžalovaného na škodlivém následku ve výši 70 %, neboť okresní soud dospěl k závěru, že se poškození svým jednáním podíleli na škodlivém následku v rozsahu 30 %. Výrok soudu, kterým byli v plné výši svých nároků odkázáni do civilního soudního řízení, dle jejich názorů odporuje účelu adhezního řízení, když je vystavuje další možné traumatizaci a nabourává obecně sdílené představy o spravedlnosti. S ohledem na vše výše uvedené proto poškození navrhují, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o náhradě nemajetkové újmy, přičemž sám poté obžalovanému uložil obžalovanému povinnost nahradit poškozeným újmu ve výši 70 % jimi původně požadovaných částek, a sice ve výši 700 000 Kč pro každého poškozeného rodiče (tedy L. Š. a P. Š.) a ve výši 350 000 Kč pro každého poškozeného prarodiče (J. Š., D. Š., J. O. a A.O.).
2. Odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno toto odvolání poškozených, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo. Dospěl přitom k závěru, že toto řízení nevykazuje žádné podstatné vady, když byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující řádné objasnění věci a právo na obhajobu. Rovněž tak odvolací soud naznal, že postupem soudu I. stupně nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces. Nalézací soud provedl dostatečné dokazování v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, přičemž na základě těchto důkazů byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nemá odvolací soud žádné pochybnosti. Provedené důkazy soud I. stupně také řádně zhodnotil, a to dle § 2 odst. 6 tr. řádu, když jednání obžalovaného vůči poškozené K.Š. dle řádně zjištěných skutkových okolností správně posoudil jako přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, 2 tr. zák. Výroky o vině a trestu pak nebyli ze strany obžalovaného ani státního zástupce napadeny, když tyto tak nabyly právní moci již dne 20. 3. 2023. V daném případě podali odvolání toliko pozůstalí poškození L. Š., P. Š., J. Š., D. Š., J. O. a A.O. do výroku o náhradě nemajetkové újmy, který tedy byl odvolacím soudem řádně přezkoumán.
3. Předně je však třeba uvést, že obžalovaný byl postupem nalézacího soudu značně zvýhodněn, neboť v daném případě nebyly dle názoru odvolacího soudu s ohledem na okolnosti případu (podnapilost obžalovaného a zcela nepřiměřený způsob jízdy) a zejména způsobený fatální následek (tj. smrt poškozené K. Š. a těžká újma na zdraví P. P.) splněny zákonné podmínky pro podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 tr. zák. (byť tento druh trestu byl obžalovanému uložen spolu s trestem zákazu činnosti). Takto uložený trest shledává odvolací soud z hlediska individuální represe a především generální prevence za trest zcela nepřiměřený. Dané pochybení nalézacího soudu však již nelze v odvolacím řízení napravit, a to v důsledku absence odvolání ze strany státního zástupce, neboť by tím došlo k porušení zásady reformationis in peius (tj. zákazu změny k horšímu), zakotvené v ustanovení § 259 odst. 4 tr. řádu.
4. Pokud se týče uplatněných nároků pozůstalých poškozených na náhradu škody, tak tyto mají zákonnou oporu v ustanovení § 2910, § 2951, § 2956 a § 2959 zákona č. 89/2012 Sb. (občanského zákoníku, dále jen „obč. zák.“). Odvolací soud se rozhodně neztotožnil s názorem nalézacího soudu, že nároky pozůstalých poškozených nebyly v řízení před soudem I. stupně dostatečně doloženy, když řádné dokazování ve věci jejich nároku by překročilo rámec trestního řízení a podstatně by mohlo trestní řízení protáhnout“. V této souvislosti je třeba poukázat na údaje v uplatněných návrzích poškozených na náhradu nemajetkové újmy a zejména pak na písemná prohlášení těchto poškozených, týkajících se jejich vztahu se zemřelou poškozenou a způsobené bolesti z jejího neočekávaného úmrtí. Odvolací soud pak v rámci veřejného zasedání za použití § 213 odst. 1 tr. řádu přistoupil ke čtení těchto listinných důkazů, když je třeba mj. podotknout, že obžalovaný k těmto listinným důkazům nevznesl ani žádnou připomínku či výhradu. Pro posouzení vztahu mezi pozůstalými poškozenými a zemřelou K. Š. (a to mj. jejich jedinou dcerou, resp. vnučkou) postačují dle názoru odvolacího soudu takto jimi vlastnoručně sepsaná písemná prohlášení. O hodnověrnosti takto předložených důkazů pak nemá odvolací soud žádných pochybností. V této souvislosti je nutno zároveň podotknout, že poškozená bydlela až do svého úmrtí se svými rodiči ve společné domácnosti, přičemž rovněž nelze pochybovat o tom, že se svými prarodiči, kteří bydleli pouze 3 km (prarodiče Š.), resp. 9 km (prarodiče O.) od jejího bydliště, udržovala velmi pravidelný kontakt.
5. Obecně je zřejmé, že v případě neočekávaného úmrtí každého jedince (natož pak v takto nízkém věku 20 let) se jedná o zcela zásadní dopad nejenom do osobního či rodinného, ale i celkového života pozůstalých rodičů a prarodičů. Nenadálá smrt poškozené tak pro tyto pozůstalé představuje vzhledem k ustáleným citovým a sociálním vazbám nejenom materiální, ale zejména též i nemajetkovou újmu, když nelze pochybovat o tom, že se tak rozhodně jedná o vážný zásah do jejich osobnostních práv. Z tohoto pohledu dává občanský zákoník podmínky pro uplatnění finanční satisfakce za újmu spočívající v zásahu do osobnostních práv v důsledku smrti blízké osoby (zejména když se pozůstalým nedostalo dostatečně satisfakce ve formě uloženého trestu odsouzenému, jak bylo konstatováno již shora), neboť součástí soukromého života je též nepochybně i rodinný život. Náhlým a zejména zcela neočekávaným usmrcením poškozené byly všem pozůstalým způsobeny duševní útrapy, za které jim náleží nárok na přiznání peněžité náhrady, vyvažující toto jejich utrpení (a to ve smyslu ustanovení § 2959 obč. zák.). O úzkém citovém vztahu mezi poškozenou a pozůstalými pak svědčí jednotlivá prohlášení, která byla soudu řádně předložena, když obhajoba mj. nepředložila ani žádné údaje či podklady, které by v tomto směru svědčily o opaku.
6. V daném případě pak nalézací soud správně shledal na straně poškozené K. Š. její spoluzavinění stran vzniku jejího smrtelného následku ve výši 30 % (s poukazem na ustanovení § 2918 obč. zák.). Poškozená totiž nepřipoutáním se bezpečnostním pásem porušila své povinnosti coby účastníka provozu na pozemních komunikacích dle § 4 písm. a) a § 9 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. (neboť nebyla za jízdy připoutána na sedadle bezpečnostním pásem, když se tak nechovala ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrozila svůj život), ale rovněž i obecně prevenční povinnost dle § 2900 obč. zák. (dle něhož vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen si počínat při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodně újmě na zdraví či životě). Otázka nepřipoutání se bezpečnostním pásem přepravované osoby je přitom dostatečně řešena ustálenou judikaturou (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 785/2012 ze dne 25. 7. 2012, sp. zn. 3 Tdo 926/2017 ze dne 16. 8. 2017, sp. zn. 21 Cdo 3797/2007 ze dne 21. 8. 2008 a sp. zn. 25 Cdo 4199/2013 ze dne 27. 3. 2014).

1. Odvolací soud se pak zabýval i moderačním ustanovením § 2953 odst. 1 obč. zák. (jež se týká přiměřeného snížení náhrady škody z důvodů zvláštního zřetele hodných), když dospěl k závěru, že u obžalovaného nejsou dány žádné důvody pro uplatnění tohoto ustanovení. V tomto směru je totiž nutno konstatovat, že obžalovaný má v současné době 20 let, je svobodný a bezdětný, když je řádně vyučen v oboru číšník a má stálé zaměstnání s trvalým zdrojem svého příjmu). V neposlední řadě nelze ani přehlédnout, že obžalovaný doposud pozůstalým poškozeným žádnou finanční částkou (nebo případně jiným plněním) na náhradě jejich duševních útrap, či alespoň nákladů pohřbu, osobně nijak nepřispěl.
2. S ohledem na dosavadní vývoj judikatury, týkající se předmětné problematiky (tj. náhrady nemajetkové újmy ve formě duševních útrap při usmrcení osoby), je třeba vycházet zejména z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1402/2015 ze dne 12. 4. 2016 (na které navazuje mj. další rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 1421/2015 ze dne 18. 5. 2016), dle něhož by se výše náhrad za způsobení duševních útrap při usmrcení citově nejblíže spjaté osoby měla odvíjet v základním rozpětí mezi 240 000 Kč až 500 000 Kč. Na dané rozhodnutí pak navázal rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 894/2018 ze dne 19. 9. 2018, který učinil závěr o valorizaci těchto náhrad, když tato valorizace by se měla odvíjet od ukazatelů průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok, jež předcházel smrti poškozené. Za základní částku náhrady při způsobení duševních útrap lze dle tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu považovat dvacetinásobek takto určené průměrné mzdy. Dle údajů Českého statistického úřadu tato průměrná mzda v roce 2021 činila 37 839 Kč.
3. V daném případě pak odvolací soud neshledal žádné zpřísňující či naopak zmírňující kritéria, pro které by mělo dojít k modifikaci těchto částek (a to jak z hlediska jejich navýšení či naopak snížení). Zmocněncem namítaná skutečnost, že se „jednalo o jedinou dceru (vnučku) pozůstalých poškozených, která v době tragédie dovršila věku pouhých 21 let“, nemá dle názoru odvolacího soudu z hlediska jimi požadovaného navýšení nad horní hranicí výše uvedeného základního rozpětí žádný podstatný význam. Tímto však odvolací soud nemíní nijak zlehčovat citovou újmu, kterou pozůstalí ztrátou své dcery (resp. vnučky) utrpěli, a která měla dozajista i dopad na jejich duševní zdraví. Za tohoto stavu bude tudíž dle názoru odvolacího soudu odpovídající a zejména dostatečné, aby v rámci adhezního řízení byla pozůstalým rodičům přiznána základní částka pro odškodnění nemajetkové újmy za duševní útrapy, tj. 20-ti násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy za rok 2021 (20 x 37 839 = 756 780 Kč), a pozůstalým prarodičům 10-ti násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy za rok 2021 (10 x 37 839 = 378 390 Kč). Takto stanovené částky přiznané náhrady nemajetkové újmy je přitom nutno s ohledem na zjištěné spoluzavinění poškozené zkrátit o 30 % (a to ve smyslu ustanovení § 2918 obč. zák.). Výsledné částky tohoto odškodnění u každého z pozůstalých rodičů L. a P. Š. tak činí 529 746 Kč a u každého z pozůstalých prarodičů (J. a D. Š., jakož i J. a A. O.) pak 264 873 Kč. S ohledem na to, že tito pozůstalí poškození uplatnili vyšší nároky na náhradu nemajetkové újmy (a to každý z pozůstalých rodičů v jimi požadované částce 700 000 Kč a každý z pozůstalých prarodičů v částce 350 000 Kč), byli tito poškození s odkazem na § 229 odst. 2 tr. řádu (a nikoliv „podle § 229 odst. 1 trestního zákoníku [který se týká mj. přečinu zneužívání vlastnictví]“, jak je mylně nalézacím soudem ve výroku napadeného rozsudku uvedeno) odkázáni se zbytkem těchto svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Vzhledem k výše uvedenému tak odvolací soud z podnětu podaného odvolání poškozených L. Š., P. Š., J. Š., D. Š., J. O. a A. O. podle § 258 odst. 1 písm. b), f), odst. 2 tr. řádu zrušil napadený rozsudek toliko ve výroku o náhradě nemajetkové újmy, když poté za splnění zákonných podmínek § 259 odst. 3 písm. a), b), odst. 4 tr. řádu nově ve smyslu ustanovení § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodl o uložení povinnosti obžalovanému nahradit těmto poškozeným nemajetkovou újmu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku (přičemž se zbytky nároků na náhradu nemajetkové újmy byli tito poškození dle § 229 odst. 2 tr. řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních). V dalších výrocích (o vině, trestu a náhradě škody, vztahující se k poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR) pak zůstal napadený rozsudek jinak nezměněn.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** [§ 139 odstavec 1 písmeno b) cc) trestního řádu].

Brno, dne 7. června 2023

JUDr. Josef Teplý

předseda senátu