**39 T 8/2014-845**

**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. 11. 2020 v trestní věci odsouzeného **J.O., nar. XXXXX**, trvale bytem XXXXX, XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX, o návrhu na  povolení obnovy řízení,

**takto:**

Podle § 283 písm. d/ trestního řádu    se    návrh odsouzeného J.O., nar. XXXXX, na povolení obnovy řízení zamítá.

**Odůvodnění:**

1. Odsouzený J.O. byl rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 1. 9. 2014, č. j. 39 T 8/2014-536, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6.11.2014, č. j. 6 To 90/2014-581, uznán vinným zločinem vraždy podle § 140 odst. 2 písm. c/ tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 12 let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou a dále trest propadnutí věci – nože. Předmětné trestné činnosti se dopustil tak, že dne 30. 1. 2014 v XXXXX v domě č.p. XXXXX vyhrožoval A.Š. zabitím, hodil po ní nůž, který ji nezasáhl, a následně v úmyslu ji usmrtit, jí zabodl nůž o délce 11 cm do zad, kdy poškozené se podařilo utéct z bytu a vyhledat pomoc. V podrobnostech popisu skutkového děje soud odkazuje na shora uvedený rozsudek soudu prvního stupně.
2. Odsouzený podal ke Krajskému soudu v Brně návrh na povolení obnovy (č. l. 826 – 829), v němž zdůraznil, že je sice vinen, ale nikoli jednáním, pro které byl odsouzen. Poukázal, že se opakovaně snaží prokázat, že ke zranění poškozené došlo jiným způsobem, než tato popisuje, což se sama snažila potvrdit při projednání prvního návrhu na povolení obnovy, stejně jako její dcera D. H. v rámci druhého projednání. Odsouzený si nepamatuje na události z předmětného dne a má za to, že případná rekonstrukce na místě by mohla prokázat, jak ke zranění došlo. Uvedl, že výpověď poškozené byla ovlivněna dalšími osobami (její matkou, policistou Š. a zejména novým přítelem). Stran nových důkazů, kterých se v rámci navrhované obnovy domáhá, poukázal na zajištění předmětného nože a podrobení znaleckému zkoumání, když zajištěním daktyloskopických stop by bylo zjevné, kdo se nože dotýkal. Nůž byl nový, vysoce leštěný, neobsahoval škrábance a obžalovaný jej použil jen dvakrát na krájení cibule. Nemůže proto obsahovat stopy omítky, písku a dalšího materiálu, který je v omítce. Navrhl též porovnání díry ve zdi s nožem, čímž by mělo být potvrzeno, že díra nevznikla hozením nože. Zkoumáním může být též objasněno, jak při velikosti pokoje mohla poškozená identifikovat nůž, resp., tento nemohl být viděn v zádech.
3. Základní podmínkou obnovy trestního řízení tak, jak je upravena v § 278 odst. 1 trestního řádu, tedy za situace, kdy řízení skončilo pravomocným rozsudkem je fakt, že najevo vyjdou skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení bude též povolena tehdy, bude-li pravomocným rozsudkem zjištěno, že policejní orgán, státní zástupce nebo soudce v původním řízení porušil svoje povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin (§ 278 odst. 4 trestního řádu).
4. Podle § 286 odst. 1, odst. 2 trestního řádu o návrhu na povolení obnovy rozhoduje soud ve veřejném zasedání. Zamítnout návrh z důvodů uvedených v § 283 písm. a) až c) trestního řádu může soud i v neveřejném zasedání. Z důvodu uvedeného v § 283 písm. d) trestního řádu (tj. neshledá-li důvody obnovy podle § 278 trestního řádu) může soud návrh zamítnout v neveřejném zasedání pouze v tom případě, že návrh opřený o tytéž skutečnosti a důkazy byl již dříve pravomocně zamítnut a návrh nově podaný je jen jeho opakováním.
5. Krajský soud v Brně konal k návrhu odsouzeného veřejné zasedání, a to v jeho nepřítomnosti, neboť jmenovaný daný postup sám navrhl a souhlasil s ním. Obhájce odsouzeného pak plně odkázal na obsah návrhu, který učinil jak sám J.O., tak byl tento doplněn ze strany obhájce.
6. Odsouzený v prvé řadě nepřímo poukázal na možnost provedení rekonstrukce, k níž nebylo nikdy přistoupeno, a která by mohla objasnit možnosti hození nože, jímž útočil na poškozenou, resp. její schopnost zabodnutý nůž vůbec vidět. Současně směřují návrhy odsouzeného k podrobení předmětného nože znaleckému zkoumání k otázce jeho poškození, k němuž by nárazem do zdi mělo dojít či samotnému mechanismu vzniku díry ve zdi po prvotním hození nože na poškozenou.
7. Krajský soud v Brně je nucen poukázat, že již v rámci nalézacího řízení odsouzený navrhl provedení rekonstrukce na místě činu, kdy další dokazování v tomto směru nebylo soudem akceptováno(č. l. 527 – 528). Nalézacímu soudu by rovněž učiněny návrhy k mechanismu vzniku poranění poškozené, resp. okolnostem předcházejícím toto poranění, a to v podobě osobního slyšení znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a rovněž vzneseny námitky stran faktických možností útoku, vyplývajících z povahy místa činu (hození nože, možnost jej vidět, atd). Soud tyto skutečnosti vzal v potaz a ve svém rozsudku (srov. č. l. 548 – 550) se danou problematikou zaobíral, včetně zohlednění poznatků plynoucích z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie ke zkoumání nože, kdy dospěl k závěru, že nůž, připojený k trestnímu spisu, je způsobilý ke vzniku poranění a sám byl v nemocnici vyjmut z těla poškozené. Nutno též doplnit, že v odůvodnění svého rozsudku nalézací soud konstatoval závěr, že tento zajištěný nůž způsobil poškození stěny v ložnici předmětného bytu. Dále je třeba upozornit, že otázkou vzniku díry ve zdi hozením nože, jakož i návrhem na doplnění dokazování provedením rekonstrukce se ve svém usnesení zaobíral k odvolání J.O. též Vrchní soud v Olomouci (srov. č. l. 582 verte – 585) a ve vztahu k rekonstrukci též Nejvyšší soud (č. l. 625 – 627). Je tedy třeba konstatovat, že nyní odsouzeným předestírané návrhy, kterými brojí proti hození nože vůči poškozené, čímž vznikla díra ve zdi, byly z jeho strany již dříve prezentovány, byť nikoliv při projednávání předchozích návrhů na povolení obnovy (kdy nyní učiněný je již třetím v pořadí), ale již při meritorním rozhodování k podané obžalobě. Tyto skutečnosti a úvahy přitom vzaly zejména soudy prvního a druhého stupně v potaz, resp. zaobíraly se otázkou poškození zdi, hození nože, jakož i jeho zkoumání v rámci mechanoskopické expertizy. Krajský soud proto nyní musí uzavřít, že nejen není dána důvodnost povolení obnovy řízení pro neexistenci nových skutečností či důkazů, ale ze strany odsouzeného se jedná ryze o opakování tvrzení, resp. důkazních návrhů, které učinil v rámci své obhajobě před soudem nalézacím a odvolacím, a tyto se jeho tvrzením zaobíraly a své úvahy v daném směru náležitě vyložily. Na jejich závěry pak soud i ve stávajícím řízení o návrhu na povolení obnovy řízení plně odkazuje.
8. Pro výše uvedené tedy krajský soud zamítl podle § 283 písm. d) trestního řádu návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení jako nedůvodný.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je stížnost přípustná do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 4. 11. 2020

JUDr. Michael Vrtek, Ph.D., v. r.

předseda senátu