**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o návrhu na povolení obnovy,

takto:

Podle § 283 písm. d/ trestního řádu se návrh odsouzeného [jméno] [příjmení], [datum narození], na povolení obnovy řízení zamítá.

Odůvodnění:

1. Odsouzený [jméno] [příjmení] byl rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2017 č. j. 39 T 3/2017-360, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 23. 11. [číslo], č. j. 1 To 62/2017-395, uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody 9 a ½ let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Trestné činnosti se jmenovaný dopustil tak, že dne [datum] v [obec] na ulici Čs. Armády na chodníku, v podnapilém stavu, poté, co vyzval náhodně procházejícího [jméno] [příjmení], aby mu dal cigaretu, což posledně jmenovaný odmítl, jej povalil nečekaným žduchnutím zezadu na zem, kdy poškozený dopadl pravou stranou svého těla na obrubník a zůstal ležet břichem na zemi, přičemž obžalovaný k němu přistoupil, klekl si oběma nohama na jeho horní část těla a snažil se z pravé zadní kapsy kalhot poškozeného vytáhnout peněženku, což se mu však nepodařilo, a svého jednání zanechal v důsledku toho, že poškozený začal volat o pomoc a z blízké trafiky vyběhla prodavačka, která mu pohrozila přivoláním policie. Poškozenému [jméno] [příjmení] pak tímto jednáním obžalovaný způsobil zlomeninu krčku pravé stehenní kosti bez posunu a tříštivou nitrokloubní zlomeninu středního článku malíku pravé ruky s posunem, kdy toto zranění si vyžádalo dlouhodobou hospitalizaci do [datum] a další léčbu, která trvala nejméně do [datum] a poškozeného v obvyklém způsobu života, ať již v podobě hospitalizace, vysoké bolestivosti, nemožnosti pečovat o svou starou matku a chůzi o berlích, omezila po dobu několika měsíců. V podrobnostech skutkového děje soud odkazuje na předmětný rozsudek.

2. Odsouzený prostřednictvím svého obhájce podal ke Krajskému soudu v Brně návrh na povolení obnovy (č. l. 491), což odůvodnil tím, že poškozenému nezpůsobil těžkou újmu na zdraví ve smyslu § 173 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, neboť jeho jednání nebylo v příčinné souvislosti se vznikem zranění poškozeného. Zdůraznil, že [jméno] [příjmení] byl onkologický pacient, což významně ovlivnilo způsob a charakter zranění. Tato skutečnost přitom nebyla v době trestního řízení známa, nebyla posuzována, a to i přesto, že mohla mít významný vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaného. S ohledem na tuto skutečnost proto odsouzený navrhl vypracování revizního znaleckého posudku k onkologickému onemocnění poškozeného a vlivu tohoto onemocnění na celkový zdravotní stav [jméno] [příjmení] a mechanizmus vzniku jeho zranění. Vyslovil přitom domněnku, že pokud by poškozený byl zdravotně v pořádku, jednáním obžalovaného by mu nevznikla těžká újma na zdraví.

3. Toliko na doplnění soud poukazuje na skutečnost, že řízení o návrhu odsouzeného vedl pro splnění zákonných podmínek v intencích § 302 a násl. trestního řádu jako řízení proti uprchlému. [jméno] [příjmení] je osobou, která i přes pravomocně uložený nepodmíněný trest odnětí svobody k jeho výkonu nenastoupila a nebyl pro orgány činné v trestním řízení dosažitelný ani na základě následně vydaného příkazu k dodání do výkonu trestu, evropského zatýkacího rozkazu, jakož i vydání opatření k vyžádání osoby z cizího státu. Odsouzený byl v průběhu trestního řízení zastoupen obhájcem JUDr. [jméno] [příjmení]. Ten v rámci veřejného zasedání plně odkázal na podaný návrh na povolení obnovy řízení.

4. Státní zástupce v rámci písemného stanoviska (č. l. 495) konstatoval, že namítaná okolnost týkající se zdravotního stavu poškozeného [jméno] [příjmení], coby onkologického pacienta, byla známa už v průběhu přípravného řízení. Otázku vlivu prodělaného onemocnění (rakoviny dutiny ústní) znalec z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, posoudil v odpovědi na otázku [číslo] uzavřel, že toto onemocnění nemělo na vznik zranění způsobeného odsouzeným vliv. Ze stejného znaleckého posudku pak vyplynulo, že poškozený byl u praktického lékaře naposledy [datum] a od té doby neměl v dokumentaci žádný záznam. Nebylo rovněž zjištěno, že by se léčil s jakýmkoliv dalším onemocněním, v mezidobí do [datum], kdy byl spáchán skutek. Takovýto poznatek nebyl ostatně ani učiněn ze série lékařských zpráv, které byly vyhotoveny v průběhu jeho léčby utrpěných zranění. Státní zástupce proto navrhl zamítnout návrh odsouzeného podle § 283 písm. d) trestního řádu.

5. Základní podmínkou obnovy trestního řízení tak, jak je upravena v § 278 odst. 1 trestního řádu, tedy za situace, kdy řízení skončilo pravomocným rozsudkem je fakt, že najevo vyjdou skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu. Obnova řízení bude též povolena tehdy, bude-li pravomocným rozsudkem zjištěno, že policejní orgán, státní zástupce nebo soudce v původním řízení porušil svoje povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin (§ 278 odst. 4 trestního řádu).

6. Lze tedy rekapitulovat, že odsouzený se prostřednictvím svého obhájce dožaduje povolení obnovy řízení, v němž byl uznán vinným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to s tou argumentací, že poškozený [jméno] [příjmení] byl veden jako onkologický pacient, přičemž tato skutečnost nebyla nalézacímu soudu známa a pokud by byla, měla být zkoumána s tím, že takovéto onemocnění mohlo mít vliv na vznik poranění, které poškozený utrpěl v důsledku jednání [jméno] [příjmení]. Za tímto účelem bylo též navrženo vypracování revizního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství.

7. Po provedeném dokazování a posouzení návrhu odsouzeného dospěl soud k závěru, že návrh [jméno] [příjmení] není důvodný. Jak bylo správně poukázáno ze strany státního zástupce, v rámci trestního řízení došlo ke zkoumání zdravotního stavu poškozeného stran utrpěných poranění, a to se závěrem, že [jméno] [příjmení] byla způsobena jednáním [jméno] [příjmení] zlomenina krčku pravé stehenní kosti bez posunu a tříštivá nitrokloubní zlomenina středního článku malíku pravé ruky s posunem. Byla rovněž vymezena délka hospitalizace a dalšího omezení poškozeného v obvyklém způsobu života.

8. Předně je třeba uvést, že již v rámci hlavního líčení byla čtena výpověď poškozeného [jméno] [příjmení] (č. l. 74-79), v jejímž rámci uvedl, že v minulosti prodělal onkologické onemocnění, a to konkrétně rakovinu dutiny ústní. V daném směru se vyjádřil rovněž ke své léčbě a následkům v podobě ozařování, kdy mu vypadaly zuby a musel mu být zkrácen jazyk, ovšem na druhou stranu od doby radioterapie neutrpěl žádný úraz a po ní ani před ní nebyl náchylnější na jakékoliv zlomeniny. Onkologické onemocnění poškozeného pak bylo zohledněno rovněž v rámci znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství vypracovaného MUDr. [jméno] [příjmení] (č. l. 14-46), kdy znalec (jak správně konstatoval též státní zástupce) výslovně uvedl, že zhoubný nádor dutiny ústní s následnou radioterapií v roce 2014, neměl vliv na vznik ani léčbu předmětného poranění (otázka [číslo]). Tuto skutečnost znalec rovněž potvrdil při svém osobním výslechu u hlavního líčení (č. l. 286-287). Konečně nalézací soud tyto znalecké závěry vtělil i do odůvodnění svého rozhodnutí (č. l. 368).

9. Pro výše uvedené je tedy třeba uzavřít, že argumentace odsouzeného nepředstavuje jakýkoliv nový důkaz, který by byl soudu neznámý v době jeho meritorního rozhodování. Nebyl proto shledán ani důvod k zadání revizního znaleckého posudku, kdy ostatně revizní znalec by neměl možnost reagovat na jakékoliv jiné, rozporné skutečnosti, které nebyly zjištěny. Krajský soud v Brně proto podle § 283 písm. d) trestního řádu zamítl návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení jako nedůvodný.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je stížnost přípustná do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 4. listopadu 2020

JUDr. Michael Vrtek Ph.D.
předseda senátu