**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 8. března 2023 odvolání obžalovaného: **J.C.**, narozený XXXXX ve XXXXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody Věznice XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 16. listopadu 2022, č. j. 17 T 80/2022-268, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu **se** odvolání obžalovaného **zamítá.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresní soud ve Znojmě uznal obžalovaného J.C. vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, jehož se měl dopustit tím, že dne 24. 10. 2021 v přesně nezjištěnou dobu, krátce před 03:00 hodinou, v obci Citonice na okrese Znojmo, na poli nacházejícím se za diskotékou Fantazie, kam spolu odešli, silou k sobě přitáhl a svým tělem znehybnil P.K., a tuto v pozici ve stoje přimáčknul zády na kamennou zeď navazující na zde stojící budovu a jí rozepnul kalhoty, zasunul ruku pod kalhotky a počal jí prsty vnikat do vagíny, čemuž se poškozená bránila a volala o pomoc, kdy poté ji uchopil do náručí a odnesl ji přes travnatý pás zprava lemovaný drátěným oplocením budovy mateřské školy na levou stranu do zde zoraného pole, za parkoviště diskotéky, vzdáleného asi 54 metrů od diskotéky, kde jí postavil na zem zády k němu, opětovně jí rozepnul kalhoty, které si mezitím stačila zapnout, a ačkoliv křičela, aby „ toho nechal“ a snažila se rukama držet si kalhoty, tyto jí stáhnul ke kolenům, povalil ji na zem do polohy v leže na zádech, nohy jí ohnul v pase směrem k její hlavě a držel ji tak, aby se nemohla hýbat, poté si rozepnul svoje kalhoty, tyto si i se svým prádlem stáhl pod pás a začal s ní souložit kdy penisem jí vniknul do vagíny a pohyboval se kopulačními pohyby po dobu minimálně 2 minuty, když ale u něho nedošlo k vyvrcholení a proto od dalšího jednání upustil, čehož poškozená využila a utekla zpět do prostor budovy diskotéky.
2. Za tento zvlášť závažný zločin a taktéž za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 13. 9. 2022, č. j. 1 T 70/2021-179, byl obžalovanému uložen dle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let se zařazením pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Dále byl obžalovanému uložen dle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří let. Dle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z výše citovaného rozsudku Okresního soudu ve Znojmě, sp. zn. 1 T 70/2021, jakož i další rozhodnutí na zrušený výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
3. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím ustanoveného obhájce odvolání, a to proti všem výrokům. Obžalovaný předně namítá, že závěr o vině byl učiněn na základě jediného přímého důkazu, kterým je výpověď poškozené K. a dále na základě nepřímých důkazů, které však ve svém souhrnu netvoří ucelený řetězec, ze kterého by bylo možno učinit závěr o jeho vině. Má za to, že k výpovědi poškozené je nutno přistupovat obezřetně. Opakovaně neuváděla pravdivé skutečnosti, zejména ohledně doby, která měla následovat po údajném znásilnění, včetně toho, kdy navázala další vztah a včetně jejího tvrzení ve vztahu k obhajobou doloženým fotografiím. Namítá také, že poškozená po údajném znásilnění dále setrvala na diskotéce, bezprostředně po činu nic nehlásila a na policii se obrátila až druhý den. Namítá rovněž, že na jejím těle nebyly zjištěny žádné stopy svědčící o výraznějším fyzickém násilí nebo dokonce zápasu. Znalec z oboru psychologie také připustil možnost zkreslení výpovědi. Výpovědi ostatních svědků jsou pak pouze nepřímé, navíc tito byli vesměs pod vlivem alkoholu. Pokud jde o odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, pak ani to jednoznačně neustanovilo obžalovaného jako osobu, od níž pochází zajištěný genetický materiál. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že obžalovaného obžaloby v celém rozsahu zprostí.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal dle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
5. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení nebylo zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost rozsudku, nebyl shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
6. Odvolací soud má za to, že soud I. stupně dospěl ke správným a úplným skutkovým zjištěním na základě všech důkazů provedených u hlavního líčení, přičemž dokazování bylo provedeno v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 trestního řádu tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Současně také prvostupňový soud skutkové a právní závěry přesně a pečlivě odůvodnil a ve svém rozhodnutí provedené důkazy zhodnotil tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Rovněž odůvodnění napadeného rozsudku splňuje kritéria, která vyplývají z ustanovení § 125 trestního řádu a na tomto místě může odvolací soud především odkázat na zcela přiléhavé a detailní hodnocení provedených důkazů, jak se podává zejména z bodů 25 – 27 odůvodnění a dále z bodů 29 – 30 odůvodnění rozsudku.
7. Je nutno zdůraznit, že za situace, kdy obžalovaný trestnou činnost kategoricky popírá, soud I. stupně provedl velmi obsáhlé dokazování a v rámci dvou nařízených termínů hlavního líčení vyslechl celkem 11 svědků, vyslechl rovněž zpracovatele znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a řádným způsobem provedl též listinné důkazy. Rovněž Krajský soud v Brně má trestní jednání obžalovaného za jednoznačně prokázané, především na základě opakovaných procesních výpovědí poškozené P.K., která násilné jednání popsala nejen v přípravném řízení, ale velmi detailně také v řízení před soudem, konkrétně ve výpovědi 19. 9. 2022. Soud I. stupně přitom hodnotil její věrohodnost i v kontextu dalších provedených důkazů, a to především svědeckých výpovědí těch osob, které přišly s obžalovanou do kontaktu v podstatě v řádu minut po aktu znásilnění. K jejímu psychickému stavu a rozpoložení se předně vyjádřila zcela přiléhavě svědkyně M.T., bývalá přítelkyně obžalovaného, která přitom o rozrušení a pláči poškozené vzápětí psala prostřednictvím sociální sítě také obžalovanému (v podrobnostech viz. zpráva na č. l. 112 spisu). Znovu se pak zmínka o špatném psychickém stavu objevuje v rámci facebookové komunikace mezi svědkyní Z. a již zmíněnou svědkyní T., kdy na dotaz tehdejší přítelkyně obžalovaného M.Z. svědkyně T. měla odpovědět doslova, že „takhle hotovou P. ještě neviděla, vypadala fakt blbě a obžalovaný už pak na místo nedošel“. Výpověď poškozené je přitom podpořena také výpověďmi svědků P. a H., kdy právě první zmíněný rovněž vypovídal o tom, že poškozená se do prostoru diskotéky z venku vrátila ubrečená, roztřesená a po chvíli na dotaz svědka potvrdila, že ji obžalovaný znásilnil, což vedlo k tomu, že se svědek P. snažil venku hledat obžalovaného, ovšem ten už se na místě nenacházel. V podstatě shodné skutečnosti pak vyplynuly i z výpovědi svědka D.H., tedy kamaráda poškozené, který zmínil, že podrobnosti poškozená nechtěla sdělovat, také se snažil obžalovaného venku najít, poškozená plakala, byla na tom psychicky špatně a potvrdil také, že právě s ním a se svědkem Š. se pak v ranních hodinách přesunula do Znojma do jejího bydliště. Soud neměl důvod zpochybňovat ani věrohodnost dalšího stěžejního svědka, tedy R.L., tedy policisty, s nímž poškozená konzultovala možné oznámení znásilnění, kdy právě na jeho doporučení ještě v den činu v odpoledních hodinách poškozená věc oznamovala na policejní linku 158, což dokládá také úřední záznam na č. l. 1 spisu, přičemž již tehdy jednoznačně uvedla jméno pachatele a jméno obžalovaného sdělovala přímo i svědkovi při telefonátu. Na tyto skutečnosti pak navazuje časově předně podané vysvětlení poškozené ještě v podvečerních hodinách na obvodním oddělení Policie ČR ve Znojmě a dále pak její absolvované gynekologické vyšetření v pozdních večerních hodinách v den činu (viz. č.l. 133). Zde lze pouze doplnit, že i při vyšetření poškozená zmínila, že byla ráno kolem 3 hodiny přepadena mužem, který jí nejprve prsty vnikal do vagíny a poté došlo ke kompletnímu pohlavnímu styku. Soud I. stupně také v rámci hodnocení právě s odkazem na skutečnosti vyplývající z předložené komunikace na sociálních sítích vyhodnotil jako v podstatě zavádějící a nevěrohodnou především výpověď svědkyně Z., ta totiž uváděla i samotné poškozené lživé údaje, že se na diskotéce nacházela a že poškozenou přímo viděla, což nakonec svědkyně Z. vysvětlovala tak, že pouze „zkoušela zjistit od poškozené podrobnosti“. Výpověď poškozené je podpořena také odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví biologie, genetika ze dne 12. 4. 2022, které je v podrobnostech citováno v bodě 28 odůvodnění rozsudku a z něhož vyplývá, že přinejmenším ve dvou z většího počtu zajištěných stop byl zjištěn genetický profil DNA obžalovaného, přičemž sám obžalovaný po celou dobu trestního řízení neposkytl jakékoliv logické a věrohodné vysvětlení, jakým způsobem by se jeho biologický materiál při jeho verzi události dostal do pochvy poškozené a dále i na rubovou stranu jejího spodního prádla. Pokud se pak týká závěrů znaleckého posudku znalce PhDr. Emila Sedláka, který byl stvrzen také osobním výslechem znalce před soudem, pak nad rámec závěrů, které jsou rovněž velmi přiléhavě a pečlivě popsány v bodě 29 odůvodnění lze dodat, že u poškozené K. byla také znaleckým zkoumáním zjištěna posttraumatická stresová porucha, jejíž existence je jednoznačně dána do souvislosti právě s předchozím násilným jednáním obžalovaného. Poškozená se při vyšetření také svěřila, že se bojí případných následků toho, že čin oznámila na policii a v době vyšetření čelila také anonymním výhrůžkám rovněž zmíněným v odůvodnění rozsudku.
8. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že závěr o vině byl učiněn nejen na základě jednoznačné a detailní výpovědi poškozené, ale také na základě okruhu řady korespondujících svědeckých výpovědí, které popisují, v jakém psychickém rozpoložení se poškozená nacházela v podstatě v řádu minut či maximálně desítek minut po činu a rozhodně odvolací soud nesdílí názor, že je možné paušálně řadu svědeckých výpovědí odmítnout pouze proto, že svědci měli být pod vlivem alkoholu. Také odvolací soud si je vědom toho, že se v případě ostatních svědků ve vztahu k podstatě projednávaného skutku jedná pouze o nepřímá a zprostředkovaná svědectví. Není pak ani důvod zpochybňovat věrohodnost poškozené pouze tím, že měla ještě po jistou dobu setrvat na diskotéce, když z výpovědí svědků P. a H. vyplývá, že v podstatě čekali na zajištění odvozu z diskotéky do Znojma a pokud se pak poškozená nacházela doma a celou věc poté se svědkem L. konzultovala po telefonu ohledně možností jejího oznámení, pak na tento telefonát již bezprostředně navazuje právě telefonické oznámení na tísňovou linku policie v době kolem 17 hodiny odpolední. Je tedy nanejvýš zavádějící argumentace obhajoby, že k oznámení násilného trestného činu mělo dojít až následujícího dne.
9. Pochybení ze strany soudu I. stupně nebylo shledáno ani v otázce právní kvalifikace žalovaného skutku, když soud I. stupně ze správných a úplných skutkových zjištění vyvodil i odpovídající právní závěry. Ve shodě s podanou obžalobou bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako zvlášť závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný jiného násilím, tedy použitím přímé fyzické síly k překonání očekávaného i kladeného odporu, donutil jinou osobu k pohlavnímu styku souloží a je tedy důvod k užití právě kvalifikované skutkové podstaty. Ze způsobu provedení činu i charakteru trestné činnosti lze z hlediska stránky subjektivní dovodit jedině úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
10. Odvolací soud se pak zcela ztotožnil s rozhodnutím a odůvodněním prvostupňového soudu také stran uloženého souhrnného trestu. Předně důvody, pro které je nutno ukládat souhrnný trest ve vztahu k předchozímu odsouzení Okresním soudem ve Znojmě, sp. zn. 1 T 70/2021, jsou velmi detailně popsány v bodě 32 odůvodnění a na tuto pasáž lze zcela odkázat. Správně soud I. stupně konstatoval, že se obžalovaný dopustil nyní projednávaného zvlášť závažného zločinu ještě předtím, než byl v citované trestní věci OS Znojmo vyhlášen první odsuzující rozsudek (tedy k datu 7. 12. 2021). Následně po zrušujícím rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR z 15. 6. 2022 byl v citované trestní věci znovu vyhlášen druhý odsuzující rozsudek k datu 13. 9. 2022 a ten pak nabyl právní moci 10. 11. 2022. V citované trestní věci byl za přečin dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ukládán kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu tří let. Soud I. stupně pak přihlédl správně ke všem hlediskům dle § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, hodnotil i přístup obžalovaného k žalované trestné činnosti a absenci polehčujících okolností. Správně poukázal na naprostou absenci sebereflexe a případnou lítost ze strany obžalovaného a pokud s přihlédnutím k velmi široké trestní sazbě trestu odnětí svobody od 2 do 10 roků s přihlédnutím k osobě obžalovaného a jeho bohaté trestní minulosti zvolil poměrně citelný trest v polovině zákonné trestní sazby, tedy v trvání 6 roků, pak takto uložený trest nelze považovat za nepřiměřeně přísný. Soud v tomto směru správně poukázal také na skutečnost podmíněného propuštění v polovině prosince 2020, kdy nyní projednávaná trestná činnost spadá právě do zkušební doby podmíněného propuštění, navíc s uloženým dohledem. Uložený trest, který zvolil soud I. stupně je tedy citelným trestem, který nicméně odráží osobu obžalovaného, jeho sklony k trestnímu jednání a odpovídá i závažnosti projednávaného trestného činu a celkovému přístupu pachatele ke spáchanému skutku. Odvolací soud tedy neshledal důvody pro jakékoliv zmírnění tohoto trestu. Jako správný byl potvrzen rovněž výrok o příslušném zařazení pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že v projednávané věci byl, jak již uvedeno, ukládán souhrnný trest ve vztahu k odsouzení Okresním soudem ve Znojmě, sp. zn. 1 T 70/2021, byl správně soudem I. stupně ukládán v rámci souhrnného trestu také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 3 let.
11. Odvolací soud tedy potvrdil rozsudek soudu I. stupně ze dne 16. listopadu 2022, u něhož neshledal žádné procesní, skutkové ani právní vady, a proto bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnuto dle § 256 trestního řádu.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 08.03.2023

JUDr. Monika Staniczková v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval:

Mgr. Josef Tatíček v. r.

soudce