9 To 240/2007

**U s n e s e n í**

 Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 7. června 2007, odvolání městského **státního zástupce** v Brně v trestní věci obžalovaných **R. B.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX a **V.B.**, nar. XXXXX, bytem XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 17.10.2006, č.j. 9T 39/2006 – 234, a rozhodl **t a k t o :**

 Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **z a m í t á .**

**O d ů v o d n ě n í**

 Městský soud v Brně rozhodl ve výroku napadeného rozsudku tak, že se obžalovaní R.B. a V.B. podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby Městského státního zastupitelství v Brně ze dne 22.2.2006, sp.zn. 2 Zt 580/2005, pro skutek spočívající v tom, že jednak dne 23.11.2004 v Brně v kanceláři J.S. na ul. XXXXX, jejím prostřednictvím uzavřeli se společností DP Holding, a.s. (nyní Domácí půjčky, a.s.), se sídlem XXXXX, úvěrové smlouvy uvedených čísel oba na částky 15.000,-Kč, kdy při sjednávání těchto smluv uvedli nepravdivé údaje, týkající se výše celkového měsíčního příjmu rodiny, měsíčních výdajů, jakož i účelu čerpání úvěru a R.B. i nepravdivý údaj o výši svého čistého měsíčního příjmu, kdy z obou smluv jim byl úvěr poskytnut dne 2.12.2004, kdy byly finanční prostředky bezhotovostně převedeny na jejich účet uvedeného čísla, přičemž na splátkách úvěru zaplatili každý pouze dvě splátky ve výši 2.370,-Kč a uvedeným jednáním způsobili škodu ve výši 20.520,-Kč společnosti Domácí půjčky, a.s.

Dále dne 29.11.2007 v Brně v kanceláři J.S. na ul. XXXXX uzavřeli s J.S., jako s podnikající fyzickou osobou, úvěrové smlouvy, a to V.B.smlouvu č. 1 na částku 15.000,- a R.B. smlouvu č. 2 na částku 15.000,-Kč, kdy při sjednávání této smlouvy uvedli nepravdivé údaje, týkající se výše celkového měsíčního příjmu rodiny, celkových měsíčních výdajů, jakož i účelu čerpání úvěru, a R.B. i nepravdivý údaj o výši svého čistého měsíčního příjmu, kdy z obou smluv jim byl úvěr poskytnut dne 29.11.2004, kdy jim byly finanční prostředky vyplaceny v hotovosti po podpisu úvěrových smluv, přičemž na splátkách úvěru zaplatili každý toliko dvě splátky ve výši 2.370,-Kč a kdy uvedeným jednáním způsobili škodu ve výši 20.520,-Kč J. S., nar. XXXXX.

V tomto skutku byl podanou obžalobou spatřován trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 3 tr. zákona. Městský soud v Brně rozhodl tak proto, že dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Poškozená J.S. a společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, byly se svými nároky na náhradu škody odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

 Proti uvedenému rozsudku podal řádně a včas odvolání městský státní zástupce v Brně, a to v neprospěch obou obžalovaných, směřující proti zprošťujícímu výroku napadeného rozsudku. V písemném odůvodnění podaného odvolání státní zástupce uvedl, že s názory soudu I. stupně, které se podávají z odůvodnění napadeného rozsudku se nemůže zcela ztotožnit. Pokud jde o samotný skutkový stav věci, zde státní zástupce poukázal na to, že soud I. stupně náležitě zjistil průběh skutkového děje, avšak vyvodil zcela nesprávné a zásadám formální logiky odporující skutkové a právní závěry. Státní zástupce je přesvědčen, že jednáním obžalovaných R. B. a V.B. byly naplněny všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1,3 tr. zákona, i když dílem ve formě pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona. Státní zástupce namítal, že nejvýznamnější skutečností je, že oba obžalovaní věděli jaké údaje jsou v jednotlivých žádostech o poskytnutí úvěru uvedeny a dále věděli, že tyto údaje neodpovídají skutečnosti. Přesto všechny žádosti o poskytnutí úvěru podepsali a jednali tak zcela zřejmě v úmyslu přímém podle § 4 písm. a) tr. zákona. Státní zástupce namítal, že nečestné a zjevně protizákonné jednání J.S. je v tomto případě nemůže zbavit vlastní trestní odpovědnosti. Pokud jde o bod 2) podané obžaloby, zde státní zástupce souhlasí s tím, že byla skutečně uzavřena nikoliv úvěrová smlouva, ale smlouva o půjčce, tak jak to vyplývá z provedeného dokazování, neboť obžalovaným vůbec nebylo zřejmé, kdo je jejich smluvním partnerem, že to není společnost DP Holding a.s., ale právě J.S.. Neměli a nemohli mít tedy žádnou vědomost o tom, že namísto smlouvy o úvěru, uzavírají smlouvu o půjčce přímo s J.S.. Pokud se tedy obžalovaní dne 29.11.2004 domnívali, že uzavírají smlouvy o úvěru, jednali podle námitek státního zástupce v pozitivním skutkovém omylu o podmínkách trestní odpovědnosti, když šlo o absolutně nezpůsobilý pokus žalovaného trestného činu - pokus nezpůsobilými prostředky. Z uvedených důvodů mělo být jednání obžalovaných popsané v bodě 2) obžaloby po právní stránce kvalifikováno jako pokus trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 3 tr. zákona k ustanovení § 8 odst. 1 tr. zákona. Závěrem podaného odvolání státní zástupce navrhl, aby Krajský soud v Brně jako soud odvolací napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání.

 Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání státního zástupce zákonnost a správnost zprošťujícího výroku napadeného rozsudku a to ve vztahu k oběma obžalovaným, přezkoumal také řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a dospěl přitom k následujícím závěrům.

Skutková zjištění soudu I. stupně jsou úplná a správná, neboť ve věci byly provedeny všechny potřebné důkazy, které mohly přispět k jejímu náležitému objasnění. Soud I. stupně správně zjistil skutkový stav věci a státní zástupce v podaném odvolání ani nenamítá, že by nebyl proveden některý z potřebných důkazů, nebo že by nebyly správně zjištěny všechny okolnosti, které se vztahují k bodu l) a 2) podané obžaloby. Odvolatel vytýká soudu I. stupně, že ze správných skutkových zjištění však vyvodil zcela nesprávné závěry právní, pokud obžalované zprostil obžaloby. Pokud jde o námitky podaného odvolání státního zástupce, zde je třeba souhlasit s tím, že obžalovaní mohli vědět jaké údaje jsou v jednotlivých žádostech o poskytnutí úvěru uvedeny a také mohli vědět to, že tyto údaje neodpovídají skutečnosti a přesto je podepsali a pak po formální stránce byly všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, 3 tr. zákona a to dílem ve formě pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zákona, naplněny. Odvolací soud je však přesvědčen, že v daném případě není naplněna materiální stránka skutkové podstaty uvedeného trestného činu. Zde je pak nutno odkázat na zjištění soudu I. stupně, které vyplynulo z provedených důkazů, kdy jak obžalovaní, tak i svědkyně K. H. a svědkyně J.S. popsali shodně situaci při uzavírání uvedených smluv tak, že svědkyni S. obžalovaní seznámili se svojí špatnou finanční situací a žádné podstatné okolnosti nezamlčeli. Svědkyně J.S.se vyjádřila k nové formě půjček, které za společnost DP Holding a.s. nyní XXXXX uzavírala, když šlo o vysoký úrok a to 85% za rok, takže tendence byla taková, že půjčka byla poskytnuta každému, kdo alespoň doložil potvrzení o zaměstnání. Svědkyně S. k tomu uvedla, že v současné době je jí známo, že tato firma vydělávala především na tom, že dlužníci půjčky neplatili a to s ohledem na vysoké sankce a v současné době je ve vztahu k téměř 80% neplatičů vedeno exekuční řízení. Z pohledu obžalovaných byla svědkyně J.S. odpovědnou osobou pro uzavření smlouvy o půjčce a zde soud I. stupně důvodně poukazuje na to, že jednotlivé kolonky sama vyplňovala a to způsobem, který považovala za vhodný. Za této situace pak není možno dospět k závěru, že by oba obžalovaní jednali v bodě 1) obžaloby s tím záměrem, který je jim podanou obžalobou přičítán.

Pokud jde o bod 2) podané obžaloby, zde státní zástupce souhlasí s tím, že skutečně byla uzavřena nikoliv úvěrová smlouva, ale smlouva o půjčce, když obžalovaní se domnívají, že uzavírají smlouvu o úvěru a toto jednání obžalovaných pod bodem 2) podané obžaloby by bylo možno posoudit pouze jako pokus trestného činu úvěrového podvodu. S ohledem na chybějící materiální znak skutkové podstaty tohoto trestného činu, dospěl soud I. stupně k podloženému závěru, že uvedený dílčí skutek popsaný pod bodem 2) napadeného rozsudku není trestným činem. Odvolací soud zjistil, že podané odvolání státního zástupce směřuje výhradě do hodnocení provedených důkazů a to především pokud jde o právní závěry soudu I. stupně, a že v tomto směru nelze napadenému rozsudku vytýkat nějaké zásadní pochybení. Jestliže tedy soud I. stupně na podkladě správně zjištěného skutkového stavu věci dospěl k závěru, že skutek popsaný v obžalobě není trestným činem, postupoval pak správně když oba obžalované podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby. V návaznosti na to bylo také správně rozhodnuto v rámci adhezního řízení tak, že se podle § 229 odst. 3 tr. řádu poškozená J.S.a poškozená společnost XXXXX, se sídlem XXXXX, odkazujíc se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Vzhledem k tomu, že odvolací soud zjistil, že soud I. stupně rozhodl ve věci v souladu s jejím konkrétním stavem a v souladu se zákonem, bylo podané odvolání státního zástupce jako nedůvodné podle § 256 trestního řádu zamítnuto.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

**-** je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně

dne 7. června 2007

JUDr. Marie Večeřová v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost: M. Havířová