**7 To 228/2016-112**

**U s n e s e n í**

Krajský soud v Brně v neveřejném zasedání konaném dne 12. května 2016 v trestní věci proti **obviněnému J. M.,** nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, rozhodl o **stížnosti státního zástupce** Okresního státního zastupitelství ve Znojmě proti usnesení Okresního soudu ve Znojmě ze dne 22. 3. 2016 č. j. 1 T 155/2015-99 **takto:**

**Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost zamítá.**

**Odůvodnění**

Napadeným usnesením Okresní soud ve Znojmě podle § 222 odst. 2 tr. řádu trestní věc obžalovaného J. M. stíhaného pro skutek spočívající v tom, že dne 11.10.2015 v době od 19:31 do 19:39 hod. před prodejnou QUEEN MARKET na ulici XXXXX, okres Znojmo, verbálně a fyzicky napadl M.B., nar. XXXXX, a to tak, že mu nadával do čuráků a kokotů a poté jej 1x udeřil otevřenou dlaní pravé ruky do levé tváře obličeje a pokusil se ho nejméně 1x udeřit zavřenou pěstí pravé ruky do hlavy, avšak poškozený se jeho útoku vyhnul, čímž mu nezpůsobil žádné zranění, a následně na stejném místě za cca 5 minut verbálně napadl A.B., nar. XXXXX, a to tak, že jí nadával do kund a pičí starých,

*přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Třebíči sp.zn. 3T 147/2007 ze dne 8.10.2007, pravomocným ve výroku o vině a trestu téhož dne, uznán vinným mimo jiné ze spáchání trestného činu výtržnictví podle § 202 odstavec 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb., za který mu byl uložen úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin, který mu byl jako nevykonaný usnesením Okresního soudu v Třebíči ze dne 14.07.2011, pravomocným téhož dne, sp.zn. 3T 147/2007, přeměněn na trest odnětí svobody ve výměře 200 dnů, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem,*

v němž bylo podaným návrhem na potrestání státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Znojmě č. j. ZK 549/2015-11ze dne 27.11.2015 spatřováno spáchání přečinu výtržnictví podle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku,

postoupil Městskému úřadu v Hrušovanech nad Jevišovkou, komisi pro projednávání přestupků, neboť se nejedná o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být tímto orgánem posouzen jako přestupek.

 Proti tomuto usnesení podala státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Znojmě včas stížnost, neboť s postupem soudu I. stupně zásadně nesouhlasí. Je totiž toho názoru, že rozhodnutí soudu I. stupně nebylo správné, neboť obviněný J. M. svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty žalovaného přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. S argumentem soudu o nedostatečné závažnosti jednání obviněného z důvodů uvedených se nelze ztotožnit. Samotnému incidentu mezi obviněným a postupně dvěma poškozenými předcházelo verbální osočování přítelkyně poškozeného, T.P., před prodejnou, která dle slov poškozeného B. byla docela vyjukaná a měla strach, proto poškozený vyběhl před prodejnu. Obviněný poté útočil na dvě osoby, tedy poškozeného M.B. a následně na A.B., které předtím neznal a neměl tedy žádný důvod s nimi vcházet do interakce, a to verbálně i fyzicky. Incident se přitom neodehrál v nočních hodinách, k napadení došlo kolem 19:30 hodin v době, kdy z přijíždějícího autobusu opodál vystupovali lidé. Pokud soud zohledňuje krátkou dobu incidentu, pak je státní zástupkyně názoru, že právě tyto skutečnosti je nutno brát k tíži obviněného, když se nejednalo o jednorázový zkratkovitý atak. Rovněž nelze pominout, že jako důvod oznámení celé záležitosti na policii poškozený B. uvádí, že jeho matka vyběhla a měla totální strach. B. rovněž z důvodu obav, aby se jeho matce něco nestalo, tuto následoval do obchodu. Takto by se jistě nechoval, kdyby mělo jít o nezávažné narušení veřejného klidu a pořádku. Neexistence vzniku újmy na zdraví a škody na majetku, jakož i následné omluvy obviněného poškozeným, nemají vliv na hmotně právní posouzení skutku jako přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Ze všech uvedených důvodů se státní zástupkyně domnívá, že jednání obviněného jednoznačně dosáhlo potřebné míry společenské škodlivosti a nelze tak rezignovat na postih obviněného v rovině trestněprávní, a proto závěrem podané stížnosti navrhla, aby Krajský soud v Brně napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil a ve věci rozhodl tak, že se věc vrací Okresnímu soudu ve Znojmě s tím, aby o věci jednal a rozhodl.

 Krajský soud v Brně z hledisek uvedených v ust. § 147 odst. 1 trestního řádu přezkoumal z podnětu podané stížnosti napadené usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, avšak stížnost státní zástupkyně důvodnou neshledal.

 Okresní soud ve Znojmě nepochybil, když ve smyslu ust. § 222 odst. 2 trestního řádu trestní věc proti obžalovanému J.M. postoupil k projednání a rozhodnutí Komisi pro projednávání přestupků Městského úřadu v Hrušovanech nad Jevišovkou, neboť dospěl ke správnému závěru, že v daném konkrétním případě nelze jednání tohoto obžalovaného posuzovat a kvalifikovat jako přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, avšak v jeho jednání je možno spatřovat přestupek proti veřejnému pořádku či proti občanskému soužití podle zákona č. 200/1990 Sb. Stížnostní soud se ztotožnil se stanoviskem soudu I. stupně velmi podrobně rozvedeným v odůvodnění napadeného usnesení, že v jednání obžalovaného M. nelze dovodit takovou míru společenské škodlivosti, aby bylo možno v jeho jednání spatřovat spáchání výtržnosti tím, že napadl jiného. Z provedeného poměrně rozsáhlého dokazování totiž vyplývá, že ve večerních hodinách, již za tmy, obžalovaný M. v prvním případě po slovní rozepři s T.P. ohledně psa před prodejnou (večerkou) a následně též s M.B., jenž se jí zastal, tomuto dal jednu facku a učinil ještě nezpůsobilý pokus ho udeřit pěstí do obličeje, což se mu v důsledku podnapilosti nepodařilo a M.B. se ráně bez problémů uhnul, a v druhém případě (asi za 6 minut), byť vulgárně, slovně napadl na stejné místo přišedší A.B., která ho napomínala, aby tam nevyřvával. Podle názoru stížnostního soudu je toto jednání hraničním mezi přestupkem a trestným činem a po pečlivém zvážení všech okolností případu, když autobus s cestujícími přijel až později po prvním konfliktu, že vše se odehrálo na místě bez přítomnosti ještě nejakých dalších než zúčastněných osob, při zohlednění oproti prvotní výpovědi podstatně jinak vyznívající výpověď poškozeného B. v hlavním líčení (sám připouští podíl viny na prvním incidentu) i k celkově kajícnému přístupu obžalovaného po vystřízlivění s následnou omluvou, přisvědčil názoru soudu I. stupně, že čin obžalovaného neměl charakter jednání narušujícího závažným způsobem veřejný klid a pořádek. Je proto skutečně možné dovodit, že v daném případě nebyl naplněn zákonný znak výtržnosti (stejně tak i znak hrubé neslušnosti) ve smyslu ustanovení § 358 odstavec 1 trestního zákoníku, avšak zažalovaný skutek by mohl být příslušným správním orgánem posouzen jako přestupek. Ve světle zjištěných skutečností pak i podle názoru stížnostního soudu nemohou obstát námitky státní zástupkyně uvedené v podané stížnosti, zvláště když soud nalézací své precizní závěry konstatuje po pečlivě provedeném a úplném dokazování. Tudíž nezbývá, než odkázat na velmi podrobné odůvodnění napadeného rozhodnutí, s nímž se stížnostní soud rovněž ztotožnil.

 Protože Krajský soud v Brně shledal napadené usnesení zcela správným a zákonným, byla stížnost státní zástupkyně podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu jako nedůvodná zamítnuta.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně

dne 12. května 2016

 JUDr. Halina Černá v. r.

 předsedkyně senátu

 Vypracoval:

Mgr. Petr Hlavina v. r.

Za správnost vyhotovení:

Kateřina Koukalová