ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. srpna 2019 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Pavla Karhana a Ing. Jiřího Konečného, Ph.D.

**takto:**

**Obžalovaný**

**Z.K.,** narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**uznává se vinným, že**

v místě svého trvalého bydliště XXXXX,

1. v přesněji nezjištěný den v období od roku 2012 do roku 2014 přistoupil ke své nezletilé dceři V. K., nar. XXXXX, která spala v posteli v poloze vleže na břiše a poté vleže na zádech s roztaženými dolními končetinami a s obnaženým přirozením, za účelem svého sexuálního vzrušení a uspokojení se po celkovou dobu déle než 7 minut dotýkal prsty své levé ruky jejích pohlavních orgánů, tyto jí rozevíral a na přirození ji dráždil prstem, dále se žaludem svého ztopořeného penisu dotýkal jejích pohlavních orgánů a následně v bezprostřední blízkosti jejího pohlaví si levou rukou třel svůj ztopořený pohlavní úd až do ejakulace, přičemž si jako její otec musel být vědom jejího nízkého věku a mentální vyspělosti, toho, že mu plně důvěřuje, je pro ni jako otec oporou a uznávanou autoritou, kterou respektuje a strpí tak jeho jednání,
2. v přesně nezjištěné dny v letním období od roku  2013 do roku 2017 opakovaně v nejméně deseti případech  za účelem svého sexuálního  vzrušení a uspokojení osahával pod pyžamem na přirození nezletilou D.K., nar. XXXXX**,** v době, kdy u nich v domě přespávala se souhlasem svých rodičů z důvodu, že byla kamarádka s dcerou obžalovaného, a takto jednal přesto, že znal nízký věk nezletilé a stupeň její mentální vyspělosti, věděl, že nezletilá má k němu plnou důvěru, považovala ho za osobu blízkou, respektovala ho jako autoritu a že tak strpí jeho jednání,
3. v přesně nezjištěnou dobu od jara roku 2017 do 15. 8. 2017 nejméně ve dvanácti případech v nočních hodinách přišel do svého pokoje, kde spala nezletilá V.Š., nar. XXXXX, v době, kdy u nich v domě přespávala se souhlasem svých rodičů z důvodu, že byla kamarádka s dcerou obžalovaného, za účelem svého sexuálního vzrušení a uspokojení jí svlékl kalhoty od pyžama a začal ji lízat na pohlavních orgánech, přičemž si musel být vědom nízkého věku nezletilé a její mentální vyspělosti a toho, že poškozená strpěla jeho jednání z důvodu, že k němu měla plnou důvěru, považovala ho za osobu blízkou a respektovala ho jako autoritu, kdy v posledním případu již toto jednání obžalovaného nestrpěla a před obžalovaným utekla z domu a krátce na to se se vším svěřila rodičům,
4. v přesně nezjištěné dny nejméně v průběhu roku 2013 opakovaně zneužil bezbrannosti své nezletilé dcery V. K., nar. XXXXX, která nemohla posoudit jeho jednání a projevit vůči němu odpor, a to vzhledem ke svému velmi nízkému věku a mentální vyspělosti a rovněž vzhledem k tomu, že obžalovaný jako její otec jí od narození poskytoval rodičovskou péči a byl pro ni oporou a autoritou, kdy nezletilou dceru přiměl k tomu, aby se před ním obnažila a zaujala různé polohy vsedě, vleže na zádech a na břiše s roztaženýma nebo zdviženýma nohama, případně v předklonu nebo v pokleku, aby mohl za účelem svého sexuálního vzrušení sledovat detaily jejího přirození,
5. zneužil dítě k výrobě pornografického díla, a to tak, že:
6. nezletilou dceru V. K., tím, že

* v souvislosti se skutkem popsaným pod bodem 1. výroku rozsudku v přesně nezjištěné dny v období od roku 2012 do roku 2014 prostřednictvím kamery ve svém mobilním telefonu natočil celkem šest videozáznamů délek 0:11, 0:44, 1:08, 3:05, 0:36 a 1:08 minut zobrazujících detailně obnažené pohlavní orgány nezletilé dcery V. spící vleže s roztaženýma nohama, kdy dětského přirození se obžalovaný dotýká prstem, rozevírá je, dále se ho dotýká žaludem svého ztopořeného penisu a následně v bezprostřední blízkosti jejího pohlaví si levou rukou tře svůj ztopořený pohlavní úd až do ejakulace,
* v souvislosti se skutkem popsaným pod bodem 4. výrokové části rozsudku nejméně ve dnech 17. 1. 2013 a 5. 3. 2013 vyfotografoval obnažené přirození dcery V. přístrojem OLYMPUS DIGITAL CAMERA model VR 310, kdy nezletilou přiměl, aby polosvlečená nebo zcela svlečená zaujala různé polohy vsedě, vleže na zádech a na břiše s roztaženýma nebo zdviženýma nohama, v předklonu nebo v pokleku, a vytvořil tak nejméně 20 různých fotografických souborů, které jsou zaměřeny na detailní záběry obnažených genitálií nezletilé V. K.,

1. nezletilou D. K., nar. XXXXX, tím že v průběhu roků 2012 a 2013 ji fotografoval v mnoha případech nahou při různých hrách a aktivitách v zahradním bazénu a okolí, a dne 25. 7. 2013 ji nejméně ve dvou případech přístrojem OLYMPUS DIGITAL CAMERA model VR 310 vyfotografoval v průběhu hry na zahradě domu, jak sedí s roztaženýma nohama na lehátku v růžových šatech s obnaženým přirozením, kdy je zdůrazněn pohled na její genitálie,
2. nezletilou V. Š., nar. XXXXX, tím, že v přesně nezjištěné dny letních měsíců 2017 ji vyfotografoval fotoaparátem svého mobilního telefonu SAMSUNG S6, CE0168 nejméně v pěti případech koupající se ve vaně, běžící nahou v zahradním přístřešku, klečící nahou na zahradním nábytku a ležící v zahradním lehátku pouze ve spodních kalhotkách,
3. další neztotožněné dívky mladší 18 let, tím, že úmyslně vyhledával situace, při kterých fotografoval polonahé nebo nahé dívky, v mnoha případech kamarádky jeho nezletilé dcery V., při společných hrách u bazénu nebo ve whirlpoolu v jeho bydlišti nebo na jiných přesně neurčených místech, a tímto způsobem pořídil v období roků nejméně 2012 - 2013 přesně nezjištěné množství fotografických souborů a videosouborů zobrazující nahé děti při různých činnostech a dne 8. 8. 2013 fotoaparátem mobilního telefonu značky a typu SAMSUNG GT-19300 vyhotovil tři fotografické soubory zobrazující dvě neztotožněné nahé dívky mladší 15-ti let spících vedle sebe na posteli, kdy fotografie jsou zaměřeny na detaily jejich přirození,

1. fotografické soubory a videosoubory s dětskou pornografií, které obžalovaný vyrobil způsobem popsaným pod bodem 5. měl v různém počtu a rozlišení uloženy na paměťové kartě SANDISK ULTRA 8GB, na pevném disku svého notebooku značky ASUS, model K72J, černé barvy, v mobilním telefonu značky a typu SAMSUNG S6 CE0168, kdy na těchto zařízeních, s kterými disponoval, a předtím na harddisku VERBATIM model 47511, uložil v období od ledna 2005 do 23. 8. 2017 průběžně dalších celkem více než 3000 fotografických a video souborů stažených z internetové sítě, znázorňujících polonahé nebo nahé dívky evidentně mladší než 15 let v sexuálně dráždivých polohách zdůrazňujících jejich pohlaví nebo při různých sexuálních praktikách, přičemž obžalovaný v přesně nezjištěnou dobu většinu těchto souborů s dětskou pornografií vymazal, zatímco aplikace průzkumník operačního systému WINDOWS notebooku zn. ASUS, model K72J, černé barvy, v průběhu období od ledna 2013 do 23. 8. 2017 uložila do databázových souborů uvedeného notebooku celkem 672 náhledů souborů zobrazujících obnažené děti, převážně dívky, zjevně mladší než 15 let v erotických pozicích zdůrazňujících přirození nebo při různých sexuálních praktikách, kdy náhledy obsahovaly jednak již pod bodem 5. popsané fotografické a videosoubory, jednak soubory s dětskou pornografií z jiných zdrojů,

**tedy**

**ad 1-3)**

jiného donutil k pohlavnímu styku zneužitím jeho bezbrannosti, čin spáchal pohlavním stykem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

**ad 4)**

jiného přiměl k obnažování zneužívaje jeho bezbrannosti a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

**ad 5)**

zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

**ad 6)**

přechovával počítačové, elektronické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,

**čímž  spáchal**

**ad 1-3)**

zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**ad 4)**

zvlášť závažný zločin sexuální nátlak podle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

**ad 5)**

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad 6)**

přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku a

**odsuzuje se**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest propadnutí věci a to notebooku značky ASUS K72J, výrobní číslo XXXXX, pevného disku značky a tipu VERBATIM MODEL 47511, JH9318, výrobního čísla XXXXX a paměťové karty značky SANDISK ULTRA o kapacitě 8GB, výrobního čísla XXXXX.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit nezletilé D. K., narozena XXXXX, bytem XXXXX, na nemajetkové újmě v penězích částku 200 000 Kč.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný se dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Soud trestnou činnost zjistil provedenými důkazy:
2. V hlavním líčení obžalovaný uvedl, že lituje toho, co se stalo, je mu to líto a chtěl by se za své jednání omluvit, neboť si je vědom, že ublížil lidem, které má rád. Na svou obhajobu uvedl, že se podrobuje léčbě a získal již náhled nad tím, co má za nemoc a čím trpí, což předtím neměl. Uvedl stručně, že konkrétně  body 1., 2. a 4. obžaloby, tj. 1., 3. a 4. výrokové části rozsudku, doznává v plném rozsahu, pokud jde o skutek pod bodem 3. obžaloby, tj. 2. výrokové části rozsudku, týkající se nezletilé D. K., nemyslí si, že k jeho jednání došlo v tolika případech a v časových údajích, jak je uvedeno, i když sám přesně neví, kolikrát to bylo. Dle obžalovaného se to stalo v letech 2013, 2014, nikoliv v letech 2016, 2017. Nebyl schopen uvést, kolikrát nejméně se měl dopustit nezákonného jednání vůči nezletilé D. K.. Obžalovaný dále uvedl, že se doznává ke skutkům pod bodem 5., 6. výrokové části rozsudku. K zahájené léčbě doplnil, že nejdříve vyhledal MUDr. Konečného, který však není specialistou sexuologem, toho vyhledal z důvodu, že měl psychické problémy v souvislosti s vedeným trestním řízením, a proto se obrátil na MUDr. Sejbalovou, která je znalkyně ve věci, u které však léčbu nemohl vykonávat, proto si sám vyhledal lékaře v Olomouci, ke kterému dochází na léčbu.
3. Dále se k věci odmítl obžalovaný v hlavním líčení vyjádřit.
4. Soud proto dle § 207 odst. 2 trestního řádu četl výpovědi obžalovaného z přípravného řízení. V prvé výpovědi ze dne 24. 8. 2017 obžalovaný uvedl, že k tomu, co je mu kladeno za vinu se doznává, stalo se to tak, jak je uvedeno v usnesení. Jeho dcera nezletilá V.K. se seznámila v mateřské školce s V. Š., která pak k nim přišla na oslavu narozenin dcery obžalovaného. Obžalovaný uvedl, že hned prvního dne mu V. Š. začala skákat kolem krku, je dle něj živočišná, temperamentní a spontánní. Říkala mu: „Strejdo, mám tě ráda, chci být s tebou“. Pak docházelo k tomu, že jejich dcera chodila na návštěvy ke Š. a nezletilá V. Š. pak chodila na návštěvy k nim. Kamarádili se i s rodiči nezletilé Š.. Obžalovaný uvedl, že asi jednou za měsíc nezletilá V. Š. spala u nich. Obžalovaný vypověděl, že asi v půlce února 2017 se začal citově sbližovat s matkou nezletilé V. svědkyní G. Š.. V dubnu mezi nimi došlo k fyzickému kontaktu a stali se z nich milenci. Z toho důvodu se i zintenzivněly návštěvy jejich dcer, neboť se chtěl se svědkyní Š. vídat. K nezletilé V. Š. obžalovaný uvedl, že se ráda svlékala, běhala u bazénu nahá, skákala po něm, chtěla ho lechtat, dělala mu prskání na břicho pusou a obžalovaný jí to oplácel. Několikrát viděl nezletilou V. Š. masturbovat, což dělala neskrývavě přímo před ním. Jednou to bylo před matkou, tedy svědkyní G. Š., která dceru za to napomenula. Obžalovaný uvedl, že několikrát viděl, že nezletilá V. Š. chtěla jeho dceru líbat. Na přelomu května, června 2017 zůstala obžalovaný sám s nezletilou V. Š. u bazénu v místě bydliště obžalovaného, kdy mu sdělila, že potřebuje jít na záchod, sdělil jí, že půjde na záchod k nim do penzionu, který provozují ve svém domě. Obžalovaný ji vyzval, ať se svlékne a utře do ručníku, aby v domě nenacákala. Šel s ní, otevřel jí dveře na záchod. Za chvíli nezletilá ze záchodu vyběhla bez ručníku, pověsila se na obžalovaného, začala ho lechtat. Obžalovaný jí to vracel a na výzvu nezletilé poškozené ji odnesl na jednopostel v ložnici. Prskal jí na břicho, dával jí na břicho pusinky a pak ji pusinkoval na ,,*pipině*“, což dle obžalovaného mohlo trvat asi 30 sekund. Dle jeho výpovědi to nezletilé nevadilo, byla úplně normální. Obžalovaný si vybavil další situaci, kdy byl o samotě s nezletilou V. Š., která u nich spala, byl ji uložit a protože byla smutná, že se jí stýská po mamince, přečetl jí pohádky, pak ji začal hladit po břiše a dal jí pár pusinek, sklouzl níže a pusou se dotkl jejich genitálií. Na to mu nezletilá řekla, že už ji to nebaví, že to nechce. To se mohlo dle obžalovaného odehrát někdy v červnu 2017. Vybavil si tedy tyto dva případy, kdy takto jednal s nezletilou V. Š.. Sám byl u toho vždy oblečený, nezrušovalo ho to, spíš ho to bavilo, že se to nezletilé líbí. Bylo mu známo, že nezletilá V. Š. je stejně stará jako jeho dcera, měla 7 nebo 8 let. Toto své jednání označil za zkrat v době, kdy měl s manželkou krizi z důvodu vztahu se svědkyní G. Š., byl ve velkém psychickém stresu, moc ho to mrzí. Začal se striktně vyhýbat rodině Š. a slíbil, že vyhledá odbornou lékařskou pomoc.
5. K dotazům vrchního komisaře obžalovaný přiznal, že sdělil nezletilé V. Š., aby o tom nikomu neříkala, že je to tajemství. Často jí kupoval dárky. Přiznal, že u nezletilé V. Š. mohlo dojít ke změně chování, kdy mu začala říkat, že se ho bojí. Když jednou byla u nich a chtěl ji obžalovaný odvést domů, ona s ním nechtěla sama jet, takže nakonec ji obžalovaný odvezl i za přítomnosti své dcery. K dotazu, zda se ho matka nezletilé V. Š. ptala, zda něco neprovedl V., obžalovaný sdělil, že se ho na to ptala ten den, jak byl u nich pro dceru, což bylo tento týden v úterý. Přiznal se jí, omluvil se a vyloženě se sesypal. Obžalovaný popřel, že by ho vzrušovaly malé děti, popřel, že by měl v mobilu uložené dětské porno nebo že by měl něco podobného v emailové komunikaci. Když provozoval sexuální jednání s nezletilou V. Š., nestěžovala si mu, že by ji něco bolelo.
6. V další výpovědi ze dne 6. 12. 2017 se obžalovaný vyjádřil ke skutku pod bodem 5. výrokové části rozsudku, kdy před započatým výslechem mu bylo doručeno usnesení komisařky ze dne 5. 12. 2017, kterým dle § 160 odst. 1, odst. 5 trestního řádu rozšířila jeho trestní stíhání i pro přečiny dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a § 192 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému byly před výslechem předloženy k nahlédnutí konkrétní fotografie, které byly zajištěny v jeho notebooku, kdy k těmto fotografiím uvedl, že fotografie fotil on a je mu známo, jak vznikly. Pokud jsou na fotografiích zachyceny nezletilé V. K. a V. Š., pak je fotil on. Pokud jde o další fotky, tak ty získal asi někde z internetu. Pokud jde o fotky s nezletilou V., měl za to, že jsou smazané, přiznal, že je fotil v rámci jakéhosi blbnutí, pak to smazal. Tyto fotky jsou staré, fotil je někdy v roce 2013 a vůbec netušil, že je v počítači ještě má. Smazal je z důvodu, že usoudil, že nejsou vhodné.
7. Pokud byl obžalovaný dotázán, jak vysvětlí 672 náhledů na soubory s dětskou pornografií uložené v jeho notebooku značky ASUS, pak uvedl, že je tam má asi ze zvědavosti. Prohlížel si fotky, kde jsou nahé dívky nebo děti. K fotografiím, na kterých je zachycena jeho nezletilá dcera V. K., uvedl, že takto s nezletilou blbnul a blbnutí vyfotil. Byla to hra, i když nebyl schopen odpovědět na otázku, jestli tato hra byla u něj běžná a normální. Obžalovaný byl dotázán ke smazaným souborům obsahujícím velké množství dětské pornografie, které byly zjištěny analýzou jeho notebooku značky ASUS, kdy uvedl, že pokud jde o fotografie, kde leží nezletilá V. Š. na pohovce v kalhotkách, pak tuto fotografii udělal on svým mobilním telefonem značky SAMSUNG někdy v létě 2017 u nich na zahradě. Fotil rovněž nezletilé V. Š. a V. K., jak leží přikryté na posteli snad na dovolené v Hukvaldech v červnu 2017. Fotil rovněž nezletilou V. Š. nahou u nich na terase, fotil rovněž další dívky koupající se ve vaně a asi si je stáhl do notebooku značky ASUS a pak je vymazal. Takových fotek měl v přílohách více, jedná se o jeho dceru V. a její kamarádky, když byly u nich na zahradě. Pokud jde o ostatní fotky a náhledy, tak již konkrétně neví, jak se u něj v notebooku vzaly, asi na ně narazil někde na internetu a díval se na ně, pak si je uložil do počítače. Obžalovaný přiznal, že pořizoval i další fotografie své nezletilé dcery V. K., smazal je z vlastní sebereflexe, neboť je považoval za nevhodné. Některé mohou být staré 3 i 4 roky. Pokud jde o fotku dívek na lehátku v růžových šatech, tak jedna z nich je nezletilá V. K., druhá je nezletilá D. K.. Nezletilá D. K. jezdila na prázdniny do Zlína k babičce a někdy jezdívala k nim na návštěvu a u nich rovněž spala. Obžalovaný doznal, že pokud jde o jeho nezletilou dceru V. K., tak ji zachycoval na fotografiích ve vyzývavých sexuálních pozicích nahou, fotografie byly zaměřené na její pohlaví. Pokud jde o ostatní dívky, tak si toho není vědom. K dceři má velmi dobrý vztah, hodně si povídají, hrají si. Nic bližšího k tomu nemůže říci. Pokud byl obžalovaný dotazován na vznik 4 video sekvencí o délce cca 7 – 11 sekund zachycující dětské přirození, pak uvedl, že je nechce shlédnout, stačí mu fotografické náhledy, ke kterým uvedl, že byly staženy z internetu. Pokud je na nich zachycena červeno růžová, modro bílá deka, pak uvedl, že takové deky v domácnosti nemají, když modro bílá deka měla být na předchozích fotografiích s dcerou V., pak je to dle obžalovaného jiná deka, než na tom videozáznamu. K fotografiím, které pořizoval a které jsou zaměřeny na focení genitálií dcery obžalovaného nezletilé V. K., obžalovaný uvedl, že je pořizoval asi foťákem v obývacím pokoji u nich doma a tam je zachycena jejich modrá deka. Dcera po něm skákala, tak si udělal tyto fotky. Pokud měl vysvětlit, jak se na fotografie dostala jeho ruka a na fotografiích je zachyceno holé břicho obžalovaného, pak uvedl, že si nevybavuje, jak se jeho ruka na fotografie mohla dostat, jeho holé břicho mohlo být zachyceno, když mu dcera skopla tričko. Připustil, že při těchto hrách byla jeho nezletilá dcera svlečená, přišlo mu to normální, naopak způsob hry, který je zachycen na fotografiích už mu normální nepřipadá, právě proto tento soubor smazal. Neuvědomuje si, že by se dopouštěl nějakých dalších sexuálních aktivit vůči své nezletilé dceři V.. Jeho manželka o těchto fotografiích zachycujících dětskou pornografii neví, některé fotografie ukazoval dceři V.. Pokud obžalovanému bylo předestřeno, že na jedné z fotografií je v jednom sledu zachycen genitál jeho dcery rozevřený rukou dospělé osoby, pak vysvětlil, že mu je nepříjemné se na to dívat, doznal, že se jedná o jeho ruku, že rozevřel přirození své nezletilé dcery, ale neví, proč to udělal. Jeho nezletilá dcera V. je i na dalších fotkách, jak leží na zádech a pokud jde o červeno bílou deku, tak neví, kde tato deka je. Připustil, že pořizoval další fotografie nezletilé D. K. na zahradním textilním lehátku, fotky jsou staré tak 3 nebo 4 roky. Dle něj to není běžná fotka a vnitřně mu je z ní zle. Pokud jde o fotografie zachycující genitálie dvou dívek spících odkryté, nahé na posteli, kdy u nohou dívek je shrnutá modro bílá růžová deka obžalovaný uvedl, že to může být nezletilé V. P. a M. S., které jsou kamarádky jeho dcery, které u nich někdy pobývaly na prázdninách. Pokud jde o fotografie nahých klečících dívek s detailem dívčích obnažených hýždí, pak tyto fotografie pořídil u nich doma na zahradě, je na nich zachycena nezletilá V. Š. zezadu a dále nezletilá V. Š. s jeho dcerou nezletilou V. K., fotil to někdy v červnu 2017. I tyto fotky smazal, protože se mu zdály nevhodné. Následně po předložení fotografií zachycujících jejich domácnost včetně vybavení penzionu, kde byla nalezena modro bílá a růžovo červená respektive růžová deka, které byly zachyceny na shora uvedených některých fotografiích, obžalovaný uvedl, že skutečně růžová deka je v penzionu a tmavě modrobílá deka je rovněž v penzionu. Obžalovaný uvedl, že fotografie mohl pořizovat fotoaparátem značky OLYMPUS, který už vyhodil.
8. Zívěrem obžalovaný uivedl, že je mu nepříjemné, co se řeší, byla to spíše taková zvědavost, je to úsek jeho života, na který není pyšný, nejraději by ho vymazal. Vede pravidelný sexuální život se svou manželkou, nemá dlouhodobý problém ve vztahu k nezletilým dívkám, šlo jen o krátký úsek jeho života. Myslí si, že má natolik pevnou vůli a sebedisciplínu, že už se ničeho obdobného nedopustí.
9. V další výpovědi ze dne 2. 7. 2018 se obžalovaný vyjádřil ke skutku pod bodem 2. výrokové části rozsudku, tedy k nezletilé D. K. s tím, že ji zná od mA., zná se s její maminkou. Když měla 6 nebo 7 let, začala nezletilá jezdit do Zlína k babičce na prázdniny a občas u nich přespávala. Pokud jde o nějaké sexuální jednání obžalovaného vůči této nezletilé, pak uvedl, že nezletilá si vybrala, že s ním chce spát a žádala ho, aby ji šimral po těle, chtěla ,,*šudat*“, tak ji šimral po různých částech těla, na rukou, na nohách, na bříšku a přejížděl jí prsty po různých částech těla. Dokázala to vydržet třeba hodinu nebo dvě, nechtěla spát. Obžalovaný připustil, že takto se nezletilé dotýkal i na intimních partiích, ale to se jí nelíbilo. Obžalovaný připustil, že se svojí rukou dotýkal přirození nezletilé. Nezletilá D. K. mu přitom neoddělávala jeho ruku, ale se zvýšeným hlasem mu říkala strejdo, ale bylo jasné, že se jí to nelíbí, proto dal ruku pryč. Pokud nezletilá D. K. uvedla, že ji dráždil na přirození, že jí tam sahal záměrně, obžalovaný uvedl, že si to nedokáže vysvětlit, neboť ji šimral tak, jak uváděl.
10. V rámci této výpovědi se dále obžalovaný vyjádřil k věcem, které byly zajištěny v rámci domovní prohlídky dne 6. 12. 2012 v místě jeho bydliště v rodinném domě ve XXXXX, XXXXX, a to k harddisku Verbatim, notebookům ASUS, k paměťovým kartám, tabletům, mobilního telefonu, kameře, CD, modrobílé dece s motivem koleček, tmavě červenému povlečení se vzorem bílých listů. Dále byl dotázán ke snubnímu prstenu, který nosí na ruce s tím, že ho nosí na levé ruce na prsteníku. Prsten dobrovolně vydal na výzvu policejní komisařky. Uvedl, že si neuvědomuje, že by měl na elektronických zařízeních, které byly zajištěny při domovní prohlídce, uloženy soubory s dětskou pornografií. Pokud tam něco bylo, tak to smazal. Mohl tam mít staženy nějaké fotky z internetu a fotky s V. a s D., jak už to řešili v rámci výslechu. Není si vědom, že by natáčel dívčí přirození a manipulaci s ním. Pokud na harddisku Verbatim bylo nalezeno více než 300 souborů zobrazující nahé děti ve spodním prádle v sexuálně dráždivých polohách, pak obžalovaný uvedl, že je možné, že si tyto soubory stáhl do počítače již před delší dobou. Není si vědom, že by dětskou pornografii měl uloženou na paměťové kartě, byť na ní mělo být zajištěno více jak 1200 obrazových souborů zachycující nahé děti při různých činnostech ve spodním prádle v sexuálně vyzývavých polohách včetně nezletilé D. K. a 11 videosouborů, kdy na jednom z nich je zachycena jeho dcera nezletilá V. K. v obývacím pokoji v jejich domě. K tomu obžalovaný uvedl, že mu není známo, jak se tyto soubory na kartu dostaly. Neuvědomuje si, že by cokoliv na paměťovou kartu dával.
11. Pokud obžalovanému byly předloženy ke zhlédnutí videosoubory, uložené na disku, zachycující detailní pohled na obnažené dětské přirození, dívky evidentně mladší 15 let ležící na posteli v poloze na břiše s roztaženými dolními končetinami, kdy s jejími pohlavními orgány manipuluje mužská ruka a na dalším videozáznamu se ztopořený mužský penis dotýká žaludem pohlavních orgánů této dívky a mužská ruka poté provádí v bezprostřední blízkosti dívčího přirození masturbaci penisu až do ejakulace, pak obžalovaný uvedl, že je mu známo, o co jde, tyto soubory viděl, měl za to, že jsou smazané. Doznal, že tyto soubory natáčel on, s pohlavím dítěte manipuloval také on, masturbaci prováděl také on. Nezletilou na videosouboru je jeho dcera V., v té době jí mohlo být 5 nebo 6 roků, natáčel to doma. V. k tomu nic neříkala, spala. Obžalovaný se stydí za pořízení těchto souborů, když je znovu viděl, je mu z toho špatně. Ruka, která manipuluje s pohlavím nezletilé V. K. je jeho ruka, levá ruka, pravou rukou to natáčel. Má za to, že to natáčel mobilem a pak si to uložil na kartu. Měl za to, že to hned smazal. Nemyslí si, že by byl nějakým způsobem nebezpečný, že by se v budoucnu podobná věc mohla opakovat.
12. V další výpovědi ze dne 24. 7. 2018 se obžalovaný vyjádřil ke skutku pod bodem 2. výrokové části rozsudku, kdy zopakoval, že nezletilou D. K. nikdy záměrně nedráždil na přirození, naposledy ji viděl v létě 2017. Mohla s ním spát u nich v ložnici maximálně dvakrát.
13. Ke své prvé výpovědi obžalovaný v hlavním líčení uvedl, že je to pravda, tak se to stoprocentně stalo, V. je taková, v té době jí bylo 7 let. Obžalovaný u toho nebyl vzrušen natolik, že by měl erekci. S odstupem času si uvědomuje, že se mu to líbilo, uvědomuje si, že má poruchu, že se mu líbí malé holky. V té době si to plně neuvědomoval. Neví, proč následně nezletilá V. Š. začala říkat, že se ho bojí. Připustil, že to mohlo být v souvislosti s tím, co jí dělal. Je si vědom toho, že tímto svým jednáním mohl poznamenat psychiku malého dítěte na celý život. Připustil, že pokud nezletilé říkal, aby to nikomu nesdělovala, že to je tajemství, pak si uvědomoval, že to je špatné, nelegální.
14. K výpovědi ze dne 6. 12. 2017 obžalovaný před soudem uvedl, že to, co je zachyceno na fotkách je podle něj blbnutí, nějak si s nezletilými V. a V. hráli, fotil fotky u bazénu, když tam běhaly nahaté. U V. mohly být pořízené někdy v roce 2013. Ležel na zádech, v ruce měl foťák, ona po něm lozila, tak ji vyfotil. Vyfotil ji, když měla roztažené nohy. K jednotlivým fotografiím založeným na č. l. 329 – 382 se obžalovaný vyjadřoval před soudem v podstatě obdobně jako v přípravném řízení.
15. Obžalovaný se nevyjádřil ke své výpovědi z 2. 7. 2018 a k poslední výpovědi z 24. 7. 2018 uvedl jen stručně, že byl na konzultaci u MUDr. Sejbalové, chtěl u ní zahájit léčbu, ona ho však odmítla, doporučila mu jiného lékaře.
16. Svědkyně A. K. uvedla, že je manželkou obžalovaného, v jeho trestní věci vypovídat chce. Co se stalo, je jí známo od policie a od manžela. Policisté chtěli dát manžela na vazbu, ona nevěděla kde je, měla veliký strach, pak se u výslechu dozvěděla, o co jde. Řekli jí, že se to týká V., že jí měl její manžel něco udělat. Nic bližšího neví. Když se dotazovala manžela, řekl jí, že nezletilé V. Š. dal pusu na pipinu nebo něco takového. Sdělil jí, že to bylo náhodou, v žádném případě že to nebylo naschvál, bylo to v rámci nějakého blbnutí, snad omylem. Svědkyně manželovi věří, pak už se o tom zásadně nebavili. Svědky uvedla, že nevěří tomu, co je obžalovanému kladeno za vinu, je s ním 20 let, ví jaký je. Je hodný, pracovitý, spolehlivý, inteligentní, může se na něj spolehnout. Jejich manželské soužití je v pořádku, žijí šťastně i v sexuální oblasti, ekonomicky je závislá na manželovi.
17. Pokud byla svědkyně dotázána k tomu, zda je jí známo, že by se měl něčeho obdobného obžalovaný dopustit i vůči její nezletilé dceři, pak uvedla, že něco jí říkali na policii a viděla jednu fotku, na které byl vyfocený zadek. Normální jí to nepřišlo. Svědkyně nebyla schopna se nějak blíže k věci vyjádřit. K nezletilé V. Š. uvedla, že byla kamarádkou jejich dcery, spávala u nich v ložnici s V., neuvědomuje si, že by nezletilá V. spala s jejím manželem v pokoji sama. Naopak jejich dcera s obžalovaným spávala často, svědkyně na tom nevidí nic špatného, u nich je to normální. Poté, co Š. podali na manžela trestní oznámení, se už se s nimi nestýkají. Dcera se již nezmínila o tom, že by s otcem měla nějaké tajemství, obžalovaný se k dceři V. chová výborně. Pokud je dcera doma, nechodí odhalená. Pokud jde o nezletilou D. K., je to kamarádka dcery svědkyně, navštěvovali se tak jednou do roka, když přijela k prarodičům na prázdniny a byla u nich tak 2, 3 dny. Ta je starší o 2 roky, než jejich dcera. Svědkyně uvedla, že tato nezletilá spala s obžalovaným a s jejich dcerou V., přijde jí to normální.
18. Soud na to předložil svědkyni A. K. k nahlédnutí fotografie na č. l. 329-373, ke kterým uvedla, že na nich je zachycena V. u nich na zahrádce, 2 spící dívky zachyceny u nich v penzionu v domě, kam však dívky spát nechodily, a neví, kdo je na nich zachycený. Na dalších fotografiích jsou nezletilé V. a D., V. je s nohama u sebe a D. K. je s roztaženýma nohama. Další fotografie jsou pořízené u nich na zahradě, není poznat, která z dívek vystrkuje zadeček, svědkyně neví, kdo to fotil, ona ty fotky nikdy neviděla. Pokud jde o růžovou deku, ta mohla být jejich. Na fotografii na č. l. 361 je V. u nich doma v obýváku, na fotce má tak 3 – 4 roky, fotky nikdy neviděla. Dál už se svědkyně nechtěla na fotografie dívat. Zná V. P., je to kamarádky dcery, je možné, že u nich rodina P. spala v penzionu.
19. Svědkyně k dotazům uvedla, že věděla o tom, že obžalovaný jde na znalecké zkoumání ke znalcům, k psychologovi a k sexuologovi. Po vyšetření jí obžalovaný řekl, že je v pořádku. V současné době obžalovaný chodí k sexuologovi asi z důvodu, aby byl úplně v pořádku.
20. Pokud svědkyni byly přestřeny závěry znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, pak uvedla, že k tomu jí není nic známo, dříve o tom nevěděla.
21. Pokud jde o nezletilou D. K., její rodiče věděli, že nezletilá spí v jedné posteli s obžalovaným, nijak to neřešili. Neví přesně, kdy k nim nezletilá D. K. přijela poprvé, přespala u nich tak dvakrát, možná třikrát. Bylo to možná na jednu noc, možná na dvě noci. Neví, jak často nezletilá spala s obžalovaným. V současné době už nezletilá dcera s obžalovaným nespí po dobu roku či roku a půl.
22. Svědek J.Š. vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že je otcem nezletilé V.Š., narozena XXXXX, s manželkou G. a staršími dětmi bydlí ve XXXXX, XXXXX. S obžalovaným se seznámili na oslavě narozenin dcery V. v září 2016. Posléze k nim obžalovaný začal velmi často docházet, z jeho strany tam byl zájem na tom, aby se jejich dcera V. kamarádila s jeho dcerou V.. Proto k nim obžalovaný s dcerou V. začal chodit často, na svědka už to bylo opravdu moc. Není ten typ, který by se s někým tak často scházel. Holky, tedy V. a V., byly a jsou největší kamarádky, rozuměly si spolu. Od listopadu 2016 proto čas od času V. přespávala u K. a někdy V. spala u nich. Mohlo to být tak jedenkrát za měsíc. Ze začátku to míňkrát, od jara 2017 to už bylo častěji. Sám svědek si říkal, jestli už to není moc. Když to srovná s dalšími dětmi, tak jejich vrstevníci u nich mohli přespat tak dvakrát do roka. Frekvence spaní V. u K. byla podstatně větší, než V. K. u nich. Dle svědka je V. K. trošku zvláštní dítě, taková hrozně negativní, to nechce dělat, to nechce jíst, je otrávená. Má za to, že jejich dcera na ni měla dobrý vliv. Svědek uvedl, že již dříve ho manželka začala upozorňovat na to, že obžalovaný má obecně rád děti, že je to nestandardní vzhledem k tomu, že je chlap. Tyto úvahy padly někdy v únoru 2017. Obžalovaný o jejich dceři říkal, že je perfektní, že je s ní rád a manželce svědka se to zdálo divné. Svědek si to vysvětloval tím, že obžalovaný je prostě hodný chlap, vnímal to, že může být nešťastný v manželství, neboť on říkal, že u nich v rodině nikoho nezajímá, že manželka se s ním moc nebaví, že u nich doma jsou takoví vlažní, naopak že jejich děti jsou takoví tuliči. Svědek uvedl příklad, když byli na návštěvě u K., když si přišli pro dceru V., manželka obžalovaného za nimi ani nepřišla dolů, když věděla, že tam jsou, a pokud obžalovaný s manželkou byli v jejich přítomnosti, tak mezi sebou moc nekomunikovali.
23. Svědek vypověděl, že v březnu 2017 se to začalo trochu komplikovat, neboť manželka si s obžalovaným začala více dopisovat přes Viber a to svědkovi začalo vadit, neboť si byli schopni napsat 40 – 50 zpráv denně. Svědek si pak vybavil na moment z dubna 2017, kdy jeho manželka byla nervózní, říkala, že má špatný pocit z toho, že je dcera V. u K.. Obžalovaný měl V. dovést, vždy býval přesný, najednou měl zpoždění 2 hodiny, neodpovídal jim na telefon. Potom obžalovaný V. dovedl, bylo zvláštní, že jí koupil hned 2 nebo 3 plyšáky, ačkoliv k tomu neměl žádný důvod, neměla např. narozeniny. Ptali se ho, proč tak činí, že to nemá dělat, on odpověděl, že mu V. pomáhala v apartmánu s úklidem, že to má za odměnu. Svědka zarazila další věc, někdy v březnu 2017 obžalovaný nainstaloval na mobilním telefonu nezletilé V. Viber stejně jako manželce svědka a s manželkou zjistili, že takto s jejich dcerou obžalovaný komunikuje. Ptal se jí, jak se vyspinkala, posílal jí fotky apod. Když to zjistili, hned Viber nezletilé dceři odinstalovali. V dubnu 2017 se zintenzivnil vztah manželky svědka s obžalovaným, teď už je mu známo, že obžalovaný s manželkou svědka spali. V té chvíli svědek ztratil jakékoliv pochybnosti o tom, že by obžalovaný mohl být pedofil, když udržoval vztah s jeho manželkou. Nezletilá dcera V. ke K. chodila dál ve stejných intervalech, možná se to stupňovalo, byla tam třeba i vícekrát za den. Přespávat tam mohla v červnu 2017 dvakrát či třikrát. V červenci 2017 svědek zachytil komunikaci manželky s obžalovaným, to už se oslovovali miláčku. Svědek to manželce vyčetl, zavolal obžalovanému a sprostě mu vynadal, už s ním nechtěl mít nic společného. Měli společně naplánovanou dovolenou s K. na Slovensku, svědek tam nechtěl jet, ale kvůli dětem tam jeli. Na té dovolené v Podbánské se už žena držela se svědkem, bylo to v klidu, manželce obžalovanému nic neřekli, neboť jí umíral táta a nebylo to vhodné. V tu dobu si svědek všiml, že nezletilá dcera V. se k obžalovanému chová jinak. Bylo vidět, že není s obžalovaným ráda, nechtěla s ním být o samotě, vždy chtěla, aby tam byl někdo s ní další, třeba svědek. Když se vrátili z hor, tak dcera šla ještě jednou ke K.. Manželka pak svědkovi řekla, že jednou obžalovaný dovezl V. autem, dcera vyběhla z auta a říkala, že z obžalovaného má strach. To bylo v červenci 2017. Obžalovaný na to V. říkal ,,*proč k nám chodíš, když ze mě máš strach ?*“. Dle manželky svědka byl obžalovaný viditelně nervózní, a i když se vždycky stavoval na kus řeči, tak hned odjel. Manželka svědka se ptala dcery V., co se stalo, ale ta jí neodpověděla. Po dovolené ve Vysokých Tatrách se obžalovaný stáhl, už nevolal, nestavoval se u nich doma. Kolem 11. 8. 2017 večer kolem 22:30 V. spala, svědek byl s manželkou ve whirlpoolu, který mají ve sklepě. Byli nazí, byla to jejich intimní chvilka. V. přišla za nimi dolů, a když je viděla nahaté, jak se líbají, spustila hysterickou reakci, že dělají tu ,,*hnusnou věc*“. Řekla, že ví, co dělají a že z nich má strach stejně jako ze strejdy. Manželka svědka začala nezletilou uklidňovat, ptala se jí, proč má ze strejdy strach a ona jí řekla, že viděla strejdu, jak byl s nějakou paní blondýnou a strejda jí řekl, že to nesmí nikomu říkat, že je to jejich tajemství. Druhý den se manželka ptala V., jaké má tajemství se strejdou, V. jí řekla, že jí to nemůže říct, protože pak už by nemohla chodit za V.. Manželka tedy dceři řekla, že jestli má strach, tak jí to může nahrát na mobil. Manželka pak dala V. svůj mobil a ona se nahrála. Žena pak přišla za svědkem, pustila mu tu nahrávku, na které V. říkala ,,*strejda mně lízával pipku*“. V. pak za chvilku přišla za nimi do kuchyně, ptali se jí, jak ji lízal, jestli to bylo víckrát a ona říkala, že jí lízal pipku, že to bylo víckrát, ale že už to není, že to bylo v dubnu. Říkala, že strejdovi říkala, že se jí to nelíbí, ale strejda vždy jen něco zabručel a dělal to dál. Rodiče se tedy nezletilé ptali, co se stalo, že to strejda už nedělá, dcera jim řekla, že mu říkala, že ji to bolí a že u nich utekla z domu. Manželka svědka si pak vzpomněla, že jí obžalovaný jednou řekl, že V. chytla v noci nějakou hysterickou reakci, že utekla před dům. Svědek uvedl, že s manželkou V. uvěřili. Věděli, že zrovna v tu dobu je u K. jedna holčička D., proto nejdřív zkontaktovali maminku té D., aby se své dcery zeptala, neboť D. viděli jednou na bowlingu, kde se k obžalovanému K.hodně měla, seděla na něm, hladila ho pořád dokola. Manželka svědka proto od svědkyněK. st. získala emailové spojení na maminku D., napsali jí email, co se dozvěděli od dcery V., chtěli zjistit, jestli se nestalo něco podobného s D.. Asi po týdnu zavolal někdo od K., jestli by u nich mohla spát V., že se jí stýská a protože Š. nechtěli vzbudit u K. podezření, tak svědek souhlasil. Když jeho žena předávala V. obžalovanému, když si pro ni přijel, tak to nevydržela a o té nahrávce mu řekla. U toho však svědek nebyl, ví to zprostředkovaně od manželky. Obžalovaný jí měl říct, že se to stalo jen jednou, že ho V. vyprovokovala, že si prý utírala na záchodě papírem pipku a ukazovala mu to a že se za to strašně omlouvá. To bylo 21. 8. 2017. Svědek uvedl, že potom šli na policii. Ještě předtím se dcery V. ptali, jestli to bylo fakt vícekrát a ona jim potvrdila, že to bylo opravdu vícekrát vždy v apartmánu, od té doby svědek o tom s dcerou V. nemluvil, manželka se jí na to ptala jednou.
24. Pokud jde na četnost návštěv jejich dcery u obžalovaného, pak svědek vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy v této části mu jeho výpověď byla předestřena a svoji výpověď ještě rozvedl, kdy například uvedl, že když odinstalovali dceři Viber, který jí nainstaloval obžalovaný, tak jí sdělil, že se nemá co bavit s nějakým dospělým chlapem a komunikovat s ním a také obžalovanému říkali, že to není obvyklé, aby dospělý člověk komunikoval se 7 letou dívkou. Sdělil opětovně, že o nahrávce, v rámci které se jim svěřila dcera V. s tím, co jí dělal, obžalovaný nechtěli obžalovanému říkat, ale manželka svědka to nevydržela a řekla mu to a reakce obžalovaného byla taková, že u nich seděl v předsíni, měl hlavu v dlaních, snad brečel, to si pamatuje i svědek a tvrdil jim, že to bylo jen jednou, že to byl strašný úlet, že ho k tomu jejich dcera vyprovokovala. Svědek uvedl, že jejich dcera není nijak extra stydlivá, ale rozhodně není provokativní. Rozhodně nevěděl o tom, že když jejich dcera spala u K., že spala společně s obžalovaným. Měl za to, že spí s V..
25. Svědek má za to, že jednání obžalovaného nenechalo na psychice jejich dcery nějaké následky, samozřejmě nemůže vyloučit, co se stane v budoucnu, je vyrovnaná se skutečností, je veselá a normální. Když šla jejich dcera k psycholožce nebo vypovídat na policii, rozhodně ji s manželkou nijak neovlivňovali, neříkali jí, co má vypovídat. Úplně před ní zatajili, že jdou na policii, byl pro ni šok, když pak měla jít vypovídat k policistce. Když šla dcera k psycholožce, tak už věděla, do čeho jde, na co se jí budou ptát.
26. Svědkyně G. Š. uvedla v úvodu své výpovědi, že má za to, že nedošlo k žádnému znásilnění ani k násilnému činu. Stalo se to, že obžalovaný V. lízal pipku. To jí nahrála dcera na mobil, neboť dítě se stydí takové věci říkat před matkou. Dcera jí říkala, že nechce, aby strejda šel do vězení. Dle svědkyně obžalovaný není násilnický typ tak, jak ho zná. Snaží se být k lidem milý a přátelský. Svědkyně připustila, že s obžalovaným měla intimní vztah.
27. Pokud byla svědkyně dotázána, zda toto její tvrzení před soudem není motivováno dřívějším intimním vztahem s obžalovaným, svědkyně nebyla schopna odpovědět a na položenou otázku mlčela.
28. Následně svědkyně dodala, že si myslí, že obžalovaný by měl určitě navštěvovat psychiatra, protože to, co dělá, není normální.
29. Svědkyni byly předloženy k nahlédnutí fotografie na č. l. 286-291 a 329-375, kdy k fotografii na č. l. 329 uvedla, že je na ní zachycena její dcera a fotil to obžalovaný K., když byla u nich na zahradě, tuto fotku viděla. K fotu na č. l. 330 a 331 svědkyně uvedla, že fotky nezná, neví, kdo je fotil, je na nich zachycena jejich dcera u K. na zahradě, když se tam dcera koupala. Svědkyni nevadí, že je dcera zachycena na fotografiích nahá. K fotografiím na č. l. 332 a 333, kde jsou zachycené nahé zjevně nezletilé dívky v erotických pozicích, svědkyně uvedla, že nezná tyto fotografie, nepřijde jí normální pořizovat takové fotografie, kdyby takto někdo fotil její dceru, rozhodně by jí to vadilo. Na fotografiích č. l. 361 a násl. poznala nezletilou V. K.. K fotu na č. l. 375 uvedla, že je to asi V. a tato fotka jí nepřijde normální, kdy na fotce je zachycena nezletilá nahá dívka s roztaženýma nohama a mužská ruka. Svědkyně uvedla, že jí není nic známo o tom, že by u obžalovaného byla zjištěna pedofilie.
30. Soud četl výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde uvedla, že s obžalovaným K. se zná od září 2016, kdy jeho dceru pozvali k nim a jejich dcery se začaly navštěvovat. Nezletilá V. u K. několikrát spala a svědkyně několikrát sledovala vzájemnou náklonnost mezi obžalovaným a V., proto pak zakázala V. u K. spávat. V lednu šli s manželem na ples, V. chtěla spát u V., proto jí dali ke K., vše proběhlo normálně. V únoru byla společně s obžalovaným a s dětmi lyžovat v Karlovicích, kde se prohloubil vztah mezi ní a obžalovaným, začali spolu hodně komunikovat přes Viber, rozuměli si. Svědkyně uvedla, že byla neklidná, neboť si nebyla jistá, jestli obžalovaný K. miluje ji nebo V. nebo jak to vlastně je. K zásadní změně došlo v dubnu 2017, když V. byla u K. přes den, vrátila se z návštěvy pozdě, ačkoliv obžalovaný vždycky býval přesný. Obžalovaný nakoupil nějaké hračky. Svědkyni zarazilo, že obžalovaný jel s V. sám a koupil jí nějaké hračky, byla naštvaná, že se to nemá dělat, měla strach, tak dceři řekla, že nikdy nesmí se strejdou jezdit autem sama. Vztah své dcery rozebírala i s obžalovaným, když se ho ptala, jak moc má V. rád a on jí sdělil, že ji má rád jako vlastní dceru. Přes Viber si sdělovali, že se milují, zůstalo to v platonické rovině. Když pak svědkyni dcera V. říkala, že ji obžalovaný pusinkuje, tak to svědkyni zarazilo, ale když to probírala s manželem nebo s kamarádkami, tak jí říkali, že to přehání. V květnu 2017 přerostl vztah svědkyně s obžalovaným do sexuální roviny z oboustranné iniciativy. Dle svědkyně byl sex s obžalovaným normální, takže ji to utvrdilo v tom, že obžalovaný není na malé děti. Následně snad v červnu 2017 však svědkyně začala pozorovat, že dcera V. je vůči obžalovanému uzavřenější. V tom čase rovněž manžel svědkyně objevil její milostnou korespondenci s obžalovaným, byl z toho zraněný, svědkyně mu slíbila, že vše ukončí, ale s obžalovaným komunikovala tajně dál. Dcera stále chodila ke K., ale říkala svědkyni, že by radši chodila se svědkyní, to mohlo být ještě někdy v červenci. Nedávno se stalo, že se V. vrátila, obžalovaný ji vysadil, byl naštvaný, V. hned vyběhla z auta ven, i když dříve si v autě ještě povídali. Asi před 10 dny (svědkyně byla slyšena 25. 8. 2017) byla s manželem ve whirlpoolu kolem 21 hodiny, V. jim řekla, ať nedělají to, nebo to bude, jak s tím strejdou. Svědkyně šla za ní, ptala se jí, co bylo se strejdou a dcera jí řekla „jako se strejdou na apartmánu, když tam měl nějakou slečnu“. Říkala, že se obžalovaného bojí, styděla se o tom mluvit. Svědkyně jí dala mobil, ať to tedy nahraje na mobil. Na mobil jí dcera nahrála ,,*strejda mi lízával pipinu*“. Svědkyně nevěděla, co s tím má dělat, chtěla si promluvit s psychologem, volala na linku bezpečí, ale neodpověděli jí. Nahrávku slyšel i manžel. Chtěli to nahlásit na policii. Ještě před tím oslovili maminku od D., která také ke K. chodila. Svědkyně uvedla, že D. u K. občas bývala asi tak jako V., o prázdninách tam byla na tři dny, spala s obžalovaným K. sama. Dokonce obžalovaný K. jí říkal, že D. s ním byla na XXXXX, že je velmi šikovná. Poté, co se přes mobil dcera V. svědkyni svěřila, tak si všechno vybavila, dala si to do souvislosti, a proto se právě snažila oslovit maminku od D., aby ke K. D. raději nechodila. Maminka D. se jí ozvala, že se bude snažit D. ovlivnit, aby ke K. už nešla. V té době byl obžalovaný s rodinou v Maďarsku. Když se vrátil z dovolené, obžalovaný svědkyni oslovil, jestli by V. mohla spát u nich, svědkyně souhlasila, tak ji obžalovaný přivezl. Viděli ho, když si pro V. přijel, to bylo den, kdy věc nahlásili na policii. Svědkyně to nevydržela, zeptala se ho na to, co jí řekla dcera, jestli jí k tomu nechce něco říci. Obžalovaný se zpotil, roztřásl se, dal si hlavu do rukou, říkal, že je úplný debil, ale že to nebylo nic závažného a snažil se všechno svést na V., že byli u nich v bazéně, že se V. vysvlékla z plavek, že se šla vyčůrat, že si utřela pipku, dávala mu čuchnout, jak voní. Svědkyně v tu chvíli nabyla přesvědčení, že musí jít na policii, že si s tím sama neporadí. Tušila, že jí obžalovaný lže. Potom si s manželem, s dcerou V. sedli, ptali se jí, jestli se to stalo jednou nebo víckrát, ona povídala, že se jí to stalo i někdy v noci, že jí to chtěl obžalovaný dělat, ona nechtěla a on se jí zeptal ,,*a co když budu?*“. Ona prý vyběhla z domu ven a po zbytek noci spala s V. a s paní K.. Svědkyně pochopila, že dcera má takových zážitků s obžalovaným více a obžalovaný jim lže, proto se rozhodla věc oznámit na policii. Svědkyně uvedla, že V. přespávala v ložnici u obžalovaného s V. a V. chtěla jít někdy za maminkou. Je jí známo, že V. nechtěla spát s obžalovaným sama, proto údajně odcházel obžalovaný do obýváku. Tyto informace má svědkyně od obžalovaného, od jeho manželky a taky od V., oni se s tím netají, je to zvláštní. Je zvláštní, že syn V. se za to stydí a spí s babičkou a nechce o tom mluvit. Je také zvláštní, že V. se do současné doby koupe s maminkou spolu ve vaně, což ví od obžalovaného. Svědkyně uvedla, že má za to, že svědkyně K. starší věděla, že obžalovaný spí s jejich dcerou, že jí to nepřišlo divné. S obžalovaným spí třeba i D., když k nim přijede. U V. sexuální výchova ještě moc neprobíhala, svědkyně má za to, že je ještě na to malá.
31. K této své výpovědi z přípravného řízení svědkyně před soudem uvedla, že jí nepřišlo normální, jestli zvažovala, zda obžalovaný K. miluje ji nebo V.. V. je usměvavá, pozitivně naladěná, naopak dcera obžalovaného V. je velmi negativní, smutná, rozladěná. Vše, co uvedla v přípravném řízení je pravda. Pokud to neuvedla před soudem, je to asi z toho důvodu, že po těch dvou letech se jakoby zklidnila a už jí to nepřichází tak šílené. Má za to, že takových lidí, co potřebují psychiatra, je více, chtěla by ochránit děti, V.. Pokud bude obžalovaný odsouzený, bude to mít špatný vliv na jeho děti, když se dozvědí, že jejich tatínek je pedofil. V současné době nepozoruje na dceři V., že by to na ní zanechalo nějaké negativní následky, je šťastné dítě, snad by ji mohlo ovlivnit, že by byl obžalovaný odsouzený.
32. Svědkyně D. K. vypovídala před soudem shodně jako v přípravném řízení. Svědkyně uvedla, že se zná s paní K., v podstatě od narození vyrůstali na stejném místě. Pak si A. našla pana K. a byli jim dokonce na svatbě, pak se občas stýkali. Naposledy byli ve styku v červenci 2017, když A. K. slavila narozeniny, pak se s ní ještě viděla na třídním srazu v listopadu 2017. Svědkyně uvedla, že společně s manželem a s dětmi bydlí na adrese XXXXX, D. je nejstarší, narozená 2007, pak mají dvojčata. Na začátku roku (svědkyně byla slyšena 1. 3. 2018) zjistila, že jí D. neřekla, že obžalovanému poslala svoji fotku, kde je její hlava a nový melír. Když se jí na to ptala, proč mu tuto fotku posílala, sdělila, že se chtěla pochlubit. Jinak další fotky a videa dceři kontroluje. Pokud D. byla ve Zlíně, paní K. volala, zda by si mohla přijít pohrát s V., jednalo se i o vícedenní návštěvy, třeba od čtvrtka do neděle. V podstatě vždy, když jeli do Zlína, tak ve většině případů K. navštívili. Do Zlína jezdí v květnu, kdy mají dvojčata narozeniny a pak v létě na prázdniny. Přes léto nechávají D. ve Zlíně u prarodičů. Celou dobu si mysleli, že dcera D. v případě, že je u K., spí s V. v pokojíčku. Teprve až když věc začala řešit policie, tak zjistili, že jejich dcera D. spala s obžalovaným K.. Když se na to dcery D. ptali, ta jim sdělila, že paní K. spala s V. v pokojíčku na posteli a ona spala s panem K. v jedné posteli, V. měl svůj pokoj. D. vysvětlila, že jí obžalovaný řekl, že V. hrozně kope, že by se tam nevyspala, ať raději jde spát s ním. Když se svědkyně ptala dcery D., jestli se v té posteli s panem K. něco nedělo, řekla jí, že ne, ale že ho třeba žádala, aby ji před usnutím škrábal na zádech, což má ráda. Nevšimla si, že by u toho masturboval. Uvedla, že ji nehladil na intimních částech. D. však řekla, že ví o tom, že tam spávala ještě jedna holčička, s touto dívkou se viděla svědkyně jednou, ta měla spát v posteli s obžalovaným a s D. někdy v srpnu. Svědkyni byly předloženy tři fotografie, na kterých označila svoji nezletilou dceru D. s tím, že jde o dívku s roztaženýma nohama a vedle ní sedí K. V.. Ta fotky může být tak z léta 2016. D. má na sobě oblečení, které není její. Fotky viděla svědkyně na policii poprvé, neví, kdo je mohl pořídit (na to svědkyně v přípravném řízení plakala a požádala o přestávku ve výslechu). Má za to, že fotografie byly pořízeny u K. na zahradě, neboť je tam vidět jejich bazén a dům. Svědkyně uvedla, že D. se chová pořád stejně, nemyslí si, že by to na ní zanechalo nějaké psychické následky.
33. Se souhlasem stran soud četl výpovědi svědkyň V. S. a V. V..
34. Svědkyně V. S. uvedla, že obžalovaného K. zná 15 let, stýkali se možná třikrát do roka. Různě se stýkali s rodinami třeba o prázdninách, jezdili na výlety, obžalovaný má s manželkou takový penzion. O obžalovaném by řekla, že je to normální chlap, sympaťák. Je jí známo, že s manželkou A. K. měli oddělené ložnice, A. spala s dcerou V., syn V. měl vlastní pokoj. Obžalovaný říkal, že se společně nevyspí, že chrápe, že každý potřebuje svůj prostor. Svědkyně uvedla, že jejich V. byla oblíbenkyně obžalovaného, nejednou jim nabízel, aby V. poslali k nim na prázdniny. Neposlali ji tam, protože V. se styděla a nechtěla tam. Pokud si v poslední době s obžalovanými psali přes facebook, obžalovaný se zmínil, že má nějaký průšvih, ale nic bližšího. Pokud byly svědkyni předloženy tři kusy fotografií zobrazujících nahou dívku, pak uvedla, že na fotografiích není její dcera V. P.. Uvedla, že jejich dcera určitě nikdy nespala u K. nahá s někým jiným v místnosti kromě nich. Nikdy uvedené fotky neviděla. Je v šoku z toho, co viděla. Nikdy by neřekla, že obžalovaný by mohl být obviněn z mravnostních trestných činů, to by ji vůbec nenapadlo.
35. Svědkyně V. V. v přípravném řízení uvedla, že je tchýní obžalovaného. Bydlí s nimi v rodinném domě ve XXXXX, XXXXX. Manžel jí zemřel XXXXX. Svědkyně užívá v bytě přízemí 1 + 3, rodina její dcery v patře byt 1 + 4 a v suterénu jsou prostory upravené na penzion. Svědkyně uvedla, že zná nezletilou V. Š. od doby, kdy k nim začala chodit za její vnučkou V.. Svědkyně měla z V. pocit, že má bujnou fantazii, to dovozovala z toho, co jí říkala vnučka V.. Svědkyni vadilo, že třeba V. při grilování skočila obžalovanému na záda. Byla vůči jejímu zeti až taková vyzývavá. Má za to, že kdyby V. taková nebyla, k ničemu by nedošlo. Svědkyně má Š. pořád ráda, ale co se stalo, zasáhlo tvrdě její rodinu. Měla pocit, že otec V. trochu žárlil na obžalovaného, že si s V. tak rozumí. Sama nikdy nevnímala žádný náznak sexuálního chování obžalovaného vůči V., ani vůči vnučce V., za to ručí. Kolikrát seděla na balkoně a viděla, co zeť s dětmi dělá. Uvedla, že její dcera s obžalovaným mají mezi sebou takový vztah, že na sebe nenarážejí. Svědkyně uvedla, že neví, v kterém pokoji a s kým nezletilá V. Š. spala, pokud byla u K. na návštěvě, neboť ji nechodila kontrolovat. V. často spává se svědkyní. Svědkyně má za to, že dcera spí s manželem v jejich společné ložnici, ale ví, že někdy usíná s V. u ní v pokoji. Obžalovaný se svědkyní mluvil o svém trestním stíhání, řekl jí, že se to údajně mělo stát v penzionu, kam šel a V. šla za ním a že při nějakých blbostech se jí mohl dotknout na přirození, ale že to bylo jen jednou a že ona byla aktivnější.
36. Pokud svědkyni byly předloženy k nahlédnutí 2 ks barevných fotografií, které jsou přílohou protokolu o výslechu svědkyně, na kterých je zachycena nezletilá dívka s plavými vlasy ve věku kolem 5 let, má přes ramena přehozenou deku s modrobílým vzorem a na druhé fotografii má dívka mikinu s barevnými puntíky na bílém podkladu, pak svědkyně uvedla, že na obou fotografiích je její vnučka V. K.. Ta fotografie v puntíkaté mikině může být stará tak rok, ještě tam nemá zuby, asi to fotil obžalovaný. Druhá fotka, kde je V. v dece, ta může být starší, než ta první fotka. Mohla být pořízena tak 2 roky zpátky, je to focené u K. doma v obývacím pokoji, což poznává podle krbu a podle té deky, která je v jejich obývacím pokoji, v patře domu dodnes. Obžalovaný pěstuje orchideje a ty jsou na okenním parapetu. Ta druhá fotka je taky focena u nich v jejich obýváku asi o vánocích, je tam vánoční stromek.
37. Dle § 102 odst. 2 trestního řádu soud četl výpovědi svědkyň osob mladších 18 let a to V. Š., D. K. a V. K., jejichž výslechy v přípravném řízení probíhaly v souladu s ustanoveními trestního řádu. Jejich výslech byl obrazově a zvukově zaznamenán prostřednictvím kamery a následně doslovně přepsán do protokolu.
38. Svědkyně osoba mladší 18 let V. Š., narozena XXXXX, při výslechu dne 24. 8. 2017 po seznamovacích dotazech a odpovědích uvedla, že zná obžalovaného K., kterému říká strejdo, i když už si přesně nevzpomíná, jak dlouho ho zná. Popsala, kde obžalovaný bydlí, jak se k nim jede. Ke K. jezdila, jde o velký dům, který má plochou střechu, má tři patra, bydlí tam s nimi i babička a mají tam apartmán, kde mohou ubytovat lidi. Jezdila tam proto, že si hrála s kamarádkou V. a někdy si dala sladkosti, které tam mají v šuplíku. V. K. je její kamarádka. Strejda se jmenuje Z.K., má ho ráda, někdy ji vozil na zádech, někdy s nimi byl v bazénu, houpal je na houpačce, ji a V. vzal je na zmrzlinu. Se strejdou byla sama, když ji vezl domů. Nechce říct, co jí strejda dělal, kde se jí dotýkal, že se jí to nelíbilo, protože se bojí. Svědkyně na citlivě položené dotazy odpovídala plačtivě. Byla jí předložena panenka, panenku vysvlékla, položila ji do polohy na zádech a ukázala na rozkrok panenky, kdy uvedla, že tam se jí strejda dotýkal jazykem, když ležela tak, jak ta panenka. Bylo to v pokoji strejdy, kde má postel a spí tam. Dělal jí to vždycky, když šli spát. Vždycky spali tam, V. se tam bála, tak odešla za maminkou a svědkyně tam zůstala sama se strejdou. Když usínala, měla na sobě pyžamo, kalhoty jí ale svlékl strejda, nic neříkal, jen se u toho usmíval. Svědkyně nic neříkala, akorát ji to strašně bolelo. Ani potom strejda nic neříkal, potom šli spát a ráno zas dělali nějaké věci. Bylo to hodněkrát, několikrát když tam spala, vždy když tam spala, bylo to dvanáctkrát nebo třináctkrát. Bylo to vždycky večer. Někdy tam spala dvakrát a udělal jí to třeba jen jednu noc. Bylo to pokaždé v tom jeho pokoji. Svědkyně uvedla, že tam byla ještě jedna holčička D., která byla se strejdou taky sama v pokoji, ale neví, jestli jí to dělal. V tu dobu svědkyně spala na patře. Znovu zopakovala, že jí to strejda udělal dvanáctkrát nebo třináctkrát. Poprvé to bylo o prázdninách. Strejda po ní nechtěl, aby ho někde hladila, protože vůbec nemluvil, nic neříkal. Ona se nebránila, prostě jenom odpočívala, protože, jak by se měla bránit. Nechtěla mluvit, neboť se bála mluvit. Lízal ji na pipi, trvalo to 43 sekund, může to spočítat, protože vteřina trvá, když se řekne jednadvacet. Bylo to 41, 42 nebo 43 sekund. Ví to přesně proto, že strejda tam má hodiny a ona se na ty hodiny dívala. Za celou dobu nic neřekla, nic neudělala. Nechtěla to říct trojčatům, protože o tom bála mluvit. Pak to řekla mamince, tatínkovi a ještě V., ale ta jí nevěří. V. to řekla, když byly zamknuty v koupelně, mamince to řekla, když se jí maminka zeptala, jestli jí strejda něco nedělal, když se ho bojí. Nahrála to na mobil, že strejda jí lízal pipi, byl to maminčin mobil. Má svůj mobil a psala SMS zprávy strejdovi K. každý večer, třeba dobrou noc. Strejda K. jí taky psal, třeba dobrou noc. Strejda K. ji s V. fotil, to nebyly nahaté. Fotky ukazoval strejda V., když byla maličká, to jí V. řekla, že jí ukazoval nahaté lidi. Strejdu má ráda, ale bojí se ho. Bojí se ho proto, že jí to dělal, nemá ho ráda. Když jí strejda K. lízal pipku, netekla jí krev, ale pak se jí chtělo na záchod, tak si to utřela, šla na malou. Když spala v pokoji se strejdou, tak V. spávala s tetou A.. Bylo to ve V. pokoji. Když ji strejda líbal na pipi, tak ji někdy líbal na pusu, jinak nic. Na nic jiného už si nevzpomene.
39. Nezletilá svědkyně D. K. byla vyslechnuta 29. 3. 2018 rovněž za přítomnosti pracovnice OSPODu České Budějovice a také její výslech byl prováděn ve speciální výslechové místnosti, kde byla pouze s vyšetřovatelkou. Výslech byl zaznamenán pomocí audiovizuální techniky a následně doslovně přepsán a tento soud četl v hlavním líčení. Svědkyně po úvodních seznamovacích dotazech, které navodily atmosféru důvěry, uvedla, že do Zlína jezdí k babičce, když se mamka domluví s tetou A.. Teta A. je od toho strejdy. Protože babička a děda už jsou staří a neumí jezdit s autem, tak ji tam vezl vždycky strejda Z., který je manžel A.. Když k nim jela, jela za V., která chodí asi do druhé třídy, naposled se viděli asi někdy minulý rok. A. řekne, že mamka volala, že u nich může přespat, babička jí nachystá věci a jede. Je pak u nich dva dny. U A. mají penzion, bydlí nahoře, dole mají penzion, kde můžou bydlet lidi, kteří potřebují penzion. Hraje si s V., která má svůj pokojíček a V. taky. Pak tam mají svoji postel s A. a se Z. tam spolu spí, je tam i obývák. Přespává tam pořád stejně a to u Z., protože jí říkal, že se u V. nevyspí, že začne kopat a ona to zkusila s V. a byla to pravda, vyhazovala ji z postele, a proto spala se strejdou a on ji vždycky šudal všude tady (ukázala na rozkrok). Ona mu tu ruku dávala pryč, ale on furt a ona že ne. To šudání znamená, jakože ji takhle hladí, je to příjemný, on ji šudal i tady (ukázala na oblast rozkroku). Ona mu dávala ruku pryč, aby jí to nedělal, že se jí to nelíbí, ale on chvilku šel sem (ukázala na oblast stehen), pak na zádech a potom zase začal. Ona mu říkala, že ne, že tam ne. Tomu se říká julča (oblast rozkroku, co ukázala). Měla pyžamo, bylo to v létě, měla krátký rukáv a kraťasy, a když jí strejda šudal na julče, bylo to pod pyžamem, dal jí tam ruku. Bylo to nepříjemné, je to nehygienické, to se nedělá, jedině na zádech nebo na bříšku. Šudal ji na julči, na zadek, na nohy, na bříšku, na zádech. Když mu odstrčila ruku, tak s tím nepřestal, zkusil to znova. Prostě sáhl zase na julču, ona mu dala ruku pryč, on pak na nohu a pak zase zpátky a znova, vůbec nic přitom neříkal. Z. viděla nahatého, on s ní a s V. občas chodil do vany, když chtěl. S V. šla do bazénu, když byla malá, byly nahatý, Z. přišel a šel do vany s nimi. Neví, proč přišel, on prostě řekl, že je vykoupe, ale to mohl i normálně ve stoje, protože mamka, když je doma umívala, tak je umývala vestoje. Strejda Z. je ve vaně myl mýdlem, nikdy předtím neviděla nahatýho chlapa, jenom svého tátu, ale to je táta. Táta jí nikdy neudělal, že by jí sahal na julču, ale strejda Z. to dělal i cizím holkám, které nezná a to ví, protože jí to řekla máma, že ji informovala jedna paní, že to dělal její holčičce. Ta se jmenuje V., která je taky V. kamarádka a bydlí ve Zlíně. Ona taky přespávala u V., jednou tam byla s ní, to spali se strejdou, on to třeba taky dělal i V.. On byl mezi něma a šudal je, jak to říkala, a pak slyšela, že ta V. to řekla své mamince, protože jednou viděla, že utíká od Z.. Z. ji fotil, ale ne nahatou. Máma jí říkala, že na policii viděla fotku, kde byla nahatá. To měla šaty, byla mokrá, protože přišly z bazénu a měla roztáhlé nohy a byla jí vidět julča. Ona si myslela, že to nebude vidět, protože měla šaty. Mámy se ptala, jestli se nebude zlobit, máma říkala, že ne, že se nemusí bát. Nejdřív myslela, že to, co jí dělal strejda Z. je normální, ale tu ruku mu dávala furt pryč, že to pochopí, ale on to nepochopil. Máma si myslela, že je s V. a s V., že strejda a A. vědí, s kým může spát, že nemůže spát se 40 letým chlapem. Máma si myslela, že spí s V. nebo s V.. Strejda má messenger, ona má taky messenger, ona si ho tam přidala. On jí psal třeba k hezkému V., pak jí ukazoval fotku na lyžích, všechno jí vysvětloval, že mu je 40, že ona je moc malá a že by se to nemělo a ona myslela, že má už větší kamarády, že ona na to je malá. On jí říkal, že ji má rád, že prostě nemůže, to bylo v lednu 2018. Říkal, že jsem hezká, že mám hezké modré oči, ale to jí říkali všichni. Už ho nemá v kontaktech, má ho na messengeru, ale táta jí to vymazal a zablokoval. Máma říkala, ať mu neodepisuje, že se musí učit. Se Z. se jí to stalo každé dny, kdy s ním spala. Chodí tam od malička od 5 let, od 6, možná od 4, ale bylo to v těch 4, 5, 6 asi v 5. To ji takhle šodal. Někdy jí u toho pouštěl i pohádku jako třeba Frozen.
40. Soud četl výpověď nezletilé svědkyně V. K., která byla vyslechnuta za přítomnosti sociální pracovnice, obhájce obžalovaného, kteří však byli přítomni ve vedlejší místnosti. Ve speciálně upravené místnosti byla toliko vyšetřovatelka, výslech byl zaznamenáván obrazově a zvukově prostřednictvím videotechniky a následně doslovně přepsán do protokolu. Výslech nezletilé proběhl 7. 12. 2007. Svědkyně uvedla, že neví, jestli vyšetřovatelce řekne, jestli jí taťka udělal něco špatného nebo ne. Má svůj vlastní pokojíček, ale s bráchou se bojí spát sami, tak spí spolu na pokoji. Mají dvoupatrovou postel a chce spát nahoře. Taťka teď spí dole u babičky, je na ni hodný. Nic hrozného jí nedělal, jen na ni občas zakřičel, přísnější je na bráchu. Nikdy se nestalo, že by se taťka dotýkal její pipiny, taťka tohle nedělá. Nefotil jí pipinu, jednou u kamarádky se tohle stalo u kamarádky, ale tam nebyli její rodiče, to byla její sestra. Bylo to sprosté, protože tam byl zadek, bylo to na mobilu V., její kamarádky V. Š.. V. Š. je její dobrá kamarádka, ale teď se její mamka a taťka s něma pohádali. V. k nim chodila spát a ona zase k nim, ale jejímu taťkovi se to nelíbilo, tak tam přestala chodit. V. jí neřekla, že by jí taťka svědkyně dělal něco špatného. Doma chodí nahatá, jen když jde do koupelny. Taťka je nahatý, jen když je ve vaně. S ní se koupal jen, když byla miminko. Pamatuje si to, protože když byli u babičky, tak to tam měla vyfocené. Nahatou ji taťka nikdy nefotil, nikdy ji nepusinkoval na pipině. Ví, že taťka má kuličky, někdy je viděla, když se s ním koupe ve vaně, mají velkou vanu. Umývá se sama, sprchuje ji mamka i taťka. Taťka se jí nikdy nedotýkal pipiny rukou ani jí tam nedával pusu, taťka je na ni hodný. V. k nim chodila pořád, ostatní kamarádky u nich spaly jen jeden den.
41. Zmíněné nezletilé svědkyně byly podrobeny znaleckému zkoumání znalkyň z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, klinická psychologie dětí a dospělých.
42. Po znaleckém zkoumání nezletilé svědkyně V. Š. znalkyně k jmenované uvedla, že inteligence posuzované se pohybuje v pásmu vysokého nadprůměru, myšlení je konkrétní, přiměřené věku, diferencované a přesné. Porozumění sociálním vztahům je v nadprůměrné úrovni. Slovní zásoba, rychlost a přesnost vyjadřování dívky odpovídají vysokému nadprůměru. Ani u nadlimitních úkolů se nevyskytly konfabulace. Osobnost je extravertovaná, sociálně velmi dobře adaptovaná. Testy obsahují znaky snížené úrovně sebehodnocení, sklony k pocitům viny, vyšší pohotovosti k úzkosti a spíše pasivního přístupu k řešení problému. Dívka reaguje často emocionálně, ale v závislosti na aktuální situaci a na dosavadních zkušenostech se snaží domyslet i důsledky svého jednání. Výsledky testu morální zralosti osobnosti odpovídají věku dívky. Nezletilá většinou očekává morální hodnocení a řešení problému od dospělých autorit. Do doby, než začal obžalovaný nezletilou sexuálně zneužívat, měla k němu dívka velmi dobrý vztah. Zpočátku jí nevadilo jeho zneužívání, myslela si, že ho musí poslouchat, že by jinak k nim nemohla jezdit za svou kamarádkou. Později si však uvědomila, že ji po strýcově zneužívání bolí pipina, bála se ho, jednou před ním utekla na zahradu, to bylo naposled, co ji obtěžoval, pak už to neudělal. Má strýce stále ráda, ale ví, že zaslouží jít do vězení za to, co jí udělal. Znalkyně hodnotí všeobecnou věrohodnost nezletilé jako dobrou. Lži-skóre pro určování všeobecné spolehlivosti výpovědi je oproti normě sníženo, v použitých metodách se nevyskytly konfabulace. Slovní zásoba, rychlost a přesnost vyjadřování odpovídají vysokému nadprůměru, výkony v paměťových řadách jsou mírně nadprůměrné. Dívka dle znalkyně nemá tendenci na sebe upozorňovat nebo zkreslovat výpovědi a netrpí žádnou duševní chorobou, která by negativně ovlivnila její schopnost vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožitou událost způsobem, který odpovídá jejímu věku, inteligenci a dosavadním zkušenostem. V chování nezletilé se během vyšetřování neprojevily žádné známky sexuality nepřiměřené jejímu věku. Specifická věrohodnost výpovědi nezletilé se vzhledem k jejímu věku jeví znalkyni jako velmi dobrá, lži-skóre pro určování všeobecné spolehlivosti výpovědi je ve výsledcích testu u nezletilé oproti normě sníženo, v žádné z použitých metod se nevyskytly konfabulace. U holčičky se neprojevily sklony k lhavosti, bájné fantazii ani ke zkreslování skutečnosti. Dívka zamlčovala před rodiči svoje zneužívání obžalovaným jednak ze strachu, že by potom už nemohla jezdit na návštěvu ke své kamarádce, a také z obavy, že by ji matka potrestala, kdyby se o tom dozvěděla. Znalkyně proto svědeckou výpověď nezletilé z 24. 8. 2017 považuje jako celek za vylíčení skutečně prožitých událostí. Méně přesné je možná dívčino určení času a počtu případů zneužití, což plně odpovídá jejímu věku. Přesnější představu o těchto skutečnostech získala znalkyně z vyjádření nezletilé u ní, kde sdělila, že ji obžalovaný začal zneužívat od její druhé návštěvy u nich a ke zneužívání došlo vždy jednou za návštěvu bez ohledu na to, kolik nocí dívka v domě obžalovaného strávila. Nezletilá dle znalkyně tušila, že s ní obžalovaný provádí něco, co se nesmí, a domnívala se, že ona sama by za to mohla být potrestána. Zároveň měla na paměti, že má poslouchat dospělé a bála se, že když se bude bránit, nebude moci jezdit za svou kamarádkou. Otázku protiprávnosti jednání obžalovaného nebyla schopna v té době pochopit ani se jí zabývat. Svůj nesouhlas se sexuálními praktikami obžalovaného dívka vyjádřila až po dlouhé době tím, že před ním utekla, předtím se bála z důvodů shora uvedených. Dle znalkyně použité metody svědčí u posuzované pro mírně zvýšenou psychickou labilitu, depresivní ladění a její vyšší pohotovost k úzkosti. Přes vysokou inteligenci je sebehodnocení dívky sníženo, holčička nebyla schopná posoudit míru vlastní odpovědnosti za své zneužívání obžalovaným. Udává deprese, neurotické strachy, pocity viny a méněcennosti i obavy z minulosti, neobjevily se u ní poruchy spánku, noční děsy ani flashbacky, které bývají hodnoceny jako typický příznak posttraumatického stresového syndromu. Ve všeobecnosti však platí, že negativní následky zneužívání se mohou projevit i v pozdějším věku a bývají tím závažnější, čím je dítě v době zneužívání mladší a čím je mu osoba páchající tento čin bližší.
43. Znalecký posudek na nezletilou svědkyni D. K. zpracovala znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých, která jeho závěry potvrdila v hlavním líčení. Znalkyně po vyšetření nezletilé dospěla k závěru, že intelektové schopnosti D. K. jsou v pásmu dobrého průměru, vnímané události je schopna si kvalitně vštípit, podržet v paměti a přesně reprodukovat. Je dobromyslná, pozorná k lidem, je důvěřivá a přizpůsobivá. Množství projevů neurolability je na běžné úrovni. Respektuje autoritu, k dospělým se chová korektně, je zodpovědná, mý smysl pro povinnost, dbá mravní zásady a pravidla. Věrohodnost výpovědi se jeví znalkyni jako dostatečná, nejsou přítomny zásadní tendence jevit se v příznivějším světle, zastírat méně příznivé osobnostní charakteristiky, nepravdivě a bájivě líčit prožité. Obžalovaného brala jako člověka, kterému může plně důvěřovat, protože to byl manžel nejlepší maminčiny kamarádky, jezdila tam od předškolního věku. Pan K. se jí věnoval, byla s ním legrace. Jezdila za dcerou K., V., se kterou byly kamarádky. Dříve měla Z. ráda, byl na ni hodný, ale za to, co jí dělal, když už ví, že to bylo špatné, už ho nechce vidět. Asi by za to měl být potrestaný, protože se to nedělá, a když je člověk malý vůbec neví, že to nemá být. Tehdy jí mohlo být tak 5 let, vůbec se v tom nevyznala, dávala mu najevo, že to nechce, tak ji měl respektovat. Dle znalkyně celkové rozumové a paměťové schopnosti nevykazují defekt, jsou přiměřené věku. Posuzovaná je schopna správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité, je orientovaná místem, časem i osobou, sebou i okolím. Má dobré intelektové schopnosti. Vnímané události je schopna si kvalitně vštípit, podržet v paměti a reprodukovat v požadované kvalitě. Nepřesnosti se týkají jen nepodstatných časových posloupností. Jeví se jako citově stálá, na svůj věk zralá, respektuje autoritu, k dospělým se chová korektně. Věrohodnost výpovědi se jeví jako dostatečná. Nejsou přítomny zásadní tendence jevit se v příznivějším světle, nepravdivě a bájivě líčit prožité. Vývoj sexuality byl a je přiměřený věku. V posuzované situaci se nevyznala, vnímala ji jako nepříjemnou, což dávala najevo. Přiléhavý emoční doprovod sdělovaného a projevy studu jsou známkami specifické věrohodnosti nezletilé stejně jako shody v základních rysech výpovědi, obava z toho, aby vše přesně řekla, když už je to dlouho a ona si to přesně nepamatuje časově. Je na ní patrná snaha po přesnosti a sklon se omlouvat, pokud už si to nepamatuje, například kolik jí bylo přesně let. Znalkyně u nezletilé nezjistila sklony ke lhavosti, bájné fantazii, či zkreslování. Výpovědi nezletilé odrážejí skutečně prožité. V líčení jednotlivých dějů a ve vyprávění není patrný sklon ke zveličování, tvoření nadstavby na reálném základu ani k fabulatornímu bájení. Většinou vypovídá úsporně jen na položené otázky. Nejsou patrny žádné sklony k účelovému zkreslování informací, což svědčí pro věrohodnost výpovědi obecně i s ohledem na posuzované události. Znalkyně tak svědeckou výpověď v jednotlivostech i jako v celku považuje za vylíčení skutečně prožitých událostí. Nezletilá vzhledem ke svému věku nebyla schopna posoudit protiprávnost jednání obžalovaného, škrábání před usnutím na zádičkách znala od rodičů. Pokud to bylo na intimních místech, chápala, že jednání není správné, bylo jí to nepříjemné, dala to najevo. Nechtěla si strejdu pohněvat, ráda k nim jezdila za kamarádkou. Nejdřív se to podobalo normálnímu hlazení při uspávání, jak jí to dělají rodiče, pak se to začalo zhoršovat. Neřekla to rodičům, neboť měla strach, že za to může, že by jí vyhubovali, že by jí nevěřili, že to dělal manžel nejlepší kamarádky maminky A. a zlobili by se na ni. Cítila, že to není dobře, už tam nechtěla jezdit. Znalkyně nedoporučovala účast nezletilé u hlavního líčení, neboť tato situace by pro ni byla stresující, i když maminka je pro ni dobrým citovým zázemím. V době vyšetření znalkyně nezjistila známky psychické traumatizace, avšak dle ní až budoucnost ukáže, zda posuzovaná událost bude či nebude mít vliv na vznik psychických následků. Budoucí následky nelze v současné době jednoznačně vyloučit, protože se mohou projevit až po létech. Bývají tím závažnější, čím bylo dítě v době zneužívání mladší a čím je osoba dítěti citově bližší. Mezi možné následky sexuálního zneužívání patří zvýšená psychická labilita, sklon k úzkostnému prožívání životních událostí, ke vzniku depresí, k sebepoškozování, odpor k vlastnímu tělu, k mentální anorexii až suitendence, komplexy méněcennosti, disharmonický vývoj osobnosti ve všech směrech – odpor k sexuálnímu životu nebo naopak sklon k promiskuitnímu chování.
44. Nezletilou V. K., narozenou XXXXX, zkoumala v přípravném řízení znalkyně z téhož oboru, která po vyšetření nezletilé konstatovala, že inteligence posuzované se pohybuje v pásmu nadprůměru, porozumění sociálním vztahům je na mírně nadprůměrné úrovni. Verbální složka intelektu je o něco lepší než nonverbální. Projektivní testy obsahují znaky problémů v domácím prostředí, snížené úrovně sebehodnocení, sklony k pocitům viny a vyšší pohotovost k úzkosti. Výsledky testů morální zralosti osobnosti odpovídají nižšímu věku, než je chronologický věk dívky. Nezletilá se cíleně vyhýbá vlastnímu řešení i u situací přiměřených jejímu věku a nekriticky přebírá jejich morální hodnocení a řešení od dospělých autorit. Nezletilá vědomě hodnotí sociální vztahy ve své nukleární rodině jako velmi dobré, má tendenci oceňovat jako nelepší zejména materiální zabezpečení rodiny, srovnávat je s kamarádkami, které nemají bazén, bydlí jen v paneláku a jejíž rodiče jsou na ně údajně hnusní. V testech se objevila možnost problému v domácím prostředí, které však dívka na vědomé úrovni nepřiznává. Posuzovaná popisuje otce jako hodného rodiče, dívka je na otce emocionálně vázána, hájí ho, bezmezně mu důvěřuje a nekriticky přejímá všechny jeho názory a tvrzení. Znalkyně hodnotí všeobecnou věrohodnost nezletilé jako výrazně sníženou. Lži-skóre pro určování všeobecné spolehlivosti výpovědí je oproti normě podstatně zvýšeno, v použitých metodách se vyskytly konfabulace. Slovní zásoba, rychlost a přesnost vyjadřování dívky sice odpovídají mírnému nadprůměru, výkony v paměťových řadách jsou však podprůměrné. Dívka netrpí žádnou duševní chorobou, která by negativně ovlivnila její schopnost vnímat, zapamatovat si a reprodukovat prožitou událost způsobem odpovídajícímu jejímu věku. Její reální posuzování faktů je však sníženo a projevuje se u ní výrazná tendence účelově zkreslovat výpovědi podle aktuální potřeby. Nezletilá V. u znalkyně vypověděla, že se jí každý večer zdá o sprostém videu, které jí údajně pouštěla kamarádka V. Š., když k nim chodila na návštěvu. V testu ROR se u otcovské tabule vyskytla odpověď, kterou někteří autoři hodnotí jako znak možného sexuálního zneužívání. Sklony ke lhaní nebo přinejmenším ke zkreslování skutečností, jak obecně, tak v souvislosti s prověřovanou věcí, byly během vyšetření zjištěny, motivem je jednoznačná snaha krýt svého otce, představit sebe jako věrohodného svědka a znevěrohodnit svoji bývalou kamarádku V. Š.. Znalkyně svědeckou výpověď nezletilé nepovažuje za spolehlivou z důvodů shora uvedených. Navíc v době páchání vyšetřovaného jednání byla dívka v předškolním věku, takže pokud se k ní otec běžně choval výše uvedeným způsobem, nemusela to vnímat jako něco mimořádného, ani chápat sexuální podtext podobného jednání. Vzhledem k nízkému věku nezletilé v době spáchání vyšetřovaných činů, kdy jí mohly být 4 roky, je velmi sporné, zda byla schopna vnímat a pochopit sexuální aspekty předmětných situací zobrazených na fotografických souborech zajištěných v notebooku obžalovaného. Stejně tak je obtížné nyní hodnotit možnost zapamatování a následného vybavování jednání obžalovaného v současné době. Není vyloučeno, že se některé uvedené aspekty u dívky skutečně aktivují v jejich snech ve formě sprostého videa, popřípadě se u ní objeví v pozdějším věku. Tuto záležitost však dívka odmítá spojovat se svým otcem. Vzhledem k nespolehlivosti výpovědi nezletilé a jejímu nízkému věku v předpokládané době páchání vyšetřovaných činů je velmi obtížné hodnotit všechny okolnosti, tj. jak tehdejší schopnost dítěte vnímat sexuální aspekty situací, tak jejich zapamatování a pozdějšího vybavení. I v případě, že si dívka zneužívání pamatuje, vybavuje, ztotožňuje s jednáním otce a hodnotí jako nepřípustné, přistupuje její silná potřeba otce krýt a hájit i za cenu nepravdivých tvrzení. Znalkyně zkonstatovala, že u nezletilé nachází v současné době znaky vztahovačnosti, zvýšené pohotovosti k úzkosti a sníženého sebevědomí, které však mohou být způsobeny i současnou situací rodiny, probíhajícím vyšetřováním trestných činů jejího otce a jí samotné. Vysoké lži-skóre a konfabulace ve výpovědích mluví pro horší orientaci v oblasti morálních hodnot, ,,sprostá videa“ ve snech dívky svědčí pro možnou aktivaci jejích potlačených zážitků a vzpomínek. Negativní následky zneužívání se však dle znalkyně často projeví až v pozdějším věku a bývají tím závažnější, čím je dítě v době zneužívání mladší a čím je mu osoba páchající tento čin bližší. Jako následek sexuálního zneužívání bývá udáván disharmonický vývoj osobnosti, depresivní ladění, sebepoškozování až nebezpečí sebevraždy, poruchy chování, narušení morálních hodnot, ztráta citu pro morální hodnoty, ztráta emočních vodítek, nízké sebehodnocení, nenávist k vlastnímu tělu, odpor k tělesné blízkosti s další osobou, odpor k sexuálnímu styku nebo naopak sklon k promiskuitnímu chování a k prostituci k dospělosti. Dle znalkyně nezletilá trpí probíhajícím vyšetřováním svého otce, které zřejmě celá rodina doma neustále probírá. V popředí psychického obrazu se nyní projevuje vyšší pohotovost k úzkosti a ke vztahovačnosti, vývoj běžně uznávaných morálních hodnot v naší sociokultuře je potlačen na úkor potřeby hájit členy rodiny za každou cenu. Znalkyně doporučuje omezení, popřípadě úplné vyloučení účasti nezletilé u dalších úkonů trestního řízení.
45. Soud v hlavním líčení vyslechl znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie a z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie se specializací klinická psychologie, které v přípravném řízení vyšetřily obžalovaného a následně v hlavním líčení stvrdily závěry zpracovaných znaleckých posudků, eventuálně je doplnily.
46. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie MUDr. Petra Sejbalová uvedla, že u obžalovaného nebyla zjištěna psychóza, tj. duševní choroba v užším slova smyslu. Jeho intelekt je průměrné úrovně, jeho osobnost nejeví známky výraznější disharmonie. Nebyly u něho zjištěny známky svědčící pro škodlivé užívání nebo syndrom závislosti na návykových látkách včetně alkoholu. Obžalovaný dle znalkyně trpí poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie, tedy erotickým zaměřením na prepubertální dívky. Z klinické praxe vyplývá, že první projevy sexuální deviace bývají v pubertě, například ve formě atypických erotických snů či nutkání. V inkriminovaných dobách za vinu kladených trestných činů obžalovaný trpěl poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. Aktuálně dle znalkyně obžalovaný nemá žádná náhled na svoji sexuální poruchu. V důsledku silných obranných mechanizmů motivaci svého jednání normalizuje a pedofilní zaměření si subjektivně nepřipouští. Z hlediska prognózy je dle znalkyně pedofilie dlouhodobého až trvalého charakteru a obecně ji nelze léčit. Riziko recidivy bývá zejména u osob, které nemají náhled na patologii své sexuality, i v senilním věku. Dle popisu chování, pokud ho lze mít za věrohodné, znalkyně konstatovala, že jednání obžalovaného bylo cílené, sexuálně motivované a dobře psychomotoricky koordinované. Sám obžalovaný uvádí, že v době jednání například vůči nezletilé Š. byl zcela střízlivý. Schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání byla u obžalovaného tedy plně zachována, jeho schopnost jednání ovládat byla snížena podstatně v důsledku poruchy sexuální preference typu pedofilie. Znalkyně uvedla, že ze sexuologického hlediska je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný pro riziko recidivy analogického jednání. Obžalovaný ačkoliv částečně za vinu kladené jednání přiznává, nemá žádný náhled na svoji sexuální poruchu. Dle psychologického hodnocení má natolik silné obranné mechanizmy, že tyto omezily jeho schopnost uplatit v hodnocení celé situace svůj intelekt. Nepřítomnost náhledu u pedofila s takto silnými obrannými mechanizmy, jehož obětí byla také vlastní nezletilá dcerka, se kterou sdílí jednu domácnost, je velmi rizikovým faktorem. Jako nezbytné se jeví uložení té nejintenzivnější formy ochranného léčení, tj. ústavní. Součástí by měla být i rodinná terapie v případě, že obžalovaný bude nadále v kontaktu se svou nezletilou dcerou. Dle znalkyně by pouze ambulantní forma léčení byla zcela nedostačující, když v podstatě ošetřujícímu psychiatrovi své sexuální problémy v podstatě ani nesdělil.
47. V hlavním líčení znalkyně uvedla, že trvá na závěrech znaleckého posudku, neboť jí nejsou známy žádné nové okolnosti, které by měly změnit její diagnostické a forenzní závěry. Shrnula, že z psychiatrického hlediska je obžalovaný zcela duševně zdravý, v době trestných činů nebyl pod forenzně významným ovlivněním návykových látek, znovu zopakovala, že obžalovaný trpí poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie, která vyžaduje specializovanou léčbu za nezbytně nutné spolupráce léčené osoby, pak by bylo možné snížit riziko recidivy. Obžalovaný nemá náhled na svoji sexuální poruchu, s ohledem na své obranné mechanizmy sám sebe přesvědčil, že jeho sexualita je dle jeho názoru normálně strukturovaná a tím si v podstatě racionalizoval své za vinu kladené jednání. To je např. v případě, pokud na svoji obhajobu uvádí provokaci nezletilé dívky vůči němu, což je silný obranný psychologický mechanizmus. Obžalovaný ví, co je patřičné, co je nepatřičné, které sexuální aktivity jsou společensky přijatelné a které nikoliv, nicméně jeho zmíněné obranné mechanizmy jsou natolik silné, že co se týče vztahu ke své vlastní osobě, tak si to nepřipouští a své jednání omlouvá, racionalizuje a dá se říci, že normalizuje. Rovněž během celého znaleckého zkoumání si obžalovaný nepřipustil, že by měl jakoukoliv patologii ve své sexualitě. Pokud jde o léčbu obžalovaného u MUDr. Konečného, znalkyně má v záznamu, že lékař je psychiatr, není sexuolog, a sexuologické pacienty odesílá k nim tedy na sexuologii do Brna. Pokud je znalkyni známo, obžalovaný MUDr. Konečnému řekl toliko, že se jednalo o jednorázové focení dítěte a nic dalšího.
48. Znalkyně se dále vyjádřila k lékařské zprávě zpracované MUDr. Turčanem, kterou soudu zaslala obhajoba a která je datována 10. 4. 2019, ve které MUDr. Turčan konstatuje, že obžalovaný se k nim dostavil kvůli potížím s heterosexuální pedofilií dne 2. 11. 2018 a na jeho žádost byla zahájena léčba. Od počátku mluví otevřeně o všem, nemá tendenci něco utajovat, byla mu nasazena medikace CYSAXAL na tlumení produkce testosteronu, kterou v rámci sexuálních parafilií běžně používají. Lékař konstatuje, že pacient má vztah s partnerkou, které je 40 let, jsou manželé. Manželka ho podporuje, jejich sexuální život je naplněn vzájemně partnerskou sexualitou jeden až dvakrát týdně a on k tomu jedenkrát do týdne sám masturbuje a sexuální život tak považuje za uspokojující a nemá potřebu vyhledávat cokoliv dalšího. Pokud si vybaví vzpomínky z minulosti, spíše jej chuť na sex přechází a není mu z toho dobře, svého činu lituje. Vzhledem k dosavadnímu průběhu léčby a změnám postojů a náhledu pacienta na situaci MUDr. Turčan hodnotí přístup pacienta k problému jako pozitivní s nadějí na úspěch i ve formě ambulantní léčby. Je tak toho názoru, že není nutné ukládat ochrannou ústavní sexuologickou léčbu.
49. K této zprávě znalkyně v hlavním líčení uvedla, že je jí známo, že MUDr. Turčan je vedoucí lékař centra v Olomouci, je gynekolog a sexuolog, avšak není psychiatr, takže pokud se týká hodnocení osobnostní charakteristiky a psychiatrických věcí, eventuálně náhledu, toto není v jeho kompetenci. Ze zprávy se nepodává, co všechno MUDr. Turčan ví o jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu. Znalkyně za prvé konstatovala, že MUDr. Turčan není psychiatr a co se týká osobnosti obžalovaného, struktury jeho osobnosti z psychologicko psychiatrického hlediska, obranných mechanizmů, nepatří to do oboru gynekologie ani sexuologie jako takové. Za druhé ve zprávě není uvedeno, zda MUDr. Turčan ví, o jaký rozsah trestné činnosti se má jednat, zda je mu známo, že obětí měla být vlastní dcera obžalovaného, se kterou je obžalovaný nadále v kontaktu a že uvedl, že ho 8 letá holčička měla k sexuálním praktikám provokovat, což je doklad naprosto nepřítomného náhledu obžalovaného. Dle názoru znalkyně v případě obžalovaného, ze shora uvedených důvodů, tedy že jednání se měl dopouštět vůči vlastní dceři, se kterou je v kontaktu, jsou u něj zjištěny extrémně silné obranné mechanizmy, trvá na tom, že pouze ambulantní léčba u něj nemá šanci, neboť léčba musí být velmi intenzivní, musí jít o skupinovou psychoterapii, která bohužel v ambulantní léčbě v České republice není. Musí se jednat o cílenou psychoterapii pro patologii sexuálních deviantů, je nezbytné, aby příbuzní, zejména manželka byla informována, jak sexuální deviace vypadá, jak se může projevovat, aby pokud by byl obžalovaný v kontaktu zejména s dcerou, aby byl pod dohledem, protože osoby trpící sexuální deviací, i když třeba mají vypracovaný náhled, někdy nedokážou rozlišit právě ty hranice, co již může být problémové chování a co nikoliv. Na prvním místě je tak otázka získání náhledu obžalovaného. Otázka terciální prevence, že by neměl být v kontaktu s tímto dítětem, je součástí eventuálně i ambulantní léčby, znalkyně to vždy přirovnává v praxi jako třeba vyléčeného alkoholika, který ačkoliv je vyléčen, ví, že by neměl chodit například do restaurací, kde se konzumují alkoholické nápoje, aby nebyl případně zlákán. V podstatě obdobné je to v případě osob trpících pedofilií, kterým se radí, aby se pokud možno vyhýbaly rizikovým situacím, což v případě obžalovaného splněno není. Znalkyně uvedla, že například, když je člověk v běžném pracovním stresu, často dochází k sexuálním recidivám sexuálního deviantního jednání nebo zase naopak, když fyziologická sexualita nefunguje tak, jak by měla, což však není případ obžalovaného. Nevylučuje, že riziková situace v důsledku objektivních nebo subjektivních událostí může vzniknout, proto navrhuje ochranné ústavní léčení. Ke zprávě MUDr. Turčana znalkyně doplnila, že pokud obžalovaný užívá CYSAXAL, což je hormonálně tlumivá medikace, tak pokud při CYSAXALU je schopen mít pohlavní styk dvakrát týdně, je to pro něj nedostatečná hormonální terapie. Mělo by se to minimalizovat, hlavně se to musí kontrolovat třeba právě pomocí PPG vyšetření, jak vypadá reaktivita a podobně. Bez ústavní sexuologické léčby obžalovaný není schopen získat kompletní náhled na patologii své sexuality, bojovat sám proti sobě a hlídat své chování doživotně.
50. Znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se specializací klinická psychologie, k osobnosti obžalovaného uvedla, že je zformována do obrazu osobnosti se známkami lehké nezralosti, ale normálně nepatologicky strukturované, mírně zneurotizované, s projevy úzkostně depresivního ladění v důsledku současné tíživé životní situace a podvědomě vnímané hrozby jejího dopadu na budoucnost. Znalkyně nezjistila známky, které by svědčily pro psychotické onemocnění a známky organického poškození centrálního nervového systému. Intelektové schopnosti obžalovaného se pohybují v pásmu průměru až lehkého nadprůměru, paměť je průměrná, patologické kvality ani v intelektu ani v paměti zjištěny nebyly. Z psychologického aspektu hodnotí vztah obžalovaného k poškozené V. Š. jako pozitivně citově sycený, eroticko sexuální aspekt tohoto vztahu je zhodnocen znalkyní sexuoložkou. Z psychologického pohledu lze důvodně předpokládat, že nezletilá poškozená V. sytila poškozenému i jeho potřebu příchylnosti a zhodnocení kvalit jeho osobnosti, kdy ho údajně měla hodnotit více, než svého otce. Ve vývoji vztahu lze sledovat zpočátku projevy běžného vztahu dospělého a dítěte až k vývoji s projevy sexuálně patologickými včetně potřeby těsnějšího kontaktu i v rovině ideatorní (psaní na Viberu z iniciativy obžalovaného). Dle znalkyně má obžalovaný dobrou frustrační toleranci a vesměs u něj v reakcích na zátěžovou situaci převáží pozitivní strategie, tedy racionální zhodnocení, kontrola situace i ve vlastních reakcích, pocity vlastní kompenzace, nevzdávání, usilování o aktivní řešení. Pokud je ale zátěž příliš velká, týká se impulsů, které jsou pro obžalovaného niterně nepřijatelné, reaguje silnými obrannými mechanizmy, kterými jsou potlačení misinterpretace, které mu pak znemožní i uplatnění rozumových schopností při hodnocení situace i při volbě jejího řešení. Znalkyně upozorňuje na tyto obranné mechanizmy, které nejsou patologií, nýbrž jen individuální zvláštností v rámci osobnostní normy. U obžalovaného neshledala obecnou tendenci k manipulacím. Ve vztahu k vyšetřované věci je dle znalkyně nutno počítat s možností zkreslování vyšetřovaných událostí, respektive umenšování jejich významu i misinterpretace, jejich motivace v důsledku výše uvedených obranných mechanizmů. Nelze vyloučit i jistou míru vědomé manipulace s fakty. Úroveň samotných intelektových, paměťových funkcí umožňují obžalovanému adekvátní vnímání, hodnocení, zapamatování a reprodukování událostí. Ke zkreslování může dojít především v důsledku výše popsaných obranných mechanizmů. U obžalovaného převládly motivy plynoucí z patologického formování sexuality obžalovaného. Za obvyklých okolností je obžalovaný v obecné rovině schopen dostatečné sebereflexe, není tomu tak ale v oblasti jeho sexuality, a tedy ve vztahu k vyšetřované věci. Účinek případně uloženého trestu odnětí svobody lze zvažovat v rovině sankční a je do jisté míry také závislý na tom, jaký dopad by měl tento trest na ostatní stránky jeho života. Obžalovaný je v oblastech, které se netýkají jeho sexuality, plně a úspěšně sociálně adaptován. Pokud u něj bude realizována sexuologem navrhovaná sexuologická léčba, při níž bude možné uplatnit nezbytnou intenzivní a cílenou psychoterapii individuální i skupinovou, lze očekávat vytvoření dostatečného náhledu a uplatnění pro resocializaci pozitivních předpokladů. V případě nezletilé dcery V. do nepochybně dobrého otcovského vztahu pronikly motivy z oblasti sexuální, kdy pro obžalovaného nebyl příliš velký problém získat jejím prostřednictvím erotický obrazový materiál. U ostatních nezletilých jde zcela nepochybně o prioritní motivaci patologickou sexualitou.
51. V hlavním líčení znalkyně doplnila, že pokud se týká neexistujícího náhledu obžalovaného na trestné jednání, jak už o tom mluvila znalkyně psychiatrička, ten u obžalovaného adekvátní nebyl, byl deformovaný jednak jeho osobnostní nezralostí, ale především zmíněnými obrannými mechanizmy. Obžalovaný rozhodně nedoceňoval jeho význam, pojmenovával jej tak, že třeba říkal, že udělal blbost, že to byl nesmysl, experiment, prostě něco, čím vlastně tomu jednání odnímal důležitost a zejména v době, kdy ho znalkyně vyšetřovala, nepřipouštěl nějakou svoji vlastní sexuální abnormitu, respektive vůbec se nezamýšlel nad sexuálním podtextem tohoto jednání. Možná, že znalecké vyšetření dopomohlo k tomu, že si začal některé věci uvědomovat, možná je i otázka vlivu soudního jednání. Je to tak obecně, lidé si snaží v dané situaci svoji pozici vylepšit, což je psychologicky pochopitelné, ale někdy se to nedá dost dobře rozlišit, co je opravdu upřímné a co je účelové.
52. Soud dále postupem dle § 213 odst. 1 trestního řádu provedl důkazy listinné.
53. Soud provedl důkaz emailovou zprávou, kterou zaslala obhájci obžalovaného svědkyně G. Š. dne 21. 9. 2017 s tím, že obsahuje dotaz, jak by mohli obžalovanému ve věci obžaloby ohledně obtěžování jejich dcery pomoci, kdy má za to, že jejich dcera se jeví bez následků a hlavně trest, který je pro obžalovaného navrhován, se jim zdá přemrštěně vysoký. Má za to, že by stačilo, pokud by obžalovaný dostal podmínku a povinné vyšetření u psychiatra. Zdá se jí nesmyslné, že pokud za to, co udělal, by dostal 5 let vězení. Je z toho smutná společně s manželem a prosí o radu.
54. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé Z. K.a se podává, že byl zadržen 23. 8. 2017 v 12:08. Dne 25. 8. 2017 státní zástupkyně vydala příkaz k propuštění obviněného ze zadržení.
55. Soud provedl důkaz protokolem o prohlídce těla ze dne 2. 7. 2018, kdy předmětem ohledání byly ruce obžalovaného, kdy při prohlídce levé ruky bylo zjištěno, že ochlupení z předloktí zasahuje na hřbet ruky 2 cm do prvního kloubu malíku, na prsteníku je navlečen snubní prsten ze žlutého načervenalého kovu, na ukazováku je zaznamenána na prvním článku od horní hrany kloubu prvního a druhého článku jizva lámající se směrem k palci v délce 1,4 cm, délka zalomení 0,5 cm. Na palci se nachází pigmentová skvrna eliptického tvaru délky 3 mm, šířky 1,5 mm. Pokud jde o ohledání pravé ruky, jsou popsány pigmentové skvrny. Detaily jsou zachyceny na fotografické dokumentaci, která obsahuje rovněž srovnávací materiál a to fotografie ze zajištěných videosouborů na paměťovém médiu ze dne 2. 7. 2018, na kterém je zachyceno obnažené přirození dítěte ženského pohlaví s přiloženým mužským penisem, kdy prsty dospělého muže manipulují s penisem a rozevírají přirození nezletilé, přičemž z fotodokumentace se podává, že na prsteníku levé ruky je obdobný či totožný prsten jako byl zjištěn u obžalovaného. Na palci je zachycena pigmentová skvrna, na ukazováku popsaná jizva.
56. Soud provedl důkaz protokolem o provedení operativní analýzy zajištěných dat u věcí, které byly vydány dne 23. 8. 2017 obžalovaným Z. K. a svědkyní A. K., kdy se jednalo o mobilní telefon SAMSUNG S6, notebook značky ASUS. Z mobilního telefonu SAMSUNG S6 bylo forenzním programem provedeno vykopírování dostupných dat z paměti mobilního telefonu, byly zviditelněny náhledy obrazových souborů a videosouborů uložených v adresáři a podadresářích. Prohlídkou souborů uložených v adresáři Phone bylo zjištěno, že v adresáři jsou uloženy náhledy běžných rodinných fotografií, jsou mezi nimi náhledy, kde je zachycena dívka ve věku kolem 8 let odpovídající nezletilé V. Š., dále bylo nalezeno minimálně 86 uložených náhledů souborů, mezi těmito náhledy jsou i dvě dívky spící na širokém lůžku, koupající se nahé ve vaně a běžící nahé v zahradním přístřešku, je na nich zachycena i nezletilá V. Š.. Pokud jde o zkoumání notebooku značky ASUS, pak byly zajištěny a zviditelněny náhledy obrazových souborů obsahujících dětskou pornografii, bylo nalezeno celkem 672 uložených náhledů souborů, které byly vytištěny a přiloženy k protokolu a označeny jako příloha II-1/1. Dalším programem byly dále nalezeny obrazové soubory obsahující dětskou pornografii v neobsazeném diskovém prostoru, kdy jde o soubory, které byly odstraněny z adresářové struktury operačního systému bitové kopie vymazáním z původního umístění. Tímto způsobem bylo nalezeno 158 souborů. Ty byly vytištěny a připojeny k protokolu označení jako příloha II-1/2, přičemž některé z těchto souborů jsou obsahově stejné, liší se pouze velikostí obrázku. Dále bylo vyexpedováno 11 souborů, které nejsou dětskou pornografií, obsahují však detaily umožňující určit osobu a místo pořízení fotografií uložených v nalezených souborech s dětskou pornografií. Tyto byly přiloženy k protokolu označeny jako příloha II-1/3. Dále byl nalezen jeden videosoubor obsahující dětskou pornografii v neobsazeném diskovém prostoru, rovněž připojen jako příloha. Do adresáře byla vyexportována i další série fotografií s dětskou pornografií, na které je s největší pravděpodobností zachycena nezletilá V. K., kdy jde o 12 souborů. Byly vloženy do adresáře s názvem V. 17 1 2013. Tyto soubory byly pořízeny přístrojem OLYMPUS DIGITAL CAMERA. V adresáři byly nalezeny i další série fotografií s dětskou pornografií, kdy na jedné sérii je zachycena V. K. s dosud neustanovenou dívkou na zahradě, jsou zde i detailní záběry na genitálie neustanovené dívky, jde o 9 souborů. Byly vloženy do adresáře ,,*V. s dívkou 27 7 2013*“. Rovněž tyto byly pořízeny fotoaparátem respektive přístrojem OLYMPUS DIGITAL CAMERA. Další série zachycuje 2 dosud neustanovené dívky ležící nahé na posteli, byly vloženy do adresáře ,,*dvě dívky 8 8 2013*“. Jde o tři soubory pořízeny shodným přístrojem SAMSUNG. Dále byla provedena analýza dat vložených v adresářové struktuře, bitové kopie pevného disku notebooku se zaměřením na výskyt běžných rodinných fotografií pořízených těmito zařízeními, kdy v adresáři vánoční fotky bylo nalezeno 103 souborů, kdy mezi běžnými rodinnými fotkami jsou uloženy fotografie pořízené jak před, tak i po pořízení fotografií s dětskou pornografií popsanými v předešlém odstavci. Navíc na fotografii uložené v souboru P7250130 pořízené 25. 7. 2013 ve 13 hodin 27 minut, je zachycena V. K. se stejnou dosud neustanovenou dívkou jako na fotografiích popsaných shora. Další prohlídkou soborů vykopírovaných z adresářové struktury bitové kopie pevného disku notebooku ASUS byly nalezeny náhledy, soubory s dětskou pornografií pořízené ve stejném prostředí jako soubory nalezené v mobilním telefonu SAMSUNG S6. Zde je V. Š. zachycená na dvou náhledech, oblečená v kalhotkách ležící na pohovce v zahradním přístřešku a nahá běžící v zahradním přístřešku koupající se ve vaně s další nahou dívkou pravděpodobně V. K..
57. Přílohou tohoto protokolu jsou barevná vyobrazení všech nalezených fotografií a souborů. Na č. l. 361 a následující je zachycena dcera obžalovaného nezletilá V. K. v domě K., kdy na sobě má bílou deku s modrými koly s modrou obrubou, přičemž tato deka a stejný pokoj figuruje i na pornografických záběrech dětského přirození zepředu i zezadu, kdy časově tyto fotky mají návaznost na zachycení obličejové části nezletilé V. K..
58. V přípravném řízení došlo k vizuálnímu porovnání zajištěných fotografií a prostor v místě bydliště obžalovaného, jak se podává z protokolu a barevné fotodokumentace, kdy je srovnán pokoj, ve kterém byly pořízeny fotografie nezletilé V. K. zajištěné z notebooku ASUS stejně jako totožná koupelna, na které na fotografiích z notebooku ASUS byly vyfotografovány dvě nezletilé dívky koupající se v této vaně, stejně jako byla nalezena v bydlišti obžalovaného deky a to modrá a rovněž červená s bílými hvězdami zachycena na fotografiích z notebooku ASUS obsahující pornografické fotografie nezletilých.
59. Soud provedl důkaz protokolem o provedení domovní prohlídky ze dne 6. 12. 2017, která byla provedena ve Zlíně, XXXXX, v rodinném domku K., kdy obžalovaný chtěl být přítomen u této domovní prohlídky stejně se svým obhájcem, kdy k dotazu uvedl, že pokud jde o deky zachycené na nosičích médií, tedy modrobílou deku, tuto policii vydává, a dále pokud jde o červenou deku, k této uvedl, že je v části domu, kterou pronajímají. Při domovní prohlídce byly nalezeny harddisk Verbatim, notebook ASUS, modrobílá deka s motivem koleček, další notebook ASUS, tmavě červené povlečení se vzorem listů, paměťová karta SANDISK ULTRA 8GB, paměťová karta SAMSUNG 16GB, tablet bez značky, kamera TOSHIBA, mobilní telefon SAMSUNG GT, další tablety, tmavě červené povlečení na polštář a na přikrývku. Protokol o domovní prohlídce je doplněn přehlednou barevnou fotodokumentací.
60. Na základě provedené domovní prohlídky byla podrobena operativní analýze zajištěných dat zajištěná elektronika, přičemž bylo zjištěno, že na harddisku Verbatim model 47511 ve složce 34 je uloženo celkem 358 obrazových souborů, z nichž 55 souborů jsou animované obrázky ve stylu Hentay a zbývající zobrazují nahé děti, děti ve spodním prádle v sexuálně vyzývavých polohách nebo děti v plavkách a cvičebních úborech. Jde o soubory pravděpodobně stažené ze sítě internet. Jsou z období od 29. 1. 2005 do 30. 1. 2005. Byly připojeny k protokolu, označeny jako příloha I-1/1. V další složce bylo vloženo 7 podsložek, ve kterých je uloženo 692 souborů zobrazujících nahé děti, děti ve spodním prádle v sexuálně vyzývavých polohách a děti při pohlavním styku pravděpodobně stažené ze sítě internet. Jsou z období od 28. 1. 2006 do 25. 2. 2006, tyto byly přiloženy k protokolu jako příloha I-1/2. Mimo soubory shora uvedené byly nalezeny další soubory obsahující dětskou pornografii, kdy šlo o 532 uložených náhledů obrazových souborů a 4 náhledy videosouborů. Byly vyexpedovány ze souboru Pagefile.sys. Podle data vytvoření adresáře lze usuzovat, že k vytvoření zálohy došlo 13. a 14. 10. 2009. Předmětný soubor Pagefile.sys byl vytvořen 6. 10. 2009, což je pravděpodobně datum posledního spuštění počítače, jehož záloha byla založena na externí disk. Adresáře se soubory s dětskou pornografií jsou vnořeny do adresářové struktury v místě, kde nejsou obvykle ukládána uživatelská data. Je tak možné usuzovat, že zde byla uložena se záměrem skrýt je před ostatními běžnými uživateli počítače. Vytištěné soubory byly uloženy jako příloha I-1/3 a I-1/4.
61. Rovněž v notebooku ASUS černý model K72J byly nalezeny obrazové soubory a videosoubory obsahující dětskou pornografii, kdy se jedná o 377 obrazových souborů a tři videosoubory, jsou v příloze II-1/1 a I-1/2. Prohlídkou souborů uložených v bitové kopii pevného disku notebooku a porovnáním s výsledky operativní analýzy ze dne 12. 10. 20107 bylo zjištěno, že na rozdíl od předchozí analýzy se již nenachází žádné soubory s dětskou pornografií v živé adresářové struktuře. Je tak zřejmé, že se zařízením bylo v době od jeho vrácení majiteli do jeho opětovného zajištění manipulováno, a soubory, které byly nalezeny při předchozí analýze v živé adresářové struktuře, byly vymazány.
62. V paměťové kartě SANDISK ULTRA 8GB byly v adresáři nalezeny soubory obsahující dětskou pornografii zachycující nahé děti při různých činnostech a děti zachycené v sexuálně vyzývavých polohách, v adresáři bylo uloženo 1246 obrazových souborů a videosouborů, u kterých je zobrazeno operačním systémem datum vytvoření 5. 9. 2013. Další časová hodnota zobrazená u souborů uložených v uvedeném adresáři je ,,*změněno*“, která je v období mezi 2. 8. 2010 – 20. 4. 2013. Z uvedeného lze usuzovat, že se v tomto případě jedná o časový údaj stažení k vytvoření souboru nebo jeho uložení z internetu. V adresářích se nachází celkově 1220 obrazových souborů obsahujících soubory s dětskou pornografií a 11 videosouborů. Se stejnou tématikou byly vytištěny a připojeny jako příloha IV-1/2, IV-1/3. Byl prohledán rovněž neobsazený prostor paměťové karty, byly nalezeny soubory obsahující dětskou pornografii, soubory zachycující nahé děti při různých činnostech a děti zachycené v sexuálně vyzývavých polohách, kdy se jedná o 44 obrazových souborů a 8 videosouborů, které byly vytištěny, označeny jako příloha IV-1/4, IV-1/5. V adresáři bylo nalezeno 9 souborů, na kterých je zachycena dívka ve věku kolem 5 let koupající se v bazénu, který je instalován u rodinného domu K., což bylo ustanoveno podle rodinných fotografií nalezených v zajištěných datech. Soubory nesou názvy 2012-07-25, 2012-07-25, kdy název souboru odpovídá uloženému údaji o jeho vytvoření. Z uložených dat souboru bylo zjištěno, že tyto soubory byly pořízené 25. 7. 2012 v době od 13:09 do 14:04 přístrojem SAMSUNG GT-S5570. Na těchto záběrech je dívka zjevně podobná dívce na fotografiích nalezených při analýze zajištěných dat ze dne 12. 10. 2017 vydaných obžalovaným. Tyto obrazové soubory byly dne 1. 3. 2018 předloženy při výslechu svědkyni D. K., která uvedla, že na fotografiích je zachycena jejich dcera D. K.. V neobsazeném prostoru byly nalezeny obrazové soubory, na kterých jsou zachyceny dvě dosud neustanovené obnažené dívky ve spánku, byly pořízeny přístrojem SAMSUNG GT 8. 8. 2013 kolem půlnoci, kdy jde o shodné fotografie, které byly nalezeny již při operativní analýze 12. 10. 2017. Dále byly v neobsazeném prostoru nalezeny obrazové soubory, na kterých je zachycena V. K., kdy jde o 34 souborů pořízené přístrojem OLYMPUS VR310 ve dnech 17. 1. 2013 a 5. 3. 2013. V neobsazeném prostoru bylo nalezeno dalších 6 videosouborů a 3 obrazové soubory, u kterých programe nedokázal obnovit jejich původní názvy ani umístění. Na videozáznamu je zaznamenáno dítě ženského pohlaví, kdy není snímána jeho tvář, ale pouze pohlavní orgány a část ložního prádla. Na záznamech je viditelná ruka dospělé osoby mužského pohlaví mající možné markanty vhodné pro další identifikaci, tj. pigmentové skvrny a snubní prsten (viz. shora porovnání s rukama obžalovaného). Osoba pořizující videozáznam s dítětem různě manipuluje a na jednom záznamu provádí masturbaci s vyvrcholením v blízkosti pohlavních orgánů dítěte. Tyto soubory byly vytištěny a přiloženy jako soubor IV-3/4. Dále byl vytištěn kontrolní soubor, na kterém je prokazatelně zachycena V. K. s obžalovaným, kde jsou na ruce Z. K.a viditelné shodné markanty, výtisk je označen jako příloha V-3/5.
63. Soud dále provedl důkazy těmto zachycenými a nalezenými videosoubory a fotografiemi.
64. Soud provedl důkaz podrobnou fotodokumentací snubního prstýnku vydaného obžalovaným v průměru 2 cm vyrobeného ze dvou rovnoběžných proužků, kdy jeden proužek je ze žlutého kovu, druhý proužek z načervenalého kovu šíře obroučky 4 mm po obvodu hladké vylisované plošky o délce 3 mm.
65. Soud provedl důkaz zprávou od MUDr. Pavla Konečného z privátní lékařské praxe psychiatra ze dne 6. 12. 2017, ze které se podává, že obžalovaný se dostavil sám 3. 10. 2017 a uvedl, že jejich dcera má kamarádku, která je stejně stará, kamarádí se s rodiči, s matkou nezletilé začal mít vztah, měli spolu sex v dubnu nebo v květnu, jejich dcera na něm visela, neboť její tatínek si s ní moc nehraje. Malá mu skočila kolem krku, byla dost často u nich, koupali se s dcerou obžalovaného, lítaly po zahradě nahé, jednou se holčička chtěla jít na záchod vyčůrat, šla ze záchodu nahá, skočila mu kolem krku, takto ho provokovala často. Dopadlo to tak, že jí dal pusu na přirození, což se stalo dolů v penzionu, nedokáže si to vysvětlit. Předmětem trestního stíhání je jen jedna tato událost, nezletilé se to líbilo. Byla diagnostikována porucha přizpůsobení, smíšená úzkostně, depresivní reakce s nespavostí. Pacient byl poučen o povaze onemocnění, ordinovaných lécích, možných alternativách léčby, doporučení ohledně způsobu života. Na další kontrolu se obžalovaný dostavil 19. 10. 2017 s tím, že vše subjektivně zvládá, má hodně práce, nejhorší je pro něj nejistota, neví, co bude, doktorka v Brně mu posunula termín, má z toho obavy, neví, jak to bude probíhat, v rodině jsou klidné vztahy, manželka ho podporuje. Poslední dekurz 9. 11. 2017, kdy sděluje, že byl poprvé na psychologickém vyšetření, půjde ještě jednou, má naplánováno sexuologické vyšetření, bez tenze či deprese, zvládá zátěžovou situaci, doma má podporu.
66. Z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný nemá záznam o evidovaném přestupku a z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán.
67. Magistrát města Zlína, odbor sociálních věcí dne 18. 9. 2017 zpracoval zprávu k rodinným poměrům nezletilé V. Š., narozena XXXXX, s tím, že rodina dosud nebyla v evidenci OSPOD, jde o rodinu úplnou, z manželství se narodila trojčata XXXXX. Nezletilá je žákyní 2. třídy, patří k žákům s výborným prospěchem s bezproblémovým chováním, projevuje se jako veselá, pozitivní, komunikativní dívka, citově inkriminuje k matce, která po oznámení události pozorovala u V. přechodné reakce na projevy náklonnosti mezi rodiči, upřednostňovala usínání s matkou. Rodině byla doporučena konzultace u dětského psychologa jako prevence možných následků a rozšíření poučení o sexuální výchově. Rodina poučena o dalším postupu včetně uplatnění práva poškozené na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pokud to bude důvodné.
68. Magistrát města Zlína, odbor sociálních věcí dne 28. 3. 2019 zpracoval zprávu na rodinné poměry nezletilé V. K. s tím, že do 19. 10. 2018 nebyla rodina K. v evidenci OSPOD. Ze Státního zastupitelství v Brně dostali žádost o podání zprávy ve věci nezletilé 19. 10. 2018. Nezletilá V. byla v souvislosti se zaslanou obžalobou vyhodnocena OSPOD jako ohrožené dítě, byl vypracován individuální plán, který byl naplněn. S ohledem na povahu trestné činnosti, kdy došlo dle obžaloby u nezletilé V. v období 2012 – 2014 k sexuálnímu zneužití otcem, byla pro spolupráci stěžejní osoby matka. Matka poskytla potřebnou součinnost, dostavovala se k jednáním na OSPOD, absolvovala odborné poradenství u Mgr. Karin Konečné. V rodinných poměrech nenastala žádná významná změna poměrů, nezletilá V. bydlí nadále se svými rodiči a starším bratrem. V přízemí užívá samotnou bytovou jednotku babička. V části domu rodina provozuje penzion, otec pracuje jako OSVČ, matka je zaměstnána jako XXXXX při XXXXX. Péče o děti je řádně zajišťována, rodiče odmítají, že by nezletilé V. doma něco hrozilo, matka se vyjadřuje v tom smyslu, že bezpečí dcery garantuje. V. je žákyní 4. třídy, o pololetí měla na vysvědčení 4 dvojky. Nezletilá V. je jako nezletilé dítě zvláště zranitelnou obětí, v trestním řízení jí byla ustanovena opatrovníkem P.. OSPOD je toho názoru, že ve vztahu nezletilé V. a otce nelze vyloučit potencionální riziko ani možné budoucí následky sexuálního zneužívání, kterého se měl otec dopustit. Ke zprávě je připojena původní zpráva z 29. 10. 2018, která není obsahem spisu, ze které se podává, že otec potvrdil, že obdržel obžalobu, ale matka s jejím obsahem nebyla seznámena. Není tak jasné, kterými informacemi matka disponuje, nicméně vyzdvihuje osobu manžela v tom smyslu, že je finančně zabezpečuje, pomáhá jí s dětmi a s domácností. Rodiče dětem o vyšetřování otce neřekli, hodlají tak učinit až po verdiktu soudu. Ve vztahu k nezletilé V. oba rodiče vyloučili, že by jí doma cokoliv hrozilo, V. údajně spává sama v dětském pokoji, někdy za ní přijde matka. Otec sdělil, že navštívil MUDr. Konečného, MUDr. Sejbalovou a objednal se k MUDr. Turčanovi do Olomouce. Nezletilá V. má pokoj, který je zařízen moderním nábytkem, psaním stolem, dvoulůžkem a doplňky, má dostatek hraček, her a knížek. Navázala kontakt, ochotně komunikovala, z pohovoru plynulo, že je doma spokojená, starají se o ni oba rodiče, více si hraje s otcem. V. je citově vázaná na oba rodiče, má k nim dobrý vztah, má svůj okruh kamarádů ve škole, v atletice, ale zmínila, že v místě bydliště s ní dvě holky nekamarádí, i když by chtěla. Při dotazu na tři přání uvedla, aby se vrátil děda, který vloni zemřel, aby byli bohatí a aby měli větší dům, něco jako palác, neřekla nic, co by ji trápilo. Z jednání s rodiči vyplynulo, že se snaží nezletilou V. a V. ochránit před dopady trestního stíhání otce, dle názoru OSPOD ovšem nelze s odkazem na závěry znaleckého posudku vyloučit potencionální riziko ve vtahu otce k nezletilé V., ani možnost budoucích následků sexuálního zneužívání, kterého se otec měl dopustit, k němuž se z větší části doznal.
69. Zmocněnec nezletilé D. K. M.C. navrhl zajistit nárok poškozené nezletilé D. K. ve výši 300 000 Kč na majetku obžalovaného tím, že soud rozhodne o zajištění ¼ podílu na nemovitosti – pozemku parcelní číslo XXXXX v katastrálním území XXXXX. V písemném vyjádření zmocněnec nezletilé D. K. potvrdil, že nezletilá obdržela na bankovní účet znějící na její jméno od obžalovaného dne 2. 8. 2019 částku 100 000 Kč, takže v této souvislosti modifikuje výši uplatněného nároku na náhradu nemajetkové újmy na částku ve výši 200 000 Kč.
70. Obžalovaný prostřednictvím svého obhájce navrhl zpracovat doplněk znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie z důvodů, že jeho znalecké vyšetření proběhlo již před delší dobou a jeho aktuální zdravotní sexuologický stav je dle jiného sexuologa odlišný. Soud rozhodl o zamítnutí tohoto důkazního návrhu pro nadbytečnost, neboť k aktuální situaci se vyjádřila znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie v hlavním líčení konaném dne 28. 5. 2019, kdy byla seznámena s lékařskou zprávou od MUDr. Turčana, u kterého má obžalovaný dle svého sdělení absolvovat sexuologickou léčbu, a soud tak nepovažuje za nezbytné, aby se v podstatě ke stejné zprávě a ke stejným otázkám vyjadřovala znalkyně opětovně v písemné formě, když tak učinila ústně během hlavního líčení.
71. Strany trestního řízení nečinily další návrhy na doplnění dokazování.
72. Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že provedl dokazování v rozsahu daném § 2 odst. 5 trestního řádu, kdy postupoval v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. Provedené důkazy soud následně hodnotil dle § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Po provedeném dokazování soud nemá sebemenší pochybnosti o tom, že obžalovaný byl uznán vinným právem skutky pod body 1. – 6. výrokové části rozsudku. Předně je nutné říci, že není pravdivé tvrzení obžalovaného v rámci závěrečné řeči a závěrečného návrhu, že se k trestné činnosti plně doznal a spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení. Obžalovaný byl v přípravném řízení vyslechnut čtyřikrát, před soudem vypovídal pouze stručně a k podstatě věci se odmítl vyjádřit. Pokud jde o jeho výpovědi z přípravného řízení, pak tyto byly vedeny v časových sledech a obžalovaný byl vždy vyslýchán k novým důkazům a skutečnostem, které vyšly najevo v průběhu vyšetřování. V rámci své prvé výpovědi, která vyplynula na základě trestního oznámení rodičů nezletilé V. Š., svědků J.Š. a G. Š., obžalovaný připustil, že ve dvou případech, a to v květnu, červnu 2017 nezletilou V. Š. líbal na přirození, přitom prvý případ omlouval tím, že byl vyprovokován nezletilou poškozenou, která vyběhla z toalety nahá. Přitom připustil, že na toaletu nacházející se ve spodní části jejich nemovitosti, kde provozují penzion, ji zavedl on, kam za ní šel, a když vyběhla z obýváku, odnesl ji na jednopostel v ložnici, kde jí dával pusinky na břicho a údajně dle jeho výpovědi zkratkovitě sklouzl ,,*na tu pipinu*“, což mohlo trvat asi 30 sekund. V červnu 2017 pak doznal, že když u nich nezletilá V. Š. přespávala, byl ji uložit, hladil ji na břiše a opět jí tam dal pár pusinek a sklouzlo mu to níž, dotkl se pusou jejích genitálií, ale ona ho zarazila a řekla mu, že ji to nebaví. Doznával tak pouze tyto dva případy s tím, že během celé své výpovědi své jednání omlouval, byť znal věk nezletilé, které bylo 8 let, popisoval to jako svůj zkrat, jednal ve stresu. Rovněž tak není pravdou, jak obžalovaný tvrdil, že se sám přiznal rodičům nezletilé V. Š., neboť jak se podává z jeho prvé výpovědi ze dne 24. 8. 2017 a rovněž se shodných neměnných a nepochybně věrohodných a na sebe navazujících výpovědí rodičů nezletilé svědků J.Š. a G.Š., kteří před soudem nevystupovali způsobem, ze kterého by bylo patrno, že mají jakoukoliv averzy vůči obžalovanému a že by mu svojí výpovědí chtěli přitížit, ale naopak poté, co se nezletilá V. Š. svěřila své matce s tím, že jí ,,*strejda lízal pipi*“, se svědkyně na věc dotázala obžalovaného, který se po tomto dotazu celý zpotil, roztřásl se, dal si hlavu do rukou a následně jí celou situaci popsal tak, že své jednání dával za vinu nezletilé tehdy 8 leté dívce, která ho dle jeho tvrzení měla k jednání vyprovokovat. Soud má za to, že pokud se obžalovaný z něčeho sesypal, nepochybně to bylo z vědomí toho, jaké následky by pro něj jeho jednání, které tak vyšlo najevo, mělo, pokud by věc začala řešit policie a následně se dostala k soudu. Rozhodně z jeho celého vystupování nepostřehl soud jakoukoliv lítost nad svým jednáním vůči nezletilým poškozeným, ale pouze lítost nad sebou samým. V rámci své druhé výpovědi 6. 12. 2017 byl obžalovaný vyslýchán k fotografiím a videozáznamům, které byly zajištěny na jeho notebooku značky ASUS, jak se podává z doložené operativní analýzy zajištěných dat včetně příloh, kdy přiznal, že předložené fotografie fotil a ví, jak vznikly, je na nich zachycena nezletilá dcera V. a nezletilá V. Š. a pokud jde o další pornografické soubory s nezletilými dívkami, stáhl si je z internetu. Měl za to, že všechny fotografie a pornografické materiály jsou smazané, své jednání se snažil omlouvat, že to fotil v rámci nějakého blbnutí. Ke stažení pornografického materiálu pedofilního zaměření ho mohla hnát zvědavost. Znovu opakoval, pokud je na fotkách zachycena jeho nezletilá dcera V. K. s obnaženými pohlavními orgány, spící vleže s roztaženýma nohama, kdy se obžalovaný dotýká prsty genitálií nezletilé dcery, rozevírá je a dotýká se ho svým žaludem ztopořeného penisu, tře si svůj pohlavní úd až do ejakulace, šlo z jeho strany o ,,*blbnutí*“, byla to hra. Obžalovaný si tak vůbec nepřipouštěl nezákonnost svého jednání vůči své nezletilé dceři, snažil se své jednání opět omlouvat jako v případě nezletilé Š.. Obžalovaný připustil, že předložené fotografie ležící nezletilé V. Š. fotil někdy v létě 2017 asi v červnu, stejně tak fotil spící nezletilou V. K. a V. Š. a nahou nezletilou V.. K přílohám II-1/1 uvedl, že tyto fotil a měl za to, že jsou vymazány. Pokud jde o přílohu II-1/2 na fotografiích je jeho dcera V., je to foceno u nich doma a tyto fotky pořizoval on. Stalo se tak před 3 nebo 4 lety, smazal to z vlastní sebereflexe, zdály se mu nevhodné. Z uvedného je zřejmé, že si obžalovaný uvědomoval, že jeho jednání není vhodné, „norrmální“, přesto neučinil žádné kroky k tomu, aby dalším nezákonným excesům zabránil. Po předložených fotografiích na souborech II-1/3 nepopřel, že takto fotil nezletilou dceru V. a pokud jde o přílohu II-1/3 i nezletilou D. K.. Nepopřel, že nezletilou dceru V. zachycoval ve vyzývavých sexuálních pozicích nahou se zaměřením na její pohlaví. Soud konstatuje, že se nejednalo o souvislou výpověď obžalovaného, ale vždy byl požádán o vyjádření k jednotlivým předloženým fotografiím. Bylo zjištěno, že zkoumanou elektroniku obžalovaný vydal již 23. 8. 2017 a poté mu jeho věci byly vráceny. Když byly věci předloženy ke zkoumání po domovní prohlídce 6. 12. 2017, bylo zjištěno, že s uloženými soubory bylo manipulováno nepochybně ve snaze odstranit i případně smazané soubory, nicméně kriminalistická technika je na takové výši, že i tyto smazané soubory se podařilo odhalit. Soud tak provedl důkaz všemi fotografiemi, které jsou obsahem spisu a u kterých obžalovaný nepopřel, že je zhotovil, eventuálně, že soubory popsané pod bodem 6. výrokové části rozsudku vyhledával na internetu a tyto uložil na paměťovou kartu SANDISK ULTRA, na pevný disk svého notebooku značky ASUS a mobilní telefon značky a typu SAMSUNG S6, kdy zmíněné ukládal od ledna 2005 do 23. 8. 2017 a to průběžně, kdy celkově se jednalo o více než 3000 fotografických a videosouborů stažených z internetové sítě, které zcela jasně, evidentně znázorňovaly polonahé nebo nahé dívky evidentně mladší 15 let v sexuálně dráždivých polohách zdůrazňujících její pohlaví. Pokud z těchto fotografických materiálů vyšlo najevo, že nezákonného jednání se měl obžalovaný dopouštět i vůči nezletilé D. K., byl k tomu vyslechnut obnžalovaný v rámci další výpovědi v přípravném řízení 2. 7. 2018, tj. ke skutku pod bodem 2. výrokové části rozsudku, kdy nepopředl, že nezletilá u nich pobývala v letních měsících, kamarádila se s jeho dcerou, popsal, že když nemohla usnout, tak ji šimral po těle, kdy nezletilá tomu říkala ,,*šudání*“, nezletilé to bylo příjemné, obžalovaný přiznal, že takto se jí dotýkal na intimních partiích, nikdy mu poškozená neoddělávala ruku, že by to nechtěla, jen jednou ho zvýšeným hlasem oslovila strejdo, ale z tohoto prohlášení nevycítil, že by byla naštvaná, nicméně pochopil, že se jí to nelíbilo, pak dal ruku pryč a v šudání nepokračoval. Přesto své jednání nepovažuje za úmyslné osahávání nezletilé na intimních partiích. V rámci této výpovědi po zhlédnutí videosouborů obžalovaný doznal, že je natáčel on, jedná se o skutek pod bodem 1., je na nich zachycena jeho nezletilá dcera V., obžalovaný doznal, že s pohlavím svého dítěte manipuloval také on a masturbaci prováděl také on. Nezletilá na to nic neříkala, neboť spala, za své jednání se stydí. Nemyslí si však, že by byl nějakým způsobem nebezpečný. Tato vyjádření obžalovaného potvrzují, že u něj absentuje náhled na zjištěnou poruchu sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. V další výpovědi 24. 7. 2018 obžalovaný zopakoval svoji výpověď ve vztahu k nezletilé D. K., kdy setrval na tvrzení, že ji záměrně nedráždil ani neosahával na přirození, mohl se jí pouze při kontaktu nechtěně dotknout přirození a když na to reagovala, že to nechce, že se jí to nelíbí, dal ruku hned pryč. Pokud jde o nezletilou dceru V. a skutek pod bodem 1. výrokové části rozsudku, zdůvodnil, že nahrávky pořizoval z důvodu, že se mu to líbilo a líbilo se mu pak na tyto nahrávky dívat. Připustil, že natáčel nezletilou D. K. koupající se nahou v bazénu, kdy takto natáčel i jiné děti například V. P. a M.S.. Pořídil si videozáznamy těchto nahých spících dívek, i když nedovedl zdůvodnit, proč tak učinil. Soud tak opětovně konstatuje, že obžalovaný v podstatě doznává trestnou činnost, avšak postupně pod tíhou důkazů mu předložených, svoji trestnou činnost bagatelizuje, snaží se svést v případě nezletilé V. Š. odpovědnost na 8 letou nezletilou poškozenou, která ho k sexuálnímu jednání měla dle něj vyprovokovat.
73. Jak již soud zkonstatoval shora, pokud jde o skutky pod bodem 1., 4. výrokové části rozsudku, který se týkají nezletilé dcery obžalovaného V. K., narozené XXXXX, spolehlivě usvědčován důkazním materiálem listinného charakteru, který byl zajištěn na elektronice zajištěné při domovní prohlídce v domácnosti obžalovaného, kdy obžalovaný nezpochybnil, že tyto fotografie a videosekvence s nezletilou dcerou pořizoval. Obžalovaný se k tomuto jednání doznal nikoliv sám z důvodu lítosti toho, čeho se dopustil na své nezletilé dceři V., ale pod tíhou jemu předložených důkazů, materiálů zajištěných na jeho notebooku, kdy mu bylo jasné, pokud byly identifikovány markanty na jeho prstech a snubní prsten, že je beze sporu prokázáno, že ruka, který manipuluje s pohlavními orgány nezletilé, je jeho ruka. Dále bylo prokázáno, že nezletilá na fotografiích byla přikryta modrobílou dekou a totožná deka byla zachycena i na jiných fotografiích z místa bydliště obžalovaného a při domovní prohlídce zde byla zajištěna. Obdobně obžalovaný postupoval v přesně nejištěné dny v průběhu roku 2013 vůči své nezletilé dceři V. K., které tehdy byly 4 roky, dle zajištěných fotografií a souborů nezletilou přiměl k tomu, aby se před ním obnažovala, zaujímala různé pozice vsedě, vleže, na břiše s roztaženýma zdviženýma nohama, v předklonu či pokleku, aby mohl nepochybně za účelem svého sexuálního vzrušení sledovat detaily jejího přirození. Tyto skutečnosti jsou důkazně nezpochybnitelné a obžalovaný je ani nerozporuje. Není pochyb o tom, že obžalovanému jako otci nezletilé byl znám její velmi nízký věk, bylo mu známo, že nezletilá ho jako otce uznává jako autoritu a vzhledem k svému nízkému věku, mentální vyspělosti není schopna rozpoznat, že jednání otce je společensky škodlivé. Nezletilá poškozená V. K., dcera obžalovaného, v rámci své výpovědi popřela, že by se uvedeného jednání na ní obžalovaný dopouštěl. Její výpověď však hodnotí znalkyně z příslušného oboru jako nevěrohodnou, nezletilá nekriticky přejímá všechny názory otce, kterého vnímá jako autoritu, projevují se u ní výrazné tendence ke zkreslování výpovědi podle aktuální potřeby, což je motivováno snahou krýt otce a znevěrohodnit V. Š.. Provedené testy svědčí pro sexuální zneužívání nezletilé. Soud tak nepovažuje výpověď nezletilé V. K. za věrohodnou, když jí uváděná tvrzení jsou důkazně osamocená, jako dcera měla důvod vypovídat ve prospěch svého otce.
74. Obdobného jednání se pak obžalovaný dopouštěl prokazatelně i vůči nezletilé D. K. a to v prokazatelně nejméně 10 případech v období let 2013 – 2017, kdy tuto v době, kdy byla u nich na návštěvě za účelem návštěvy své kamarádky nezletilé V. K., s vědomím nízkého věku nezletilé, postupně si u ní budoval důvěru, kterou následně zneužil, aby se od něj nechala osahávat na přirození, kdy spoléhal na to, že jej považuje za autoritu a že s ohledem na svůj nízký věk a mentální vyspělost jeho jednání strpí. Stejně tak si počínal obžalovaný ze stejných důvodů vůči nezletilé V. Š. v průběhu několika měsíců do 15. 8. 2017, ačkoliv věděl, že nezletilé je 8 let, stejně jako u předchozí nezletilé si u ní vybudoval důvěru, které zneužil k tomu, že nezletilou mohl lízat na pohlavních orgánech pouze za účelem svého sexuálního vzrušení. Jak nezletilou dceru V. K., tak nezletilé D. K. a V. Š. obžalovaný fotografoval v době popsané ve výrokové části rozsudku po bodem 5. a) – c), ať nahé, či ležící s roztaženýma nohama, s obnaženým přirozením, kdy je zdůrazněn pohled na jejich genitálie a pořizoval detailní záběry obnažených genitálií zejména nezletilé V. K., kdy takto činil pouze pro svůj účel, kdy konstatoval, že se mu to líbilo a následně se mu líbilo tyto fotografie si prohlížet a takto činil i v případě dalších neztotožněných dívek, jak je popsáno pod bodem 5. d) výrokové části rozsudku. Stran dílčího doznání obžalovaného, kde absentuje jakákoliv lítost nad jeho jednáním, je obžalovaný spolehlivě usvědčován dalšími provedenými důkazy. Těmito nejsou jen zmíněné důkazy listinné a výpovědi rodičů nezletilých poškozených a to již shora zmíněného svědka J.Š. a G. Š., ale rovněž svědkyně D. K., která potvrdila, že se od dětství zná s manželkou obžalovaného, s obžalovaným si tykali, oslovovali se křestními jmény, dcera mu říkala Z. či strejdo a pokud jeli do Zlína k babičce zejména v letních měsících, pak nezletilá dcera D. K. přespávala u K., neboť se kamarádila s jejich dcerou V.. Svědkyně uvedla, že byla upozorněna svědkyní Š., že se od nezletilé dcery V. dozvěděli, čeho se měl obžalovaný vůči jejich dceři dopouštět, a proto varovala i svědkyni K.. Na předložených fotografiích pak identifikovala svoji nezletilou dceru.
75. Jediná, kdo rozporuje jednání obžalovaného je jeho manželka obžalovaného svědkyně A. K., která jak před soudem, tak v přípravném řízení uvedla, že nikdy nezaznamenala, že by se její manžel, tedy obžalovaný choval nějakým neadekvátním způsobem vůči nezletilým poškozeným, které u nich přespávaly, ani že by se choval neadekvátním způsobem vůči jejich nezletilé dceři V.. Připustila, že s manželem žijí odděleně v podstatě od doby, kdy jejich děti byly mimina. To ostatně potvrzují i svědkyně S. a V., kdy prvá uvedla, že obžalovaný jí řekl, že s manželkou mají oddělené ložnice, druhá svědkyně uvedla, že dcera svědkyně K., mají s obžalovaným vztah, že na sebe nenarážejí. K dceři V. uvedla, že s ní spávala v dětském pokoji, neuvedla, že by s nezletilou spával její manžel, ačkoliv tento v rámci své výpovědi připustil. Je tak patrná snaha obžalovanému svojí výpovědí pomoci, což je u osoby blízké pochopitelné. Pokud jde o nezletilou D. K., svědkyně potvrdila, že jak ona, tak rodiče nezletilé věděli o tom, že D. spí v jedné posteli s jejím manželem. Toto tvrzení však nekoresponduje s výpovědí svědkyně K., která uvedla, že o tom nevěděla, myslela si, že dcera spí v pokoji s kamarádkou. Z výpovědi svědkyně A. K. zcela jasně vyplývá, že se jí obžalovaný nesvěřil s podstatou trestního řízení, omezil se na jediné tvrzení, že se jedná o jednu fotografii, která je dle něj téměř neškodná. Žádné podstatné okolnosti trestního jednání, kterého se měl na nezletilých dopustit a pro které je stíhán a nyní i odsouzen, se své manželce jako nejbližší osobě nesvěřil, stejně tak jako s podstatnými závěry znaleckého posudku stran diagnostikované pedofilie. Z uvedeného soud činí závěr o nevěrohodnosti výpovědi svědkyně K..
76. K podstatným důkazům patří výpovědi nezletilých poškozených V. Š. a D. K.. K uvedeným výpovědím soud konstatuje, že byly provedeny zákonným, citlivým způsobem za přítomnosti zkušené vyšetřující osoby maximálně šetřící jejich osobnostní práva. Nezletilá V. Š. v rámci své výpovědi popsala, že strejda, jak označovala obžalovaného K., se jí dotýkal pusou, jazykem, když byla nahatá, a na figurce ukázala, že to bylo na pipině, bylo to v jeho pokoji, když šli spát. Neopomněla dodat, že nezletilá V. se obžalovaného bála, tak odešla za svojí maminkou. Obžalovaný jí nejdříve svlékl a usmíval se u toho, byť nic neříkal, tak se jí dotýkal pusou a jazykem, kdy na figurce na panence označila rozkrok panenky. Svědkyně opakovaně uvedla, že k tomu došlo opakovaně ve 12 až 13 případech a nikoliv tedy pouze v případech dvou, které doznával sám obžalovaný. Nezletilá uvedla, že u K. byla ještě jedna holčička jménem D., která taky byla s obžalovaným sama v pokoji, i když neví, jestli jí to dělal taky. Uvedla, že obžalovaný přitom, když se jí dotýkal pusou, vůbec nemluvil, ona se nebránila, nemluvila, trošku ji to bolelo, když ji lízal na pipi, mohlo to trvat 43 sekund, což ví podle toho, že sekunda trvá, když se řekne jednadvacet a ty sekundy v počtu 43 ví zcela přesně, protože on tam má hodiny a ona se přitom na ty hodiny dívala, hodiny už zná. Mamince to nahrála to na mobil, že jí strejda lízal pipi. Na mobil to nahrála proto, že se to bála říct. Svědkyně rovněž potvrdila, že obžalovaný ji fotil a nezletilá V. K. se jí svěřila, že když byla maličká, že ji obžalovaný fotil a že jí ukazoval fotky nahých lidí.
77. Stran věrohodnosti výpovědi nezletilé Š. byla ve věci přibrána znalkyně z oboru zdravotnictví, se specializací klinická psychologie dětí a dospělých, která po vyšetření nezletilé dospěla k závěru, že inteligence poškozené se pohybuje v pásmu vysokého nadprůměru, že nezletilá si z počátku v případě zneužívání myslela, že musí obžalovaného poslouchat, pak si uvědomila, že po strýcově zneužívání ji bolí pipina, bála se ho a jednou před ním utekla na zahradu. Znalkyně všeobecnou věrohodnost nezletilé hodnotila jako dobrou, v použitých metodách se nevyskytly konfabulace, uzavřela, že nezletilá nemá tendenci na sebe upozorňovat nebo zkreslovat výpovědi, netrpí žádnou duševní chorobou, která by negativně ovlivňovala její schopnost vnímat, zapamatovat si, reprodukovat prožitou událost způsobem odpovídajícím jejímu věku, inteligenci, dosaženým zkušenostem. Svědeckou výpověď nezletilé tak znalkyně jako celek považuje za vylíčení skutečně prožitých událostí.
78. Nezletilá V. Š. vypovídala ve věci o detailech, které by si stěží vymyslela. Znalkyně u jmenované nezjistila sklony ke konfabulacím, věrohodnost výpovědi hodnotila jako dobrou, výpověď líčí skutečně prožité události. Soud tak konstatuje, že nemá důvod nevěřit výpovědi nezletilé. Pokud se snažil ať obžalovaný či svědkyně V. V. vylíčit svědkyni jako vyzývavou, s bujnou fantazií, pak tyto stránky osobnosti nezletilé poškozené Š. znalkyně nezjistila a nepodávají se také z výpovědi nezletilé. Soud má za to, že obžalovaný tak činil v rámci své obhajoby se snahou minimalizovat svoji odpovědnost a svědkyně V. jako jeho tchýně a členka rodina, která je na obžalovaném zejména ekonomické závislá, se snažila svojí výpovědí obžalovanému pomoci, byť jí k podstatě věci není nic známo, osoby u K. na návštěvě měla pozorovat jen z balkonu a to jistě nikoli nepřetržitě celé hodiny.
79. Pokud jde o výpověď nezletilé D. K., tato byla slyšena obdobným způsobem jako nezletilá V. Š. a v rámci své výpovědi uvedla, že jezdila na prázdniny k babičce do Zlína, přespávala u K., spala u Z., protože on jí říkal, že se u V. nevyspí, že ji začne kopat, a proto spala se strejdou a on ji vždycky všude šudal, přičemž ukazovala rukou na rozkrok. Ona mu dávala ruku pryč, ať ji na tom nešudá, ale on pokračoval. Svědkyně jednou viděla, jak V. od Z. utíkala. Potvrdila i focení ze strany obžalovaného.
80. Stran věrohodnosti této svědkyně byla ustanovena rovněž znalkyně z příslušného oboru, která shledala obecnou a specifickou hodnověrnost nezletilé zachovanou s tím, že nezletilá má dobré intelektové schopnosti, je schopna vnímané události si kvalitně vštípit, podržet v paměti a reprodukovat v požadované kvalitě. Výpovědi nezletilé tak dle znalkyně odrážejí skutečně prožité, neshledala u ní přítomny zásadní tendence jevit se v příznivějším světle, zastírat méně příznivé osobnostní charakteristiky, nepravdivě a bájivě líčit prožité. Neshledala patrný sklon ke zveličování, tvoření nadstavby na reálném základu ani k fabulatornímu bájení. Soud tak uzavírá, že shledává hodnověrnou výpověď nezletilé D. K., která není důkazně osamocena, navazuje na ni výpověď svědkyně D. K., důkazy listinné, a nelze odhlédnout od toho, že pod tíhou důkazů část jednání vůči nezletilé D. K., byť v rozsahu toliko dvou jednání, obžalovaný sám doznal.
81. Soud tak uzavírá, že na základě provedených důkazů nemá sebemenší pochybnosti o tom, že obžalovaný se dopustil jednání popsaných pod body 1. – 6. výrokové části rozsudku.
82. Pokračujícím jednáním popsaným pod body 1. – 3. výrokové části rozsudku, kterého se obžalovaný dopouštěl v letech 2012 až do srpna 2017 na nezletilých V. K., narozené XXXXX, D. K., narozené XXXXX a V. Š., narozené XXXXX, naplnil znaky zvlášť závažného zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kdy tyto nezletilé donutil k pohlavnímu styku, zneužívaje jejich bezbrannosti, čin spáchal pohlavním stykem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším 15 let. V případě těchto nezletilých dívek, kterým v rozhodné době bylo od 3 do 10 let zneužil jejich bezbrannosti, kdy si byl vědom toho, že má jejich plnou důvěru, čehož následně zneužil v okamžiku, kdy u něj přespávaly v jedné místnosti, kdy si byl vědom toho, že s ohledem na autoritu, kterou si u nich vybudoval, důvěru, kterou u nich měl, kdy spoléhaly na to, že by se vůči nim ničeho špatného nedopustil, a s ohledem na jejich nízký věk a mentální vyspělost strpí jeho jednán. Obžalovaný důvodně předpokládal plnou závislost nezletilých na své osobě, kterou zneužil k tomu, aby je dráždil prstem na přirození, masturboval v případě nezletilé své dcery, dotýkal se jejich pohlavních orgánů svým pohlavním orgánem v případě nezletilé D. K., tuto opakovaně v průběhu několika let osahával pod pyžamem na přirození a nezletilou V. Š. lízal na pohlavních orgánech, ačkoliv tato nezletilá mu zcela jasně dávala najevo, že se jí to nelíbí, dokonce v posledním případě v nočních hodinách před obžalovaným z domu utekla. Obdobně tomu bylo i u nezletilé D. K., která mu dávala odstrkáváním ruky najevo, že si toto jeho jednání nepřeje. Tento byť minimální odpor, který odpovídal nízkému věku nezletilých, obžalovaný překonal a své jednání opakoval, kdy jediným jeho motivem bylo vlastní sexuální uspokojení bez ohledu na práva a zájmy nezletilých svědkyň. Manipulace s pohlavními orgány poškozených, olizování, hlazení, dráždění trestní zákoník považuje za pohlavní styk srovnatelný se souloží, neboť tento mechanizmus je schopen vyvolat stejný účinek jako kdyby o takovou simulaci nešlo, jednalo by se o skutečnou soulož. Obžalovaný přitom zneužil bezbrannosti zmíněných tří nezletilých, kdy pojem bezbrannost je chápán v jejím nejširším slova smyslu, která předpokládá celkovou odevzdanost se pachateli, buď bez známek projevu vlastní vůle či schopnosti na požadavky obžalovaného jakkoliv reagovat, či psychickou bezbrannost, která bývá typicky u osob mentálně zaostalých nebo u dětí, které ještě nechápou význam pachatelova jednání, když nemají dostatečné znalosti a zkušenosti, aby mohly posoudit význam odporu proti vynucovanému pohlavnímu styku. Tak tomu nepochybně bylo v případě zmíněných nezletilých. Obžalovaný jednal v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy chtěl tímto způsobem porušit či ohrozit zájem chráněným zákonem, tedy zájem na ochraně práva člověka na svobodném rozhodování o svém pohlavním životě, kdy jediným zavrženíhodným motivem jeho jednání bylo vlastní sexuální uspokojení. Stejný úmysl soud shledává u obžalovaného u zvlášť závažného zločinu sexuálního nátlaku dle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil jednáním popsaným pod bodem 4. výrokové části rozsudku, kterého se dopustil na své nezletilé dceři V. K., narozena XXXXX v době, kdy jí byly 4 roky, kdy stejným způsobem zneužil její bezbrannosti, nízkého věku, který jí neumožnil adekvátní obranu, vyslovení nesouhlasu, přiměl ji k tomu, aby se před ním obnažovala, přičemž mu byl znám věk nezletilé, která byla a je jeho dcerou. Jednáním popsaným pod bodem 5. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku, kdy nezletilé V. K., D. K. a V. Š. jako děti, tj. osoby mladší 18 let, kdy o jejím věku byl zpraven, což ani sám nezpochybňuje, tyto přiměl využívaje svého vlivu, který vyplývá z jejich vzájemného vztahu, ať otce s dcerou či tzv. strýce s ostatními poškozenými, k tomu, aby se nechaly fotit v pozicích, které odpovídají právnímu pojmu pornografické dílo, pod kterými trestní zákoník rozumí dílo, které zvlášť intenzivním a vtíravým způsobem zasahuje a podněcuje sexuální pud, překračuje podle převládajících názorů ve společnosti uznávané hranice sexuální slušnosti, uráží neakceptovatelným způsobem cit pro sexuální slušnost, vyvolání pocitu studu (srov. Novotný, Vokoun a kolektiv, Trestní právo hmotné – II. zvláštní část, Praha, ASPI 2007 strana 275). I v tomto případě obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť fotografie pornografického charakteru pořizoval úmyslně s cílem si je prohlížet a takto se při nich sexuálně uspokojovat. Jednáním popsaným pod bodem 6. výrokové části rozsudku obžalovaný naplnil po všech stránkách znaky přečinu výroba a jiné nakládánís dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku**,** neboť jednak sám pořizoval, tj. vyrobil, zhotovil pornografické dílo, přičemž zákon nepožaduje, aby šlo o průmyslovou nebo řemeslnou výrobu, mohlo jít o výrobu vlastní, jak tomu bylo v projednávaném případě pro vlastní potřebu. V případě zajištěných fotografických souborů a videosouborů bylo nepochybné, že obžalovaný tyto pornografické soubory měl uloženy na paměťových discích a na pevném disku a v mobilním telefonu po dobu let, jednalo se více, než o 3000 fotografických a videosouborů stažených z internetové sítě, ze kterých bylo jednoznačně patrné, že jsou na nich zachycené polonahé, nahé dívky evidentně mladší 15 let v sexuálně dráždivých pozicích a bez jakýchkoliv pochybností šlo o dětskou pornografii, kterou si obžalovaný pořizoval opět pro své potřeby uspokojující jeho sexuální preferenci typu pedofilie. V případě i těchto přečinů, obžalovaný jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zákonem chráněný zájem, tedy zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním, jakož i svobodu rozhodování. Soud shledává obžalovaného plně trestně odpovědným, neboť netrpí duševní chorobou, byla u něj shledána porucha sexuální preference typu heterosexuální pedofilie, v důsledku které měl ovládací schopnosti podstatně snížené při zachování rozpoznávacích schopností.
83. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl ve smyslu ust. § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud přihlédl rovněž k chování obžalovaného po činu, zejména snaze nahradit škodu nebo odstranit škodlivé následky činu. Soud přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného.
84. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou je jeho zavinění, jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
85. Dle § 39 odst. 3 trestního zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem dle § 41 trestního zákoníku a § 42 trestního zákoníku v době, která uplynula od spáchání trestného činu.
86. Obžalovaný byl uznán vinným velmi závažnou úmyslnou trestnou činností, a to pokračujícím zvlášť závažným zločinem znásilnění dle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, zvlášť závažným zločinem sexuální nátlak dle § 186 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a přečiny zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku a výroby a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému byl proto ukládán trest úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin, z nich nejpřísněji trestný. Za zvlášť závažný zločin znásilnění dle § 185 odst. 3 trestního zákoníku obžalovanému hrozí trestní sazba od 5 do 12 let odnětí svobody a stejná sazba je stanovena u zvlášť závažného zločinu sexuální nátlak dle § 186 odst. 5 trestního zákoníku. Obžalovanému byl ukládán trest v rámci této trestní sazby dle § 185 odst. 3 trestního zákoníku, který je uveden v trestním zákoníku dříve. V rámci zmíněné trestní sazby soud obžalovanému vyměřil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 let, přihlížeje k velmi závažným přitěžujícím okolnostem, neboť v trestné činnosti pokračoval po dobu několika let od roku 2012 respektive 2013 do roku 2017, tj. v podstatě až do doby, kdy jeho trestná činnost vyšla najevo. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že obžalovaný se velmi závažné úmyslné trestné činnosti dopustil nikoliv pouze na jedné nezletilé poškozené, ale na třech nezletilých poškozených, přičemž u nezletilé D. K. a nezletilé V. Š. se nejednalo o ojedinělý případ násilného jednání obžalovaného vůči nim, ale opakované případy trvající po dobu několika měsíců, v případě nezletilé D. K. opakovaně v letních prázdninách po dobu několika let. Obžalovanému výrazně přitěžuje, že uvedeného jednání se dopouštěl na nezletilých velmi nízkého věku, zpravidla předškolního, pouze z jediného důvodu a to uspokojení svého sexuálního pudu, v čemž soud spatřuje přitěžující okolnost ve smyslu § 42 písm. b) trestního zákoníku – spáchání čiu ze zavrženíhodné pohnutky, neboť se v projednávaném případě nejednalo pouze o běžný odklon od morálního nazírání projevený spácháním trestného činu, ale způsob jednání obžalovaného vůči nezletilým vykazuje znaky až nápadně zarážející. Obžalovanému obecně přitěžuje ve smyslu § 42 písm. n) trestního zákoníku, že spáchal více trestných činů, přičemž dva z nich jsou zvlášť závažnými zločiny, na které trestní zákoník stanoví velmi přísnou trestní sazbu. Obžalovanému polehčuje pouze jediná okolnost dle § 41 písm. o) trestního zákoníku, že před spácháním trestného činu vedl řádný život, neboť nebyl dosud soudně trestán ani v místě bydliště projednáván pro přestupek. Rozhodně obžalovanému nelze přičíst žádnou další polehčující okolnost, kterých se domáhal v rámci závěrečného návrhu zejména v tom směru, že měl sám skutek týkající se nezletilé V. Š. ještě před zahájením trestního stíhání oznámit jejím rodičům, kdy provedeným dokazováním bylo zjištěno, že toto tvrzení obžalovaného není pravdivé. Stejně tak nelze obžalovanému přičíst jako polehčuájící okolnost, že se k trestné činnosti doznal, upřímně činu litoval a pomáhal orgánům činným v trestním řízení s objasněním trestné činnosti, které se dopustil. Obžalovaný se k trestné činnosti nedoznal sám o sobě, ale až pod tíhou důkazů, které bez jeho součinnosti nalezly v rámci dokazování v přípravném řízení orgány činné v trestním řízení. Pokud obžalovaný v průběhu trestního řízení projevil jakoukoliv lítost, jednalo se o lítost pouze slovní a z jeho projevu je patrné, že jediné, čeho obžalovaný lituje, je sám sebe a toho, že jeho trestná činnost vyšla najevo. Nelituje nezletilých poškozených, jejich rodin, které svým trestním jednáním poškodil a nelze vyloučit, že i v budoucnu jeho jednání bude mít negativní vliv na život nezletilých poškozených. Pokud krátce před vyhlášením odsuzujícího rozsudku dne 1. 8. 2019 obžalovaný na nemajetkové újmě poškozené nezletilé D. K. uhradil částku 100 000 Kč, i tento počin soud chápe jako snahu obžalovaného vylepšit své postavení. Pokud by obžalovaný měl skutečnou snahu vypořádat se s rodinou, respektive se samotnou poškozenou D. K., mohl jí na nemajetkové újmě zaplatit požadovanou částku již mnohem dříve. Pokud se obžalovaný domáhal, aby soud v jeho případě užil ustanovení § 58 trestního zákoníku o mimořádném snížení trestu odnětí svobody a vyměřil mu trest pod spodní hranicí trestní sazbyv trvání 3 let, jehož výkon by bylo možno podmíněně odložit, pak soud shledal, že v případě obžalovaného nejsou splněny zákonné podmínky pro tento postup, který již dle názvu je mimořádný. Soud nemá vhledem k okolnostem případu a ani vzhledem k poměrům obžalovaného za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákon stanovené bylo pro obžalovaného nepřiměřeně přísné a že by šlo dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání. Všechny tři zákonem stanovené podmínky jsou stanoveny kumulativně a musí být splněny zároveň. Pokud jde o okolnosti případu, již shora je zmíněno, že obžalovaný se dopustil čtyř úmyslných trestných činů, z nichž dva jsou zvlášť závažné, na třech nezletilých poškozených, trestné činnosti se vůči nim dopouštěl v průběhu několika let, což jsou okolnosti případu, které závažnost jednání obžalovaného zvyšují a nejsou v dané kvalitě a kvantitě takové, že by se pravidelně nevyskytovaly a byly by mimořádnými, ke kterým by měl soud přihlédnout při snížení trestu odnětí svobody. Rovněž pokud jde o poměry obžalovaného, soud neshledal jejich význam pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, neboť byť obžalovaný žil řádným životem, zneužil svého postavení otce vůči nezletilé poškozené V. K. v jejím velmi nízkém věku, stejně tak jako blízký známý zneužil důvěru u dalších nezletilých poškozených v místě svého bydliště a jednal takovým způsobem, kdy poškozené neměly sebemenší snahu se z jeho vlivu a nezákonného jednání vymanit. Stejně tak soud shledal nedůvodným návrh státního zástupce, který navrhoval obžalovanému uložit úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon by byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let za současného uložení ochranného léčení sexuálního v ústavní formě při aplikaci ustanovení § 40 trestního zákoníku, které se týká ukládání trestu pachateli se zmenšenou příčetností. Dle zmíněného ustanovení § 40 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže pachatel spáchal trestný čin ve stavu zmenšené příčetnosti, který si, a to ani z nedbalosti nepřivodil vlivem návykové látky, přihlédne soud k této okolnosti při stanovení druhu trestu, jeho výměry. Dle § 40 odst. 2 trestního zákoníku, má-li soud za to, že by vzhledem ke zdravotnímu stavu pachatele uvedeného v odst. 1 bylo možno za současného uložení ochranného léčení dosáhnout možnosti jeho nápravy i trestem kratšího trvání, snížit trest odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby, kdy není vázán omezeními v § 58 odst. 3 trestního zákoníku a uloží zároveň ochranné léčení. Jednání obžalovaného bylo cílené, sexuálně motivované, dobře psychomotoricky koordinované. U obžalovaného byla zjištěna porucha sexuální preference typu heterosexuální pedofilie. Obžalovaný si jako osoba s intelektem pohybujícím se v lepším průměru až mírném nadprůměru nepochybně musel být vědom toho, že jeho jednání není pouze amorální, ale rovněž protiprávní. To ostatně koresponduje i s tím, že se snažil mazat soubory obsahující fotografické nahrávky a videonahrávky nejen obnažených nezletilých poškozených, ale i dalších osob, případně souborů pedofilního charakteru zachycující obnažené nezletilé dívky rozhodně mladší 15 let. Tak by nepochybně nečinil, pokud by mu nebylo známo, že jeho chování vykazuje abnormity. Obžalovaný jednal cíleně a jediným motivem jeho jednání byla snaha uspokojit své sexuální potřeby na úkor nezletilých poškozených.
87. Obžalovanému byl s ohledem na shora uvedené vyměřen trest odnětí svobody v trvání 6 let, tedy mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby. Dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon testu zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.
88. Soud dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí věcí vyjmenovaných ve výrokové části rozsudku, a to notebooku, pevného disku a paměťové karty, které byly užity k trestnému činu, jak bylo prokázáno v hlavním léčení.
89. Soud shledal všechny zákonné důvody pro to, aby obžalovanému uložil ve smyslu § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, neboť obžalovaný dle závěru znalkyně z příslušného oboru trpí závažnou poruchou sexuální preference typu heterosexuální pedofilie a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný a to z důvodů, že u obžalovaného absentuje náhled na jeho sexuální poruchu s ohledem na jeho obranné mechanizmy, kdy sám sebe přesvědčil, že jeho sexualita je dle jeho názoru normálně strukturovaná a tím si v podstatě racionalizoval své jednání, kterým byl uznán vinným. Stejně tak se tyto obranné mechanizmy projevily v jeho obhajobě, kde hovoří o provokaci nezletilé poškozené vůči němu. Jedná se dle znalců o natolik silný obranný mechanizmus, že v podstatě je nutné s ním pracovat v tom směru, aby si obžalovaný uvědomil, že problém je na jeho straně a nikoliv na straně nezletilých poškozených, což dle znalkyně bude velký terapeutický oříšek. Z toho důvodu musí být obžalovanému uloženo ochranné sexuologické léčení a to v ústavní formě, neboť v případě externě silných obranných mechanizmů pouze ambulantní léčba nemá šanci, musí být velmi intenzivní, skupinová i individuální terapie, kdy skupinová terapie dle znalkyně v ambulantní léčbě v České republice není. V případě obžalovaného se musí jednat o cílenou psychoterapii pro patologii sexuálních deviantů. Soud proto po provedeném dokazování dospěl k závěru, že závěry znalkyně jsou opodstatněné, neboť pokud obžalovaný vyhledal odbornou pomoc a to až 2. 11. 2018 u MUDr. Pavla Turčana, pak se nejedná o lékaře s kvalifikací k realizaci ochranného léčení, neboť zmíněný lékař není psychiatrem se specializací sexuologie, kdy pouze takový je schopen ústavní léčbu, respektive ochrannou léčbu úspěšně aplikovat.
90. S nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích se řádně a včas prostřednictvím svého zmocněnce připojila nezletilá D. K. s částkou 300 000 Kč. Nárok poškozené soud shledává odůvodněným, neboť provedeným dokazováním bylo zjištěno, že uplatňovaná nemajetková újma ve výši požadované 300 000 Kč je adekvátním odčiněním duševních útrap ve smyslu § 2956 občanského zákoníku, které obžalovaný úmyslným trestním jednáním, kterým byl tímto rozsudkem uznán vinným, způsobil, a to zejména neoprávněným úmyslným zásahem obžalovaného do jejích přirozených práv definovaných v § 3, § 81, § 84 a § 91 občanského zákoníku, kdy poškodil zejména právo nezletilé poškozené na ochranu vlastního těla a svobodném rozhodování se o vlastním sexuálním životě včetně toho, kdy s tímto vůbec započne, a široce definovaného soukromí. Bez jakýchkoliv pochyb bylo prokázáno, že nezletilá poškozená D. K. byla jako dítě mladší 15 let opakovaně vystavena sexuálně motivovanému jednání obžalovaného jako dospělého muže, jednání probíhalo po delší dobu, nejednalo se pouze o jednorázový útok proti tělesné a duševní integritě nezletilé poškozené, ale opakující se jednání vůči bezbranné nezletilé osobě nízkého věku. Je třeba poukázat na opakovanou viktimizaci poškozené i v důsledku toho, že v důsledku primárního jednání obžalovaného musela podstupovat výslechy v rámci přípravného řízení trestního a znaleckého zkoumání, přičemž sama žádným způsobem nepřispěla k trestnému jednání obžalovaného. Ustanovení § 84 občanského zákoníku chrání právo člověka před zachycením jeho podoby, podle které je možné určit jeho totožnost, bez výslovného svolení. Podle § 2951 odst. 2 občanského zákoníku se nemajetková újma odčiní přiměřením zadostiučiněním, kdy takové zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích. Podle § 2956 občanského zákoníku vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části občanského zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou způsobil, jako nemajetkovou újmu odčiní způsobené duševní útrapy. Vzhledem k tomu, že obžalovaný částečně nemajetkovou újmu uhradil částkou představující 100 000 Kč, soud mu v rozsudku uložil povinnost zaplatit zbývající požadovanou adekvátní část ve výši 200 000 Kč.

**Poučení:**

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 22. srpna 2019

JUDr. Iveta Šperlichová v. r.

předsedkyně senátu