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# U s n e s e n í

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, projednal ve veřejném zasedání konaném dne 19. května 2015 v trestní věci vedené proti **obžalované D.B.,**  nar. XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, **odvolání** obžalované proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 01.12.2014, čj. 2T 11/2014-677, a rozhodl **t a k t o :**

#  Podle § 256 trestního řádu se odvolání z a m í t á .

**O d ů v o d n ě n í :**

 Napadeným rozsudkem byla obžalovaná D.B. uznána vinnou v bodě I) trestným činem úvěrového podvodu dle § 250b odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb., trestního zákona účinného do 31.12.2009 a dále pak v bodech ad. II) a) – d) pokračujícím přečinem podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kdy těchto trestných činů se dle zjištění soudu I. stupně dopustila v místě, čase a způsobem popsaným ve skutkové větě napadeného rozsudku. Za předmětné trestné činy byl obžalované v souladu s ustanovením § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Dále pak byla obžalovaná D. B. zproštěna obžaloby státního zástupce Okresního státního zástupce v Uherském Hradišti ze dne 25.02.2014 sp. zn. ZT 97/2013 pro skutky podrobně popsané ve zprošťující části výroku rozsudku, a to v souladu s ustanovením § 226 písm. b) trestního řádu.

 Takto vyhlášený rozsudek napadla v zákonné lhůtě odvoláním obžalovaná, a to do všech odsuzujících výroků, tedy co do výroku o vině, trestu i způsobu jeho výkonu, kdy odvolání podrobně odůvodnila prostřednictvím svého obhájce. V odvolání především popírá svoji vinu, kdy namítá, že její jednání by nemělo být vůbec posouzeno jako trestný čin, a to zejména s ohledem na skutečnost, že druhá smluvní strana ve všech případech její tehdejší finanční situaci buď znala, nebo přinejmenším znát musela a nemohla tedy druhou smluvní stranu uvést v omyl. Její jednání pak nebylo motivováno úmyslem sebe či jiného obohatit, resp. způsobit škodu, kdy veškeré smlouvy hodlala řádně splatit. Teprve následně po uzavření smluv se její finanční situace zhoršila v důsledku vnějších okolností, které nedokázala ovlivnit. Především pak zdůrazňuje, že osoby poškozených v dané věci jsou poskytovateli úvěrů tzv. „poslední instance“, tedy osobami, na které se dlužníci obrací v situaci, kdy jim již běžné bankovní ústavy odmítají půjčovat a kde se tedy u klientů zhoršená finanční situace presumuje. S poukazem na shora uvedené se domnívá, že nároky na poskytovatele těchto finančních produktů by měly být touto optikou hodnoceny, kdy si před uzavíráním půjček měli tito obžalovanou důkladně prověřit. Dále se pak domnívá, že soud I. stupně pochybil, když se nezabýval důkladně otázkou případné neplatnosti smluv uzavřených obžalovanou, kdy její jednání mohlo být např. posouzeno jako pokus trestného činu, resp. by její jednání jako trestný čin nemuselo být posouzeno vůbec. Závěrem odvolacímu soudu navrhuje, aby tento napadený rozsudek, v rozsahu v jakém byl napaden, zrušil a její trestní stíhání zastavil, případně, pokud by tak postupováno nebylo, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil dle ustanovení § 258 odst. 1 písm. b), in eventum c) trestního řádu a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, a to z důvodů neúplných skutkových zjištění, popř. pro pochybnosti o jejich správnosti.

 Odvolací soud tedy ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal všechny odsuzující výroky rozsudku, tedy výrok o vině, trestu i způsobu jeho výkonu, jakož i správnost postupu řízení předcházející jeho vydání, a dospěl k závěru, že odvolání obžalované důvodné není.

 Pokud jde o řízení předcházející vydání napadeného rozsudku, pak v něm bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, kdy soud I. stupně respektoval práva obžalované na obhajobu. Odvolací soud neshledal procesní pochybení, která by ve svých důsledcích vedla k rozhodnutí podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku tak netrpí vadami či nedostatky, které by měly vliv na správnost napadeného rozsudku.

 Pokud jde o výrok o vině, soud I. stupně shromáždil všechny potřebné důkazy ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu tak, aby mohl ve věci spolehlivě a objektivně rozhodnout. Tyto důkazy následně hodnotil postupem, který mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy jednotlivě i v jejich souhrnu, přičemž učinil skutková zjištění, která nejsou v rozporu s obsahem provedených důkazů. Odůvodnění napadeného rozsudku je v intencích ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu, neboť soud I. stupně vyložil, které skutečnosti má za prokázané a z jakých důkazů přitom vyšel a odvolací soud se s jeho argumentací ztotožňuje.

 Jak vyplývá z obsahu podaného odvolání, obžalovaná pouze opakuje argumentaci uplatněnou již v řízení před soudem I. stupně. Nalézací soud zcela správně opírá závěr o vině z obsahu svědectví osob, jež byly v řízení slyšeny v tomto procesním postavení, zejména pak jednotlivých poškozených, resp. osob za ně jednajícími, kdy tyto výpovědi zcela korespondují i s příslušnými důkazy listinnými. Obžalovaná sama se též částečně doznává, kdy uzavření předmětných smluv nerozporuje s tím, že příslušné dokumenty skutečně v jejich finální verzi podepsala. Těžiště obhajoby spočívá v daném případě v tom, že si dokumenty, které podepsala, v některých případech nečetla buď vůbec, nebo nepozorně, kdy vzorové dokumenty, jí předložené, obsahovaly často velké množství ustanovení psaných malými písmeny a obžalovaná nemohla jejich obsah ovlivnit. V průběhu celého trestného řízení pak zdůrazňuje, že poškození, tedy druhá smluvní strana, byli obeznámeni s její aktuální finanční situací a nemohla tedy poškozené uvést omyl, kdy ani v jednom případě nezatajovala rozhodné skutečnosti týkající se jejích majetkových poměrů, resp. neuváděla záměrně údaje nepravdivé. Dále se obžalovaná domnívá, že nebyl prokázán její úmysl se obohatit, resp. způsobit druhé smluvní straně škodu, když veškeré smlouvy, které uzavírala, hodlala řádně splatit, kdy pouze kombinace vnějších událostí, nezávislých na její vůli, způsobila jejich nesplacení. Co se týče druhého momentu, tedy stránky subjektivní, tak naplnění těchto znaků u trestného činu podvodu vyžaduje, aby bylo prokázáno, že pachatel již v době půjčky jednal v úmyslu, že peníze buď nevrátí vůbec, nebo alespoň s vědomím, že je nebude moci vrátit ve lhůtě smluvené. V tomto směru je obžalovaná usvědčovaná jak důkazy listinnými, podrobně mapujícími její finanční situaci, tak i částečným doznáním obžalované v tomto směru, a to v momentech, kdy sama uváděla, že „platili, co hořelo, nevěděli, co mají platit dřív, půjčovala si další peníze, protože měla exekuce, spláceli předchozí půjčky z dalších půjček, a to ještě ne zcela.“ Zcela pregnantně to obžalovaná shrnula výrazem „začarovaný kruh“. Taktéž bylo prokázáno, že v inkriminované době, předcházející uzavření jednotlivých smluv, byl zadlužen i její manžel. Pokud tedy, jak objektivizováno i obsahem spisového materiálu, např. řady exekucí vedených proti obžalované v době, kdy uzavírala smlouvy o půjčce, jak patrno z materiálů exekučního oddělení Okresního soudu v Uherském Hradišti, byla její situace taková, že nemohla hradit ani dluhy předchozí, nemohla, jak správně dovozuje i nalézací soud, spoléhat na žádné další okolnosti, které by jí umožňovaly svým závazkům dostát. Co se týče stránky objektivní, tak nejen z výpovědí poškozených, ale i jednotlivých smluv o půjčce, jednoznačně vyplývá, že obžalovaná neinformovala poškozené o všech svých závazcích a exekucích proti ní vedených, případně uvedla i informace nepravdivé přímo. Pokud obhajoba, jak již zaznělo, argumentuje např. tím, že dílčí části jsou psány malými písmeny, tak možno v tomto směru poukázat např. na smlouvu č. l. 156 p. v., kdy věřitelem je společnost XXXXX, kdy partie, v nichž je uvedeno, že dlužník žádné další dluhy nemá, je vytištěna dokonce tučně a zcela nepřehlédnutelně. Skutečnost, že druhá strana by, při znalosti reality, vypovídající o fakticitě možnosti obžalované svým závazkům dostát, smlouvy vůbec neuzavřela, vyplývá jak z výpovědí poškozených, tak i z prosté logiky věci. Pokud obhajoba poukazuje na skutečnost, že v daném případě se presumuje u klientů zhoršená finanční situace, kdy poškození jsou poskytovateli tzv. „úvěrů poslední instance“, třeba zdůraznit, že z pouhé skutečnosti, že obžalovaná žádá o půjčku, nelze ještě automaticky dovozovat, že je zadlužena z doby předchozí, zvláště když v době předchozí – právě těmto poskytovatelům – splácela zcela řádně. Pokud pak obhajoba klade na poškozené nároky, aby si předtím, než uzavřou smlouvu, obžalovanou lustrovali, tak dle názoru soudu by tyto nároky měly být především kladeny na osobu, která si půjčuje. Třeba v tomto směru zdůraznit, že občansko, resp. obchodněprávní vztahy jsou ovládány principem smluvní volnosti a nebylo zjištěno, že by kterákoliv ze stran byla nucena smlouvu uzavřít. Pak je ovšem logické, že musí nést případné následky, kdy trestní postih obžalované na jedné straně má u poškozených svůj zrcadlový obraz v tom, že jim patrně nebude uhrazena celá způsobená škoda. K nárokům, jenž obhajoba klade na poškozené, třeba říci, že, v případě např. centrálního registru dlužníků České republiky, je nutné se do něj zaregistrovat, je zpoplatněn atd., a rozhodně se tedy nejedná o veřejně přístupnou databázi, jako je např. katastr nemovitostí. Je pak otázkou, zda, přestože obžalovaná dluhy měla – tam v inkriminované době skutečně byla uvedena a pokud ano, tak zda lze na věřitele klást takové nároky, kdy navíc výsledek této lustrace nemusí odrážet skutkový stav stoprocentně, neboť všechny závazky v databázích figurovat nemusí. Dále v tomto směru možno zmínit např. výpověď poškozeného V., jenž uvádí, že pro něj bylo prioritní, že u něj obžalovaná měla úvěry již v době dřívější a vždy je doplatila. Taktéž svědek T. uvádí, že šlo o půjčku opakovanou, kdy obžalovaná měla dobrou platební historii. Svědek M. pak požadoval dokonce i přistoupení pana Š. k závazku. Svědek V. pak taktéž zmiňuje, že šlo o již několikátou půjčku a nikdy předtím obžalovaná problémy se splácením neměla. Co se tedy týče problematiky „způsobilosti poškozených být uveden v omyl,“ tak v dalším možno odkázat na precizní odůvodnění soudu I. stupně, který tuto problematiku citlivě diferencoval a právě z tohoto důvodu obžalovanou ve dvou bodech obžaloby zprostil, neboť poškozeným, uvedeným ve zprošťující části, byla majetková situace obžalované známa. K momentu, kdy obhajoba poukazuje na bezdůvodnou kriminalizaci refinancování či konsolidace úvěrů, možno jen dodat, že při realizaci těchto institutů se vyžaduje, - už jen z podstaty jejich smyslu, - detailní a především pravdivá znalost majetkových poměrů dlužníka, jinými slovy, vyžaduje se opak reality případu tohoto, kdy poskytovatelé půjček byli naopak uvedeni v omyl. Soudu I. stupně třeba vytknout pouze jediný moment, a to v partii zabývající se důsledky případné neplatnosti daných smluv, kdy nalézací soud dovozuje pro tento případ konstrukci, že by se jednalo o nezpůsobilý pokus takových trestných činů při nezpůsobilém předmětu útoku. Předmětem útoku trestného činu podvodu je ovšem majetek druhé osoby, poškozeného, v tomto případě finanční hotovost, nikoliv smlouvy jako takové. Smlouva je relevantní pouze jako důkazní prostředek v oblasti dokazování, zda došlo k přechodu finančních prostředků z dispozice poškozeného do dispozice obžalované, což ani obžalovaná sama nepopírá. Nelze tedy hovořit o stadiu trestné činnosti, konkrétně pokusu, ale jedná se o trestný čin dokonaný. Platnost, či lépe řečeno neplatnost, smluv, ať už absolutní či relativní, pak nemá absolutně žádný vliv na zvolenou právní kvalifikaci. Nadbytečně možno dodat, že každá z daných smluv byla minimálně relativně neplatná, neboť byla činěna v omylu poškozených v rovině návratnosti půjček, resp. skutečné finanční situace obžalované. Jedná se ovšem spíše o argumentační nonsens soudu I. stupně, který nemá vliv na správnost napadeného rozhodnutí. V dalším pak, v rámci úvah o vině, možno odkázat na precizní odůvodnění soudu I. stupně, když není účelem tohoto usnesení opakovat argumenty, obsažené v odůvodnění napadeného rozsudku. Je nutno konstatovat, že odvolání obžalované směřuje pouze do hodnocení důkazů soudem I. stupně a v této souvislosti třeba poukázat na ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, kdy odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně, pokud toto hodnocení není zjevně svévolné, resp. v rozporu se zásadami elementární logiky, což v tomto případě shledáno nebylo. Hodnocení provedených důkazů je totiž výsostným právem soudu I. stupně, do něhož může odvolací soud zasahovat pouze v případě zřejmé nelogičnosti tohoto hodnocení, v případě nesouladu mezi obsahem provedených důkazů a skutkovými závěry soudu I. stupně; tento případ zde zjevně nenastal. Odvolací soud se zcela ztotožnil i s právní kvalifikací jednání obžalované tak, jak ve výroku rozsudku uvedeno.

 Pokud se jedná o výrok o trestu, i zde se odvolací soud ztotožnil s argumentací soudu I. stupně. Ohledně druhu uloženého trestu možno konstatovat, že ve vztahu k řešení této problematiky si soud I. stupně opatřil všechny podklady nutné pro rozhodnutí z hledisek uvedených v ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku. Odvolací soud doplnil podklad o aktuální opis rejstříku trestů, jehož obsah se od doby rozhodnutí nalézacího soudu nezměnil. Obžalovaná je ohrožena trestními sazbami 6 měsíců až 3 léta, resp. 1 rok až 5 let u závažnějšího trestního činu, tedy přečinu podvodu dle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku. Obžalované přitěžuje, že spáchala více trestných činů, resp. moment, kdy výše škody, a to 50.000 Kč, jak stanoveno v § 138 odst. 1 trestního zákoníku, byla překročena v řádu čtyřnásobku. Z místa bydliště nebylo k její osobě zjištěno negativních poznatků, soudně trestána byla doposud v jednom případě, ovšem osvědčila se. Odvolací soud pak uložený trest zkoumá ve smyslu § 258 odst. 1 trestního řádu z pohledu toho, zda se jedná o trest přiměřený či nikoliv. Za této situace pak nelze trest úhrnný, uložený prakticky na samé spodní hranici zákonného rozpětí, považovat za trest nepřiměřeně přísný, který jedině by mohl odvolací soud z podnětu odvolání obžalované měnit. Uložený trest zcela odpovídá účelu trestu, poměrům obžalované a možnostem její nápravy. Veden těmito momenty odvolací soud shledal odvolání obžalované v celém rozsahu nedůvodným, a proto je jako takové dle § 256 trestního řádu zamítl.

# Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně

dne 19. května 2015

 Mgr. Radana Macháňová Laštůvková, v. r.

 předsedkyně senátu

 Vypracoval:

 Mgr. Ivo Krinke

 soudce

Za správnost vyhotovení:

Javoříková Marcela DiS.