**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, projednal ve veřejném zasedání konaném
dne 15. listopadu 2018 **odvolání obžalovaného Z. F.,** narozeného XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, t. č. Vazební věznice XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 10. 9. 2018, č. j. 18 T 72/2018-399, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Z. F. uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, přečinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, pokračujícím přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku, pokračujícím přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jichž se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že:

1) v přesně nezjištěné době od 20:00 hodin dne 9. 1. 2018 do 08:00 hodin dne 10. 1. 2018 v Uherském Brodě, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na ulici XXXXX na nadzemním parkovišti  kladívkem rozbil skleněnou výplň levých předních dveří osobního automobilu tov. zn. Ford Mondeo r. z. XXXXX, vnikl dovnitř a odcizil navigaci zn. XXXXX, černou složku s dokumenty k vozidlu a dálkovým ovladačem k MP3 přehrávači, 0,7 l láhev whisky zn. Monkey Shoulders, bonboniéru zn. Lindt, teleskopický obušek a reflexní vestu, a poškozenému J.V., nar. XXXXX, způsobil poškozením vozidla škodu ve výši 5.540 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 4.150 Kč,

a tohoto jednání dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 27. 1. 2014 č. j. 2 T 113/2013-428, jenž nabyl právní moci dne 14. 3. 2014, byl odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který vykonal dne 7. 8. 2015,

2) v přesně nezjištěné době od 3. 1. 2018 do 6. 1. 2018 v Uherském Brodě, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na ulici XXXXX v hotelu XXXXX v pokoji č. XXXXX z léčiva obsahujícího látku pseudoefedrin, chemikálií a předmětů určených k nedovolené výrobě psychotropní látky neoprávněně vyráběl metamfetamin, avšak z důvodu nesprávného technologického postupu k dokončení výroby nedošlo, přičemž metamfetamin známý pod názvem pervitin a jeho soli podle zákona č. 167/1998 Sb. patří mezi psychotropní látky zařazené do přílohy č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

3) v přesně nezjištěné době od 10. 1. 2018 do 24. 1. 2018 v Uherském Brodě, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na ulici XXXXX v rodinném domě čp. XXXXX, kde bydlel se souhlasem nájemce J.Ch., nar. XXXXX, pomocí klíče, který odcizil J.Ch., odemkl visací zámek na petlici a vnikl do kůlny na dvoře, odkud postupně odcizil celkem 8 ks elektrického nářadí a sadu gola klíčů, čímž poškozenému J.Ch. způsobil škodu ve výši 9.150 Kč,

4) dne 7. 2. 2018 v době od 04:30 hodin do 14:30 hodin v Uherském Brodě, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na ulici XXXXX po přelezení oplocení rodinného domu č. p. XXXXX vnikl na zahradu, odkud po překonání další branky vnikl do dvora domu, kde po rozbití skleněné výplně zadních dveří tyto odemkl klíčem zasunutým v zámku z vnitřní strany a z domu odcizil občanský průkaz J.Ch., nar. XXXXX, a klíč od zadních vstupních dveří, poté demontoval petlici na dveřích do kůlny ve dvoře, vnikl dovnitř a odcizil 7 ks elektrických přístrojů a ruční nářadí v celkové hodnotě 8.200 Kč, přičemž odcizením věcí způsobil J.Ch. škodu ve výši 8.336 Kč a poškozením dveří způsobil vlastníkům domu L. K., nar. XXXXX, a Z.K., nar. XXXXX, škodu ve výši 168 Kč,

5) v době od 22:00 hodin dne 20. 2. 2018 do 06:15 hodin dne 21. 2. 2018 v Uherském Brodě, okres Uherské Hradiště, Zlínský kraj, na ulici XXXXX ve 2. podlaží bytového domu z chodby odcizil J.P., nar. XXXXX, 1 pár pánské obuvi zn. Napapijri, 1 pár pánské obuvi zn. Adidas Terex, 1 pár pánské obuvi zn. Li-Ning a 1 pár dámských kozaček, čímž jmenovanému způsobil škodu ve výši 2.900 Kč, a P.T., nar. XXXXX, odcizil 1 pár pánské obuvi zn. Asics, 1 pár dámské obuvi zn. Nike a 1 pár dámské obuvi zn. Adidas, čímž jmenované způsobil škodu ve výši 1.600 Kč,

a jednání pod body 3-5) dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Uherském Hradišti ze dne 27. 1. 2014 č. j. 2 T 113/2013-428, jenž nabyl právní moci dne 14. 3. 2014, byl odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 22 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a který vykonal dne 7. 8. 2015.

1. Za tyto přečiny mu byl podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to 1 pet láhev o objemu 0,5 l s nápisem Bon-aqua s modrým víčkem s obsahem čiré tekutiny a 5 ks signalizačních papírků modré barvy v délce 5-7 cm, šířky 0,6 cm. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán k náhradě škody poškozeným: J.V. ve výši 9.690 Kč aj. J.Ch. ve výši 17.486 Kč.
2. Takto vyhlášený rozsudek napadl v zákonné lhůtě odvoláním obžalovaný. Obžalovaný odvolání zdůvodnil prostřednictvím obhájce a namítá v něm, že soud I. stupně nedostatečně prověřil podmínky trestní odpovědnosti za skutky 3) a 4), neboť s poškozeným měl obžalovaný uzavřenu konkludentně nájemní smlouvu a v rámci takto uzavřeného vztahu nebyly sjednány bližší podmínky o pohybu obžalovaného po domě a jaké věci si může půjčovat a užívat. Jelikož obžalovaný neměl zakázané nářadí poškozeného užívat a půjčovat si ho, nemůže být takové jednání trestné. Nemohla být shledána ani společenská škodlivost takového činu. Soud dále nedostatečně prověřil podmínky trestní odpovědnosti za skutek 2). K výrobě byl užit zcela špatný a nekvalifikovaný technologický postup a v takovém případě se jednalo o nezpůsobilý pokus. Jelikož tento trestný čin nebyl dokonán, měl soud vyhodnotit, nakolik se pokus blížil samotnému dokonání. V případě stanovení druhu a výše trestu za pokus trestného činu musí soud zkoumat, nakolik se jednání obžalovaného přibližovalo k dokonání trestného činu. V případě, že by obžalovaný nebyl trestně odpovědný za skutky 3) a 4), je uložený trest nepřiměřený. Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání. U veřejného zasedání setrval na svém odvolání i konečném návrhu.
3. Státní zástupce se vyjádřil k podanému odvolání obžalovaného tak, že jej považuje za nedůvodné. Jednání v bodě 3) a 4) výroku napadeného rozhodnutí nelze posoudit jako výkon oprávnění z nájemního vztahu, jde o krádež vloupáním a rovněž tak byla porušena domovní svoboda, a to vzhledem ke způsobu vniknutí a charakteru prostor. V bodě 2) není jednání nezpůsobilým pokusem, který nemohl vést k dokonání trestného činu. Obžalovaný měl k dispozici předmětné chemikálie k výrobě metamfetaminu, chyby v technologickém postupu poté, co přikročil k výrobě drogy, nečiní takové jednání nezpůsobilým pokusem. Trest zohlednil recidivu, spáchání více trestných činů a jako trest uložený v dolní polovině trestní sazby není trestem nepřiměřeně přísným. Navrhl, aby bylo odvolání obžalovaného jako nedůvodné zamítnuto.
4. Odvolací soud z podnětu odvolání obžalovaného podle ustanovení § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadeného rozsudku včetně řízení, které předcházelo jeho vydání. Pokud se týká průběhu řízení, tak soud I. stupně respektoval všechna stěžejní ustanovení trestního řádu, především pak ta, jejichž účelem je zabezpečit právo obžalovaného na obhajobu a zabezpečit řádné objasnění věci.
5. Ve vztahu k rozhodnutí o vině může odvolací soud konstatovat, že soud I. stupně provedl
ve věci dokazování v rozsahu dle ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. O tom svědčí i skutečnost, že ani obžalovaný v rámci odvolacího řízení žádné nové důkazy nenavrhoval. Pokud se jedná o postup soudu I. stupně upravený ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy o hodnocení provedených důkazů, které je stěžejním momentem v rámci rozhodování o vině, nalézací soud ve svém rozhodnutí vysvětlil, jak dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil zažalovaného jednání. Soud I. stupně se neodchýlil od požadavků vyplývajících z ustanovení § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu a jeho rozhodnutí je v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu a tudíž mu nelze vytýkat nějakou svévoli. Skutkové závěry, jež učinil soud I. stupně, mají zakotvení v provedených důkazech. Soud I. stupně zdůvodnil, o které důkazy opřel závěry o vině obžalovaného.
6. Argumentace obžalovaného v odvolání je zcela irrelevantní. Není možné v případě skutků 3) a 4) výroku napadeného rozhodnutí zaměňovat nájemní vztah s možností vloupat se do prostor a vzít si cizí věci a nevrátit je. V takovém případě nelze ani uvažovat o nějakém soukromoprávním vztahu mezi obžalovaným a poškozeným, který by umožňoval obžalovanému takto jednat. Poškozený J.Ch. jako svědek uvedl, že nechal obžalovaného u sebe bydlet a umožnil mu užívat jednu místnost, včetně kuchyně a sociálního zařízení. Nedlouho poté zjistil ztrátu klíčů, rozbití okna a odcizení nářadí a obžalovaného vyhodil z domu. Nic mu vráceno nebylo. Z jeho výpovědi rozhodně nevyplývá, že by obžalovanému dovolil zcizovat věci. Obžalovaný se k jednání před soudem v plném rozsahu doznal. Jeho jednání naplňuje všechny zákonné znaky skutkové podstaty jak trestného činu krádeže, tak i porušení domovní svobody, které nejsou ve vzájemném vztahu speciality ani subsidiarity, v úvahu nepřichází ani faktická konzumpce. Obžalovaný se rovněž doznal k výrobě metamfetaminu, tedy ke spáchání skutku popsaného v napadeném rozhodnutí pod bodem 2), kdy však namítá, že se jedná o nezpůsobilý pokus. Skutečnost, že obžalovaný v hotelovém pokoji vyráběl metamfetamin je prokázána i četnými svědeckými výpověďmi. Je pravdou, že k dokončení výroby nedošlo, ovšem nestalo se tak proto, že by k tomu obžalovaný použil nezpůsobilé prostředky či náhodnými okolnostmi, ale proto, že se mu to jednoduše nepodařilo. Ve špatně zvoleném technologickém postupu při výrobě metamfetaminu za situace, kdy záměrem obžalovaného bylo takovou látku vyrobit a opatřil si za tím účelem nezbytné prostředky, nelze spatřovat nezpůsobilost pokusu. Námitka obžalovaného, že soud I. stupně dostatečně nezhodnotil, že trestná činnost nebyla dokončena, je lživá, neboť soud I. stupně k této okolnosti přihlédl při stanovení trestu. K ostatním výrokům napadeného rozhodnutí neměl obžalovaný výhrady a i k těmto jednáním se před soudem I. stupně zcela doznal, přičemž jeho doznání je podpořeno i dalšími důkazy.
7. Učiněná skutková zjištění soudem I. stupně jsou v plném souladu s obsahem provedených důkazů a nejsou s nimi v logickém rozporu. Za dané situace je pak nutno poukázat na ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, dle něhož odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně, pokud toto hodnocení není v rozporu se zásadami elementární logiky, pokud ho není nutno považovat za zjevně svévolné. Hodnocení provedených důkazů je totiž výsostným právem soudu I. stupně, do něhož může odvolací soud zasahovat pouze v případě zřejmé nelogičnosti tohoto hodnocení, v případě extrémního nesouladu mezi obsahem provedených důkazů a skutkovými závěry soudu I. stupně, který zde však zjevně nenastal.
8. Odvolací soud se ztotožňuje i s právní kvalifikací jednání obžalovaného, tak jak ji užil soud I. stupně. Pod bodem 1) napadeného rozsudku se obžalovaný dopustil trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst.1 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věci z vozidla poškozeného J.V. tím, že se jich zmocnil, čin spáchal vloupáním, kdy rozbil skleněnou výplň dveří a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a dále poškodil vozidlo, tedy cizí věc, a způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, tedy vyšší jak 5 000 Kč. Pod bodem 2) napadeného rozsudku se obžalovaný dopustil přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle §21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se pokusil neoprávněně vyrobit drogu, přičemž k dokončení výroby nedošlo. Pod body 3) a 4) napadeného rozsudku se obžalovaný dopustil pokračujících přečinů krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku a porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,3 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věci poškozeného J. Ch. tím, že se jich zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a současně neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí. Pod bodem 5) napadeného rozsudku se obžalovaný dopustil přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věci - obuv tím, že se jich zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán.
9. Ohledně druhu a výměry uloženého trestu je možno konstatovat, že ve vztahu k řešení této problematiky si soud I. stupně opatřil všechny podklady nutné pro rozhodnutí z hledisek stanovených v ustanovení § 39 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku, tedy z hlediska ochrany společnosti před pachateli trestných činů, z hlediska možnosti nápravy pachatele, jeho poměrů a společenské škodlivosti jeho jednání a dalších kritérií zde uvedených.
10. Odvolací soud uložený trest zkoumá ve smyslu § 258 odst. 1 trestního řádu z pohledu toho,
zda se jedná o trest přiměřený či nikoliv. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku v rozmezí 1 až 5 let. Obžalovaný se k  jednání doznal, v čemž lze spatřovat okolnost polehčující, ovšem je osobou v minulosti opakovaně již trestanou, a to i nepodmíněnými tresty odnětí svobody, spáchal více trestných činů větším množstvím útoků a možnosti jeho nápravy jsou tak značně sníženy. Trest odnětí svobody uložený jako nepodmíněný, vyměřený ještě v dolní polovině zákonné sazby nejpřísnějšího ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku, nelze hodnotit jako trest nepřiměřeně přísný. Správným je i zařazení obžalovaného do věznice s ostrahou. V souladu se zákonem je i uložení trestu propadnutí věcí zajištěných u obžalovaného, které sloužily k výrobě drogy.
11. Výrok o povinnosti obžalovaného nahradit škodu způsobenou poškozeným má podklad v provedeném dokazování. Vznik škody byl prokázán, tato byla způsobena protiprávním jednáním obžalovaného a poškození se včas a řádně s náhradou škody k trestnímu řízení připojili.
12. Obžalovaný byl v předmětné trestní věci vazebně stíhán. V rámci odvolacího řízení požádal o propuštění z vazby, přičemž současně Krajský soud jako soud stížnostní projednával i stížnost obžalovaného proti usnesení o ponechání ve vazbě. Vzhledem k tomu, že bylo odvolání obžalovaného zamítnuto, krajský soud již o této žádosti obžalovaného nerozhodoval, neboť rozhodnutím odvolacího soudu se stal napadený rozsudek vykonatelným a u obžalovaného byl nařízen výkon trestu odnětí svobody.
13. Odvolací soud tedy shrnuje, že odvolání obžalovaného shledal nedůvodným, a proto je jako takové dle § 256 trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b), cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Zlín 15. listopadu 2018

Mgr. Radana Macháňová Laštůvková v. r.

předsedkyně senátu