5 To 213/2011

**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 24. srpna 2011 **odvolání obžalovaného P.F.,** nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, bez zaměstnání, a **státního zástupce Okresního státního zastupitelství Brno – venkov** proti rozsudku Okresního soudu Brno – venkov ze dne 18.5.2011, č.j. 30T 34/2011-59, a rozhodl  **t a k t o :**

Podle § 256 trestního řádu se obě odvolání **z a m í t a j í .**

***O d ů v o d n ě n í***

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný P.F. uznán vinným dvěma útoky přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jehož se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

1) dne 24.2.2011 v 08.50 hodin řídil v obci Přísnotice po ulici Výhon, okres Brno – venkov, osobní motorové vozidlo značky XXXXX,

2) dne 28.3.2011 v 23.18 hodin řídil po silnici mezi obcemi Slůvky a Hlína, okres Brno – venkov, osobní motorové vozidlo značky XXXXX,

přestože věděl, že řídit motorové vozidlo nesmí, neboť mu byl rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 16.6.2006, sp. zn. 3T 116/2005, pravomocně uložen mj. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let, přičemž výkon tohoto trestu mu vlivem výkonu trestu odnětí svobody končí dne 23.12.2013.

Za to mu byl dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 14-ti měsíců, pro jehož výkon byl dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolání obžalovaný i státní zástupce.

Obžalovaný soudu I. stupně vytýká, že neshledal žádné polehčující okolnosti a nevyhověl návrhu státního zástupce na uložení trestu domácího vězení. Uvedl, že spolupracoval s orgány probační služby, které u něj dělaly kontroly pro možné využití tohoto trestu. S tímto trestem před zahájením soudního řízení souhlasil, i jeho budoucí zaměstnavatel písemně prohlásil, že v plnění tohoto trestu mu bude nápomocen, např. službami v práci. Byl mu vysvětlen princip domácího vězení, chtěl by soudu (stejně jako státní zástupce) navrhnout uložení tohoto trestu. Tento bude dostatečnou zárukou toho, že dojde k jeho nápravě. Je si vědom toho, že pokud tento trest poruší, bude muset nastoupit do vězení. Automobilu, se kterým trestný čin spáchal, se zbavil. Před prvním jednáním v únoru 2011 se domníval, že na základě obnovy řízení v jeho prospěch jsou tresty zákazu činnosti ukončeny. Žádá o opětovné posouzení případu, zohlednění polehčujících okolností a uložení trestu domácího vězení.

Státní zástupce ve svém odvolání uvedl, že nalézací soud pochybil, pokud jako rozhodnutí, jehož výkon měl obviněný mařit, vymezil rozsudek Okresního soudu v Jindřichově Hradci. Podle § 9 odst. 1 trestního řádu není soud vázán pravomocným rozhodnutím jiného trestního soudu, posuzuje-li otázku viny. Do svého rozhodnutí musí zahrnout i to, zda jde o rozhodnutí bezvadné. V případě rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci, č.j. 3T 116/2005-667, tomu tak není. Okresním soudem v Jindřichově Hradci byl ukládán ve smyslu § 35 odst. 2 trestního zákona souhrnný trest, a to včetně trestu zákazu činnosti, přičemž do určení druhu a výměry trestu zahrnul i trestní příkaz Městského soudu v Brně ze dne 28.11.2005, sp. zn. 2T 249/2005, v rozsahu nezrušeném usnesením téhož soudu ze dne 18.4.2006, sp. zn. 9 Nt 101/2006 a trestní příkaz Okresního soudu ve Znojmě ze dne 9.5.2005, sp. zn. 2T 254/2005. Nevzal však v úvahu, že žádným z citovaných rozhodnutí, ani Městského soudu v Brně, ani Okresního soudu ve Znojmě, soudy pravomocně neuložily trest zákazu činnosti. Soud v Jindřichově Hradci tedy nemohl jako souhrnný trest, ukládaný podle něj rovněž za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona č. 140/1961 Sb., ukládat trest zákazu činnosti. Mimo to trestná činnost, rozhodovaná tímto soudem neobsahuje žádné jednání, které by daný trest odůvodňovalo (řízení motorového vozidla). Je nepřípustné, aby soud ukládal souhrnný trest ve vztahu k rozhodnutí, kde došlo pouze k pravomocnému výroku o vině a trest byl v řízení o povolení obnovy pravomocně zrušen (viz rozsudek). Vedle sebe stojí dva souhrnné tresty zákazu činnosti, první vyřčený Okresním soudem v Jindřichově Hradci, druhý vyřčený Městským soudem v Brně rozsudkem ze dne 14.12.2007, sp. zn. 88 T 141/2007. Oba tresty byly odsouzenému uloženy za stejné jednání, ovšem zákonně pouze Městským soudem v Brně, neboť ten skutečně rozsudkem rušil ty výroky o trestu, které trest zákazu činnosti obsahovaly (včetně nezákonného rozhodnutí Okresního soudu Brno – venkov z roku 1999). Jinými slovy se jindřichohradecký soud ve snaze napravit předchozí pochybení dopustil pochybení mnohem závažnějšího a porušil zásadu *nulla poena sine crimine*. Nalézací soud tak rozsudek jindřichohradeckého soudu, jako rozsudek zjevně nezákonný v uloženém trestu zákazu činnosti, neměl brát skrze § 9 odst. 1 trestního řádu v potaz, neboť jím vázán nebyl. Naopak, jako „mařený“ měl posoudit rozsudek Městského soudu v Brně ze dne 14.12.2007, sp. zn. 88T 141/2007. Jednání obviněného při ustálení daného skutku by mohlo být posouzeno pouze jako tzv. nezpůsobilý pokus. Proto navrhuje, aby Krajský soud v Brně jako soud odvolací dle § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu napadený rozsudek Okresního soudu Brno – venkov zrušil a sám rozhodl tak, že obviněný P.F., nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, t.č. bez zaměstnání, je vinen, že

1) dne 24.2.2011 v 08.50 hodin řídil v obci Přísnotice po ulici Výhon, okres Brno – venkov, osobní motorové vozidlo značky XXXXX,

2) dne 28.3.2011 v 23.18 hodin řídil po silnici mezi obcemi Slůvky a Hlína, okres Brno – venkov, osobní motorové vozidlo značky XXXXX,

přestože v obou případech věděl, že řídit motorové vozidlo nesmí, neboť mu byl rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 14.12.2007, sp. zn. 88T 141/2007, pravomocně uložen mj. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 5 let, přičemž výkon tohoto trestu mu vlivem výkonu trestů odnětí svobody neskončí před dnem 23.12.2013, tedy mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. Tím spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a za to se odsuzuje podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se obviněný pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Z podnětu podaných odvolání přezkoumal Krajský soud v Brně napadený rozsudek i řízení, které mu předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Dále soud postupoval dle § 254 odst. 1 věta druhá trestního řádu.

Řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, nevykazuje podstatné vady. Byla zejména zachována ustanovení trestního řádu zabezpečující právo na obhajobu a objasnění věci.

Co se týče odvolání obžalovaného, to odvolací soud důvodným neshledal. Obžalovaný se k trestné činnosti již v přípravném řízení doznal, kdy výslovně uvedl, že je mu známo, že má Okresním soudem v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 3T 116/2006 uložen trest zákazu řízení motorových vozidel. V související trestní věci, která byla spojena ke společnému projednání a rozhodnutí, uvedl, že si je vědom toho, že má několikrát vysloven zákaz řízení motorových vozidel a že nesmí motorová vozidla řídit. V rámci výslechu u hlavního líčení výslovně uvedl, že když opouštěl výkon trestu, věděl o třech až čtyřech zákazech řízení. Soud I. stupně ve věci provedl důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Provedené důkazy byly soudem I. stupně zhodnoceny v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. V daném případě soud správně vycházel z doznání obžalovaného, které je v naprostém souladu se zbývajícími listinnými důkazy, zejména s připojeným spisovým materiálem a výpisem z rejstříku trestů. Obžalovanému nelze přisvědčit, že došlo ke zrušení trestu zákazu činnosti ve věci Okresního soudu v Jindřichově Hradci, neboť obnova řízení byla povolena v jiné věci, a to dříve, než Okresní soud v Jindřichově Hradci vydal rozsudek, kterým obžalovanému trest zákazu činnosti uložil. Nadto krajský soud podotýká, že obžalovaný se opakovaně ve svých výpovědích zmiňuje o tom, že si byl vědom, že má uloženo několik trestů zákazu činnosti. Pochybení nebylo shledáno ani v rámci úvah o konkrétním druhu a výši uloženého trestu. Soud I. stupně správně reflektoval osobu obžalovaného, jehož podmínky k nápravě jsou podstatně ztíženy. V nyní projednávané věci stojí před soudem již po šestnácté. V minulosti mu byly ukládány i alternativní tresty, nicméně ty se zjevně míjely účinkem a obžalovaný v páchání trestné činnosti pokračuje. Ani odvolací soud se nedomnívá, že by alternativní trest domácího vězení v daném případě mohl naplnit účel trestního řízení, když jej doposud nenaplnily jiné druhy trestu, včetně nepodmíněných trestů odnětí svobody.

Protože soud I. stupně nepochybil, pokud ze svých skutkových zjištění vyvodil konkrétní právní závěry a uložený trest se i odvolacímu soudu jeví přiměřeným a zákonným, nezbylo, než odvolání obžalovaného dle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnout.

Co se týče odvolání státního zástupce, k němu uvádí odvolací soud následující. Státní zástupce ve věci podal celkem dva návrhy na potrestání (Zk 76/2011, Zk 151/2011). Obžalovaného stavěl před soud proto, že nerespektoval zákaz činnosti uložený rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci sp. zn. 3T 116/2005. Na tomto svém návrhu setrval po celou dobu řízení před soudem i v rámci své závěrečné řeči. S právními úvahami, které následně prezentuje v rámci svého odvolání, se odvolací soud neztotožňuje. Není pravdou, že by soud v Jindřichově Hradci v rámci rozsudku sp. zn. 3T 116/2005 neukládal trest zákazu činnosti za trestnou činnost, která takový druh trestu neodůvodňuje. Z citovaného rozsudku je patrné, že obžalovanému ukládá trest mj. za sbíhající se trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona, jímž byl pravomocně uznán vinným trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 28.11.2005, sp. zn. 2T 249/2005, v části nedotčené usnesením téhož soudu ze dne 18.4.2006, sp. zn. 9 Nt 101/2006. Jedná se o situaci srovnatelnou se situací, kdy je obviněný uznán vinným trestným činem, je upuštěno od potrestání a následně je za toto jednání a další sbíhající se trestnou činnost ukládán souhrnný trest. Není pravdou, že vedle sebe stojí dva souhrnné tresty, které byly odsouzenému uloženy za stejné jednání. Okresní soud v Jindřichově Hradci pod sp. zn. 3T 116/2005 ukládá souhrnný trest za jednání, pro které byl odsouzen Okresním soudem ve Znojmě pod sp. zn. 2T 254/2005 a za jednání, pro které byl odsouzen Městským soudem v Brně pod sp. zn. 2T 249/2005, kdy výrok o vině v této trestní věci zůstal nedotčen. Naproti tomu rozsudek Městského soudu v Brně sp. zn. 88T 141/2007 ukládal obžalovanému trest za sbíhající se trestnou činnost ve věci Okresního soudu v Břeclavi sp. zn. 2T 73/1999 a Okresního soudu Brno – venkov sp. zn. 3T 87/99. Rozsudek Okresního soudu v Jindřichově Hradci nabyl právní moci a je nepochybné, že v době, kdy obžalovaný v nyní projednávané věci dvakrát řídil motorové vozidlo, aktuálně vykonával právě tento trest zákazu činnosti.

Protože se odvolací soud neztotožnil s právním názorem státního zástupce, nezbylo, než i jeho odvolání ve smyslu § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnout.

***Poučení o opravných prostředcích:***

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Krajský soud v Brně

dne 24. srpna 2011

JUDr. Hana Kleinová, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Vypracoval:

K. Koukalová Mgr. Martin Vrbík, v.r.