40 T 9/2014-1615

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu dne 15.4.2016 v trestní věci obžalovaného J.F., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, stíhaného pro spáchání zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

*o opravě písemného vyhotovení rozsudku*

**takto:**

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu **se opravuje** písemné vyhotovení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15.12.2015 na straně 1 (č.l. 1557 spisu) v části týkající se čísla jednacího, které správně zní takto **40 T 9/2014-1557.**

Odůvodnění

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 15.12.2015 byl J.F. uznán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. V písemném vyhotovení tohoto rozsudku došlo k písařské chybě, a to na straně 1 rozsudku (na č.l. 1557), kdy je mylně uvedeno, že rozsudek byl vyhlášen ve věci vedené pod sp.zn. 40 T 9/2015, ačkoliv z dalších 49 stran tohoto rozsudku (č.l. 1558-1606), jakož i z celého obsahu trestního spisu je zjevné, že věc byla vedena u Krajského soudu v Brně pod sp.zn. 40 T 9/2014. Na první straně písemného vyhotovení rozsudku mělo být v záhlaví správně uvedeno č.j. „40 T 9/2014-1557“. , nikoliv „40 T 9/2015-1557“.

Podle § 131 odst. 1 trestního řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoliv opravit písařské chyby a jinak zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen.

Na základě shora uvedených skutečností postupoval Krajský soud v Brně v souladu s ustanovením § 131 odst. 1 trestního řádu a rozhodl o opravě zřejmé nesprávnosti vyhlášeného rozsudku, resp. strany 1 jeho písemného vyhotovení, která je zažurnalizována na č.l. 1557.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stížnost má odkladný účinek.

Krajský soud v Brně

dne 15.4.2016

JUDr. Jaroslava Bartošová v,r,

Za správnost vyhotovení: předsedkyně senátu

Beranová