č. j. 40 T 2/2017- 1882

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl předsedkyní senátu dne 11. března 2021 v trestní věci odsouzeného R.K., nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX

o opravě písemného vyhotovení rozsudku

**takto:**

Podle § 131 odst. 1 „per analogiam“ trestního řádu se **opravuje** písařská chyba v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 4. 2019 č. j. 40 T 2/2017-1723 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 9. 2019 č. j. 5 To 41/2019-1791, a to

ve výroku o náhradě škody podle § 228 odst. 1 trestního řádu v části týkající se data narození poškozeného J.N., bytem XXXXX, XXXXX, přechodně bytem Slovenská republika, XXXXX, ulice XXXXX, které správně zní takto: **nar.** XXXXX**.**

**Odůvodnění:**

1. Shora citovaným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 4. 4. 2019 č. j. 40 T 2/2017-1723 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11. 9. 2019 č. j. 5 To 41/2019-1791 byl R.K. odsouzen pro spáchání rozsáhlé trestné činnosti majetkového charakteru, kvalifikované jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Trestného jednání se dopustil několika dílčími útoky, jimiž způsobil jednotlivým subjektům škodu. V souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit poškozeným škodu, konkretizovanou ve výroku rozsudku. Mezi těmito poškozenými je mj. také J.N. (bod II./1). V písemném vyhotovení rozsudku došlo k písařské chybě, když je mylně uvedeno datum narození poškozeného J.N., jako den XXXXX. Svým přípisem ze dne 4. 3. 2021 učinil poškozený, prostřednictvím svého zmocněnce, návrh na vydání opravného usnesení, jímž by bylo uvedeno v soulad písemné vyhotovení rozsudku se skutečným stavem věci, který je navíc zcela zřejmý z listinných důkazů, obsažených ve spise. Poškozený poukázal na to, že správné datum jeho narození je den XXXXX.
2. Podle § 131 odst. 1 trestního řádu předseda senátu může zvláštním usnesením kdykoliv opravit písařské chyby a jiné zřejmé nesprávnosti, k nimž došlo ve vyhotovení rozsudku a jeho opisech, tak, aby vyhotovení bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Opravu může nařídit i soud vyššího stupně.
3. Na základě uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že v písemném vyhotovení rozsudku došlo k písařskému pochybení, kdy bylo mylně uvedeno datum narození poškozeného J.N., jako den XXXXX nikoliv jako den XXXXX, který je správným datem narození poškozeného. Nalézací soud rozhodl podle § 131 odst. 1 trestního řádu per analogiam o opravě zřejmé nesprávnosti v rozsudku nalézacího soudu, tak by osobní údaje týkající se poškozeného J.N. byly uvedeny do souladu se skutečným stavem. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 4. 4. 2019 č. j. 40 T 2/2017-1723 ve znění rozsudku Vrchního soud v Olomouci ze dne 11. 9. 2019 č. j. 5 To 41/2019-1791 byl proto opraven tak, jak je ve výroku uvedeno.

**Poučení:**

**Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů ode dne oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stížnost má odkladný účinek.**

Brno dne 11. března 2021

JUDr. Jaroslava Bartošová v. r.

předsedkyně senátu