39 T 4/2016-1209

**U S N E S E N Í**

Krajský soud v Brně rozhodl dne 8.2.2017 předsedou senátu v trestní věci **obžalované D.N.**, nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Brně, **t a k t o :**

 Podle § 131 odst. 1 trestního řádu **s e o p r a v u j e** písařská chyba ve výroku o náhradě škody v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 12. 2016, č. j. 39 T 4/2016 - 1172, tak, že **namísto částky 101.538,22 Kč, se uvádí částka 101.000.538,22 Kč** a správný výrok zní:

*Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná povinna uhradit poškozené společnosti XXXXX., se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX škodu ve výši* ***101.000.538,22,- Kč***

 **O d ů v o d n ě n í :**

 Obžalovaná D.N. byla rozsudkem Krajského soudu v Brně, sp. zn. 39 T 4/2016 ze dne 12. 12. 2016 uznána vinou zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest odnětí svobody v trvání 9 let, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou, dále trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu zaměstnání či funkce v pozici hmotně odpovědného vedoucího pracovníka na dobu 10 let a v neposlední řadě jí byla uložena povinnost nahradit poškozené škodu, kterou svým jednáním způsobila. Právě v posledně uvedeném výroku o náhradě škody, došlo již v rámci protokolace vyhlášení rozsudku u hlavního líčení dne 12. 12. 2016 a v následném vyhotovení rozsudku k chybám, majícím původ v nesprávné protokolaci vyjádření zmocněnce poškozený, který v průběhu celého hlavního líčení řádně poukazoval na 101.538.022,18 Kč, avšak i přesto došlo k nesprávnému uvedení této částky. Tato pochybení v protokolaci byla obsahem opravného usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 1. 2017, č. j. 39 T 4/2016 – 1196, které nabylo právní moci dne 7.2.2017.

 Daná chyba se tedy promítla také do nesprávného vyhotovení rozsudku krajského soudu, kdy na rozdíl od vyhlášené povinnosti obžalované nahradit poškozené škodu ve výši 101.000.538,22 Kč, došlo k uvedení částky 101.538,22 Kč. Na okraj soud dodává, že také vyhlášená výše náhrady škody, tedy 101.000.538,22 Kč neodpovídá řádně uplatněnému nároku poškozené (ve výši 101.538.022,18 Kč), nicméně v tomto směru bude moci být náprava sjednána pouze případným podáním opravného prostředku k odvolacímu soudu.

Jelikož při vyhotovení rozsudku došlo k písařské chybě, která neodpovídá stavu tak, jak byl výrok o náhradě škody vyhlášení u hlavního líčení dne 12. 12. 2016, vydal předseda senátu za účelem její opravy dle § 131 odst. 1 trestního řádu opravné usnesení tak, aby vyhotovení rozsudku bylo v naprosté shodě s obsahem rozsudku, jak byl vyhlášen. Po právní moci usnesení o opravě se oprava provede ve vyhotovení rozsudku i v jeho opisech, které se za tímto účelem od osob, kterým byly doručeny, vyžádají zpět (§ 131 odst. 4 trestního řádu).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci. Stížnost má odkladný účinek.

Krajský soud v Brně

dne 8.2.2017

 JUDr. Michael Vrtek, Ph.D. v.r.

 předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Pavla Kouřilová