**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl vyšší soudní úřednicí Mgr. Lenkou Nesvačilovou ve věci

žalobce a) **R.G.**, narozená XXXXX

 bytem XXXXX

 b) **L. G.**, narozený XXXXX

 bytem XXXXX

proti

žalovanému **Interpreter Investment Co, akciová společnost,** IČO 63486326

 sídlem náměstí Práce 2512, 760 01 Zlín

**o zaplacení částky 427 731 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

1. **Řízení se zastavuje.**
2. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
3. **Žalobcům a) a b) se vrací soudní poplatek ve výši 8 550 Kč.**

**Odůvodnění:**

Žalobou ze dne 2.2.1999 domáhali R. a L. G. po žalovaném zaplacení částky 427 431Kč a náhrady nákladů řízení.

Ve věci byl vydán dne 27.8.1999 platební rozkaz č.j. 1 Cm 72/99-25, proti kterém však podal žalovaný ve lhůtě odpor a tím byl platební rozkaz zrušen.

Usnesením Krajského obchodního soudu v Brně ze dne 21.2.2000, č..j. 45 K 44/99-136 byl prohlášen konkurs na majetek žalovaného a tím bylo řízení ze zákona přerušeno. Usnesením ze dne 10.12.2018, č..j. 45 K 44/99-3031 byl konkurs na majetek žalovaného zrušen po splnění rozvrhového usnesení a tím odpadla překážka, která bránila pokračování v řízení.

Lustrací v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spisová značka B 1777, bylo zjištěno, že žalovaný byl z tohoto rejstříku ke dni 2.9.2022 vymazán bez právního nástupce. Právním důvodem výmazu společnosti je zrušení konkursu po splnění rozvrhového usnesení.

Výmazem z obchodního rejstříku žalovaný ztratil způsobilost být účastníkem řízení a zanikl bez právního nástupce dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno (§ 19 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění platném do 31.12.2013 - viz bod 2 čl. II přechodných ustanovení zákona č. 293/2013 Sb., dále jen o.s.ř.).

Z povahy věci vyplývá, že v zahájeném soudním řízení nelze pokračovat, neboť se jedná o překážku postupu řízení, kterou nelze odstranit (§ 107 odst. 5 o.s.ř.).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 146 odst.1 písm. c) o.s.ř. (ve znění účinném do 31.12.2013), podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno. Podmínky pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků dle § 146 odst. 2 nebyly shledány.

O vrácení soudního poplatku bylo rozhodnuto dle § 10 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění platném do 30.6.2000, podle kterého soud vrátí 50% z soudního

poplatku, zastaví-li řízení dříve, než začal jednat ve věci samé (viz nález Ústavního soudu ze dne 18.12.2012, I. ÚS 3296/12). Protože žalobci zaplatili na soudním poplatku částku 17 100 Kč, rozhodl soud o vrácení částky ve výši 8 550 Kč.

Soud proto současně vyzývá žalobce, aby soudu písemně sdělili číslo účtu, na který má být po právní moci tohoto usnesení vrácen shora uvedený soudní poplatek.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Krajského soudu v Brně k Vrchnímu soudu v Olomouci.

Brno 29. září 2022

Mgr. Lenka Nesvačilová v. r.

vyšší soudní úřednice