**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 1. 11. 2022 **o odvolání MSZ Brno** a **poškozené L. D.**, narozené XXXXX, bytem XXXXX, v trestní věci obžalovaného **S. R.,** rozený L., narozený XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 10. 8. 2022, č.j. 10 T 45/2022 – 430, a rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státní zástupkyně a poškozené L. D. **zamítají.**

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný S. R. uznán vinným ze spáchání zločinu zbavení osobní svobody podle § 170 odst. 1 trestního zákoníku, zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku a zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

dne 28. 7. 2021 v blíže nezjištěné době mezi 16:00 a 17:00 hodin, v Praze 4, v ulici XXXXX před domem č. p. XXXXX, v motorovém vozidle Škoda Fabia, nezjištěné registrační značky, nejprve řekl poškozené L.D., narozené XXXXX, která byla ve vozidle společně se svými dětmi L.D., narozenou XXXXX, a D.R., narozenou XXXXX, že domů nejdou, že se nebude řídit podle poškozené a že s ním pojedou do Brna, kdy poškozená řekla dětem, aby z auta vystoupily, načež obžalovaný se rozčílil a zevnitř zamáčkl pojistku dveří, aby nešly otevřít, a pak před poškozenou otevřel modrou taštičku přes rameno tak, aby viděla uvnitř uložený hnědý nůž, a poškozené řekl, že jestli s ním v klidu nepojede, tak ji tím nožem dopíchá, kdy poškozené následně dovolil opustit motorové vozidlo, aby si z bytu vzala nějaké věci pro děti, přičemž děti zůstaly ve vozidle s obžalovaným a tento si zároveň ponechal i její mobilní telefon, aby nemohla zavolat policii, následně se poškozená s věcmi vrátila do vozidla a obžalovaný je odvezl do Brna, přičemž ho poškozená cestou opakovaně žádala, aby jí zastavil někde na benzince, kde si s dětmi vystoupí, že do Brna jet nechce, na což nereagoval a po cestě na ni křičel, byl agresivní a vyhrožoval jí nabouráním, v Brně je všechny odvedl k sobě do bytu na adrese XXXXX, kde se s nimi v bytě uzamkl, klíč si uschoval do kapsy a ve večerních hodinách poškozené řekl, že jestli uteče, tak jí opravdu dopíchá tím nožem, že je mu to jedno, že si to klidně odsedí, poté dne 29. 7. 2021 v době kolem 12:00 hodin poškozené vulgárně nadával a zatímco poškozená držela v ruce nezletilou D., obžalovaný do ní strčil až spadla na sedačku, následně ji minimálně 5x udeřil pěstí do oblasti hlavy, čímž jí způsobil viditelné hematomy v obličeji a na hlavě, následně s napadáním sám přestal, poškozená ho žádala o zavolání záchranné služby, což odmítl a nařídil jí odpočívat, následně pak téhož dne v době kolem 16:00 hodin si šla poškozená opláchnout obličej do koupelny, a obžalovaný k ní přistoupil zezadu, začal ji osahávat a sundal jí sukni, poškozená ho žádala, aby dal ruce pryč a nesahal na ni, avšak on koupelnu zavřel a zamkl dveře, a dále přes její verbální nesouhlas řekl, že tam budou tak dlouho, dokud mu nedá „píču“, přičemž poškozená se obávala, že by se mohlo dětem bez dohledu něco stát, přičemž tyto obavy poškozené obžalovaný využil a vykonal na ní vaginální soulož, která trvala 2-3 minuty, následně si poškozená získala důvěru obžalovaného tím, že mu nabídla společnou dovolenou, kterou nezávazně na internetu zarezervovala, a dne 30. 7. 2021 v době kolem 11:30 hodin společně všichni odjeli z Brna do Prahy, kde měla poškozená před odjezdem na dovolenou předat děti na hlídání své matce, přičemž na ulici XXXXX z vozidla s dětmi vystoupila pod záminkou vybrání peněz v České spořitelně, přičemž této chvíle využila, zavolala své matce, nastoupila do metra a odjela do svého bytu, kam její matka zavolala policii.

Obžalovanému byl podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 roků, výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 roků za současného vyslovení dohledu. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, a to otevíracího nože s dřevěnou rukojetí a čepelí o délce 10 cm.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný zavázán nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně škodu ve výši 7.186 Kč. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená L.D. odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

1. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání státní zástupkyně a poškozená L.D..

Odvolání státní zástupkyně bylo podáno v neprospěch obžalovaného a směřovalo do výroku o trestu. Soudu I. stupně vytýká, že nerespektoval ust. § 125 odst. 1, věta třetí trestního řádu a neuvedl dostatečně, jakými úvahami se řídil při ukládání trestu a jak posoudil závažnost trestného činu z hlediska chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen. Poukazuje na to, že obžalovaný je pachatelem, který byl v minulosti jedenáctkrát odsouzen bez projevení snahy po nápravě. Je odsuzován z spáchání tří trestných činů – zločinů, kdy tedy má za to, že na obžalovaného je třeba působit citelnějším trestem odnětí svobody. S ohledem na skutečnosti, které státní zástupkyně rozvádí v podaném odvolání navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a sám rozhodl tak, že obžalovanému uloží trest odnětí svobody v trvání 5 roků a pro jeho výkon jej zařadí do věznice s ostrahou.

Pokud se týká odvolání poškozené L. D. toto směřovalo do výroku o náhradě škody, respektive o náhradě nemajetkové újmy. Poukazuje na to, že poškozená svůj nárok na náhradu nemajetkové újmy uplatnila včas a řádně, kdy má za to, že tento byl velmi podrobně odůvodněn, podložen listinnými důkazy a podrobným popisem konkrétních ověřených okolností, ze kterých měl neoprávněný zásah do osobnosti fyzické osoby došlo. Navíc poškozená svůj nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy dotvrdila v rámci výslechu již v přípravném řízení a také v řízení před soudem v rámci provedeného odděleného výslechu poškozené v nepřítomnosti obžalovaného. V rámci výslechu poškozené před soudem nelze jakkoliv přihlížet, že poškozená v rámci svého opakovaného výslechu plakala, třásly se jí ruce, mnohdy se musela zhluboka nedechnout. U poškozené byl jednoznačně patrný stres, strach apod. Nutno zdůraznit, že prožívané duševní útrapy byly na poškozené zřetelně patrny i téměř po roce po spáchání výše popsaných zločinů. Poškozená v souvislosti s dlouhodobým a opakovaným nezákonným jednáním obžalovaného trpí trvalými silnými úzkostmi, které se situačně stupňují, přetrvávají pocity bezmoci, bezradnosti, poškozená pociťuje ztrátu prožívání pozitivních emocí, poškozená často trpí silnými bolestmi hlavy, podrážděným žaludkem, nechutenstvím, je stále napjatou, nedokáže se uvolnit, trpí extrémní únavou. Dále uvádí, že nelze souhlasit se závěrem soudu I. stupně, že pro rozhodnutí o přiznání nemajetkové újmy neměl soud dostatek podkladů. Soud I. stupně měl k dispozici minimálně tři lékařské zprávy MUDr. Ivety Oubrechtové, souhrnnou zprávu Mgr. Ludmily Fonferové, Ph.D., prohlášení oběti o dopadu trestného činu na její život a výpověď samotné poškozené. Závěrem poškozená navrhuje, aby odvolací soud zrušil výrok o náhradě škody, respektive o nemajetkové újmy a rozhodl tak, že podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen poškozené L.D. nahradit škodu, respektive nemajetkovou újmu ve výši 300.000 Kč.

1. Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaných odvolání přezkoumal v souladu s ust. § 254 odst. 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. V této věci odvolací soud přezkoumal výrok o trestu a výrok o náhradě škody, neboť odvolání státní zástupkyně a poškozené směřovalo právě do těchto výroků. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
2. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl zde proto dán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
3. Při ukládání trestu nalézací soud respektoval všechny skutečnosti z tohoto pohledu rozhodné tak, jak jsou uvedeny v ust. § 37 - § 42 trestního zákoníku. Přihlédl jak k osobě obžalovaného, tak i ke všem okolnostem případu a vyhodnotil rovněž konkrétní stupeň závažnosti trestného činu. Poukazuje na trestní minulost obžalovaného, který má v rejstříku trestů jedenáct záznamů, avšak pro typově odlišnou trestnou činnost. Obžalovanému přitěžuje, že mu byl ukládán trest za více trestných činů. Pokud se týká povahy a závažnosti trestného činu, tak poukazuje na specifický vztah obžalovaného a poškozené. Poškozená se s obžalovaným stýkala, a to i intimně, a to i před projednávaným skutkem, následně se s obžalovaným setkala i v době, kdy měla policejní ochranu, kterou měla z důvodů obav o své zdraví a bezpečí, přičemž policii o tom, že jde na schůzku s obžalovaným, neinformovala. Je tedy s podivem, že přestože poškozená uvádí, že z obžalovaného má strach, nenávidí ho, tak s tímto jde sama na hotel, navštíví zábavu, kde se s obžalovaným fotí. Soud I. stupně správně obžalovanému ukládal souhrnný trest. S ohledem na doručení trestního příkazu obžalovanému, kdy trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 31 T 34/2022 ze dne 30. 5. 2022 byl obžalovanému doručen dne 16. 6. 2022, trest byl ukládán podle ust. § 185 odst. 2 trestního zákoníku a obžalovaný tak byl ohrožen trestem odnětí svobody v rámci trestní sazby od 2 do 10 let. Trest odnětí svobody uložený v trvání 3 let podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 5 roků za současného vyslovení dohledu není s ohledem na konkrétní stupeň společenské škodlivosti a s ohledem na následky protiprávního jednání nepřiměřeně mírný, když pouze nepřiměřenost trestu může být důvodem pro zrušení napadeného rozsudku z důvodu uvedeného v ust. § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu.
4. Pokud se týká výroku o náhradě škody ve vztahu k poškozené L.D., která byla v § 229 odst. 1 trestního řádu, která byla podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, je nutno konstatovat, že důkazní řízení před soudem I. stupně se omezilo na výslech obžalovaného, poškozené, listinné důkazy a bylo zaměřeno prioritně do řešení otázky viny a trestu. Důkazy směřující k vyčíslení výše nemajetkové újmy, zejména o intenzitě a trvání a rozsahu na příznivých následků vzniklých poškozené, provedeny nebyly, přičemž další dokazování v tomto směru pak přesahuje potřeby trestního řízení.
5. V návaznosti na to, co je výše rozvedeno, bylo odvolání státní zástupkyně a poškozené L.D. podle § 256 trestního řádu zamítnuto.
6. Pro úplnost je třeba uvést, že Krajský soud v Brně projednal odvolání státní zástupkyně a poškozené v nepřítomnosti obžalovaného. Tento byl řádně a včas vyrozuměn o konání tohoto veřejného zasedání a bez jakékoliv omluvy se nedostavil. Tímto postupem nebyla porušena zásada kontradiktornosti a ústnosti trestního řízení, neboť u odvolacího soudu žádné důkazy prováděny nebyly. Navíc obžalovaný se k věci mohl vyjádřit před soudem I. stupně.

***Poučení o opravných prostředcích:***

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč.** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 01.11.2022

JUDr. Vlastimír Čech v. r.

předseda senátu

Vypracoval:

Mgr. Dan Krátký v. r.