**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně ve veřejném zasedání konaném dne 3. listopadu 2022 o odvolání obžalovaného R.M., dříve S.**,** narozen XXXXX, trvale bytem XXXXX, zdržuje se XXXXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody Věznice XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 16. srpna 2022, č. j. 2 T 94/2022-7920 rozhodl

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání **zamítá.**

Odůvodnění:

Obžalovaný R. M. byl podle I./I., II. III., IV. uznán vinným přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku a pod bodem I./V. přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, spáchaným dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a těchto trestných činů se dopustil jednáním spočívajícím v tom, že

**I. bankovní účet č. XXXXX**

**1.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2018 v České Lípě na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště, prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.hyperinzerce.cz, jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje digitálního fotoaparátu nezjištěné značky za částku 6.000,- Kč, na který reagoval poškozený M. Š., který si chtěl tento digitální fotoaparát zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 26. 10. 2018** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený digitální fotoaparát mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.Š. , nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 6.000,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích v nezjištěný den měsíce února 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 3.000,- Kč,

**2.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopadu 2018 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu nezjištěné značky za částku 3.200,- Kč, na kterou reagoval poškozený A. H., která si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 11. 2018** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému A.H., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 3.200,- Kč,

**3.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopadu 2018 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobilni-telefony66.webnode.cz jako prodejce pod smyšleným jménem "P.W.“ zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. iPhone 8 v akci 1+1 zdarma za částku 15.276,- Kč, na kterou reagoval poškozený D. N., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit,  tuto částku mu uhradil v celkem dvou splátkách - **dne 27. 11. 2018** v částce ve výši 6.600,- Kč a **dne 14. 1. 2019** v částce ve výši 8.676,- Kč - převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 15.276,- Kč,

**4.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopadu 2018 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobilni-telefony66.webnode.cz jako prodejce pod smyšleným jménem "P.W." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. iPhone 8 za částku 12.300,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.J., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit,  tuto částku mu uhradil v celkem třech splátkách - **dne 29. 11. 2018** v částce ve výši 6.589,- Kč, **dne 17. 12. 2018** v částce ve výši 4.411,- Kč a **dne 9. 1. 2019** v částce ve výši 1.300,- Kč - převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 12.300,- Kč,

**5.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopadu 2018 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na stránce s nezjištěnou adresou jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje dvou mobilních telefonů zn. Xiaomi Mi2 a zn. Honor Play Mate za celkovou částku 5.034,- Kč, na kterou reagovala poškozená R.M., která si chtěla tyto mobilní telefony zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 30. 11. 2018** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupené mobilní telefony jí nikdy nedodal, čímž poškozené R.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.034,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 18. 3. 2019 jí nahradil škodu v částce ve výši 600,- Kč,

**6.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopadu 2018 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobilni-telefony66.webnode.cz jako prodejce pod smyšleným jménem "P.W." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 4 za částku 2.150,- Kč, na kterou reagovala poškozená S. W., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku včetně poštovného ve výši 139,- Kč mu uhradila **dne 30.11.2018** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené S.W., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.289,- Kč,

**7.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu za své emailové adresy XXXXX@seznam.cz na emailovou adresu poškozeného XXXXX@seznam.cz zaslal smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagoval poškozený J. M., která si takto u něj objednal 40 kusů (krabiček) cigaret zn. VICEROY a 20 kusů (krabiček) cigaret zn. D.OFF za celkovou cenu včetně poštovného 4.860,- Kč, tuto částku mu uhradil **dne 24.1.2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy objednané cigarety mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.860,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne  19. 3. 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 3.500,- Kč,

**8.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Bazar Brno" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagovala poškozená P. R., která si takto u něj objednala 100 kusů (krabiček) cigaret zn. VICEROY WHITE za celkovou cenu 6.500,- Kč, tuto částku mu uhradila **dne 28. 1. 2019**  převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený MONETA Money Bank, a.s., kdy objednané cigarety jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.R., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 6.500,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 18. 3. 2019 jí nahradil škodu v částce ve výši 5.000,- Kč,

**9.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Nabízím/Poptávám (pro všechny a zdarma)" jako uživatel "J.T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagoval poškozený D. K., který si takto u něj objednal 20 kusů (krabiček) cigaret zn. MARLBORO za celkovou cenu 1.500,- Kč, částku ve výši 150,- Kč (poštovné) mu uhradil **dne 29. 1. 2019**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy objednané cigarety mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 150,- Kč,

**10.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého trvalého bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Litoměřický bazar" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagovala poškozená Z.C., která si takto u něj objednala 20 kusů (krabiček) cigaret zn. MARLBORO a 10 kusů (krabiček) cigaret zn. BENSON SLIM za celkovou cenu 2.150,- Kč, tuto částku mu uhradila **dne 30. 1. 2019**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy objednané cigarety jí nikdy nedodal, čímž poškozené Z.C., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.150,- Kč, kterou jí až po jejích opakovaných urgencích dne 12.3.2019 zcela nahradil,

**11.** v blíže nezjištěné době v měsíci únoru 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s nezjištěnou adresou jako uživatel "T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagovala poškozená R. W., která si takto u něj objednal nezjištěný počet kusů (krabiček) cigaret zn. CAMEL s borůvkovou příchutí za celkovou cenu 1.300,- Kč, tuto částku mu uhradila **dne 25. 2. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy objednané cigarety jí nikdy nedodal, čímž poškozené R.W., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.300,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 12. 3. 2019 jí nahradil škodu v částce ve výši 1.300,- Kč (v plné výši),

**12.** dne 10. 4. 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 6 za částku 2.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený J. K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit,  tuto částku mu uhradil **dne 12. 4. 2019**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.500,- Kč,

**13.** dne 12. 4. 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce pod přezdívkou "XXXXX" zveřejnil inzerát č. XXXXX, který obsahoval smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 6,4 GB/64GB Global Version za částku 2.700,- Kč, na kterou reagovala manželka poškozeného Z.C.a, který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 15. 4. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému Z.C., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.700,- Kč,

**14.** v blíže nezjištěné době v měsíci dubnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod přezdívkou "XXXXX" zveřejnil inzerát, který obsahoval smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi 6 za částku 2.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený S. S., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku včetně poštovného ve výši 50,- Kč mu uhradil **dne 15. 4. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému S.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.550,- Kč,

**15.** v blíže nezjištěné době v měsíci dubnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na nezjištěné internetové stránce a dále prostřednictvím emailové adresy XXXXX@seznam.cz pod smyšlenými jmény "J. K." a "P.V., nar. XXXXX" zveřejnil smyšlenou nabídku finanční půjčky pod názvem "Česká půjčka 1 - J. K." od soukromých investorů, na kterou reagovala poškozená P. M., které možnost poskytnutí finanční půjčky potvrdil a následně jí emailem zaslal smyšlenou smlouvu o půjčce znějící na částku 40.000,- Kč se splatností 24 měsíců a výší měsíční splátky 1.921,- Kč, kdy na základě uvedené smlouvy měla poškozená první splátku této půjčky ve výši 1.921,- Kč uhradit ke dni podpisu uvedené smlouvy, což také učinila, a tuto částku mu uhradila **dne 18. 4. 2019** převodem na bankovní účet č.  XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy nabídnutou finanční půjčku jí nikdy ani on ani žádný jiný investor neposkytl, čímž poškozené P. M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.921,- Kč,

**16.** v blíže nezjištěné době v měsíci dubnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na nezjištěné internetové stránce a dále prostřednictvím emailové adresy XXXXX@seznam.cz pod smyšleným jménem "J. K." zveřejnil smyšlenou nabídku finanční půjčky od soukromých investorů, na kterou reagovala poškozená L. S., které možnost poskytnutí finanční půjčky potvrdil a následně jí emailem zaslal smyšlenou smlouvu o půjčce znějící na částku 90.000,- Kč se splatností 48 měsíců a výší měsíční splátky 2.370,- Kč, kdy na základě uvedené smlouvy měla poškozená první splátku této půjčky ve výši 2.370,- Kč uhradit ke dni podpisu uvedené smlouvy, což také učinila, a tuto částku mu uhradila **dne 25. 4. 2019** převodem na bankovní účet č.  XXXXX vedený MONETA Money Bank, a.s., kdy nabídnutou finanční půjčku jí nikdy ani on ani žádný jiný investor neposkytl, čímž poškozené L. S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.370,- Kč,

**II. bankovní účet č. XXXXX**

**1.** v blíže nezjištěné době v měsíci srpnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje dámských kozaček za částku 210,- Kč, na kterou reagovala poškozená P.M., která si chtěla tyto dámské kozačky zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 12. 8. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupené dámské kozačky jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.M., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 210,- Kč,

**2.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje použitého LED televizoru nezjištěné značky za částku 5.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.K., který si chtěl tento televizor zakoupit, zálohu na kupní cenu v částce 1.000,- Kč mu uhradil **dne 8. 10. 2019** převodem na bankovní účet č.  XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený televizor mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.000,- Kč,

**3.** dne 8. 10. 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu ze své emailové adresy XXXXX@post.cz na emailovou adresu poškozeného XXXXX@gmail.com zaslal jako prodejce pod svým vlastním jménem smyšlenou nabídku prodeje televizoru zn. LG za částku 4.700,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.H., který si chtěl tento televizor zakoupit, zálohu na kupní cenu v částce 1.000,- Kč mu uhradil **dne 9. 10. 2019** převodem na bankovní účet č.  XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený televizor mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.000,- Kč,

**4.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook na stránce "XXXXX" zveřejnil smyšlenou nabídku uspořádání XXXXX, na kterou reagoval R.B. zastupující poškozeného SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Pomezí, se kterým následně uzavřel dne 14.10.2019 smyšlenou smlouvu o vystoupení, které se mělo konat dne 7. 12. 2019 v obci Pomezí, a cena za vystoupení byla sjednána v částce 6.000,- Kč, tuto částku mu uhradil **dne 17. 10. 2019** převodem na bankovní účet č. č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy pod smyšlenými důvody následně toto vystoupení zrušil, čímž poškozenému XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX způsobil škodu ve výši 6.000,- Kč,

**5.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.aukro.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro za částku 11.610,- Kč, na kterou reagoval poškozený J. H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 31.10.2019** převodem na bankovní účet č.  XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J. H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.610,- Kč,

**6.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s nezjištěnou adresou jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi A3 za částku 3.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený Z. P., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 31. 10. 2019** převodem na bankovní účet č.  XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému Z. P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.000,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 27. 11. 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 3.000,- Kč (v plné výši),

**7.** dne 3. 11. 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi A3 za částku 3.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený E.K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku včetně poštovného ve výši 100,- Kč mu uhradil **dne 4. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému E.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.100,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 27. 11. 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 3.100,- Kč (v plné výši),

**8.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook na stránce "XXXXX" zveřejnil smyšlenou nabídku uspořádání XXXXX, na kterou reagoval M.S. tehdy zastupující poškozeného - společnost XXXXX, s.r.o., se kterou se následně dohodl na uspořádání tohoto vystoupení, které se mělo konat dne 6. 12. 2019 v Praze - Ládví, v areálu K.iště, a cena za vystoupení byla sjednána v částce 12.400,- Kč, zálohu na cenu tohoto vystoupení v částce 6.900,- Kč mu uhradil **dne 4. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy pod smyšlenými důvody následně toto vystoupení zrušil, čímž poškozenému společnosti XXXXX, s.r.o., IČO XXXXX, se sídlem XXXXX způsobil škodu ve výši 6.900,- Kč,

**9.** v blíže nezjištěné době v měsíci říjnu 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook na stránce "KRAMPUS ČERTI ČESKÁ LÍPA" zveřejnil smyšlenou nabídku uspořádání XXXXX, na kterou reagoval zástupce poškozené společnosti XXXXX s.r.o., se kterým následně dohodl smyšlené vystoupení 6 Krampus čertů a Mikuláše, které se mělo konat v obci Česká Lípa, a cena za vystoupení byla sjednána v částce 5.500,- Kč, tuto částku mu uhradil **dne 6. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy pod smyšlenými důvody následně toto vystoupení zrušil, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX způsobil škodu ve výši 5.500,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 30.12.2019 jí nahradil škodu v částce ve výši 400,- Kč, dne 2. 1. 2020 jí nahradil škodu v částce ve výši 1.800,- Kč, dne 6. 1. 2020 jí nahradil škodu v částce ve výši 2.000,- Kč a dne 12. 1. 2020 jí nahradil škodu v částce ve výši 2.000,- Kč (v plné výši),

**10.** v blíže nezjištěné době na počátku měsíce listopad 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi A3 za částku 3.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený J. H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši 500,- Kč jako zálohu na kupní cenu mu uhradil **dne 6. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 500,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 27. 11. 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 500,- Kč (v plné výši),

**11.** v blíže nezjištěné době na počátku měsíce listopad 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Samsung za částku 3.500,- Kč, na kterou reagovala poškozená L. H., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 8. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené L.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.500,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 27. 11. 2019 jí nahradil škodu v částce ve výši 3.500,- Kč (v plné výši),

**12.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopad 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 3.600,- Kč, na kterou reagoval poškozený P. S., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.600,- Kč,

**13.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopad 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro za částku 10.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený B.V., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši 4.500,- Kč jako zálohu na kupní cenu mu uhradil **dne 11. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému B.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.500,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 27. 11. 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 4.500,- Kč (v plné výši),

**14.** v blíže nezjištěné době v měsíci listopad 2019 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 3.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený L. L., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši 1.750,- Kč jako zálohu na kupní cenu mu uhradil **dne 12. 11. 2019** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L.L., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.750,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 27. 12. 2019 mu nahradil škodu v částce ve výši 1.750,- Kč (v plné výši),

**15.** dne 6. 2. 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX z místa svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu reagoval na inzerát poškozené A. S. umístěný na stránce s adresou www.bazos.cz, ve kterém tato poškozená poptávala koupi mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro, kdy jí sdělil, že uvedený mobilní telefon má k prodeji za částku 9.000,- Kč, což se však nezakládalo na pravdě, dohodli se na prodeji, tuto částku mu poškozená uhradila **dne 7. 2. 2020**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  jí nikdy nedodal, čímž poškozené A.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.000,- Kč,

**16.** dne 7. 2. 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T LTE za částku 4.650,- Kč, na kterou reagoval poškozený P.V., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit,  tuto částku mu uhradil **dne 10.2.2020**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.650,- Kč,

**17.** v blíže nezjištěné době v měsíci únoru 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.annonce.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 pro za částku 10.000,- Kč s možností dohodnout se na snížení ceny, na kterou reagoval poškozený J. G., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, a dohodl se s ním na ceně tohoto mobilního telefonu ve výši 8.000,- Kč, tuto dohodnutou částku včetně poštovného ve výši 200,- Kč mu uhradil **dne 14. 2. 2020**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., následně mu ještě **dne 5. 4. 2020** uhradil stejným způsobem částku ve výši 1.000,- Kč, která měla sloužit k vyplacení tohoto mobilního telefonu ze zastavárny, kam jej údajně musel přechodně dát z důvodu své tíživé situace, kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.G., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.200,- Kč, kterou mu až po jeho opakovaných urgencích dne 14. 5. 2020 zcela nahradil,

**18.** v blíže nezjištěné době v měsíci dubnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod jménem svojí přítelkyně J.P. zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro za částku 8.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený P. J., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši poloviny kupní ceny, tj. 4.250,- Kč, mu uhradil **dne 29. 4. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.250,- Kč,

**19.** v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na nezjištěných internetových stránkách zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagovala poškozená Z. M., která si takto u něj objednala nezjištěné množství cigaret zn. LM za celkovou cenu 2.664,- Kč, částku ve výši poloviny kupní ceny - tj. 1.332,- Kč mu uhradila **dne 10. 5. 2020**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy objednané cigarety jí nikdy nedodal, čímž poškozené Z.M, nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.332,- Kč,

**20.** v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.vse-pro-pc.webnode.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Lite za částku 4.055,- Kč, na kterou reagovala poškozená P. Š., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 11. 5. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.055,- Kč,

**21.** v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 6.000,- Kč, na kterou reagovala poškozená M. H., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 12. 5. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.H., nar.XXXXX, způsobil škodu ve výši 6.000,- Kč,

**22.** v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na internetových stránkách s adresu www.doprodejcigaret.flox.cz jako prodejce pod smyšleným jménem "P.J." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje cigaret za výhodnou cenu, na kterou reagovala poškozená V.P., která si takto u něj objednala 120 kusů (krabiček) cigaret zn. LM Loft za celkovou cenu 7.412,- Kč, tuto částku mu uhradila **dne 12. 5. 2020** (4.662,- Kč) a **dne 13. 5. 2020** (2.750,- Kč) převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy objednané cigarety jí nikdy nedodal, čímž poškozené V.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 7.412,- Kč,

**23.** v blíže nezjištěné době v měsíci květnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobil.levne.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8T za částku 3.120,- Kč, na kterou reagoval poškozený V.Z., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 13. 5. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému V.Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.120,- Kč,

**24** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi nezjištěného typu za částku 3.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený M.H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 3. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.000,- Kč,

**25.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.cajnamobil.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje dvou kusů mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro a dvou kusů tvrzeného skla 5D FULL GLUE pro tyto mobilní telefony za celkovou částku 10.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.Z., který si chtěl tyto mobilní telefony a tvrzená skla k nim zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 4. 6. 2020** (6.000,- Kč) a **dne 8.6.2020** (4.500,- Kč) převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupené mobilní telefony a tvrzená skla k nim  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 10.500,- Kč,

**26.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobil.levne.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8T za částku 3.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený M.N.,  který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 4. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.000,- Kč,

**27.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.vse-pro-pc.webnode.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro 6 za částku 9.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.V., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.000,- Kč,

**III. bankovní účet č. XXXXX**

**1.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Marketplace" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi A2 za částku 3.000,- Kč, na kterou reagovala poškozená Z.K., který si chtěla tento mobilní telefon zakoupit,  částku ve výši poloviny kupní ceny - tj. 1.500,- Kč - mu uhradila **dne 2.1.2020**  převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., druhá polovina kupní ceny měla být uhrazena při osobním předání tohoto mobilního telefonu, kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy osobně nepředal ani nijak jinak nedodal, čímž poškozené Z.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.500,- Kč,

**2.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Marketplace" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi9 za částku 4.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený R.N., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 2. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.000,- Kč,

**3.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Marketplace" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje fotoaparátu zn. Canon za částku 3.200,- Kč, na kterou reagoval poškozený O.P., který si chtěl tento fotoaparát zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 2. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený fotoaparát mu nikdy nedodal, čímž poškozenému O.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.200,- Kč, kterou mu až po jeho opakovaných urgencích dne 24. 6. 2020 zcela nahradil,

**4.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Marketplace" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 4.000,- Kč, na kterou reagovala poškozená V.K., který si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 3. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené V.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.000,- Kč,

**5.** v blíže nezjištěné době v měsíci prosinci 2019 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Marketplace" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9 6 GB/128Gb za částku 4.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený L. D., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku včetně poštovného ve výši 100,- Kč mu uhradil **dne 6. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L. D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.100,- Kč,

**6.** dne 6. 1. 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 4.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený R.H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku včetně poštovného ve výši 75,- Kč mu uhradil **dne 6. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.575,- Kč,

**7.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na sociální síti facebook ve skupině "Marketplace" jako uživatel "J. T." zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 4.000,- Kč, na kterou reagovala poškozená D.P., který si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 6. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené D.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.000,- Kč,

**8.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce pod nezjištěným jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Lite za částku 4.500,- Kč, na kterou reagovala poškozená Š.V., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 7. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené Š.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.500,- Kč,

**9.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.seznam.cz a dále prostřednictvím emailové adresy XXXXX@seznam.cz pod smyšlenými jmény "R.Z." a "P. R., nar. XXXXX, zveřejnil smyšlenou nabídku finanční půjčky od soukromých investorů, na kterou reagovala poškozená L.V., které možnost poskytnutí finanční půjčky potvrdil a následně jí emailem zaslal smyšlenou smlouvu o půjčce znějící na částku 70.000,- Kč se splatností 36 měsíců a výší měsíční splátky 2.821,- Kč, kdy na základě uvedené smlouvy měla poškozená první splátku této půjčky ve výši 2.821,- Kč uhradit ke dni podpisu uvedené smlouvy, což také učinila, a tuto částku mu uhradila **dne 7. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy nabídnutou finanční půjčku jí nikdy ani on ani žádný jiný investor neposkytl, čímž poškozené L.V., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 2.821,- Kč,

**10.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz nebo www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 4.200,- Kč, na kterou reagoval poškozený A. K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši 500,- Kč jako zálohu na kupní cenu mu uhradil **dne 12. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému A.K., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 500,- Kč,

**11.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 4.500,- Kč, na kterou reagovala poškozená P.S., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 12. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.500,- Kč,

**12.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 4.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený Z. Ř., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 14. 1. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému Z.Ř., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 4.500,- Kč,

**13.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce pod svým vlastním jménem zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi9 za částku 4.500,- Kč, na kterou reagovala poškozená K.S., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši poloviny kupní ceny - tj. 2.250,- Kč - mu uhradila **dne 15.1.2020** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené K. S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 2.250,- Kč,

***IV.*** (viz. pravomocné odsouzení OS Frýdek – Místek – 1 T 123/2020)

v období od 25. 10. 2019 do 19. 4. 2020 v České Lípě, Třinci, okres Frýdek – Místek, či jinde, v úmyslu vylákat finanční prostředky a nedodat nabízené zboží či neposkytnout požadované služby, nabízel prostřednictvím inzertních internetových serverů [www.avizo.cz](http://www.avizo.cz/). www. sbazar.cz. ww.bazos.cz a [www.hyperinzerce.cz](http://www.hyperinzerce.cz/) a prostřednictvím sociální sítě Facebook, kde vystupoval jako R.M., V.S., J.L. a F., spotřební zboží či jiné služby, přičemž platby od kupujících byly zasílány předem na bankovní účet číslo XXXXX nebo na účet číslo XXXXX, vedený na jeho přítelkyni J.P., a to konkrétně:

1. dne 25. 10. 2019 vylákal částku ve výši 3 500 Kč od poškozeného M.P. převodem z bankovního účtu XXXXX,
2. dne 29. 10. 2019 vylákal částku ve výši 3 800 Kč od poškozeného R.M. převodem z bankovního účtu XXXXX,
3. dne 31. 10. 2019 vylákal částku ve výši 3 120 Kč od poškozené A.H. převodem z bankovního účtu XXXXX,
4. dne 5. 11. 2019 vylákal částku ve výši 3 000 Kč od poškozeného M.F. převodem z bankvního účtu XXXXX,
5. dne 7. 11. 2019 vylákal částku ve výši 3 150 Kč od poškozeného R.M. převodem z bankovního účtu XXXXX,
6. dne 13. 11. 2019 vylákal částku ve výši 15 300 Kč od zástupců Obce XXXXX převodem z bankovního účtu XXXXX,
7. dne 15. 11. 2019 vylákal částku ve výši 6 000 Kč od poškozeného K.B. převodem z bankovního účtu XXXXX
8. dne 28. 12. 2019 vylákal částku ve výši 250 Kč od poškozeného J.Č. převodem z bankovního účtu XXXXX,
9. dne 15. 1. 2020 vylákal částku ve výši 5 000 Kč od poškozeného M.S. převodem z bankovního účtu XXXXX,
10. dne 11. 2. 2020 vylákal částku ve výši 4 650 Kč od poškozené V.B. převodem z bankovního účtu XXXXX,
11. dne 23. 2. 2020 vylákal částku ve výši 4 000 Kč od poškozeného J.P. převodem z bankovního účtu XXXXX,
12. dne 12. 3. 2020 vylákal částku ve výši 6 800 Kč od poškozeného F.B.převodem z bankovního účtu XXXXX,
13. dne 19. 4. 2020 vylákal částku ve výši 4 000 Kč od poškozeného M.M. převodem z bankovního účtu XXXXX,

přičemž zboží nezaslal a služby neposkytl, s kupujícími přestal komunikovat nebo si vymýšlel různé záminky, pro které vrátit peníze zpět momentálně nemůže, a finanční prostředky si ponechal, čímž způsobil celkovou škodu ve výši 62 570 Kč,

**čímž veškerými dílčími útoky uvedenými v bodech I, II, III a IV způsobil celkovou škodu ve výši 304 805,- Kč,**

**V. bankovní účet č. XXXXX**

**1.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobil.levne.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro za částku 9.000,- Kč, na kterou reagoval po domluvě s jednatelem poškozené společnosti M. M., který chtěl tento mobilní telefon pro poškozenou společnost zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 11. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon poškozené společnosti nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.000,- Kč,

**2.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Honor 9X za částku 3.680,- Kč, na kterou reagoval poškozený T.Z., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 19.6.2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému T.Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.680,- Kč,

**3.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.550,- Kč, na kterou reagoval poškozená K.S., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 20. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené K.S., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 4.550,- Kč,

**4.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.320,- Kč, na kterou reagoval poškozený A.K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, byl požádán, aby uvedenou částku uhradil **dne 20. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., a následně mu bude odeslán zakoupený mobilní telefon, přičemž poškozený si koupi mobilního telefonu nakonec rozmyslel, avšak uvedeným jednáním mohla být poškozenému A.K., nar. XXXXX, způsobena škoda ve výši 4.320,- Kč,

**5.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Note 7 za částku 3.327,50 Kč, na kterou reagoval poškozený J.Š. , který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 22.6.2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.Š., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 3.327,50 Kč,

**6.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 128 GB za částku 9.852,- Kč, na kterou reagoval poškozený D. H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 23. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.852,- Kč,

**7.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 5.825,- Kč, na kterou reagoval poškozený P. Ř., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 24.6.2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P. Ř., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.825,- Kč,

**8.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T Pro za částku 5.825,- Kč, na kterou reagovala poškozená E. S., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 25. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené E.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.825,- Kč, která jí byla dne 10. 8. 2020 uhrazena společností XXXXX, IČO XXXXX z titulu pojistného plnění,

**9.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 7 za částku 3.327,50 Kč, na kterou reagoval poškozený T.D., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 26. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému T.D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.327,50 Kč,

**10.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 7 za částku 3.327,50 Kč, na kterou reagoval jednatel poškozené společnosti R.V., který chtěl tento mobilní telefon pro poškozenou společnost zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 26. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon poškozené společnosti nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.327,50 Kč,

**11.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Honor 20 Pro za částku 8.603,10 Kč, na kterou reagoval poškozený J.K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 26. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.603,10 Kč,

**12.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 9T za částku 6.070,-Kč, na kterou reagoval poškozený D.B., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 29. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 6.070,- Kč,

**13.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 7 za částku 3.327,50 Kč, na kterou reagovala poškozená J.T., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši 3.328,- Kč mu uhradila **dne 30. 6. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené J.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.328,- Kč,

**14.** v blíže nezjištěné době v měsíci červnu 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Honor 20 Pro za částku 8.294,55 Kč, na kterou reagoval poškozený J. K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 1. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.K., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 8.294,55 Kč,

**15.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi9 za částku 6.070,- Kč, na kterou reagovala poškozená M.N., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 2. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 6.070,- Kč,

**16.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 5.418,38 Kč, na kterou reagoval poškozený M.B., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 3. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.418,38 Kč,

**17.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.320,-Kč, na kterou reagoval poškozený Ing. M. B., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 3. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.320,- Kč,

**18.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A51 S515F za částku 4.955,-Kč, na kterou reagovala poškozená P.B., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila dne **3. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.955,- Kč,

**19.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Huawei P30 Pro Pro za částku 9.852,- Kč, na kterou reagoval poškozený J. V., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 3. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.V., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 9.852,- Kč,

**20.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu nezjištěné značky za částku 3.327,56 Kč, na kterou reagovala poškozená R.P., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 3. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené R.P., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 3.327,56 Kč,

**21.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi 8 za částku 4.550,- Kč, na kterou reagovala poškozená J. K., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 3. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené J.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.550,- Kč,

**22.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Samsung G770F Galaxy S10 Lite za částku 10.176,-Kč, na kterou reagoval poškozený M. Č., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 5. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.Č., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 10.176,- Kč,

**23.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.320,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.Š., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 5. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.320,- Kč,

**24.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 9 za částku 5.419,- Kč, na kterou reagoval poškozený M.H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 5. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.419,- Kč,

**25.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Apple iPhone SE (2020) 64 GB za částku 8.434,35 Kč, na kterou reagovala poškozená P.K., který si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 7. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.434,35 Kč,

**26.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 9 za částku 5.418,38 Kč, na kterou reagoval poškozený P.K., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 7. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.418,38 Kč,

**27.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.550,- Kč, na kterou reagoval poškozený M.Ř., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 7. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M. Ř., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.550,- Kč,

**28.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Apple iPhone SE (2020) 64GB za částku 8.150,- Kč, na kterou reagoval poškozený P. H., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.150,- Kč,

**29.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A51 za částku 4.995,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.Ch., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon  mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.Ch., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.995,- Kč,

**30.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Honor 20 Pro za částku 8.294,55 Kč, na kterou reagoval poškozený J. M., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši 8.295,- Kč mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.295,- Kč,

**31.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.100,- Kč, na kterou reagoval poškozený L.P., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.100,- Kč,

**32.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi 9 Pro za částku 5.825,- Kč, na kterou reagoval poškozený J.P., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.825,- Kč,

**33.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.mobil.levne.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Apple iPhone XR za částku 10.936,67 Kč, na kterou reagoval zástupce poškozené společnosti, který chtěl tento mobilní telefon pro poškozenou společnost zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon poškozené společnosti nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, ul. XXXXX způsobil škodu ve výši 10.936,67 Kč,

**34.** v blíže nezjištěné době v měsíci červenci 2020 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.levnymobil.eu jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy A515F za částku 4.955,- Kč, na kterou reagoval poškozený M.T., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 8. 7. 2020** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Raiffeisenbank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.955,- Kč,

**čímž veškerými dílčími útoky uvedenými v bodě V. způsobil celkovou škodu ve výši 199.077,49 Kč a mohl způsobit škodu ve výši 4.320,- Kč,**

Za tyto trestné činy pak byl obžalovanému podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 a § 43 odst. 1 trestního zákoníku společný úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 a půl roku a pro výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, když podle § 45 odst. 1 tr. zákoníku byl zrušen ve výroku o vině a trestu rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. prosince 2020, č. j. 1 T 123/2020-639, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 5. 2021, sp. zn. 4 To 89/2021, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu pak byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit poškozeným škodu následujícím způsobem:

D. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 15 276 Kč,

R. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 434 Kč,

S. W., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 289 Kč,

J. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 360 Kč,

P. R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 6 500 Kč,

D. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 150 Kč,

J. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 500 Kč,

Z.Ch., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 700 Kč,

S. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 550 Kč,

P. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 921 Kč,

L. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 370 Kč,

P. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 210 Kč,

J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1000 Kč,

J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1000 Kč,

XXXXX – XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 6 000 Kč,

A.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 9 000 Kč,

P. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 650 Kč,

Z.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 1 332 Kč,

P.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 055 Kč,

M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 6 000 Kč,

V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 7 412 Kč,

V.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 120 Kč,

M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 000 Kč,

J. Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 10 500 Kč,

Z. K., nar. XXXXX , bytem XXXXX, škodu ve výši 1 500 Kč,

R.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 000 Kč,

V.K., nar. XXXXX bytem XXXXX, škodu ve výši 4 000 Kč,

L.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 100 Kč,

R.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 575 Kč,

D.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 000 Kč,

Š.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 500 Kč,

L.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 821 Kč,

A. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 500 Kč,

P. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 500 Kč,

Z. Ř., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 500 Kč,

K.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 2 250 Kč,

XXXXX s. r. o., IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, škodu ve výši 9 000 Kč,

T. Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 680 Kč,

K. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodou ve výši 4 550 Kč,

D. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 9 852 Kč,

P. Ř., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 5 825 Kč,

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 5 825 Kč,

T. D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 327,50 Kč,

XXXXX spol. s r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 3 327,50 Kč,

J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 603,10 Kč,

D.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 6 070 Kč,

J.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 328 Kč,

J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 294,55 Kč,

M.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 6 070 Kč,

M. B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 5 418,38 Kč,

M.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 320 Kč,

P.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 955 Kč,

R.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 327,56 Kč,

J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 550 Kč,

M.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 10 176 Kč,

J.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 320 Kč,

M. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 5 419 Kč,

P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 434 Kč,

P. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 5 418,38 Kč,

M. Ř., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 550 Kč,

P. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 150 Kč,

J.Ch., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 995 Kč,

J. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 295 Kč,

L.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 100 Kč,

J. P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 5 825 Kč,

XXXXX s r. o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 10 936,67 Kč,

M.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 955 Kč,

M.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3 500 Kč,

R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3 800 Kč,

A.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3 120 Kč,

M.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3 000 Kč,

R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 3 150 Kč,

XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, částku ve výši 15 300 Kč,

J.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 250 Kč,

M.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 5 000 Kč,

V.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 4 650 Kč,

J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 000 Kč,

F.B. nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku ve výši 6 800 Kč.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený K.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dále byl obžalovaný uznán vinným pod bodem II./VI. – VIII. přečinem podvodu podle § 209 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku spáchaným dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a tohoto přečinu se dopustil jednáním spočívajícím v tom, že

**VI. bankovní účet č. XXXXX**

**1.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2021 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.sbazar.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Mi 10 5G za částku 5.000,- Kč, na kterou reagoval poškozený J. B., která si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradil **dne 27. 1. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 5.000,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 8. 2. 2021 mu nahradil škodu v částce ve výši 5.000,- Kč (v plné výši),

**2.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2021 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu nezjištěné značky za částku 3.600,- Kč, na kterou reagovala poškozená L. I., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 28. 1. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené L. I., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.600,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 8. 2. 2021 jí nahradil škodu v částce ve výši 3.600,- Kč (v plné výši),

**3.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2021 v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note pro 8 za částku 3.500,- Kč, na kterou reagovala poškozená A.Š., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, částku ve výši poloviny prodejní ceny mu uhradila **dne 29. 1. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené A.Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 1.750,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 8. 2. 2021 jí nahradil škodu v částce ve výši 1.750,- Kč (v plné výši),

**4.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2021 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note pro 8 za částku 3.500,- Kč, na kterou reagoval poškozený T.M., který si chtěl tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku včetně poštovného ve výši 65,- Kč mu uhradil **dne 31. 1. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému T.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.565,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 8. 2. 2021 mu nahradil škodu v částce ve výši 3.600,- Kč (v plné výši),

**5.** v blíže nezjištěné době v měsíci lednu 2021 v České Lípě, na ul. XXXXXv místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu na stránce s adresou www.bazos.cz jako prodejce zveřejnil smyšlenou nabídku prodeje mobilního telefonu zn. Xiaomi Redmi Note pro 8 za částku 3.500,- Kč, na kterou reagovala poškozená M.P., která si chtěla tento mobilní telefon zakoupit, tuto částku mu uhradila **dne 1. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.500,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 8. 2. 2021 jí nahradil škodu v částce ve výši 3.500,- Kč (v plné výši),

**VII. bankovní účet č. XXXXX**

dne 1. 2. 2021 v 18:46 hod v České Lípě, na ul. XXXXX v místě svého tehdejšího bydliště prostřednictvím internetu u společnosti WEXBO s.r.o. provedl registraci internetové domény www.mobilgood.cz na dobu 1 roku na jméno osoby L.J., XXXXX, IČO XXXXX, DIČ XXXXX, aniž by tento o této skutečnosti věděl či k této registraci dal souhlas, následně vytvořil obsah těchto internetových stránek tak, že vytvářely dojem fungujícího internetového obchodu (e-shopu) s mobilnímu telefony za ceny nižší než je jejich běžná cena u jiných internetových obchodů, nikdy však měl v úmyslu takový internetový obchod provozovat, nikdy neměl k dispozici k zaslání zákazníkům tam vystavené typy mobilních telefonů, přičemž v průběhu měsíce února 2021 si celkem 117 zákazníků (poškozených) zakoupilo (provedlo objednávku) tam nabízené mobilní telefony:

**1.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradila **dne 5. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené V.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 8. 2. 2021 jí nahradil škodu v částce ve výši 4.900,50 Kč (v plné výši),

**2.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 5. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.G., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**3.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 6.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené E.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**4.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 6. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené L. M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 16. 2. 2021 jí nahradil škodu v částce ve výši 11.542,- Kč (v plné výši),

**5.** mobilní telefon zn. Samsung A515F Galaxy A51 za částku 4.716,- Kč, který uhradila **dne 6. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené I.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.716,- Kč,

**6.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 6.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené L.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**7.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 6.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.I., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**8.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 6. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému V.J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**9.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 6. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**10.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 7.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P. Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**11.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, který uhradila **dne 7.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené H.J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč,

**12.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 7.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené J.D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**13.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 7.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**14.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, který uhradila **dne 7.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené N.Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč,

**15.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**16.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**17.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P. J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**18.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené L.Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**19.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L.G., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**20.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**21.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.F., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**22.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému I. D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**23.** mobilní telefon zn. Apple iPhone XR 128 GB za částku 11.073,92 Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.073,92 Kč,

**24.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L. Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**25.** mobilní telefon zn. Samsung A515F Galaxy A51 za částku 4.716,- Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M. V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.716,- Kč,

**26.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému S.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**27.** mobilní telefon zn. Samsung G780F Galaxy S20 FE za částku 9.917,16 Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené G.G., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.917,16 Kč,

**28.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému Y.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.822,-Kč,

**29.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M. Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.822,-Kč,

**30.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému T.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**31.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč, až po jeho opakovaných urgencích dne 16. 2. 2021 mu nahradil škodu v částce ve výši 3.958,- Kč (v plné výši),

**32.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému V.E., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**33.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 4.023,- Kč, který uhradila **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené H.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.023,- Kč, až po jejích opakovaných urgencích dne 11. 2. 2021 jí nahradil škodu v částce ve výši 4.023,- Kč (v plné výši),

**34.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**35.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené H.Č., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.822,- Kč,

**36.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**37.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč (165,- EUR), který uhradil **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.133,25 Kč,

**38.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**39.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**40.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradila **dne 8. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené K.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**41.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč,

**42.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**43.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Pro 8 za částku 10.855,- Kč, který uhradil **dne 8.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému F.F., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 10.855,- Kč,

**44.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**45.** mobilní telefon zn. Samsung A515F Galaxy A51 za částku 4.716,- Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.716,- Kč,

**46.** dva kusy mobilních telefonů zn. Xiaomi Poco X3 za částku 8.524,- Kč, který uhradila **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupené mobilní telefony jí nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.524,- Kč,

**47.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 9.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**48.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**49.** mobilní telefon zn. Samsung G781B Galaxy S20 FE za částku 12.771,55 Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému O.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 12.771,55 Kč,

**50.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 9.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.Č., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**51.** mobilní telefon zn. Samsung N980F Galaxy Note 20 za částku 13.519,- Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 13.519,- Kč,

**52.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.K., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**53.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**54.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradila **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené Z.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**55.** mobilní telefon zn. Huawei 40 za částku 3.958,- Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.H., nar. XXXXX způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč,

**56.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**57.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**58.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 9. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené N.A., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**59.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 10.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené P.N.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**60.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.562,- Kč, který uhradila **dne 10. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené D.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.562,- Kč,

**61.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 10.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému F.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**62.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 10. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**63.** mobilní telefon zn. Apple iPhone XR 128GB Pro za částku 11.073,92 Kč, který uhradila **dne 10. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené I.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.074,-Kč,

**64.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 10.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**65.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 10. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému Z.L., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**66.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému L.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**67.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 11.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené B.H., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.266,- Kč,

**68.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**69.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 11.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**70.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.Ž., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**71.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 11.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**72.** pět kusů mobilních telefonů zn. Xiaomi Poco X3 za částku 21.310,- Kč, který uhradila **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupené mobilní telefony jí nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti BRAINTRAST, s.r.o., IČO 25857703, se sídlem Třinec - Staré Město, Frýdecká č. 488, způsobil škodu ve výši 21.310,- Kč,

**73.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradil **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**74.** mobilní telefon zn. Samsung N980F Galaxy Note 20 za částku 13.519,- Kč, který uhradila **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX, způsobil škodu ve výši 13.519,- Kč,

**75.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,50 Kč, který uhradila **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené E.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,50 Kč,

**76.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 11.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené K.L.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**77.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 11. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**78.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro modré barvy za částku 4.821,85 Kč a mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro bílé barvy za částku 4.821,85 Kč, které uhradil **dne 12. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupené mobilní telefony mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 9.643,70 Kč,

**79.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 12.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému R.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**80.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 12.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.Ť., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**81.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 12.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.Ž., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**82.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, který uhradil **dne 12.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.E., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč,

**83.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 12. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**84.** mobilní telefon zn. Samsung N980F Galaxy Note 20 za částku 13.519,- Kč, který uhradila **dne 12. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené M.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 13.519,- Kč,

**85.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 8 Pro za částku 4.562,- Kč, který uhradila **dne 12. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené I.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.562,- Kč,

**86.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, který uhradil **dne 13.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému I.D., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 3.958,- Kč,

**87.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, tuto částku včetně poštovného ve výši 85,- Kč uhradila **dne 13. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené K.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.043,- Kč,

**88.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 12 256Gb za částku 17.856,- Kč, který uhradil **dne 13. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému O. Z., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 17.856,- Kč,

**89.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 13. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M. B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**90** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 13. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému V.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**91.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, tuto částku včetně poštovného ve výši 85,- Kč uhradil **dne 14. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému A.R., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.043,- Kč,

**92.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 14.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**93.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,- Kč, který uhradil **dne 14. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.V., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,- Kč,

**94.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.821,85 Kč,

**95.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 15.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**96.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, tuto částku včetně poštovného ve výši 85,- Kč uhradil **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.Š., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.043,- Kč,

**97.** mobilní telefon zn. Samsung G781B Galaxy S20 FE za částku 12.771,55 Kč, který uhradil **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému B.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 12.772,- Kč,

**98.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, tuto částku včetně poštovného ve výši 85,- Kč uhradila **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené S.C., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.043,- Kč,

**99.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 15.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému V.F., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**100.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 15.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.R., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**101.** mobilní telefon zn. Huawei P30 Lite za částku 3.958,- Kč, tuto částku včetně poštovného ve výši 85,- Kč uhradila **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené H.I., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.043,- Kč,

**102.** mobilní telefon zn. Xiaomi Mi Note 10 Lite za částku 4.900,- Kč, který uhradil **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P. K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.900,- Kč,

**103.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, částku ve výši 4.266,- Kč uhradil **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.N., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.266,- Kč,

**104.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradila **dne 15.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené společnosti XXXXX, IČO XXXXX, se sídlem XXXXX způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**105.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému J.L., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.822,-Kč,

**106.** dva kusy mobilních telefonů zn. Xiaomi Poco X3 každý za částku 4.262,- Kč, které uhradila **dne 15. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupené mobilní telefony jí nikdy nedodal, čímž poškozené M. B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.524,- Kč,

**107.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 15.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXXvedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému P.B., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**108.** mobilní telefon zn. Apple iPad 2020 za částku 8.452,- Kč, který uhradil **dne 16.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému A.T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 8.452,- Kč,

**109.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradila **dne 16. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené D.Š.P., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.822,-Kč,

**110.** mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 9 Pro za částku 4.821,85 Kč, který uhradil **dne 16. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.J., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.822,-Kč,

**111.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradila **dne 16. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon jí nikdy nedodal, čímž poškozené T.S., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**112.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 16. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému T.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**113.** mobilní telefon zn. Samsung A515F Galaxy A51 za částku 4.716,- Kč, který uhradil **dne 16. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému E.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.716,- Kč,

**114.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 16.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému I. T., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**115.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 16.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému M.L., nar. XXXXX, mohl způsobit škodu ve výši 4.262,- Kč, neboť jím uhrazená částka nebyla ze strany banky připsána na uvedený bankovní účet, ale vrácena zpět poškozenému,

**116.** mobilní telefon zn. Xiaomi Poco X3 za částku 4.262,- Kč, který uhradil **dne 17.2.2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.M., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 4.262,- Kč,

**117.** mobilní telefon zn. Apple iPhone 11 64Gb Black za částku 11.542,- Kč, který uhradil **dne 17. 2. 2021** převodem na bankovní účet č. XXXXX vedený Air Bank a.s., kdy zakoupený mobilní telefon mu nikdy nedodal, čímž poškozenému D.K., nar. XXXXX, způsobil škodu ve výši 11.542,- Kč,

**VIII.**

dne 1. července 2021 v Liberci a jinde, aniž by chtěl dostát budoucímu závazku, nabídl prostřednictvím sociální sítě Facebook k nájmu byt v domě na adrese XXXXX, ačkoliv k uzavření nájemní smlouvy na tento byt nebyl oprávněn, když na uvedenou nabídku reagoval J.J., narozený dne XXXXX, který poptával uzavření nájemní smlouvy na byt pro M.N., narozenou dne XXXXX, se kterým se obžalovaný domluvil na prohlídce bytu, která se uskutečnila dne 2. července 2021, a při níž J.J. obžalovanému hotově uhradil jistotu ve výši 24 000 Kč, kterou si obžalovaný ponechal a s M.N. smlouvu o nájmu předmětného bytu nikdy neuzavřel, kdy tímto jednáním způsobil M.N. škodu ve výši 24 000 Kč

a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. května 2021, č. j. 4 To 89/2021-706, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou,

**čímž veškerými dílčími útoky uvedenými v bodech VI., VII. a VIII. způsobil celkovou škodu ve výši 781 215,73 Kč a mohl způsobit škodu ve výši 4.262,- Kč,**

Za tento přečin pak byl obžalovanému podle § 209 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 45 odst. 1 tr. zákoníku společný trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku, a pro výkon tohoto trestu byl zařazen do věznice s ostrahou, když byl nejdříve postupem dle § 45 odst. 1 tr. zákoníku zrušen ve výroku o vině a trestu pravomocný rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 4. 2022, č. j. 5 T 53/2022-120, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci, stolní počítač černé barvy s nápisem Cooler Master, s vypalovačkou LG a dvěma kusy harddisků včetně napájecího kabelu nacházejících se ve skladu zajištěných věcí Policie České republiky, Brno, Pražákova č. 54.

Dále byl podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, a to konkrétně finančních prostředků ve výši 24.684,84 Kč, nacházejících se původně na účtu Raiffeisenbank a.s. číslo XXXXX, toho času převedená na vnitřní účet banky.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu byla obžalovanému uložena povinnost nahradit poškozeným škodu následujícím způsobem:

J.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

E.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

I.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 716 Kč,

L.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

P.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

V.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900,50 Kč,

R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900 Kč,

P.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

H.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 958 Kč,

J.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

N.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 958 Kč,

L.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 4 821, 85 Kč,

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

L.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

L.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

M.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

I.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821, 85 Kč,

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 11 073,92 Kč,

M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 716 Kč,

S.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900,50 Kč,

G.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 9 917,16 Kč,

Y.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 822 Kč,

M.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 822 Kč,

T.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč,

V.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900,50 Kč,

J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

H.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 822 Kč,

P.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

M.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 133,25 Kč,

J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

D.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 958 Kč,

R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

F.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 10 855 Kč,

J.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 716 Kč,

XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 8524 Kč

M.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

R.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900, 50 Kč,

O.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 12 771,55 Kč,

J.Č., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 13 519 Kč,

M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, , škodu ve výši 11 542 Kč,

M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

Z.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč,

M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 958 Kč,

P.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 23 084 Kč,

N.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč

P.N.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

D.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 562 Kč,

F.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

R.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč

I.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 074 Kč,

P.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč

L.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč,

B.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 266 Kč,

D.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč,

P.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

P.Ž., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900,50 Kč,

J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

XXXXX, IČ: XXXXX, škodu ve výši 21 310 Kč,

P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900,50 Kč,

XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 13 519 Kč,

E.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900,50 Kč,

K.L.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč

M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 9 643,70 Kč,

R.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

P.Ť., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

J.Ž., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

J.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 958 Kč,

J.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 13 519 Kč,

I.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 562 Kč,

I.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 3 958 Kč,

K.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 043 Kč,

O.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 17 856 Kč,

M.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 500 Kč,

V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč,

A.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 043 Kč,

J.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900 Kč,

P.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 821,85 Kč,

M.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

M.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 043 Kč,

B.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 12 771 Kč,

S.C., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 043 Kč,

V.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

J.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

H.I-, nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 043 Kč,

P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 900 Kč,

J.N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 266 Kč,

XXXXX, , IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

J.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 822 Kč,

M.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 524 Kč,

P.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

A.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 8 542 Kč,

D.Š.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 822 Kč,

M..J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 822 Kč,

T.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

T.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 542 Kč,

E.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 716 Kč,

I.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

D.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 4 262 Kč,

D.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 11 524 Kč,

MN., narozená dne XXXXX, bytem XXXXX, škodu ve výši 24 000 Kč.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolání, které písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce, a toto odvolání směřuje toliko do obou výroků o trestu s tím, že jde o uložení nepřiměřeně vysokého trestu. Obžalovaný ihned v odvolání navrhl, aby odvolacím soudem byl vydán rozsudek, ve kterém mu bude uložen mírnější trest s ohledem na námitky, které rozvedl následujícím způsobem. Obžalovaný rozporuje intenzitu uloženého trestu, nikoliv jeho druh, poukazuje na prohlášení o vině, které učinil, poukazuje na to, že si je vědom svých činů, lituje jich, poškozeným se omluvil, a má v úmyslu dle svých možností způsobenou škodu uhradit. Obžalovaný se však domnívá, že uložený trest je nepřiměřeně vysoký a také nespravedlivý, neboť nalézacím soudem nebyla naplněna zásada přiměřenosti trestních sankcí. Vytýká nalézacímu soudu, že ve vztahu k polehčující okolnosti, kterou spatřuje i v prohlášení o vině pak jakékoliv další úvahy na téma zohlednění tohoto doznání a jeho dopadu do konečné výše trestu pak ovšem v odůvodnění napadeného rozsudku zcela absentují. Obžalovaný také poukazuje na skutečnost, že trestné činnosti se dopouštěl pod vlivem kurzových sázek, během výkonu trestu již nastoupil dobrovolně ke konzultacím se sociálně adiktologickým poradenským centrem Laxus, a i zde nalézacímu soudu obžalovaný vytýká, že zpráva ze dne 9. srpna 2022 sice provedena byla, avšak nalézací soud se s touto zprávou nikterak nevypořádal. Obžalovaný namítá, že jde o zásadní důkaz, z něhož plyne jeho snaha odstranit motiv, který jej vedl k páchání trestné činnosti, a současně dokládá jeho snahu o nápravu. Stejně tak podle odvolatele nalézací soud ponechal bez povšimnutí tu část zprávy, z níž plyne, že za podpory v oblasti adiktologické je možné rizika návratu ke hraní minimalizovat. Obžalovaný současně poukazuje na to, že v období 2011-2019 i z opisu RT plyne jasná přetržka v páchání trestné činnosti, a lze tedy dovodit, že před pácháním projednávané předchozí trestné činnosti vedl řádný život. Vytýká proto obžalovaný nalézacímu soudu, že nedostatečně zhodnotil jednotlivé polehčující okolnosti, a to vedlo k uložení nepřiměřené výše trestu odnětí svobody. Obžalovaný se pak zabývá otázkou principu proporcionality ve vztahu k ukládání trestních sankcí. Dále vytýká procesní postup, kdy bylo zahájeno vícerou trestních řízení ohledně skutků spolu nepopiratelně souvisejících, a navíc dospívá obžalovaný k závěru, že došlo ke značnému znevýhodnění jeho osoby vůči pachatelům, kteří by se dopustili stejného trestného činu, pro který by bylo vedeno jedno trestní stíhání. Obžalovaný dále dospívá k závěru, že je třeba přihlédnout k paralelně probíhajícím trestním řízením vedeným proti jeho osobě, a očekávaným trestům, neboť pouze tak bude docíleno skutečnosti, že bude uložen individualizovaný trest. V této souvislosti vytýká nalézacímu soudu, že ač byla známa skutečnost, že v České Lípě v Praze probíhá další trestní řízení, a kde lze očekávat další navýšení celkového trestu odnětí svobody, pak k tomu soud prvostupňový nepřihlédl, a pokud v těchto dalších řízeních dojde k navýšení trestu odnětí svobody, může být K. trest zjevně nepřiměřený povaze trestné činnosti. Obžalovaný tedy opakuje, že v důsledku této skutečnosti mu hrozí uložení zjevně nepřiměřeného trestu, a to zejména v důsledku existence více paralelně probíhajících trestních řízení a domnívá se, že pokud by o veškerých dílčích útocích pokračujících trestných činů bylo vedeno jedno společné řízení, uložený trest by byl patrně nižší, než který nyní hrozí v důsledku kumulace trestu, případně navýšení postupem dle § 45 tr. zákoníku. Namítá, že v současné době vykonává trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců z rozsudku Okresního soudu v České Lípě sp. zn. 4 T 149/2019, a vzhledem k dosud nepravomocně uloženému trestu tak mu hrozí trest v souhrnné délce 64 měsíců. Má za to, že účelu trestu bylo dosaženo i mírnějším trestem. Obžalovaný také namítá, že vzhledem k počtu dílčích útoků každému z poškozených vznikla relativně malá škoda, která by v případech posouzení útoků zcela samostatně nedosahovala ani škody nikoli nepatrné. Má tedy za to, že by mělo být rozlišováno, zda pachatel tímto útokem způsobil určitou škodu od případů, kdy stejná škoda byla rozmělněna do značného počtu dílčích útoků škoda byla rozmělněna našeho dílčích útoků. Dále obžalovaný namítá, že nepřiměřeně vysoký trest v podstatě krátí oprávněné nároky poškozených osob, neboť čas, který bude trávit ve výkonu trestu odnětí svobody, tím později bude schopen si najít vhodné zaměstnání. I ve vazbě na tuto skutečnost obžalovaný namítá nepřiměřenost uložených trestů. Obžalovaný pak zopakoval svůj návrh, aby Krajský soud v Brně napadený rozsudek zrušil ve výrocích o trestu a uložil trest mírnější.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

S ohledem na obsah podaného odvolání pana obžalovaného přezkoumal odvolací soud toliko výroky o uložených trestech a dospěl k následujícím závěrům. Především je třeba konstatovat, že nalézací soud si opatřil všechny skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu, a tyto pak náležitým způsobem hodnotil postupem dle § 2 odst. 6 tr. řádu. Obžalovaný nevytýká nalézacímu soudu nedostatečný rozsah dokazování ohledně výroku o trestech, a jeho odvolání tedy směřuje výhradně do hodnocení důkazů, z nichž plynou skutečnosti rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu. Je samozřejmě právem pana obžalovaného takové skutečnosti hodnotit, činit jiný závěr stran výroku o trestu, jež učinil soud nalézací, a v rámci podaného odvolání se domáhá toho, aby odvolací soud přijal uplatněné námitky, a v jejich smyslu také rozhodl, což pan obžalovaný ve svém odvolání učinil. Pan obžalovaný se velmi podrobně zabýval otázkou polehčujících okolností v mnoha směrech, nicméně odvolací soud se těmito námitkami neztotožnil v tom smyslu, že by je nalézací soud nehodnotil vůbec, či resp. nehodnotil dostatečným způsobem, a proto ukládal nepřiměřený trest. Je zcela nepochybné, že pan obžalovaný se dopustil pod bodem I./I. – V. celkem dvou trestných činů, kdy celková škoda přesáhla mírně částku 500.000,- Kč, a byl tedy pan obžalovaný podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v trvání jednoho až pěti let. Stejná situace pak nastala i u trestné činnosti pod bodem II./VI.-VIII. napadeného rozsudku, kdy i zde poměrně velkým počtem útoků byla způsobena škoda přesahující částku 700 000,- Kč, a rovněž i zde byl pan obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí jednoho až pěti let. Pokud pan obžalovaný namítá, že byl znevýhodněn tím, že byla vedena souběžně řízení i ohledně skutků, které spolu zjevně souvisely, a byl tak znevýhodněn oproti jiným pachatelům, proti nimž bylo vedeno řízení pro všechny spáchané skutky u kterých to přicházelo v úvahu v jednom řízení, pak odvolací soud má za to, že tato námitka relevantní není. Pokud pan obžalovaný namítá, že v případě vedení jednoho řízení by uložený trest mohl být nižší než oba tresty, které byly uloženy v projednávané věci, pak tato námitka je svým způsobem hypotetická, nicméně nelze přehlédnout, že pokud by byla v projednávané věci celá trestná činnost byla jako trestná činnost pokračující, pak by způsobená škoda přesáhla částku 1 milion Kč, a pak by byl pan obžalovaný ohrožen v takovém případě trestem odnětí svobody od dvou do osmi let. Je pak svým způsobem hypotetickou úvahou úvaha pana obžalovaného, že by uložený trest pak mohl být nižší než tresty, které byly uloženy v projednávané věci. Nelze přehlédnout počty dílčích útoků, které byly realizovány panem obžalovaným v obou samostatně vedených řízeních, resp. v obou samostatných skupinách skutků, a to právě s ohledem na rozsudek Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 2. 12. 2020, sp. zn. 1 T 120/2020, kdy bylo třeba považovat trestné činy spáchané do vyhlášení tohoto rozsudku v návaznosti na sdělení obvinění za samostatnou trestnou činnost, a pokud jde o skutky, které byly spáchány jednak po sdělení obvinění v uvedené věci Okresního soudu Frýdek-Místek, tak i po vyhlášení uvedeného rozsudku pak již nebylo možno rozhodovat v jediném řízení jak o pokračující trestné činnosti s možným uložením jediného trestu. Ostatně je třeba zdůraznit, že pokud v projednávané věci Okresního soudu Frýdek-Místek, sp. zn. 1 T 123/2020 bylo panu obžalovanému sděleno obvinění 8. 6. 2020 pak nelze přehlédnout, že pan obžalovaný i po vyhlášení rozsudku ze dne 2. 12. 2020 pokračoval v podstatě v páchání naprosto shodné trestné činnosti, tedy té, o které bylo jednáno před soudem Frýdek-Místek ve věci sp.zn. 1 T 120/2020. Před pácháním další trestné činnosti pak pana obžalovaného nezastavil ani rozsudek téhož soudu ze dne 2. 12. 2020, byť nepravomocný, neboť v páchání v podstatě totožné trestné činnosti pokračoval i v měsíci lednu 2021, a to do 17. 2. 2021. Ovšem i zde se pan obžalovaný dopustil této trestné činnosti vysokým počtem dílčích útoků, a celková škoda spáchaná pod bodem II./VI. – VIII. pak přesáhly částku 7000 000 Kč.

I tyto skutečnosti nalézací soud zhodnotil, rovněž tak zhodnotil výši způsobené škody, počty dílčích útoků, a pokud pak učinil závěr o tom, že je možné uložit za spáchanou trestnou činnost panu obžalovanému dva tresty odnětí svobody vždy v trvání 2,5 roku, a v prvním případě jako trest společný úhrnný, a v druhém případě společný trest, pak nelze délku těchto trestů považovat za nepřiměřeně přísnou. Pokud jde o trestnou činnost, kterou pan obžalovaný spáchal pod bodem I./1.-5., pak nelze přehlédnout, že rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku, sp. zn. 1 T 123/2020 byl panu obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, přičemž tento trest byl v podstatě uložen za 13 dílčích útoků se způsobenou škodou 62 570,- Kč, a trest odnětí svobody v trvání 2,5 roku byl pak uložen panu obžalovanému za rozsáhlejší trestnou činnost, nejen co do počtu dílčích útoků, ale také co do způsobené škody, která přesáhla částku půl milionu. Je třeba konstatovat, že uložený trest odnětí svobody se nachází v dolní polovině zákonné trestní sazby, a i vzhledem k osobě pana obžalovaného ho nelze považovat za trest nepřiměřeně přísný. Stejný závěr pak odvolací soud učinil ve vztahu k trestu odnětí svobody v trvání 2,5 roku, který byl panu obžalovanému uložen za trestnou činnost pod bodem II./VI.-VII., neboť zde byl nejdříve zrušen rozsudek Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 4. 2022 sp. zn. 5 T 53/2022, kdy tímto rozsudkem byl panu obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců za skutek, jehož se dopustil dne 1. 7. 2022 a způsobil škodu 24.000,- Kč. Rovněž takto stanovený trest co do délky nemůže být považován za trest nepřiměřeně přísný. Odvolací soud tedy uzavírá své úvahy o námitkách pana obžalovaného do uložených trestů tak, že tyto nepovažuje za důvodné, neztotožnil se s argumentací pana obžalovaného, a naopak ztotožnil se se závěry soudu nalézacího.

Pokud jde o námitku dalších řízení, která jsou ještě vedena proti panu obžalovanému, pak takový postup není v rozporu se zákonem, především proto, že v případech, že budou zjištěny podmínky pro společné řízení ve smyslu § 45 tr. zákoníku, tak pak bude pokračováno stejně jako v projednávané věci, a je nepochybné, že i bude takto rozhodováno o uložení trestu, přičemž nelze předjímat, zda skutečně, a v jakém rozsahu dojde ke zpřísnění trestní sankce v závislosti na tom, zda budou nadále splněny podmínky pro kvalifikaci jednání pana obžalovaného dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku či nikoliv. Pokud by snad nebyly v dalších řízeních splněny podmínky pro postup dle § 45 tr. zákoníku, pak mohou být splněny podmínky pro postup dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, a pro tento případ přichází v úvahu uložení souhrnných trestů. Pro úplnost lze dodat, že jak společný trest, tak i souhrnný trest podle zákona musí být přísnější než tresty, které již byly uloženy, a k nimž je tedy postupováno dle § 45 trestního zákoníku, nebo § 43 odst. 2 trestního zákoníku, nikoliv ovšem nelze předjímat v jakém rozsahu toto zpřísnění bude realizováno, neboť i zde bude samozřejmě záviset na rozsahu nově projednávané trestné činnosti, počtu dílčích útoků, způsobené škodě a dalších skutečnostech majících vliv na posouzení otázky druhu a výměry trestu. V případě podmínek pro uložení souhrnného trest nelze přehlédnout ustanovení zákona o upuštění od uložení souhrnného trestu.

I zde nelze bez dalšího přijmout výtku pana obžalovaného, že pokud by bylo vedeno jedno řízení o všech jeho trestných činech, že by pak uložený trest byl v podstatě nižší, neboť taková úvaha je v současné době čistě hypotetická, neboť není znám rozsah projednávané trestné činnosti celkově, a stav způsobené škody, a tím prozatím nelze uvažovat o tom, jaká bude aplikována právní kvalifikace, a z ní plynoucí trestní sankce co do rozsahu.

Nicméně odvolací soud opakuje, že jde o hypotetické úvahy i pana obžalovaného k jeho námitce, že byl znevýhodněn tím, že nebylo vedeno jedno řízení o všech jeho trestných činech, neboť jeho závěr, že by byla trestní sankce nižší je jenom jeho předpoklad a to hypotetický, a to z důvodů, které byly shora rozvedeny.

Odvolací soud neshledal proto námitky pana obžalovaného důvodnými, a proto nezbylo, než odvolání dle § 256 trestního řádu jako nedůvodné zamítnout.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat** **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 03.11.2022

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu

Vypracoval: JUDr. Jaroslav Pálka v. r.