



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Petra Jirsy a přísedících JUDr. Jiřího Šoukala a Jarmila Makovského v hlavním líčení konaném dne 30..dubna 2019 v Brně, **t a k t o** :

Podle § 45 odst.1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině ohledně obžalovaného Ing.Jana HXXXXX z rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22.2.2016 sp.zn.46T 7/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17.1.2018 sp.zn.5 To 56/2016 a celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad.

Obžalovaný

Ing. Jan HXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX

j e v i n e n , ž e

1)

jako zástupce společnost Železářny Veselí, a.s., IČ: 00011380, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou, dne 8.12. 2010 ve Veselí nad Moravou podepsal nepravdivý Předávací protokol, o němž věděl, že je datován dnem 29.11.2010, mezi společností VT-SUN, s.r.o. (objednatel) a společností Železářny Veselí, a.s. (zhotovitelem) s tím, že předmětem předání bylo kompletní konečné plnění předmětu díla fotovoltaické elektrárny Chomutov VT-SUN (dále jen FVE společnosti VT-SUN, s.r.o.) se závěrem, že dílo bylo převzato bez výhrad, ačkoliv věděl, že FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. byla teprve ve výstavbě ve značném stupni technologické nedokončenosti, přičemž současně věděl, že tento předávací protokol

bude doručen na Energetický regulační úřad v Jihlavě do správního spisu jako jeden z podkladů osvědčujících vlastnické právo společnosti VT-SUN s.r.o. k energetickému zařízení dle § 5 odst. 3 a § 7 odst. 4 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., (energetický zákon) a § 7 odst.1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., (o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích), nutných pro vydání licence na výrobu elektřiny pro spol. VT-SUN, s.r.o. na provozovnu FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. v Chomutově o výkonu 2,981 MW,

a tímto způsobem Ing. Jan HXXXXX usiloval o uvedení nepravdivých údajů Energetickému regulačnímu úřadu s úmyslem, aby Energetický regulační úřad vydal licenci na výrobu elektřiny spol. VT-SUN, s.r.o. ještě v roce 2010 a takto získaná pravomocná licence by spolu s prezentováním totožných nepravdivých informací o uvedení kompletní fotovoltaické elektrárny do provozu v roce 2010 vůči společnosti ACTHERM, spol. s r. o. přivodila společnosti VT-SUN s.r.o. nárok na garantovanou výhodnější výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 po dobu 20 let oproti nižší výkupní ceně za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 po dobu 20 let, která by spol.VT-SUN s.r.o. správně měla náležet, čímž v průběhu následujících 20 došlo let by došlo k obohacení spol.VT-SUN s.r.o. o částku ve výši okolo 328,8 mil. Kč, a to ke škodě České republiky,

avšak Energetický regulační úřad na základě rozhodnutí z 16.12.2010 se dne 20.12.2010 pokusil provést zajištění důkazu ohledáním věci nemovité – FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. v Chomutově a na místě zjistil, že daná FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. není dokončena, že nespĺňuje k danému dni podmínky pro udělení licence,

2)

Alexandr ZXXXXX jako jednatel společnosti Saša-Sun s.r.o., IČ: 29203481, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou a **Ing. Jan HXXXXX**, zastupující společnost Železářny Veselí, a.s., IČ: 00011380, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou, v přesně nezjištěné době před jeho doručením na Energetický regulační úřad v Jihlavě s datem 29.11.2010 na blíže nezjištěném místě podepsali nepravdivý Předávací protokol mezi společnostmi Saša-Sun s.r.o. (objednatelem) a společností Železářny Veselí, a.s. (zhotovitelem), podle kterého předmětem předání bylo kompletní konečné plnění předmětu díla fotovoltaické elektrárny Saša-Sun v Chomutově a podle kterého dílo bylo převzato bez výhrad, ačkoli oba věděli, že fotovoltaická elektrárna společnosti Saša-Sun s.r.o. není dokončena ani zčásti a je ve výstavbě, přičemž dne 9.12.2010 byl tento předávací protokol doručen na Energetický regulační úřad v Jihlavě do správního spisu jako jeden z vyžádaných podkladů pro vydání licence na výrobu elektřiny pro společnost Saša-Sun s.r.o. na provozovnu fotovoltaické elektrárny v Chomutově, kterým bylo prokázáno vlastnictví energetického zařízení společností Saša-Sun s.r.o. a zároveň i dokončenost uvedeného energetického zařízení;

3)

Zdeněk ZXXXXX jako jednatel společnosti Zdeněk-Sun s.r.o., IČ: 29203775, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou a **Ing. Jan HXXXXX**, zastupující společnost Železářny Veselí, a.s., v přesně nezjištěné době před jeho doručením na Energetický regulační úřad v Jihlavě s datem 29.11.2010 na blíže nezjištěném místě podepsali nepravdivý Předávací protokol Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

mezi společnostmi Zdeněk-Sun s.r.o. (objednatel) a společností Železářny Veselí, a.s. (zhotovitelem), podle kterého předmětem předání bylo kompletní konečné plnění předmětu díla fotovoltaické elektrárny Zdeněk-Sun v Chomutově a podle kterého dílo bylo převzato bez výhrad, ačkoli oba věděli, že fotovoltaická elektrárna společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. není dokončena ani zčásti a je ve výstavbě, přičemž dne 9.12.2010 byl tento předávací protokol doručen na Energetický regulační úřad v Jihlavě do správního spisu jako jeden z vyžádaných podkladů pro vydání licence na výrobu elektřiny pro společnost Zdeněk-Sun s.r.o. na provozovnu fotovoltaické elektrárny v Chomutově, kterým bylo prokázáno vlastnictví energetického zařízení společností Zdeněk-Sun s.r.o. a zároveň i dokončenost uvedeného energetického zařízení;

tímto způsobem **Ing. Jan HXXXXX** uvedl v omyl Energetický regulační úřad s úmyslem, aby Energetický regulační úřad vydal licence na výrobu elektřiny společnosti Saša-Sun s.r.o. a společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. ještě v roce 2010 a poté aby na základě pravomocných licencí a provedeného tzv. prvního paralelního připojení k distribuční soustavě společnosti ACTHERM, s.r.o., IČ: 48024091, Průmyslová 1428/10, Praha 10, ještě v roce 2010 vznikl společnosti Saša-Sun s.r.o. a společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let, čímž v průběhu následujících 20 let by se společnost Saša-Sun s.r.o. neoprávněně obohatila minimálně o částku 868,5 mil. Kč a společnost Zdeněk-Sun s.r.o. by se neoprávněně obohatila o částku 1013,2 mil. Kč zejména na úkor společnosti ACTHERM, s.r.o., která by následně vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovala jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, avšak ke škodě v daném případě nedošlo, neboť Energetický regulační úřad na základě rozhodnutí z 16.12.2010 provedl dne 20.12.2010 zajištění důkazu ohledáním věci nemovité - fotovoltaické elektrárny společnosti Saša-Sun s.r.o. a fotovoltaické elektrárny společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. v Chomutově a zjistil, že obě fotovoltaické elektrárny nejsou dokončeny, že obě nesplňují k danému dni podmínky pro udělení licence a že předložené revizní zprávy neodpovídají skutečnému stavu obou fotovoltaických elektráren,

4)

Ing. Jan HXXXXX zastupující společnost Železářny Veselí, a.s., zhotovitele fotovoltaické elektrárny společností Saša-Sun s.r.o. a Zdeněk-Sun s.r.o., dne 22.12.2010 v 12:01h. emailem ze své kanceláře v provozovně společnosti v areálu na adrese Kollárova 1229 ve Veselí nad Moravou požádal Jaroslava KXXXXX, obchodního ředitele a místopředsedu představenstva společnosti ACTHERM servis, a.s., subdodavatele společnosti Železářny Veselí, a.s. na fotovoltaické elektrárně společnosti Saša-Sun s.r.o. a fotovoltaické elektrárně společnosti Zdeněk-Sun s.r.o., o nové zprávy o výchozí revizi na vysoké napětí a nízké napětí s datem 27.12.2010 z důvodu kontroly Energetického regulačního úřadu a Jaroslav KXXXXX dne 23.12.2010 v 8:55h. ze své kanceláře v provozovně společnosti v Chomutově emailem zaslal Ing. Janu HXXXXX obě Zprávy o revizi elektrické instalace Vladimíra ČXXXXX z 5.12.2010 a 6.12.2010 k úpravě, přičemž následně Ing. Jan HXXXXX dne 23.12.2010 v 18:39h. emailem zasláným Ing. Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Karlu HXXXXX, Ing. Karlu ŠXXXXX a Miroslavu ŠXXXXX přeposlal uvedené zprávy o revizi a vydal pokyn, že se musí opravit datum na uvedených revizních zprávách; následně Ing. Karel ŠXXXXX dne 29.12.2010 v 14:12h. ve své kanceláři v provozovně společnosti v areálu na adrese Kollárova 1229 ve Veselí nad Moravou na svém služebním notebooku přepsal datum vyhotovení na Zprávě o revizi elektrické instalace (Ev. č. – REA 158/2010) na fotovoltaickou elektrárnu společnosti Saša-Sun s.r.o. z 5.12.2010 na 27.12.2010 a přepsal datum provedení revize od 1.12.2010 do 4.12.2010 na 23.12.2010 až 26.12.2010 a také téhož dne v 14:11h. přepsal datum vyhotovení na Zprávě o revizi elektrické instalace (Ev. č. – REA 159/2010) na fotovoltaickou elektrárnu společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. z 6.12.2010 na 28.12.2010, přepsal datum provedení revize od 2.12.2010 do 5.12.2010 na 23.12.2010 až 27.12.2010, ačkoli Ing. Jan HXXXXX, Jaroslav KXXXXX i Ing. Karel ŠXXXXX věděli, že obě fotovoltaické elektrárny nejsou dokončeny a nejsou způsobilé pro provedení revize a ačkoli Jaroslav KXXXXX věděl, že revizní technik Vladimír ČXXXXX je od 18.12.2010 nemocen; následně dne 29.12.2010 byla tato padělaná Zpráva o revizi elektrické instalace (Ev. č. - REA 158/2010) z 27.12.2010 na fotovoltaickou elektrárnu společnosti Saša-Sun s.r.o. doručena na Energetický regulační úřad v Jihlavě a dále dne 30.12.2010 byla padělaná Zpráva o revizi elektrické instalace (Ev. č. - REA 159/2010) z 28.12.2010 na fotovoltaickou elektrárnu Zdeněk-Sun s.r.o. doručena na Energetický regulační úřad v Jihlavě, kdy těmito padělanými zprávami se prokazovalo splnění technických předpokladů podle § 7 odst. 4 písm. d) energetického zákona a podle § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů;

tímto způsobem **Ing. Jan HXXXXX** spolu s uvedenými osobami uvedli v omyl Energetický regulační úřad (jeho konkrétní pracovníky rozhodující o udělení licence) a na základě padělaných zpráv o revizi elektrické instalace z 27. a 28.12.2010 na fotovoltaickou elektrárnu společnosti Saša-Sun s.r.o. a na fotovoltaickou elektrárnu společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. získali k 31.12.2010 pravomocné licence na výrobu elektřiny ve prospěch společnosti Saša-Sun s.r.o. a společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. a zároveň díky provedení tzv. prvního paralelního připojení k distribuční soustavě společnosti ACTHERM, s.r.o. také ještě v roce 2010 vznikl společnosti Saša-Sun s.r.o. a společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. akceptovaný nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let, čímž v průběhu následujících 20 let by se společnost Saša-Sun s.r.o. neoprávněně obohatila o částku nejméně 868,5 mil. Kč a společnost Zdeněk-Sun s.r.o. by se neoprávněně obohatila o částku nejméně 1013,2 mil. Kč zejména na úkor společnosti ACTHERM, s.r.o., která by následně vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovala jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky s tím, že jen za období od 1.1.2011 do 31.12.2012 ve vztahu ke společnosti Saša-Sun s.r.o. byla způsobena primárně společnosti ACTHERM, s.r.o. škoda ve výši 83 651 335,06 Kč, kdy z této částky se neoprávněně obohatila společnost Saša-Sun s.r.o. o částku nejméně 44 568 027,06 Kč; dále vzhledem k legislativní změně, a to nabytí účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie, od 1.1.2013 vstoupila do práv poškozeného společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ: 29203481,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

se sídlem Duhová 1/425, Praha, a v období od 1.1.2013 do 31.3.2013 ve vztahu ke společnosti Saša-Sun s.r.o. byla způsobena primárně společností ČEZ Prodej, s.r.o. škoda ve výši 4 430 979,04 Kč, kdy z této částky se neoprávněně obohatila společnost Saša-Sun s.r.o. o částku nejméně 2 360 650,37 Kč; za období od 1.1.2011 do 31.12.2012 ve vztahu ke společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. byla způsobena primárně společností ACTHERM, s.r.o. škoda ve výši 90 415 702,70 Kč, kdy z této částky se neoprávněně obohatila společnost Zdeněk-Sun s.r.o. o částku nejméně 48 172 032,70 Kč; dále vzhledem k legislativní změně, a to nabytí účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie, od 1.1.2013 vstoupila do práv poškozeného společnosti ČEZ Prodej, s.r.o. a v období od 1.1.2013 do 31.3.2013 ve vztahu ke společnosti Zdeněk-Sun s.r.o. byla způsobena primárně společností ČEZ Prodej, s.r.o. škoda ve výši 5 438 512,54 Kč, kdy z této částky se neoprávněně obohatila společnost Zdeněk-Sun s.r.o. o částku nejméně 2 897 424,36 Kč; společnost ACTHERM, s.r.o. následně refinancovala uhrazené prostředky jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností ČEPS, a.s. a PREdistribuce, a.s. a z dotací ze státního rozpočtu České republiky a společnost ČEZ Prodej, s.r.o. refinancovala uhrazené prostředky od společnosti OTE, a.s.

t e d y

Ing. Jan HXXXXX

se jednak dopustil jednání, které záleželo v úmyslném vytváření podmínek pro to, aby jiného obohatil tím, že uvede někoho v omyl a zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu, přičemž nedošlo k pokusu, ani k dokonání tohoto trestného činu, jednak ke škodě cizího majetku jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a jednak se dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k uvedení někoho v omyl, obohacení jiného a způsobení na cizím majetku škody velkého rozsahu, a tohoto jednání se dopustili v úmyslu čin spáchat, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

t í m s p á c h a l

Ing. Jan HXXXXX

zvláště závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti dokonáný a zčásti ukončený ve stádiu přípravy podle § 20 odst.1 trestního zákoníku a zčásti ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

I. podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, za použití § 45 odst.1 trestního zákoníku ke společnému trestu odnětí svobody v trvání **7,5 (sedmiapůl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice **s ostrahou.**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

II. podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 500 celých denních sazeb po 1.000,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by peněžitý trest ve stanovené lhůtě nebyl vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 229 odst.1 trestního řádu se poškozená Česká republika zastoupená Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému Ing. Janu HXXXXX na řízení ve věcech občanskoprávních.

O p r o t i t o m u

se **obžalovaný**

Ing. Pavol HXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX,

podle § 226 písm.c) trestního řádu

a **obžalovaný**

Ing. Martin MXXXXX,

nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, projektový manažer spol. Z-Holding a.s.,

podle § 226 písm.b) trestního řádu

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

pro skutek, že

dne 27.12.2010 Ing. Pavol HXXXXX jako zástupce společnosti VT-SUN, s.r.o. a Ing. Martin MXXXXX jako projektový manažer společnosti interStroj, a.s., který byl odpovědnou osobou společnosti Železářny Veselí, a.s. při výstavbě FVE společnosti VT-SUN, s.r.o., v Chomutově před Mgr. Pavlem SXXXXX, zastupujícím notáře JUDr. Radomíra Pavelku se sídlem ve Zlíně, prohlásili, že do 27.12.2010 byly na FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. odstraněny nedostatky uvedené v protokolu Energetického regulačního úřadu z ohledání FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. z 20.12.2010, a to nepropojenost panelů na světlicích č. 13, 15, 18 a 22, o čemž byl téhož dne sepsán Notářský zápis č.j. N 353/2010, NZ 313/2010, přičemž oba věděli, že tento Notářský zápis o osvědčení skutečností bude zaslán Energetickému regulačnímu úřadu do správního spisu žadatele společnosti VT-SUN, s.r.o. jako jeden z podkladů k prokázání z hlediska splnění podmínek pro udělení licence nezbytné ale ve skutečnosti neexistující dokončenosti výstavby dané výroby, přičemž před zástupcem notáře zamlčeli, že FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. nadále není dokončena a není plně provozuschopná a popisované zařízení není funkční součástí Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

dokončeného provozuschopného celku výroby, kdy Ing. Pavol HXXXXX nechal zaslat tento notářský zápis dne 28.12.2010 s přípisem s názvem „Doplnění podání spol. VT-SUN, s.r.o.“ Energetickému regulačnímu úřadu do správního spisu žadatele spol. VT-SUN, s.r.o. o vydání licence, s textem, že dokládá citovaný Notářský zápis osvědčující odstranění nedostatků dle protokolu Energetického regulačního úřadu č. 13915-13/2010-ERÚ ze dne 20.12.2010, přičemž také v tomto přípisu o zamlčel, že FVE společnosti VT-SUN, s.r.o. stále není dokončena a plně provozuschopná a popisované zařízení není funkční součástí dokončeného celku výroby;

tímto způsobem Ing. Pavol HXXXXX a Ing. Martin MXXXXX úmyslně Energetickému regulačnímu úřadu předstírali informace o údajné bezpečné provozuschopnosti celku FVE společnosti VT-SUN a na jejich základě Energetický regulační úřad, zastoupený Ing. Ilonou FXXXXX, dne 31.12.2010 vydal rozhodnutí o udělení licence pod č.j. 13915-23/2010-ERU spol. VT-SUN, s.r.o. na výrobu elektřiny na 25 let, které nabylo právní moci dne 31.12. 2010, přičemž na základě pravomocné licence a zároveň schválení výroby s výrobou do distribuční soustavy společnosti ACTHERM, spol. s r.o. také ještě v roce 2010, jakož i v důsledku následného prezentování nepravdivých informací o dokončenosti výroby resp. zamlčení informací o její nedokončenosti do konce roku 2010 vůči společnosti ACTHERM, spol. s r.o. při uzavření Smlouvy č. VCE/10/7120 o úhradě výkupní ceny ze dne 28. 12. 2010 JUDr. Ing. Zdeňkem ZXXXXX jakož i při následné pravidelné měsíční fakturaci na základě této smlouvy, vznikl a byl uplatňován společností VTSUN, s.r.o. neoprávněně nárok na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 ve výši 12 150,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let oproti výkupní ceně pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2011 ve výši 5 500,- Kč za vyrobenou MWh po dobu 20 let, čímž v průběhu následujících 20 let by spol. VTSUN, s.r.o. způsobila škodu ve výši nejméně 360 400 000,- Kč, v období od 1.1.2011 do 31.12.2012 na úkor společnosti ACTHERM, spol. s r.o. a poté v období od 1.1.2013 na úkor spol. ČEZ Prodej, s.r.o., přičemž jen v období od 1.1.2011 do 31.7.2015 již byla způsobena škoda v celkové výši 89 409 876,21 Kč, z toho v období od 1.1.2011 do 31.12.2012 ve výši 34 938 445,76 Kč na úkor spol. ACTHERM, spol. s r.o., která však vyplacenou garantovanou cenu zpětně refinancovala jednak od spotřebitelů elektřiny ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky, a v období od 1.1.2013 do 31.7.2015 ve výši 54 471 430,45 Kč na úkor spol. ČEZ Prodej, s.r.o., která však refinancovala větší část garantované ceny u spol. OTE, a.s.; spol. VT-SUN, s.r.o. tak v daném období získala celkové neoprávněné obohacení ve výši 57 690 597,59 Kč,

čímž měli spáchat zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, zčásti dokonáný a zčásti ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť tento skutek nespáchal obžalovaný Ing.Pavol HXXXXX a v případě obžalovaného Ing. Martina MXXXXX není tento skutek trestným činem.

Podle § 229 odst.3 trestního řádu se poškozená Česká republika zastoupená Ministerstvem průmyslu a obchodu se sídlem Na Františku 32, Praha 1, odkazuje se svým nárokem vůči obžalovaným Ing. HXXXXX a Ing. MXXXXX na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

I.Obecná právní východiska a důkazní rámec

1. Vzhledem k tomu, že předmětem dokazování v tomto řízení jsou otázky týkající se podmínek, za kterých bylo možno v roce 2010 získat oprávnění k výrobě elektřiny z tzv. obnovitelných zdrojů, kdy na základě tohoto oprávnění pak bylo možno nárokovat výhodnější výkupní ceny platné pro energetická zařízení uvedená do provozu v roce 2010, považuje soud za potřebné před rozбором vlastní důkazní situace nejprve zmínit právní úpravu týkající se naznačené otázky, neboť tato právní úprava do značné míry předurčuje důkazní rámec i v nyní projednávané věci.

2. Výroba elektrické energie fotovoltaickými elektrárnami byla do konce roku 2012 právně upravena zákonem č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů s tím, že podle § 3 odst.1 cit. zákona se podpora podle tohoto zákona vztahovala na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů vyrobenou v zařízeních v České republice využívajících obnovitelné zdroje, s výjimkou větrných elektráren umístěných na rozloze 1 km² o celkovém instalovaném výkonu nad 20 MWe. Podle § 4 odst.1 tohoto zákona pak provozovatelé distribučních soustav byli povinni na svém licenci vymezeném území přednostně připojit k přenosové soustavě nebo k distribučním soustavám zařízení podle § 3 za účelem přenosu nebo distribuce elektřiny z obnovitelných zdrojů, pokud o to výrobce elektřiny z obnovitelných zdrojů požádal a pokud splňoval podmínky připojení a dopravy elektřiny stanovené zvláštním právním předpisem.

3. Tímto zvláštním právním předpisem byl zákon č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), který v ustanovení § 3 odst.3 stanovil, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené Energetickým regulačním úřadem. Podle § 5 odst.3 citovaného zákona pak fyzická nebo právnická osoba, která žádala o udělení licence, musela mimo jiné prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti a povinností bylo dále doložit vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení, které má sloužit k výkonu licencované činnosti. Energetické zařízení muselo mít technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám. Podle § 7 odst.1 citovaného zákona se licence udělovala na základě písemné žádosti, ke které bylo nutno podle § 7 odst.4 písm.d), e) připojit doklady prokazující finanční a technické předpoklady a doklady prokazující vlastnické nebo užívací právo k energetickému zařízení.

4. Technické předpoklady se pak podle § 9 písm. a) prováděcí vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích účinné v roce 2010 u nových energetických zařízení prokazoval mimo jiné i dokladem prokazujícím splnění požadavků k zajištění bezpečnosti práce (zpráva o revizi), stanovených zvláštním právním předpisem, kterým bylo ustanovení § 6c odst.1 písm.a) zák.č. 174/1968 o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, dle kterého organizace a podnikající fyzické osoby zajistí při uvádění do provozu a při provozování vyhrazených technických zařízení bezpečnostní opatření a provedení prohlídek, revizí a zkoušek ve stanovených případech.

5. Podle § 7 odst.1 písm.c), d) citované vyhlášky vlastnické právo k energetickému zařízení žadatel prokazoval smlouvou, na základě které dochází k převodu vlastnického práva k movitému energetickému zařízení nebo smlouvou, ze které je zřejmé, že žadatel je vlastníkem daného movitého energetického zařízení. Podle § 7 odst.4 cit.vyhl. nebylo-li možno nabytí vlastnického práva k energetickému zařízení prokázat způsoby uvedenými v odstavci 1, bylo možno nabytí vlastnického práva nebo užívacího práva k energetickému zařízení doložit i jiným způsobem, nevzbuzujícím důvodné pochybnosti.

6. Uvedené doklady tedy byly tzv. povinnými důkazy, které se předkládaly spolu se žádostí o udělení licence. Bez těchto důkazů (samozřejmě krom ještě důkazů dalších např. prokazujících finanční předpoklady) nebylo možno licenci vydat. Nicméně v této souvislosti je třeba ještě připomenout, že řízení o vydání licence je řízením správním, v rámci něhož se v souladu s ustanovením § 1 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) postupuje právě podle tohoto předpisu, který v § 50 stanoví, že podkladem pro vydání rozhodnutí se rozumí zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední povinnosti, listiny od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Tyto podklady správní orgán hodnotí podle své úvahy, přičemž pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V rámci licenčního řízení tedy jako podklad pro případné rozhodnutí mohly sloužit i jiné důkazy navržené účastníky řízení (např. notářský zápis).

7. Pokud se týká výkupních cen elektřiny z obnovitelných zdrojů a výše tzv. zelených bonusů, pak k jejich stanovení byl zmocněn Energetický regulační úřad (dále jen ERÚ) výše citovaným zák.č. 180/2005 Sb., kdy dle § 6 odst.1 úřad stanoví vždy na kalendářní rok dopředu výkupní ceny za elektřinu z obnovitelných zdrojů (dále jen "výkupní ceny") samostatně pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů a zelené bonusy.

8. Cenovým rozhodnutím ERÚ č.5/2009 ze dne 23.11.2009 pak pro výrobu elektřiny využitím slunečního záření pro zdroje s instalovaným výkonem nad 30 kW uvedené do provozu od 1. ledna 2010 do 31. prosince 2010 byla stanovena výkupní cena elektřiny dodané do sítě částkou 12.150 Kč za MWh a výše zeleného bonusu byla stanovena částkou 11.180 Kč za MWh.

9. V roce 2010 však došlo k úpravě zákona č.180/2005 sb., přičemž z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona, kterým došlo ke změnám v citovaném zákoně (sněmovní tisk č. 968) vyplývá, že v průběhu doby došlo k výraznému nárůstu instalovaného výkonu z fotovoltaických zdrojů a současně k výraznému meziročnímu poklesu měrných investičních

nákladů těchto zdrojů, v důsledku čehož došlo k velmi výraznému zvýhodnění nově budovaných fotovoltaických elektráren oproti ostatním druhům obnovitelných zdrojů. Současně také docházelo nejen k reálné, ale i spekulativní blokaci připojovacích kapacit pro výstavbu nových zdrojů na úrovni distribučních soustav. Na základě novely zákona č.180/2005 Sb. zákonem č. 137/2010 Sb. tedy došlo s účinností od 1.1.2011 ve spojení s cenovým rozhodnutím ERÚ č. 2/2010 ze dne 8.11. 2010 k výraznému snížení výkupních cen elektřiny z fotovoltaických zdrojů tak, že pro zdroje s instalovaným výkonem nad 100 kW uvedené do provozu od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011 byla stanovena výkupní cena elektřiny dodané do sítě na částku 5.500 Kč za MWh a u zelených bonusů na částku 4.500 Kč za MWh, což představuje pokles o 55% v případě výkupních cen a 60 % v případě zelených bonusů oproti výkupním cenám stanoveným pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010.

10. Jak již bylo uvedeno výše, základní předpokladem pro získání oprávnění k výkonu podnikání v energetických odvětvích bylo udělení příslušné licence, přičemž vedle pravomocně udělené licence bylo nutno ještě pro splnění nároku na výhodnější výkupní ceny roku 2010 splnit další podmínku, a to uvedení příslušné výroby do provozu právě do konce roku 2010, přičemž podle bodu 1.9.cenového rozhodnutí ERÚ č.4/2009 (účinného do 31.12.2010) se u nově zřizované výroby elektřiny nebo zdroje uvedením do provozu rozuměl den, kdy výrobce začal v souladu s rozhodnutím o udělení licence a vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu a dodávat do elektrizační soustavy při uplatnění podpory formou výkupních cen. Nicméně pravomocné správní rozhodnutí o udělení licence bylo samotným základem, bez kterého by žádná výroba nemohla nárok na výkupní ceny nebo zelený bonus uplatnit.

11. Vzhledem k tomu, že i v nyní projednávané věci se jednalo o novou fotovoltaickou elektrárnu, je podstatou daného případu zjištění, zda licenční řízení nebylo ovlivněno skutečnostmi zakrývajícími reálný stav věci. Slovy obžaloby řečeno, zda se obžalovaní nepodíleli na vytváření nepravdivých či hrubě zavádějících dokumentů, které byly následně zástupci žadatele o licenci doručovány v rámci licenčního řízení na ERÚ, čímž měli být zaměstnanci ERÚ podílející se na licenčním řízení uváděni v omyl, přičemž vše bylo vedeno úmyslem zajistit prostřednictvím vydané licence pro spol. VT-SUN s.r.o. (dále jen spol. VT-SUN) mnohem výhodnější výkupní ceny platné pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010. V druhé řadě měli být uvedeni v omyl (resp.jim měly být zamlčeny podstatné skutečnosti) pracovníci distribučních soustav jednak tím, že došlo k tzv. prvnímu paralelnímu připojení na základě předložení nepravdivých podkladů a dále tím, že spol. VT-SUN na základě udělené licence propláceli faktury, kterými byly nárokovány výhodnější výkupní ceny, než které by ve skutečnosti spol. VT-SUN náležely.

12. Dle podané obžaloby pak měly být oněmi nepravdivými doklady předávací protokol, revizní zpráva a notářský zápis.

13. Výše zmíněná právní úprava a její konsekvence pro zájemce o provoz fotovoltaických elektráren pak vymezují základní důkazní mantinely, které spočívají v zjištění, zda se stal skutek, pro který byla podána obžaloba, což je nezbytnou podmínkou pro navazující závěr o případné trestnosti takto zjištěného skutku a s tím související trestní odpovědností osob postavených před

soud. V této souvislosti je však s ohledem na argumentační námitky obhajoby, jejichž základem bylo tvrzení, že ke dni 31.12.2010 byla FVE VT-SUN dokončená a tudíž splnila podmínky pro nárok na výkupní ceny pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010, nutno zdůraznit, že předmětem dokazování v dané trestní věci není otázka podstatné či kompletní dokončenosti FVE VT-SUN ke konci roku 2010. Meritum projednávané věci je totiž posazeno časově mnohem dříve, a to do doby vytvoření a následného předložení dokumentů nutných pro rozhodnutí ERÚ o licenci pro spol. VT-SUN, neboť bylo-li by prokázáno, že spol. VT-SUN byla licence vydána na základě nepravdivých či hrubě zavádějících podkladů neoprávněně, padá tím jedna ze základních podmínek (platná licence) nutných pro splnění požadavku na řádné uvedení výrobní do provozu dle výše citovaného cenového rozhodnutí ERÚ, v důsledku čehož by pak spol. VT-SUN nemohla nárokovat výhodnější výkupní ceny platné pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 bez ohledu na to, v jakém stupni dokončenosti se elektrárna nacházela ke konci roku 2010. Mezi okamžikem vydání licence a následným nárokováním výhodnějších výkupních cen tak existuje zcela evidentní příčinná souvislost, což názorně dokumentuje poměrně jednoduchý příklad. Pokud by totiž např. již v roce 2011 bylo ve správním řízení soudním zjištěno, že licence byla vydána na základě nepravdivé revizní zprávy či jiných důkazů, v důsledku čehož by rozhodnutí o vydání licence bylo zrušeno, provozovatel příslušné fotovoltaické elektrárny by tím definitivně ztratil oprávnění nárokovat výhodnější výkupní ceny platné pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010, neboť novou licenci nebylo možno vydat zpětně k roku 2010. V této souvislosti lze ještě připomenout např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 30.3.2017 sp.zn. 2 As 313/2015, z něhož vyplývá, že : „... předložení revizní zprávy, která se vztahuje jen k části fotovoltaické elektrárny nebo která neosvědčuje bezpečnost fotovoltaické elektrárny ve skutečné podobě, má dle judikatury Nejvyššího správního soudu vést k zamítnutí žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny...“. Z odůvodnění dalšího rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 As 256/2015 je mimo jiné zřejmé, že nebylo nutné zjišťovat, v jakém stavu rozestavenosti či dokončenosti byla elektrárna v době vydání rozhodnutí o udělení licence, neboť ani fakt že by elektrárna byla v tu dobu již dokončena, nedokládá to, že byla bezpečná, tj. že byla předložena řádná revizní zpráva, která by její bezpečnost prokazovala. A konečně v související věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 46T 7/2013 je v odůvodnění Vrchního soudu v Olomouci sp.zn.5 To 56/2016 konstatováno, že „...za dané situace není ani relevantní dokazovat, zda fotovoltaické elektrárny byly ke dni 31.12.2010 v maximálně dokončeném stavu, když evidentně bylo licenční řízení infikováno co do provádění a obstarávání důkazů nekalým postupem obžalovaných předložením falešných či nepravdivých listin...“.

II. Skutková zjištění

A. Existence skutku

14. Soud v hlavním líčení vyslechl obžalované, část svědků vypovídajících již v přípravném řízení přičemž zbylá část svědeckých výpovědi resp. úředních záznamů o podaných vysvětleních byla v hlavním líčení přečtena. Provedeny byly znalecké posudky z oboru kybernetiky, z oboru písmoznalectví a z oboru kriminalistiky, dále pak věcné důkazy v podobě pořízeného videozáznamu ze dne 20.12.2010 a fotografií, jakož i listinné důkazy založené ve spisovém materiálu. Rozbor jednotlivých důkazů je proveden níže.

15. Obsah důkazů provedených v hlavním líčení k posouzení samotných základů, na nichž stojí skutková zjištění, nicméně umožňuje soudu již na tomto místě konstatovat, že provedeným dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že se staly skutky popsané v podané obžalobě. Ostatně nikdo z obžalovaných ve svých výpovědích nepopírá existenci předávacího protokolu ze dne 29.11.2010, který byl doložen do správního spisu ERU k žádosti o vydání licence na výrobu elektřiny FVE VT-SUN. Obžalovaní rovněž nijak nezpochybují existenci revizní zprávy ze dne 6.12.2010, kontrolu provedenou pracovníky ERÚ dne 20.12.2010, přičemž dalším objektivně existujícím důkazem je pak i notářský zápis ze dne 27.12.2010 resp. průvodní dopis ze dne 28.12.2010, který je společně s notářským zápisem doručován na ERÚ. Objektivní skutečnostmi pak je samotné rozhodnutí ERU o vydání příslušné licence ze dne 31.12.2010, jakož i následná fakturace a inkasování výkupních cen platných pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 ze strany spol. VT-SUN (sv.9).

16. Chronologie jednotlivých dokumentů dokládanych v rámci licenčního řízení do správního spisu ERÚ pak vyplývá jednak z originálu příslušného správního spisu (samostatná příloha) resp. z jeho fotokopie (svazek č.2). Na č.l.1-2 lic.spisu se nachází Žádost o udělení licence ze dne 16.11.2010 podepsaná JUDr. Ing. ZXXXXX, statutárním zástupcem spol. VT-SUN, včetně příloh. Na č.l.82 – 83 se nachází Výzva ERÚ k odstranění nedostatků podání ze dne 9.12.2010, kde je požadováno doplnění žádosti o katastrální mapu, předávací protokol a revizní zprávu s tím, že řízení se přerušuje. Předávací protokol ze dne 29.11.2010 a revizní zpráva ze dne 6.12.2010 jsou pak doloženy dne 9.12.2010 (č.l. 84 - 92). V předávacím protokolu je zaškrtnuta kolonka – konečné předání a v předmětu předání je uvedeno : konečné plnění předmětu díla, což znamená dodávka montáž zemnění, dodávka a montáž NN kabelů, datových kabelů, jističových skříní RP, rozvaděčových skříní MX, dodávka a montáž VN kabelů, kiosků a rozvaděčů, dodávka a montáž transformátoru, připojení k VN rozvodně, montáž nosných konstrukcí, střídačů a FV panelů, provedení souvisejících montážních a zemních prací, dodávka a montáž EZS, provedení oplocení areálu FVE. V následujícím prohlášení je uvedeno, že předávající (Ing.Jan HXXXXX za Železářny Veselí a.s.) předává předmět předání ve stavu a za podmínek, jak je uvedeno v tomto protokolu a v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo, přičemž přejímající (JUDr. Ing. Zdeněk ZXXXXX za VT-SUN s.r.o.) předmět plnění přejímá. Výsledek přejímky byl bez výhrad. Předmětná revizní zpráva ze dne 6.12.2010 je špatně čitelná, nicméně ve sv. 6 na č.l. 1689 – 1693 je založena čitelná kopie této revizní zprávy, z níž vyplývá, že Jaroslav DXXXXX dne 6.12.2010 zrevidoval Fotovoltaickou elektrárnu 2,987 MWP- střechy firmy VT Sun Chomutov s výsledkem, že el. zařízení je schopno bezpečného provozu dle přísl.norem. Dle obsahu revizní zprávy bylo provedeno měření zemních odporů a impedance. Dle zprávy je na střechách hal dohromady instalováno celkem 12.960 FV a 270 střídačů, z nichž jsou připojeny jednotlivé větve technologie, ze střídačů jsou napojeny střídavé rozvaděče SM01-SM45 a SM46-SM 90. Dále bylo provedeno měření kabeláže z rozvaděčů SR1-SR8. Na č.l. 97-98 se nachází rozhodnutí o udělení licence ze dne 13.12.2010 opatřené razítkem ERÚ bez podpisu oprávněné úřední osoby. Na č.l. 102-103 lic.spisu se nachází usnesení ERÚ ze dne 16.12.2010 ukládající společnosti VT-SUN s.r.o. strpět ohledání energetického zařízení, které se uskuteční dne 20.12.2010. Na č.l. 104 se nachází sdělení ERÚ ze dne 27.12.2010, ve kterém Bc.Luděk PXXXXX oznamuje předpoklad vydání rozhodnutí nejpozději dne 31.12.2010. Na č.l. 105-106 se nachází přípis obžalovaného JUDr. Ing. ZXXXXX ze dne 23.12.2010, který byl doručen na ERÚ dne 27.12.2010, ve kterém sděluje, že ač byly

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

v průběhu ohledání dne 20.12.2010 zjištěny nedostatky, ke dni 27.12.2010 budou nainstalovány a plně funkční veškeré součásti tvořící výrobu elektřiny a osvědčení plné funkčnosti výroby bude prokázáno stanovisky nezávislých poradců a organizací, přičemž průběh a výsledky tohoto přezkumu budou osvědčeny zápisem nezávislých notářů. Na č.l. 107 je založen protokol o ústním jednání mezi Bc.Ludškem PXXXXX a obžalovaným JUDr.Ing. Zdeňkem ZXXXXX (za VT-SUN), Alexandrem ZXXXXX (za Saša – Sun) a Zdeňkem ZXXXXX ml. (za Zdeněk –Sun) dne 21.12.2010. Z obsahu protokolu vyplývá, že zástupci uvedených společností předložili dokumenty, ve kterých prohlašují, že nejpozději 29.12.2010 budou všechny výroby zcela dokončené a připravené k provozu s tím, že v době kontroly byly výroby již z podstatné části dokončené a zbývající práce budou dokončené v několika málo dnech. Dokončení v termínu nebylo možné pro mrazivé počasí, což bylo z důvodu ohebnosti vodičů na závadu při konečné fázi montáže kabelových propojení. K uvedenému dni budou předloženy nové revize provedené na instalovaném zařízení. Na č.l. 108 je založen návrh ze dne 21.12.2010 na doplnění důkazu novým ohledáním. Na č.l. 109 je rukou psaný průvodní dopis ze dne 28.12.2010 o doložení notářského zápisu ze dne 27.12.2010 přičemž autorem této listiny měl být Ing.Pavel HXXXXX, nicméně je zde uveden podpis jiné osoby v zastoupení. Samotný notářský zápis je založen na č.l. 110 – 111 a vyplývá z něj, že dne 27.12.2010 zástupci žadatele Ing. HXXXXX a Ing.MXXXXX prohlásili, že do dnešního byly odstraněny nedostatky uvedené v protokolu č.j.13915-13/2010-ERÚ ze dne 20.12.2010, a to nepropojenost panelů na světlicích č.13, 15, 18 a 22 na střeše haly válcovny. Následně byla odemčena trafostanice a provedena zkouška funkčnosti. Přítomní Ing.RXXXXX a JXXXXX prohlásili, že zařízení je připojeno a je k uvedenému dni v provozu. Další revizní zpráva ze dne 27.12.2010 je založena na č.l. 113 – 118, přičemž se o opravnou revizi, která byla provedena z důvodu administrativní chyby při přepisování zprávy. Přípisem ze dne 29.12.2010 pak obžalovaný JUDr.Ing.ZXXXXX sděluje, že notářský zápis byl ERÚ zaslán dne 28.12.2010 (č.l. 119). Na č.l. 120 je založena Zdvořilá žádost o udělení licence ve lhůtě 31.12.2010 podepsaná obžalovaným JUDr.Ing.ZXXXXX. Na č.l. 122 je návrh ze dne 30.12.2010 na provedení důkazu listinami, a to Protokolem o schválení Výroby a Smlouvou o úhradě výkupní ceny (č.l. 123- 140). Na č.l. 142 – 143 se nachází usnesení ERÚ ze dne 30.12.2010 ukládající společnosti VT-SUN s.r.o. strpět ohledání energetického zařízení, které se uskuteční dne 31.12.2010. Vlastní rozhodnutí o udělení licence ze dne 31.12.2010 je založeno na č.l. 144 – 145. Na č.l. 146 se nachází protokol o vzdání se práva podání rozkladu podepsaný zmocněncem Karlem HXXXXX, jemuž obžalovaný JUDr.Ing.ZXXXXX k jednání s ERÚ udělil plnou moc (č.l. 147). Na č.l. 149-150 je pak založen protokol o zajištění důkazů ohledáním věci ze dne 31.12.2010, z něhož vyplývá, že ohledání nebylo provedeno z důvodu umístění výroby na šikmé střeše průmyslového objektu a nevhodných klimatických podmínek. Na č.l. 151– 152 se nachází protokol o zajištění důkazů ohledáním věci nemovité ze dne 20.12.2010, z něhož vyplývá, že na střeše nebyly propojeny panely na světlíku 13, 15, 18 a 22, což bylo konstatováno zástupci společnosti VT-SUN. S ohledem na klimatické podmínky nebylo provedeno ohledání přímo na střeše a proto nebyly zkontrolovány všechny panely a střídače. Byl zjištěn rozpor s revizní zprávou. Předmětný licenční spis je pak v elektronické podobě založen na č.l. 416.

17. Výše obecně vymezený důkazní rámec pak v nyní projednávané věci předznamenává okruh důkazů relevantních pro rozhodnutí soudu o podané obžalobě. Tyto důkazy soud rozdělil na část týkající se obžalovaného Ing. HXXXXX, na část týkající se obžalovaných Ing. MXXXXX a Ing. HXXXXX.

B. Obžalovaný Ing. HXXXXX

18. Obžalovaný Ing. Jan HXXXXX v přípravném řízení nevyprávěl. V hlavním líčení uvedl, že zabezpečoval deset fotovoltaických elektráren ve třech územních celcích, které od sebe byly vzdáleny 400 km. K dispozici měl přitom pouze dva pracovníky. Díky tomu byl velký tlak na jeho osobu. U všech těchto FVE měl na starosti realizaci, svolával kontrolní dny. Původní realizace, které byly naplánovány na rok 2009 a 2010 se z důvodu profinancování přesunuly do druhého pololetí roku 2010, tlak na obžalovaného tedy ještě vzrostl.

19. Pokud se týká předávacího protokolu, jednalo se o okopírovaný vzor od společnosti Siemens, která byla subdodavatelem FVE ve Veselí nad Moravou. Tento vzor přinesl Ing. ŠXXXXX, který se společností Siemens spolupracoval. Někdy v září 2010 z něj vytvořil předávací protokol, který byl posléze používán na FVE, za které od října do listopadu obžalovaný zodpovídal. Ing. ŠXXXXX jej vytvořil pro všech deset FVE, které připravovali. Obžalovaný zodpovídal za FVE Veselí nad Moravou, proto v předávacím protokolu bylo uvedeno jeho jméno. Když byl předávací protokol připraven k podpisu, zanechali ho obžalovanému na sekretariátu. Obžalovaný si ho tam vyzvedl, prověřil a posléze jej podepsal. Neměl žádný důvod ani motiv k tomu, aby jej antidoval. Obžalovaný odmítl, že by 9. 12. 2010 měl předávací protokol a revizní zprávu předat na ERÚ. Nic takového mu ani nepříslušelo. Předávací protokol na ERÚ dovezl pan ŠXXXXX. Předávací protokoly byly podle obžalovaného podepisovány pouze pro vlastní potřebu společností VT-SUN, Saša-Sun a Zdeněk-Sun. Předávací protokol sloužil jako doklad dodavatelsko-odběratelských vztahů, ale především k možným účetním postupům zhotovitele i investora. Stejně tak se jednalo o potvrzení pro účtárnu, aby mohla proplácet faktury. Obžalovaný se zajímal o reálnou dokončenost FVE, nezajímal se však o to, kdy a na základě čeho bude ERÚ udělovat licence. Obžalovaný předávací protokol podepsal 8. 12. 2010. Z dokladů, které svědčily o dokončenosti díla, obžalovaný obdržel e-mailem revizní zprávu ze dne 6. 12. od revizního technika Ing. DXXXXX, revizní zprávu vztahující se k FVE, kterou zajišťovali, předávací protokol, kde zhotovitel společnost Solar PP3 uvedl, že na díle se nacházejí pouze vady nebránící provozu, které budou postupně odstraňovány. Od spoluobžalovaného MXXXXX, který zabezpečoval dodávky panelů, měl obžalovaný doklad z 3.12.2010, který dokládal, že všechny panely a měniče byly dodány cca k 26.11.2010. Obžalovaný se pak na dokončenost FVE dotazoval spoluobžalovaného MXXXXX a pana SXXXXX ze společnosti Solar PP3. Obžalovaný si sice nevybavuje, co mu řekli, ale ví, že v případě jakýchkoliv pochybností by předávací protokol nepodepsal. Na střeše, kde se FVE VT-SUN nachází, obžalovaný nikdy nebyl a ani to nebylo jeho povinností. Podle energetického zákona předávací protokol deklaroval vlastnictví, nejednalo se však o nezbytný doklad k získání licence. Na FVE VT-SUN obžalovaný nezabezpečoval projektovou dokumentaci ani dodavatelsko-odběratelské vztahy a ani žádný jiný styk se stavebním úřadem. Dne 20. 12. 2010 bylo na FVE VT-SUN provedeno pracovníky ERÚ ohledání a bylo zjištěno, že na některých místech visí nepropojené vodiče, o čemž byl sepsán zápis, který obdržel i obžalovaný ve sdílené konverzaci. Obžalovaný rozhodně nebyl veden

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

žádným nekalým úmyslem. Obžalovaný se domnívá, že nebylo na místě, aby činil nějaké nápravné kroky, když mu byl

doručen tento problematický zápis. O nedostatky se měla postarat oprávněná osoba. Ve dnech 21.-23. 12. 2010 měl obžalovaný na starosti účast na jiné FVE. Obžalovaný se 23. 12. dozvěděl, že na FVE VT-SUN proběhlo první paralelní připojení, což byla zásadní bezpečnostní informace potvrzující bezpečnost FVE. Den předtím – 22. 12. 2010 byl podepsán protokol o schválení výroby. Obžalovaný až do 31. 12. 2010, resp. do rozhodnutí o vydání licence, nečinil nic, co by souviselo s dokončením FVE či s prokazováním jejího dokončení v licenčním řízení. Fakt, že na ERÚ byl doručen notářský zápis z 27. 12. a další doklady, se svědek dozvěděl později. Obžalovaný odmítl paušalizování i hypotézy, které se objevovalo v jeho minulém trestním řízení ve věci Zdeněk-Sun a Saša-Sun. Obžalovaný zdůraznil, že nikoho nechťel uvést v omyl a velmi lituje toho, že ve vztahu k předávacím protokolům suploval činnost někoho jiného.

20. K tomuto důkaznímu okruhu se vztahují zejména důkazy listinné povahy. Prvotním důkazem dokumentujícím právní vztah mezi spol. VT-SUN zastoupenou obžalovaným JUDr. Ing. ZXXXXX jako objednatel a společností Železářny Veselí a.s. zastoupenou opět JUDr. Ing. ZXXXXX jako zhotovitelem, je Smlouva o dílo uzavřená mezi těmito společnostmi dne 1.6.2010 (sv.3/657 – 661). Předmětem této smlouvy je dodávka a instalace fotovoltaické elektrárny o výkonu 3,00 MW se závazkem provést dílo do 31.12.2010 a s uvedením do provozu k 15.12.2010 za částku 241.632.000,- Kč bez DPH. Podle čl. V. této smlouvy se objednatel zavazuje cenu díla platit postupně, vždy na základě dílčí faktury–daňového dokladu vystaveného zhotovitelem, odpovídající skutečné rozpracovanosti. Podle čl. VII. odst. 10 o předání a převzetí díla sepíší strany zápis s uvedením případných vad a nedodělků a termínů jejich odstranění. Podle čl. VII. odst. 7 dílo objednatel převezme i tehdy, když v zápisu o odevzdání a převzetí díla budou uvedeny vady a nedodělky, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání plynulému a bezpečnému provozu (užívání) díla. Tyto zjevné vady a nedodělky musí být uvedeny v zápisu o odevzdání a převzetí díla a stanoven termín jejich odstranění. Podle čl. IX. odst. 2 odpovědným pracovníkem na straně zhotovitele je Ing. Martin MXXXXX a ze strany objednatele JUDr. Ing. Zdeněk ZXXXXX.

21. Hlavním subdodavatelem spol. Železářny Veselí a.s. byla společnost Solar PP3 s.r.o. (zastoupená Ing. Františkem SXXXXX), kdy mezi těmito společnostmi byla dne 26.7.2010 uzavřena Smlouva o dílo : Výstavba fotovoltaické elektrárny pro společnost VT Chomutov v Chomutově, (sv.3/735 – 744 resp. sv.5/1244 – 1254), včetně dodatků (sv.5/1255 – 1262).

22. Předmětné dílo mělo být zhotoveno na základě projektové dokumentace vypracované společností Elektromont Brno a.s., přičemž z této projektové dokumentace mimo jiné vyplývá, že FVE má být osazena celkem 12960 ks fotovoltaických panelů s tím, že na vstup každého střídače SMC 11 000TL budou vždy zapojeny 3 paralelní DC větve, přičemž v každé větvi bude sériově zapojeno 16 ks FV panelů. Ze tří střídačů bude AC výstup vyveden do jednoho rozvaděče SM, kterých je celkem 90. Z těchto rozvaděčů SM se přívodní kabely vedou do celkem 8 rozvaděčů SR. Z každého rozvaděče SR je výkon fotovoltaického systému vyveden kabely do svorkovnicové skříně, ze které pak vedou kabely do 2 hlavních rozvaděčů HR. Tyto hlavní rozvaděče budou umístěny v bývalé rozvodně a výkon z těchto dvou rozvaděčů je vyveden Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

kabelem na transformátor (10/2530 – 2594). Typy a označení rozvaděčů pak odpovídají i dodávkám spol. Rozvaděče ŠXXXXX z prosince 2010 a ledna 2011 (viz. níže). Takto zhotovená,

zapojená a funkční FVE, jejíž bezpečnost měla být ověřena revizní zprávou, měla být předána koncovému uživateli tzn. spol. VT-SUN.

23. Z předávacího protokolu ze dne 29.11.2010 (sv.2/507 – 508 resp. č.l.85 -86 lic.spisu) pak jak již bylo uvedeno výše, vyplývá, že spol. VT-SUN zastoupená JUDr.Ing.Zdeňkem ZXXXXX jako přejímajícím přebírá od spol. Železářny Veselí a.s. zastoupené Ing.Janem HXXXXX jako předávajícím, konečný předmět plnění díla (je zaškrtnuta kolonka – konečné předání, nikoliv dílčí předání), včetně dodávky a montáže zemění, dodávky a montáže NN kabelů, dodávky a montáže datových kabelů, dodávky a montáže jističových skříní, dodávky a montáže rozvaděčových skříní, dodávky a montáže VN kabelů, dodávky a montáže VN kiosků a rozvaděčů, dodávky a montáže nosných konstrukcí, montáže střídačů a montáže fotovoltaických panelů. Předána byla i projektová dokumentace. V navazujícím prohlášení je uvedeno, že předávající předává předmět předání ve stavu a za podmínky, jak je uvedeno v tomto protokolu a v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo, přičemž přejímající předmět plnění přejímá. Výsledek přejímky byl bez výhrad.

24. Z provedeného dokazování je však zřejmé, že uvedený předávací protokol byl vytvořen až později, neboť ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky (sv.4/1053) vyplývá, že v notebooku zn. Lenovo R500 zajištěného v kanceláři Ing. Karla ŠXXXXX jako věc č. 24 při prohlídce jiných prostor a pozemků spol. Železářny Veselí, a.s. dne 1.11.2011 v trestní věci OKFK-108-206/TČ-2011-200235 (FVE Saša-Sun s.r.o. a FVE Zdeněk-Sun s.r.o.) byl nalezen soubor: Předávací konečný protokol VTSun-ŽV.doc, který byl vytvořen a upraven dne 8.12.2010.

25. V této souvislosti je nutno zmínit výpověď svědka **Ing. Karla ŠXXXXX**, který v hlavním líčení uvedl, že v roce 2010 pracoval pro společnost JUDr. ZXXXXX. Ohledně FVE měl na starosti zajištění strategických elektro komponentů pro deset FVE a zajištění společností, které tyto komponenty dodával. Jednalo se zejména o střídače, transformátory, kobky pro transformátory a kabely. Pro FVE v Čechách byla dodavatelem společnost Actherm. Svědek s ní dále komunikoval o přicházejících dílech a distribuoval je na FVE. Na FVE VT-Sun pak svědek zajišťoval střídače napětí, zbytek si zajišťovala dodavatelská firma sama. Porady na FVE VT-Sun probíhaly, svědek se však zúčastnil pouze jediné. Z hlediska administrativních činností svědek uvedl, že doklady chodily emailem a shromažďoval se ve Veselí. Na FVE VT-Sun mělo být nainstalováno cca 13 tisíc panelů. Řídící činnosti na FVE podle svědka začaly stanovením harmonogramu, časového plánu a týmu. Nic z toho však nefungovalo, každý si dělal práci, jak chtěl, vše se posouvalo a měnilo. Navzájem si pracovníci do kompetencí nezasahovali. Nadřízenými svědka byli pánové HXXXXX a ZXXXXX. Ohledně revizních zpráv svědek uvedl, že tyto neviděl a netušil, zda existují. V jiné trestní věci byl odsouzen za editaci revizních zpráv FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun. Tyto editace prováděl pouze za účelem podkladu pro revizní techniku. K tomu dostal pokyn e-mailem buď od obžalovaného HXXXXX anebo od pana HXXXXX nebo ŠXXXXX. K předávacímu protokolu v této věci sdělil, že se jedná o šablonu od Siemensu, v níž upravil hlavičku tak, aby tam nebyla uvedena společnost Siemens.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Neměl žádné informace o tom, zda FVE VT-Sun je funkční anebo nikoliv. Bylo jim však řečeno, že je dostavěná, zprovozněná a schází pouze něco dodělat. Ke zvukové nahrávce z telefonu, na které svědek řeší falešné revize, uvedl, že sháněl revizního technika, který by revizi normálním způsobem provedl.

26. K otázce podpisu předávacího protokolu obžalovaný Ing.HXXXXXX uvedl, že jej podepsal dne 8.12.2010, což odpovídá závěrům znaleckého posudku. Byl-li tedy předávací protokol datovaný dnem 29.11.2010 podepsán až dne 8.12.2010, jedná se o první důkaz uvedení nepravdivých údajů do dokumentů předkládaných do správního spisu ERÚ v rámci žádosti o licenci na FVE VT-SUN. Tento protokol však nebyl pozměněn pouze v datu, ale i jeho obsah popisující předání kompletní a funkční FVE je zcela evidentně smyšlený.

27. Těžko lze dne 29.11.2010 (ale ani dne 8.12.2010) deklarovat bezzávadové předání kompletní a funkční FVE VT-SUN, včetně naistalovaných fotovoltaických panelů, když v e-mailové zprávě (sv.7/1835) Tomáš PXXXXXX dne 2.12.2010 sděluje jednateli spol.Solar PP3 Ing. SXXXXXX, že je aktuálně na velké hale namontováno pouze 2000 panelů z celkového počtu 11.000, přičemž pracovní tempo je 150 – 200 panelů denně. V rámci této komunikace v další e-mailové zprávě PXXXXXX Ing.SXXXXXX téhož dne sděluje, že musí zajistit třetí jeřáb, neboť jeden zamrzl na místě a druhý odjel na opravu, což také odpovídá záznamu o provozu jeřábu spol.ALVIAN Most s.r.o. , který popisuje činnost jeřábu ode dne 4.12.2010 (sv.6/1433).

28. Stav naprosté nedostavěnosti FVE ke dni 29.11. a 30.11.2010 plně dokladují také fotografie pořízené svědkem PXXXXXX ve dnech 29.11. a 30.11.2010 (sv.11/3018 – 3019), což zcela odpovídá uvedené e-mailové zprávě z 2.12.2010. Na fotografie pořízené svědkem PXXXXXX pak kontinuálně navazuje fotodokumentace stavu FVE zajištěná v počítači Ing. SXXXXXX, přičemž z fotografií ze dne 2.12. a 3.12.2010 (sv. 7/1864 -1865, 1868, 1870-1881) je vidět, že na střeše někde nejsou ještě vůbec opraveny světlíky, na které teprve měly být montovány konstrukce pod panely, natož, aby na těchto konstrukcích byly namontovány samotné solární panely a dále neexistují ani meziřady konstrukcí.

29. Uvedené důkazy pak doplňuje dokument označený – Postup prací 01-11. zajištěný v počítači jednatele spol. Solar PP3 Ing. SXXXXXX, z něhož vyplývá, že ke dni 10.12.2010 (kdy byl tento dokument vytvořen) bylo naistalováno celkem 2099 solárních panelů. (sv.7/1801 – 1803). Vzhledem k tomu, že dle projektové dokumentace, ale i dle revizní zprávy mělo být na FVE instalováno 12960 ks FV panelů, ke dni 10.12.2010 tedy bylo nainstalováno pouze 16% z celkového počtu.

30. Naprostou nedokončenost příslušné technologické části předmětné FVE ke dni 29.11.2010 resp.ke dni 8.12.2010 dokladuje kromě výše uvedených důkazů dále série dodavatelských faktur. Z faktur ve sv.3 na č.l. 777 – 782 je zřejmé, že spol. GS Energy s.r.o. fakturuje Železárnám Veselí a.s. dne 1.12.2010 šesti fakturami celkem 3.360 ks FV panelů se zdanitelným plněním rovněž 1.12.2010. Další fakturou s datem zdanitelného plnění dne 9.12.2010 je stejnou společností fakturováno dalších 560 FV panelů (č.l. 784), přičemž z ručně psaných poznámek na č.l.787 je zřejmé, že se jedná o panely na FVE VT-SUN. Z faktury na č.l. 704 vyplývá, že spol. Marco s.r.o. fakturuje Železárnám Veselí a.s. desetitisíce HL profilů (konstrukce pro FVE panely) s datem

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

zdanitelného plnění 21.12.2010 (č.l. 704), přičemž z poznámky Chomutov-střechy je zcela zřejmé, že se jedná o dodávku profilů právě k výstavbě konstrukcí pro FVE VT-SUN.

31. Ve sv.10 se pak na č.l.2753 nachází objednávka spol.Solar PP3 ze dne 3.12.2010 (vydaná v přípravném řízení společností Rozvaděče ŠXXXXXX), na základě které Ing. SXXXXXX teprve objednává výrobu rozvaděčů na akci FVE Válcovny trub Chomutov s tím, že komponenty pro

výrobu rozvaděčů bude průběžně dodávat firma ASPERA. Předmětem výroby pak měly být rozvaděče HR1, HR2 SR 1-8 a SM 1-90, tedy kompletně všechny rozvaděče, které měly být na FVE VT-SUN dle projektové dokumentace (srov. sv.10/2530 – 2541) instalovány.

32. Za daného stavu tedy pak těžko mohla být jako funkční předána FVE dne 29.11.2010 (ale ani dne 8.12.2010), když komponenty rozvaděčů (z nichž teprve měly být tyto rozvaděče vyrobeny) jsou firmou Aspera firmě Solar PP3 dle dodacích listů postupně dodávány např. ve dnech 9.12. (sv.6/1530), 10.12. (sv.6/1523) a 14.12. 2010 (sv.6/1536). Z uvedeného tedy poměrně jednoznačně vyplývá, že dne 29.11.2010 ani dne 8.12.2010 na FVE VT-SUN nebyl instalován ani jeden rozvaděč, protože ani jeden z nich dosud nebyl vyroben resp. do 3.12.2010 ještě ani nebyl u výrobce objednán. Technologická nedokončenost elektrárny však nespočívala jen v absenci nezbytných rozvaděčů a navazujícího kabelového propojení, ale i v samotné montáži konstrukcí a panelů, která pokračovala po celý prosinec 2010.

33. Uvedené důkazy tedy zcela jednoznačným způsobem prokazují, že pracovníkům ERÚ rozhodujícím v předmětném licenčním řízení byl v podobě předávacího protokolu deklarujícího jak dokončenost díla, tak vlastnické právo spol.VT-SUN k němu, předložen nepravdivý důkaz. Přitom dle výzvy ERÚ k odstranění nedostatků podání ze dne 9.12.2010 (sv.2/503), se jednalo o podstatný důkaz, bez kterého by řízení zjevně dále nepokračovalo.

34. Jako další požadovaný důkaz dle výzvy ERÚ ze dne 9.12.2010 byla předložena revizní zpráva osvědčující bezpečnost předmětné FVE, přičemž obžalovaný Ing. HXXXXXX se hájil tvrzením, že při podpisu předávacího protokolu měl tuto revizní zprávu k dispozici a i s ohledem na její závěr předávací protokol podepsal. Byť obžalovanému nebylo ani v podané obžalobě kladeno za vinu zajištění této revizní zprávy a soud ze skutkových zjištění nakonec vypustil i část, dle které obžalovaný Ing. HXXXXXX nechal revizní zprávu doručit na ERÚ, je s ohledem na tvrzení obžalovaného zapotřebí se i okolnostmi vytvoření této revizní zprávy, která předcházela podpisu předávacího protokolu, zabývat.

35. Jak již bylo uvedeno výše, Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. 63/10-1E revizního technika Jaroslava DXXXXXX z 6.12.2010 na VT Chomutov, Libušina 4778, Chomutov se nachází ve svazku č.2 (kopie správního spis ERÚ) na č.l.509, resp.na str.87 – 92 orig.spisu ERÚ (viz. příloha). Stejná revizní zpráva byla zajištěna v souboru revize VT SUN.pdf nacházejícího se v notebooku Notebook zn. Lenovo R500 (zajištěný jako věc č.24) v kanceláři Ing. Karla ŠXXXXXX v rámci prohlídky jiných prostor a pozemků spol. Železářny Veselí, a.s. dne 1.11.2011 v trestní věci vedené pod sp.zn. OKFK-108-206/TČ-2011-200235 (FVE Saša-Sun a FVE Zdeněk-Sun). Tato revizní zpráva také byla zajištěna v rámci prohlídky prostor spol. Solar PP3 (sv.6/1689 – 1693). Z jejího obsahu vyplývá, že výchozí revize byla vykonána dne 6.12.2010 revizním technikem Jaroslavem DXXXXXX v revidovaném objektu Fotovoltaická elektrárna 2,98

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

MWP – střechy u organizace VT Sun Chomutov. V rámci revize bylo provedeno měření izolačních odporů, měření zemních odporů, měření impedance s výsledkem, že el.zařízení je schopné bezpečného provozu dle příslušných ČSN. Ve zprávě je dále uvedeno, že na střechách hal je dohromady instalováno 12960 FV panelů Sopray SR156P-230 o celkovém výkonu 2,98MWp a 270 střídačů SMC 11000TL, s tím, že ze střídačů jsou napojeny střídavé rozvaděče SM01 – SM45 a SM46 – SM90 a dále rozvaděče SR1 – SR8, na kterých bylo provedeno měření.

Hlavní jistič technologie a její ovládání je umístěno v hlavním rozvaděči. Dále byly změřeny nejen izolační odpory, ale i impedanční smyčka s tím, že impedance vypínacích smyček byly měřeny u všech elektrických předmětů v době revize instalovaných a v této revizní zprávě uvedených. Tato zpráva byla do licenčního spisu doručena spolu s předávacím protokolem dne 9.12.2010.

36. Ohledně okolností, za kterých došlo k zajištění revizního technika DXXXXX, ze zprávy spol.Eldata pražská s.r.o. (sv.8/ 2043) vyplývá, že technici této společnosti na stavbě FVE pracovali pro firmu LK & Consultancy Services Ltd.,. Jednatel společnosti Martin SXXXXX pouze p. KXXXXX st. nebo KXXXXX ml. předal kontakt na revizního technika DXXXXX a následně u něj vyzvedl revizní zprávu a tu předal pravděpodobně na stavbě panu Bojkovi nebo KXXXXX. Jakým způsobem se DXXXXX dostal na stavbu, neví. O další revizní zprávě jim není nic známo.

37. Obsah uvedené zprávy potvrzuje pak ve své výpovědi z přípravného řízení svědek **Martin SXXXXX** (sv.1/321 – 323), který vypověděl, že, na FVE pracoval bez smlouvy pro firmu pana KXXXXX LK Consult někdy od půlky listopadu do ledna či února. Lidi na stavbě řídil syn pana KXXXXX. Pan KXXXXX sháněl nějakého revizního technika, tak mu svědek doporučil Jaroslava DXXXXX. Svědek pak DXXXXX dovezl domů projektovou dokumentaci. Zda DXXXXX skutečně revizi provedl, svědek neví. DXXXXX byl dlouhodobě nemocný a měl něco s nohou.

38. Byť je již z výše uvedených listinných důkazů zcela zřejmé, že dne 6.12.2010 rozhodně nemohl revizní technik zrevizovat FVE VT-SUN v rozsahu popsáném v revizní zprávě, je tento závěr podložen i dalšími provedenými důkazy.

39. Svědkyně **Kristýna SXXXXX** v přípravném řízení vypověděla (sv.1/212 – 215), že se na přelomu roku 2009 a 2010 přistěhovala k Jaroslavu DXXXXX, který ji nechal bydlet u sebe. Byl notorický alkoholik, měl nemocnou nohu a nechodil na kontroly, hnisalo mu to a chodil o berlích. Živil se tím, že psal revize jako revizní technik. Na revize s ním chodili nějakí mladší, pak už ale nebyl schopen ráno vstát. Vypil dvě tři flašky rumu denně. Pil každý den, jinak měl křeče, kromě toho pití to bylo pořád stejné. S rovnováhou na tom byl blbě, všude padal a svědkyni zničil sušák. Do nedalekého baru sice došel, ale několikrát tam pro něj musela dojít a několikrát se složil na silnici. Poslední rok před smrtí (úmrtí nastalo 4.5.2011 – sv.8/1970) se strašně rozpil a ani někdy nevěděl, co je za den. Svědkyně neví, jak by se v prosinci 2010 dostal do Chomutova. Svědkyně ho vždycky musela dokopat k tomu, aby sedl k počítači a nějakou zprávu napsal. Určitě nebyl

schopen lézt po žebříku. Doma sotva vylezl tři schody v přízemí. Ve sněhové pokrývce 22 cm se asi nemohl pohybovat.

40. Přesto však takto pohybově handicapovaný revizní technik, chodící o berlích, musel údajně přijet ze 100 km vzdálené Prahy, aby provedl revizi elektrárny rozkládající se na 5 ha za pouhý jeden den, kdy s ohledem na světelné podmínky v prosinci mohl elektrárnu nacházející se na dvou střechách, revidovat ve sněhové pokrývce okolo 20 cm maximálně 8 hodin, a to ještě pokud by neměl žádné přestávky, což je již samo o sobě zjevný nesmysl, neboť právě umístění FVE na střechách budov provádění revize komplikovalo, protože bylo nutno provádět např. měření kabelového propojení (izolační odpory, impedanční smyčky) na různých výškových

úrovních, když část technologického zařízení byla umístěna na zemi resp. v prvním patře budovy. Ostatně i svědek JXXXXX v hlavním líčení uvedl, že podobná revize by trvala desítky hodin. Za daného stavu věci je již zcela nadbytečné provádět dokazováním znaleckými posudky předloženými obhajobou, které mají v teoretické rovině potvrzovat, že Jaroslav DXXXXX byl údajně schopen onu revizi provést, neboť z provedeného dokazování je zcela zřejmé, že žádnou takovou revizi neprovedl ani vzhledem ke svému zdravotnímu stavu provést nemohl, což mimo výše uvedeného dokládají i další důkazy.

41. Již pouhým připomenutím důkazů rozvedených v odst. č. 27 až 32 je z časového hlediska vyloučeno, aby se předmětná FVE dne 6.12.2010 mohla nacházet ve stavu, který by umožňoval její řádnou revizi. Nehledě na již zmíněný e-mail T. PXXXXX ze dne 2.12.2010 a fotografie Ing.SXXXXX zachycujících stav FVE ke dni 3.12.2010, je aktuální stav FVE ke dni 6.12.2010 zcela zjevný z výše uvedených listin dokladujících, že výroba všech rozvaděčů, které musely být dle projektové dokumentace nedílnou součástí technologie FVE, byla objednána teprve tři dny před samotnou revizí, přičemž komponenty k následné výrobě těchto rozvaděčů byly firmou ASPERA dodávány postupně od 9. do 14.12.2010. První zkompleťované rozvaděče (ozn. SR1-4, SM1 -20) byly firmou Rozvaděče ŠXXXXX firmě Solar PP3 dodány až 14.12.2010, o čemž svědčí příslušný dodací list a faktura (sv.10/2747 -2745). Těmto odkladům pak zcela odpovídá fakturace firmy Solar PP3 firmě Železářny Veselí s datem zdanitelného plnění 15.12.2010 (sv. 3/773). První ze dvou hlavních rozvaděčů (ozn. HR1) pak byl firmě Solar PP3 dodán až dne 17.12.2010, což potvrzuje tzv. puťovka (sv.6/1467) a dodací list (sv.6/1468) resp. faktura firmy Rozvaděče ŠXXXXX rovněž s datem zdanitelného plnění dne 17.12.2010 (sv.6/1635). Zbytek rozvaděčů ozn. SR5-8 a SM21-90 byl dodán až dne 27.12.2010 a druhý z hlavních rozvaděčů (ozn. HR2) byl dodán až 6.1.2011.

42. Z uvedeného je tedy zřejmé, že ke dni 6.12.2010, kdy měla být FVE údajně revidována, ještě ani nebyl vyroben, natož dodán, žádný z rozvaděčů, jakožto nezbytné součásti technologie FVE. Přesto však vzájemné kabelové propojení těchto neexistujících rozvaděčích revizní technik údajně po provedeném měření (včetně impedanční smyčky) zrevidoval a prohlásil, že FVE je schopná bezpečného provozu. Přitom měření např. impedanční smyčky za absence uvedených technologických komponentů zjevně nemělo smysl. Byť již toto zjištění je zcela postačující k závěru o nepravdivosti revizní zprávy ze dne 6.12.2010, aktuální stav FVE k uvedenému datu potvrzují i další důkazy.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

43. Dalším takovým důkazem je fotodokumentace z prohlídky, kterou dne 8.12.2010 realizoval svědek Ing. Pavel PXXXXX, který jako zaměstnanec ERÚ prováděl neformální kontrolu tzv.přes plot. Z této fotodokumentace je pak zřejmé, že na střechách jsou zčásti konstrukce bez osazených panelů a zčásti konstrukce vůbec nejsou, chybí meziřady mezi světlíky a jeřáb zvedá na střechu cívku s kabely (sv.11/2859 – 2862).

44. Svědek **Ing. Pavel PXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že za ERÚ prováděl neoficiální prohlídku dané lokality dne 8. 12. 2010. Neměli s sebou revizní zprávy ani podklady, pouze lokaci FVE. Na této obhlídce byl spolu s kolegou ZXXXXX. Prohlídku provedli pouze z automobilu, snažili se pořídit fotodokumentaci. Byly vidět kraje FVE na střeše. Viděli krajní absenci panelů na řadách. Fotodokumentaci posléze předali odboru licenci.

45. V přípravném řízení byla v rámci prohlídky objektu firmy Solar PP3 v počítači svědka Ing. SXXXXX nalezena objednávka ze dne 8.12.2010, kterou jsou u firmy NG Servis objednávaní pracovníci na montáž konstrukcí pod FV panely a na následnou montáž FV panelů s tím, že práce mají být ukončeny do 30.12.2010 (sv.7/1744), což plně odpovídá výše popsané fotodokumentaci. Pokud jsou tedy až dva dny po revizi objednávaní pracovníci teprve na montáž konstrukcí pod FV panely, těžko mohly být panely na střeše dne 6.12.2010 namontovány a propojeny s další navazující technologií, natož v počtu 12960 ks.

46. Ve sv.5 se na č.l.1367 nachází faktura s datem usk.zd.plnění dne 8.12.2010 vystavená firmou Solar PP3 společnosti Železářny Veselí a.s., za dodávku elektromateriálu na FVE VT Chomutov, kdy se jednalo o 1,5 km kabelů AYKY 1-3x240+120 SM+SM, které předtím firmě Solar PP3 stejného dne dodala spol. ARGOS Elektro a.s. (sv.5/1370). Označení těchto kabelů pak zcela odpovídá údajům v projektové dokumentaci, dle které se jednalo o kabely, které z rozvaděče SR výkon fotovoltaického systému vyváděly do svorkovnicové skříně (sv.10/2539).

47. Vzhledem k tomu, že výstavba FVE VT-SUN byla realizována na střeše dvou budov, musela být k dopravě technologie, konstrukcí a panelů použita jeřábová technika. Ve sv.6 se na č.l. 1424 nachází např. pracovní výkaz Josefa BXXXXX (jehož jeřábnické práce si objednala fy Solar PP3 dne 20.11.2010 a dne 26.11.2010 – sv.6/1420, 1425), z něhož vyplývá, že např. dne 6.12.2010 zvedal jeřáb celkem 8 hodin na střechu objektu kabely a další kabely na střechu zvedal ve dnech 7.12. až 28.12.2010 celkem více než 80 hodin. Ve dnech 22.12. až 30.12. zvedal na střechu celkem 44 hodin FV panely a dne 29.12.2010 ještě celkem 9 hodin měniče. Tzn. že i v den, kdy měla probíhat revize funkční nízkonapěťové elektroinstalace FVE, byly na střechu po celý den zvedány kabely a toto umístování kabelů a FV panelů na střechy probíhalo v intenzivní míře až do 30.12.2010.

48. Svědek **Josef BXXXXX** v této souvislosti v přípravném řízení uvedl (č.l. 292 – 295), že byl osloven zřejmě společností Solar PP3 na jeřábnické práce. Patrně se jednalo o listopad 2010. Na FVE VT-SUN se dělalo průběžně, tak jak bylo zrovna potřeba. Pracoval tam ještě v lednu 2011, kdy se prováděly dokončovací práce, ze střeš se sundával palety apod. Svědek si vzpomíná, že ze začátku jeřábem držel cívku s kabelem, který z cívky odmotávali. Pak na FVE dával krabice se solárními panely, hliníkové konstrukce na panely. Sundával také nějaké poškozené věci. Uvedl, že faktura vystavená 30. 12. 2010 společnosti SOLAR PP3 souhlasí a zde uvedené práce odpovídají jejich skutečnému provádění. V lednu svědek sundával dolů bedny od obalových materiálů, někdy Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

se i měnily panely. Svědek přejížděl od jedné střechy k druhé, jak bylo zrovna zapotřebí. Práci mu zadával BXXXXX. Ten byl na stavbě určitě i v lednu 2011. Svědek se domnívá, že v období prosinec 2010 - leden 2011 pracoval na výstavbě dva jeřáby. Druhý byl od pana BXXXXX.

49. Jeřábnické práce na FVE VT-SUN od 4.12. 2010 a pak dále v průběhu prosince 2010 prováděly ještě další dvě firmy - Alvian Most s.r.o. a firma BXXXXX, přičemž svědek **Bohumír BXXXXX** v přípravném řízení uvedl (č.l. 284 – 285), že na FVE VT-SUN koncem roku 2010 nebo 2011 poslal nějaké firmě svůj jeřáb. Umíšťoval nahoru solární panely. Potvrdil pravost faktur

vystavených jeho jménem společností SOLAR PP3. Na stavbě byl svědek osobně dvakrát až třikrát.

50. Svědek **Pavel HXXXXX** v přípravném řízení uvedl, že je zaměstnán jako jeřábník u pana BXXXXX v Chomutově. Tím byl také vyslán na FVE VT-Sun. O jaké období se jednalo, si již nepamatuje, byla však zima a všude byl sníh. Na střechu dával nějaké zabalené kartony, o kterých mu řekli, že by v nich měly být solární články. Svědek potvrdil, že pracovní výkaz z 19. 12., 27. 12., 28. 12. 2010 i 8. 1. 2011 je vyplněn jeho písmem. Na stavbě viděl jeřáb pana BXXXXX. Pokud se týká sundávání věcí dolů, tyto většinou házeli rovnou ze střechy.

51. Stav zásadní technologické nedokončenosti FVE VT-SUN, tak jak je zcela zřejmý z výše rozvedených důkazů, pak opět plně odpovídá již výše zmíněnému dokumentu označeného – Postup prací 01-11. zajištěného v počítači Ing. SXXXXX, z něhož vyplývá, že ke dni 10.12.2010 (kdy byl dokument vytvořen) chybělo nainstalovat 10861 FV panelů (sv.7/1801 – 1803). Tedy ještě 4 dny po údajné revizi nebylo nainstalováno okolo 84 % FV panelů, které však ani nemohly být zapojeny do žádného z rozvaděčů, protože tyto rozvaděče ještě ani nebyly vyrobeny.

52. Svědek **David HXXXXX**, reportér ČT, v přípravném řízení uvedl (sv.1/203 – 209), že se zajímal se o držitele licencí na FVE z Ústeckého kraje, ze kterého pochází. Zaujala jej výroba Saša-Sun, u které bylo podezření, že jejím majitelem je Alexandr NXXXXX, což se nepotvrdilo. Někdy v únoru 2011 navštívil areál, kde se nacházely tři FVE s majetkově a personálně propojenými osobami, a pořídil zde dokumentaci, kterou použil v jednom z pořadů. V této souvislosti svědek narazil na několik inzerátů společnosti NG Servis z prosince 2010 i začátku roku 2011, které poptával dělníky na stavbu na střeše výrobního podniku. Z internetových stránek společnosti stáhnul videa, která mohla souviset s výstavbou výroben v areálu. Poté, co kontaktoval pana BXXXXX, videa ze stránek zmizela. Video nazvané Silvestr v Chomutově s údajem o teplotě -14 stupňů pak konzultoval s meteoroložkou, která potvrdila, že tento záznam byl podle všeho pořízen koncem prosince 2010. Své poznatky svědek sdělil mj. ERÚ

53. Svědkem zmiňovaná inzerce společnosti NG Servis je pak doložena screenshoty z inzerčních webových stránek ve znění „*Hledáme montéry pro montáž na ploché střeše fotovoltaické elektrárny v Chomutově. Nástup ihned, odměna 50,-\panel. Dále hledáme nosiče panelů 10,-\panel. Podrobnější info p. BXXXXX 739 305 040.*“ Inzerát byl zveřejněn 13.12.2010 v 19:14h (sv.11/2903). Další inzeráty s poptávkou na nosiče panelů jsou pak dále zveřejněny dne 24.12. a 31.12.2010.

54. Pokračující montáž konstrukcí a FV panelů pak dokladuje např. faktura firmy TOPA CZ s.r.o., která firmě Solar PP3 fakturuje montáž konstrukce pod FVE a FVE panelů s datem zdanitelného plnění dne 15.12.2010 (sv.6/1401). První vyrobené rozvaděče jsou pak spol. Rozvaděče ŠXXXXX dodány spol. Solar PP3 dne 14.12.2010 (viz. dodací list -sv.10/2748 resp.faktura – sv.6/1634), kdy se jedná o polovinu z celkového počtu SR rozvaděčů a necelou jednu čtvrtinu z rozvaděčů SM. Montáž konstrukcí a FV panelů pak pokračuje i v další době, což dokládá faktura vystavená firmou Jiří LXXXXX spol. Solar PP3 s datem usk.zd.plnění dne 17.12.2010 (sv.6/1394). Téhož dne je spol.Solar PP3 na základě dodacího listu dodán jeden ze dvou hlavních rozvaděčů HR1 (sv.10/2750), což odpovídá i tzv.put'ovce, kterou vystavil dopravce tohoto rozvaděče (sv.6/1467). Příslušná faktura je pak založena ve sv.6/1635.

55. Krom vzájemné propojenosti výše uvedených důkazů, je jejich vypovídací hodnota dále podpořena dokumentem označeným – Postup prací 12-19. zajištěným v počítači Ing. SXXXXX, z něhož vyplývá, že ke dni 19.12.2010 chybělo nainstalovat 6347 FV panelů (7/1812 – 1814). Tedy ještě 13 dnů po údajné revizi resp.11 dnů po vyhotovení předávacího protokolu nebyla nainstalována téměř polovina FV panelů a vůbec nebylo dodáno 75% rozvaděčů. Z pracovního výkazu Bohumíra BXXXXX pak vyplývá, že dne 19.12.2010 na FVE vykonával 9 hodin jeřábnické práce (sv.6/1454).

56. Přes výše uvedené skutečnosti však revizní technik DXXXXX dne 6.12.2010 údajně zjistil osazení 12960 ks FV panelů a u dosud nevyrobených rozvaděčích prováděl měření kabelového propojení, včetně impedanční smyčky. Přitom ze sdělení Technické inspekce ČR vyplývá, že impedanční smyčka je jeden z nejdůležitějších parametrů ochranného opatření automatického odpojení od zdroje. Je tedy nezbytné tuto hodnotu pro každý AC obvod změřit a výpočtem překontrolovat, zda dojde k bezpečnému vypnutí okruhu v případě poruchy. Měření je prováděno na každém okruhu při provádění všech typů revizí a je to základní měření, které revizní technik provádí (sv.10/2762).

57. Tyto zcela jednoznačné důkazy svědčící o nepravdivosti revizní zprávy ze dne 6.12.2010 zcela odpovídají nahrávce telefonního hovoru uložené v notebooku zn. Lenovo R500 zajištěného v kanceláři Ing. Karla ŠXXXXX jako věc č. 24 při prohlídce jiných prostor a pozemků spol. Železárny Veselí, a.s. dne 1.11.2011 v trestní věci OKFK-108-206/TČ-2011-200235 (FVE Saša-Sun s.r.o. a FVE Zdeněk-Sun s.r.o.). Z tohoto hovoru vyplývá, že svědek Ing. ŠXXXXX a osoba s ním o revizích na FVE komunikuje, mají problém najít revizního technika, který by vypracoval „ falešné „ revizní zprávy na ještě nedostavěné FVE (sv.4/1047 resp. příložený flash disk na č.l. 1041; adresář : OKFK-2463/TČ-2014-252301/Vybraná data/soubory/Record002.amr).

58. Takového revizního technika se nakonec podařilo najít v osobě Jaroslava DXXXXX. Nicméně z provedeného dokazování je zcela evidentní, že se jednalo o osobu závislou na alkoholu, jejíž zdravotní stav již sám o sobě zcela vylučoval nejen cestu do Chomutova, ale zejména výstup na střechu po zmrzlém požárním žebříku (dle svědkyně Slivoňové chodil o berlích), když ani osoby zcela zdravé takový výstup z důvodu bezpečnosti odmítly, jak vyplývá např. z výpovědí svědků Ing.KXXXXX, Ing.PXXXXX, Mgr.LXXXXX, Ing.ŽXXXXX. Ostatně od tohoto výstupu byli pracovníci ERÚ z bezpečnostních důvodů odrazováni i např. obžalovaným Ing. MXXXXX (viz videozáznam z prohlídky ze dne 20.12.2010 – sv.8/1945). Značnou problematičnost výstupu na střechy, jakož i samotný pohyb po ní, dokladuje i e-mailová Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

komunikace mezi obž.HXXXXXX a Pavlem SXXXXXX, z níž vyplývá, že ještě dne 23.5.2011 (tzn. více než 5 měsíců od údajné revizi) stav střech, na kterých je umístěna FVE VT-SUN, prakticky vylučoval provádění servisu a technik BOZIP doporučil vydání zákazu vstupu na střechy (sv.4/1168), a to se již na střechách nenacházelo okolo 20 cm sněhu a žebřík nebyl namrzlý. Také v Protokolu Oblastního inspektorátu práce z 30.5.2011 je konstatováno, že na staveništi bylo zvýšené ohrožení života pádem z výšky (sv.8/2051). Koneckonců již samotný fakt, že revizi FVE v Chomutově musí provádět osoba ze 100 km vzdálené Prahy, vzbuzuje důvodné pochybnosti.

59. Uvedené důkazy tedy ve vzájemné kombinaci jednoznačným způsobem dokladují naprostou nedokončenost nízkonapětové části FVE, což současně vylučuje, aby výrobní v takovém stavu rozpracovanosti mohla být revizním technikem shledána bezpečnou. Revizní technik DXXXXXX totiž žádnou revizi dne 6.12.2010 na střechách, kde byla umístěna FVE neprovedl a revizní zprávu zřejmě opsal z projektové dokumentace, takže jím vypracovaná revizní zpráva ze stejného dne je zcela evidentně nepravdivá.

60. V souvislosti s okolnostmi, za kterých probíhala výstavba FVE VT-SUN zejména v prvním prosincovém týdnu roku 2010, je nutno zmínit výpověď svědka **Miroslava KXXXXXX st.**, který v hlavním líčení uvedl, že v roce 2010 spolu se svým synem po celé ČR montoval FVE. V září nebo říjnu byl kontaktován společností pana SXXXXXX, aby se podílel na montáži FVE v Chomutově. Jednalo se o první FVE, která se nacházela na střeše. Svědek byl řídicím pracovníkem pro veškeré montážní práce, měl v ruce projekt, podle kterého postupoval. Byl subdodavatelem pana SXXXXXX. Technické věci řešil s ním, provozní věci řešil s obžalovaným MXXXXXX. Pracovat na FVE VT-Sun začali koncem října, FVE byla rozestavěná. Zapojovali panely, připojovali je z hlavního rozvaděče do trafostanice a prováděli další práce. V průběhu výstavby také dodávali nějaký materiál. Všechny části FVE bylo nutno odborně propojit. Svědek měl na starosti cca 20-40 lidí. Vše muselo být hotové do revize. Revizní technik byl objednaný na 5. - 6. prosince. V průběhu listopadu napadl sníh a byla nezvyklá zima – práce s kabely se nemohly vykonávat. Revize proběhla 5. - 6. 12. a poté dále pokračovala výstavba. Spolu se synem reviznímu technikovi připravovali práci, sundávali mu z rozvaděče kryty. V průběhu prosince následovala další revize. Když přijeli pracovníci z ČEZ, FVE neběžela tak jak měla. Provedli namátkovou kontrolu a zjistili, že je špatně zapojená. Proto FVE rozebrali a znovu správně zapojili. To se týkalo velkého množství panelů. V pracích pokračovali i v lednu, únoru a březnu 2011. Zde se jednalo o optimalizační práce a monitoring. Projekt byl stanoven na 3 MW, což odpovídá cca 12 900 panelům. Pokud jde o stavební deník, tento svědek nevedl. Zapisovali do něj lidé od pana SXXXXXX. Běžné bylo, že na FVE VT-Sun docházelo ke krádežím. Podání trestního oznámení v této věci nicméně svědek neřešil. Ke smlouvě o dílo na č. l. 1292-1293 svědek uvedl, že smlouvu s panem SXXXXXX uzavíral až v době, kdy už na FVE prováděli práce. K předávacímu protokolu ze dne 7.12.2010 (č.l. 1296) svědek uvedl, že se na něm nachází jeho podpis. Fakt, že podle dodacího listu došlo k dodání hlavních rozvaděčů HR1 až 17. 12. 2010 svědek vysvětloval tím, že oni dodali hlavní rozvaděče, které se měnily. Dalších 90 rozvaděčů, které jsou na FVE dodneška, dodával pan SXXXXXX. K fotografiím na č. l. 1870-1881 svědek uvedl, že trvá na tom, že 7. 12. 2010 byla FVE osazena 12 000 panely a byla kompletní a funkční. K faktu, že 19.12 chybělo dle záznamů Ing.SXXXXXX na FVE VT-Sun nainstalovat 6 300 panelů, v tento den byly zvedány panely a ještě 24. 12. vyšel v místních novinách inzerát, kde hledali Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

nosiče panelů, a pan SXXXXX psal, že chybí namontovat cca pět tisíc panelů, svědek uvedl, že došlo k výměně nosných konstrukcí, kdy místo železných se montovalo hliníkové.

61. S výpovědí svědka pak dále souvisí i obsah předávacího protokolu ze dne 7.12.2010 mezi objednatelem firmou Solar PP3 a zhotovitelem firmou LK & Consultancy Services Ltd., zastoupenou právě svědkem KXXXXX st., dle kterého byla dne 7.12.2010 předána dokončená část elektro FVE dle smlouvy o dílo ze dne 20.11.2010 s tím, že byly provedeny elektromontážní práce dle projektové dokumentace, byla předána výchozí revize Jaroslava DXXXXX, přičemž při

přejímce byly zjištěny pouze nedostatky, které nemají vliv na funkčnost FVE (sv.5/1296). Předání funkční elektrárny pak má dokladovat i zápis ve stavebním deníku spol.Solar PP3 (sv.8/2061). Pravdivost tohoto zápisu ve stavebním deníku, kdy za investora měl dílo převzít obžalovaný Ing. MXXXXX, však sám obžalovaný v hlavním líčení popřel. Obžalovaný pak stejně popřel, že by se měl účastnit kontrolního dne konaného dne 6.12.2010, jak je ve stavebním deníku uvedeno.

62. Nehledě na to, že sám obžalovaný Ing. MXXXXX zpochybnil věrohodnost zápisů ve stavebním deníku, je věrohodnost předávacího protokolu ze dne 7.12.2010 resp. s tím souvisejících zápisů ve stavebním deníku zcela devalvována výše uvedenými důkazy dokladujícími, že po celý prosinec byly na výstavbě elektrárny prováděny rozsáhlé práce související jak s montáží konstrukcí a panelů, tak s technologickou částí elektrárny, v důsledku čehož je nutno i výpověď svědka KXXXXX označit za zcela zjevně nepravdivou. Ostatně sám svědek KXXXXX v přípravném řízení výslovně uvedl, že ví o skutečnostech, které se tam (myšleno na stavbě FVE VT-SUN) odehrával a pokud by se to prokázalo, mohl by být trestně stíhán (sv.1/325). Ze stejných důvodů odmítl vypovídat i jeho syn Miroslav KXXXXX ml. (č.l. 327). Pokud pak tvrdil, že mohlo docházet k instalaci panelů i po 7.12.2010, pak z žádného důkazu nevyplývá, že by po údajné konečné instalaci dne 7.12.2010, kdy došlo k předání kompletního díla, byly v důsledku výměny masivně demontovány tisíce panelů a tyto znovu instalovány na nové konstrukce. Navíc i obsah dokumentů svědka Ing. SXXXXX označených jako Rozpis prací evidentně ukazuje na chybějící montáž panelů nikoliv jejich demontáž, což odpovídá i obsahu protokolu o ohledání popisujícím kontrolu FVE VT-SUN pracovníky ERÚ dne 20.12.2010 (sv.2/578 resp. č.l.151-152 lic.spisu), v němž není rovněž ani zmínka o nutnosti nějaké demontáže konstrukcí a panelů či optimalizaci elektrárny a nic takové neuvádí ani obžalovaný Ing. MXXXXX na pořízeném videozáznamu (sv.8/1945). Totéž lze pak konstatovat i ohledně obsahu protokolu o jednání konaného dne 21.12.2010 na ERÚ, kde JUDr.Ing.ZXXXXX za VT-SUN připustil, že v době ohledání nebyla výroba zcela dokončená s tím, že dokončovací práce nebylo možno provést pro mrazivé počasí, což bylo z důvodu ohebnosti vodičů na závadu při končené fázi montáže kabelových propojení. Tedy ani v rámci tohoto jednání není zmiňována nutnost jakékoliv opravy, výměny či optimalizace již nainstalovaného zařízení, naopak je jako důvod uváděno mrazivé počasí, což odpovídá zprávě hydrometeorologického ústavu ve sv.8/1897, fotografiím z 3.12. a 8.12.2010, videozáznamu z 20.12.2010 a konečně i e-mailové komunikaci Tomáše PXXXXX s Ing.SXXXXX ze dne 2.12.2010, v níž je popisováno zamrznutí jeřábu (sv.7/1835).

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

63. Bez ohledu na výše uvedené důkazy a prohlášení svědka v přípravném řízení, je nepravdivost jeho výpovědi učiněné v hlavním líčení zcela zřejmá i z dalších důkazů. Svědek např. tvrdil, že na stavbě pracovali již asi měsíc předtím, než byla dne 20.11.2011 uzavřena smlouva o dílo, což již samo o sobě vyvolává značné pochybnosti. Nepravdivost tvrzení svědka je však zřejmá ze záznamu ze stavebního deníku, kde je u dne 20.11.2010 uvedeno, že až právě dne 20.11. je staveniště předáno firmě LK & Consultancy Services Ltd.. Do této doby není ve stavebním deníku o této společnosti, ani zmínka (sv.8/2060). Tvrzení svědka, že všechny rozvaděče SR a HR, dodala na stavbu jeho společnost, je v příkrém rozporu s fakturací založenou ve sv.6 na č.l. 1408 – 1413, kdy spol. LK & Consultancy Services Ltd. fakturuje spol. Solar PP3 pouze montážní práce týkající se provedení a zapojení silnoproudých rozvodů, přičemž tyto faktury byly

vystaveny dne 6.12., 13.12., 21.12., 28.12. 2010 a 19.1.2011, což odpovídá seznamu přijatých faktur spol.Solar PP3 (sv. 5/1351-1352). Ani jedna z těchto faktur se tedy netýká dodávky jakýchkoliv rozvaděčů, což ostatně dokládá i dodatek ke smlouvě o dílo ze dne 8.2.2011, kterým je po dohodě spol. LK & Consultancy Services Ltd. a Solar PP3 snížena původně sjednaná cena díla o částku 491.802 Kč, což představuje úhradu faktur subdodavatelům spol. LK & Consultancy Services Ltd., které těmto subdodavatelům uhradila sama spol. Solar PP3 (sv.5/1294). Ani v tomto dodatku tedy není řešeno dodání rozvaděčů, což by naopak mělo cenu díla poměrně dramaticky navýšit, nikoliv snižovat.

64. Další skutečností vyvracející tvrzení svědka KXXXXXX je objednávka, kterou až dne 3.12.2010 svědek Ing.SXXXXXX objednáva výrobu 100 ks rozvaděčů na akci FVE Válcovny trub Chomutov (sv.10/2753), protože pokud by spol. LK & Consultancy Services Ltd. na stavbu dodala svoje rozvaděče, které tam dle předávacího protokolu již musely být nainstalované přede dnem 7.12.2010, neměl by Ing.SXXXXXX jediného důvodu duplicitně objednávat tytéž rozvaděče. Navíc fakturou ze dne 8.12.2010 spol. Solar PP3 fakturuje Železárnám Veselí teprve komponenty rozvaděčů HR1 a HR2 (sv.5/1350), které byly následně vyrobeny spol. Rozvaděče ŠXXXXXX a např. až dne 15.12.2010 se stejným dnem zdanitelného plnění jsou Železárnám Veselí fakturovány rozvaděče SR1-SR4 a rozvaděče SM1-SM20 na FVE VT Chomutov (sv.3/773, sv.5/1350), což dle výrobních čísel těchto rozvaděčů zcela odpovídá faktuře vystavené spol. Rozvaděče ŠXXXXXX firmě Solar PP3 téhož dne na tytéž komponenty (sv.6/1634). Rozvaděče vyrobené spol. Rozvaděče ŠXXXXXX jsou pak skutečně ve dnech 14.12., 17.12., 27.12.2010 a 6.1.2011 dodány na stavbu (sv.10/2748, sv.6/1634, sv.10/2750, sv.6/1467, sv.10/2752, sv.6/1471-1472, sv.10/2755, sv.6/1479-1480, 1485). Pokud by však již dne 7.12.2010 byly na elektrárně nainstalované SR rozvaděče vyrobené spol. Siemens, je těžko vysvětlitelné, že spol. Solar PP3 fakturuje spol. Železárnám Veselí rozvaděče SR vyrobené spol.Rozvaděče ŠXXXXXX a rovněž za daného stavu věci již není žádného logického vysvětlení ani pro to, aby na stavbu byly dopravovány další, již nepotřebné rozvaděče. A pokud by na stavbu dodala oba hlavní rozvaděče HR1 a HR2 spol. LK & Consultancy Services Ltd., nedává žádný smysl, aby fakturou ze dne 8.12.2010 spol.Solar PP3 fakturovala Železárnám Veselí teprve komponenty těchto rozvaděčů HR1 a HR2, tedy nikoliv celé rozvaděče (sv. 3/767) a další fakturou ze stejného dne byly fakturovány další komponenty těchto rozvaděčů (sv.5/1366). V této souvislosti je nutno připomenout fotografie pořízené dne 8.12.2010 v rámci tzv. ohledání přes plot, z níž vyplývá, že na střechách jsou zčásti konstrukce bez osazených panelů a zčásti konstrukce vůbec nejsou, chybí meziřady mezi světlíky a jeřáb zvedá na střechu cívku s kabely. Obsah předávacího Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

protokolu ze dne 7.12.2010 a výpověď svědka KXXXXXX dále vyvrací pracovní výkaz jeřábu svědka BXXXXXX, z něhož vyplývá, že ve dnech 7.12. – 9.12. zvedal na střechu celkem 24 hodin kabely, pracovní výkaz firmy Alvian Most, který ve stejné době dokladuje zvedání FV panelů na střechu, objednávka z 8.12.2010, kterou jsou poptáváni pracovníci na montáž konstrukcí pod FV panely a na následnou montáž FV panelů s tím, že práce mají být ukončeny do 30.12.2010, faktura s datem usk.zd.plnění dne 8.12.2010 vystavená firmou Solar PP3 spol. Železářny Veselí a.s., za dodávku elektromateriálu na FVE VT Chomutov, kdy se jednalo o 1,5 km kabelů AYKY 1-3x240+120 SM+SM, které předtím firmě Solar PP3 stejného dne dodala spol. ARGOS Elektro a.s., přičemž se jednalo o kabely, které z rozvaděčů SR výkon fotovoltaického systému

vyváděly do svorkovnicové skříně a konečně rozpis prací ke dni 10.12.2010, z něhož vyplývá, že chybí nainstalovat asi 84 % panelů.

65. Výpověď svědka KXXXXXX a obsah předávacího protokolu ze dne 7.12.2010 jsou dále v příkrém rozporu s výpovědí svědků Jaroslava PXXXXX, Františka PXXXXX, Jiřího MXXXXX, Davida KXXXXX, Marcela KXXXXX, Bohumíra VXXXXX, Marka LXXXXX, kteří v podstatě shodně v přípravném řízení potvrdili, že FVE VT-SUN rozhodně nebyla dokončená ani ke dni 6.12. nebo 8.12.2010 a ani v plném rozsahu do konce roku 2010. Vzhledem k tomu, že stav technologické nedokončenosti elektrárny k rozhodným datům je dokladována zejména listinnými důkazy a pořízenou fotodokumentací, není potřeba rozepisovat obsah jednotlivých svědeckých výpovědí, které vypovídací hodnotu těchto zcela věrohodných listinných a věcných důkazů jen podporují. Konečně i ve videozáznamu pořízeném dne 20.12.2010 pracovníky ERÚ obžalovaný Ing. MXXXXX sám připouští, že elektrárna není v požadovaném rozsahu dle revizní zprávy zapojená. Pokud pak v hlavním líčení byly obhajobou předloženy fotografie, na nichž jsou zobrazeny jakési rozvaděče, není z této fotodokumentace vůbec zřejmé, o jaké rozvaděče se jedná, kdy nelze ani zjistit, zda je na fotografiích zobrazena FVE VT-SUN, ale i pokud by se jednalo o část technologie umístěné na FVE VT-SUN, není doloženo žádnými důkazy, kdy byla na elektrárnu instalována, přičemž je pozoruhodné, že žádné takové důkazy nebyly opatřeny ani orgány přípravného řízení ani obhajobou již v roce 2015.

66. K průběhu kontroly ze dne 20.12.2010 pak vypovídali pracovníci ERÚ, kteří se jí zúčastnili, kdy svědek **JUDr. Zdeněk ZXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že působil na oddělení sporných řízení pod Mgr. VXXXXX. Licenční řízení nevedl a ani se jich neúčastnil. V roce 2010 byl však vyslán ohledat tři FVE v Chomutově. Důvod kontroly spočíval v poznatku o nedokončenosti FVE, nařízena byla Bc. PXXXXX. V areálu se nacházely pozemní FVE, mezi kterými se přesouvali auty a u kterých dokumentovali stav jejich nedokončenosti. Provázeli je synové JUDr. ZXXXXX a další osoby, jejichž jména si svědek nevybavuje. Jako poslední chtěli zkontrolovat FVE VT-Sun. Tato se však nacházela na střeše a jim bylo řečeno, že by její obhlídka byla nebezpečná. Bylo náledí a sníh, navíc jim bylo řečeno, že na této FVE se nedávno stal smrtelný úraz. Oni však chtěli FVE VT-Sun i přesto vidět. Výjimka byla možná pouze v případě přiznání účastníka, že FVE je nedokončená, což viděli z auta, že FVE VT-Sun není osázena panely. K tomuto přiznání došlo, jedna z provázejících osob jim sdělila, že FVE VT-Sun není dokončena. Byl jim popsán rozsah nedokončenosti a následně byl sepsán protokol, do něhož byly uvedeny závěry o nedokončenosti FVE a namátkově uvedeno, co na FVE VT-Sun nebylo Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

dokončeno. Svědek se domnívá, že protokol sepisoval on. O důvod nedokončenosti se nezajímali, nicméně svědek se domnívá, že se jednalo o klimatické podmínky a možná krádeže. Tento protokol byl přečten účastníkům, kterým byla dána možnost se k němu vyjádřit. Posléze byly protokoly podepsány a ohledání bylo ukončeno.

67. Svědek **Ing. Pavel PXXXXX**, zaměstnanec oddělení regulace cen odboru elektroenergetiky ERÚ, v hlavním líčení uvedl (část jeho výpovědi ohledně neformálního ohledání FVE dne 8.12.2010 je zmíněna výše), že na základě usnesení ERÚ pak byl v areálu podruhé 20. 12. 2010. Tentokrát se už jednalo o formální prohlídku. Cílem bylo provést místní šetření. Na této prohlídce byl spolu s kolegy ZXXXXX a KXXXXX. Kontrolovány byly tři FVE. Nejprve se

jednalo o FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun. Byla zde zjištěna řada pochybení. Později odpoledne přišla na řadu i VT-Sun. Zástupci VT-Sun jim však sdělili, že prohlídku této FVE by z bezpečnostních důvodů nedoporučovali. Uvedli, že FVE VT-Sun není dokončena a že jim nadiktují do protokolu čísla řad, které nejsou dodělané. Za této situace prohlídka FVE VT-Sun neměla smysl. Zástupce investora jim nadiktoval nedodělky, které zanesli do protokolu a ze země zdokumentovali krajní části FVE na střeše. FVE VT-Sun jako celek rozhodně k tomuto dni funkční nebyla. V protokolu uvedli, že uvedené nedodělky nezjistili obhlídkou, nýbrž jim byly nadiktovány představiteli investora. Ti měli možnost se v protokolu vyjádřit, nicméně této možnosti nevyužili.

68. Svědek **Ing. Rostislav KXXXXX**, v rozhodné době vedoucí oddělení regulace trhu a sítí na ERÚ, v hlavním líčení uvedl, že FVE VT-SUN byl na formální prohlídce, konkrétně ale tuto střešní elektrárnu fyzicky nekontrolovali. Na střechu nelezli, jelikož na ní byla sněhová pokrývka a náledí. Byli upozorněni, že by mohlo dojít k úrazu. Na základě těchto okolností záznam pořídili ze země – kamera umožňovala přiblížení. Pomocí videozáznamu nasníмали nezapojené panely. Z této kontroly byl udělán zápis, do kterého uvedli, že na střechu v důsledku počasí nešli

69. Vzhledem k tomu, že trestná činnost obžalovaného Ing.HXXXXX je ukončena dnem podpisu předávacího protokolu resp. dnem 20.12.2010, není třeba již podrobněji zmiňovat další důkazy prokazující průběh výstavby FVE VT-SUN i po tomto datu, takže soud v této souvislosti pouze ve stručnosti uvádí kombinaci listinných důkazů a svědeckých výpovědí, kde se jedná např. o faktury firmy TOPA CZ s.r.o., která firmě Solar PP3 fakturuje montáž panelů s datem zdanitelného plnění dne 21.12.2010 (sv.6/1403), o fakturu a dodací list na dodávku dalších komponentů pro výrobu rozvaděčů vystavených spol. ASPERA a.s. s datem usk.zd.plnění 21.12.2010 (sv.6/1541, 1567), o již zmiňovanou fakturu spol. MARCO s.r.o. na dodávku 31.816 BM různých hliníkových profilů s označením – Chomutov – střechy - za 5.6 mil. s datem usk.zd.plnění 21.12.2010 (sv.3/704), o pracovní výkaz svědka BXXXXX, z něhož vyplývá, že dne 22.12.2010 jeho jeřáb zvedal 8 hodin panely a kabely (sv. 6/1424). Uvedené důkazy pak spojuje dokument s názvem Postup prací 12-23 zajištěný v počítači Ing. SXXXXX, dle kterého ke dni 23.12.2010 není vůbec namontováno 5.371 panelů, což je 41,4 % z celkového počtu panelů (sv.7/1881B – 1881D), čemuž opět odpovídají záznamy z pracovního výkazu svědka BXXXXX, že dne 23.12. jeho jeřáb zvedal 6 hodin panely. Dále se jedná o screenshot z inzertních webových stránek (na kterých firma NG Servis poptávala dělníky) ve znění „Hledáme nosiče panelů, včetně konstrukce pro montáž na ploché střechy fotovoltaické elektrárny v Chomutově, Nástup ihned, akutní. Odměna Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

20,-\panel. Podrobnější info p. BXXXXXX 739 305 040“ zadaný 24.12.2010 (sv.11/2904), přičemž související montáž konstrukcí a panelů v této době dále potvrzuje např. i faktura firmy KEBEK s.r.o. na firmu Solar PP3, kdy předmětem fakturace jsou tisíce šroubů a matic se zdanitelným plněním dne 23.12.2010 (sv.6/1609). Pokračující montáž panelů pak opět potvrzuje pracovní výkaz svědka BXXXXXX, z něhož vyplývá, že dne 25.12. a 26.12.2010 jeho jeřáb vždy 9 hodin zvedal na střechu panely (sv.6/1424). Dále se jedná o dodací list firmy ASPERA ohledně dodání rozvaděčů ozn.SM21-90a SR 5 -8 dne 27.12.2010 (sv.6/1471-1472). Téhož dne pak jeřáb svědka BXXXXXX 9 hodin zvedal na střechu budov panely a dne 28.12.2010 zvedal 7 hodin kabely (sv.6/1424). Z faktur a pracovního výkazu firmy Bohumír BXXXXXX (sv.6/1451 – 1453) vyplývá, že i tato firma prováděla na objektu jeřábnické práce ještě ve dnech 27.12., 28.12.2010 a 8.1.2011.

Uvedené důkazy opět spojuje dokument označený jako – Postup prací 12-28. zajištěný Ing.SXXXXXX, dle kterého ke dni 28.12.2010 stále chybělo nainstalovat 1545 panelů, což je 12% z celkového počtu (sv.7/1815 – 1817). Práce na FVE v době od 15.12. do 31.12.2010 fakturuje spol. Solar PP3 i firma ATTM s.r.o. (6/1459 – 1465), což opět potvrzuje, že ještě dne 30.12.2010 na FVE probíhaly práce. Pracovní výkaz svědka BXXXXXX dále potvrzuje, že dne 29.12.2010 zvedal jeho jeřáb na střechu budovy 9 hodin měniče a dne 30.12. zvedal 4 hodiny panely (sv.6/1424). Tento pracovní výkaz pak odpovídá faktuře ze dne 30.12.2010 se zdanitelným plněním 30.12.2010, kterou firma BXXXXXX fakturuje firmě Solar PP3 jeřábnické práce (sv.6/1423). Uvedené důkazy prokazující nepropojenost základních prvků FVE (střídačů a rozvaděčů) pak dále doplňuje inzerát firmy NG Servis ze dne 31.12.2010 v 13:44 hodin ve znění „Hledáme elektrikáře na zapojování střídačů a rozvaděčů na ploché střechě fotovoltaické elektrárny v Chomutově. Nástup ihned, akutní – 02.01.2011. Odměna 250,-\hodina. Podrobnější info p. BXXXXXX 739 305 040.“ (sv.11/2901). Vložení tohoto inzerátu na pokyn Radka BXXXXXX potvrdila ve své výpovědi svědkyně Lucie HXXXXXX (sv.11/2938 – 2939). Elektroinstalační práce na elektrárně ještě v roce 2011 potvrzuje listina dokladující pracovní docházku montérů (B. AXXXXXX, T. BXXXXXX, J. ČXXXXXX, L. BXXXXXX, J. JXXXXXX, M. MXXXXXX, R. SXXXXXX, K. ŠXXXXXX) na č.l. 1415 – 1416, z níž vyplývá, že v době od 10.1. do 16.1.2011 montéři na FVE, která měla být již dne 7.12.2010 předána jako plně funkční, odpracovali celkem 442 hodin. Tyto listiny byly také zajištěny v počítači firmy Solar PP3 (sv.7/1780). Uvedení montéři pak v přípravném řízení provádění elektroinstalačních prací v podobě zapojování kabelů a rozvodových skříní potvrdili. Pracím, které ve své výpovědi popisují výše uvedení svědci, předcházela objednávka firmy Solar PP3 ze dne 6.1.2011 (zajištěná v počítači svědka Ing. SXXXXXX) na elektromontážní služby pro provedení elektroinstalací na stavbě FVE lokalita VT Chomutov v termínu od 10.1.2011 do 14.1.2011 (sv.7/1742). Ve sv.6 se na č.l. 1505, 1510, 1511a 1513 nachází faktury firmy Argos Elektro a.s. na dodávku celkem 23.000 m kabelů na propojení solárních panelů (viz. zpráva firmy Argos – sv.13/3532) se zdanitelným plněním 17.1., 18.1., 21.1.2011, 28.1.2011 a 3.2.2011. Uvedený materiál pak bylo nutno opět na střechu dopravit pomocí jeřábu, což dokladuje pracovní výkaz Josefa BXXXXXX (sv.6/1428) potvrzující, že ještě v době od 3.1.2011 do 20.1.2011 zvedal na střechu panely a kabely celkem 85 hodin. Tento pracovní výkaz pak odpovídá faktuře ze dne 28.1.2011 se zdanitelným plněním 20.1.2010, kterým firma BXXXXXX fakturuje firmě Solar PP3 jeřábnické práce (sv.6/1427). Ve sv. 5 se pak na č.l. 1301 nachází urgence fy Solar PP3 vůči firmě LK & Consultancy Services Ltd. ze dne 17.2.2011, kde se mimo jiné požaduje i oživení všech instalovaných střídačů (srov. s fakturou ze dne 13.1.2011 na montáž 76 Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

ks střídačů), dokončení ovládání jističů v HR1 a HR2 a provedení úklidu po elektropracích apod., čemuž ještě předchází sdělení Ing.SXXXXX svědkovi KXXXXX (z firmy LK&Consultancy Services Ltd.) ze dne 16.2.2011, že na stavbě není veden stavební deník, není splněn termín dokončení díla, nepracují některé části FVE, některé části nepracují vůbec, není zajištěno funkční ovládání hlavních jističů jednotlivých sekcí (sv.5/1298). Přitom elektrárna již měla být jako funkční předána 29.11.2010 resp. dne 7.12.2010, dne 6.12 měla být zrevidována jako bezpečná a od 22.12.2010 měl probíhat bezproblémový zkušební provoz resp. paralelní připojení. Přitom ještě dne 12.5.2011 Ing.Antonín KXXXXX obžalovanému Ing.HXXXXX sděluje, že bezpečnostní závady na VT-SUN jsou velmi závažné (sv.4/1153) a dne 13.5.2011 sděluje Pavel SXXXXX Ing.SXXXXX, že propojení stringů neodpovídá projektové dokumentaci a krom jiného např. chybí jištění jednotlivých stringů (sv.4/1155-1156).

70. Uvedené důkazy tedy ve své vzájemné kombinaci zcela jednoznačně prokazují naprostou nedokončenost FVE VT-SUN ještě na konci roku 2010, v důsledku čehož je nutno závěry znaleckého ústavu PROSCON s.r.o. o nedokončenosti FVE VT-SUN ke dni 20.12.2010 v rozsahu pouhých 600 Kč (sv.12/3215) označit za naprosto absurdní, když prostý součet fakturovaných částek za provedené práce od 20.12.2010 až do poloviny ledna 2011 je řádově zcela mimo částku 600 Kč. Ostatně i dle obsahu sdělení zpracovatelů tohoto znaleckého posudku z přípravného řízení je zcela zjevné, že neměli k dispozici ani projektovou dokumentaci ani trestní spis a posudek tak byl vypracován pouze na základě informací zadavatele posudku, přičemž tyto informace byly zcela v rozporu s projektovou dokumentací. Ač dle závěrů znaleckého ústavu by údajné nedodělky bylo možno dokončit za dvě pracovní hodiny, tzn. nejpozději dne 21.12.2010, JUDR.Ing.ZXXXXX připsal ze dne 23.12.2010 sděluje ERÚ, že tyto práce údajně trvající pouhé dvě hodiny budou dokončeny do 27.12.2010, což již samo o sobě dokladuje vypovídací hodnotu znaleckého posudku zpracovaného spol.PROSCON. A k neustálému argumentování nedodělky v rozsahu nezapojení panelů na pouhých čtyřech světlicích je nutno zdůraznit, že tento rozsah nedodělek do protokolu zapsaly osoby vystupující za spol.VT-SUN. Nejedná se tedy o zjištění pracovníků ERÚ, kteří se dne 20.12.2010 spokojili se závěrem, že FVE VT-SUN nesplňuje podmínky pro udělení licence a skutečný rozsah technologické nedokončenosti elektrárny vůbec dále nezjišťovali. Tato opakovaná argumentace obhajoby pak zcela účelově pomíjí přesvědčivé důkazy dokladující, že až den po ohledání výroby je na stavbu dodáno 136 ks rozvaděčů SM a SR, dne 22.12. zvedají dva jeřáby na střechu celý den kabely a panely, např. dne 24.12.2010 jsou prostřednictvím inzerce poptáváni dělníci na nošení konstrukcí a panelů a ke dni 28.12.2010 chybělo nainstalovat 1545 ks panelů, ač dne 20.12.2010 na elektrárně údajně nebylo dle znaleckého posudku propojeno jen pouhých 24 ks panelů.

71. A pokud se ještě týká Protokolu o schválení výroby z 22.12.2010 (sv.2/549 resp. str.123 orig.správního spisu ERÚ), dle kterého byly předloženy požadované podklady, vyvedení výroby bylo bez závad, výsledky měření odpovídají stanoveným požadavkům, podmínky pro obchodní měření odpovídají požadavkům provozovatele DS, pak ani jeho obsah neodpovídá reálnému stavu FVE VT-SUN, jak byl popsán výše. Společnost ACTHERM spol. s r.o. v této souvislosti sdělila (sv.8/2169), že údajně nedisponuje dokumenty, které spol. VT-SUN s.r.o. předložila k prvnímu paralelnímu připojení, tyto dokumenty byly při aktu prvního paralelního připojení pouze předloženy a nikoliv předány (v protokolu o schválení výroby je uvedeno, že projektová dokumentace byla předána v elektronické podobě a že do 31.1.2011 bude dodána 2x v tištěné Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

podobě), neexistoval interní pokyn, jak se mělo postupovat při ověřování splnění technických podmínek pro uvedení výroby do provozu s distribuční soustavou spol. ACTHERM, a tato společnost nedisponuje ani informací, kdy došlo k první měřitelné dodávce a nedisponuje výpisem průběžných údajů z namontovaného elektroměru.

72. Protokol o schválení výroby za spol. ACTHERM podepsal Vladimír GXXXXX, který však z obavy z trestního stíhání odmítl vypovídat jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení. V této souvislosti nelze přehlédnout, že rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22.2.2016 sp.zn. 46T 7/2013 byli dva pracovníci společnosti ACTHERM (obchodní ředitel a místopředseda představenstva společnosti - Jaroslav KXXXXX a revizní technik-Vladimír ČXXXXX) uznáni vinným podvodným jednáním v souvislosti s vyhotovením nepravdivých revizních zpráv na související FVE Zdeněk-

Sun a Saša-Sun. Přitom z e-mailové zprávy, kterou dne 13.12.2010 zasílá obžalovaný Ing.HXXXXX vyplývá, že se do 17.12.2010 připraví paralelní připojení VT-SUN, přičemž za spol.ACTHERM je odpovědnou osobou právě Jaroslav KXXXXX (sv.7/1800).

73. Důkazy vztahující se k průběhu výstavby FVE VT-SUN tak lze tedy uzavřít konstatováním, že její zásadní technologická nedokončenost k rozhodným datům v žádném případě neumožňovala ani vypracování výchozí revizní zprávy s konstatováním, že celé toto elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu a logicky ani údajné kompletní a úplné předání takto v zásadních směrech nedokončeného díla. K obhajobě obžalovaného Ing.HXXXXX spočívající v tvrzení, že neměl potřebné informace ohledně průběhu výstavby FVE VT-SUN, že vycházel z informací kolegů a z revizní zprávy, přičemž i předávací protokol byl vytvořen jen pro interní potřebu objednatele a zhotovitele díla, lze uvést následující.

74. Tvrzení obžalovaného, že měl na starosti pouze výstavbu elektráren na Moravě, vyvrací důkazy provedené v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn.46 T 7/2013, které je již pravomocně skončeno rozsudkem ze dne 22.2.2016 č.j.46 T 7/2013-9824 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17.1.2018 č.j.5 To 56/2016-11134. Z obou uvedených rozhodnutí je totiž zcela evidentní, že obžalovaný Ing.HXXXXX, ve stejné době podepsal předávací protokoly i ohledně sousedících pozemních elektráren Zdeněk-Sun a Saša-Sun, kdy v této souvislosti je třeba již v úvodu odmítnout elementární logice se vymykající závěr, že předávací protokoly ohledně tří elektráren v hodnotě stovek milionů korun podepisuje osoba, která o jejich výstavbě nemá potřebné informace, což potvrzuje i další část jednání, kterou byl obžalovaný výše citovanými rozhodnutí uznán vinným. Obžalovaný totiž nejenže podepsal předávací protokoly k uvedeným elektrárnám, ale on také vyžádal od Jaroslava KXXXXX ze spol.ACTHERM revizní zprávy na obě elektrárny a následně vydal pokyn ke změna dat jejich vyhotovení, přestože věděl, že obě elektrárny nejsou dokončeny a nejsou způsobilé k provedení revize. Obžalovaný tedy zastával zásadní roli při obstarávání dokumentů doručovaných v rámci licenčního řízení ohledně elektráren Zdeněk-Sun a Saša-Sun a pokud byly takové skutečnosti zjištěny ve vztahu k sesterským elektrárnám nacházejícím se v těsné blízkosti FVE VT-SUN, je těžko udržitelné tvrzení obžalovaného, že o stavu této elektrárny, která byla budována současně, nemá dostatek informací.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

75. Kompetence obžalovaného ve vztahu k FVE VT-SUN také dokládá Smazaný soubor file055677.xls zajištěný v rámci prohlídek jiných prostor a pozemků ve spol. Železářny Veselí, a.s. (sv. 4 spisu) v počítači HP Probook 6550B v kanceláři právě obžalovaného Ing. Jana HXXXXX jako věc č. 60 obsahující rozdělení kompetencí při výstavbě FVE společnosti VT-SUN s.r.o., kdy Ing. Jan HXXXXX byl odpovědný v činnostech týkajících se smlouvy o dílo, předávacího protokolu i revizní zprávy (sv.4/1049), což potvrzuje výše prezentované závěry ohledně zásadní role obžalovaného při zajišťování činností týkajících se výstavby FVE VT-SUN. Z tzv.metadata týkajících se tohoto souboru je zřejmé, že dokument vytvořil dne 11.10.2010 uživatel HXXXXX a naposledy jej upravil dne 25.10.2010 uživatel HXXXXX. Tento dokument s názvem FW: podrobný seznam s termíny platny.xls zaslat také dne 11.11.2010 obžalovaný Ing.HXXXXX elektronicky obžalovanému Ing.MXXXXX (sv.4/1140).

76. Svědek **Ing. Karel HXXXXX**, zaměstnanec společnosti Z-Group, v hlavním líčení uvedl, že jako energetik se neúčastnil výstavby FVE, měl nicméně na starosti přípravu seznamu podkladů pro udělení licence a zpracovávání žádosti o její udělení. S kolegou ŠXXXXX dávali dohromady podklady, které vozili na ERÚ. Svědek měl od JUDr. ZXXXXX plnou moc pro převzetí samotné licence na ERÚ. V místě výstavby FVE svědek nikdy nebyl. Neexistoval vyčleněný konkrétní pracovník pro FVE VT-Sun. Svědkovým nadřízeným byl pan HXXXXX. Ohledně licenčního řízení se žádné porady nekonaly. Počátkem roku 2010 se začaly dávat dohromady podklady, v polovině roku pak došlo k úpravě seznamu podkladů a přidání energetických smluv. Při zjišťování jaké podklady budou v licenčním řízení třeba, vycházeli z energetického zákona a konzultace s pracovníky ERÚ. Seznam podkladů měl nakonec 30-40 položek. Byl stejný pro všechny FVE včetně VT-SUN. Obsahoval žádost o udělení licence, žádost o stanovení odpovědného zástupce, podnikatelský a finanční plán, revize, předávací protokoly, doklady finančního úřadu apod. Svědek si nevzpomíná, že by mezi dokumenty byly i notářské zápisy. Pokud se týče revizí, tyto jim většinou někdo dovezl. Elektronicky přicházely projektové zprávy. Jakým způsobem se vyhotovovaly předávací protokoly, svědek neví. Většinou jim byly doručeny osobně anebo prostřednictvím podatelny.

77. Dalším důkazem potvrzujícím zásadní roli obžalovaného v procesu výstavby uvedené elektrárny je např. i e-mailová zpráva, kterou dne 13.12.2010 obžalovaný Ing.HXXXXX sděluje dalším osobám (KXXXXX, KXXXXX, HXXXXX, ŠXXXXX, MXXXXX, SXXXXX, HXXXXX), že *„...po dnešní telefonické komunikaci se zainteresovanými stranami, navrhuji následující postup při dokončení FVE a paralelního připojení v lokalitě Chomutov: 1.3 do pátku 17.12.2010 se připraví paralelní připojení VT-SUN – napojení cca od 12.00 hod. (dokončit blok); zodpovědní pracovníci za Z-Group: Ing.MXXXXX, Ing.ŠXXXXX, Inb.HXXXXX, Ing. HXXXXX....“*. Dále Ing.HXXXXX avizuje, že dne 14.12. bude v Chomutově ve VT na Acthermu s tím, že další jednání bude dohodnuto telefonicky (sv.7/1800). Z obsahu této zprávy vyplývají dvě zásadní informace. První vyvrací tvrzení obžalovaného, že se v prosinci 2010 ohledně FVE VT-SUN nepodílel na žádných činnostech souvisejících s výstavbou této elektrárny a současně potvrzuje obsah výše citovaného dokumentu obsahujícího rozdělení kompetencí při výstavbě FVE. Z obsahu uvedené zprávy je naopak zcela zřejmé, že obžalovaný byl jedním z hlavních organizačních článků, který udával pokyny k činnostem souvisejícím s výstavbou FVE VT-SUN a s jejím následným paralelním připojením, což předcházelo rozhodnutí o udělení licence, jak sám v hlavním líčení

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

uváděl. Druhá informace vyplývající z výkladu spojení „.....postup při dokončení FVE; dokončit blok...“; jednoznačně potvrzuje, že ještě 13.12.2010 obžalovaný věděl, že uvedená elektrárna ještě není dokončená, jak bylo tvrzeno v předávacím protokolu ze dne 29.11.2010. Obsah uvedené e-mailové zprávy je pak v souladu se seznamem kompetencí obžalovaného a i např. čl.II.2.m) smlouvy o dílo ze dne 1.6.2010, v něm, že je krom jiného v uvedeno, že dílo zahrnuje zajištění připojení do distribuční sítě (sv.3/658).

78. Pokud se obžalovaný HXXXXX dne 14.12.2010 nacházel na staveništi elektráren v Chomutově, musel vidět, že tohoto dne jeřáb Josefa BXXXXX po celý den zvedá na střechu kabely pro FVE VT-SUN (sv.6/1424) a jeřáb spol. Alvia Most s.r.o. zvedá na střechu solární panely (sv.6/1431 – 1449). Obžalovaný si i ze země nemohl nevšimnout, že na střechách nejsou z podstatné části instalovány všechny panely, jak je zřejmé, z dokumentu označeného – Postup prací 01-11. zajištěného v počítači Ing.SXXXXX, z něhož vyplývá, že ke dni 10.12.2010 (kdy byl dokument vytvořen) chybělo nainstalovat 10861 FV panelů (sv.7/1801 – 1803), takže na střechách bylo nainstalováno pouze okolo 16 % panelů z celkového počtu, s čímž souvisí např. screenshot z inzertních webových stránek ve znění „Hledáme montéry pro montáž na ploché střеше fotovoltaické elektrárny v Chomutově. Nástup ihned, odměna 50,-\panel. Dále hledáme nosiče panelů 10,-\panel. Podrobnější info p. BXXXXX 739 305 040.“ Inzerát byl zveřejněn 13.12.2010 v 19:14h (sv.11/2903). Pokračující montáž konstrukcí a FV panelů pak dokladují již výše uvedené fakturační doklady.

79. Z titulu svého pracovního zařazení a výše popsaných kompetencí tedy obžalovaný musel mít zásadní informace o průběhu výstavby FVE VT-SUN samozřejmě i dne 8.12.2010, kdy, jak sám uvedl, podepisoval předávací protokol. Ostatně sám obžalovaný v rámci své výpovědi uváděl, že měl na starosti realizaci fotovoltaických elektráren a zajímal se o jejich reálnou dokončenost, svolával kontrolní dny. Obžalovaný byl také přímým nadřízeným Ing.ŠXXXXX, který dle své výpovědi zajišťoval dodávku elektrických komponentů, přičemž v počítači tohoto svědka byly zajištěny jak předávací protokol, tak i revizní zprávy technika DXXXXX. A pokud při vědomí všech informací, které o průběhu výstavby FVE VT-SUN obžalovaný měl, disponoval revizní zprávou (jak sám uvedl), musel současně vědět, že tato revizní zpráva deklaruje neexistující stav elektrárny, která v podobě, ve které se ke dni 6.12.2010 nacházela, rozhodně nemohla být po technologické stránce dokončená, natož bezpečného provozu schopná. I tato skutečnost ukazuje na vědomí obžalovaného o nepravdivosti dokladů, které byly v rámci licenčního řízení předkládány.

80. Tvrzení obžalovaného, že předávací protokol sloužil pouze jako doklad dodavatelsko-odběratelských vztahů a k možným účetním postupům zhotovitele a investora, je již samo o sobě nelogické a je v rozporu i s čl.V smlouvy o dílo uzavřené dne 1.6.2010 (sv.3/659), v němž se objednatel zavazuje cenu díla platit postupně, vždy na základě dílčí faktury, odpovídající skutečné rozpracovanosti. O předávacím protokolu tak v článku upravujícím platební podmínky není ani zmínka. Tato část obhajoby obžalovaného je vyvrácena i úzkými časovými návaznostmi, kdy dne 8.12.2010 podepisuje předávací protokol, který je následujícího dne doručen na ERÚ, který téhož dne řízení přerušuje a vyzývá spol.VT-SUN k doložení právě i předávacího protokolu. Těžko také může obžalovaný přesvědčivě tvrdit, že nevěděl o spojitosti předávacího protokolu s licenčním řízením, když samotný seznam kompetencí, který měl k dispozici a který také dne

25.10.2010 upravoval, je označen názvem LICENCE, kde je pod položkou č.8 uveden právě předávací protokol.

81. V této souvislosti lze ještě připomenout rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn.3 Tdo 990/2018, který v úzce související věci vedené pod sp.zn. 46T 7/2013 uvedl: *Těžko si představit, co jiného by v těchto konkrétních souvislostech a v tehdejší rozšířené praxi řízení před ERÚ měl daný předávací protokol prokazovat, než právě kompletnost/dokončenost díla a vlastnické právo k němu.* Revizní zpráva a předávací protokol tedy byly podstatnými důkazy potřebnými pro rozhodnutí ERÚ, ostatně jinak by ani nebylo správné řízení usnesením ze dne 9.12.2010 přerušeno pro odstranění nedostatků – tzn. doložení katastrální mapy, předávacího protokolu a revizní zprávy.

82. V případě obžalovaného Ing.HXXXXXX tak lze shrnout, že jeho účast na činnostech souvisejících s výstavbou FVE VT-SUN, jakož i na činnostech týkajících se zajištění jednoho z dokumentů vyžadovaných v rámci licenčního řízení vykazuje stejné znaky jako účast tohoto obžalovaného na činnostech souvisejících se zajištěním stejného předávacího protokolu jako v případě FVE Saša-Sun a Zdeněk-Sun, přičemž v případě všech tří elektráren byla provedenými prokázána vědomost obžalovaného o tom, že předávací protokoly obsahují nepravdivé údaje ohledně kompletnosti a dokončenosti těchto elektráren, čímž bylo současně deklarováno vlastnické právo žadatelů o licenci k těmto elektrárnám. Oproti podané obžalobě pak soud pouze ve výroku o vině nahradil část skutkových zjištění, v níž je uvedeno, že obžalovaný nechal předávací protokol a revizní zprávu doručit na ERÚ, pasáží popisující pouze vědomost obžalovaného o doručení nepravdivého předávacího protokolu na ERÚ, neboť konkrétní činnost Ing. HXXXXXX týkající se doručování uvedených dokumentů na ERÚ nebyla provedenými důkazy dostatečným způsobem zjištěna.

Výše škody

83. Výše škody, ke které mělo směřovat jednání obžalovaného Ing.HXXXXXX, vyplývá z odborného vyjádření zpracovaného v přípravném řízení (sv.9/2485-2506, 2509-2516, 2519 – 2525) resp. z dodatku tohoto odborného vyjádření vypracovaného v rámci hlavního líčení (sv.17/ 4597-4604). Konkrétní výše škody pak byla vypočtena jako rozdíl mezi podporou vyplacenou distribučními společnostmi pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 a pro zařízení uvedená do provozu v roce 2011 s odpočtem tzv. solární daně a odečtem tržní ceny tzv. silové elektřiny, kdy bylo vycházeno z příslušných cenových výměrů ERÚ a z dostupných dokladů ohledně množství vyrobené a fakturované elektrické energie (sv. 9). Z tohoto odborného vyjádření je pak zřejmé, že za období od roku 2011 do srpna 2015 již došlo v případě spol.VT-SUN k inkasování rozdílu mezi výhodnějšími výkupními cenami platnými pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 oproti výkupním cenám platným pro zařízení uvedená do provozu až v roce 2011 v částce 57.690.032 Kč, přičemž za období od srpna 2015 do konce roku 2030 by se jednalo o další částku ve výši okolo 271.150.000 Kč.

84. Vzhledem k tomu, že jednání obžalovaného Ing.HXXXXXX nepřesáhlo stádium přípravy k trestnému činu (jak bude konkretizováno níže), je nutno v jeho případě vycházet z celkově předpokládaného obohacení spol.VT-SUN za období od roku 2011 do roku 2030, což dle závěrů odborného vyjádření činí částku okolo 328,8 mil. V této souvislosti je však nutno připomenout,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

že se v případě tzv. budoucí škody jedná pouze jakousi prognózu dalšího vývoje po dobu živostnosti elektrárny, takže uvedené částky je nutno brát pouze jako předpokládané, v důsledku čehož soud i ve výroku rozsudku použil obecnější formulaci – okolo částky 328,8 Kč.

85. K otázce tzv. budoucí škody se již ve svém rozhodnutí sp.zn. 4 Tdo 968/2016 vyjádřil i Nejvyšší soud ČR s tím, že nepřisvědčil námitce o ryze hypotetickém vyčíslení případné škody. V případě předcházejícího vývojového stadia trestného činu, ať již pokusu či přípravy, je logické, jak uvádí Nejvyšší soud, že mohou nastat soudem nepředpokládané skutečnosti mající vliv na výši reálné škody, zvláště pokud mělo ke zvýhodněnému odkupu elektrické energie docházet po dobu 20 let. Pokud se však nejedná o dokonaný trestný čin a obvinění nejsou povinni např. k náhradě škody, postačí závěr soudů, že jednání obviněných bylo způsobilé způsobit škodu ve výši 239 600 000 Kč, což odpovídá samotné koncepci vývojových stadií trestné činnosti. Akceptací této námítky by za použití argumentu ad absurdum znamenalo, že by nemohlo dojít k vyčíslení škody, pokud by reálně nevznikla, neboť vždy může přijít do úvahy nějaká skutečnost, která by mohla mít vliv na výši škody. V souladu s nálezem Ústavního soudu ze dne 20. 10. 2009 sp. zn. II. ÚS 1320/08 je třeba závěr o výši škody trestným jednáním nazírat z pohledu subjektivní stránky pachatele trestného činu. Jednání obviněných směřovalo k neoprávněnému získání výkupní ceny elektřiny pro rok 2010 po dobu čerpání 20 let, přičemž rozdílem mezi touto zvýhodněnou výkupní cenou a výkupní cenou z prvních měsíců roku 2011 byla právě vyčíslená škoda 239 600 000 Kč. Ani sami obvinění, stejně jako soudy, nemohli v rámci zamýšleného obohacení počítat se všemi alternativami, jež se mohou v době 20 let odehrát. Prizmatem jejich subjektivní stránky skutkové podstaty projednávaného zvláště závažného zločinu je závěr o potenciálním obohacení (výši škody) správný.

86. Pokud bylo v rámci hlavního líčení s ohledem na údajnou složitost věci navrhováno zpracování znaleckého posudku, pak soud se s touto argumentací neztotožnil. V tomto směru lze pro stručnost odkázat např. na odůvodnění rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp.zn.5 To 56/2016, z něhož vyplývá, že pro účely výpočtu škody, pokud se jedná o takto numericky relativně jednoduchou záležitost, není zapotřebí zpracovávat znalecký posudek (str.102 odůvodnění). Navíc způsob, jakým byla výše škody odborným vyjádřením stanovena, je podpořen již poměrně bohatou judikaturou vrchního i Nejvyššího soudu (srov. např. sp.zn. 4 To 70/2017, 5 To 56/2016, 1 To 63/2017, 4 Tdo 968/2016, 6 Tdo 791/2017, 7 Tdo 916/2018, 3 Tdo 990/2018). Vrchní soud se na stejné straně odůvodnění svého rozhodnutí dále vyjadřuje i k odbornosti Ing.MXXXXXX s tím, že nebylo zjištěno ani v daném řízení reálně předloženo ničeho, co by objektivní závěry znalce v rámci jeho odborného vyjádření zpochybňovalo, což lze plně vztáhnout i na nyní projednávanou věc.

87. V návaznosti na stanovení výše způsobené škody bylo dále nutno vyřešit otázku subjektu, kterému byla shora popsáním jednáním tato škoda způsobena. V průběhu řízení se totiž k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody připojila spol. spol. OTE, přičemž nárok na náhradu škody v trestním řízení dále požaduje i Česká republika-Ministerstvo průmyslu a obchodu. Přitom porovnáním nároků uvedených subjektů s obsahem spisového materiálu je zřejmé, že spol.OTE a.s. požaduje náhradu stejné škody resp. její části jako Česká republika, což je z logiky věci vyloučeno.

88. K nárokům jednotlivých subjektů lze tedy konstatovat, že právní úprava podpory energie z obnovitelných zdrojů byla nejprve upravena zák.č.180/2005 Sb. (o podpoře využívání obnovitelných zdrojů) účinným do 31.12.2012. Mechanismus financování této podpory pak byl od 28.12.2010, kdy nabyl účinnosti zák.č.402/2010 (kterým byl změněn zák.č.180/2005 Sb.) upraven v ust. § 6a odst.1 tak, že provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel regionální distribuční soustavy má právo na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, přičemž tyto vícenáklady byly hrazeny složkou ceny za přenos elektřiny nebo ceny za distribuci elektřiny na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů regulované ERÚ a dotací z prostředků státního rozpočtu. Podle odst.2 cit.ust. vláda stanovila nařízením limit prostředků státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů do 31. října kalendářního roku, který předchází kalendářnímu roku, pro který ERÚ stanovil ceny za přenos elektřiny nebo ceny za distribuci elektřiny a podle odst.3 cit.ust. pokud limit prostředků státního rozpočtu stanovený podle odstavce 2 nepostačoval na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů, zahrnul ERÚ zbývající vícenáklady provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele regionální distribuční soustavy do složky ceny na přenos elektřiny nebo ceny na distribuci elektřiny na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů.

89. Podle § 6b odst. 1 cit.ust. dotaci na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů podle § 6a poskytovalo Ministerstvo průmyslu a obchodu provozovatelé přenosové soustavy a provozovatelům regionálních distribučních soustav čtvrtletně na základě jejich žádostí, které mu tyto provozovatelé předložili do konce měsíce následujícího po čtvrtletí.

90. Zák. č. 180/2005 byl s účinností od 1.1.2013 zrušen zák. č.165/2012 (o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů), který v ust. § 13 odst.1 nově upravil postavení tzv. operátora trhu, který účtuje provozovatelé regionální distribuční soustavy a provozovatelé přenosové soustavy složku ceny služby distribuční soustavy a složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny ve výši, v jaké je povinen ji vyúčtovat provozovatelé regionální distribuční soustavy nebo provozovatelé přenosové soustavy podle § 28 a provozovatelé regionální distribuční soustavy a provozovatelé přenosové soustavy je povinen ji hradit operátorovi trhu. Tímto operátorem trhu je spol. OTE a.s..

91. Podle § 28 odst.1 cit. zák.č. 165/2012 Sb. jsou pak náklady na podporu elektřiny a provozní podporu tepla hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou v případě fotovoltaických elektráren tvořeny jednak tržbami z plateb ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny (písm.a) cit.ustanovení) a jednak dotacemi z prostředků státního rozpočtu (písm.c) cit.ustanovení).

92. Podle § 28 odst.2 cit.,zák. vláda stanoví nařízením prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu části ceny elektřiny pro zákazníky a na úhradu provozní podpory tepla, a to do 31. října kalendářního roku, který předchází kalendářnímu roku, pro který Úřad stanoví cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Prostředky státního rozpočtu pro poskytnutí dotace se stanoví podle výše finančních prostředků uvedených v odstavci 1

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

písm. a) a b), a to tak, aby spolu s nimi zajistily pokrytí celkových předpokládaných finančních prostředků na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a provozní podporou tepla, přičemž podle odst.3 cit. ustanovení Úřad (ERÚ) stanoví cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny maximálně ve výši 495 Kč/MWh. Cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny stanovuje Úřad podle zákona o cenách.

93. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že způsob financování podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů je složen ze dvou složek. Jednak jsou to dotace ze státního rozpočtu a dále se jedná o tržby z plateb ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny. Nicméně z již citovaného ust. § 28 odst.3 zák.č.165/2012 Sb. je dále zřejmé, že část ceny na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny podle ust. § 28 odst.1 písm.a) je stanovena fixní částkou, takže výše podpory určené výrobcům elektřiny z obnovitelných zdrojů je tak bez vlivu na výši plateb příspěvku jednotlivými koncovými uživateli, jinak řečeno, stanovenou fixní částkou 495 Kč za MWh by koncoví zákazníci uhradili i za situace, kdy by spol.VT-SUN od počátku řádně uplatňovala podporu za výrobu elektřiny pro zařízení uvedená do provozu až v roce 2011. Koncové uživatele tak nelze považovat za poškozené v dané trestní věci, neboť projednávanou trestnou činností ke škodě na jejich majetku fakticky nedošlo.

94. Z rozboru výše citované právní úpravy financování podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů tedy jednoznačně vyplývá, že za poškozené projednávanou trestnou činností nelze považovat provozovatele přenosové soustavy resp. provozovatele regionální distribuční soustavy ani operátora trhu, neboť tyto společnosti byly po celé projednávané období pouze poskytovatelem (zprostředkovatelem) finančního prostředků, které jim byly poukazovány ze státního rozpočtu Ministerstvem průmyslu a obchodu. V daném případě tak lze hovořit o jediném poškozeném, kterým je Česká republika zastoupená právě zmíněným ministerstvem. Tento závěr je dle přesvědčení soudu podložen i výkladem ust. § 51 odst.1 zák.č. 165/2012 Sb., který upravuje postup při neoprávněném čerpání dotace formou spáchání správního přestupku s tím, že došlo-li k čerpání podpory elektřiny v souvislosti se spácháním přestupku podle tohoto zákona ze strany výrobce elektřiny, ERÚ z moci úřední rozhodne o neoprávněném čerpání podpory a stanoví jeho rozsah podle doby trvání neoprávněného čerpání podpory. Výrobce elektřiny je pak povinen neoprávněně čerpanou podporu uhradit nejpozději do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí ERÚ o neoprávněném čerpání podpory do státního rozpočtu tedy nikoliv výše uvedeným společností.

Návrhy na provedení dokazování:

95. Vzhledem k jednoznačnosti výše rozvedené vzájemné kombinace různých důkazních prostředků, prokazujících zásadní technologickou nedokončenost FVE VT-SUN k rozhodným datům, zamítl soud návrhy na provedení dokazování výsledkem svědků HXXXXXX, TXXXXX, Ing.VXXXXX, Ing.GXXXXX, VXXXXX, BXXXXX, KXXXXX ml., PXXXXX, kteří se měli vyjadřovat k otázce dokončenosti elektrárny. Výpovědi těchto svědků by totiž nijak nemohly změnit závěry soudu vycházející zejména ze zcela jasných listinných důkazů a pořízené fotodokumentace, nehledě na to, že sami zástupci spol.VT-SUN dne 20.12. resp. 21.12. 2010 připustili nedokončenost elektrárny, byť v rozsahu daleko menším než odpovídá provedeným důkazům. Nadto je poměrně problematické považovat za věrohodné výpovědi svědků, kteří již Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

v přípravném řízení odmítli vypovídat s tím, že by si mohli způsobit nebezpečí trestního stíhání (TXXXXX, KXXXXX, BXXXXX). Soud původně jako svědka předvolal i Ing.SXXXXX, nicméně po provedeném dokazování od výsledku tohoto svědka ustoupil, neboť např. sám obžalovaný Ing.MXXXXX v hlavním líčení popřel pravdivost záznamů uvedených ve stavebním deníku ohledně jeho společné přítomnosti s Ing.SXXXXX v rámci údajného kontrolního dne 6.12.2010 a v rámci údajného předání díla dne 7.12.2010. Svědek Ing.SXXXXX navíc v rámci svého výsledku v přípravném řízení si již tehdy (tzn. v roce 2015) na téměř žádnou konkrétní skutečnosti týkající se výstavby FVE VT-SUN nepamatoval, takže lze důvodně pochybovat o věrohodnosti jeho tvrzení nyní, tzn.po dalších téměř čtyřech letech. A jak bylo uvedeno výše, stav výstavby elektrárny je dostatečným způsobem dokumentován shora popsányými důkazy. Soud se rovněž pokusil předvolat jako svědka spoluobžalovaného JUDr.Ing.ZXXXXX, jehož trestní věc byla vyloučena k samostatnému projednání, nicméně svědek doložil lékařskými zprávami, že se

k hlavnímu líčení nemůže dostavit, což koneckonců vyplývá i z lékařských zpráv, v důsledku kterých k vyloučení trestní věci tohoto obžalovaného došlo. Otázka schopnosti JUDr.Ing.ZXXXXX účastnit se hlavního líčení je v současné době předmětem znaleckého zkoumání, s prozatím nejistým výsledkem. Proto soud i s ohledem na výše rozebranou důkazní situaci jak ohledně okolností podpisu předávacího protokolu, tak i ohledně stavu FVE VT-SUN k rozhodným datům od výsledku tohoto svědka upustil a návrh na jeho výslech zamítl.

96. K předávacímu protokolu pak měli být dle návrhu obžalovaného vyslechnuti ještě svědci ŠXXXXX, Ing.HXXXXX, Ing.ŽXXXXX a MXXXXX, nicméně otázka vzniku, okolností podpisu a významu předávacího protokolu již byla dle přesvědčení soudu dostatečným způsobem výše rozvedenými důkazy zdokladována, takže výpověď těchto svědků již také není pro posouzení dané problematiky nijak podstatná. Pro posouzení viny obžalovaného Ing.HXXXXX navíc ani není zásadní, zda a kdy předávací protokol na ERÚ dovezl Miroslav ŠXXXXX, ale to, kdy tento protokol podepsal obžalovaný, zda v této době věděl, že obsahuje nepravdivé údaje a že bude doručen do licenčního spisu jako jeden z nezbytných důkazů. Totéž pak lze konstatovat ohledně výpovědi svědkyně Ing.HXXXXX.

97. Dále byl soudem zamítnut návrh na výslech svědků Ing.NXXXXX a PXXXXX k otázce uzavření smlouvy o připojení k distribuční soustavě a k montáži elektroměru, neboť tyto důkazní návrhy jsou zcela mimo rámec důkazů, nutných k posouzení účasti obžalovaného Ing.HXXXXX na jednání vymezeném podanou obžalobou.

98. Další část důkazních návrhů se týkala požadavku na provedení celé řady znaleckých posudků. V této souvislosti je nutno zcela souhlasit se závěry prezentovanými v odůvodnění rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci v související věci vedené pod sp.zn. 5 To 56/2016, kde je konstatováno, že se obhajoba ubírá cestou opakovaného vršení znaleckých posudků, kdy každý následující znalecký posudek má ověřovat závěry předchozího posudku, přitom je i v nyní projednávané věci ve většině případů již samo zadání znaleckého úkolu buď zcela mimo okruh důkazních prostředků nutných k prokázání předmětu řízení anebo se tohoto předmětu dotýká pouze okrajovým, nikoliv významným způsobem anebo je již samo znalecké zadání zcela účelově zavádějící (viz.posudek znaleckého ústavu PROSCON ohledně nedokončenost v rozsahu 600 Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Kč – odst.č.70). Stejně jako ve věci projednávané pod sp.zn. 46T 7/2013 resp.5 To 56/2016 tedy obhajoba obžalovaného Ing.HXXXXX směřuje ke zcela nadbytečnému řetězení důkazů, čímž by však pouze došlo k rozměňování koncentrace dokazování bez podstatného vlivu na posouzení merita věci vymezeného podanou obžalobou.

99. Ačkoliv výše popsaná vzájemná provázanost důkazů vyvracejících pravdivost revizní zprávy ze dne 6.12.2010 zcela zjevně dokazuje, že revizní technik žádnou revizi FVE VT-SUN neprovedl (alespoň ne v rozsahu v revizní zprávě popsaného revidovaného zařízení, provedených zkoušek a měření) je pouze k teoretické otázce, zda této revize vůbec byl po zdravotní stránce schopen, vypracováno celkem 5 znaleckých posudků, přičemž žádný ze znalců DXXXXX nikdy nevyšetřil a všichni znalci vycházeli pouze z lékařských zpráv. Přitom jsou zcela pomíjeny důkazy jednoznačně vyvracející závěr o řádném provedení revize. A úplným završením těchto důkazních návrhů je požadavek na výslech znalce MUDr.Šenkýře z Českých Budějovic,

kteřý by u hlavního líčení měl pouze sdělit, že není kompetentní k vypracování znaleckého posudku ohledně schopnosti DXXXXX provést předmětnou revizi.

100. Podobně je obhajobou dále navrhováno provedení znaleckých posudků, které se vyjadřovaly k výši potencionální újmy spol.VT-SUN v případě odebrání licence ke konci roku 2018, k potencionální újmě vzniklé na základě existence nedostatků v dokončenosti FVE VT-SUN k 31.12.2010, k potencionální újmě vyplývající z množství elektrické energie vyrobené FVE VT-SUN a rozdílu mezi garantovanými výkupními cenami platnými pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 a v roce 2011, k potencionální újmě vztahující k množství elektrické energie vyrobené FVE VT-SUN, která nebyla k 31.12.2010 dokončena, přičemž tato nedokončenost vychází ze závěrů znaleckého ústavu PROSCON. č.1964/03/2016. Přitom jak zadání znaleckého úkolu, tak i následné závěry znaleckých posudků naprosto nemají žádnou souvislost s tím, zda Ing.HXXXXX podepsal předávací protokol dokladující kompletní předání FVE VT-SUN, ač věděl, že je tato elektrárna ve výstavbě, takže ji ještě rozhodně nelze jako dokončené a kompletní dílo předat, čímž současně nelze deklarovat vlastnické právo spol.VT-SUN k tomuto dílu a současně věděl, že tento dokument bude doručen na ERÚ v rámci licenčního řízení. Nadto je i případě těchto posudků vycházeno z posudku znaleckého ústavu PROSCON. č.1964/03/2016, ač bylo jednoznačně zjištěno, že závěry tohoto posudku jsou zcela nesprávné (opět srov. odst.č. 70).

101. Předložený znalecký posudek vypracovaný Prof.Ing.Vladimírem Smejkaem, CSc., LL.M., DrSc. je další ukázkou vršení znaleckých posudků, když tento posudek má zase deklarovat správnost závěrů znaleckého posudku vypracovaného Ing. Jindřichem Kodlem, CSc., který zpochybňuje v přípravném řízení zpracované znalecké posudky z oboru kybernetiky vypracované znalci Ing. Bc. Filipem Zaňkou a Petrem Palackým. K oběma znaleckým posudkům vypracovaným v přípravném řízení lze uvést, že znalec Ing.Bc. Zaňka byl osobně slyšen v hlavním líčení před soudem, takže obhajoba měla možnost konfrontovat znalce s dotazy a výhradami k jeho znaleckému posudku. Znalec Palacký již zemřel, takže jeho znalecký posudek byl proveden dle § 211 odst.5 tr.ř.. Oba uvedení znalci v přípravném řízení však pouze extrahovali ze zajištěných elektronických dat relevantní soubory, přičemž dokumenty zajištěné v těchto souborech poté byly pouze vytištěny a v listinné podobě pak založeny do spisového Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

materiálu. Z důkazů použitelných v nyní projednávané věci se pak prakticky jedná zejména pouze o dokumenty zajištěné v počítači Ing. SXXXXX (Postupy prací, fotodokumentace z 2. a 3.12.2010), přičemž obsah těchto důkazů se shoduje s celou řadou dalších důkazů, které ale nebyly získány cestou znaleckého zkoumání. Zjištění vyplývající ze souborů extrahovaných znalcem Ing.Bc. Zaňkou např. i ohledně doby vytvoření předávacího protokolu dne 8.12.2010, přitom potvrzuje i sám obžalovaný Ing. HXXXXX. Ostatně ani ohledně dalších důkazů získaných extrakcí ze zajištěné výpočetní techniky nebyla v průběhu přípravného řízení ani v hlavním líčení obsahová těchto důkazů ze strany obžalovaných nijak zpochybněna. Ke znaleckému posudku vypracovaného Ing. Jindřichem Kodlem, CSc., který již byl ve stejném znění obhajobou použit v řízení vedeném pod sp.zn.46T 7/2013 lze ve stručnosti odkázat na již zmiňované rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp.zn. 5 To 56/2016, z jehož odůvodnění v této souvislosti mimo jiné vyplývá, že „.....tento znalecký posudek odvolací soud již jen s ohledem na jeho zadání a obsah neakceptoval k důkazu, neboť není způsobilý atakovat konkrétní závěry předchozího znaleckého posudku; jde pouze o vágní, nekonkrétní a vysoce nekorektní počín znalce, zpochybňující nikoli znalecké závěry, ale pouze a

vylučně použitou metodiku znalce Ing. Zaňky a policejního orgánu; nejde o žádný věcný přezkum závěrů znaleckého posudku, který by mohl vést k reálné konfrontaci znalců, nýbrž jde opět o flagrantní překročení hranic znaleckého oboru a jakýsi „znalecký přezkum postupu“ jiného znalce, aniž by vyplýval jakýkoli konkrétní závěr, co vlastně je na předchozím znaleckém závěru ohledně jeho závěrů chybného.....“. A vzhledem k tomu, že znalecký posudek vypracovaný Prof.Ing.Vladimírem Smejkaem, CSc., LL.M., DrSc. je po obsahové stránce podobný, lze totéž konstatovat i v případě tohoto znaleckého posudku, z něhož rovněž nevyplývá, jaký konkrétní důkaz opatřený prostřednictvím zpochybňovaných znaleckých posudků je po věcné stránce vadný, zejména když výrok o vině obžalovaného Ing.HXXXXX, je z těchto důkazů opřen zejména o datum vytvoření a podepsání předávacího protokolu a pouze částečně o seznam kompetencí obžalovaného, kteréžto však nijak nezpochybňuje ani sám obžalovaný, přičemž navazující závěry soudu ohledně stavu FVE VT-SUN ke dni podepsání tohoto předávacího protokolu jsou pak v naprosté většině podloženy důkazy, které rozhodně nepocházejí ze zajištěné počítačové techniky.

102. Otázka způsobu zjišťování výše způsobené škody již byla soudem rozebrána výše (srov.odst.č. 80), takže soud dále zamítl návrh na zpracování znaleckého posudku k této otázce, kdy v návrhu ani není jinak specifikováno, v jakých směrech je zpracované odborné vyjádření nesprávné a nesrozumitelné. A pokud by stejný znalecký ústav měl ještě zpracovat znalecký posudek k otázce míry nedokončenosti elektrárny, pak je nutno opět připomenout, že žádný znalecký posudek se nemůže zpětně vyjadřovat ke stavu dokončenosti či nedokončenosti jakékoliv fotovoltaické elektrárny, což mimo jiné vyplývá i z četné judikatury.

103. Závěry soudu o důkazních návrzích jdoucích zcela mimo rámec řízení, který je vymezen jednak usnesením o zahájení trestního stíhání a jednak podanou obžalobou, lze pak plně vztáhnout i na požadavek na provedení dokazování rozvahou spol.VT-SUN a výkazem zisku a ztráty ke dni 31.12.2018 či přehledem fakturace, z níž má být zřejmé, že veškeré práce a dodávky byly fakturovány do konce roku 2010. Přitom jednání obžalovaného Ing.HXXXXX se vztahuje ke dni 8.12.2010 resp. je ukončeno dnem 20.12.2010. V podstatě ze stejného důvodu pak není třeba doplňovat dokazování zprávou ERÚ ohledně Stanoviska ve věci posouzení časové Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

posloupnosti jednotlivých typů revizí a prvního paralelního připojení a zprávou TIČR k výkladu technické normy upravující způsob provádění revizí, neboť skutková zjištění vztahující se k obžalovanému Ing.HXXXXXX obsahují skutečnosti týkající se pouze předávacího protokolu ze dne 29.11.2010 a nikoliv vypracování revizí. Soud dále ani neprováděl dokazování různými grafy vypracovanými obhajobou, neboť se o žádné důkazy fakticky nejedná, nehledě na to, že soudu opět není zřejmé, jakou souvislost s jednáním vymezeným podanou obžalobou ve vztahu k obžalovanému Ing.HXXXXXX má např. graf rozptylu výkonu FVE VT-SUN. Ohledně návrhu na provedení důkazu fotodokumentací předloženou obhajobou v hlavním líčení konaném dne 29.4.2019 lze odkázat na závěry soudu prezentované v odst.č.65.

Právní kvalifikace –Ing.HXXXXXX

104. Dle podané obžaloby se měl obžalovaný Ing.HXXXXXX shora popsáním jednáním dopustit zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a), trestního zákoníku ukončeného ve stádiu přípravy podle § 20 odst.1 trestního zákoníku.

105. Trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku se dopustí, kdo ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Podle § 209 odst.6 trestního zákoníku je příprava trestná. Podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku se škodou velkého rozsahu rozumí škoda dosahující nejméně částky 5.000.000 Kč.

106. Obžalovaný tedy měl vytvářet podmínky pro spáchání trestného činu podvodu zejména opatřováním prostředků pro spáchání tohoto činu. K zákonným znakům trestného činu, k jehož spáchání mělo jednání obžalovaného Ing.HXXXXXX spolupůsobit, lze uvést, že objektivní stránku trestného činu podvodu pak představuje jednání pachatele, který uvádí jiného v omyl. Za omyl je považován rozpor mezi představou a skutečností a půjde o něj tehdy, když podváděná osoba nemá o důležité okolnosti žádnou představu nebo se domnívá, že se nemá čeho obávat; omyl se může týkat i skutečností, které mají teprve nastat, pachatel však musí o omylu jiného vědět již v době, kdy dochází k obohacení. Uvedením v omyl pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci, přičemž může jít o lest, ale i o pouhou nepravdivou informaci. Podstatné skutečnosti zamlčí pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoli skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní, tedy podstatné, pro rozhodnutí poškozeného. Musí jít o takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že k plnění ze strany poškozeného by nedošlo, anebo by k takovému plnění sice došlo, ale za podstatně méně výhodnějších podmínek pro tu stranu, která tyto skutečnosti zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny. Objektem trestného činu podvodu je cizí majetek a po subjektivní stránce se vyžaduje zavinění úmyslné, které musí zahrnovat všechny znaky objektivní stránky trestného činu, tj. jednání, následek i příčinný vztah mezi jednáním a následkem. Podle § 15 trestního zákoníku je trestný čin spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl způsobem v trestním zákoně uvedeným porušit nebo ohrozit zájem chráněný tímto zákonem (úmysl přímý podle § 15 odst.1 písm. a) trestního zákoníku), nebo věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn (úmysl nepřímý podle § 15 odst.1 písm. b) trestního zákoníku). Podle § 15 odst.2 trestního zákoníku se srozuměním

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.

107. Ohledně naplnění znaků „ uvedení někoho v omyl a zamlčení podstatných skutečností „ je nutno se vrátit k první části popisující právní rámec licenčního řízení, z níž vyplývá, že podle zák.č.180/2005 Sb., zák.č. 458/2000 Sb., vyhlášky č.475/2005 Sb. a č.426/2005 Sb. a cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2009 vydaného na základě energetického zákona a zákona o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie bylo základem pro získání podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů v podobě výhodnějších výkupních cen uvedení příslušného energetického zařízení do provozu v roce 2010, k čemuž bylo nutno splnit dvě podmínky, a to udělení licence a dodávka elektřiny do elektrizační soustavy.

108. Udělení licence bylo realizováno ve správním řízení, v rámci kterého žadatelé o udělení licence předkládali doklady prokazující finanční a technické předpoklady, mezi kterými byl tzv.povinným důkazem doklad o přechodu vlastnictví ke zhotovenému energetickému zařízení na žadatele o licenci. V daném případě se jednalo o předávací protokol, který současně i deklaroval kompletní zhotovení díla-fotovoltaické elektrárny.

109. Provedenými důkazy pak bylo jednoznačně prokázáno, že předávací protokol obsahoval nepravdivé údaje, které v rozporu se skutečným stavem věci deklaroval kompletní technologickou dokončenost FVE VT-SUN. Na tomto místě je znovu zapotřebí připomenout, že předávací protokol byl nezbytným dokumentem, který prokazoval jednak dokončenost elektrárny a jednak přechod vlastnického práva, kdy bez doložení tohoto důkazu by licenční řízení, které bylo i pro jeho nedoložení dne 9.12.2010 přerušeno, zcela zjevně nepokračovalo.

110. Pokud tedy byl ERÚ resp. pověřeným zaměstnancům tohoto úřadu v rámci licenčního řízení předložen uvedený důkaz, které však zcela zjevně neodpovídal skutečnosti (jak bylo podrobně rozvedeno výše), byli tímto jednáním příslušní pracovníci ERÚ nepochybně uvedeni v omyl a tento omyl měl následně za následek (po doložení ještě dalších důkazů) vydání rozhodnutí o udělení licence pro spol.VT-SUN, která by při znalosti reálného stavu zcela zjevně vydána nebyla. V této souvislosti je ale z hlediska posouzení jednotlivých vývojových stádií trestné činnosti zapotřebí připomenout souslednost jednání vedoucích nakonec k neoprávněnému uplatnění podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů. V první fázi se jedná o podvodné vylákání licence od ERÚ, jak bylo uvedeno výše, což lze označit za přípravné jednání, které ještě samo o sobě nevede k majetkové dispozici. K této již nicméně bezprostředně směřuje provedení prvního paralelního připojení, na což navazuje uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny s distributorem, kdy jde již přímo o majetkovou dispozici. Nakonec se jedná o vlastní dodávky elektřiny a fakturování zvýhodněných cen, na něž vznikl neoprávněný nárok s využitím nepravdivých údajů a listin, podvodně získané licence a na jejím základě provedeného paralelního připojení a uzavřených smluv s distributory (srov. např. rozhodnutí sp.zn. 4 Tdo 968/2016).

111. Byť v projednávané věci k uvedenému navazujícímu jednání nakonec došlo (srov.odst.č.15 a č. 83), provedenými důkazy nebylo prokázáno, že se tak stalo za účasti obžalovaného Ing.HXXXXX, jehož součinnost byla ukončena podpisem předávacího protokolu dne 8.12.2010 tzn. ještě v přípravné fázi.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

112. K otázce zachování příčinného vztahu mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem lze obecně připomenout, že základem příčinného vztahu je teorie podmínky, podle níž je příčinou každý jev, bez něhož by jiný jev buď vůbec nenastal, anebo nenastal způsobem, jakým nastal. V nyní projednávané věci mezi jednáním obžalovaného Ing.HXXXXXX a předpokládaným následkem takový příčinný vztah zjevně existuje, protože pokud by nepravdivost předávacího protokolu byla pracovníky ERÚ zjištěna a k vydání licence by tak nedošlo, nebyla by tak splněna jedna z základních podmínek cenového výměru ERÚ č.4/2009, aby bylo možno FVE VT-SUN považovat za řízení uvedené do provozu ještě v roce 2010, protože jedině provozovatelé takového zařízení následně mohli uzavřít smlouvu o připojení k distribuční soustavě a nárokovat výhodnější výkupní ceny než pokud by FVE VT-SUN byla uvedena do provozu až v roce 2011. V této souvislosti lze ještě připomenout, že příčinná souvislost mezi jednáním pachatele a následkem se nepřerušuje tím, že k jednání pachatele přistoupí další skutečnost, která spolupůsobí při vzniku následku (např. předložení dalších nepravdivých dokladů), pokud jednání pachatele zůstává takovou skutečností, bez které by k následku nebylo došlo (srov. např. rozhodnutí sp.zn. 4 Tdo 886/2018).

113. Shora popsané jednání obžalovaného pak směřovalo k obohacení jiného (spol. VT-SUN) o částku téměř 330 mil.Kč. Uvedené částka pak současně představuje škodu, která měla na straně České republiky, která poskytuje dotace na podporu výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, vzniknout.

114. Pokud se týká naplnění subjektivní stránky uvedeného trestného činu v podobě úmyslného zavinění, pak v odst. č. 74 až 82 byly podrobně rozvedeny důkazy prokazující vědomost obžalovaného o nepravdivosti obsahu předávacího protokolu a jeho přinejmenším srozumění s tím, že tato listina bude předložena v rámci licenčního řízení s úmyslem získat pro spol.VT SUN licenci platnou pro zařízení uvedená do provozu ještě v roce 2010 tak, aby si společnost zajistila výhodnější výkupní ceny, než pokud by FVE VT-SUN byla považována za zařízení uvedené do provozu až v roce 2011. Úmyslným zaviněním obžalovaného jsou tak pokryty všechny znaky objektivní stránky projednávaného trestného činu.

115. Z hlediska komplexního právního posouzení jednání obžalovaného je však nutno se vrátit ke skutkovým zjištěním popsaným v odst.č. 74 a 82, z nichž vyplývá, že nyní projednávaný skutek úzce souvisí s jednáním, pro které již obžalovaný byl pravomocně odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22.2.2016 sp.zn.46T 7/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17.1.2018 sp.zn.5 To 56/2016. Obžalovaný byl uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst.1, odst.5 písm.a) trestního zákoníku zčásti dokonaným a zčásti zůstavším ve stádiu pokusu podle § 21 odst.1 trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že ve stejné době podepsal předávací protokoly i ohledně sousedících pozemních elektráren Zdeněk-Sun a Saša-Sun, ač věděl, že tyto elektrárny rovněž nejsou kompletně dokončeny a dále dal pokyn ke změnám v revizní zprávě, v důsledku čehož byl ERÚ uveden v omyl, následkem kterého došlo k vydání licence pro spol.Saša-Sun a Zdeněk-Sun, kterým po splnění dalších podmínek vznikl neoprávněný nárok na inkasování výkupních cen platných pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010 oproti výkupním cenám platným pro zařízení uvedená do provozu až v roce 2011, čímž jednak již došlo

k bohacení uvedených společností a ke vzniku škody na straně distribučních společností, přičemž po dobu životnosti obou elektráren by se jednalo o obohacení v celkové výši 1,87 mld.korun.

116. Podle § 116 trestního zákoníku se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

117. Porovnáním nyní projednávaného jednání a jednání, pro které již byl obžalovaný Ing.HXXXXX pravomocně uznán vinným, dospěl soud k závěru, že se jedná o jeden pokračující trestný čin, neboť všechny jeho dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem získat prostřednictvím licence u všech tří fotovoltaických elektráren výhodnější výkupní ceny platné pro zařízení uvedená do provozu v roce 2010, přičemž tyto dílčí útoky v souhrnu jednak naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu podle § 209 odst.1, odst.5 písm.a) trestního zákoníku (v různých vývojových stádiích) a jednak jsou spojeny stejným způsobem provedení a blízkou časovou souvislostí (všechny tři předávací protokoly zřejmě byly obžalovaným podepsány ve stejný den) a v předmětu útoku.

118. Obžalovaný Ing.HXXXXX tak uvedeným jednáním naplnil po stránce objektivní i subjektivní všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího zvláště závažného zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku zčásti dokonaného, zčásti ukončeného ve stádiu přípravy podle § 20 odst.1 trestního zákoníku a zčásti ukončeného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.

119. Soud tedy nejprve podle § 45 odst.1 trestního zákoníku zrušil výrok o vině ohledně obžalovaného Ing.Jana HXXXXX z rozsudku zdejšího ze dne 22.2.2016 sp.zn.46T 7/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Olomouci ze dne 17.1.2018 sp.zn.5 To 56/2016 a celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad a obžalovaného pak znovu uznal vinným uvedeným pokračujícím trestným činem, kdy ohledně skutkových zjištění konstatovaných v řízení vedeném pod sp.zn.46T 7/2013 byl vázán jejich rozsahem uvedeným ve zrušeném výroku o vině.

Subsidiarita trestní represe

120. Trestným činem je podle trestního zákoníku takový protiprávní čin, který trestní zákoník za trestný označuje a který vykazuje všechny znaky v tomto zákoně uvedené (§ 13 odst. 1 tr. zákoníku). Obecně platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem a je třeba vyvodit trestní odpovědnost za jeho spáchání (srov. blíže např. stanovisko Nejvyššího soudu ze dne 30. 1. 2013, sp. zn. Tpjn 301/2012). Subsidiarita trestní represe, na kterou obhajoba také poukazuje, neznamená, že se trestní odpovědnost neuplatní, jestliže existuje jiný typ odpovědnosti za čin, který je v rozporu s právními normami (princip subsidiarity trestní represe nelze chápat tak, že trestní odpovědnost je vyloučena vždy, pokud existuje paralelně nějaký jiný druh odpovědnosti za protiprávní jednání, např. odpovědnost obchodněprávní, občanskoprávní či pracovněprávní – srov. např. usnesení sp. zn. III. ÚS 2550/12). Nejen Nejvyšší soud, nýbrž i Ústavní zastává názor, že není vyloučeno Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

souběžné uplatnění trestní odpovědnosti spolu s jiným druhem odpovědnosti, resp. že trestní odpovědnost je vyloučena pouze v situacích, kdy uplatněním jiného druhu odpovědnosti lze dosáhnout splněním všech funkcí vyvození odpovědnosti, tj. splnění cíle reparačního a preventivního, a přitom funkce represivní není v daném případě nezbytná.

121. V nyní projednávané věci jednání obžalovaného nevybočovalo pod dolní hranici stanovenou pro trestní odpovědnost za určité protiprávní jednání. V projednávané věci nelze přehlédnout zejména výši škody, ke které jednání obžalovaného směřovalo a která dosahuje více jak 2 mld.korun. A pokud obžalovaný svým jednáním přispěl k již způsobené škodě v řádu desítek milionů korun a jeho jednání směřovalo ke škodě několikanásobně vyšší, je poté nejen z hlediska obecného (spáchání zvláště závažného zločinu), nýbrž i konkrétního (konkrétní výše škody) vyloučeno zcela rezignovat na vyvození trestní odpovědnosti, neboť k vyvození toliko jiné (netrestní odpovědnosti) je namíste přistoupit zpravidla jen tehdy, pokud posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty (srov. již zmiňované stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2012 či rozhodnutí sp.zn.7 Tdo 916/2018). Za takový skutek však nelze pokládat nyní projednávané jednání.

C. Obžalování Ing.MXXXXX a Ing.HXXXXX

122. Obžalovaný **Ing. Martin MXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že v roce 2010 pracoval ve společnosti interStroj – zajišťoval import panelů pro FVE. Jednalo se o stovky tisíc panelů, stovky kontejnerů, které se dovážely z celého světa. Na tomto dovozu obžalovaný spolupracoval s Ing. DXXXXX. Nadřízeným obžalovaného byl pan LXXXXX a JUDr. ZXXXXX byl statutárním orgánem společnosti interStroj. FVE VT-Sun stavěla společnost Solar PP3 jako dodavatelská společnost. Smlouva byla uzavřena mezi Solar PP3 a Železárnami Veselí. Obžalovaný byl uveden jako odpovědný pracovník na straně zhotovitele. Jeho úkolem bylo dodávat na tuto FVE panely a částečně i střídače. Komunikoval se společností Solar PP3 – panem SXXXXX, HXXXXX, byli tam tři až čtyři lidé. Obžalovaný byl odpovědný za fakturaci, platby a dodávky panelů na sklad jednotlivých projektů v Hrádku, Chomutově a Veselí, kde si panely přebírali odpovědní lidé a dále je distribuovali na jednotlivé FVE. Odpovědnost obžalovaného začínala a končila na dodávkách panelů, částečně střídačů, měl odpovědnost za fakturaci a platby. Samotné plnění obžalovaný nekontroloval, zajímaly ho pouze částky. Dále obžalovaný měl spolu s panem SXXXXX na starosti opravu střech Válcoven Chomutov. Ta proběhla na konci léta 2010. Samotná oprava hlavní střechy VT-Sun byla dokončována v roce 2011. Jednalo se o výměnu skel na severní straně světlíků – na opačné straně než se nachází FVE. Na stavbě probíhaly kontrolní dny, obžalovaný byl i na střeše, kde se nacházela FVE VT-Sun. Obžalovaný uvedl, že na stavbě nebyl ustanoven žádný technický ani stavební dozor investora. Nebyl žádný důvod nedůvěřovat společnosti Solar PP3. Obžalovaný se u FVE Saša-Sun, Zdeněk-Sun a VT-Sun vyskytoval často – cca dvakrát týdně - v průběhu listopadu 2010, kdy byly dodávány panely. Zároveň měl v objektu válcoven své pracoviště.

123. Dne 20. 12. 2010 proběhla kontrola ze strany ERÚ na FVE v Chomutově, kde se obžalovaný tou dobou zrovna nacházel za účelem inventarizace a odprodeje přebytečného materiálu. Kolegové jej oslovili, zda by byl ochoten pracovníky ERÚ naložit a odvézt je do Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

zasedací místnosti společnosti. Z části této cesty existuje videozáznam. Pracovníci ERÚ obžalovaného nechávali zastavit, zaznamenávali FVE ze všech stran a hledali visící, nezapojené kabely. Nalezli je na posledním úseku. Obžalovaný sám jim sdělil, že to není zapojené. Netušil však, že mají zapojenou kameru, jinak by s nimi nemluvil a ani by se jich neptal, zda stačí, když jsou kabely zapojeny z 80 %. Jednalo se pouze o příklad, fakt že kabely nejsou zapojené, věděl pouze díky tomu, že to viděl, když jeli pod FVE. Jinak stav FVE neřešil, jeho úkolem bylo pouze shánět a dodávat panely. Posléze jeli do zasedací místnosti, kde proběhl záznam do protokolu. U toho již obžalovaný nebyl. Protokol posléze obdržel do e-mailu. Nacházela se v něm čísla světlíků, které nebyly zapojeny. Jednalo se však o banální chyby, které mohly být do druhého dne odstraněny. V tomto duchu také obžalovaný hovořil s pracovníky ERÚ, kteří mu sdělili, že FVE je považována za nedokončenou a je potřeba nová revize. Závada byla odstraněna druhý nebo třetí den. Další kontroly s pracovníky ERÚ se již obžalovaný nezúčastnil. Dne 27. 12. 2010 byl pořízen notářský zápis, který však obžalovaný poprvé viděl až v trestním spise po sdělení obvinění. Obžalovaný v této souvislosti zdůraznil, že nikdy nejednal s ERÚ, nevěděl, jaké jsou postupy při udělování licence a nevěděl o existenci notářského zápisu ani o jeho zaslání na ERÚ. Obžalovaný nikdy neměl plnou moc jednat za VT-Sun. Notáři nikdy nic nepodepsal. Matně si vybavuje, že se bavili o odstraňování závad a nezapojených kabelech. Nikomu nic nepodepisoval a ani nic neprohlašoval. K e-mailu ze dne 13.12.2010 (č.l.1800) obžalovaný uvedl, že se společností ACTHERM nikdy nejednal. Nedokázal vysvětlit, proč je v daném e-mailu uveden jako jeden ze zodpovědných pracovníků za Z-Group. Ohledně ostatních spoluobžalovaných přišel do styku s Ing.HXXXXX, když tento se zajímal o dodávky panelů, které potřeboval na další projekty. Se spoluobžalovaným Ing. HXXXXX přišel do styku stejným způsobem kvůli dodávce panelů na další projekty v Chomutově.

124. Obžalovaný **Ing. Pavol HXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že pracoval ve společnosti Železářny Veselí jako výkonný ředitel od dubna 2008 do srpna 2016. Jeho úlohou bylo řídit tři výrobní areály v teritoriu Veselí, Hrádek a Chomutov. V rámci Chomutova šlo o dva rozdělené areály pod názvy Válcovny Trub Chomutov a Železářny Chomutov. Společnost měla celkem 600-700 zaměstnanců. Areály Válcovny Trub Chomutov byly rozsáhlé, samotný areál měl rozlohu cca 350 ha. V rámci těchto průmyslových areálů se budovalo deset FVE. V teritoriu Chomutov byly čtyři – ŽV-Sun, Saša-Sun, Zdeněk-Sun a VT-Sun, která byla na střeše výrobní haly Válcoven Trub. Měli za úkol připravit terén pro výstavbu těchto FVE. Obžalovaný zdůraznil, že nebyl součástí žádného projektového ani realizačního týmu na výstavbu FVE v předmětné kauze VT – Sun. Stejně tak se nepodílel ani na jejich řízení, shromažďování dokumentace a ani se o tomto nijak neinformoval. Se spoluobžalovanými Ing. HXXXXX, Ing. MXXXXX a JUDr. ZXXXXX přicházel do styku. JUDr. ZXXXXX byl jakožto předseda představenstva Železářny Veselí jeho nadřízeným. Spoluobžalovaný HXXXXX byl šéfem investic. Se spoluobžalovaným Ing. MXXXXX se potkával v rámci jejich sesterské společnosti interStroj, která pro ně vykonávala údržbu. Obžalovaný věděl, že spoluobžalovaný HXXXXX má jakožto šéf investic na starosti výstavbu FVE a měl také informaci, že spoluobžalovaný MXXXXX se podílí na výstavbě FVE VT-Sun jakožto zodpovědný zástupce ze smlouvy mezi Železářnami Veselí a Solar PP3, který byl dodavatelem na této FVE. Obžalovaný nicméně nebyl účastníkem a ani nebyl zodpovědný za výstavbu či realizaci FVE VT-Sun. Za realizaci smlouvy v rámci Železáren Veselí byl odpovědný projektový tým, jehož členem byl minimálně spoluobžalovaný HXXXXX a zodpovědným zástupcem byl spoluobžalovaný MXXXXX, ačkoliv Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

nebyl zaměstnancem Železáren Veselí. Tyto informace měl obžalovaný z komunikace na poradách. Těch se obžalovaný ze začátku zúčastnil, protože měl na starosti terénní úpravy. Porady nebyly pravidelné, konaly se nepravidelně několikrát v průběhu čtvrtroky. Obžalovaný se jich ze začátku účastnil pravidelně, na konci se již neúčastnil, jelikož terénní úpravy byly hotové a tak se ho porady již netýkaly. Spoluobžalovaní HXXXXX a MXXXXX se porad rovněž účastnili, byť obžalovaný neví zda úplně všech. Spoluobžalovaného MXXXXX brali jako člověka, který zajišťuje dodávku na výstavbu FVE. O předávacím protokolu, revizních zprávách, prohlídce ERÚ apod. neměl obžalovaný žádné povědomí.

125. Pokud jde o notářský zápis, obžalovaný uvedl, že rozhodně nic neprohlašoval, nic nezamlčel a nic neposílal ani nenechal posílat na ERÚ. O existenci notářského zápisu, který byl na ERÚ poslán nic nevěděl. Dozvěděl se to až z trestního spisu. Informaci o notářské prohlídce nicméně koncem roku 2010 obdržel. Jaký bude další účel použití notářských zápisů, však obžalovaný nevěděl a nezajímal se o to. Bylo mu řečeno, že prohlídky se zúčastní odborní pracovníci, kteří na FVE pracovali, v daném případě společnosti SUNNYWATT. Dne 27. 12. 2010 pak dorazil zástupce notářského úřadu. Obžalovaný ho nechal doprovodit do zasedací místnosti, přítomen byl kromě pracovníků SUNNYWATT také spoluobžalovaný MXXXXX jakožto zodpovědný zástupce za VT-Sun. Proběhla krátká diskuse mezi panem SXXXXX a MXXXXX ohledně odstranění nedostatků z protokolů ERÚ. Poté obžalovaného pan SXXXXX požádal, aby je provedl po areálu FVE. Po příchodu k areálu č. 4 přišel pracovník ACTHERM, který převzal organizaci

prohlídky. Probíhala diskuse mezi panem SXXXXX a pracovníky, které obžalovaný nevěnoval pozornost, jelikož není odborníkem na elektřinu. Posléze byla prohlídka ukončena, obžalovaný se vrátil ke své práci a o dalších aktech ani notářském zápisu nevěděl nic. Nebyl mu předložen k podpisu a ani se nijak nevyjadřoval k jeho obsahu. Pokud byl sepsán v Chomutově, tak rozhodně ne ve výrobním areálu. Zástupce notáře s sebou neměl notebook, dělal si pouze poznámky na papír. Obžalovaný nebyl odpovědný zástupce VT-Sun ani jejich statutárním či zplnomocněným zástupcem, nevěděl nic o dokončenosti FVE, proto tyto skutečnosti ani nemohl zmlčel, jelikož o nich neměl povědomí. JUDr. ZXXXXX 27. 12.2010 v areálu FVE přítomen nebyl. O výsledcích kontroly ERÚ ze dne 20. 12. obžalovaný neměl žádné informace.

126. K průvodnímu dopisu, který byl spolu s notářským zápisem doručen na ERÚ, obžalovaný uvedl, že není jeho autorem, nepsal jej, nepodepisoval jej, nepodával jej 28. 12. 2010 na ERÚ a ani ho nenechal podepsat či podat. Ani žádným jiným způsobem se na tomto dokumentu nepodílel. Jeho jméno není Pavel HXXXXX, nýbrž Pavol HXXXXX a podpis nad dokumentu není jeho. To potvrzuje i znalecký posudek z oboru písmoznalectví, který si obžalovaný nechal zpracovat. Obžalovaný neví, kým byl dokument sepsán. Rozhodně však s panem SXXXXX nekomunikoval, nevěděl kdo to je a poprvé ho viděl až 27. 12. 2010. Na toto datum jej nepozval, pouze dostal informaci, že přijde. Dne 28. 12. 2010 se pak obžalovaný nacházel v Chomutově, nemohl tedy být v Jihlavě na ERÚ. Úkolem jeho i jeho kolegů bylo provádět odborné pracovníky areálem, nic o dokončenosti FVE neprohlašovali.

127. V souvislosti s jednáním vymezeným podanou obžalobou v trestním řízení dále vypovídali dva svědci, kteří byli účastni jednání konaného dne 27.12.2010 v Chomutově za přítomnosti zástupce SXXXXX, z něhož nakonec vyšel i notářský zápis, jehož obsah byl konkretizován výše. Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Z tohoto hlediska se jedná o zásadní svědky, jejichž výpovědi byly nakonec rozhodující pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných.

128. Svědek **Petr JXXXXX**, pracovník společnosti SUNNY WATT, v hlavním líčení uvedl, že 27. 12. 2010 byl Ing. VXXXXX poslán do Chomutova na FVE na řešení nějakých technických problémů. Neměl k dispozici názvy konkrétních elektráren. Dorazili brzy ráno, dvě hodiny čekali v autě a posléze na chodbě. Posléze přišli dva pánové – jeden starší a jeden mladší. Jeden z nich byl Slovák. Měli za to, že tyto osoby jsou zodpovědné za realizaci FVE. Dále je doprovázely další osoby, které jim nebyly představeny. Byli provedeni po celé FVE. Ačkoliv tam měli být k ruce, žádné řešení technických problémů se neodehrálo. V areálu jezdily vysokozdvizné vozíky a rozvážely panely. Část FVE nebyla dostavěná. Jedna kobka byla prázdná, v druhé mělo být trafo, které se však rozbilo a bylo odvezeno na opravu. U FVE na střeše jim ukázali trafo, jeden člověk měl měřič a chtěl jim to demonstrovat. To však odmítli. Začali mít podezření, že tam jsou proto, aby potvrdili že FVE jsou v chodu. Po prohlídce šli do nějaké místnosti, kde se nacházely nějaké dvě osoby a revizní technik nebo člověk odpovědný za technickou realizaci. Nakonec jim předložili papír, který měli podepsat. Bylo na něm uvedeno, že FVE je v chodu. To však nebyla pravda, proto tento dokument podepsat odmítli a uvedli, že s ním nesouhlasí. V případě, že by FVE byla v chodu, bylo by na místě jim ukázat střídač s displejem nebo řídicí jednotku, kde je vidět okamžitý výkon FVE. Rozhodně však ne trafo. To je pouze jedním z prvků. Střídač je srdce FVE, mění napětí na střídavé a je napájen sítí. Pokud napájení nemá, sám nenaběhne. Svědek také uvedl, že u FVE, kde je nainstalováno 13 000 panelů, 90 rozvaděčů a 270 střídačů, by revize trvala desítky hodin. K notářskému zápisu v licenčním spisu na č. l. 110-119 svědek uvedl, že s tímto naprosto nesouhlasí a je mu divné, jak mohl notář ověřit něco, co není pravda. Nebyl si ani vědom, že by tam kdokoliv cokoliv prohlašoval.

129. Svědek **Ing. Petr RXXXXX** v hlavním líčení uvedl, že koncem roku 2010 jel s kolegou JXXXXX na obhlídku FVE v Chomutově. Dorazili v ranních hodinách. Ukázali jim trafostanice a transformátor a obešli zařízení. Účel této návštěvy svědek nepochopil. Byli tam posláni jejich šéfem. V době jejich návštěvy na stavbě běhali lidé, na střechu nebylo vidět. Provázeli je dva lidé, jeden z nich byl určitě Slovák. Svědek neviděl, že by transformátor byl technologicky propojen s FVE. K notářskému zápisu na č. l. 110-111 licenčního spisu svědek uvedl, že tento dokument viděl poprvé až na policii. Rozhodně nic neprohlašoval.

130. Pokud se tedy týká obhajoby obou obžalovaných, pak Ing. MXXXXX v zásadě tvrdí, že byl odpovědný pouze za dodávku panelů a částečně střídačů, za kontrolu fakturace a platby. Nicméně v čl. IX. Smlouvy o dílo uzavřené mezi společnostmi VT-SUN (objednatel) a Železárnami Veselí (zhotovitel) je obžalovaný uveden jako odpovědný pracovník za zhotovitele, byť byl zaměstnancem spol. Interstroj, která však má sídlo na stejné adrese jako Železářny Veselí. Odpovědnost obžalovaného za dodávku panelů dokládají např. listiny vystavené spol. krannich Solar právě ohledně dodávky panelů, na nichž je pod doručovací adresou uvedeno jméno obžalovaného včetně telefonního čísla (sv.3/680 -684). Z výpovědi svědka Marka LXXXXX z přípravného řízení vyplývá, že věci ohledně panelů a jejich stringování řešil s Ing. MXXXXX (sv.1/317v). Na č.l.78 lic.spisu je založena komunikace obžalovaného Ing. MXXXXX s pracovníci stavebního úřadu ohledně stavebního povolení či ohlášení, přičemž obžalovaný je označován jako projektový manažer. Kompetence obžalovaného týkající se schvalování faktur Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

potvrzuje např. e-mailová zpráva z 14.12.2010, v níž účetní Olga Hálková žádá obžalovaného o schválení faktur od firmy Solar PP3 za elektromateriál (sv.3/765). Obžalovaný byl také jedním z adresátů e-mailové zprávy, kterou dne 13.12.2010 obžalovaný Ing.HXXXXXX sděloval dalším osobám informace ohledně postupu k dokončení FVE VT-SUN a přípravy paralelního připojení (sv.7/1800). Z uvedeného vyplývá, že obžalovaný měl ohledně postupu výstavby dostatek potřebných informací, protože pokud např. se svědkem LXXXXXX řešil zapojování panelů, musel současně vědět, jaký je postup montáže těchto panelů v čase a pokud byl odpovědný za schvalování faktur, musel si před jejich schválením nepochybně ověřit, zda fakturovaný materiál byl na stavbu již dodán. Ostatně i obžalovaný Ing.HXXXXXX ve své výpovědi uváděl, že informace ohledně průběhu výstavby čerpal i od obžalovaného Ing.MXXXXXX. A pokud obžalovaný Ing.MXXXXXX měl v objektu své pracoviště, těžko si nemohl nevšimnout, že v průběhu celého prosince jsou pomocí jeřábů zvedány na střechu panely a další materiál. Byl to také obžalovaný Ing.MXXXXXX, který doprovázel nejen zástupce notáře dne 27.12.2010, ale i zaměstnance ERÚ dne 20.12.2010.

131. Obhajoba obžalovaného Ing. HXXXXXX spočívala v tvrzení, že byl vedoucím pracovníkem úplně jiného provozu a o průběhu výstavby žádné relevantní informace nedostával. V této souvislosti je třeba konstatovat, že oproti obžalovanému Ing.MXXXXXX spisový materiál skutečně neobsahuje žádné důkazy, které by dokladovalo aktivní součinnost obžalovaného v rámci výstavby FVE VT-SUN v roce 2010, snad kromě toho, že i on byl adresátem e-mailové zprávy zaslané dne 13.12.2010 obžalovaným Ing.HXXXXXX a účastnil se návštěvy zástupce notáře dne 27.12.2010. Jiná forma součinnosti obžalovaného ze spisového není zřejmá a nevyplývá ani z již výše zmíněného seznamu kompetencí v rámci výstavby FVE VT-SUN, kde jeho jméno není vůbec uvedeno. Tvrzení obžalovaného, že pokud byl odpovědný za výrobní areály produkující hutní výrobky, tak vlastní výstavba fotovoltaické elektrárny stála mimo jeho kompetence, pak za těchto okolností nelze považovat za nelogické, byť nezodpovězenou otázkou zůstává, proč právě tento obžalovaný provázel zástupce notáře v souvislosti s ověřováním stavu fotovoltaické elektrárny.

132. Při posuzování samotných základů trestní odpovědnosti obou obžalovaných je státním zástupcem argumentováno zejména postavením obou obžalovaných v rámci majetkově a personálně spřízněných společností podílejících se na výstavbě elektrárny, což také předurčuje závěr o dostatečném souboru informací, které oba obžalovaní měli ohledně stavu FVE VT-SUN ke dni 27.12.2010, a současně jejich postavení zakládá jejich motivaci, podílet se na zajištění podkladů, které v konečném důsledku povedou k vydání licence pro FVE VT-SUN.

133. Ač lze s těmito víceméně obecnými závěry v zásadě souhlasit, nelze přehlédnout, že skutek týkající se obžalovaných Ing.MXXXXXX a Ing.HXXXXXX je v podané obžalobě vymezen poměrně úzce a spočívá v tom, že oba obžalovaní před zástupcem notáře měli prohlásit, že na FVE byly odstraněny nedostatky dle kontroly ERÚ z 20.12.2010 a současně měli zamlčet celkovou nedokončenost a plnou provozuschopnost elektrárny.

134. K části popisující prohlášení ohledně odstranění nedostatků z kontroly ERÚ se nicméně sám státní zástupce v odůvodnění usnesení, kterým byla zamítnuta stížnost obviněných proti usnesení o zahájení trestního stíhání ze dne 2.10.2015 sp.zn. 3 VZV 8/2015 ztotožňuje s tím, že Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

obv.Ing.MXXXXXX neuvedl do notářského zápisu nepravdivé informace, pouze zastává názor, že podstatné skutečnosti v podobě sdělení o celkové nedokončenosti elektrárny před notářem zatajil (sv.1/97). Soud ohledně této okolnosti s argumentací státního zástupce souhlasí, neboť v případě prohlášení o odstranění uvedených závad, zřejmě není možno hovořit o nepravdivé informaci, neboť jednak tato skutečnost nebyla žádným z provedených důkazů vyvrácena a nezdá se být ani logické, že by ze země viditelná nepropojenost panelů nebyla odstraněna, když tento „ nedodělek „ byl výslovně uveden v zápisu o provedené kontrole pracovníky ERÚ ze dne 20.10.2012 (jakkoli bylo výše citovanými důkazy jednoznačně prokázáno, že mnohem závažnějších nedodělků bylo na elektrárně mnohem více).

135. Základem, na kterém má dle přesvědčení státního zastupitelství stát trestní odpovědnost obou obžalovaných, je tedy tvrzení, že před zástupcem notáře podstatné skutečnosti ohledně technologické nedokončenosti FVE VT-SUN zamlčeli. Oba obžalovaní však tuto skutečnost shodně popírají a hlavním důkazem, který má jejich obhajobu vyvracet, je právě obsah onoho notářského zápisu. Provedenými důkazy však byl obsah tohoto notářského zápisu zásadním způsobem zpochybněn, a to hned z několika hledisek. Oba obžalovaní shodně popírají vědomí, by byl notářský zápis sepsán dne 27.12.2010 v Chomutově, přičemž toto jejich tvrzení shodně potvrzují svědci JXXXXX a RXXXXX, kteří dle svých výpovědí tento notářský zápis viděli až v rámci přípravného řízení. Oba uvedení svědci rovněž popřeli, že by prohlašovali cokoli o připojení zařízení a jeho provozuschopnosti. Naopak oba shodně uvedli, že takové prohlášení ani uvést nemohli s ohledem na stav elektrárny a při návratu do zasedací místnosti odmítli listinu obsahující údaje o dokončenosti elektrárny podepsat. O věrohodnosti uvedených svědků nemá soud žádné pochybnosti, neboť vypovídali shodně v přípravném řízení i v hlavním líčení a rovněž ani jinými důkazy nebylo jejich tvrzení nijak zpochybněno. Navzdory takto věrohodným výpovědím obou svědků, jsou však jejich kladná prohlášení ohledně provozuschopnosti elektrárny v notářském zápisu uvedena, ačkoliv zástupce notáře podle všeho byl přítomen v zasedací síni, když svědci před ostatními osobami odmítli podepsat listinu dokladující dokončenost elektrárny.

136. Pokud však svědecké výpovědi vyvrací obsah notářského zápisu, což mimochodem také potvrzují oba obžalovaní, lze za daného stavu věci dospět k závěru, že zástupce notáře do zápisu uvedl nepravdivé údaje, což jednak vypovídací hodnotu tohoto důkazu ve vztahu k oběma obžalovaným zásadním způsobem devalvuje a jednak vzbuzuje důvodné podezření, že uvedením těchto zjevně nepravdivých skutečností do notářského zápisu se zástupce notáře stal osobou podílející se na vytvoření nepravdivého dokumentu dokladujícího splnění podmínek pro udělení licence. Toto podezření je pak dále podpořeno i okolnostmi vytvoření a doručení průvodního dopisu ze dne 28.12.2010, kterým měl Ing.HXXXXX doložit notářský zápis na ERÚ. Obžalovaný tuto skutečnost popírá a ze závěrů znaleckého posudku z oboru písmoznalectví vyplývá, že pisatelem tohoto přípisu není (sv.15/4188-4203). Ostatně pouhým porovnáním podpisu na této listině a podpisu na notářském zápisu je zcela zjevné, že listinu ze dne 28.12.2010 podepsal a zřejmě i doručil na ERÚ zástupce notáře Mgr.SXXXXX, což také dokládá druhá strana předmětné listiny, které je obsahově zcela shodná s poslední částí notářského zápisu.

137. Tedy i tato skutečnost, že zástupce notáře bez zjevného důvodu vytváří za jinou osobu jakýsi průvodní dopis, který spolu s notářským zápisem doručuje na ERÚ, vyvolává značné pochybnosti o nestrannosti Mgr.SXXXXX, což dále podporuje fakt, že skutečnosti proběhlé v Chomutově přijíždí ověřit zástupce SXXXXX ze 400 km vzdáleného Zlína. Veškeré okolnosti vzniku notářského zápisu by svědeckou výpovědí mohl objasnit právě Mgr.Pavel SXXXXX, nicméně spol.VT-SUN odmítla zbavit notáře, kterého Mgr.SXXXXX zastupoval, povinnosti mlčenlivosti, přičemž s ohledem na výše popsané okolnosti případu je poměrně zjevný důvod takového počínání. V této souvislosti je třeba dodat, že doložení notářského zápisu do spisu ERÚ avizoval za spol.VT-SUN JUDr.Ing.Zdeněk ZXXXXX v podání ze dne 23.12.2010 a v přípisu ze dne 29.12.2010 rovněž JUDr.Ing. ZXXXXX uvedl, že právě tento notářský zápis má ověřit plnou funkčnost elektrárny. Za daného stavu věci tedy nelze dospět k závěru, že to byli obžalovaní, kdo součinnost notáře objednali, kdo ji zaplatili a kdo mohli zástupce notáře instruovat jak ohledně obsahu notářského zápisu, tak i ohledně jeho doručení na ERÚ.

138. Pokud tedy výše uvedené skutečnosti mohou vést k závěru o vědomosti Mgr.SXXXXX o skutečném stavu věci ve vztahu k údajné dokončenosti FVE VT-SUN, nelze současně přesvědčivým způsobem, který by nevzbuzoval pochybnosti, dospět k souběžnému závěru, že mu takový stav elektrárny byl obžalovanými Ing.MXXXXX a Ing.HXXXXX zamlčen, protože uváděl-li Mgr.SXXXXX v rámci ověřování určitého stavu do notářského zápisu nepravdivé informace týkající se provozuschopnosti FVR VT-SUN, jednak musel mít k tomuto počínání určitý důvod a současně musel mít povědomí, v čem tyto nepravdivé informace spočívají. Notabene pokud pak k tomuto zápisu vytváří průvodní dopis, který doručuje nebo nechá doručovat na ERÚ. To vše za situace, kdy provedenými důkazy nebylo prokázáno, že by obžalovaní soupis notářského zápisu objednali, že by zástupce notáře instruovali, jakým způsobem má být notářský zápis sepsán resp. provedenými důkazy nebylo ani prokázáno, že by notářský zápis byl sepsán v jejich přítomnosti a rovněž nebylo nijak vyvráceno ani tvrzení obou obžalovaných, že by o existenci takového notářském zápisu vůbec věděli.

139. Byť zejména v případě obžalovaného Ing.MXXXXX mohou výše popsané skutečnosti dokladující jeho vědomosti o reálném stavu výstavby FVE VT-Sun v určitých ohledech vzbuzovat podezření o možném zapojení obžalovaného do shora popsané trestné činnosti, s ohledem na zásadní zpochybnění základního usvědčujícího důkazů, nelze dospět k závěru, že toto podezření našlo dostatečnou oporu v provedeném dokazování, aby bylo možno o takto nevěrohodný důkazy přesvědčivým a pochybnosti nevzbuzujícím způsobem opřít výrok o vině obžalovaného. V případě obžalovaného Ing.HXXXXX jsou s ohledem na důkazy týkající se absence jeho jiné součinnosti v rámci výstavby FVE VT-SUN tyto pochybnosti ještě zásadnějšího charakteru. V tomto směru je pak nutno připomenout např. rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp.zn.I. ÚS 3094/08, z něhož je zřejmé, že..... *existují-li jakékoliv rozumné pochybnosti, nelze je vyložit v neprospěch obviněného, resp. obžalovaného, ale naopak je nutno je vyložit v jeho prospěch. Z principu presumpce neviny plyne pravidlo in dubio pro reo, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo praktické jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny důvodné pochybnosti ve vztahu ke skutku či osobě pachatele, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného (náleží Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 733/01, Sbírka náleží a usnesení, svazek 32, str. 251). Ani vysoký stupeň podezření sám o sobě není s to vytvořit zákonný podklad pro odsuzující výrok (náleží Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 398/97, Sbírka náleží a usnesení, svazek 11, str. 125). Jinak řečeno, trestní Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.*

řízení vyžaduje v tomto obledu ten nejvyšší možný stupeň jistoty, který lze od lidského poznání požadovat, alespoň na úrovni obecného pravidla „prokázání mimo jakoukoliv rozumnou pochybnost“ (IV. ÚS 260/05 dostupný na <http://nalus.usoud.cz>).

140. Proto soud za použití zásady „in dubio pro reo“, dospěl k závěru, že obžalované nelze skutkem popsaným v podané obžalobě uznat vinnými. Vzhledem k tomu, že v případě obžalovaného Ing.HXXXXX nebyla provedenými důkazy prokázána jakékoliv jeho komunikace se zástupcem notáře ani jeho podíl na vypracování průvodního dopisu ze dne 28.12.2010 a jeho doručení na ERÚ, postupoval soud ve smyslu ustanovení § 226 písm.c) trestního řádu a obžalovaného zprostil obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal právě on. V případě obžalovaného Ing.MXXXXX, kdy sám obžalovaný připouští komunikaci se zástupcem notáře ohledně odstranění nedodělků zjištěných dne 20.12.2012, dospěl soud k závěru, že jeho částečná účast na skutku popsaném v podané obžalobě byla provedenými důkazy prokázána, nicméně konkrétní projevy této účasti nelze kvalifikovat jako trestný čin.

141. S ohledem na závěry soudu ohledně důkazní situace ve vztahu k obžalovaným Ing.MXXXXX a Ing.HXXXXX již není třeba zdůvodňovat návrhy na doplnění dokazování podané těmito obžalovanými.

D. Výrok o trestu – Ing.HXXXXX

142. V rámci úvah o druhu trestu a jeho výměře soud v souladu se základními zásadami upravujícími požadavky zákonnosti, přiměřenosti a individualizace při ukládání trestů (§ 37 – 39 trestního zákoníku) hodnotil povahu a závažnost spáchané trestné činnosti z hlediska významu chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, způsob provedení trestné činnosti a její následky, okolnosti, za kterých byla trestná činnosti spáchána, osobu obžalovaného, míru jeho zavinění, jeho pohnutku, jeho chování po spáchání trestné činnosti, zejména jeho případnou snahu nahradit způsobenou škodu či jiné škodlivé následky, možnosti jeho nápravy, jakož i polehčující či přitěžující okolnosti. Pokud se jedná o význam chráněného zájmu, který byl trestnou činností dotčen, pak ten je dán zájmem společnosti na ochraně majetku fyzických a právnických osob před neoprávněnými zásahy. Z hlediska způsobu spáchání trestné činnosti resp.okolností, za kterých byla spáchána, je nutno zohlednit nezanedbatelnou roli státu, který do značné míry selhal při stanovení resp. změnách podmínek, které upravovalo podporu výroby energie z obnovitelných zdrojů, kdy nejprve byla pravidla této podpory nastavena tak, že celá řada investorů s vidinou reálné návratnosti vložených prostředků investovala desítky či stovky milionů korun do projektů fotovoltaických elektráren, čím došlo k jejich značnému finančnímu zatížení. Na základě stanovených pravidel tedy byly i nastaveny doby návratnosti vložených finančních prostředků, aby stejný stát, poté co se mu celá záležitost týkající se podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů začala vymykat z rukou, 53 dnů před koncem roku 2010 těmito investorům původně nastavené výkupní ceny snížil o 60 %, což samozřejmě logicky způsobilo paniku vyvolanou obavou investorů z návratnosti vložených investic resp. ze schopnosti vůbec splácet bankovní úvěry. Další skutečností je zjištění, že od druhé polovinu ledna roku 2011 FVE VT-SUN již určité množství elektrické energie vyráběla, a byť tedy tato elektrárna do konce roku 2010 nemohla získat platnou licenci, je nutno nyní projednávanou věc odlišovat od případů, kdy o licenci žádali provozovatelé elektráren, jejichž stupeň technologické dokončenosti Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

zdaleka nedosahoval úrovně FVE VT-SUN. Byť tedy tyto okolnosti, které provázely nyní projednávané jednání, nemohly mít vliv na posouzení trestní odpovědnosti obžalovaného, soud k nim v rámci úvah o druhu trestu a jeho výměře přihlédl.

143. K osobě obžalovaného bylo dále zjištěno, že dosud nebyl soudně trestán ani projednáván pro přestupek, což je nutno považovat za polehčující okolnost, přičemž zohlednit je také nutno dobu, která již od spáchané trestné činnosti uplynula. Na straně druhé nelze přehlédnout jak výši skutečně způsobené škody, která několikanásobně převyšuje dolní hranici škody velkého rozsahu, tak i výši škody, která měla být obžalovaným dále spáchána.

144. Po zhodnocení všech okolností spáchané trestné činnosti, doby jejího páchaní, jakož i s přihlédnutím ke skutečnostem zjištěným k osobě obžalovaného a možnostem jeho nápravy, dospěl soud k závěru, že k jeho nápravě postačí navýšit původně uložený trest ve výměře 7 roků pouze o dalších šest měsíců, kdy bylo přihlédnuto také k tomu, že v nyní projednávané věci se jednalo o trestný čin, který nepřekročil hranici přípravy, na rozdíl od zčásti dokonaného trestného činu, kterým byl obžalovaný uznán vinným v dřívějším řízení. Pro výkon trestu pak byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst.2 písm.a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Ze stejných důvodů pak již nebylo nutno ani navyšovat již původně uložený trest peněžitý, takže soud v novém rozhodnutí tento druh trestu ve stejné výměře pouze zopakoval, a to včetně trestu náhradního.

E. Náhrada škody

145. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojilo za Českou republiku Ministerstvo průmyslu a obchodu. Nicméně s ohledem na to, že přípravné jednání obžalovaného Ing.HXXXXXX bylo ukončeno kontrolou zaměstnanců ERÚ dne 20.12.2010, a samo o sobě tedy ještě ke vzniku škody na straně státu nevedlo, byl poškozený se svým nárokem na náhradu škody vůči tomuto obžalovanému odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. V případě obžalovaných Ing.HXXXXXX a Ing.MXXXXXX soud s ohledem na to, že nebyli uznáni vinnými trestnou činností, postupoval ve smyslu ustanovení § 229 odst.3 trestního řádu a poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody vůči těmto obžalovaným rovněž odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jitka Břenková, DiS.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně (podle § 251 tr. řádu) také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Osoba, která odvolání podala, může je výslovným prohlášením vzít zpět, a to až do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Byl-li obžalovaný odsouzen za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a poškozenému byl alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyzoomění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Brno 30.dubna 2019

Mgr. Petr Jirsa v.r.
předseda senátu

