

## USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Klimešovou v právní věci

navrhovatelky: **Š. N.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX, XXXXX

zastoupena Mgr. Barborou Sedlákovou, advokátkou  
sídlem Křoví 111, 594 54 Křoví

za účasti: **I love pets s.r.o.**, IČO: 28360249  
sídlem Čelakovského 1100/29, Židenice, 615 00 Brno

**o návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 29. dubna 2022**

**takto:**

- I. Soud nařizuje předběžné opatření v tomto znění: soud pozastavuje P.N., narozenému XXXXX, bytem náměstí XXXXX výkon funkce jednatele ve společnosti I love pets s.r.o., IČO: 28360249, sídlem Čelakovského 1100/29, Židenice, 615 00 Brno.**
- II. Navrhovatelka je povinna ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení zaplatit na účet zdejšího soudu č. ú. 3703-5720621/0710, KS 1148, VS 5022007322 u ČNB Brno soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření doručeného soudu 29. 4. 2022 ve výši 1 000 Kč.**

### **Odůvodnění:**

1. Návrhem ze dne 29. dubna 2022 se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření spočívající v pozastavení P.N. výkon funkce jednatele ve společnosti I love pets s.r.o.
2. Svůj návrh navrhovatelka odůvodnila tím, že v této věci se domáhá vyslovení neplatnosti valné hromady, kterou byla odvolána z funkce jednatelky společnosti I love pets s.r.o. a do této funkce byl instalován pan P.N.. Dle navrhovatelky poté co N. převzal řízení společnosti podniká kroky, které společnost poškozují v očích zaměstnanců, dodavatelů, odběratelů a hrozí vznikem postihu i ze strany státních orgánů. Jednatel odváží z firmy stroje, přesouvá celou výrobu do jiné společnosti ve Velkém Meziříčí, věc je šetřena Policií České republiky obvodním oddělením policie Letovice. Dle navrhovatelky chování jednatele je flagrantním porušením povinnosti péče řádného hospodáře a porušení povinnosti loajality. Má tedy za to, že ve smyslu § 102 o.s.ř. je potřebné, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků řízení. Pokud by byl ponechán status quo

toto povede k tomu, že domáhání se svého práva pozbyde pro navrhovatelku ekonomického významu, neboť hospodářství společnosti bude zcela trvale rozvráceno.

3. K návrhu na předběžné opatření navrhovatelka předložila prohlášení zaměstnanců ke stávající situaci ve společnosti ze dne 5. 4. 2022, výzvu k vydání bezdůvodného obohacení firmy AVLOPP s.r.o. Nový Jimramov ze dne 30. 3. 2022, výzvu k vydání bezdůvodného obohacení ze dne 30. 3. 2022 F.P., smlouvu o podnájmu prostoru a strojů ze dne 21. 4. 2021 uzavřenou mezi I love pets s.r.o. a Make trade easily s.r.o., usnesení o zahájení trestního stíhání osoby P.N. ze dne 31. prosince 2020 ve věci zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby, e-mail L.S. ředitele I love pets s.r.o. ze dne 20. 4. 2022, potvrzení o přijatém oznámení č. j. KRPB-86366-1/ČJ-2022-060116 ze dne 19. dubna 2022 Policie České republiky - územní odbor Blansko, snímek webových stránek I love pets s.r.o. - sekce kontakty.
4. Dle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li po zahájení řízení zatímně třeba upravit poměry účastníků, anebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
5. Dle ust. § 75c odst. 1 o.s.ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
6. Předběžné opatření ve smyslu § 102 odst. 1 a § 75c o.s.ř. může být nařízeno buď v případě, že je třeba zatímně upravit poměry účastníků, anebo je-li zde obava z ohrožení výkonu rozhodnutí v řízení posléze vydaného. S ohledem na charakter řízení je zřejmé, důvodem pro nařízení předběžného opatření, má být potřeba tzv. zatímní úpravy poměry účastníků. V takovém případě musí navrhovatel předběžného opatření tvrdit a následně prokázat, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, a dále musí tvrdit a osvědčit skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.
7. Soud při rozhodování vychází z toho, že jde o výjimečný procesní institut a jednou z podmínek za něž lze předběžné opatření nařídit je i otázka přiměřenosti předběžného opatření vzhledem k oprávněným zájmům navrhovatele a oprávněným zájmům povinného z předběžného opatření.
8. Dle názoru soudu navrhovatelka tvrdila v návrhu na předběžné opatření skutečnosti, které jednatel společnosti činí k újmě společnosti, jednatel se nechová s péčí řádného hospodáře, jeho chování šetří Policie České republiky, když ze společnosti nechal odvézt řadu strojů a přesouvá firmu do jiných prostor. Tvrzení navrhovatelky má soud za osvědčené a to listinami, které byly přiloženy k návrhu na předběžné opatření, jak uvedeno výše. Soud si je vědom, že nařízením tohoto předběžného opatření bude činnost společnosti víceméně paralyzována, neboť zde nebude osoba oprávněná za společnost jednat, ale soud má za to, že porušení již se jednatel dopouští, jsou natolik závažné, že je třeba nařídit předběžné opatření a zakázat činnost statutárního orgánu zapsaného v obchodní rejstříku. Jednatel dle názoru soudu činí úkony zjevně v neprospěch společnosti. Proto soud návrhu na vydání předběžného opatření vyhověl.

9. Výrokem II. soud zavázal navrhovatelku k úhradě soudního poplatku za návrh, který byl splatný podáním tohoto návrhu, a to ve výši 1 000 Kč dle zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích v platném znění.
10. O náhradě nákladů řízení bude rozhodnuto současně s rozhodnutím ve věci samé.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 2. května 2022

JUDr. Hana Klimešová v. r.  
samosoudkyně