



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. července 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících MVDr. Igora Juráska a Jiřího Kočky,

takto:

I.

Krajský soud v Brně schvaluje podle § 206b odst. 3 a § 314r odst. 4 trestního řádu dohody o vině a trestu, které byly uzavřeny dne 20. 7. 2022 na Krajském soudě v Brně v odročeném hlavním líčení ve věci vedené pod sp. zn. 43 T 6/2018 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně pobočky v Jihlavě JUDr. Janem Adamem a obžalovaným M.D., zastoupeným obhájcem Mgr. Miroslavem Synkem a státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně pobočky v Jihlavě JUDr. Janem Adamem a obžalovanou právnickou osobu XXXXX zastoupenou opatrovníkem společnosti Mgr. Miloslavem Jančíkem a obhájcem JUDr. Michaelem Bartončíkem, i. s. Mgr. Josefem Bartončíkem.

II.

Obžalovaní

M.D., nar. XXXXX v XXXXX, jednatel, trv. bytem XXXXX,
a
právnická osoba XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

jsou vinni, že

Obžalovaný M.D.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

1)

dne 29. 11. 2010 v Jihlavě jako statutární zástupce společnosti právnické osoby XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu neoprávněně obohatit dílem sebe a dílem spol. XXXXX, vědomě uvedl v omyl příslušného pracovníka Energetického regulačního úřadu, IČ: 70894451, se sídlem MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 91, 586 01 JIHLAVA (dále jen ERÚ) J.K. a L.P. tím, že v žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, ze dne 29. 11. 2010, která byla na ERÚ doručena dne 30. 11. 2010, uvedl úmyslně nepravdivé údaje ohledně zprovoznění celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (fotovoltaické elektrárny, dále jen FVE) v k. ú. Otín u Jindřichova Hradce, kdy v žádosti nepravdivě uvedl navýšený instalovaný výkon z původních 2,278 MW o 1,190 MW, tedy na celkový instalovaný výkon 3,468 MW s datem termínu změny ode dne 1. 12. 2010, ač si musel být plně vědom toho, že v té době nebyla zhotovena a zprovozněna III. část FVE o výkonu 1,190 MW, kdy z tohoto důvodu nebyla FVE schopna dosahovat celkového uvedeného výkonu 3,468 MW, ale pouze výkonu 2,278 MW, přičemž jako přílohu k této žádosti doložil

a/ nepravdivou zprávu o výchozí revizi dle ČSN 331500 a ČSN 332000-6 a o zkouškách elektrického zařízení č. 425/10 pro objekt FVE Otín - 3. etapa, kterou mu pro účely pomoci v oklamání pracovníků ERÚ vědomě nepravdivě vyhotovil a svým razítkem a podpisem opatřil revizní technik M.Z. s datem vyhotovení 28. 11. 2010 a předal dne 29. 11. 2010, a který věděl, že uvedená zpráva o revizi bude použita jako podklad pro ERÚ v Jihlavě k vydání potřebné licence, i když v té době revizi a zkoušky příslušných elektrických zařízení nemohl provést, neboť jimi FVE nedisponovala a obsah revizní zprávy byl tak vyhotoven na nedokončené instalaci, přičemž do ní byl zapracován pouze předpokládaný počet a typ solárních panelů a dále

b/ nepravdivý protokol o finálním předání a převzetí díla podepsaný dne 29. 11. 2010 obžalovaným M.D. jakožto přebírajícím za společnost XXXXX, ačkoliv si byl vědom, že k tomuto dni nebyly na fotovoltaické elektrárně Otín – 3. etapa nainstalovány a zapojeny fotovoltaické panely o celkovém výkonu 1.190,1 kWp), tak jak bylo nepravdivě uvedeno v tomto předávacím protokole a zároveň nebyla v rámci výstavby fotovoltaické elektrárny řádně dokončena kabeláž na FVE,

c/ neoprávněný certifikát (odborný posudek) k vydání kolaudačního souhlasu č. 0060/2010 ze dne 14. 12. 2010 pro objekt FVE Otín - 3. etapa, který mu pro účely pomoci v oklamání orgánů odboru výstavby a územního plánování MěÚ Jindřichův Hradec vyhotovil a svým podpisem a razítkem opatřil autorizovaný inspektor podle stavebního zákona S.G., nar. XXXXX – (zemřel), který věděl, že uvedený certifikát bude použit jako podklad pro vydání kolaudačního souhlasu a tento následně bude použit jako podklad pro ERÚ v Jihlavě k vydání potřebné licence, i když v té době uváděnou závěrečnou kontrolní prohlídku objektu FVE nemohl provést, neboť výstavba objektu ještě nebyla dokončena a certifikát byl tak vyhotoven na nedokončenou stavbu, kdy na základě tohoto certifikátu obdržela spol. XXXXX kolaudační souhlas s užíváním stavby, který byl obligatorní součástí shora uvedené žádosti o udělení licence v energetických odvětvích pro právnické osoby,

čímž na základě shora uvedených nepravdivých skutečností zajistil obžalovaný M.D. za pomoci M.Z. (jehož trestní stíhání bylo dne 12. 1. 2022, usnesením Krajského soudu v Brně, č. j. 43 T 6/2018-7640, podle § 223 odst. 1 tr. řádu za použití § 223 odstavce 1 trestního řádu a § 11 odstavce 1 písm. e) trestního řádu zastaveno) pro obžalovanou spol. XXXXX, aby ERÚ vydal dne 20. 12. 2010 neoprávněně licenci č. 111017157 se změnou číslo 001, s datem nabytí právní moci dne 21. 12. 2010, vztahující se k rozšíření výkonu výroby elektřiny o 1,190 MW na celkem 3,468 MW a to na dobu 25 let,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

kdy tímto jednáním dle zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, získal pro společnosti XXXXX, neoprávněně podvodným způsobem zvýhodněnou úhradu výkupních cen za rok 2010 ve výši 12 180 Kč/1 MWh, garantovanou po celou dobu podpory, která v případě FVE činí 20 let, a to v souladu s vyhláškami č. 140/2009 Sb. a č. 475/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy by předpokládané celkové výnosy pro výrobce FVE vztahující se k navýšenému výkonu o 1,190 MW, uvedené do provozu do 31. 12. 2010 po dobu garantované délky podpory dosáhly více, než dvojnásobné výše, oproti předpokládaným celkovým výnosům pro výrobce FVE uvedených do provozu po 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011, a v případě, že by FVE byla uvedena do provozu od 1. 3. 2011, činily by na základě novely zákona č. 180/2005 Sb. zákonem č. 330/2010 Sb. předpokládané celkové výnosy výrobce za dobu garantované délky podpory 0 Kč, neboť FVE byla ve skutečnosti postavena a zprovozněna na celkový licencovaný výkon 3,468 MW až v roce 2011, a dále rovněž

dne 22. 12. 2010 v rámci uzavření Smlouvy o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. 700219926000010 uvedl v omyl pracovníka spol. E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ: 28085400, J.J., nar. XXXXX, kterému předložil zfalšovanou revizní zprávu č. 425/210 ze dne 28. 11. 2010 vystavenou M.Z., čímž J.J. v domnění, že je FVT - 3. etapa plně funkční, podepsal protokol o schválení Výroby č. odběrného místa 4600108086,

načež ačkoliv spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, věděla (prostřednictvím svého jednatele obžalovaného M.D. jenž věděl, že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně), že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně shora popsaným protiprávním jednáním obžalovaných D. a Z., neboť FVE Otín Green Power ve skutečnosti nebyla dokončená ani k datu 21. 12. 2010, tedy k datu nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111017157, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společností, které vyrobenou elektrickou energii ze slunce vykupovali od spol. XXXXX, a to konkrétně společností: E.ON Distribuce, a.s. a OTE, a.s., neboť využívala podvodného jednání při získání licence č. 111017157, tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci k výrobě dotované elektřiny a prostřednictvím osob oprávněných jednat za výrobce si neoprávněně nárokovala vyplacení podpory přímého výkupu dle předkládaných faktur o vyrobené elektrické energii, ačkoli ve skutečnosti ke zprovoznění 3. etapy FVE Otín došlo nejdříve v roce 2011, čímž obžalovaný M.D. v součinnosti s M.Z. neoprávněně zajistili pro společnost XXXXX, aby

1/ provozovatel regionální distribuční soustavy spol. E.ON Distribuce, a.s. začal vyplácet od 1. 1. 2011 do 30. 6. 2011 na účet č. 1002436531/2700, státní dotace formou zelených bonusů, a to na základě účtování a vykazování neuskutečněných dodávek el. energie z obnovitelných zdrojů ze strany spol. XXXXX odběrateli společnosti Hexfilm, s.r.o. v rozsahu 148 822 kWh, ačkoli v této době spol. Hexfilm, s.r.o. odebírala el. energii pouze od spol. Energetické centrum s.r.o., Otín 3, Jindřichův Hradec, IČO: 26051818, čímž tímto způsobem M.D. neoprávněně vylákal od spol. **E.ON Distribuce, a.s.** částku v přibližné výši nejméně **1 221 527 Kč**, neboť FVE Otín začala dodávat elektrickou energii odběrateli Hexfilm, s.r.o., IČ: 28391608, na základě uzavřené obchodní smlouvy až od 1. 7. 2011,

2/ a dále v důsledku neoprávněného provozu 3. etapy FVE, od 1. 7. 2011 do 31. 12. 2012 vylákal od spol. E.ON Distribuce a.s. (od 1.1.2021 přejmenována na spol. EG.D, a.s.) za obdržené státní dotace ve formě zelených bonusů, které byly ze strany této společnosti vypláceny v měsíčních intervalech na shora uvedený bankovní účet do 31. 12. 2012, přesněji nezjištěnou částku přesahující

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

nejméně výši 10 000 000 Kč, čímž tak způsobil distributorské společnosti E.ON Distribuce, a.s za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012 blíže nezjištěnou škodu dosahující částky nejméně ve výši **10 000 000 Kč**, a dále

3/ v době od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2016 byly neoprávněně společnosti XXXXX vypláceny částky v rámci dotačního programu zelených bonusů dle zákona č. 165/2012 Sb. ze dne 31. ledna 2012 o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v měsíčních intervalech ze strany společnosti OTE, a.s., IČ: 26463318 se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 na bankovní účet č. 1002436531/2700, čímž byla společnost OTE, a.s. způsobena blíže nezjištěná škoda výrazně převyšující částku ve výši **10 000 000 Kč**,

4/ a dále se obžalovaný D. pokusil získat hypotetickým odhadem neoprávněný prospěch za období od 5/2016 až do 12/2030, což je garantovaná doba podpory elektřiny, ve výši nejméně **100 000 000 Kč**,

2)

jako jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, podal dne 1. 9. 2010 žádost o podřízený úvěr v programu PROGRES č. 1494/2010 u Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. v Praze a následně dne 19. 11. 2010 v Praze, uzavřel za společnost XXXXX s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s., IČ: 44848943 se sídlem Jeruzalémská 964/4, 110 00 Praha 1, Smlouvu o podřízeném úvěru v Programu PROGRES - Výzva III číslo 2010 - 1494 - RM, kdy předmětem této smlouvy bylo účelové poskytnutí úvěru ve výši 20 000 000,-Kč, určenému výhradně k financování výstavby fotovoltaické elektrárny OTÍN I. a OTÍN II. o výkonu 1 795,8 kWp v k. ú. Otín u Jindřichova Hradce, obec Jindřichův Hradec, s dobou čerpání v období od 19. 11. 2010 do 31. 12. 2010 s konečnou splatností úvěru ke dni 15. 11. 2019, přičemž M.D. v úmyslu obohatit sebe a spol. XXXXX, při sjednávání shora uvedené úvěrové smlouvy a při následném čerpání úvěru, uvedl nepravdivé údaje, a to zejména tím, že předložil Českomoravské záruční a rozvojové bance, smlouvu o dílo č. 1511/2010 ze dne 21. 9. 2010, uzavřenou mezi XXXXX a PRAGOMETAL, spol. s r.o., o které tvrdil, že se vztahuje k výstavbě I. a II. etapy o výkonu 1 795,8 kWp, kdy ale tuto smlouvu fiktivně vytvořil pouze pro oklamání banky, neboť skutečná smlouva č. 1511/2010 na výstavbu I. a II. etapy mezi stejným objednatelům a zhotovitelem o instalovaném výkonu 2 389 kWp, je datována k 18. 9. 2010 a je součástí spisu správního řízení, vedeném u Energetického regulačního úřadu se sídlem Masarykovo nám. 5, Jihlava (dále jen ERÚ), pod sp. zn. LIC-12337/2010 ERU, kdy tyto údaje vedené v tomto správním řízení, byly podkladem pro následné rozhodnutí o udělení licence č. 111017157, neboť v té době již byla výstavba I. a II. etapy fotovoltaické elektrárny Otín o celkovém instalovaném výkonu 2,278 MW dokončena, a to včetně udělení licence k výrobě elektřiny č. 111017157 ze dne 19. 10. 2010 od ERÚ v Jihlavě, kdy výstavba těchto dvou etap byla profinancována převážně z finančních prostředků z poskytnutého úvěru, čerpaného na základě smlouvy o úvěru ze dne 10. 9. 2010, uzavřené mezi XXXXX jako dlužníkem a UniCredit Bank Czech Republic, a.s. jako věřitelem, kdy rovněž v době uzavření úvěrové smlouvy s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou, a.s. (dále jen ČMZRB) M.D. věděl, že takto získané finanční prostředky ve výši 20 000 000 Kč použije k jinému účelu, a to na výstavbu III. etapy fotovoltaické elektrárny Otín s plánovaným navýšeným instalovaným výkonem 1,190 MW, přestože si byl vědom toho, že výstavbu III. etapy fotovoltaické elektrárny Otín nestihne řádně dokončit v takovém termínu, aby legálním způsobem dle zákona č. 458/2000 Sb. v roce 2010 získal licenci pro provoz této části fotovoltaické elektrárny o instalovaném výkonu 1,190 MW na dobu 25 let, přičemž si byl rovněž vědom toho, že v případě odhalení jeho podvodného jednání státními orgány, na jehož základě byla společnost XXXXX licence udělena, přijde o část zisku z provozu této fotovoltaické elektrárny a vystaví tak spol. XXXXX neschopnosti získaný úvěr dle stanovených podmínek splácet, přesto toto riziko

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

při sjednávání úvěru bance zamlčel, následně k 3. 12. 2010 předložil bance ČMZRB k proplacení fakturu č. 1010000918, vystavenou dne 30. 11. 2010 ze strany spol. PRAGOMETAL, spol. s r.o. na odběratele XXXXX na částku 22 732 732 Kč, kdy z této částky mu byla následně dne 7. 12. 2010 bankovním převodem na účet č. 0113751003/2700 uhrazena částka ve výši 20 000 000 Kč a poté v rozporu s podmínkami úvěrové smlouvy M.D. použil tuto částku k úhradě části výstavby III. etapy FVE Otín a dále k úhradě dalších výdajů, které rovněž nesouvisely s výstavbou I. a II. etapy FVE Otín, čímž z důvodu následného nedodržení pravidelných měsíčních splátek, způsobil M.D. jako jediný oprávněný zástupce spol. XXXXX Českomoravské záruční a rozvojové bance, a.s. (od 1. 9. 2021 přejmenována na Národní rozvojovou banku, a.s.) celkovou škodu ve výši **nejméně 7 718 190,47 Kč**, přičemž po podání obžaloby byla tato částka poškozené ze strany obžalovaného zcela zaplacená.

Obžalovaná právnická osoba XXXXX,

nejprve prostřednictvím svého statutárního zástupce – jednatele - obžalovaného M.D. dne 29. 11. 2010 v Jihlavě, který v úmyslu neoprávněně obohatit dílem sebe a dílem spol. XXXXX, vědomě uvedl v omyl příslušného pracovníka Energetický regulační úřad, IČ: 70894451, se sídlem MASARYKOVO NÁMĚSTÍ 91, 586 01 JIHLAVA (dále jen ERÚ) J.K. a L.P. tím, že v žádosti o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, ze dne 29. 11. 2010, která byla na ERÚ doručena dne 30. 11. 2010, uvedl úmyslně nepravdivé údaje ohledně zprovoznění celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny (fotovoltaické elektrárny, dále jen FVE) v k. ú. Otín u Jindřichova Hradce, kdy v žádosti nepravdivě uvedl navýšený instalovaný výkon z původních 2,278 MW o 1,190 MW, tedy na celkový instalovaný výkon 3,468 MW s datem termínu změny ode dne 1. 12. 2010, ač si musel být plně vědom toho, že v té době nebyla zhotovena a zprovozněna III. část FVE o výkonu 1,190 MW, kdy z tohoto důvodu nebyla FVE schopna dosahovat celkového uvedeného výkonu 3,468 MW, ale pouze výkonu 2,278 MW, přičemž jako přílohu k této žádosti doložil

a/ nepravdivou zprávu o výchozí revizi dle ČSN 331500 a ČSN 332000-6 a o zkouškách elektrického zařízení č. 425/10 pro objekt FVE Otín - 3. etapa, kterou pro účely pomoci v oklamání pracovníků ERÚ vědomě nepravdivě vyhotovil a svým razítkem a podpisem opatřil revizní technik M.Z. s datem vyhotovení 28. 11. 2010 a předal dne 29. 11. 2010, a který věděl, že uvedená zpráva o revizi bude použita jako podklad pro ERÚ v Jihlavě k vydání potřebné licence, i když v té době revizi a zkoušky příslušných elektrických zařízení nemohl provést, neboť jimi FVE nedisponovala a obsah revizní zprávy byl tak vyhotoven na nedokončené instalaci, přičemž do ní byl zapracován pouze předpokládaný počet a typ solárních panelů a dále

b/ nepravdivý protokol o finálním předání a převzetí díla podepsaný dne 29. 11. 2010 obžalovaným M.D. jakožto přebírajícím za společnost XXXXX, ačkoliv si byl vědom, že k tomuto dni nebyly na fotovoltaické elektrárně Otín – 3. etapa nainstalovány a zapojeny fotovoltaické panely o celkovém výkonu 1 190,1 kWp), tak jak bylo nepravdivě uvedeno v tomto předávacím protokole a zároveň nebyla v rámci výstavby fotovoltaické elektrárny řádně dokončena kabeláž na FVE,

c) neoprávněný certifikát (odborný posudek) k vydání kolaudačního souhlasu č. 0060/2010 ze dne 14. 12. 2010 pro objekt FVE Otín - 3. etapa, který mu pro účely pomoci v oklamání orgánů odboru výstavby a územního plánování MěÚ Jindřichův Hradec vyhotovil a svým podpisem a razítkem opatřil autorizovaný inspektor podle stavebního zákona S.G., nar. XXXXX – (zemřel), který věděl, že uvedený certifikát bude použit jako podklad pro vydání kolaudačního souhlasu a tento následně bude použit jako podklad pro ERÚ v Jihlavě k vydání potřebné licence, i když v té době uváděnou závěrečnou kontrolní prohlídku objektu FVE nemohl provést, neboť výstavba objektu ještě nebyla

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

dokončena a certifikát byl tak vyhotoven na nedokončenou stavbu, kdy na základě tohoto certifikátu obdržela spol. XXXXX kolaudační souhlas s užíváním stavby, který byl obligatorní součástí shora uvedené žádosti o udělení licence v energetických odvětvích pro právnické osoby,

čímž na základě shora uvedených nepravdivých skutečností zajistili obžalovaný M.D. za pomoci M.Z. (jehož trestní stíhání bylo dne 12.1.2022, usnesením Krajského soudu v Brně, č. j. 43 T 6/2018-7640, podle § 223 odst. 1 tr. řádu za použití § 223 odstavce 1 trestního řádu a § 11 odstavce 1 písm. e) trestního řádu zastaveno) pro obžalovanou spol. XXXXX, aby ERÚ vydal dne 20. 12. 2010 neoprávněně licenci č. 111017157 se změnou číslo 001, s datem nabytí právní moci dne 21. 12. 2010, vztahující se k rozšíření výkonu výroby elektřiny o 1,190 MW na celkem 3,468 MW a to na dobu 25 let,

kdy tímto jednáním dle zákona č. 180/2005 Sb. o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů, získal pro společnost XXXXX, neoprávněně podvodným způsobem zvýhodněnou úhradu výkupních cen za rok 2010 ve výši 12 180 Kč/1 MWh, garantovanou po celou dobu podpory, která v případě FVE činí 20 let, a to v souladu s vyhláškami č. 140/2009 Sb. a č. 475/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy by předpokládané celkové výnosy pro výrobce FVE vztahující se k navýšenému výkonu o 1,190 MW, uvedené do provozu do 31. 12. 2010 po dobu garantované délky podpory dosáhly více, než dvojnásobné výše, oproti předpokládaným celkovým výnosům pro výrobce FVE uvedených do provozu po 1. 1. 2011 do 28. 2. 2011, a v případě, že by FVE byla uvedena do provozu od 1. 3. 2011, činily by na základě novely zákona č. 180/2005 Sb. zákonem č. 330/2010 Sb. předpokládané celkové výnosy výrobce za dobu garantované délky podpory 0 Kč, neboť FVE byla ve skutečnosti postavena a zprovozněna na celkový licencovaný výkon 3,468 MW až v roce 2011, a dále rovněž

dne 22. 12. 2010 v rámci uzavření Smlouvy o připojení zařízení Výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. 700219926000010 uvedl v omyl pracovníka spol. E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČ: 28085400, J.J., nar. XXXXX, kterému předložil zfalšovanou revizní zprávu č. 425/210 ze dne 28. 11. 2010 vystavenou M.Z., čímž J.J. v domnění, že je FVT - 3. etapa plně funkční, podepsal protokol o schválení Výroby č. odběrného místa 4600108086,

načež ačkoliv spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, věděla (prostřednictvím svého jednatele obžalovaného M.D. jenž věděl, že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně), že nárok na výkupní cenu za vyrobenou elektřinu z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu v roce 2010 byl získán neoprávněně shora popsáním protiprávním jednáním obžalovaných D. a Z., neboť FVE Otín Green Power ve skutečnosti nebyla dokončena ani k datu 21. 12. 2010, tedy k datu nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. 111017157, tak i přesto zamlčela tyto podstatné skutečnosti společností, které vyrobenou elektrickou energii ze slunce vykupovali od spol. XXXXX, a to konkrétně společností: E.ON Distribuce, a.s. a OTE, a.s., neboť využívala podvodného jednání při získání licence č. 111017157, tedy využívala omylu pracovníků ERÚ, kteří vydali licenci k výrobě dotované elektřiny a prostřednictvím osob oprávněných jednat za výrobce si neoprávněně nárokovala vyplacení podpory přímého výkupu dle předkládaných faktur o vyrobené elektrické energii, ačkoli ve skutečnosti ke zprovoznění 3. etapy FVE Otín došlo nejdříve v roce 2011, čímž obžalovaný M.D. v součinnosti s M.Z. neoprávněně zajistil pro společnost XXXXX, aby

1/ tak v době od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012 vylákala od spol. E.ON Distribuce a.s. (od 1. 1. 2021 přejmenována na spol. EG.D, a.s.) za obdržené státní dotace ve formě zelených bonusů, které jí

6/2018

byly ze strany této společnosti vypláceny na shora uvedený bankovní účet do 31. 12. 2012, vyplacení blíže nezjištěné částky dosahující téměř škody ve výši **10 000 000 Kč**, a dále

2/ v době od 1. 1. 2013 do 30. 4. 2016 byly neoprávněně společnosti XXXXX vypláceny částky v rámci dotačního programu zelených bonusů dle zákona č. 165/2012 Sb. ze dne 31. ledna 2012 o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v měsíčních intervalech ze strany společnosti OTE, a.s., IČ: 26463318 se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 na bankovní účet č. 1002436531/2700, čímž byla společnosti OTE, a.s. způsobena blíže nezjištěná škoda výrazně převyšující částku ve výši **10 000 000 Kč**,

3/ a dále se obžalovaný D. pro společnost XXXXX pokusil získat hypotetickým odhadem neoprávněný prospěch za období od 5/2016 až do 12/2030, což je garantovaná doba podpory elektřiny, ve výši nejméně **100 000 000 Kč**,

tedy

obžalovaný M.D.

ad 1)

- jednak jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

ad 2)

- při čerpání úvěru uvedl nepravdivé údaje, a způsobil takovým činem značnou škodu,

obžalovaná právnická osoba XXXXX

jednak sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, a jednak se dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání toho, aby sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku takovým činem škodu velkého rozsahu, jehož se dopustila v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo.

Tím spáchali

obžalovaný M.D.

ad 1)

- dílem dokonáný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

ad 2)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

- zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaná právnická osoba XXXXX

- dílem dokonáný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný M.D.

Podle § 67 odst. 1, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá úhrnný **peněžitý trest** ve výměře **720 denních sazeb**, kdy výše **jedné sazby činí 23 000 Kč** (celkem je tedy peněžitý trest ve výši **16 560 000 Kč**).

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **5 (pěti) let**.

Obžalovaná právnická osoba XXXXX

Podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona číslo 418/2011 Sb., se obžalované ukládá **peněžitý trest** v počtu **530** denních sazeb, kdy výše jedné sazby činí **10 000 Kč** (celkem je tedy peněžitý trest ve výši **5 300 000 Kč**).

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškození EG.D, a.s., IČO 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, OTE, a.s., IČO 26463318, se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, se sídlem Na Františku 1039/32, Staré Město, 110 15 Praha 1, a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, Národní rozvojová banka a.s., IČ: 44848943, se sídlem Jeruzalémská 964/4, 110 00 Praha 1 odkazují se svými nároky na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť obžalovaní i státní zástupce se vzdali práva odvolání, a dále uvedli, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku. Soud proto odůvodnil pouze výrok o náhradě škody.

Všechny poškození, kteří se k trestnímu řízení s nároky na náhradu škody připojili, musel soud dle § 229 odst. 1 tr. řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud se týká poškození Národní rozvojové banky, tak té byla po podání obžaloby, v průběhu řízení před soudem škoda uhrazena. Z tohoto důvodu byla odkázána se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních. Ostatní poškození pak nárokovali škodu, která vznikla neoprávněně vyplacenými zelenými bonusy za výrobu elektrické energie z fotovoltaických zdrojů. Soud dospěl k závěru, že tím, kdo vynakládá prostředky na podporu obnovitelných zdrojů, je stát. Podle § 28 odst. 1 písm. c) zákona 165/2012 Sb. jsou náklady na podporu elektřiny hrazeny prostřednictvím operátora trhu z finančních prostředků, které jsou tvořeny dotací z prostředků státního rozpočtu. Dotaci na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny poskytuje ministerstvo operátorovi trhu čtvrtletně na základě jeho žádosti předložené do konce měsíce následujícího po ukončení čtvrtletí. Je tedy zřejmé, že v daném

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

případě je tak jediným poškozeným Česká republika, zastoupená Ministerstvem průmyslu a obchodu, jednajícím Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových. Ostatním společnostem jsou náklady na vyplacení zelených bonusů propláceny státem. V případě nyní projednávané fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) však nebylo možno s ohledem na její specifika určit přesnou výši škody. FVE Otín byla zbudována ve třech etapách, přičemž etapy I a II byly zbudovány a uvedeny do provozu zcela v souladu se zákonem a trestní řízení se týkalo pouze etapy III, kterou byla rozšířena kapacita FVE, avšak nezákonně. FVE jako celek má pouze jeden elektroměr a proto bylo nutno určit škodu, která vznikla provozem III. etapy jen odhadem. FVE je osazena pouze jedním fakturačním elektroměrem společným pro všechny tři etapy, tzn. že ve všech regulačních výkazech a fakturách je pouze jeden číselný údaj společný pro všechny etapy FVE. Ministerstvo průmyslu a obchodu sice doložilo faktury za výrobu elektrické energie týkající se FVE Otín, jedná se však o faktury za celou FVE, za všechny tři etapy, přičemž přesnou škodu vzniklou pouze provozem III. etapy nelze z těchto faktur určit. Škodu nelze určit ani jinak, škoda byla pro účely trestního řízení odhadnuta v jako škoda způsobená ve výši nejméně 10 000 000 Kč. Pro účely rozhodnutí o náhradě škody však nelze tento odhad použít, škodu nutno určit přesně. Toto zkoumání přesné výše škody by jen neúměrně prodloužilo trestní řízení, je otázkou zda by se vůbec přesná škoda dala určit s ohledem na specifika FVE. Soud proto odkázal poškozené EG.D, a.s. a OTE, a.s. se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože škoda nebyla těmito společnostmi způsobena, resp. byla jim vyplacena ze strany státu a Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR pak bylo odkázáno na řízení ve věcech občanskoprávních z toho důvodu, že výši škody, způsobenou trestným činem nelze na základě provedeného dokazování přesně určit a další dokazování v tomto směru by jen neúměrně prodloužilo trestní řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 20. 7. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Jedličková

6/2018

Mgr. Michal Zámečník v. r.
předseda senátu