ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Michala Zámečníka a přísedících JUDr. Jarmily Jaškové a Jany Felklové,

**takto:**

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaní

**1. V.V.,** nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatel společnosti XXXXX,

**2. F.R.,** nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, revizní technik elektrických zařízení a hromosvodů,

**3. L.K.,** nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, předseda představenstva společnosti XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, XXXXX,

**zprošťují** obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, sp. zn. 3 VZV 2/2016, ze dne 20. 4. 2018, pro skutek, že

**I)**

**V.V.** jako jednatel společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, v souvislosti s řízením o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích u Energetického regulačního úřadu, Masarykovo nám 5, 586 01 Jihlava, dne 8. 9. 2010 podal prostřednictvím V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, u tohoto úřadu žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnickou osobu XXXXX ve vztahu k fotovoltaické elektrárně Pacov o výkonu 1,926 MWp a s vědomím, že budou v licenčním řízení vedeném u tohoto úřadu použity k navození zdání, že výrobna splňuje veškeré podmínky pro udělení licence, vyžadované na základě ustanovení § 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona a rovněž také vyhláškou č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělováni licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ačkoliv tomu tak ve skutečnosti nebylo, zajistil vypracování a předložení obsahově nepravdivých dokumentů, které měly dokladovat úplné dokončení díla a jeho způsobilost k bezpečnému provozu, konkrétně Výchozí revizní zprávu č.: 61/2010 z 6. září 2010 revizního technika F.R., která uváděla instalovaný výkon výrobny 1 926,48 kWp s počtem panelů REC 230 Poly: 8376 ks, jakož i Protokol o předání stavby ze dne 7. 9. 2010 mezi společností XXXXX, XXXXX, jako předávajícím a společností XXXXX jako přejímajícím, kdy předmětem předání byla montáž a dodávka FVE Pacov v rozsahu: zapojení FVE panelů + dodávka a montáž technologie střídačovny - bez závad; kdy tímto jednáním V.V. uvedl v omyl pracovníky Energetického regulačního úřadu, neboť předmětná fotovoltaická elektrárna nebyla do stavu deklarovaného v těchto dokumentech dostavěna a nebylo řádně ověřeno a osvědčeno, že je schopna bezpečného provozu, když součástí obvodu výrobny nebylo značné množství fotovoltaických panelů a další elektroinstalace, když ještě ke dni 7. 10. 2010 bylo na výrobně osazeno pouze 6.775 ks FV panelů REC 230 PE z celkového množství 8.376 ks panelů;

Na základě těchto dokumentů Energetický regulační úřad dne 6. 10. 2010 ohledně této výrobny pod č. j. 11826-7/2010-ERU vydal Rozhodnutí o udělení licence číslo 111016836 pro držitele společnost XXXXX, které nabylo právní moci dne 7. 10. 2010, ačkoli pro vydání licence nebyly splněny zákonné předpoklady, když také v okamžiku vydání rozhodnutí o udělení licence V.V. nadále udržoval v omylu Energetický regulační úřad s cílem získat neoprávněný prospěch pro společnost XXXXX na základě neoprávněně získaného rozhodnutí o udělení licence a provedení tzv. prvního paralelního připojení ještě v roce 2010 v souvislosti se vznikem neoprávněného nároku společnosti XXXXX na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu ve výši 12.150,- Kč/MWh, který následně postupně vzrostl až na částku 13.966,- Kč/MWh pro rok 2017, přičemž věděl, že výše uvedené nepravdivé dokumenty budou též nezbytným předpokladem uzavření smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy ze dne 17. 12. 2010 uzavřené mezi společnostmi XXXXX a E.ON Distribuce a.s., kterou za společnost XXXXX V.V. také podepsal,jakož i následné fakturace částek výkupní ceny za dodávky elektrické energie distribuční společnosti, čímž v průběhu následujících 20 let by se společnost XXXXX neoprávněně obohatila o částku nejméně 516.167.315,- Kč ke škodě společností E.ON Distribuce, a.s. a E.ON Energie, a.s., čehož chtěl obviněný svým jednáním dosáhnout, kdy na podkladě této fakturace dosud byla způsobena škoda:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Období** | **Množství kWh** | **Fakturovaná cena v Kč** | **Z toho cena silové elektřiny** | **Rozdíl (škoda)** |
| 12/2010 | 62 994 | 765 377 | 81 325 | **684 052** |
| 1 – 12/2011 | 1 818 629 | 22 551 000 | 2 416 958 | **20 134 042** |
| 1 – 12/2012 | 2 027 807 | 25 641 759 | 2 433 368 | **23 208 391** |
| 1 – 12/2013 | 1 808 108 | 23 328 908 | 1 766 522 | **21 562 386** |
| 1 – 12/2014 | 1 857 049 | 24 439 008 | 1 745 626 | **22 693 382** |
| 1 – 12/2015 | 1 922 731 | 25 809 643 | 1 595 867 | **24 213 776** |
| 1 – 12/2016 | 1 862 135 | 25 494 501 | 1 363 083 | **24 131 418** |
| 1 /2017 | 45 519 | 635 718 | 37 144 | **598 574** |
| CELKEM |  | **148 665 914** | **11 439 893** | **137 226 021** |

z toho

- společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za období od 7. 10. 2010 do 31. 12. 2010 ve výši 684 052,- Kč,

- společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012 ve výši 43.342.433,- Kč,

- společnosti E.ON Energie, a.s., za období od 1. 1. 2013 do 31. 1. 2017 ve výši 93.199.536,- Kč,

celkem tak způsobil do konce ledna 2017 společnostem E.ON Distribuce a.s. a E.ON Energie a.s. škodu a společnosti XXXXX přivodil obohacení ve výši 137.226.021,- Kč, přičemž tato škoda průběžně narůstá,

přičemž společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice vyplacená garantovaná cena byla zpětně refinancována jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky; když vzhledem k nabytí účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie od 1. 1. 2013 vstoupila do práv poškozeného společnost E. ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice.

**II)**

**F.R.** jako revizní technik elektrických zařízení a hromosvodů ev.č.:5754/9/09/R-EZ-E1/B dne 6.9.2010 v Jindřichově Hradci vyhotovil nepravdivou Výchozí revizní zprávu č.: 61/2010, Fotovoltaická elektrárna Pacov, do které uvedl údaje o instalovaném výkonu 1 926,48 kWp a počtu instalovaných panelů REC 230 Poly: 8376 ks, a vyslovil Celkový posudek: Elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu, přičemž věděl, že k datu 6. 9. 2010 na fotovoltaické elektrárně výše uvedený počet fotovoltaických panelů nebyl nainstalován a výrobna byla v procesu výstavby a fotovoltaické panely byly teprve instalovány, a tedy ani instalovaný výkon neodpovídal 1 926,48 kWp, když mj. ke dni 7. 10. 2010 bylo na výrobně osazeno pouze 6.775 ks FV panelů REC 230 PE z celkového množství 8.376 ks panelů; přičemž věděl, že jím vyhotovená nepravdivá zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nemůže osvědčovat schopnost zařízení bezpečného provozu a že bude předložena příslušnému stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání rozhodnutí povolujícího užívání stavby a použita bude také v řízení před Energetickým regulačním úřadem jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny a bude podkladem připojení výrobny k distribuční síti elektrické energie a k uzavření smluv s odběrateli elektrické energie a k následné neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie distribuční společnosti, případně jejím právním nástupcům, a povede k neoprávněnému obohacení společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, v rozsahu uvedeném níže, když tyto skutečnosti v konečném důsledku umožní a legalizují výrobu elektřiny společností XXXXX za stanovené výkupní ceny platné pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu v roce 2010, na které by jinak provozovatel elektrárny neměl nárok; takto úmyslně pomohl jednateli společnosti XXXXX V.V., aby tento v souvislosti s řízením o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích u Energetického regulačního úřadu dne 8. 9. 2010 podal prostřednictvím V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, u tohoto úřadu žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnickou osobu XXXXX ve vztahu k fotovoltaické elektrárně Pacov o výkonu 1,926 MWp a s vědomím, že budou v licenčním řízení vedeném u tohoto úřadu použity k navození zdání, že výrobna splňuje veškeré podmínky pro udělení licence, vyžadované na základě ustanovení § 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona a rovněž také vyhláškou č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělováni licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ačkoliv tomu tak ve skutečnosti nebylo, předložil mj. tuto obsahově nepravdivou revizní zprávu spolu s dalšími listinami za účelem uvedení v omyl pracovníků Energetického regulačního úřadu, neboť předmětná fotovoltaická elektrárna nebyla do stavu deklarovaného v těchto dokumentech dostavěna a nebylo řádně ověřeno a osvědčeno, že je schopna bezpečného provozu;

následně dne 6. 10. 2010 Energetický regulační úřad ohledně této výrobny pod č. j. 11826-7/2010-ERU vydal Rozhodnutí o udělení licence číslo 111016836 pro držitele společnost XXXXX, které nabylo právní moci dne 7. 10. 2010, ačkoli pro vydání licence nebyly splněny zákonné předpoklady, když také v okamžiku vydání rozhodnutí o udělení licence V.V. nadále udržoval omyl Energetický regulační úřad s cílem získat neoprávněný prospěch pro společnost XXXXX na základě neoprávněně získaného rozhodnutí o udělení licence a provedení tzv. prvního paralelního připojení ještě v roce 2010 v souvislosti se vznikem neoprávněného nároku společnosti XXXXX na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu ve výši 12.150,- Kč/MWh, který následně postupně vzrostl až na částku 13.966,- Kč/MWh pro rok 2017, čehož si obviněný F.R. musel být vědom, přičemž věděl, že mj. výše uvedená nepravdivá revizní zpráva bude též nezbytným předpokladem uzavření smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy, která byla uzavřena dne 17. 12. 2010 mezi společnostmi XXXXX a E.ON Distribuce a.s., a byl si vědom i budoucí fakturace částek výkupní ceny za dodávky elektrické energie distribuční společnosti, a toho, že v průběhu následujících 20 let se společnost XXXXX může neoprávněně obohatit o částku nejméně 516.167.315,- Kč ke škodě společností E.ON Distribuce, a.s. a E.ON Energie, a.s., kdy na podkladě této fakturace dosud byla způsobena škoda:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Období** | **Množství kWh** | **Fakturovaná cena v Kč** | **Z toho cena silové elektřiny** | **Rozdíl (škoda)** |
| 12/2010 | 62 994 | 765 377 | 81 325 | **684 052** |
| 1 – 12/2011 | 1 818 629 | 22 551 000 | 2 416 958 | **20 134 042** |
| 1 – 12/2012 | 2 027 807 | 25 641 759 | 2 433 368 | **23 208 391** |
| 1 – 12/2013 | 1 808 108 | 23 328 908 | 1 766 522 | **21 562 386** |
| 1 – 12/2014 | 1 857 049 | 24 439 008 | 1 745 626 | **22 693 382** |
| 1 – 12/2015 | 1 922 731 | 25 809 643 | 1 595 867 | **24 213 776** |
| 1 – 12/2016 | 1 862 135 | 25 494 501 | 1 363 083 | **24 131 418** |
| 1 /2017 | 45 519 | 635 718 | 37 144 | **598 574** |
| CELKEM |  | **148 665 914** | **11 439 893** | **137 226 021** |

z toho

- společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za období od 7. 10. 2010 do 31. 12. 2010 ve výši 684 052,- Kč,

- společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2012 ve výši 43.342.433,- Kč,

- společnosti E.ON Energie, a.s., za období od 1.1.2013 do 31.1.2017 ve výši 93.199.536,- Kč,

celkem tak způsobil do konce ledna 2017 společnostem E.ON Distribuce a.s. a E.ON Energie a.s. škodu a společnosti XXXXX přivodil obohacení ve výši 137.226.021,- Kč, přičemž tato škoda průběžně narůstá,

přičemž společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice vyplacená garantovaná cena byla zpětně refinancována jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky; když vzhledem k nabytí účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie od 1. 1. 2013 vstoupila do práv poškozeného společnost E. ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice.

**III)**

**L.K.** v postavení předsedy představenstva společnosti XXXXX, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, v blíže neurčenou dobu a na blíže neurčeném místě opatřil razítkem společnosti XXXXX a potvrdil svým podpisem Protokol o předání stavby s uvedeným datem 7. 9. 2010, dle kterého zhotovitel XXXXX předává a objednatel společnost XXXXX, XXXXX, přejímá po dokončení zakázku „Montáž a dodávka FVE Pacov v rozsahu: zapojení FVE panelů + dodávka a montáž technologie střídačovny, ačkoliv podstatná část elektroinstalace v tuto dobu nebyla na výrobnu instalována, když mj. ke dni 7. 10. 2010 bylo přímo na výrobně osazeno pouze 6.775 ks FV panelů REC 230 PE z celkového projektem předepsaného množství 8.376 ks panelů; přičemž věděl, že jím podepsaný nepravdivý předávací protokol nemůže osvědčovat ani schopnost zařízení bezpečného provozu a že bude předložen příslušnému stavebnímu úřadu jako podklad pro vydání rozhodnutí povolujícího užívání stavby a použit bude také v řízení před Energetickým regulačním úřadem jako podklad k vydání licence na výrobu elektřiny a bude podkladem připojení výrobny k distribuční síti elektrické energie a k uzavření smluv s odběrateli elektrické energie a k následné neoprávněné fakturaci částek za dodávky elektrické energie distribuční společnosti, případně jejím právním nástupcům, a povede k neoprávněnému obohacení společnosti XXXXX v rozsahu uvedeném níže, když tyto skutečnosti v konečném důsledku umožní a legalizují výrobu elektřiny společností XXXXX za stanovené výkupní ceny platné pro fotovoltaické elektrárny uvedené do provozu v roce 2010, na které by jinak provozovatel elektrárny neměl nárok; takto úmyslně pomohl jednateli společnosti XXXXX V.V., aby tento v souvislosti s řízením o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích u Energetického regulačního úřadu dne 8.9.2010 podal prostřednictvím V.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, u tohoto úřadu žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnickou osobu XXXXX ve vztahu k fotovoltaické elektrárně Pacov o výkonu 1,926 MWp a s vědomím, že budou v licenčním řízení vedeném u tohoto úřadu použity k navození zdání, že výrobna splňuje veškeré podmínky pro udělení licence, vyžadované na základě ustanovení § 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona a rovněž také vyhláškou č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělováni licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ačkoliv tomu tak ve skutečnosti nebylo, předložil mj. tento obsahově nepravdivý předávací protokol spolu s dalšími listinami za účelem uvedení v omyl pracovníků Energetického regulačního úřadu, neboť předmětná fotovoltaická elektrárna nebyla do stavu deklarovaného v těchto dokumentech dostavěna a nebylo řádně ověřeno a osvědčeno, že je schopna bezpečného provozu;

následně dne 6.10.2010 Energetický regulační úřad ohledně této výrobny pod č.j. 11826-7/2010-ERU vydal Rozhodnutí o udělení licence číslo 111016836 pro držitele společnost XXXXX, které nabylo právní moci dne 7.10.2010, když také v okamžiku vydání rozhodnutí o udělení licence V.V. nadále udržoval omyl Energetický regulační úřad s cílem získat neoprávněný prospěch pro společnost XXXXX na základě neoprávněně získaného rozhodnutí o udělení licence a provedení tzv. prvního paralelního připojení ještě v roce 2010 v souvislosti se vznikem neoprávněného nároku společnosti XXXXX na garantovanou výkupní cenu pro výrobu elektřiny z fotovoltaických zdrojů uvedených do provozu ve výši 12.150,- Kč/MWh, který následně postupně vzrostl až na částku 13.966,- Kč/MWh pro rok 2017, přičemž věděl, že mj. výše uvedený nepravdivý předávací protokol bude též nezbytným předpokladem uzavření smlouvy o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy, která byla uzavřena dne 17. 12. 2010 mezi společnostmi XXXXX a E.ON Distribuce a.s., a byl si vědom i budoucí fakturace částek výkupní ceny za dodávky elektrické energie distribuční společnosti a toho, že v průběhu následujících 20 let se společnost XXXXX může neoprávněně obohatit o částku nejméně 516.167.315,- Kč ke škodě společností E.ON Distribuce, a.s. a E.ON Energie, a.s., kdy na podkladě této fakturace dosud byla způsobena škoda:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Období** | **Množství kWh** | **Fakturovaná cena v Kč** |  | **Z toho cena silové elektřiny** | **Rozdíl (škoda)** |
| 12/2010 | 62 994 | 765 377 |  | 81 325 | **684 052** |
| 1 – 12/2011 | 1 818 629 | 22 551 000 |  | 2 416 958 | **20 134 042** |
| 1 – 12/2012 | 2 027 807 | 25 641 759 |  | 2 433 368 | **23 208 391** |
| 1 – 12/2013 | 1 808 108 | 23 328 908 |  | 1 766 522 | **21 562 386** |
| 1 – 12/2014 | 1 857 049 | 24 439 008 |  | 1 745 626 | **22 693 382** |
| 1 – 12/2015 | 1 922 731 | 25 809 643 |  | 1 595 867 | **24 213 776** |
| 1 – 12/2016 | 1 862 135 | 25 494 501 |  | 1 363 083 | **24 131 418** |
| 1 /2017 | 45 519 | 635 718 |  | 37 144 | **598 574** |
| **CELKEM** |  | **148 665 914** |  | **11 439 893** | **137 226 021** |

z toho

- společnosti E.ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za období od 7.10.2010 do 31.12.2010 ve výši 684 052,- Kč,

- společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za období od 1.1.2011 do 31.12.2012 ve výši 43.342.433,- Kč,

- společnosti E.ON Energie, a.s., za období od 1.1.2013 do 31.1.2017 ve výši 93.199.536,- Kč,

celkem tak způsobil do konce ledna 2017 společnostem E.ON Distribuce a.s. a E.ON Energie a.s. škodu a společnosti XXXXX přivodil obohacení ve výši 137.226.021,- Kč, přičemž tato škoda průběžně narůstá,

přičemž společnosti E.ON Distribuce, a.s., IČ: 280 85 400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice vyplacená garantovaná cena byla zpětně refinancována jednak od spotřebitelů elektrické energie ve formě poplatků za distribuci, jednak vyrovnávacími platbami od ostatních distribučních společností a dále z dotací ze státního rozpočtu České republiky; když vzhledem k nabytí účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie od 1.1.2013 vstoupila do práv poškozeného společnost E. ON Energie, a.s., IČ: 260 78 201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice,

**čímž měli spáchat**

**V.V.**

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, zčásti dokonaný a zčásti nedokonaný, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**F.R.**

pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvlášť závažnému zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, zčásti dokonanému a zčásti nedokonanému, ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**L.K.**

pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k zvlášť závažnému zločinu podvod podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku, zčásti dokonanému a zčásti nedokonanému, ukončenému ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškození Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu se sídlem Praha 1, Na Františku 32, IČ: 47609109, a OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Praha 8, IČ: 26463318, odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení s přihlédnutím k závaznému názoru nejvyššího soudu soud dospěl k závěru, že jednání všech tří obžalovaných není trestným činem, a proto byli dle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby.
2. **Obžalovaný V.V.** uvedl, že se žádné trestné činnosti nedopustil. Výstavbu a administrativní záležitosti ohledně FVE v Pacově měl na starosti celý tým, který byl složený z obžalovaného V., pana H. a dále svědkyň K. a K.. Pan H. měl na starosti komunikaci s bankou a komunikaci s generálním dodavatelem, tj. společností XXXXX. Žadatelem o licenci byla společnost XXXXX, kde obžalovaný působil jako jednatel společně se svědkem H., přičemž oba měli stejná rozhodovací i podepisovací práva. Společnost XXXXX měla elektrárnu provozovat pro společnost Immorent, po 15 letech by na ni přešlo vlastnické právo. Elektrárnu stavěla společnost XXXXX, která byla generálním dodavatelem. Jednalo se o stavbu na klíč. Za společnost XXXXX jednal obžalovaný L.K., i s ním jednal svědek H.. K jednání s ERÚ byla zmocněna svědkyně K., zaměstnankyně pana H.. Pokud se týká revizní zprávy, tu obžalovaný neobjednával. Bylo zřejmé, že elektrárna musí být dokončena do konce roku 2010, k prvnímu paralelnímu připojení došlo skutečně v prosinci roku 2010 a elektrárna začala dodávat proud do sítě. Elektrárna však byla dostavěna už dřív, k prvnímu paralelnímu připojení však dříve nedošlo, protože po podání žádosti na E.ON se nějakou dobu čekalo, než bude moct E.ON elektrárnu připojit. Elektrárna v září ještě ze 100 % hotova nebyla. Kdo rozhodl o tom, že se podá žádost o licenci ještě před dostavením elektrárny, si obžalovaný nepamatuje. Revizní zprávu viděl až v průběhu trestního řízení. O výstavbu elektrárny se nezajímal, až do prvního paralelního připojení, kdy se stal odpovědnou osobou. Žádost o udělení licence podepsal, podepsal i protokol o předání stavby, s výstavbou elektrárny však neměl žádnou zkušenost, a to ani jeho kolega H., a proto si najali firmu EUROENERGY, jejíž úkolem bylo dohlížet na stavbu. Ta pak vydávala průběžné zprávy o stavbě. Na stavbu jezdil zaměstnanec této společnosti, který stavbu kontroloval, fotografoval a zjišťoval, zda je vše v pořádku. 8. 9. 2010, kdy byla podávána žádost o licenci, tak měl obžalovaný zprávy z kontrolních dní o stavu elektrárny, i ze zpráv od společnosti EUROENERGY. Na místě byl všechen materiál na dostavbu elektrárny, byl zde dostatek lidí, docházelo k montáži panelů, a svědek měl za to, že by se vše mělo časově zvládnout. Harmonogram prací byl v souladu s generálním dodavatelem ze strany společnosti EUROENERGY, která výstavbu kontrolovala, nezaznívaly žádné výtky či připomínky. Po podání žádosti o licenci obžalovaný očekával, že elektrárna bude dokončena v následujících dnech nebo týdnech, tj. někdy v říjnu 2010. Na začátku září se musel domontovat zbytek panelů, musely se udělat terénní úpravy, areál se musel oplotit a zabezpečit. O tom, co je třeba dokončit, obžalovaný čerpal ze zpráv společnosti EUROENERGY. Obžalovaný K. byl přítomen na kontrolních dnech, řešil se tam průběh stavby, harmonogram stavby, ale nikdy nezaznělo, že by se stavba neměla stihnout. Elektrárna měla být hotova do konce října či začátku listopadu 2010. Žádost o licenci se podávala ještě před dokončením elektrárny, protože na stavbě byl veškerý materiál, byl dostatek lidí, a nikde nebyl žádný pokyn, v jakém okamžiku se má žádat o licenci. I kdyby podali žádost o licenci později, nebyl by to žádný problém, první paralelní připojení do konce roku by stejně stihli. Obžalovaný podepsal předávací protokol, i když nebyla elektrárna dostavěna, protože na elektrárně měli všechen materiál a nebyl důvod si myslet, že se to nestihne. Panely se několikrát demontovaly a přendávaly, aby se optimalizoval výkon elektrárny. Se společností Immorent byla uzavřena leasingová smlouva, společnost Immorent pak požadovala uzavřít smlouvu se společností EUROENERGY, která bude stavbu dozorovat. Za celou dobu výstavby nepřišla žádná výtka ze strany společnosti EUROENERGY, že by mělo být něco špatně. Obžalovaný neměl strach, že by se elektrárna nestihla včas dostavět, problém nebyl ani s financemi, společnost Immorent pravidelně uvolňovala finance na proplácení stavby. Pokud se týká obžalovaného L. K., s ním kromě pana H. jednali i paní K. a K., rovněž obžalovaný, na stavbě probíhaly pravidelné kontrolní dny každý týden.
3. **Obžalovaný F.R.** také popřel, že by se dopustil trestného činu. Uvedl, že je v důchodu, a jako revizní technik byl v roce 2010 osloven obžalovaným L. K. a požádán o vypracování revizní zprávy na FVE v Pacově. V kontaktu byl pouze s obžalovaným L. K.. Začal tedy vypracovávat revizní zprávu pro společnost XXXXX. Prováděl revizi přípojky vysokého napětí, kontroloval to s projektovou dokumentací. Následně vypracoval revizní zprávu ochrana proti blesku a přepětí, 2. 9. byla provedena napěťová zkouška vnitřních propojů, a obžalovaný pak pokračoval v měření jednotlivých silových kabelů z hlavní rozvodny k jednotlivým sekcím. Tuto revizi prováděl od 30. 8. do 5. 9. 2010, a zprávu vyhotovil ve dnech 6. 9.-7. 9. 2010. FV panely nekontroloval, vycházel z projektové dokumentace. Zda je elektrárna kompletně osazena panely jej jako revizního technika nezajímalo. Revizní zpráva měla sloužit k předání díla, revizní zprávou se osvědčuje, že elektrárna je z hlediska bezpečnosti schopna provozu. O tom, co má kontrolovat a revidovat se dozvěděl od obžalovaného K.. Převážná část panelů byla na elektrárně osazená, obžalovaného zajímalo zejména propojení vodičů, které byly mezi hlavní rozvodnou a jednotlivými kiosky, tedy to, co bylo uloženo v zemi, zda to není poškozené, jestli je to zajištěno. Panely obžalovaný nerevidoval, neboť se jedná o výrobek. Elektrárna byla dle jeho mínění před dokončením, materiálově byla zajištěna; obžalovaný K. by si nedovolil přijmout zakázku, pokud by ji neměl materiálově zajištěnou.
4. **Obžalovaný L.K.** využil svého práva a ve věci nevypovídal.
5. Soud ve věci vyslechl řadu svědků. Z výpovědi **svědka M. H.** soud zjistil, že byl jednatelem společnosti XXXXX, a prostřednictvím svědkyně H. K. se seznámil i s druhým jednatelem, obžalovaným V. V.. Ten přišel s návrhem vybudovat na pozemku v Pacově FVE. Svědek neměl s energetikou žádné zkušenosti, neboť se zabýval především výstavbou a developmentem supermarketů. Po konzultaci s financující společností, což byla společnost Immorent Erste Group, bylo rozhodnuto, že bude najmuta společnost EUROENERGY, firma zabývající se energetikou, která bude mít na starosti kontrolu výstavby FVE, a která bude vypracovávat pravidelné zprávy pro XXXXX a pro Immorent. Kromě společnosti EUROENERGY pak byla uzavřena smlouva se společností XXXXX, která samotnou elektrárnu dodávala tzv. na klíč. Základní tým ohledně elektrárny tvořil svědek H., obžalovaný V. a svědkyně K. a K., což byly zaměstnankyně svědka H.. Sám svědek H. měl na starosti základní věci jako financování stavby, vztahy s bankou apod. Obžalovaný V. se staral o výstavbu, kdy byl najat generální dodavatel. S ním obžalovaný V. komunikoval, chodil na kontrolní dny a měl na starosti, aby stavba byla včas hotova. Sám svědek byl na stavbě jednou, možná dvakrát. Podmínky pro získání licence zjišťovala svědkyně K., rovněž zajišťovala jednotlivé podklady. Se stavebním úřadem pak komunikovala svědkyně K.. Kdo dával jaké konkrétní pokyny, si svědek nepamatuje. Svědkyně K. na ERÚ zjistila, jaké dokumenty jsou potřebné k podání žádosti o vydání licence, ty pak byly zajištěny a byla podána žádost na ERÚ. Ohledně licenčního řízení jim společnost EUROENERGY neradila. O vypracování revizní zprávy není svědkovi nic známo. Pokud se týká začátku září 2010, tak bylo svědkovi známo, že na stavbě je veškerý materiál, zejména panely, nepanovala žádná obava z toho, že by se elektrárna nestihla zprovoznit do konce roku 2010. Maximálně panovaly obavy z administrativy a z byrokracie spojené s ERÚ a připojením, což se nakonec ukázalo, protože E.ONu trvalo zhruba 1,5 měsíce, než byl schopen na elektrárnu přijet a zapojit ji. Výstavbu financovala společnost Immorent, což je dceřiná společnost Erste Bank, XXXXX byla na základě smlouvy leasingovým nájemcem, a během výstavby byla pro Immorent i generálním dodavatelem. Společnost EUROENERGY pak byla najata na základě doporučení Immorentu. EUROENERGY vypracovávala pravidelné zprávy o stavbě, nikdy svědek nezaznamenal nějaké výtky ze strany EUROENERGY, ať již technického či administrativního rázu. Finanční prostředky byly používány na platbu generálnímu dodavateli společnosti XXXXX, výplata prostředků byla podmíněna zprávou ze strany společnosti EUROENERGY, nikdy nedošlo k situaci, že by nebyl dostatek financí pro výstavbu.
6. Z výpovědi **svědkyně H. K.** soud zjistil, že byla zaměstnankyní svědka H., a při výstavbě FVE v Pacově měla na starosti kontakt se stavebním úřadem a vyřizování různých povolení. Připravovala projektovou dokumentaci stavební části, vyřizovala doklady, jednala s úřady, zúčastňovala se pravidelných porad, které v rámci výstavby probíhaly. Na těch se účastnily ještě obžalovaný V. a svědci H. a K., přičemž rozhodující slovo měli obžalovaný V. a svědek H.. Svědkyně při stavbě zajišťovala technický dozor tak, aby byly vyřízeny v pořádku papíry, stavební povolení, kolaudační souhlas a ostatní věci, které s tím souvisí. Obžalovaný V. měl na starosti technologickou část výstavby elektrárny, svědek H. pak financování stavby a kontakt s bankou. Generálním dodavatelem stavby byla společnost XXXXX, financujícím institutem pak společnost Immorent, a společnost EUROENERGY prováděla audit projektu, tzn. kontrolovala, zda je projekt a výstavba v pořádku. Stavební povolení a kolaudace elektrárny v Pacově se netýkaly panelů, když stavební úřad dospěl k závěru, že z hlediska stavebního zákona k povolení užívání stavby není potřeba, aby byly na elektrárně osázeny všechny FV panely. Svědkyně K. pak měla na starosti kontakt s ERÚ, který probíhal telefonicky, e-mailem či osobně. Svědkyně si nevzpomíná na nějaký tlak na to, aby žádost byla podaná v určitém termínu. Na začátku září, kdy došlo k podání žádosti o licenci, byla stavba z větší části hotova, možná z 99 %. Na stavbě byly všechny komponenty, bylo i dostatek pracovníků. Že by došlo při výstavbě k nějakému zdržení, k nějakému problému, si svědkyně nepamatuje. FVE byla v září téměř hotová, svědkyně nezaznamenala žádnou pochybnost o tom, že by se elektrárna nestihla do konce roku 2010 zprovoznit.
7. Z výpovědi **svědkyně V.K.** soud zjistil, že pro společnost XXXXX zajišťovala vyřízení licence pro provozování FVE. K tomu byla pověřena svými zaměstnavateli panem H. a V., měla za úkol zjistit, co je potřeba k vyřízení licence. Informace zjistila z internetu, ze stránek ERÚ a z telefonického kontaktu. Veškeré informace poté předala svědku H., obžalovanému V. a svědkyni K.. Jednalo se o seznam dokladů, které byly nutné pro vyřízení licence. Některé doklady zajistila svědkyně sama, a některé ji byly průběžně dodávány. Kdo rozhodl o tom, kdy bude podána žádost o udělení licence, si nepamatuje. Žádost podávala ona osobně na podatelně v Jihlavě. Rozhodnutí pak rovněž přebírala osobně a byla zmocněna k tomu, aby se vzdala práva na opravný prostředek. V průběhu řízení o licenci byla v kontaktu s úředníkem z ERÚ mailem či telefonicky, od něj se rovněž dozvěděla, že si má jít vyzvednout rozhodnutí o licenci. ERÚ mělo 30 dní na vydání licence, kdo však rozhodl o termínu, kdy se žádost podá, si svědkyně nepamatuje, nevybavuje si ani, že by jí byl sdělen termín, že se do nějakého konkrétního data žádost musí podat. O samotnou stavbu jako takovou se nezajímala, zajišťovala pouze licenci a jednání s úřady. Nepamatuje si, že by se ve firmě řešilo, že se elektrárna nestihne dostavět do konce roku 2010.
8. Z výpovědi **svědka J.H.** soud zjistil, že pracoval na základě smlouvy jako externí konzultant pro firmu Euroenergy a měl za úkol kontrolovat postup výstavby na FVE v Pacově. Od společnosti Euroenergy dostal základní údaje o stavbě a byl vyzýván, aby vždy k určitému datu provedl kontrolu stavby. Se zástupci společnosti XXXXX většinou nejednal, byl mu přidělen zaměstnanec, který jej provázel po stavbě, aby mohl kontrolu provést. Zprávy se týkaly toho, v jakém stavu se stavba nachází, co je namontováno k danému datu, a byla pořizována fotodokumentace stavby. Přímo fyzicky na stavbu chodil pouze svědek H., zprávy celkově zpracovávala společnost Euroenergy. Svědek v podstatě zasílal pouze podklady, tvůrcem zpráv nebyl. Výstavba elektrárny pokračovala tak, jak měla, zhruba do konce října 2010 byla hotova. Administrativní záležitosti ohledně výstavby elektrárny, jako je kontakt se stavebním úřadem či jednání s ERÚ, svědka nezajímaly, zajímal jej pouze faktický postup na stavbě. Pokud je ve zprávě konstatováno, že je na elektrárně osazeno 80 % panelů, tak to odpovídalo skutečnosti, protože svědek vždy všechny panely přepočítával a zdokumentoval fotograficky. Toto přepočítávání panelů trvalo zhruba 3-4 hodiny. Svědek při kontrole kontroloval nejenom namontování panelů, ale i namontování střídačů, v jakém stavu jsou konstrukce, kabely, připojení do sítě apod. O licenci se nestaral. Pokud bylo v nějaké zprávě uvedeno, že byla licence již vydána, tak to bylo pouze konstatování ze strany Euroenergy, nebylo zkoumáno, zda je či není vydána a zda bylo postupováno v souladu s předpisy. Kdo prováděl revizi, mu není známo, revize nebyla součástí přezkumu ze strany společnosti Euroenergy. Výstavba FVE probíhala v souladu s časovým harmonogramem, k žádnému zdržení nedošlo.
9. Z výpovědi **svědka V.K.** soud zjistil, že se podílel na výstavbě FVE v Pacově pro firmu XXXXX jako zaměstnanec společnosti XXXXX. Byl vyzván generálním dodavatelem společnosti XXXXX, konkrétně panem K., aby technicky řídil výstavbu elektrárny; tzn. že pokud přijely panely na stavbu, povinností svědka bylo, aby dal dohromady lidi, aby panely byly složeny na místě, byly roztříděny a aby pak byly podle plánu montovány na stojany. Za tím pak šla pokládka kabelů do země, montáž střídačů do kontejneru, propojení, oživení a dovedení do hlavní rozvodny. Na starost tak měl celou nízkonapěťovou část, a to včetně montování panelů na stojany a jejich propojování. K tomu mu udílel pokyny hlavně obžalovaný K., neboť firma pracovala pro společnost XXXXX. Nebylo však nutné, aby mu pokyny uděloval každý den, neboť svědek měl s výstavbou již zkušenosti. Práce probíhaly v různých počtech zaměstnanců, a to podle potřeby. Dodávka materiálu na stavbu probíhala přes firmu XXXXX, kdo ji zajišťoval, mu není známo, ohledně toho komunikoval s obžalovaným K., kterému sděloval své požadavky, co je třeba na stavbu dodat. Výstavba probíhala v období březen-září 2010, kdy ke konci září se tam ještě něco dodělávalo. Stavební deník kontroloval přímo svědek osobně, psal ho určený předák. Stavební deník odpovídal realitě.
10. Z výpovědi **svědka K.V., P.H., J.H., V.K., K.M. a P.V.** soud zjistil, že se podíleli na výstavbě FVE v Pacově, kdy práci prováděli vždy pro společnost XXXXX, a to buď jako její zaměstnanci, nebo jako živnostníci, popř. zaměstnanci subdodavatelských firem. Svědci prováděli různé práce spočívající v montáži kabelů na stojany, jejich třídění, zapojování skříní, panelů, střídačů, kabeláže apod. Práci jim rozděloval svědek K.. Práce se zaznamenávala do stavebního deníku. Na staveništi se pohyboval různý počet zaměstnanců. Svědek V. dělal i záznamy do stavebního deníku, ty odpovídaly skutečnosti, nic se tam nedopisovalo zpětně.
11. Z výpovědí **svědků D.I., J.J., A.P. ml., A.P. st., J.Z. a J.Z.** soud zjistil, že tito se rovněž podíleli na výstavbě FVE v Pacově, a opět byli najati pro firmu XXXXX buď jako zaměstnanci či jako živnostníci. Svědek D.I. byl zaměstnancem společnosti XXXXX a prováděl zápisy do stavebního deníku, kdy tento odpovídal realitě. Jeho nadřízeným byl pan K.. Svědci se opět podíleli zejména na kabeláži a zapojování rozvaděčů popř. dalších součástí elektrárny.
12. Z výpovědi **svědkyně I.K.** soud zjistil, že byla zaměstnána jako úřednice odboru výstavby na Městském úřadě v Pacově. Měla na starosti i výstavbu FVE. Stavební povolení bylo vydáno na kabelovou přípojku vysokého napětí trafostanic, pokud se týká samotných stojanů na panely či panelů, tam se stavební povolení nevydávalo, neboť to stavební úřad posoudil jako výrobek, který nepodléhá stavebnímu povolení ani ohlášení, je zde pouze územní rozhodnutí týkající se rozmístění panelů v celém areálu. Pokud se pak týká samotné kolaudace, zde byla svědkyně na kontrole společně s vedoucím, vše proběhlo standardně, o FVP se nestarali, jediné, co bylo zkontrolováno, že panely nebyly umístěny mimo areál. Pokud se týká jednání, tak jednala s obžalovaným V. či svědkyní K..
13. Z výpovědi **svědka J.N.** soud zjistil, že byl dříve zaměstnán na ERÚ, na odboru licencí. Svědek měl na starosti licenční řízení společnosti XXXXX ohledně FVE v Pacově, na to si však již vůbec nevzpomíná, a to s ohledem na časový odstup i na množství věcí, které v předmětnou dobu vyřizoval. V roce 2010 vyřizoval zhruba 5-7 žádostí denně. Vybavuje si, že společnost měla více provozoven, jednu z nich v Ledči nad Sázavou, další v Horních Věstonicích, a s úřadem vždy jednala na základě plné moci paní K.. Komunikovali spolu emailem i telefonicky. Na předmětném odboru licencí byl v tu dobu oprávněnou úřední osobou ředitel P., který licenci podepisoval, svědek byl referentem, který zpracovával podklady, zanesl je do systému, vytiskl licenci a předal ke kontrole řediteli. V předmětnou dobu tam pracovalo zhruba 15-30 referentů, kteří podléhali panu P., který byl ředitelem odboru. Pokud se obecně týká licenčního řízení, nejdůležitější bylo prokázání majetkového vztahu, splnění technologických předpokladů, revizní zpráva. V předmětnou dobu se na fyzické kontroly elektráren nejezdilo, zásadním klíčem byla velikost elektráren a časové období, kdy byla snaha jezdit až ke konci roku 2010 na velké solární parky. V mnoha případech se nejezdilo ani oficiálně, jednalo se o jakousi namátkovou neoficiální kontrolu. V září se na kontroly na FVE nejezdilo, jezdilo se až v listopadu a prosinci, a týkalo se to v drtivé většině případů žádostí, které přišly až v listopadu. Na žádosti ze září či října úřad nekladl důraz. Dokončenost elektrárny se prokazovala buď kolaudačním rozhodnutím, nebo rozhodnutím o předčasném užívání stavby, příp. rozhodnutím o zkušebním provozu. Počet panelů byl uváděn v revizních zprávách, bylo to klíčové číslo pro určení výkonu uvedeného na licenci. Revizní zprávy byly většinou poslední doklady, které byly ve správním řízení dokládány. Počet panelů v revizní zprávě potvrzené revizním technikem pak prokazuje skutečnost, která odpovídá reálnému stavu. Takto to ERÚ v tu dobu hodnotil.
14. Z výpovědi **svědka J.K.** soud zjistil, že připravoval plán pro pokládku panelů, a měl na starosti datové spojení měničů mezi sebou při výstavbě FVE v Pacově společnosti XXXXX. Vytřídění panelů znamená uspořádat panely tak, aby se podobaly parametry těch panelů, které nejsou vždy stejné, některé panely mají vyšší, některé nižší napětí, některé větší některé menší proud. Panely měl svědek seřazeny v excelovské tabulce, kterou dostal od obžalovaného K.. Komunikace probíhala emailem. Svědek byl osloven obžalovaným K., znali se již z dřívějška. Vytřídění panelů optimalizuje výkon elektrárny. Výkon elektrárny může ovlivnit zhruba v objemu 3-4 %. Svědek několikrát jednal i s obžalovaným V., který jej navštívil a dotazoval se, jak vlastně elektrárna vypadá, a jakým způsobem funguje.
15. Z výpovědi **svědka J.M.** soud zjistil, že byl zaměstnán ve společnosti EUROENERGY, kde pracoval jako konzultant, tzn. zpracovával zprávy pro zákazníky; zprávy se týkaly oblasti energetiky. EUROENERGY je konzultantská společnost, která se zabývá konzultanstvím v oboru energetiky. Pokud se týká FVE v Pacově, tak svědek nikdy na kontrole elektrárny nebyl, na pravidelných měsíčních zprávách je uveden jako projektový manažer. Dostával různé podklady, které se vztahovaly ke konkrétní zprávě, a podle nějakých kapitol je sestavoval dohromady. Obsahem zpráv bylo např. územní rozhodnutí, nainstalované panely, předávací protokoly apod. Rovněž zde bylo konstatování společnosti, zda v daném postupu vidí či nevidí nějaká rizika. Zprávy byly vypracovávány pro společnost XXXXX a pro společnost Immorent. Obvykle se totiž jednalo o třístranné smlouvy. Na každé zprávě se podíleli většinou 2-4 lidé. Pokud se týká konkrétní elektrárny v Pacově, zde si svědek detaily nevybavil. Pro společnost EUROENERGY jako externí spolupracovník pracoval i pan H., je možné, že se jedná o tu osobu, která fyzicky byla přítomna na výstavbě elektrárny. Konkrétní detaily k samotné výstavbě FVE v Pacově si svědek nevybavoval, v podstatě společnost pouze kontrolovala výstavbu, ale nejednalo se o stavební dozor, bylo tak konáno většinou k žádostem financujícího subjektu, stejně tak společnost nehodnotila např. vydávání licence apod. Bylo důležité pouze to, zda jsou vydány potřebné dokumenty, a dále to společnost nijak nehodnotila.
16. Z výpovědi **svědka M.F.** soud zjistil, že i on byl krátce v roce 2010 zaměstnán ve společnosti EUROENERGY, a pokud se týká FVE Pacov, tak na té určitě nebyl. Pokud je ve zprávách uveden jako osoba, která zprávu vypracovala, tak v tomto případě on nevypracoval ani jednu zprávu, navíc ve firmě pracoval pouze do listopadu 2010, takže pokud je uveden i na zprávě z prosince roku 2010, tak tu zprávu už ani zpracovávat nemohl. Kdo zprávy dělal, mu není známo, pravděpodobně je vypracovával kolega H..
17. Z výpovědi **svědka J.H.** soud zjistil, že v roce 2010 byl zaměstnán ve společnosti E.ON Distribuce jako technik rozvoje. Jeho úkolem bylo řešení obnovy sítě vysokého napětí, připojování elektráren větších výkonů, větších továren nad 1 MW odběru a nad 250 kW výrobny. V roce 2010 byla hektická doba, byl fotovoltaický boom; kolegové, kteří měli danou záležitost na starosti, tj. zapojování elektráren do sítě, nestíhali, a proto se musel zapojit každý, kdo měl čas. Svědek absolvoval nějaké proškolení a jezdil dělat první paralelní připojení FVE k síti; takových připojení mohl provést 15-20. Dostal od kolegů z Brna seznam, kam má jet, podle mapy si našel parcelu a vyrazil na místo. Jezdili ve dvou, společně s kolegou M., který byl čerstvě ve společnosti a postupoval po různých odděleních, aby viděl, jak se kde co dělá. Na místě se vždy sešel s nějakým zástupcem FVE, ten jej provedl, provedli zkoušky, provedli kontrolu, neboť než byla elektrárna prvně paralelně připojena k distribuční soustavě, musí se zajistit, zda toto zařízení, které má nějaký výkon, neohrozí dodávku nebo ostatní odběratele. U prvních paralelních připojení se věci kontrolovaly pouze tzv. papírově, fyzickou kontrolu má provést revizní technik v rámci revize, byla pořízena fotodokumentace; tak tomu bylo i FVE v Pacově. Svědek nezaznamenal, že by bylo něco v nepořádku, že by něco chybělo, a elektrárna byla připojena. Pokud by nebyla dokončená, nemohlo by proběhnout první paralelní připojení. Na místě pak svědek nekontroloval např. revizní zprávu, všechny listiny byly již před ním zkontrolovány kolegy v Brně, a po této kontrole byl svědkovi pouze předán seznam, ke kterým elektrárnám má vyrazit, že zde už je vše v pořádku, a elektrárny je možno připojit do sítě. Pokud by v dokumentaci byla nějaká chyba, tak by jej kolegové z Brna na místo neposlali.
18. **Ze znaleckého posudku z oboru elektronika, elektrotechnika, energetika Richarda Chalupy** soud zjistil, že výchozí revizní zprávy na elektrické zařízení se provádí po dokončení nové instalace, nebo po dokončení jejich částí. Revizní zpráva vypracovaná revizním technikem F.R. 6. 9. 2010 se skládala z deseti dílčích revizí. V každé dílčí revizi je přesně vyspecifikováno, čeho se týká. Podle normy ČSN 33500 výchozí revizi elektrických zařízení, které se sestavují na místě, jejich uvedení do provozu, zčásti je možno provádět po částech, na částech elektrických zařízení, jejichž stav byl ověřen a doložen dokladem, např. ES prohlášením o shodě, se výchozí revize samostatně neprovádí. Při výběru a montáži zařízení pro odpojování a spínání mezi PV instalací a síť napájenou z distribučního rozvodu je třeba distribuční rozvod považovat za zdroj a PV instalaci jako zátěž. Pokud je PV strana, tzn. DC FVP považována jako zátěž, jedná se tudíž o výrobek, spotřebič, na který lze aplikovat zmíněnou normu 33500, tento již byl ověřen a výchozí revize se samostatně neprovádí.
19. Ze **znaleckého posudku Ing. Jiřího Táborského** soud zjistil, že znalec konstatoval, že FVE Pacov splnila podmínky ERÚ v oblasti technických předpokladů, tj. měla platný kolaudační souhlas 23. 8. 2010, a platnou revizi energetických zařízení ze dne 17. 8. a 6. 9. 2010 pro udělení licence na výrobu elektrické energie, a byla dle závěrů uvedených v revizních zprávách bezpečná a provozuschopná. Další podmínka podpory OZE FVE byla splněna prvním paralelním připojením k distribuční soustavě 7. 12. 2010. Dále byla i splněna podmínka měřené dodávky v roce 2010. Znalec absenci části panelů na konstrukci v době provádění výchozích revizí nepovažuje za podstatnou, neboť tyto nejsou předmětem výchozí revize elektrických zařízení, tak jak jsou popsány v přiložených revizních zprávách. Navíc všechny předmětné panely se v době provádění revize na stavbě nacházely a nejpozději byly namontovány na konstrukce 22. 9. 2010.
20. Soud ve věci provedl také **důkaz řadou listin**. Ze správního spisu žádosti o udělení licence ERÚ, č. j. spisu 11826/2010-ERU, soud zjistil, že dne 8. 9. 2010 byla přijata žádost o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, pro společnost XXXXX, kdy jako osoba oprávněná podepisovat jménem právnické osoby byl uveden obžalovaný V.V.. Přílohou této žádosti o udělení licence byl mimo jiné protokol o předání stavby ze dne 7. 9.2010 mezi zhotovitelem XXXXX a investorem XXXXX, kdy objednatel XXXXX přejímá po dokončení zakázku, a to montáž a dodávku FVE Pacov v rozsahu zapojení FVP plus dodávka a montáž technologie střídačovny bez závad. Za společnost XXXXX je protokol podepsán obžalovaným V. V., za zhotovitele (XXXXX) obžalovaným L. K.. Přílohou je rovněž výchozí revizní zpráva FVE Pacov ze dne 6. 9. 2010 vypracována revizním technikem F.R., kdy tato zpráva je orazítkována razítkem revizního technika a obžalovaným F.R. i podepsána, za XXXXX zprávu převzal dne 7. 9. 2010 zástupce investora, a opět je zde podpis obžalovaného V. V.. Ve zprávě je uvedeno: *Instalovaný výkon elektrárny 1926,48 kWp, počet panelů REC 230 Poly 8376, celkový posudek - elektrické zařízení je z hlediska bezpečnosti schopné provozu*. Ze spisu bylo rovněž zjištěno, že dne 6. 10. 2010 bylo vydáno rozhodnutí o udělení licence, kdy společnosti XXXXX byla udělena licence pro výrobu elektřiny na dobu 25 let ode dne vzniku oprávnění k výkonu licencované činnosti. Ze zprávy společnosti Euroenergy, jedná se konkrétně o 4. zprávu ze dne 15. 10. 2010, soud zjistil, že ke dni 7. 10. 2020 je na FVE osazeno 6775 ks FVP z celkového množství 8376, tj. cca 80 %. Jsou osazeny všechny inventory, probíhá montáž kabeláže propojující FVP, probíhá příprava pro montáž zabezpečovacího systému, a další práce. Ze zprávy společnosti EUROENERGY č. 5. ze dne 10. 11. 2010 soud zjistil, že kontrola stavu realizace projektu FVE v Pacově proběhla dne 26. 10. 2010, a v tu dobu jsou již namontovány a zapojeny všechny FVP, jsou namontovány a zapojeny všechny měniče, je provedena montáž zabezpečovacího systému, je provedena montáž sekčního vypínače a další práce, elektrárna je tedy dokončena. Ze sdělení MÚ Pacov, odboru výstavby jako příslušného správního orgánu ze dne 27. 10. 2010 soud zjistil, že MÚ Pacov, odbor výstavby zhodnotil FVP jako zařízení, které dle § 103 odst. 1 písm. b) část 4 stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Z kopie stavebního deníku soud zjistil, že stavební práce na výstavbě FVE v Pacově probíhaly i v průběhu září a října roku 2010. Poslední stavební zápis je pak z 25. 10. 2010, kdy probíhala úprava terénu, doplnění střídačů a jejich zapojení, zapojení solárních panelů a úklid rozvoden. Z protokolu o schválení výrobny soud zjistil, že dne 7. 12. 2010 byla schválena výrobna, a to FVE společnosti XXXXX v Pacově. Z faktur pak soud zjistil, že společnost XXXXX, resp. jejich FVE v Pacově začala dodávat elektrickou energii do sítě v prosinci 2010. Z těchto faktur soud také zjistil množství kWh, které FVE dodala, vyúčtovala, a za jakou cenu; tyto faktury pak sloužily i jako podklad pro výpočet způsobené škody. Ze zprávy Technické inspekce České republiky pak bylo zjištěno, že výchozí revize FVE se provádí před uvedením do provozu, FVP jsou s největší pravděpodobností stanoveným výrobkem v souladu se zákonem 22/1997 Sb., před jejím uvedením na trh výrobce ověřil shodu s právními předpisy a označil je CE. Výchozí revize výrobku se neprovádí, provádí se pouze revize připojení. Pokud byly panely odejmuty a kabeláž zůstala např. nedotčena, není nutné provádět revizi. Pokud by byly panely znovu instalovány, a nedošlo by ke změnám v rozvodech a technologiích, opět není nutné provádět revizi.
21. Soud po takto provedeném dokazování zhodnotil důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení těchto důkazů dospěl k závěru, že jednání obžalovaných není trestným činem. Soud tak rozhodl i s přihlédnutím k rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 1171/2021. Provedením dokazováním bylo jednoznačně zjištěno, že v době podání žádosti o licenci, tj. dne 8. 9. 2010, nebyla FVE společnosti XXXXX v Pacově dokončena. Tato skutečnost vyplynula z listin, zejména ze zpráv společnosti EUROENERGY, a to zpráv č. 3, 4 a 5 a ze stavebního deníku. Ze zpráv č. 3 a 4, které byly vypracovány 7. 9. 2010 a 15. 10. 2010 vyplývá, že FVE ke dni podání žádosti o udělení licence dokončena nebyla, ještě 15. 10. 2010, bylo namontováno zhruba 80 % FV panelů a 20 % tak chybělo. I ze stavebního deníku vyplývá, že ještě dne 20. 10. 2010 docházelo k zapojování solárních panelů. Ze zprávy č. 5 pak vyplývá, že nejpozději ke dni 26. 10. 2010 pak byla FVE dokončena. 17. 12. 2010 pak začala elektrárna dodávat elektřinu do sítě. Je tedy zřejmé, že 8. 9. 2010, kdy byla podána žádost o licenci, elektrárna dokončena nebyla, a dokumenty, které byly společně s žádostí o licenci předloženy ERÚ, tj. předmětná revizní zpráva obžalovaného F.R. i protokol o předání stavby ze dne 7. 9. 2010 mezi společností XXXXX a společností XXXXX, který podepsal a orazítkoval i obžalovaný L.K., jsou listinami, které byly v rozporu s reálným stavem elektrárny. Obžalovaný F.R. v rámci své revizní zprávy stvrzoval, že je elektrické zařízení, tj. FVE, z hlediska bezpečnosti schopné provozu. V době vypracování revizní zprávy nebyly namontovány všechny FV panely na elektrárně, a ze stejného důvodu je zřejmé, že protokol o předání stavby osvědčující skutečnost, že elektrárna je dokončena, rovněž neodpovídal realitě. K dokončení elektrárny došlo až v průběhu října 2010, nejpozději ke dni 26. 10. 2010 byla elektrárna plně dokončena, jak vyplynulo ze zpráv společnosti EUROENERGY. Je tedy zřejmé, že ke dni 8. 9. 2010 obžalovaný V.V. za pomoci obžalovaných F.R. a L. K. předložil prostřednictvím své zaměstnankyně V.K. ERÚ při žádosti o udělení licence nepravdivé listiny, že uvedl pracovníky ERÚ v omyl, když předstíral, že elektrárna v Pacově je plně dostavěna, přesto však soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaného V. V. a obžalovaných F.R. a L. K., není trestným činem. V této trestní věci se jedná o již druhý rozsudek. První byl na základě dovolání obžalovaných F.R. a L. K. a na základě rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci zrušen, krajskému soudu bylo nařízeno, aby ve věci znovu jednal a rozhodnul. Krajský soud se při novém rozhodování řídil právním názorem vysloveným v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 3 Tdo 1171/2021. Soud tedy zjišťoval, v jakém stavu rozestavěnosti byla elektrárna v okamžiku podání žádosti, na čem závisel postup dalších prací, zda byl zajištěn po stránce materiální i personální, a soud se rovněž zajímal o tu skutečnost, zda hlavní obviněný, V.V., věděl, na čem závisí dokončení FVE v Pacově. Z provedeného dokazování, které bylo doplněno, z opakovaných svědeckých výpovědí osob, které koordinovaly výstavbu FVE v Pacově, tj. z výpovědi svědkyň H. K., V.K. a svědka H., kteří společně s obžalovaným V. tvořili jakýsi základní tým, který koordinoval činnost při výstavbě FVE v Pacově, i z výpovědi svědka H., zástupce společnosti EUROENERGY, která prováděla dozor nad výstavbou FVE, vyplynulo, že v září 2010 v době podání žádosti z ničeho nevyplývalo, že by dostavbu elektrárny mohla zhatit okolnost spočívající v nedostatku materiálu, v nedostatku lidské síly nebo v nedostatku financí. Nikdo ze svědků, kteří se podíleli na koordinaci výstavby FVE nezaznamenal, že by v předmětnou dobu byly ze strany obžalovaného či z jiné strany činěny nějaké tlaky, nebo že by zde byla nervozita, že se elektrárna nestihne dokončit v termínu nebo nejpozději v roce 2010. Výstavba elektrárny byla personálně zajištěná, nikdy nepadla připomínka či obava, že společnost XXXXX, která výstavbu realizovala, nemá dostatek lidí, aby mohla elektrárnu včas dokončit, nikdy nepanovala obava, že se elektrárna nestihne včas dokončit z důvodu nedostatku FV panelů, (což byl v roce 2010 pro většinu budovaných FVE zásadní problém), a rovněž nehrozilo, že by nebyl dostatek financí na výstavbu FVE. Výstavba FVE byla financována prostřednictvím dceřiné společnosti Erste Bank, a to společnosti Immorent. I na základě požadavků společnosti Immorent byla k výstavbě FVE přibrána společnost EUROENERGY jako odborný konzultant v oblasti energetiky, a tato společnost prováděla dozor nad výstavbou FVE. Ze zpráv, které jsou k dispozici, vyplývá, že sice elektrárna na počátku září 2010, dokonce ani v půlce října 2010 ještě nebyla plně dokončena, rovněž však ze zpráv vyplývá, že výstavba pokračuje podle harmonogramu, a není v těchto zprávách zaznamenána žádná obava z toho, že je např. nedostatek materiálu, nedostatek personálu nebo nedostatek financí. To, že výstavbě FVE nebránila žádná překážka nakonec vyplývá i z faktu, že 26. 10. 2010 byla FVE kompletně dokončena, k síti byla připojena pak 17. 12. 2010. Ze svědecké výpovědi svědka H. vyplynulo, že o připojení k síti bylo zažádáno dříve, ale trvalo cca. 1,5 měsíce, než zaměstnanci E.ONu elektrárnu připojili.
22. Z provedeného dokazování tedy vyplývá, že obžalovaný V.V. mohl reálně očekávat, že FVE v Pacově bude dokončena a připojena do energetické sítě ještě před koncem roku 2010, k čemuž nakonec také došlo. Za tohoto stavu soud dospěl k závěru i s přihlédnutím k rozhodnutí Nejvyššího soudu, že míra zavinění obžalovaného V. V. a obou jeho pomocníků obžalovaných F.R. a L. K., je naprosto nedostatečná, a nelze z ní vyčíst nezbytnou společenskou škodlivost pro dovození trestní odpovědnosti. Obžalovaní sice v září 2010 společnými silami podvedli zaměstnance ERÚ při získání licence pro společnost XXXXX, avšak jejich jednáním nakonec nevnikla žádná škoda, když k připojení elektrárny do energetické sítě došlo ještě v roce 2010 a elektrárna tak měla nárok na vyplácení zelených bonusů za výrobu energie z FV zdrojů stanovené pro rok 2010. V září 2010 nic závažného nebránilo tomu, aby byla elektrárna dokončena včas, k tomu také došlo, a soudu nebyly předloženy žádné důkazy svědčící o tom, že by obžalovaný V.V. nechtěl, aby elektrárna byla dokončena ještě v roce 2010, popř. že by sám vyráběl nějaké překážky, které by tomu zabránily. Postrádá to zároveň i jakoukoliv logiku. Jak uvádí ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud, nevyplývá-li z provedených důkazů, že k dokončení elektrárny došlo prakticky proti vůli obžalovaného V. V., pak samotný fakt dokončení elektrárny v roce 2010 vylučuje závěr o přímém úmyslu hlavního pachatele způsobit škodu tím, že by uplatňoval nárok na podporu odpovídající roku 2010. Z provedeného dokazování naopak vyplynulo, že obžalovaný V.V. chtěl, aby elektrárna byla ještě v roce 2010 nejen dokončena, ale aby také začala dodávat elektřinu do sítě, k čemuž také došlo. Soud tedy v souladu s názorem Nejvyššího soudu dospěl k závěru, že jednání obžalovaných nelze posoudit podle kvalifikované skutkové podstaty trestného činu, v tomto případě trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku. Dle názoru Nejvyššího soudu pak by bylo možné zvažovat jen naplnění znaku základní skutkové podstaty trestného činu podvodu dokonaného nebo spíše ukončeného ve stádiu pokusu při absenci reálně způsobené škody. Krajský soud v Brně však dospěl k závěru, že obžalované nelze uznat ani spácháním trestného činu podvodu v základní skutkové podstatě, tj. trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, ať dokonaného či ve stádiu pokusu. I u trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku, je základním znakem tohoto trestného činu způsobená škoda. Trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Z provedeného dokazování však nevyplynulo, že by jednání obžalovaných, tedy hlavního obžalovaného V. V. a jeho pomocníků F.R. a L. K. směřovalo ke způsobení škody státu přesahující 10 000 Kč, ale zároveň nepřesahující částku 100 000 Kč. Soud dospěl k jednoznačnému závěru, že z provedeného dokazování nelze dovodit úmysl obžalovaných způsobit státu jakoukoliv škodu. Jejich jediným úmyslem bylo získat licenci k provozování FVE ještě v roce 2010, a zároveň chtěli ještě v roce 2010 elektrárnu do sítě připojit, což se jim povedlo. Je nutno mít na paměti, že elektrárna byla prokazatelně dokončena víc než dva měsíce před koncem roku 2010.
23. Obžalovaní, zejména obžalovaný V., který byl hlavním hybatelem celého dění, nedokázal uspokojivě soudu vysvětlit, proč byla žádost o licenci podávána už 8. 9. 2010, kdy elektrárna ještě dokončena nebyla, a ne až po 26. 10. 2010, kdy zcela prokazatelně dokončena byla. Lze se domnívat, že tak učinil z obavy, že elektrárna nebude včas připojena do sítě, tj. že k prvnímu paralelnímu připojení nedojde před koncem roku 2010. I kdyby obžalovaný V. podal žádost o licenci 26. 10. 2010, tak by ji nejpozději 25. 11. 2010 získal, neboť v tu dobu elektrárna splňovala všechny podmínky pro získání licence, a je otázkou, kterou již s ohledem na časový odstup nelze vyřešit, zda by došlo k prvnímu paralelnímu připojení včas, tj. zda by po získání licence a po podání žádosti o první paralelní připojení po 25. 11. 2010, byla společnost E.ON schopna z kapacitních důvodů elektrárnu do sítě připojit ještě před koncem roku 2010. Toto jsou však pouze úvahy soudu o tom, co mohlo vést obžalovaného V. k tomu, že byla žádost o licenci podávána již v září 2010.
24. S ohledem na důkazy, které byly soudu předloženy, soud dospěl k závěru, že FVE společnosti XXXXX v Pacově sice v září roku 2010 ještě plně dokončena nebyla, byla však dostavěna ještě v říjnu 2010, ještě v prosinci 2010 byla připojena k síti, a zároveň z žádného důkazu, který byl soudu předložen, nevyplývá, že by cokoliv bránilo k dokončení elektrárny v roce 2010, a že by obžalovaný V.V. a obžalovaní F.R. a L.K. mohli či měli předpokládat na začátku září 2010, že se elektrárna do konce roku nestihne dokončit a připojit do sítě. S ohledem na to dospěl soud k závěru, že ze strany obžalovaných chybí jeden ze základních znaků trestného činu, a to zavinění, a zároveň soud dospěl k závěru, že chybí i další ze znaků trestného činu podvodu, a to je škoda, když obžalovaní svým jednáním žádnou škodu nezpůsobili a ani ji nezamýšleli způsobit. S ohledem na to soud dospěl k závěru, že jednání obžalovaných není trestným činem, a proto obžalované podle § 226 písm. b) tr. řádu zprostil obžaloby.
25. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojili poškození Česká republika, zastoupena Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, a společnost OTE a.s. Oba tito poškození byli podle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázáni se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť obžalovaní byli obžaloby zproštěni.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu)

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání. (§ 253 odst. 3 tr. řádu)

Brno 9. listopadu 2022

Mgr. Michal Zámečník v. r.

předseda senátu