



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 20. září 2016 odvolání obžalované **D.D., roz. K.**, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t.č. ve vazbě ve Věznici Brno, proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 20.7.2016, č.j. 1T 122/2015-423 a v senátě složeném z předsedy Mgr. Adama Kafky a soudců JUDr. Světlany Bartošové a JUDr. Libuše Gloserové a rozhodl **t a k t o :**

Podle § 258 odst. 1 písm. d),e),f), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody a ve výroku o náhradě škody.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu rozhoduje odvolací soud takto:

Podle § 81 odst. 1, § 84, § 85 odst. 1 tr. zákoníku se obžalované výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání 4 roků a nad obžalovanou se vyslovuje dohled.

Podle § 85 odst. 2, § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalované na zkušební dobu podmíněného odsouzení ukládá povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů, nebo jiných návykových látek.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaná povinna zaplatit poškozeným M.J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 80.000 Kč a D.J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 80.000 Kč.

### O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem byla obžalovaná uznána vinnou přečinem ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a),b),d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění nalézacího soudu měla dopustit tak, že v blíže nezjištěném období, nejméně od září 2012 do 28. listopadu 2014, úmyslně neplnila své rodičovské povinnosti a řádně nevychovala své nezletilé děti, nezl. D.J., nar. XXXXX, a nezl. M.J., nar. XXXXX, (dále jen „děti“), se kterými společně se svým druhem P.O. žila ve společné domácnosti do blíže nezjištěné doby v září 2014 a to převážně v bytě na adrese XXXXX, v chatě nezj. č.p. na ul. XXXXX a v bytě na adrese XXXXX,

- kdy v jejich přítomnosti opakovaně požívala spolu se svým druhem P.O. (který je řešen samostatně) ve zvýšené míře alkoholické nápoje, přičemž alkohol pila od července 2013 téměř denně, následkem čehož docházelo k opakovanému vzájemnému slovnímu i fyzickému napadání obžalované D. a P.O. před oběma dětmi,

- nezl. M.J. kouřil balený tabák a cigarety i před obžalovanou D. a P.O., kdy kuřivo získával od obžalované D. i P.O.,

- dále nezl. M.J. příležitostně užíval také marihuanu a v menší míře rovněž alkoholické nápoje převážně víno, pro které ho obžalovaná posílala, a které cestou domů z lahve upíjel, kdy alkoholické nápoje mu v několika případech v menší míře podala i sama obžalovaná D.,

- a dále obžalovaná D. nejméně v jednom případě v bytě na adrese XXXXX, podala nezl. D.J. k pití alkoholický nápoj a to skleničku piva a skleničku vína,

- v blíže nezjištěném období od června 2013 do října 2014 a v období od července 2014 do září 2014 obžalovaná D. společně s P.O. a oběma dětmi bydlela v chatě nezjištěného č.p. na ul. XXXXX, kde nebyla zavedena voda ani elektřina, nebyla zde koupelna, pouze suchý záchod, nebyla zde lednička, vařilo se na plynovém vařiči, pro pitnou i užitkovou vodu se muselo chodit s kanystry a to převážně do nákupního centra Unihobby na ul. Vrchlického v Jihlavě, odkud se nosila i teplá voda, v důsledku čehož obě nezletilé děti nemohly řádně vykonávat osobní hygienu a osvojit si správné hygienické návyky, v chatě dále nebyla pračka, takže obě děti mívaly špinavé oblečení, kdy

- dne 12. července 2014 v blíže nezjištěné době kolem 17:00 hod. ve výše uvedené chatě byla obžalovaná D. přítomna tomu, jak P. O. poskytl v přítomnosti dalších blíže neustanovených osob nezl. M.J. alkoholický nápoj a to nejméně jednoho malého panáka rumu, následkem

čehož se nezl. J. udělalo špatně a pozvracel se, přičemž obžalovaná do dění, jemuž byla přítomna, nijak nezasáhla a nevyhledala s nezletilým lékařské ošetření,

a dále D. byla přítomna tomu, jak se zde ve stejnou dobu O. pod vlivem alkoholu vysmíval nezl. D.J., že nosí podprsenku a chtěl po ní, aby mu ukázala prsa, což se nestalo a nezl. J. odešla z chaty pryč, přičemž obžalovaná do dění, jemuž byla přítomna, nijak nezasáhla,

po celé předmětné období obě nezletilé děti žily v nepodnětném prostředí, kde byly narušeny mezilidské vztahy mezi členy rodiny a citově strádaly, D.D. neměla stálé zaměstnání, oběma dětem v důsledku nadměrné konzumace alkoholu nevěnovala dostatečnou pozornost a péči a obě děti se zdržovaly převážně venku bez dohledu obžalované, nedostatečně se připravovaly do školy, D.D. řádně nespolupracovala se školou, vědomě v několika případech ponechala nezl. M.J. bez závažného důvodu doma přesto, že si byla vědoma toho, že nezletilý má povinnost docházet do základní školy, přičemž v důsledku tohoto jednání měl nezl. M.J. ve školním roce 2012/2013 celkem 160 zameškaných hodin, z toho 52 hodin neomluvených a ve školním roce 2013/2014 celkem 219 zameškaných hodin, z toho 2 hodiny neomluvené, nezl. M.J. se dále dne 7. října 2013 dopustil majetkové trestné činnosti, a to činu jinak trestného krádež dle 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, která byla dle § 159a odst. 2 tr. řádu z důvodu nepřijatelnosti trestního stíhání pro nedostatek věku odložena,

a následně byl dne 19. září 2014 nezl. M.J. umístěn na vlastní žádost do Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Dětského domova XXXXX,

D.D. poté bydlela již jen s nezl. D.J. a to zejména na adrese XXXXX, kdy následně i nezl. D.J. byla dne 28. listopadu 2014 umístěna na vlastní žádost také do Dětského domova v XXXXX.

Za tuto trestnou činnost byl obžalované podle § 201 odst. 3 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazena do věznice s dozorem. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu bylo obžalované uloženo, aby poškozeným M.J. a D.J. zaplatila škodu ve výši 80.000 Kč. Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalované uloženo ochranné protialkoholní ambulantní léčení.

Proti rozsudku podala odvolání obžalovaná, a to do celé jeho odsuzující části. V podrobném písemném odůvodnění obžalovaná namítá, že v řízení nebylo dostatečně, tj. bez důvodných pochybností, prokázáno, že se dopustila skutků, které jí byly kladeny za vinu. V tomto směru opakuje a dále podrobně rozvádí uplatněnou obhajobu z hlavního líčení, zpochybňuje hodnocení důkazů, tak jak je provedl nalézací soud, poukazuje na tendenčnost výpovědi nezletilých M. a D.J. a nevěrohodnost svědkyň D. a N.. Konečně obžalovaná namítá, že výroky v adhezním řízení jí v podstatě znemožní zdárně se zapojit zpět do života. Obžalovaná navrhl, aby odvolací soud rozsudek v odsuzující části zrušil a podle § 259 odst. 3 tr. řádu a § 226 písm. a) tr. řádu jí podané obžaloby zprostil.

Odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a obsahovalo veškeré náležitosti odvolání dle § 249 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro odmítnutí nebo zamítnutí odvolání ve smyslu § 253 odst. 1, 3 tr. řádu. Z podnětu podaného odvolání tak odvolací soud v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 tr. řádu napadený rozsudek přezkoumal

v celé jeho odsuzující části, když odvolání obžalované směřovalo primárně proti výroku o vině, jakož i správnost postupu řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad.

V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména pak s těmi, které mají zabezpečit řádné objasnění věci a právo obžalované na obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro zrušení rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.

Pokud jde o výrok o vině, soud prvního stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 tr. řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, tj. bez důvodných pochybností, v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeního dokazování, jsou úplná a správná, takže ani odvolací soud neshledal důvody pro doplnění dokazování.

Soud prvního stupně zhodnotil důkazy tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. Je třeba zdůraznit, že je právem soudu prvního stupně hodnotit provedené důkazy a odvolacímu soudu nepřísluší zasahovat do volného hodnocení důkazů soudem prvního stupně, pokud není v rozporu se zásadami formální logiky, případně pokud není zjištěný skutkový stav v extrémním rozporu s obsahem provedených důkazů. To však odvolací soud nezjistil.

Z hodnotící částí odůvodnění napadeného rozsudku (str. 6, 7) je zřejmé, že svůj závěr o vině obžalované založil nikoliv na jediném důkazu, své skutkové a právní závěry jasně a přesvědčivě odůvodnil, rozvedl, proč neuvěřil obhajobě obžalované. Lze jen shrnout, že obžalovaná je vedle výpovědi svědků M.J., D.J., K. D. a K. N. usvědčována i celou řadou důkazů listinných, na něž poukazuje soud prvního stupně. Odvolací soud tak nejen ve světle shora citované zásady ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu hodnocení důkazů tak, jak je provedl nalézací soud, respektuje, ale zcela se s ním ztotožňuje, a pro stručnost na hodnotící pasáže odůvodnění napadeného rozsudku odkazuje.

Správně zjištěný skutkový stav soudem prvního stupně se náležitě odrazil i v tom, jak tento jednání obžalované právně kvalifikoval. Ta bezpochyby svým jednáním naplnila všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), b), d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a tohoto jednání se s ohledem na způsob spáchání činu dopustila minimálně v úmyslu eventuálním ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku.

Pokud byl obžalované uložen trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí zákonné výměry sazby uvedené v ustanovení § 201 odst. 3 tr. zákoníku, tedy v trvání 1 roku, lze konstatovat, že takto uložený trest není trestem nepřiměřeně přísným a tento respektuje ustanovení § 38 odst. 1, § 39 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Na druhou stranu má odvolací soud za to, že pokud nalézací soud obžalované uložil tento trest jako nepodmíněný, nepřiměřeně u ní akcentoval jednak okolnosti přitěžující a jednak i okolnosti, ke kterým by při ukládání trestu přihlížet neměl (skutečnost, že se obžalovaná vyhýbala tr. stíhání, což vyústilo v její vzetí do vazby). Za situace, kdy nehrozí, že by obžalovaná mohla svou trestnou činnost opakovat

(poškození nezletilí jsou v současné době v ústavní výchově), kdy jí bylo uloženo ochranné léčení protialkoholní formou ambulantní (a minimálně po dobu necelých 7 měsíců, kdy je ve vazbě, tak nuceně abstinuje), s přihlédnutím ke skutečnosti, že na obžalovanou nutno hledět jako na osobu netrestanou, má odvolací soud za to, že ještě existuje reálná šance, že účelu trestu u obžalované bude dosaženo i bez jeho přímého výkonu.

Formální pochybení nalézacího soudu bylo shledáno ve výroku, učiněném v adhezním řízení. Nikoliv proto, že soud prvního stupně každému z poškozených vůči obžalované přiznal nárok ve výši 80.000 Kč, když i z pohledu odvolacího soudu takto stanovená výše náhrady nemajetkové újmy respektuje dikci ustanovení § 2958 občanského zákoníku, tedy odpovídá zásadám slušnosti, ale proto, že ve výroku napadeného rozsudku soud prvního stupně zavázal obžalovanou poškozeným zaplatit nikoliv náhradu nemajetkové újmy, ale škodu. Byť se jedná o pochybení formální, muselo být odvolacím soudem napraveno.

S ohledem na shora uvedené tak odvolací soud napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1 písm. d), e), f), odst. 2 tr. řádu ve výroku o způsobu výkonu trestu odnětí svobody a ve výroku o náhradě škody a sám dle § 259 odst. 3 tr. řádu rozhodl tak, že se obžalované výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 roků, za současného vyslovení dohledu. V tomto směru pak odvolací soud považoval za nutné obžalované uložit na zkušební dobu podmíněného odsouzení ve smyslu § 85 odst. 2 a § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku přiměřenou povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek, kdy z provedeného dokazování je zřejmé, že právě jejich abususe ze strany obžalované byl stěžejní při páchání její trestné činnosti. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu pak bylo obžalované uloženo zaplatit poškozeným M.J. a D.J. každému na náhradě nemajetkové újmy částku ve výši 80.000 Kč.

### **Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. b/cc trestního řádu).

**Lze však proti němu podat dovolání** (§ 265a odst. 1 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu):

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a, trestního řádu),
- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí, uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu):

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,
- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,
- čeho se dovolatel domáhá,
- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,
- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a-l) nebo § 265b odst. 2 trestního řádu, o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání**, je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 tr. řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí 10.000,- Kč. (§ 3a vyhl. č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně  
dne 20. září 2016

Mgr. Adam Kafka v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Markéta Brázdová