19 Cm 189/2018-108

**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem JUDr. Jiřím Jedličkou ve věci

navrhovatele: **P.S.**, dat. nar. XXXXX,

 bytem XXXXX, XXXXX,

 zastoupen advokátem JUDr. Vojtěchem Mádrem,

 sídlem Údolní 65, 602 00 Brno,

za účasti: **Kloboucká lesní s.r.o.,** IČ 255 32 642,

 sídlem Vlárská 321, 763 31 Brumov-Bylnice,

 zastoupen advokátem Mgr. Marianem Jeřábkem,

 sídlem Jakubské nám. 580/4, 602 00 Brno,

**o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 30. 6. 2018,**

**takto:**

1. Návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní korporace Kloboucká lesní s.r.o., IČ 25532642, se sídlem Vlárská 321, Bylnice, 763 31 Brumov-Bylnice přijaté dne 30. 6. 2018 ve znění: „Valná hromada schvaluje účetní závěrku společnosti za rok 2017. Valná hromada schválila, že hospodářský výsledek (ztráta) ve výši 18 194 000 Kč bude uhrazena z nerozdělených zisků minulých let.“, **se zamítá.**
2. Soud vyslovuje **neplatnost** usnesení valné hromady obchodní korporace Kloboucká lesní s.r.o., IČ 25532642, se sídlem Vlárská 321, Bylnice, 763 31 Brumov-Bylnice přijaté dne 30. 6. 2018 ve znění: „Valná hromada schvaluje, že společnost je oprávněna uzavřít s P.S. nar. XXXXX, bytem XXXXX, XXXXX, smlouvu o poskytnutí odměny za ručení, a to ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu.

Valná hromada schvaluje, že společnost je oprávněna uzavřít s V.D. nar. XXXXX, bytem Československé armády 248, XXXXX, smlouvu o poskytnutí odměny za ručení, a to ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu.

Valná hromada schvaluje, že společnost je oprávněna uzavřít s I.D. nar. XXXXX, bytem, Československé armády 248, XXXXX, smlouvu o poskytnutí odměny za ručení, a to ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu.“

1. Žádný účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení

**Odůvodnění:**

1. Návrhem na zahájení řízení doručeným soudu 27. 9. 2018 se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti ve výroku uvedených usnesení.
2. V obsahu skutkových tvrzení uvedl, že se 30. 6. 2018 uskutečnila valná hromada, kdy pod bodem III pořadu jednání přijala usnesení, že schvaluje účetní závěrku společnosti za rok 2017 a hospodářský výsledek (ztráta) ve výši 18 194 000 Kč bude uhrazena z nerozdělených zisků minulých let a dále usnesení přijaté pod bodem IV pořadu jednání, jímž bylo schváleno, že společnost je oprávněna uzavřít s S. smlouvu o poskytnutí odměny za ručení ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu a rovněž, že je oprávněna uzavřít s V.D. smlouvu o poskytnutí odměny za ručení, a to ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu a dále, že je oprávněna uzavřít s I.D. smlouvu o poskytnutí odměny za ručení rovněž ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu.
3. Bezprostředně po přijetí těchto usnesení podal navrhovatel písemný protest, na nějž nebylo v zákonné lhůtě společností reflektováno, a navrhovateli proto nezbylo, než v zákonné lhůtě podat žalobu na vyslovení neplatnosti shora uvedených usnesení valné hromady.
4. V důvodech, proč nesouhlasí s usnesením o schválení účetní závěrky o vypořádání hospodářského výsledku navrhovatel uvedl, že mu nebylo umožněno řádné a informované hlasování, když mu nebyly poskytnuty veškeré požadované informace, rovněž má za to, že hospodářský výsledek za rok 2017 je uměle a účelově snížen vytvořením rezerv, čímž došlo k účelovému vytvoření ztrát, dodal, že jednatel společnosti svévolně rozhoduje o vytvoření a následném rozpuštění rezerv, a to v řádech stovek milionů korun českých, čímž dochází k umělému snižování hospodářského výsledku a vlastního kapitálu společnosti a společnost, která v účetním období roku 2017 vygenerovala kladný hospodářský výsledek ve výši 122 022 000 Kč tak po vytvoření účelových rezerv skončila v účetní (fiktivní) ztrátě ve výši 18 194 000 Kč. Uvedeným jednostranným rozhodnutím jednatele o vytvoření rezerv dochází podle navrhovatele k účelovému vyvádění prostředků z rozhodovací pravomoci valné hromady a záměrem jednatele je tak znemožnit společníkům rozhodnout o rozdělení zisku, jakož i účelově snižovat vlastní kapitál společnosti, neboť společnost totiž rozdělování zisku mezi společníky znemožňuje dlouhodobě, když od roku 2004 až do konce roku 2014 nekonala žádnou valnou hromadu, na jejímž pořadu jednání by bylo schválení účetní závěrky a rozhodnutí o naložení s hospodářským výsledkem, tím společnost dlouhodobě ignorovala zákonnou povinnost stanovenou v § 128 obch. zák., resp. od 1. 1. 2014 ust. § 181 z. o. k. Přestože na napadené valné hromadě měly být schváleny účetní závěrky společnosti za rok 2004 až 2013, nemohly být projednány, neboť jediný jednatel společnosti V.D. nebyl přítomen, pověřil pouze advokáta H. zastupováním své osoby, který však nedisponoval potřebnými informacemi a projednání účetních uzávěrek bylo proto zmařeno z důvodů na straně společnosti, přesto že účast na valné hromadě jednateli výslovně ukládá § 184 odst. 4 z. o. k.
5. Navrhovatel závěrem uvedl, že od roku 2014 uvedenými postupy došlo na základě jednostranného rozhodnutí jednatele společnosti k vytvoření rezerv, které v souhrnu dosahují 370 212 000 Kč a podstatná část takto vytvořených rezerv je následně jako nevyužitá rozpouštěna, ke konci účetního období roku 2017 měla společnost vytvořeny účetní rezervy ve výši 227 604 000 Kč, přičemž o tuto částku je aktuálně snížen nerozdělený zisk společnosti a její vlastní kapitál.
6. Navrhovatel k v pořadí druhému petitu uvedl, že usnesení valné hromady, jímž bylo schváleno poskytnutí odměny za ručení, považuje za nicotné, resp. za neplatné, a to pro jeho neurčitost, za situace, kdy navrhovateli nebylo umožněno řádné a informované hlasování a rovněž přijetím zmíněného usnesení dochází k obcházení principu rovného zacházení se společníky.
7. Důvody, proč přijaté usnesení je nicotné podle navrhovatele, spatřuje v neurčitosti přijatého usnesení a v posuzovaném případě bylo přijato usnesení, které jednateli nestanovuje dostatečná pravidla k vyplácení jeho odměny a de facto ponechává na libovůli jediného jednatele společnosti, aby svévolně rozhodoval o výši a formě poskytnutí odměny. K důvodům, proč nebylo navrhovateli umožněno řádné a informované hlasování uvedl, že valná hromada nebyla informována o tom, jaká má být konkrétní výše schválené odměny a tato skutečnost nevyplývá ani z přijatého usnesení, když k porušení principu rovného zacházení se společníky uvedl, že poskytnutí odměny pouze některým společníkům bez současného alespoň částečného rozdělení hospodářského výsledku mezi všechny společníky je obcházením principu rovného zacházení se všemi společníky. Poukázal na to, že již v předchozím období (což je řešeno v navazujícím soudním řízení u zdejšího soudu vedeným pod sp. zn. 1 Cm 53/2015) byly uzavřeny se společností a D. další smlouvy jako odměny za ručení, na jejichž základě byla zřejmě pod tlakem protestu navrhovatele a následně podané žaloby na určení neplatnosti dotčené valné hromady sjednána odměna za ručení ve výši 1 % ročně, která činí podle navrhovatele v přepočtu 9 600 000 Kč ročně a původně zamýšlených 5 % by činilo 48 000 000 Kč, což je s ohledem na dlouhodobé nevyplácení zisku společníkům zcela nepřijatelné, navíc dříve uzavřené smlouvy byly uzavřeny v rozporu s ust. § 55 zákona o obchodních korporacích. Tato skutková tvrzení navrhovatel zopakoval i v závěrečném návrhu, který byl soudu doručen 21. 6. 2019, když navíc dodal, že je pevného přesvědčení, že společnost výše popsaným způsobem postupuje záměrně, nejen s cílem neumožnit valné hromadě hlasovat o případném rozdělení zisku, ale také s cílem snížit potenciální vypořádací podíl navrhovatele, neboť v již zmiňovaném řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 1 Cm 3/2005 bylo nepravomocně vyhověno žalobě navrhovatele na zrušení jeho účasti ve společnosti, přičemž účastník řízení se proti tomuto rozhodnutí odvoláním brání a má za to, že není důvod pro to, aby navrhovatel svou účast ve společnosti ukončil.
8. Účastník řízení se ještě před podáním závěrečného návrhu vyjádřil k předchozímu vyjádření společnosti ze dne 20. 3. 2019, v němž uvedl, že společnost je velmi dobré finanční kondici, rekapituloval vygenerovaný zisk společnosti v letech 2008 až 2014 a tvrdil, a tím vyvracel podle sebe tvrzení účastníka řízení, že současná kůrovcová kalamita postihne nejvíce vlastníky lesů, nicméně účastník řízení je obchodně výrobní společností, kterou tato kůrovcová kalamita přímo neovlivňuje. Naopak, na základě nových tendrů společnost získala další zakázky.
9. Účastník řízení se k návrhu vyjádřil podáním doručeným soudu 7. 11. 2018, v obsahu skutkových tvrzení uvedl, že společnost navrhovatele informovala řádně ještě před tím, než navrhovatel dopisem ze dne 17. 6. 2018, tj. pouhých 13 dnů před jednáním valné hromady další informace, což vzhledem k rozsahu jím požadovaných informací celkem údajů za 11 let a jejich členění nebylo již možné z důvodu hospitalizace daňového poradce společnosti v úplnosti navrhovateli prezentovat.
10. Účastník řízení uvedl, že vytváření účetních rezerv je naprosto legitimním způsobem jak s opatrností a péčí řádného hospodáře naložit s budoucími riziky, rezervy byly společností vytvářeny průběžně a proto se ohrazuje proti tvrzení o účelovém vytváření s cílem snížit hospodářský výsledek za rok 2017. Tvorba účetních rezerv byla předmětem rozsáhlé diskuse jednání na napadené valné hromadě, poukázal na důsledky zmíněné kůrovcové kalamity, v jejímž důsledku lze předpokládat, že cca do 2 let nebude surové dřevo vůbec ke zpracování k dispozici a polemizuje s tvrzením, že valnou hromadou bylo zasaženo do jeho práva podílet se na hospodářských výsledcích společnosti, když selektivně zpochybňuje informace, které svědčí pro vytváření rezerv a způsobují tak zadržení vysokého zisku, když tyto rezervy se v žádném případě neztratí, neboť budou využity buď k následným úhradám pohledávek nebo dojde k jejich rozpuštění a následně tak budou zahrnuty do hospodářského výsledku dalších účetních období. Pokud se týká schválení odměn za poskytnutí ručení, účastník má za to, že přijaté usnesení je zcela určité a srozumitelné, společnost sděluje navrhovateli, že ručení osob odlišných od společnosti je pravidelnou součástí úvěrových vztahů a pokud by osoby nepřevzaly ručení za závazky společnosti, nebyl by jim bankovními ústavy žádný úvěr poskytnut a navrhovatel by se zcela nesmyslně nemohl domáhat toho, aby převzetí ručení schvalovali všichni společníci. K výpočtu odměn navrhovatel uvedl, že není složité dopočítat celkový objem úvěrovaných částek zajištěných ručením, když již předtím konstatuje sám navrhovatel, že pouhé 1 % z úvěrovaných částek činí cca 9 600 000 Kč, v případě, že dojde k navržení a schválení odměny, která by byla maximálně spravedlivá ke všem společníkům, jak k tomu došlo na jednání předmětné valné hromady, napadne je okamžitě navrhovatel s tím, že společnost zjevně kalkuluje s eventualitou případem, že ručení převezmou pouze někteří společníci, aniž by současně uvedl, že po dobu 13 let mu vzniká majetkový prospěch z úvěrů zajištěných majetkem ostatních společníků.
11. Tato skutková tvrzení účastník řízení rekapituloval v závěrečném návrhu doručeném soudu 24. 6. 2019, zopakoval, že vytváření účetních rezerv je naprosto legitimním způsobem, jak z opatrnosti a s péčí řádného hospodáře naložit s budoucími riziky, když vytvoření účetní rezervy zakládá způsob zajištění budoucích pohledávek a jestliže společnost vytváří rezervy, poskytuje svým společníkům informace o tom, jaký je výhled na další účetní období, rezervy byly společností vytvářeny průběžně, což ostatně vyplývá i z samého textu žaloby a znovu se účastník řízení ohradil proti tvrzení jejich účelového vytváření s cílem snížit hospodářský výsledek za rok 2017.
12. K smlouvám o poskytnutí odměn za ručení účastník řízení uvedl, že od roku 2005 se navrhovatel brání podepisování úvěrových smluv, natož převzetí ručení za úvěry společnosti a proto účastník řízení argument obcházení principu rovného zacházení se společníky považuje za naprosté zkreslení skutečnosti. Dodal, že za úvěry v astronomické výši ručí ostatní společníci společnosti veškerým svým majetkem, a to po celou dobu existence společnosti bez jakékoliv odměny. A okolnost, že navrhovateli v současné době nárok na odměnu vzhledem k absenci jeho ručení nevzniká, neznamená že by jeho odměňování bylo vyloučeno i do budoucna, když navíc jako kvalifikovanému společníku svědčí právo dané ust. § 187 z. o. k. požádat o svolání valné hromady k projednání jím navržených záležitostí, v rámci kterého by se např. mohl domáhat toho, aby společníci měli právo podílet se na ručení za závazky společnosti rovným dílem. Navrhl proto, aby byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta.
13. Jednání (§ 115 o.s.ř.) bylo u Krajského soudu v Brně nařízeno na den 5. 3. 2019. Při tomto jednání úvodem soud seznámil účastníky řízení s rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci, č.j. 8 Cmo 261/2017-250 ze dne 21. 2. 2018, vydaném v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 19 Cm 148/2016, a to s tou částí odůvodnění, v níž zmíněný soud v závěru uvedl, že soud prvního stupně je povinen zkoumat, zda vznik práva na odměnu neodporuje dobrým mravům za situace, kdy není z jiných důvodů vyplácena akcionáři dividenda, a to za situace, kdy navrhovatelé ve zmíněném řízení tvrdí, že vyplácení odměn je skrytou tantiemou, to k té části návrhu žalobce, v níž tvrdí, že přijaté usnesení o schválení poskytnutí odměn za ručení je usnesením nicotným či neplatným.
14. Soud sdělil účastníkům řízení, že je mu známo, že v řízení vedeném u zdejšího soudu pod č.j. 1 Cm 3/2015, jak navrhovatel tvrdil, již zdejší soud rozhodl tak, že účast navrhovatele ve společnosti je zrušená, když 12. 12. 2018 bylo proti zmíněnému rozsudku podáno odvolání, o němž dosud nebylo soudem rozhodnuto. Soud dodává, že je zcela evidentní, že bude-li zmíněné rozhodnutí napadené odvoláním účastníka řízení Vrchním soudem v Olomouci jako věcně správné potvrzeno, navrhovatel pozbyde aktivní legitimace v tomto řízení, nicméně soud neshledal důvod pro přerušení tohoto řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o.s.ř.
15. Z důkazů označených navrhovatelem soud zjistil, že 13. 6. 2018 byla navrhovateli byla zaslána pozvánka na valnou hromadu, která obsahovala program valné hromady, místo jejího konání a informace pro společníky o zahájení prezence, k napadeným usnesením pak valná hromada uvedla, že navrhuje přijetí usnesení o schválení účetní závěrky společnosti za rok 2017 s tím, že hospodářský výsledek bude uhrazen z nerozděleného zisku minulých let a současně návrh usnesení, že valná hromada schvaluje, že společnost je oprávněna uzavřít s navrhovatelem D. a D. smlouvy o poskytnutí odměny za ručení ve znění přílohy č. 2 pozvánky na valnou hromadu. Z obsahu zmíněné přílohy soud zjistil, že obsahuje bianco text dohody o odměně za ručení, kdy v čl. I je uveden text, že mezi společností a Komerční bankou došlo neuvedeného dne k uzavření investičního úvěru neuvedeného registračního čísla, přičemž oprávněný převzal směnečné rukovenství za závazek plynoucí z této smlouvy, když tyto závazky rovněž v odst. I nebyly specifikovány. V odst. II pak bylo uvedeno, že společnost poskytne oprávněnému odměnu za poskytnuté ručení vyplývající ze smluvního vztahu specifikovaného v čl. I této dohody, když odměna za poskytnuté ručení rovněž v textu čl. II stanovena nebyla, pouze bylo uvedeno, že představuje 1 % z celkem vyčerpané částky nejpozději do 31. 12. 2018 investičního bankovního úvěru, který byl sjednán do neuvedené výše v jednotné evropské měně pro následující roky. Dále v čl. II bylo uvedeno, že přesná výše vyčerpaného úvěru bude oprávněnému předložena společností na základě neuvedeného sdělení o celkové výši vyčerpané finanční částky nejpozději do 30. 1. 2019. Odměna měla být podle čl. II stanovena k datu 31. 1. 2019 a vyplacena jednorázově za celé období se splatností na neuvedený účet neuvedeného oprávněného.
16. Z obsahu zápisu z napadené valné hromady soud zjistil, že pod bodem III bylo přijato navrhovatelem napadené usnesení o schválení účetní uzávěrky za rok 2017 atd., před samotným hlasováním R. jako zmocněnec společníka S. upozornil, že tento zaslal společnosti žádost o předložení informací o společnosti, konkrétně o půjčkách společníků v letech 2010 – 2017, datovanou 17. 6. 2018, B., daňový poradce společnosti sdělil, že z důvodu jeho hospitalizace nemohly být tyto informace ke dni konání valné hromady poskytnuty v plné šíři a dále uvedl, že v roce 2016 a 2017 nečerpala společnost od společníků žádnou půjčku s tím, že údaje za ostatní roky budou navrhovateli předány do 30. 7. 2018, R. dále vznesl dotazy, týkající se výroční zprávy společnosti a dotazoval se, proč jsou tvořeny tržby z prodeje dlouhodobého majetku ve výši 10 000 000 Kč, bylo mu B. zodpovězeno, že tyto tržby byly získány prodejem poruchového stroje, k získání výnosových úroků ve výši 114 000 Kč pak B. uvedl, že se jedná o úroky z půjčky, která byla v účetním období poskytnuta společností Foresta Wood a.s., ostatní finanční náklady pak podle B. tvořily bankovní záruky a kurzovní ztráty, dále bylo B. R. vysvětleno, co představují poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek, co představuje položka nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku, proč došlo k přecenění zásob o 15 %, proč došlo k růstu pohledávek s podstatným vlivem, proč došlo k navýšení rezerv o stamiliony korun a zda jsou již známy hospodářské výsledky udávaných společností, k čemuž bylo sděleno, že dosud nikoliv. K jednotlivým bodům zodpovězených B. a údajům obsaženým ve výroční zprávě sdělil JUR., že podle něj je společnost v dobré kondici a neexistuje legitimní důvod pro snižování zisku. Na tyto výhrady reagoval D. tak, že účetní rezervy byly vytvořeny vzhledem ke stavu na trhu s dřívím, kdy do 2 let nebude surovina vůbec dostupná a pokud jde o kladné ukazatele, na které poukázal JUR., jejich výskyt byl způsobem výjimečnou okolností, že ze strany Lesů České republiky došlo k tzv. generálnímu pardonu. Poté bylo přistoupeno k hlasování o návrhu usnesení o schválení účetní závěrky a hospodářském výsledku, 1 400 hlasů bylo pro přijetí usnesení, 600 proti, nezdržel se žádný hlasující, návrh byl proto schválen 70 %. Následně byl R. jako právním zástupcem navrhovatele podán protest proti přijatému usnesení, které tvoří přílohu 5 zápisu z valné hromady.
17. V bodě IV pak předseda valné hromady uvedl, že navržené usnesení má společnosti umožnit odměňování společníků v případě, že za závazky společnosti budou ručit svým vlastním majetkem, daný bod pořadu má pouze legitimační účel, čili nedochází ke schvalování konkrétních smluv, ale pouze ke schválení oprávnění, aby mohla společnost v budoucnu se společníky konkrétní dohodu o odměně za ručení uzavřít, přičemž způsob stanovení odměny byl uveden v příloze č. 2 pozvánky na valnou hromadu (viz v odůvodnění výše). Následně bylo přistoupeno k hlasování o předneseném návrhu, pro přijetí bylo 1 400 hlasů přítomných, proti 600 hlasů, nezdržel se nikdo a tudíž i toto usnesení bylo schváleno 70 % hlasů všech společníků společnosti, rovněž jako i v předchozím případě byl R. jako zástupcem navrhovatele podán protest proti přijatému usnesení, který tvoří přílohu č. 6 zápisu z jednání valné hromady účastníka řízení.
18. Z obsahu zápisu z jednání valné hromady (předchozí) ze dne 14. 11. 2015 soud zjistil, že původně na něm byla schválena odměna D. ve výši 5 % závazku za ručení a dále byly schváleny účetní uzávěrky za roky 2004 až 2014, navrhovatel podal protest proti bodům III, IV, V, VI, VII a VIII napadené valné hromady a mezi účastníky nebylo sporu, když sám tuto skutečnost navrhovatel v návrhu uvedl a účastník řízení ji uvedl ve svých vyjádřeních, že zmíněná výše odměny byla následně snížena na 1 % po podání protestu navrhovatele, který konkretizoval listinou převzatou H. v zastoupení D. na valné hromadě dne 14. 1. 2015, jak soud zjistil ze zápisu z jednání valné hromady ze dne 22. 6. 2015 (předchozí valné hromady) byly na ní schváleny účetní uzávěrky za rok 2003 a 2004, které měly být projednány na předchozí valné hromadě již zmiňované, konané 14. 1. 2015, ale vzhledem k připomínkám navrhovatele byly přesunuty na tuto valnou hromadu a navrhovatel proti přijetí usnesení po jejich schválení podal protest, který tvoří přílohu 6 zápisu, který však navrhovatel do spisu nezaložil.
19. Rovněž soud zjistil, že ve výročních zprávách společnosti za roky 2016, 2017 a 2018, které jsou rovněž založeny, jak je soudu známo, ve sbírce listin, byly stanoveny hospodářské cíle a ekonomické ukazatele společnosti, rovněž navrhovatel označil jako důkazy již zmiňované předchozí dohody o odměnách uzavřených mezi společností a D., o tom, že tyto smlouvy byly uzavřeny svědčí i shodné skutkové tvrzení k této věci obou účastníků řízení, které nebylo nutno prokazovat (§ 121 o.s.ř.).
20. Další jednání bylo nařízeno na den 18. 6. 2019. Soud při tomto jednání zjistil, že společnost se dosud nepodřídila režimu z. o. k. jako celku (§ 777 odst. 5 z.o.k.) a v důsledku této skutečnosti se práva a povinnosti jejích společníků řídí obchodním zákoníkem a z části z. o. k. ve věcech statusových. Jinými slovy stanovy společnosti, resp. společenská smlouva ze dne 18. 6. 1999 je platná v těch částech, které nejsou v rozporu s ustanovením zákona o obchodních korporacích. Z obsahu zmíněného znění společenské smlouvy, a to čl. V bodu b) soud zjistil, že v gesci valné hromady je mimo jiné schvalování roční účetní závěrky, rozdělení a úhrady ztrát a podle písm. d) rovněž rozhodování o snížení a zvýšení základního jmění. V čl. X pak je upraveno rozdělení zisku a v čl. XI je upraven rezervní fond, když podle tohoto ustanovení o jeho užití rozhoduje jednatel.
21. Z důkazů označených účastníkem řízení jako příloha k jeho vyjádření ze dne 3. 10. 2018 ve spisu sp. zn. 1 Cm 3/2015 a dalších článků označených webových stránek dostupných na internetové síti soud zjistil, že jsou vesměs psány o zhoršující se situaci společností hospodařících formou lesnicko-dřevařských skupin, např. společnosti Less a.s., CE WOOD i Lesů ČR apod.
22. Z aktuálního znění společenské smlouvy účastníka řízení z 13. 10. 2013 soud zjistil, a to z odst. 4 § 17, že výše vypořádacího podílu se stanoví z vlastního kapitálu společnosti.
23. Z obsahu odvolání účastníka řízení podaného v řízení 1 Cm 3/2015 dne 26. 3. 2019 soud zjistil, že (jak je již výše v odůvodnění uvedeno) brojí proti důvodům, na základě kterých rozhodl zdejší soud o zrušení účasti navrhovatele totožného s navrhovatelem v tomto řízení, ve společnosti totožné s účastníkem řízení v tomto řízení, když má za to, že společnost prokazatelně funguje, společníci jsou schopní se setkávat na jednáních či valných hromadách a navrhovatel v postavení menšinového společníka je sice v situaci, kdy není jako menšinový společník schopen prosadit svou vůli, automaticky to však neznamená špatné vzájemné vztahy či jejich rozvrácenost, tím méně nefunkčnost společnosti a to, že se navrhovatel opakovaně domáhá výplaty podílů na zisku nemůže vést k závěru, že by jeho účast ve společnosti byla pouze formální a neměla tudíž pro navrhovatele smysl. Celkově v odvolání účastník řízení shrnuje, že nejsou naplněny důvody pro ukončení účasti navrhovatele ve společnosti a navrhuje proto zamítnutí zmíněného návrhu ve zmiňovaném řízení.
24. K opakovanému dotazu soudu, zda v důsledku zmiňovaného řízení případně účastníci navrhují klid řízení podle § 110 o.s.ř., oba shodně uvedli, že jej nenavrhují.
25. Z obsahu podání navrhovatele ze dne 20. 3. 2019 soud zjistil, že uvádí, že výše rezerv je vytvořena ve vyšší než obvyklé výši, což vede ke snížení hospodářských výsledků a proto navrhuje, v souladu s předchozí úvahou soudu, „že bude zadán znalecký posudek, který má zkoumat tuto skutečnost, zda výše rezerv účastníka řízení je vytvořena účelně či nikoliv“, aby tak soud učinil.
26. Z obsahu poslední výroční zprávy účastníka řízení z 11. 6. 2019 předložené navrhovatelem soud zjistil, že společnost vygenerovala za účetní období rovné minulému roku zisk po zdanění 214 543 000 Kč, přičemž rezervy na opravu dlouhodobého majetku činí 242 454 000 Kč, vlastní kapitál společnosti činí 466 553 000 Kč, což je částka, která zahrnuje zvýšený zisk od stavu v minulém účetním období.
27. K tomuto zjištění navrhovatel dodal, že společnost následně rezervní fond rozpouští do uměle vytvořených ztrát, čímž vlastně uměle snižuje hospodářský výsledek a zopakoval svá skutková tvrzení, že tím snižuje vlastní kapitál společnosti a tedy i vypořádací podíl, který by navrhovateli příslušel.
28. Protože soud měl za to, že v řízení lze rozhodnout na základě skutkových zjištění z provedených důkazů v řízení, resp. z tvrzení účastníků řízení, rozhodl se neprovádět původně zamýšlený či zvažovaný znalecký posudek, který měl být vypracován za účelem zjištění, zda výše rezerv účastníka řízení je vytvořena účelně či nikoliv.
29. § 161 z.č. 90/2012 Sb. z.o.k. odst. 1 Společníci se podílejí na zisku určeném valnou hromadou k rozdělení mezi společníky v poměru svých podílů, ledaže společenská smlouva určí jinak. Neurčí-li společenská smlouva nebo valná hromada jinak, vyplácí se podíl na zisku v penězích.
30. § 161 cit. zák. odst. 2 Společnost vyplatí podíl na zisku na své náklady a nebezpečí na adresu společníka nebo bezhotovostním převodem na jeho účet, ledaže společenská smlouva nebo usnesení valné hromady určí jinak.
31. § 167 cit. zák. Společníci vykonávají své právo podílet se na řízení společnosti na valné hromadě nebo mimo ni. Připouští-li společenská smlouva hlasování na valné hromadě nebo rozhodování mimo valnou hromadu s využitím technických prostředků, musí být podmínky tohoto hlasování nebo rozhodování určeny tak, aby umožňovaly společnosti ověřit totožnost osoby oprávněné vykonávat hlasovací právo a určit podíly, s nimiž je spojeno vykonávané hlasovací právo, jinak se k hlasům odevzdaným takovým postupem ani k účasti takto hlasujících společníků nepřihlíží. Podmínky hlasování nebo rozhodování podle odstavce 2 určí společenská smlouva a vždy se uvedou v pozvánce na valnou hromadu nebo v návrhu rozhodnutí podle § 175; neobsahuje-li tyto podmínky společenská smlouva, určí je statutární orgán. Za hlasování na valné hromadě s využitím technických prostředků se považuje i hlasování takovým způsobem, že společníci odevzdají své hlasy písemně před konáním valné hromady (dále jen „korespondenční hlasování“).
32. § 168 cit. zák. Společník se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc musí být udělena písemně a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více valných hromadách.Zástupce oznámí v dostatečném předstihu před konáním valné hromady společníkovi veškeré skutečnosti, které by mohly mít pro společníka význam při posuzování, zda v daném případě hrozí střet jeho zájmů se zájmy zástupce.
33. § 169 cit. zák. Neurčí-li společenská smlouva jinak, je valná hromada schopná se usnášet, jsou-li přítomni společníci, kteří mají alespoň polovinu všech hlasů. Každý společník má jeden hlas na každou 1 Kč vkladu, ledaže společenská smlouva určí jinak. Při posuzování schopnosti valné hromady se usnášet se nepřihlíží k hlasům společníků, kteří nemohou vykonávat hlasovací právo.
34. § 170 cit. zák.Valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů přítomných společníků, ledaže společenská smlouva určí jinak.
35. § 181 cit. zák. Valnou hromadu svolává jednatel alespoň jednou za účetní období, ledaže tento zákon nebo společenská smlouva určí, že valná hromada má být svolána častěji. Řádnou účetní závěrku projedná valná hromada nejpozději do 6 měsíců od posledního dne předcházejícího účetního období.
36. § 184 cit. zák. Termín konání valné hromady a její pořad se společníkům oznámí písemně nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, neurčí-li společenská smlouva jinak; součástí pozvánky je i návrh usnesení valné hromady. Pozvánka se zašle na adresu společníka uvedenou v seznamu společníků, ledaže společenská smlouva určí jinak. Společník se může vzdát práva na včasné a řádné svolání valné hromady podle odstavce 1 písemným prohlášením s úředně ověřeným podpisem nebo ústním prohlášením učiněným na valné hromadě. Prohlášení na valné hromadě se uvede v zápisu o jednání valné hromady. Osvědčuje-li se rozhodnutí valné hromady veřejnou listinou, uvede se prohlášení v této veřejné listině. Prohlášení má účinky i vůči každému dalšímu nabyvateli podílu tohoto společníka. Jednatel se vždy účastní valné hromady.
37. § 186 cit. zák. Doba a místo jednání valné hromady nesmí nepřiměřeně omezovat právo společníka účastnit se valné hromady.
38. § 190 cit. zák. Valná hromada rozhoduje usnesením.

 Do působnosti valné hromady patří

1. rozhodování o změně obsahu společenské smlouvy, určí-li tak společenská smlouva nebo

zákon, nedochází-li k ní na základě zákona,

1. rozhodování o změnách výše základního kapitálu nebo o připuštění nepeněžitého vkladu či

o možnosti započtení peněžité pohledávky vůči společnosti proti pohledávce na splnění vkladové povinnosti,

 c) volba a odvolání jednatele, případně dozorčí rady, byla-li zřízena,

 d) volba a odvolání likvidátora, určí-li tak společenská smlouva,

 e) schvalování udělení a odvolání prokury, ledaže společenská smlouva určí jinak,

 f) rozhodování o zrušení společnosti s likvidací, určí-li tak společenská smlouva,

 g) schvalování řádné, mimořádné, konsolidované účetní závěrky a v případech, kdy její

 vyhotovení stanoví jiný právní předpis, i mezitímní účetní závěrky, rozdělení zisku nebo

 jiných vlastních zdrojů a úhrady ztrát,

 h) rozhodnutí o přeměně společnosti, ledaže zákon upravující přeměny obchodních

 společností a družstev stanoví jinak,

 i) schválení převodu nebo zastavení závodu nebo takové jeho části, která by znamenala

 podstatnou změnu dosavadní struktury závodu nebo podstatnou změnu v předmětu

 podnikání nebo činnosti společnosti,

 j) schválení smlouvy o tichém společenství,

 k) schválení finanční asistence,

 l) rozhodnutí o převzetí účinků jednání učiněných za společnost před jejím vznikem,

 m) rozhodnutí o naložení s vkladovým ážiem,

 n) rozhodování o změně druhu kmenového listu,

 o) další případy, které do působnosti valné hromady svěřuje tento zákon, jiný právní předpis

 nebo společenská smlouva.

Valná hromada si může vyhradit rozhodování případů, které podle tohoto zákona náleží do působnosti jiného orgánu společnosti.

1. § 191 cit. zák. Každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím 1 roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník. Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
2. § 192 cit. zák. Nebylo-li právo podle § 191 uplatněno v zákonné lhůtě, případně nebylo-li návrhu na vyslovení neplatnosti vyhověno, nelze platnost usnesení valné hromady již přezkoumávat, ledaže jiný právní předpis stanoví jinak. Neplatnosti usnesení valné hromady se společník nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit. (3) Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.
3. Z ust. § 258 zákona č. 89/2012 Sb. (dále jen občanský zákoník) vyplývá, že každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolávat u orgánů spolku.
4. § 259 občanského zákoníku stanoví, že právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do 1 roku od přijetí rozhodnutí.
5. V § 260 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky a je-li v zájmu spolku hodném právní ochrany neplatnost rozhodnutí nevyslovit.
6. Z ust. § 260 odst. 2 občanského zákoníku vyplývá, že soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře.
7. § 552 občanského zákoníku stanoví, že o právní jednání nejde, nebyla-li zjevně projevena vážná vůle.
8. V § 553 odst. 1 občanského zákoníku je uvedeno, že o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem.
9. Z ust. § 554 občanského zákoníku vyplývá, že se ke zdánlivému právnímu jednání nepřihlíží.
10. Podle ust. § 31 z. o. k. podíl představuje účast společníka v obchodní korporaci a práva a povinnosti z této účasti plynoucí. Ustanovení § 34 z. o. k. představuje obecnou úpravu základního práva, které tvoří obsah podílu, práva podílet se na výsledku hospodaření společnosti.
11. Zákon o obchodních korporacích, který vstoupil v účinnost 1. 1. 2014, neukládá akciovým společnostem, ani společnostem s ručením omezeným povinnost tvořit zákonný rezervní fond (až na několik zvláštních případů). Každá společnost se tedy může rozhodnout, zda bude rezervní fond tvořit a v jaké výši či se rozhodne rezervní fond úplně zrušit.
12. Jak bylo v řízení prokázáno, účastník řízení má vytvořen podle čl. 32 stanov rezervní fond a rovněž v obsahu tohoto článku má uvedeno, jakým způsobem se ročně tento rezervní fond doplňuje, i v čl. 31 stanov úpravu o možnosti valné hromady dotovat rezervní fond nad úroveň určenou zákonem a stanovami.
13. Navrhovatel v průběhu celého řízení argumentoval zejména tím, že vytvořením rezerv byl snížen hospodářský výsledek za rok 2017, čímž došlo k účelovému vytvoření ztráty a namísto toho, aby valná hromada společnosti rozhodovala o zisku za rok 2017, rozhodovala o ztrátě, čímž bylo stejně jako v předchozích letech znemožněno rozdělení zisku mezi společníky a dodal, že společnost nadále ve vytváření rezerv excesivně pokračuje, když rezervy od roku 2014 dosahují již 543 176 000 Kč. Navrhovatel má rovněž zejména za to, že tyto rezervy jsou účelově vytvářeny proto, aby byl případně krácen potencionální vypořádací podíl navrhovatele za situace, kdy probíhá řízení o zrušení jeho účasti ve společnosti u zdejšího soudu pod sp. zn. 1 Cm 3/2015, kde bylo prozatím nepravomocně vyhověno této žalobě. Tím, že vlastní kapitál společnosti je snížen, je alikvotně snížen také případný vypořádací podíl navrhovatele, zejména za situace, kdy společnost dlouhodobě podíl na zisku nevyplácí a tím porušuje jedno ze základních práv každého společníka a dodal, že ani z pozvánky na valnou hromadu společnosti konané 28. 6. 2017 není zřejmé, že by společnost navrhovala něčeho k rozdělení mezi společníky (zisku).
14. Proti tomu účastník řízení argumentuje nutností vytváření těchto rezerv, když nepopírá, že je vytváří průběžně, nicméně poskytuje svým společníkům informace, jaké jsou výhledy na budoucí účetní období, zejména v souvislosti s rizikem kůrovcové kalamity, kdy negativní dopady tohoto rizika se projeví teprve v budoucnu a tato kalamita bude mít jednoznačně na společnost negativní dopad.
15. Rovněž dodává, že vytvoření účetní rezervy zakládá jakýsi způsob zajištění budoucích pohledávek, resp. závazků, když má za to, že takto je jednáno legitimním způsobem, s opatrností a péčí řádného hospodáře při nakládání s případnými budoucími riziky.
16. Jak je již výše v odůvodnění uvedeno, právem spojeným s podílem na obchodní korporaci je taktéž právo na podíl na zisku, o jehož rozdělení mezi společníky společnosti s ručením omezeným rozhoduje valná hromada usnesením. Valná hromada umožní usnesením společníkům podílet se na zisku společnosti formou jejích podílů, ledaže společenská smlouva stanoví jinak (v projednávané věci tomu tak není). Z provedeného dokazování soud vzal za prokázané, že společnost dlouhodobě dosahuje zisk (ve značné výši) v každém roce. Je podle názoru soudu pak v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud statutární orgán zisk účastníkovi zadržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení alespoň jeho části, ačkoliv společnost dosahuje zisk v každém roce, zejména v souladu s péčí řádného hospodáře není zadržování zisku za každých okolností.
17. Obecně by měl statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. rozhodnutí NS ČR 29 Cdo 3059/2011, když obdobné závěry, tj., že právo podílet se na zisku společnosti, je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry NS ČR uvedené v citovaném judikátu jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích, je prezentován v publikaci Čech P., Šuk, P., Právo obchodní společnosti v praxi a pro praxi, Praha, Polygon, 2016, str. 360. Soud má za to, že uvedené závěry týkající se základních práv akcionáře lze plně aplikovat i na základní práva společníka společnosti s ručením omezeným. Je pravdou, že zmiňovaná judikatura dále uvádí, že vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že nebude rozdělen a bude (po přídělu do rezervního fondu) ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů. Soud tedy byl nucen zkoumat, zda v projednávané věci nastal důležitý důvod pro nerozdělení zisku mezi jednotlivé společníky společnosti, neboť nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu společníkovi společnosti nebyl zisk vyplacen.
18. Účastník řízení jako zásadní a jediný důležitý důvod pro nevyplacení zisku (nevyplácení zisku dlouhodobě) prezentuje kůrovcovou kalamitu. Prezentuje a tvrdí skutečnosti, že dřevařské a lesnické subjekty jsou minimálně od roku 2008 permanentně vystaveny vlivům, které ohrožují samotnou existenci a hospodářské výsledky účastníka řízení v minulosti i současnosti jsou přímým důsledkem obratné obchodní politiky vedení společnosti včetně vytváření příslušných rezerv a vhodných investic, kdy tyto byly realizovány právě z nevyplaceného zisku. Dále uvedl, že pro rok 2019 je odhadován objem těžby dřeva až na 50 milionů m3, což je více než trojnásobek normální těžby, avšak výhledově tím v důsledku této skutečnosti hrozí zastavení odbytu dřeva a zhroucení trhu s touto komoditou, které může vést k ekonomické i ekologické katastrofě v českých lesích. Za daných okolností je u společnosti potřeba koncentrovat finanční prostředky, aby byla schopna provádět změny vynucené dopady kůrovcové kalamity, tj. případnou restrukturalizaci společnosti a investice do nových oblastí podnikání, když uvedl, že shora uvedené skutečnosti jsou v daném sektoru notorietou a k nim označil důkazy, tj. veřejně přístupné internetové stránky týkající se právě kůrovcové kalamity a dopadů této kalamity na jednotlivé obchodní korporace s dřevozpracujícím, resp. těžebním průmyslu podnikající (např. Lesy ČR, Vojenské lesy apod.). Obecně lze říct, že rozsah kůrovcové kalamity je obecně znám v důsledku veřejné informovanosti poskytované obyvatelstvu všemi druhy médií, soudu je rovněž taková skutečnost obecně známa z jeho činnosti, a proto ji v tomto řízení nebylo nutné specificky prokazovat (§ 121 o.s.ř.).
19. V řízení bylo prokázáno, že rezervy na opravy dlouhodobého majetku činí de facto polovinu vlastního kapitálu společnosti, který zahrnuje zvýšený zisk za rok 2018, jak je v odůvodnění výše uvedeno. Nicméně tvrzení účastníka řízení, která ve své obraně zaujal o budoucích dopadech kůrovcové kalamity a k tomu označených důkazů včetně skutečností soudu známých z jeho činnosti, vedly soud k tomu, jak již výše uvedeno, že se rozhodl nezadat zpracování znaleckého posudku za účelem zjištění, zda výše rezerv účastníka je vytvořena účelně či nikoliv, neboť usoudil, že s ohledem na nepředvídatelný budoucí vývoj v lesním hospodářství a lesním těžebním průmyslu není možné jednoznačně takovouto otázku zodpovědět, a to jak kladně, či záporně. Soud, protože vzal rovněž za prokázané, že (v rozporu s tvrzením navrhovatele) byly na napadené valné hromadě navrhovateli zodpovězeny k jeho dotazům vznesených prostřednictvím jeho právního zástupce cenné informace týkající se důvodu, proč nebude zisk za rok 2017 společníku vyplacen a proč bude schválena účetní uzávěrka společnosti za rok 2017, včetně důvodů pro uhrazení ztráty z nevyplaceného zisku, když i pozvánka na valnou hromadu, které se navrhovatel v zastoupení svého právního zástupce zúčastnil, obsahovala jednotlivé body projednávané na napadené valné hromadě (včetně těch, které skutečně navrhovatel napadl) – k tomu srovnej usnesení NS ČR 27 Cdo 3885/2017, soud návrh na určení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka řízení odpovídající výroku I tohoto usnesení zamítl.
20. Jinak však soud rozhodl o návrhu žalobce a vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady uvedené ve výroku II tohoto usnesení.
21. Jak z obsahu pozvánky na napadenou valnou hromadu soud zjistil a vzal za prokázané, tato obsahovala v této části odkaz na přílohu č. 2, kterou v podstatě tvořil v podstatných částech nevyplněný návrh smlouvy, kdy odstavec č. 1 této smlouvy není vůbec vyplněn a není tedy zřejmé, jakého konkrétního úvěru se má odměna týkat a jaká je výše tohoto úvěru, což je však rozhodující fakt pro výpočet maximální výše odměny, ani z odstavce 2.2 zmíněné dohody není jasné, jaká má výše odměny být, neboť konkrétní výše v procentech má být doplněna do vytečkovaného místa ve zmíněném odstavci 2.2 a co je myšleno pod výpočtovým základem „celkem vyčerpané částky nejpozději do 31. 12. 2018 investičního bankovního úvěru, který je sjednán až do výše …… € pro následující roky“ nelze určit vůbec a proto ve shodě s tvrzením navrhovatele soud vzal za prokázané, že text nedává gramaticky ani logicky smysl. K tvrzení účastníka řízení, že podle jeho názoru je přijaté usnesení o schválení smlouvy o poskytnutí odměny za ručení určité a srozumitelné, když ručení osob odlišných od společnosti je pravidelnou součástí úvěrových vztahů a pokud by tyto osoby nepřevzaly ručení za závazky společnosti, nebyl by jim bankovními ústavy žádný úvěr poskytnut, soud dodává, že není obvyklou praxí u obchodních korporací, aby společník, který ručí svým majetkem za úvěry poskytnuté společnosti, současně inkasoval za tento právní úkon odměnu (v daném případě v nemalé výši), jak na to sám účastník řízení poukazuje. Je zcela evidentní, že jestliže valná hromada schválila uzavření smlouvy o odměně za ručení v takto neurčitém znění, je ve shodě s tvrzením navrhovatele neurčitostí stiženo také přijaté usnesení valné hromady o schválení těchto odměn za ručení (§ 45 odst. 2 z. o. k.), a proto soud návrhu navrhovatele v tomto rozsahu vyhověl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II tohoto usnesení.
22. Navíc má soud za to, že přijaté usnesení je přijato v rozporu s dobrými mravy, které jsou souhrnem etických obecně uznávaných a zachovávaných zásad, jejichž dodržování je mnohdy zajišťováno i právními normami tak, aby každé jednání bylo v souladu s obecnými mravními zásadami a právními principy. Jinými slovy soud má za to, že schválení odměn za ručení jednotlivým společníkům (kdy navrhovatel žádnou smlouvu o převzetí závazku ručení za závazky společnosti neuzavřel a uzavřít nehodlá), je podle názoru soudu skrytou formou vyplacení zisku a to zejména s přihlédnutím k faktu, že navrhovatel žádá o zrušení své účasti ve společnosti, kdy soud prvního stupně (Krajský soud v Brně) návrhu vyhověl a k odvolání účastníka řízení byla věc postoupena Vrchnímu soudu v Olomouci, tedy účastník řízení se brání zrušení účasti navrhovatele ve společnosti, ale odměna má být (tak jako již v minulosti) vyplacena pouze ostatním společníkům společnosti, kteří závazek ručení za závazky společnosti vůči úvěrovým ústavům realizují.
23. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 2 o.s.ř., podle kterého se náklady řízení přiznávají i v tomto tzv. nesporném řízení.
24. Každý z účastníků řízení měl ve věci 50% úspěch, a soud proto rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v  Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15.

Brno 25. června 2019

JUDr. Jiří Jedlička v.r.

samosoudce