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ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

# **JMÉNEM REPUBLIKY**

 Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení konaném ve dnech 11., 14. a 15. ledna 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Františka Dvořáčka a Emilie Tamašiové, **t a k t o :**

obžalovaný

**M. H.,**

nar. XXXXX ve XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX,

**u z n á v á s e v i n n ý m ,**

**ž e**

jako advokát zapsaný v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou pod ev. číslem XXXXX se sídlem XXXXX, s dlouholetou praxí vykonávanou v advokátní kanceláři Zlín v období od 1. 1. 2000 do 13. 11. 2011 zneužívaje své dobré jméno advokáta a své advokátní kanceláře úmyslně vylákal pod falešnou záminkou výhodného zhodnocení v blíže neupřesněných obchodních aktivitách obžalovaného, výhodného úročení peněz na účtu advokáta, realizace právních služeb, které nehodlal provést, od níže uvedených poškozených různé finanční částky, které přijímal buď převodem na účet, zpravidla však v hotovosti nebo je nechal složit do advokátní úschovy, přičemž zapůjčené či složené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti nevrátil, případně použil na jiný účel než bylo dohodnuto, zejména na splácení svých dřívějších dluhů a svou potřebu, když s ohledem na postupně narůstající dluhy si musel být vědom toho, že nebude schopen svým slibům dostát, čímž úmyslně poškozené uváděl v omyl, kdy

**1)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 1. 2000 do 24. 2. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 5.362.000 Kč od J. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a byly zajištěny směnkou se splatností do 31. 7. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl J. T. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 5.362.000 Kč,

**2)** dne 8. 1. 2010 ve Zlíně, přijal od J. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti na základě příjmového pokladního dokladu finanční prostředky ve výši 1.500.000 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 8. 1. 2010, na zakoupení nemovitosti, přičemž finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s podmínkami smlouvy a bez vědomí J. T., použil pro vlastní potřebu, a po opětovných urgencích je zpět nevrátil, čímž uvedl J. T. v omyl a způsobil mu škodu ve výši 1.500.000 Kč,

**3)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 1. 2000 do 30. 9. 2009 ve Zlíně, si na základě písemné smlouvy o půjčce postupně vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 2.000.000 Kč od J. L., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které byly zajištěny smlouvou o půjčce ze dne 30. 9. 2009 splatnou do 13. 10. 2009, vrátil pouze částku 200.000 Kč a zbytek nevrátil, a to ani po prodloužené době splatnosti do 31. 12. 2011, čímž uvedl J. L. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 1.800.000 Kč,

**4)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 1. 2003 do 23. 5. 2007 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody postupně vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 12.955.000 Kč od P.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které byly zajištěny 2 směnkami ze dne 23. 5. 2007 se splatností do 31. 12. 2007, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl P.K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 12.955.000 Kč,

**5)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody zapůjčil finanční prostředky ve výši 21.500.000 Kč od I.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, zajištěné vlastní směnkou splatnou k datu 31. 12. 2009, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti, dále v průběhu roku 2008 ve Zlíně si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky ve výši 2.200.000 Kč a v průběhu roku 2009 ve Zlíně si vypůjčil finanční prostředky ve výši 320.000 Kč, zajištěné vlastní směnkou se splatností k datu 31. 8. 2009, přičemž jistiny přes opětovné urgence do současné doby nesplatil, vyplatil pouze dosud neustanovenou částku na dohodnutých úrocích, a tímto I.K. uvedl v omyl a způsobil mu škodu nejméně 24.020.000 Kč,

**6)** v době od 14. 9. 2006 do 6. 11. 2006 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, převzal na základě ústní dohody pod záminkou jejich zhodnocení na svém bankovním účtu, finanční prostředky v celkové výši 1.320.000 Kč od P.V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které postupně převzal v hotovosti na základě výdajových pokladních dokladů ze 14. 9. 2006 na částku 370.000 Kč, ze dne 15. 9. 2006 na částku 375.000 Kč, ze dne 18. 9. 2006 na částku 375.000 Kč a ze dne 6. 11. 2006 na částku 200.000 Kč (částku ve výši 200.000 Kč dne 6. 11. 2006 M.H. vrátil), částka ve výši 1.120.000 Kč byla dne 13. 5. 2008 zajištěna směnkou se splatností do 31. 12. 2008 s tím, že tyto finanční prostředky vrátí dle aktuální potřeby P.V., přičemž za tyto poskytnuté prostředky vyplatil v průběhu let 2006 až 2008 pouze zhodnocení v dosud nezjištěné výši, a v průběhu měsíců dubna až listopadu 2011 po opakovaných ústních výzvách k vrácení poskytnuté částky ve výši 1.120.000 Kč vrátil pouze 75.000 Kč a zbývající částku použil pro svoji osobní potřebu, splatnost prostředků oddaloval, čímž uvedl P.V. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 1.045.000 Kč,

**7)** v období od 1. 1. 2007 do 3. 12. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, uvedl v omyl poškozenou I.Ch., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, tím, že pod záminkou zhodnocení finančních prostředků od této přijal na základě ústních dohod vklad hotovosti 111.625 EUR zajištěný směnkou ze dne 1. 3. 2009 se splatností do 31. 12. 2009, dne 5. 5. 2009 vklad hotovosti 100.000 EUR se splatností do 31. 12. 2009 a dne 3. 12. 2009 vklad hotovosti 100.000 EUR se splatností k datu 31. 12. 2010, přičemž v červenci 2010 vrátil pouze částku 11.400 EUR, tyto vklady patřičně nezhodnotil a odměnu nevyplatil, jistiny nevrátil, ale použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozenou I.Ch. uvedl v omyl a způsobil jí škodu ve výši nejméně 300.225 EUR, což po přepočtu odpovídá částce 8.086.491 Kč,

**8)** v době od 15. 1. 2007 do 29. 1. 2009 ve Zlíně, přijal od společnosti Agropodnik, a. s., IČ: 454 74 761, Skalice nad Svitavou 169, na bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční prostředky v celkové výši 2.600.000 Kč, které mu byly postupně vypláceny z titulu uzavřené písemné plné moci o právním zastoupení se společností Duräumat CS, s. r. o., IČ: 454 74 761, XXXXX a následné dohody o narovnání mezi společností Agropodnik, a. s. a společností Duräumat CS, s. r. o, přičemž z této celkové částky postupně vyplatil finanční prostředky ve výši 2.182.825 Kč, dle potřeb společnosti XXXXX, které bylo toto plnění dne 3. 1. 2007 postoupeno a zbylou část svěřených prostředků ve výši 417.175 Kč, po požadavku společnosti XXXXX, již nevyplatil, neboť je použil v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí zástupců společnosti je vybral a použil pro vlastní potřebu, čímž uvedl v omyl společnost XXXXX, zastoupenou jednatelem Z.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX a způsobil jí tak škodu ve výši 417.175 Kč,

**9)** v době od 29. 12. 2008 do 31. 12. 2008 ve Zlíně, přijal od Z.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, jednatele společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, v hotovosti finanční prostředky v celkové výši 1.000.000 Kč, na základě příjmových pokladních dokladů vystavených na částku 350.000 Kč ze dne 29. 12. 2008, na částku 350.000 Kč ze dne 30. 12. 2008 a na částku 300.000 Kč ze dne 31. 12. 2008, z titulu uzavřené písemné plné moci o právním zastoupení ze dne 30. 7. 2007 a ústní dohody o úschově finančních prostředků pro vyplacení pohledávky společnosti KOVO, s. r. o., IČ: 629 66 162, Zaříčany 59, 285 72 Bílé Podolí, přičemž tyto finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně v rozporu s podmínkami dohody a bez vědomí zástupců společnosti XXXXX použil pro vlastní potřebu, čímž uvedl v omyl společnost XXXXX, zastoupenou jednatelem Z.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a způsobil tak škodu ve výši 1.000.000 Kč,

**10)** dne 3. 2. 2010 v Kunovicích, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, uzavřel se společností XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, písemnou smlouvu o bezúročné půjčce peněz na celkovou částku 750.000 Kč, která mu byla vyplacená postupně v hotovosti na základě příjmových pokladních dokladů vystavených na částku 375.000 Kč ze dne 3. 2. 2010 a na částku 375.000 Kč ze dne 4. 2. 2010, se splatností do 11. 2. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž společnost XXXXX, zastoupené jednatelem Z.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, uvedl v omyl a způsobil tak škodu ve výši 750.000 Kč,

**11)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 1. 2008 do 20. 1. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil v několika případech finanční prostředky v celkové výši 6.750.000,- Kč od J. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vypláceny v hotovosti a byly zajištěny směnkou se splatností do 6. 3. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti postupně uhradil pouze částku ve výši 1.160.000 Kč, čímž J. K. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 5.590.000 Kč,

**12)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 1. 2008 do 1. 1. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 12.200.000 Kč od L.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny postupně v hotovosti a byly zajištěny směnkou ze dne 16. 9. 2009 na částku 9.200.000 Kč splatnou do 30. 7. 2010 a směnkou ze dne 16. 9. 2009 na částku 3.000.000 Kč splatnou do 11. 4. 2011, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl L.S. v omyl, a způsobil mu tak škodu ve výši 12.200.000 Kč,

**13)** v době od 10. 1. 2008 do 29. 9. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 6.360.000 Kč od P. F., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti, na základě vystavené směnky na částku 2.000.000 Kč ze dne 10. 1. 2008 se splatností do 20. 2. 2008 a směnku na částku 2.000.000 Kč ze dne 26. 6. 2008 se splatností do 31. 7. 2008 a směnku na částku 2.360.000 Kč ze dne 29. 9. 2009 se splatností do 6. 10. 2009, přičemž vypůjčené finanční prostředky k datu splatnosti nevrátil, splacení oddaloval, až na základě sepsaného notářského zápisu ze dne 20. 5. 2010 sp. zn. NZ 72/2010 uhradil poškozenému prostřednictvím několika splátek částku 140.000 Kč, zbylou část po opětovných urgencích do současné doby nevrátil, čímž uvedl P. F. v omyl, a způsobil mu škodu ve výši6.220.000 Kč,

**14)** v přesně nezjištěnou dobu od 20. 5. 2008 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody zapůjčil finanční prostředky ve výši 8.000.000 Kč od E.T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vypláceny v hotovosti, kdy částka 4.000.000 Kč byla zajištěná směnkou se splatností k datu 6. 6. 2008 a částka 4.000.000 Kč byla zajištěna směnkou se splatností k datu 13. 6. 2008, dále dne 1. 11. 2010 si na základě ústní dohody vypůjčil od E.T. finanční prostředky ve výši 319.000 Kč, které mu byly vyplaceny v hotovosti a byly zajištěné směnkou se splatností k datu 30. 11. 2010, přičemž po lhůtě splatnosti vrátil poškozenému po několika urgencích pouze částku 40.000 Kč a částku ve výši 36.888 Kč vyfakturoval poškozenému za právní služby a tímto jednáním E.T. uvedl v omyl a způsobil mu škodu nejméně 8.242.112 Kč,

**15)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 7. 2008 do 2. 9. 2008 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 4.300.000 Kč od M.G., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny postupně v hotovosti, zajištěné notářským zápisem NZ 343/2009 ze dne 2. 9. 2008 se zástavním právem na byt č. XXXXX v budově čp. XXXXX na adrese XXXXX, se splatností do 20. 11. 2008, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl M.G. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 4.300.000 Kč,

**16)** dne 29. 10. 2008 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky ve výši 2.200.000 Kč od F.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny v hotovosti a byly zajištěné směnkou se splatností do 5. 12. 2008, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl F.K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 2.200.000 Kč,

**17)** od 4. 12. 2008 do 12. 11. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústních dohod zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 13.700.000 Kč od M.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny převodem na bankovní účet číslo XXXXX vedeného u Volksbank CZ, a. s., zajištěné směnkou ze dne 25. 9. 2009 na částku 4.000.000 Kč se splatností do 12. 10. 2009, směnkou ze dne 25. 9. 2009 na částku 8.400.000 Kč se splatností do 8. 10. 2009 a částku ve výši 1.300.000,- Kč ze dne 12. 11. 2009 zajištěnou exekutorským zápisem ze dne 15. 10. 2010 se splatností do 28. 2. 2011, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl M.K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 13.700.000 Kč,

**18)** v době od 21. 12. 2008 do 31. 8. 2010 ve Zlíně si na základě ústní dohody vypůjčil ve třech případech finanční prostředky v celkové výši 8.120.000,- Kč od M. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti, které byly zajištěny směnkami na částku 4.030.000 Kč ze dne 21. 12. 2008 se splatností do 31. 3. 2012, na částku 2.090.000 Kč ze dne 23. 8. 2009 se splatností do 31. 3. 2012 a na částku 2.000.000 Kč ze dne 31. 8. 2010 se splatností do 31. 3. 2012, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl M. S. v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 8.120.000 Kč,

**19)** dne 23. 3. 2011 v Bílovici přijal od M. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti na základě písemného potvrzení finanční prostředky ve výši 300.000 Kč, finanční prostředky ve výši 350.000 Kč dne 29. 3. 2011 v Hranicích a finanční prostředky ve výši 70.000 Kč dne 3. 6. 2011 v Bílovci za účelem vyřízení a složení peněžité záruky pro A.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v rámci jeho trestního stíhání, pro které byl vzat usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 24. 3. 2011 pod sp. zn. 0Nt 235/2011 do vazby z důvodu ustanovení § 67 písmena a), b), c) trestního řádu, přičemž o nahrazení vazby peněžitou zárukou u Okresního soudu v Karviné nepožádal, návrh na složení peněžité záruky nepodal, peněžitou záruku ani nesložil, kdy nahrazení vazby touto zárukou nebylo ani za existence důvodu vazby podle § 67 písmena b) trestního řádu přípustné, přijaté finanční prostředky do úschovy přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s dohodnutými účely a bez vědomí M. S. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozenou M. S. uvedl v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 720.000 Kč,

**20)** dne 3. 6. 2011 ve Zlíně přijal od M. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, finanční prostředky ve výši 3.018.000 Kč, z titulu uzavřené smlouvy o úschově ze dne 3. 6. 2011, na jím určený bankovní účet číslo XXXXX vedený u UniCredit Bank, a. s., za účelem koupě nemovitosti, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když následně finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s dohodnutými účely a bez vědomí M. S. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené XXXXX způsobil škodu ve výši 3.018.000 Kč,

**21)** v době od 1. 1. 2009 do 18. 9. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě písemných smluv o půjčkách zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 5.935.000 Kč od I.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti zajištěnou směnkou ze dne 29. 7. 2009 na částku 2.060.000 Kč se splatností do 1. 9. 2009, směnkou ze dne 4. 8. 2009 na částku 1.050.000 Kč se splatností do 7. 9. 2009, směnkou ze dne 18. 9. 2009 na částku 2.825.000 Kč se splatností do 29. 9. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl I.S. v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 5.935.000 Kč,

**22)** v blíže nezjištěnou dobu od 1. 9. 2009 do 15. 9. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky ve výši 2.584.000 Kč od M.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny v hotovosti, zajištěné směnkou se splatností do 22. 9. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti postupně uhradil pouze částku ve výši 2.084.000 Kč, čímž uvedl M.S. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 500.000 Kč,

**23)** v době od 10. 5. 2009 do 15. 9. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě smluv o půjčkách zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 11.900.000 Kč od P. Z., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti, smlouva ze dne 10. 5. 2009 na částku ve výši 4.000.000 Kč splatná do 17. 2. 2010, smlouva ze dne 23. 6. 2009 na částku 2.000.000 Kč splatná do 22. 2. 2010, smlouva ze dne 17. 8. 2009 na částku 4.000.000 Kč splatná do 2. 3. 2010, smlouva ze dne 15. 9. 2009 na částku 1.900.000 Kč splatná do 2. 3. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtách splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl P. Z. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 11.900.000 Kč,

**24)** dne 5. 6. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě písemné smlouvy o půjčce zapůjčil finanční prostředky ve výši 2.000.000 Kč od B.J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a byly zajištěné směnkou se splatností do 5. 8. 2009, přičemž ze zapůjčených finančních prostředků po opětovných urgencích vrátil pouze částku 60.000 Kč, čímž B.J. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 1.940.000 Kč,

**25)** v době od 10. 6. 2009 do 23. 11. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústních dohod zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 3.800.000 Kč od B.P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a zajištěné směnkou ze dne  10. 6. 2009 na částku 1.200.000 Kč se splatností do 22. 6. 2009 a směnkou ze dne 23. 11. 2009 na částku 2.500.000 Kč se splatností do 30. 11. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl B.P. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 3.800.000 Kč,

**26)** v době od 11. 6. 2009 do 16. 7. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na  základě smlouvy o půjčce zapůjčil finanční prostředky ve výši 1.545.000 Kč od L.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vypláceny v hotovosti a byly zajištěné směnkou se splatností do 16. 7. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl L.S. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 1.545.000 Kč,

**27)** v době od 30. 6. 2009 do 9. 11. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústních dohod vypůjčil finanční prostředky v celkové výši 6.965.000 Kč od M.P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a zajištěny směnkou na částku 5.090.000 Kč vystavenou dne 30. 6. 2009 splatnou do 17. 8. 2009, směnkou na částku 1.545.000 Kč vystavenou dne 29. 6. 2010 splatnou do 30. 9. 2010, směnkou na částku 250.000 Kč vystavenou dne 19. 10. 2010 splatnou do 19. 11. 2010 a směnkou na částku 80.000,- Kč vystavenou dne 9. 11. 2010 splatnou do  20. 11. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti po vyhotovení dohody o uznání dluhu a splátkách ze dne 18. 1. 2011 postupně uhradil pouze částku 50.000 Kč, čímž uvedl M.P. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 6.915.000 Kč,

**28)** dne 19. 8. 2009 přijal na svůj podnikatelský bankovní účet č. XXXXX, vedený u Volksbank CZ, a. s., peněžní prostředky ve výši 703.300 Kč, které mu byly převedeny Krajskou nemocnicí T. Bati, a. s., z titulu uzavřené písemné smlouvy o právním zastoupení a plné moci ze dne 11. 3. 2002 s V.M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, k zastupování při žalobě na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkové újmy v penězích, proti žalované Krajské nemocnici T. Bati, a. s., kdy rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 24. 4. 2009 pod č. j. 24C 30/2002-284 byla V. M. přiznána náhrada nemajetkové újmy v penězích ve výši 500.000 Kč a M.H., jako právnímu zástupci žalobkyně, ve výši 203.300 Kč, přičemž v úmyslu získat tyto peněžní prostředky a použít je pro vlastní potřebu, tyto zamlčel a nevyplatil je poškozené dle smlouvy o právním zastoupení, čímž V.M. uvedl v omyl a způsobil ji škodu ve výši 500.000 Kč,

**29)** dne 16. 9. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě písemné smlouvy o půjčce zapůjčil finanční prostředky ve výši 5.000.000 Kč od J. H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly převedeny na jeho bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., zajištěné směnkou se splatností do 31. 12. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl J. H. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 5.000.000 Kč,

**30)** dne 25. 10. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody zapůjčil finanční prostředky ve výši 1.500.000 Kč od K.V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly dne 27. 10. 2009, převedeny z účtu č. XXXXX vedeného u České spořitelny a. s. na účet č. XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., se splatností dle potřeby K.V., přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl K.V. v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 1.500.000 Kč,

**31)** dne 16. 11. 2009 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody zapůjčil finanční prostředky ve výši 1.000.000 Kč od I.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny v hotovosti, zajištěné směnkou se splatností do 15. 12. 2009, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti postupně uhradil částku ve výši 935.000 Kč, čímž uvedl I.R. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 65.000 Kč,

**32)** v době od 19. 11. 2009 do 26. 10. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody zapůjčil opakovaně finanční prostředky v celkové výši 9.700.000 Kč od P. K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti, dne 19. 11. 2009 částka ve výši 1.700.000 Kč zajištěna směnkou se splatností do 30. 11. 2009 a dne 19. 4. 2010 částka ve výši 4.000.000 Kč zajištěna exekutorským zápisem EZ 2/10 se splatností do 31. 7. 2010, dne 26. 10. 2010 částka ve výši 4.000.000 Kč zajištěna směnkou splatnou do 30. 6. 2011, čímž uvedl P. K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 9.700.000 Kč,

**33)** v době od 14. 12. 2009 do 26. 2. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody a smlouvy o krátkodobé finanční výpomoci zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 9.000.000 Kč od J.T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny na jeho bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s. a dále v hotovosti, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti postupně uhradil pouze částku ve výši 1.650.000 Kč, čímž uvedl J.T. v omyl a způsobil mu škodu ve výši 7.350.000 Kč,

**34)** dne 21. 12. 2009 ve Zlíně přijal od J.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, na svůj osobní bankovní účet číslo XXXXX, vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční prostředky ve výši 230.000 EUR, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 21. 12. 2009, zajištěné směnkou se splatností do 8. 1. 2010, na zakoupení nemovitosti, přičemž tyto finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, tyto finanční prostředky neoprávněně v rozporu s podmínkami smlouvy a bez vědomí J.T. vybral a použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozeného J.T. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu nejméně 230.000 EUR, což po přepočtu odpovídá částce 6.065.100 Kč,

**35)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 3. 2010 do 12. 4. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody zapůjčil finanční prostředky ve výši 875.000 Kč od P.K., nar. XXXXX, trvale bytem  XXXXX, které mu byly postupně vypláceny v hotovosti a byly zajištěny směnkou se splatností do 12. 8. 2010,  přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl P.K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 875.000 Kč,

**36)** v přesně nezjištěnou dobu od 1. 3. 2010 do 12. 4. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústních dohod zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 875.000 Kč od J.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a byly zajištěny směnkou se splatností do 12. 8. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti postupně uhradil pouze částku ve výši 45.000 Kč, čímž J.R. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 830.000 Kč,

**37)** dne 9. 3. 2010 ve Zlíně přijal od poškozeného F.B., nar. XXXXX, XXXXX, na svůj osobní bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s. finanční  prostředky ve výši 800.000 Kč, z titulu uzavřené ústní smlouvy o úschově na zakoupení nemovitosti,  přičemž tyto finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem je nevrátit, sebe obohatit a nepoužít na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně v rozporu s podmínkami smlouvy a bez vědomí  F.B. vybral a použil je pro vlastní potřebu, čímž poškozeného  F.B. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu nejméně 800.000 Kč,

**38)** dne 11. 3. 2010 ve Zlíně přijal od Z.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, na svůj bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční prostředky v částce 500.000,- Kč ze dne 11. 3. 2010, v částce 500.000 Kč ze dne 12. 3. 2010 a na základě příjmového pokladního dokladu v částce 300.000 Kč ze dne 23. 3. 2010, v celkové výši 1.300.000 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 11. 3. 2010 na zakoupení nemovitosti od L.Z., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, přičemž tyto finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, tyto finanční prostředky neoprávněně v rozporu s podmínkami smlouvy a bez vědomí Z.K. použil pro vlastní potřebu, přičemž po nabytí právní moci rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Zlín o povolení vkladu vlastnického práva a přepsání nemovitosti na Z.K., finanční prostředky z úschovy ve stanovené lhůtě nevydal, kdy po opakovaných urgencích a sepsání dohody o uznání dluhu vyplatil v postupných splátkách L.Z. jen celkovou částku 730.000 Kč, čímž uvedl Z.K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 570.000 Kč,

**39)** dne 22. 3. 2010 ve Zlíně  přijal od M.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX na svůj osobní bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční  prostředky ve výši 2.500.000 Kč, následně se ústně zavázal J.M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, že zbylou část kupní ceny ve výši 2.500.000 Kč za něj vloží jako úhradu předešlé půjčky na svůj osobní bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., to vše z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 22. 3. 2009 na zakoupení nemovitosti od společnosti Jacom, s. r. o., IČ: 18188583, se sídlem Přerovská 761, 769 01 Holešov, v celkové hodnotě 5.000.000 Kč, přičemž finanční prostředky ve výši 2.500.000 Kč přijal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, zbylou část ve výši 2.500.000 Kč na svůj účet nevložil v souladu s ústní dohodou s J.M., půjčku nevrátil, o této skutečnosti J.M. ani společnost Jacom, s. r. o., neinformoval, k realizaci nákupu nemovitosti od společnosti Jacom, s. r. o, došlo, kdy nemovitost byla v katastru nemovitostí dne 25. 3. 2010 převedena na M.K. a J.M., finanční prostředky od M.K. bez vědomí zúčastněných stran z účtu vybral a použil je pro vlastní potřebu a svým jednáním uvedl v omyl společnost Jacom, s. r. o., zastoupenou jednatelem K.A., kdy po opětovných urgencích po době splatnosti poškozené společnosti postupně uhradil částku ve výši 3.925.000 Kč, čímž společnost Jacom, s. r. o., způsobil škodu ve výši 1.075.000 Kč,

**40)** dne 14. 4. 2010 ve Zlíně přijal od M.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční prostředky ve výši 8.000.000 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 14. 4. 2010, zajištěné šekem k účtu číslo XXXXX vedeného u Volksbank CZ, a. s., na částku 8.000.000 Kč, za účelem koupi nemovitosti s tím, že bude identifikována do data 27. 4. 2010, jinak prostředky budou po tomto datu do dvou dnů poukázány zpět, přičemž finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, tyto finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s podmínkami smlouvy a bez vědomí M.H. použil pro vlastní potřebu, neboť nemovitost identifikována nebyla, ve sjednaném termínu prostředky zpět nevrátil, vystavený šek nebyl krytý pro nedostatek finančních prostředků na účtu, po opakovaných urgencích dne 20. 5. 2010 uhradil jen částku 2.000.000 Kč, zbylou část prostředků do současné doby neuhradil, čímž uvedl M.H. v omyl a způsobil mu škodu ve výši 6.000.000 Kč,

**41)** v době od 16. 4. 2010 do 23. 4. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě smluv o půjčkách zapůjčil finanční prostředky v celkové výši 3.800.000 Kč od A.Š., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny na jeho bankovní účet  vedený u Volksbank CZ, a. s.,  zajištěné směnkou na částku ve výši 2.000.000 Kč ze dne 16. 4. 2010 se splatností do 4. 6. 2010 a směnkou na částku 1.800.000 Kč vystavenou dne 23. 4. 2010 se splatností do 24. 5. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti uhradil pouze částku ve výši 250.000 Kč, čímž uvedl A.Š. v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 3.550.000 Kč,

**42)** v době od 3. 5. 2010 do 5. 5. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě smlouvy o půjčce zapůjčil finanční prostředky ve výši 1.000.000 Kč od P. V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny oproti příjmovým pokladním dokladům a byly zajištěné směnkou se splatností do 31. 8. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, až po datu splatnosti postupně uhradil pouze částku ve výši 200.000 Kč, čímž uvedl P. V. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 800.000 Kč,

**43)** dne 5. 5. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě písemné smlouvy o půjčce zapůjčil finanční prostředky ve výši 1.000.000 Kč od P.V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny postupně v hotovosti oproti příjmovým pokladním dokladům a byly zajištěny směnkou se splatností do 31. 8. 2010, přičemž ze zapůjčených finančních prostředků splatil pouze 144.000 Kč, čímž uvedl P.V. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 856.000 Kč,

**44)** dne 20. 5. 2010 ve Zlíně, přijal od společnosti Pronext, a. s., IČ: 262 36 923, Zálešná II/3409, 760 01 Zlín, na svůj bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční prostředky ve výši 9.000.000 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 19. 5. 2010, na zakoupení stavebních pozemků, přičemž tyto finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, tyto finanční prostředky neoprávněně v rozporu s podmínkami smlouvy a bez vědomí zástupců společnosti Pronext, a. s., použil pro vlastní potřebu, přičemž po opakovaných urgencích vrátil jen celkově částku 1.050.000 Kč, zbylou část prostředků do současné doby nevrátil, čímž uvedl společnost Pronext, a. s., zastoupenou předsedkyní představenstva E.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v omyl a způsobil tak škodu ve výši 7.950.000 Kč,

**45)** dne 28. 5. 2010 ve Zlíně přijal od společnosti HLAVA – STAVBY, s. r. o., IČ: 26950421, se sídlem v Bystřici pod Hostýnem – Hlinsko pod Hostýnem 74, 768 41 Hlinsko pod Hostýnem, na svůj bankovní účet číslo XXXXX vedený u Volksbank CZ, a. s., finanční prostředky ve výši 2.000.000 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 28. 5. 2010, za účelem obstarání nemovitosti ke koupi do data 15. 7. 2010, kdy v případě nezrealizování koupě mělo dojít ke zpětnému vrácení finančních prostředků do data 31. 7. 2010, následně dne 15. 6. 2010 od této společnosti opět přijal na bankovní účet číslo XXXXX vedený u Komerční banky, a. s., finanční prostředky ve výši 2.000.000 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 15. 6. 2010, za účelem koupě nemovitosti do data 5. 7. 2010, kdy v případě nerealizování koupě mělo dojít ke zpětnému vrácení finančních prostředků, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je pro obstarání a koupi nemovitosti, finanční prostředky neoprávněně v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí zástupců společnosti použil pro vlastní potřebu, čímž společnost HLAVA – STAVBY, s. r. o., zastoupenou jednatelem P.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, uvedl v omyl a způsobil tak škodu v celkové výši 4.000.000 Kč,

**46)** dne 30. 6. 2010 ve Zlíně přijal od I.J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX vedený u Komerční banky, a. s., finanční prostředky ve výši 2.100.000 Kč z titulu půjčky, která byla zajištěna smlouvou o úschově ze dne 30. 6. 2010, kde jako důvod úschovy bylo uvedeno zakoupení nemovitosti, která bude identifikována do data měsíce srpna 2010 a v případě nemožnosti identifikace nemovitosti v dané lhůtě budou finanční prostředky do pěti dnů vráceny složiteli, přičemž finanční prostředky ve lhůtě splatnosti nevrátil, čímž uvedl I.J. v omyl a způsobil mu škodu ve výši 2.100.000 Kč,

**47)** dne 8. 7. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústních dohod zapůjčil finanční prostředky ve výši 4.000.000 Kč od I.J., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a byly zajištěny smlouvou o půjčce a směnkou se splatností do 31. 8. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl I.J. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 4.000.000 Kč,

**48)** dne 27. 8. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě písemné smlouvy o půjčce zapůjčil finanční prostředky ve výši 600.000 Kč od L. Š., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu vyplatil v hotovosti, zajištěné směnkou se splatností do 24. 9. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil a až po datu splatnosti uhradil pouze částku ve výši 240.000 Kč, čímž uvedl L.Š. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 360.000 Kč,

**49)** dne 10. 9. 2010 ve Zlíně  přijal od H.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, na bankovní účet číslo XXXXX vedený u Raiffeisen Bank, a. s., finanční prostředky ve výši 1.500.000 Kč z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 10. 9. 2010 a znění dodatku této smlouvy o úschově ze dne 4. 5. 2011, přičemž tyto finanční prostředky přijímal do úschovy s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel  dle podmínek smlouvy o úschově, přičemž tyto finanční prostředky, a to neoprávněně, resp. v rozporu  s podmínkami platné smlouvy a jejího dodatku, bez vědomí H.R. vybral a použil je pro vlastní potřebu, tím poškozenou H.R. uvedl v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 1.500.000 Kč,

**50)** dne 4. 5. 2011 ve Zlíně, přijal od H.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, finanční prostředky ve výši 95.000 Kč na jím určený bankovní účet číslo XXXXX vedený u UniCredit Bank, a. s., z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 10. 9. 2010 a ve znění dodatku této smlouvy o úschově ze dne 4. 5. 2011, s úmyslem nepoužít je na sjednaný účel dle podmínek smlouvy o úschově, když tyto finanční prostředky následně neoprávněně v rozporu s podmínkami smlouvy a jejího dodatku a bez vědomí H.R. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozené H.R. způsobil škodu 95.000 Kč,

**51)** dne 30. 9. 2010 v Karlových Varech, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky ve výši 6.243.000 Kč od M. P., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a byly zajištěny dvěma směnkami vystavenými dne 30. 9. 2010, splatnost částky ve výši 5.000.000 Kč byla do 23. 11. 2010 a splatnost částky ve výši 1.243.000 Kč byla do 31. 12. 2010, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl M. P. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 6.243.000 Kč,

**52)** dne 8. 10. 2010 ve Zlíně přijal od společnosti SoMil Zlín, s. r. o., IČ: 634 94 612, XXXXX, v hotovosti na základě příjmového pokladního dokladu finanční prostředky ve výši 118.620 Kč, z titulu uzavřené písemné smlouvy o právním zastoupení, za účelem složení těchto finančních prostředků do úschovy Krajskému soudu v Brně k datu 9. 10. 2008 ve věci vedené pod sp. zn. 7C 214/2007, kdy tyto finanční prostředky do úschovy Krajského soudu v Brně nesložil, ale použil je pro vlastní potřebu, čímž uvedl společnost SoMil, s. r. o., zastoupenou jednatelkou D.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v omyl a způsobil tak škodu ve výši 118.620 Kč,

**53)** v době od 12. 10. 2010 do 30. 11. 2010 ve Zlíně přijal od společnosti JM Engineering Zlín, s. r. o., Třída Tomáše Bati 3296, 760 01 Zlín, na základě výdajových pokladních dokladů finanční prostředky v celkové výši 694.000 Kč, vyplacených v částce 400.000 Kč ze dne 12. 10. 2010, v částce 110.000 Kč ze dne 13. 10. 2010, v částce 120.000 Kč ze dne 24. 11. 2010 a v částce 64.000 Kč ze dne 30. 11. 2010, z titulu uzavřené písemné smlouvy o právním zastoupení, a to za účelem odvodu financí ve prospěch účtu Finančního úřadu ve Zlíně, ve prospěch účtu Okresní správy sociálního zabezpečení ve Zlíně a ve prospěch účtu Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, přičemž tyto finanční prostředky přijal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když tyto finanční prostředky neoprávněně a bez vědomí zástupců společnosti použil pro vlastní potřebu, čímž uvedl společnost JM Engineering Zlín, s. r. o., zastoupenou jednatelem J.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v omyl a způsobil tak celkovou škodu ve výši 694.000 Kč,

**54)** dne 18. 10. 2010 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě smlouvy o půjčce vypůjčil finanční prostředky ve výši 2.120.000 Kč od M.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti a byly zajištěny exekutorským zápisem 012 EZ 38/10 ze dne 18. 10. 2010 s dohodnutou dobou splatnosti do data 30. 6. 2011 a ústně přislíbil, že půjčku dále zajistí zástavní smlouvou k nemovitosti do data 30. 11. 2010, což neučinil a zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl M.H. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 2.120.000 Kč,

**55)** v době od 2. 12. 2010 do 3. 2. 2011 ve Zlíně přijal od Zemědělského družstva Olšava – Sehradice, Sehradice 217, 763 23 Dolní Lhota u Luhačovic, finanční prostředky ve výši 18.300 Kč, a to dne 2. 12. 2010, 18.300 Kč dne 4. 1. 2011 a 18.400 Kč dne 3. 2. 2011 na jím určený bankovní účet číslo XXXXX vedený u UniCredit Bank, a. s., z titulu uzavřené písemné plné moci k právnímu zastoupení J.F., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ze dne 30. 9. 2010, v rámci Dohody o narovnání k vyplacení odstupného od Zemědělského družstva Olšava – Sehradice ze dne 1. 12. 2010, přičemž tyto finanční prostředky přijal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně a bez vědomí J.F. použil pro vlastní potřebu, kdy po několika urgencích poškozené vrátil jen částku 38.100 Kč a zbylou část už do současné doby neuhradil, čímž J.F. způsobil škodu ve výši 16.900 Kč,

**56)** v době od 20. 1. 2011 do 29. 7. 2011 ve Zlíně přijal od A.C., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti finanční prostředky v celkové výši 570.000 Kč na základě příjmových pokladních dokladů vystavených na částku 500.000 Kč ze dne 20. 1. 2011, na částku 35.000 Kč ze dne 8. 7. 2011 a na částku 35.000 Kč ze dne 29. 7. 2011, a to z titulu uzavřené dohody o právním zastoupení pro vyplacení pohledávek (z částky uhradil exekutorovi částku ve výši 30.000 Kč), přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když finanční prostředky neoprávněně v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí A.C. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozenou A.C. uvedl v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 540.000 Kč,

**57)** dne 24. 1. 2011 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky ve výši 2.500.000 Kč od M.G., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly vyplaceny v hotovosti a byly zajištěné směnkou se splatností do 31. 3. 2011, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl M.G. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 2.500.000 Kč,

**58)** dne 2. 2. 2011 ve Zlíně, přijal od M.V., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti finanční prostředky ve výši 100.000 Kč na základě příjmového pokladního dokladu z titulu právního zastoupení v rámci rozvodového řízení, a to za účelem složení těchto finančních prostředků do advokátní úschovy, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když finanční prostředky neoprávněně v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí M.V. použil pro vlastní potřebu, čímž ji uvedl v omyl a způsobil jí škodu ve výši 100.000 Kč,

**59)** dne 7. 9. 2011 ve Zlíně přijal v hotovosti od J.Z., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, finanční prostředky ve výši 55.255 Kč z titulu uzavřené písemné smlouvy o poskytnutí právní pomoci a plné moci ze dne 4. 3. 2011 k zastupování v soudním řízení vedeném u Okresního soudu ve Zlíně, a to jako úhradu Exekutorskému úřadu Zlín - JUDr. Ivo Dědek, vyplývající z usnesení Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, pod č. j. 58 Co 148/2011-45 a dále si na základě této smlouvy vyfakturoval finanční prostředky ve výši 10.800 Kč jako zálohu na právní pomoc, přičemž finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když tyto finanční prostředky neoprávněně a v rozporu se smlouvou použil pro svoji potřebu a v rámci smlouvy žádnou právní pomoc nevykonal, čímž poškozenou J.Z. uvedl v omyl a způsobil jí tak škodu nejméně 66.055 Kč,

**60)** dne 21. 4. 2011 ve Zlíně přijal od V.H., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti na základě příjmového pokladního dokladu finanční prostředky ve výši 75.000 Kč na základě ústní dohody, a to pod záminkou vypracování žaloby na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkové újmy v penězích, jako zálohu pro uhrazení soudního poplatku a dalších výdajů s tím spojených u Krajského soudu v Brně, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když následně finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s dohodnutým účelem a bez vědomí V.H. použil pro vlastní potřebu, žalobu ke Krajskému soudu v Brně nepodal, čímž poškozenou V.H. uvedl v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 75.000 Kč,

**61)** dne 21. 4. 2011 na základě právního zastoupení přijal ve Zlíně, v hotovosti prostřednictvím příjmového pokladního dokladu od A.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, finanční prostředky ve výši 80.000 Kč, a to za účelem neprodleného vyřízení exekuce na majetek povinného A.G., vedené Exekutorským úřadem Kroměříž, pod sp. zn. 122 EX 85/09, přičemž tyto finanční prostředky přijal se záměrem sebe obohatit a nepoužít je na deklarovaný účel, neboť ani nijak neusiloval o vyřízení věci v rámci svého právního zastoupení, finanční prostředky nevrátil zpět majiteli a bez vědomí a v rozporu s požadavky A.G. tyto použil pro vlastní potřebu, čímž A.G. uvedl v omyl a způsobil mu škodu ve výši 80.000 Kč,

**62)** dne 18. 5. 2011 ve Zlíně, přijal na základě příjmových pokladních dokladů finanční prostředky ve výši 20.500 Kč, dne 27. 5. 2011 finanční prostředky ve výši 18.000 Kč a dne 3. 8. 2011 finanční prostředky ve výši 14.670 Kč, a to za účelem úhrady nákladů spojených se zrušením žaloby podané u Okresního soudu v Uherském Hradišti vedené pod spisovou značkou 4C 151/2007, přičemž tyto finanční prostředky přijímal se záměrem sebe obohatit a nepoužít je na deklarovaný účel, kdy vyplacení finančních prostředků k deklarovanému účelu jen sliboval, na opakované upomínky o jejich vyplacení nereagoval a následně nebyl ani k zastižení, finanční prostředky nevrátil a bez vědomí a v rozporu s požadavky A.G. je použil pro vlastní potřebu, čímž A.G. uvedl v omyl a způsobil mu škodu ve výši 53.170 Kč,

**63)** dne 23. 5. 2011 v Bílovci přijal od A.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti na základě pokladního příjmového dokladu finanční prostředky ve výši 100.000 Kč, a to za účelem vyřízení a složení peněžité záruky pro A.S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v rámci jeho trestního stíhání, pro které byl vzat usnesením Okresního soudu v Karviné ze dne 24. 3. 2011 pod sp. zn. 0Nt 235/2011 do vazby v Ostravě z důvodu podle § 67 písmena a), b), c) trestního řádu, kdy o nahrazení vazby peněžitou zárukou u Okresního soudu v Karviné nepožádal, návrh na složení peněžité záruky nepodal, peněžitou záruku nesložil, přičemž nahrazení vazby touto zárukou za existence důvodu vazby podle § 67 písm. b) trestního řádu nebylo ani přípustné, což jako advokát jasně věděl, tedy převzaté finanční prostředky již přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, tyto neoprávněně a v rozporu s dohodnutým účelem a bez vědomí A.S. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozeného A.S. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 100.000 Kč,

**64)** dne 2. 6. 2011 ve Zlíně přijal od K.Š., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti na základě příjmového pokladního dokladu finanční prostředky ve výši 38.000 Kč, a to z titulu uzavřené plné moci o právním zastoupení ze dne 16. 7. 2008, za účelem vyřízení úhrady nákladů na péči Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Roškotova 1225/1 140 00 Praha 4 a dále pak přijal dne 29. 6. 2011 v hotovosti prostřednictvím příjmového pokladního dokladu finanční prostředky ve výši 220.000 Kč, za účelem zastoupení ve věci „vypořádání společného jmění manželů“, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel k úhradě nákladů na péči pojišťovně a vypořádání společného jmění manželů, když finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí K.Š. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozeného K.Š. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 258.000 Kč,

**65)** v době od 7. 6. 2011 do 8. 6. 2011 ve Zlíně, v úmyslu sebe obohatit a nevrátit peníze, si na základě ústní dohody vypůjčil finanční prostředky ve výši 585.000 Kč od P.K., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, které mu byly postupně vyplaceny v hotovosti oproti příjmovým pokladním dokladům, dne 7. 6. 2011 na částku 435.000 Kč a dne 8. 6. 2011 na částku 150.000 Kč, přičemž zapůjčené finanční prostředky ve lhůtě splatnosti ani po opětovných urgencích nevrátil, čímž uvedl P.K. v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 585.000 Kč,

**66)** v době od 20. 6. 2011 do 30. 6. 2011 ve Zlíně, přijal od S. U., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti finanční prostředky v celkové výši 490.000 Kč, na základě příjmových pokladních dokladů vystavených dne 20. 6. 2011 na částku 290.000 Kč, dne 28. 6. 2011 na částku 100.000 Kč a dne 30. 6. 2011 na částku 100.000 Kč, a to z titulu uzavřené ústní dohody o právní pomoci R.G.(roz. U.), nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel pro vyplacení J.G., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, a to v rámci vypořádání společného jmění manželů, finanční prostředky neoprávněně v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí S. U. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozeného S. U. uvedl v omyl a způsobil mu tak škodu ve výši 490.000 Kč,

**67)** v době od 15. 8. 2011 do 13. 10. 2011 ve Zlíně, přijal od H.B., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, v hotovosti finanční prostředky v celkové výši 65.000 Kč, na základě příjmových pokladních dokladů vystavených dne 15. 8. 2011 na částku 60.000 Kč a ze dne 13. 10. 2011 na částku 5.000 Kč, a to z titulu uzavřené písemné smlouvy o právním zastoupení před Okresním soudem ve Zlíně, resp. pro uhrazení způsobené škody, přičemž tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně v rozporu s dohodnutými podmínkami a bez vědomí H.B. použil pro vlastní potřebu, přičemž v rámci uhrazení škody vyplatil jen částku 10.000 Kč, čímž H.B. uvedl v omyl a způsobil jí tak škodu ve výši 55.000 Kč,

čímž od poškozených podvodně vylákal celkovou částku 248.392.436 Kč,

**t e d y :**

**ad 1 – 67)** sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a zamlčel podstatné skutečnosti a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,

**č í m ž s p á c h a l**

zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a

**o d s u z u j e s e**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 ( d e v í t i ) let.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s  o s t r a h o u .**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu advokacie na dobu **10 ( d e s e t i ) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

* J. T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 6.862.000 Kč,
* P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 12.955.000 Kč,
* I. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 24.020.000 Kč,
* I. Ch., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 8.086.491 Kč,
* společnosti Agropodnik, a. s., IČ: 45474761, Skalice nad Svitavou 169, částku 417.175 Kč,
* Z. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 1.000.000 Kč,
* společnosti Agro ZS Morava s. r. o., IČ: XXXXX, Kunovice, V Úzkých 1487, částku 750.000 Kč,
* J. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 5.590.000 Kč,
* P. F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 6.220.000 Kč,
* E. T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 8.242.112 Kč,
* F. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 2.200.000 Kč,
* M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 13.700.000 Kč,
* XXXXX, nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 8.840.000 Kč,
* I.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 5.935.000 Kč,
* B.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 3.800.000 Kč,
* L. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 1.545.000 Kč,
* M.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 6.885.000 Kč,
* V. M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 500.000 Kč,
* J. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 5.000.000 Kč,
* K. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 1.500.000 Kč,
* I. R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 65.000 Kč,
* M.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 230.000 EUR,
* Z. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 570.000 Kč,
* společnosti JACOM s. r. o., IČ: 181 885 83, Holešov, Přerovská 761, částku 25.000 Kč,
* M. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 6.000.000 Kč,
* A. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 3.550.000 Kč,
* P.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 800.000 Kč,
* P.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 856.000 Kč,
* společnosti Pronext, a. s., IČ: 262 36 923, Zlín, Zálešná II/3409, částku 7.950.000 Kč,
* společnosti HLAVA – STAVBY, s. r. o., IČ: 269 50 421, Bystřice pod Hostýnem – Hlinsko pod Hostýnem 74, částku 4.000.000 Kč,
* I.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 6.100.000 Kč,
* L.Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 360.000 Kč,
* H.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 1.500.000 Kč,
* společnosti SoMil Zlín, s. r. o., IČ: 634 94 612, Slušovice, Dlouhá 258, částku 118.620 Kč,
* M. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 2.120.000 Kč,
* A. C., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 540.000 Kč,
* M. G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 2.500.000 Kč,
* M. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 100.000 Kč,
* J. Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 66.055 Kč,
* V. H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 75.000 Kč,
* A. G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 133.170 Kč,
* A. S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 100.000 Kč,
* K. Š., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 258.000 Kč,
* P. K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 585.000 Kč,
* S. U., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 490.000 Kč.

 Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození I. Ch., P. F., E. T., B. P., L. S., V. M., K. V., P. V., P. V., L. Š., H.R., A. C., M. G., A.S., S. U. odkazují se zbytky nároků na náhrady škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

 Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se Krajská nemocnice T. Bati a. s., Zlín, Havlíčkovo nábřeží 600, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaná **B.O.**, nar. XXXXX ve Zlíně, **z p r o š ť u j e** obžaloby, že

po předchozí dohodě v období měsíce října 2010, kdy B.O. věděla, že M.H. je v insolvenci a sama na tohoto podala návrh na exekuci již na jaře roku 2010, pak i přes tyto známé a podložené skutečnosti, kdy měl M.H. obstavené účty, o čemž ji M.H. rovněž předem informoval, když částečně z těchto peněz chtěla pokrýt svoji pohledávku vůči M.H. a v části usnadnit přístup k zablokovaným finančním prostředkům M.H., neboť tento již měl obstavené všechny své účty, pak:

**1)** dne 3. 6. 2011 ve Zlíně přijal od M. S., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, finanční prostředky ve výši 3.018.000 Kč, z titulu uzavřené smlouvy o úschově ze dne 3. 6. 2011 na jím určený bankovní účet číslo XXXXX vedený u UniCredit Bank, a. s., kdy po předchozí dohodě věděl, že tento účet náleží B.O., která v té době věděla, že M.H. má v návaznosti na své dluhy obstaveny účty, a i přesto předem souhlasila, že finanční prostředky, které jí bude M.H. zasílat na její bankovní účet, bude následně M.H. předávat k jejich dalšímu volnému užívání, přičemž předmětné finanční prostředky ve výši 3.018.000 Kč byly zaslané na účet B.O., a to od společnosti Smart Capital, a. s., Hněvotínská 241/52, 779 00 Olomouc, za účelem koupě nemovitosti, přičemž M.H. tyto finanční prostředky přijímal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, když následně finanční prostředky neoprávněně a v rozporu s dohodnutými účely a bez vědomí M. S. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozenou M. S. uvedli společně v omyl a způsobili jí tak škodu ve výši 3.018.000 Kč,

**2)** dne 4. 5. 2011 ve Zlíně přijal M.H. od H.R., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, finanční prostředky ve výši 95.000 Kč na jím určený bankovní účet číslo XXXXX vedený u UniCredit Bank, a. s., z titulu uzavřené písemné smlouvy o úschově ze dne 10. 9. 2010 a ve znění dodatku této smlouvy o úschově ze dne 4. 5. 2011, kdy po předchozí dohodě věděl, že tento účet náleží B.O., která předem souhlasila, že finanční prostředky, které jí bude M.H. zasílat na tento účet, pak tato následně M.H. předá k jejich dalšímu volnému užívání, přičemž předmětné finanční prostředky ve výši 95.000 Kč si nechal zaslat na účet B.O., a to s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel dle podmínek smlouvy o úschově, když tyto finanční prostředky následně neoprávněně v rozporu s podmínkami smlouvy a jejího dodatku a bez vědomí H.R. použil pro vlastní potřebu, čímž poškozenou H.R. uvedli společně v omyl a způsobili jí tak škodu nejméně 95.000 Kč,

**3)** v době od 2. 12. 2010 do 3. 2. 2011 ve Zlíně přijal M.H. od Zemědělského družstva Olšava – Sehradice, Sehradice 217, 763 23 Dolní Lhota u Luhačovic, finanční prostředky ve výši 18.300 Kč, a to dne 2. 12. 2010, 18.300 Kč dne 4. 1. 2011 a 18.400 Kč dne 3. 2. 2011 na jím určený bankovní účet číslo XXXXX vedený u UniCredit Bank, a. s., z titulu uzavřené písemné plné moci k právnímu zastoupení J.F., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, ze dne 30. 9. 2010, v rámci Dohody o narovnání k vyplacení odstupného od Zemědělského družstva Olšava – Sehradice ze dne 1. 12. 2010, kdy po předchozí dohodě věděl, že předmětný účet náleží B.O., která předem souhlasila, že finanční prostředky, které jí bude M.H. zasílat na tento účet, pak tato následně M.H. předá k jejich dalšímu volnému užívání, přičemž tyto finanční prostředky přijal s úmyslem sebe obohatit a nepoužít je na sjednaný účel, finanční prostředky neoprávněně a bez vědomí J.F. použil pro vlastní potřebu, kdy po několika urgencích poškozené vrátil jen částku 38.100 Kč a zbylou část už do současné doby neuhradil, čímž společně uvedli J.F. v omyl a způsobili jí tak škodu ve výši 16.900 Kč,

čímž měla spáchat zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

**O d ů v o d n ě n í**

 Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný …..

 Po rozhodnutí o vině obžalovaného soud ve smyslu § 39 trestního zákoníku rozhodl o stanovení druhu a výměru trestu, kdy přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnostem jeho nápravy. Soud zohlednil chování obžalovaného po činu a případnou snahu nahradit škodu. Zohlednil účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, soud v tom shledává jedinou polehčující okolnost, že před soudem stojí poprvé, dosud nebyl soudně trestán. Další okolnosti, které byly zjištěny, jsou již okolnostmi přitěžujícími ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému přitěžuje zejména, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu a od velkého množství poškozených vylákal velké množství finančních prostředků. Rovněž z postoje obžalovaného je patrné, že nemá snahu alespoň částečně minimalizovat škodu, kterou poškozeným způsobil. Prohlásil na sebe konkurz, v insolvenčním řízení nespolupracuje, jak se podává z výpovědi svědka insolvenčního správce, ba naopak toto řízení protahuje a staví se k němu tak, že nebude nikde oficiálně zaměstnán, ačkoliv se svými znalostmi by byl schopen vydělat mnohonásobně více, než nyní oficiálně přiznává, a to částku 10.000 Kč, a to s vědomím, že pokud by vydělal oficiálně částku vyšší, byla by zajištěna na úhradu jeho pohledávek. Z uvedeného postoje obžalovaného je patrné, že nemá sebemenší snahu poškozeným alespoň dílem způsobenou škodu nahradit. Obžalovaný nad svým jednáním ani neprojevil během celého trestního řízení lítost. Pokud v závěrečném slovu alespoň slovně toto učinil, soud má za to, že se nejedná o lítost upřímnou, obžalovanému je líto spíše sebe sama a toho, kam ho ziskuchtivost zahnala, že přišel v podstatě o vše, co celý život budoval, jak kariéru, tak rodinu, majetek. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou od 5 do 10 let odnětí svobody. Vzhledem k délce doby, po kterou obžalovaný v úmyslné trestné činnosti pokračoval, vzhledem k výši způsobené škody, následkům na rodinném životě mnoha poškozených, které obžalovaný svým nezákonným jednáním způsobil, soud považuje za nutné obžalovanému vyměřit trest odnětí svobody při horní hranici trestní sazby a tento stanovil na dobu 9 let. Ve smyslu § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku by měl být obžalovaný s ohledem na výši trestu zařazen pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný není narušeným pachatelem, soud má za to, že v mírnějším typu věznice bude na obžalovaného lépe působeno, aby nadále vedl řádný život, proto bylo užito zmírňovacího ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku a obžalovaný byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se zvlášť závažné úmyslné trestné činnosti pokračujícího charakteru dopustil jako advokát zneužívající svého postavení, soud považuje za nezbytné, aby vedle trestu odnětí svobody byl obžalovanému uložen rovněž trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu advokacie na maximálně dlouhou dobu v trvání 10 let.

 S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojili poškození, kteří jsou uvedeni ve výroku dle § 228 odst. 1 trestního řádu. U těchto poškozených bylo provedeným dokazováním spolehlivě zjištěno, jakou výši škody jim obžalovaný svým trestním jednáním, kterým byl tímto rozsudkem uznán vinným, způsobil, a proto obžalovanému byla rozsudkem uložena povinnost škodu poškozeným zaplatit. Pokud se někteří z poškozených připojili k trestnímu řízení s částkou vyšší, než jakou byl obžalovaný tímto rozsudkem uznán vinným, soud dle § 229 odst. 2 trestního řádu tyto poškozené odkázal se zbytky nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Na toto řízení byla dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázána s nárokem na náhradu škody Krajská nemocnice Tomáše Bati, a. s., Zlín, neboť pokud jde o skutek týkající se poškozené V. M., poškozenou je právě V. M. a nikoliv Krajská nemocnice Tomáše Bati, a. s.

 Po provedeném dokazování a hodnocení důkazů je odlišná situace u obžalované B.O.. Ta byla postavena před soud na základě obžaloby, která jí kladla za vinu, že se společně s obžalovaným H. v případě 3 skutků týkajících se poškozených M. S., H.R. a J.F. dopustila ve spolupachatelství zločinu podvodu dle § 23 trestního zákoníku, § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku tím, že po předchozí dohodě s obžalovaným a s vědomím, že obžalovaný H. je v insolvenci, neboť sama na něj podala návrh na exekuci již na jaře roku 2010, kdy ji obžalovaný H. informoval o tom, že má obstavené účty, když částečně z těchto peněz chtěla pokrýt svoji pohledávku, kterou měla vůči obžalovanému a v části usnadnit přístup obžalovanému k zablokovaným finančních prostředkům, který měl obstavené své účty, pak nechala ve výroku zprošťujících třech případech složit tři poškozené na svůj bankovní účet finanční prostředky, které poškození skládali ve skutečnosti obžalovanému H.. Tyto finanční prostředky následně vybrala a v hotovosti proti příjmovým dokladům předala obžalovanému. Obžalovaná B.O. před soudem vypovídala shodně jako v přípravném řízení, kdy na svoji obhajobu uvedla, že na konci roku 2008 ji obžalovaný oslovil s žádostí o půjčku na založení akciové společnosti pro nějakého klienta. Obžalovaná s tím souhlasila a tuto částku převedla na účet, který jí sdělil obžalovaný a půjčka byla zajištěna vlastní směnkou a smlouvou o půjčce. Když obžalovaná žádala obžalovaného o vrácení peněz na počátku léta 2009, obžalovaný s tím souhlasil, nicméně následně se vymlouval, že nebyla dokončena transakce a že se změnila situace v jeho životě, že se rozvádí, ztrácí klientelu, v důsledku čehož 2 mil. Kč obžalované nevrátil. Obžalovaná uvedla, že byla ve stresu, nespávala, navštěvovala psychiatra. Když na podzim 2009 potkala obžalovaného, neboť bylo složité si s ním sjednat schůzku, obžalovaný se jí přiznal, že se dostal pro problematické situace, že finanční prostředky není schopen jí vyplatit, že peníze nesloužily na založení akciových společností, ale pro nějaký dotační projekt. Obžalovaná uvedla, že sama z toho byla překvapená a zaskočená. Nakonec přistoupila na nabídku obžalovaného, že se jí bude snažit vrátit finanční prostředky z peněz získaných z prodeje bytu, o čemž sepsali notářský zápis o uznání dluhu s posunutou dobou splatnosti do února 2010. Na jaře 2010, kdy obžalovaný finanční prostředky obžalované nevrátil, se tato obrátila na svoji právní zástupkyni M., která věc řešila a následně podala návrh na exekuci na majetek obžalovaného u Exekutorského úřadu O. v Olomouci. Exekuce byla částečně provedena v částce cca 1.300.000 Kč z prodeje bytu obžalovaného. Obžalovaný obžalovanou požádal, aby nepokračovala v exekuci, neboť mu blokuje financování kanceláře a nabídl obžalované možnost vyrovnání tím, že by uzavřeli smlouvu o úschově, kde by fakturované částky stran klientů obžalovaného byly přímo poukazovány na depozitní účet, který obžalovaná za tím účelem zřídila a že tak část peněz po vzájemné dohodě bude jako odměna za služby obžalované O. jako advokátky a část bude sloužit na pokrytí nákladů činnosti jeho advokátní kanceláře. Z celého objemu mělo obžalované připadnout 7 nebo 8 %. Obžalovaná na svoji obhajobu uvedla, že v té době nevěděla, že proti obžalovanému jsou vedeny jiné exekuce, než které proti němu vedla ona, nebylo jí známo nic o insolvenci obžalovaného. Na svoji obhajobu uvedla, že jí nebylo známo, že předmětem úschovy mezi ní a obžalovaným měly být peníze z úschov jiných osob, z ničeho to nevyplývalo a neměla možnost to z ničeho dovodit. Ke skutkům tak, jak byly popsány v obžalobě pod body 15b), 43) a 48) došlo, nebylo jí však vůbec známo, o jaké finanční prostředky se jedná, z jakých konkrétních kauz, jaká byla ujednání mezi obžalovaným H. a druhou stranou. Bylo jí známo, že obžalovaný je advokát, je vázán tajemstvím a mlčenlivostí, a proto se o těchto skutečnostech vůbec nebavili. Pokud by měla podezření, že se jedná ze strany obžalovaného o nějaké podvodné jednání či že na její finanční účet skládá finanční prostředky, které přijímal od klientů do úschovy a že tedy patří lidem a že obžalovaná s nimi nemůže nijak nakládat, pak by dozajista smlouvu chtěla ukončit a nějak to řešit. Obžalovaného považovala za autoritu. Neměla nikdy žádné indicie k tomu, aby mu nedůvěřovala. Pokud mu nosila finanční prostředky vybrané z účtu, chodila oficiálně k němu do kanceláře, kde viděla, že zde má klienty, koncipienty, neměla tak důvod předpokládat, že má jakékoliv problémy. Pokud se na obžalovaného informovala i u lidí z místa bydliště, pracoviště, nezjistila žádné poznatky, obžalovaný byl v té době funkcionářem v České advokátní komoře a obžalovaná žila v přesvědčení, že občas se každému nemusí něco povést, ale absolutně netušila, že by mohl mít takové problémy, které by vyústily v nesplnitelnost jeho závazků. Samozřejmě mu vystavovala potvrzení o převzetí částek, které vyúčtovávala řádně účetní obžalované. Neměla informace o tom, o jaké zdroje finančních prostředků mohlo jít, kdo je jejich vlastníkem. Měla za to, že některé prostředky jsou v rámci záloh nebo přísudků, které potom obžalovaný měl klientům vyplácet, což je však jenom její dedukce. Rovněž obžalovaný H. ve svých výpovědích shodně potvrdil, že v podstatě obžalovanou O. zneužil, tuto neinformoval o své situaci, nesdělil jí, jaké finanční prostředky zasílají jeho klienti resp. poškození na účet, který dle dohody s ním založila obžalovaná O.. Obžalovaný H. zcela jednoznačně uvedl, že spoluobžalovanou O. neinformoval o tom, jaká ujednání má s klienty, za jakým účelem byly finanční prostředky na zřízený účet vkládány a jak s nimi měl nakládat. Soud nemá důvod tomuto tvrzení obžalovaného nevěřit, když by byl sám proti sobě, kdyby se o svých záměrech komukoliv jinému svěřoval. Z uvedeného tak vyplývá, že obžalovaná O. neměla žádnou povědomost o tom, jaká jednání obžalovaný s poškozenými vedl, co jim nasliboval a že jim neuvedl po pravdě skutečnost, na jaký účet jsou finanční prostředky vkládány, že se nejedná o finanční účet jeho. Rozhodně pak nebylo prokázáno, že by obžalovaná O. věděla o tom, jakým způsobem obžalovaný hodlá naložit s finančními prostředky, které vylákal od poškozených a nechal je poslat na účet zřízený obžalovanou O.. Z výpovědí poškozených vyplývá, že obžalovaný jim sdělil pouze číslo účtu. Měli za to, že jde o číslo účtu obžalovaného, kterému zasílají finanční prostředky jako advokátovi a ten s nimi naloží po vzájemné dohodě. O O. neměli žádnou povědomost, nejednali s ní. Opatřené důkazy jak jednotlivě, tak ve svém souhrnu neprokazují vědomí obžalované o tom, z jakého titulu jsou předmětné finanční prostředky vložené k ní do advokátní úschovy, kdy ani nevěděla, že se jedná o advokátní úschovu, když takto nebyly vkládané finanční prostředky na její účet označovány, poškozenými ukládány, ani to, jakým způsobem by s nimi měl obžalovaný nakládat. Provedenými důkazy nebyla prokázána součinnost obžalované s obžalovaným H. v rozsahu, jak jí je kladeno obžalobou za vinu. Pokud jí je obžalobou kladeno za vinu, že měla jednat společně s obžalovaným H. s úmyslem uvést poškozené v omyl a způsobit na cizím majetku značnou škodu, pak z opatřených důkazů tato skutečnost nevyplývá a prokázána provedenými důkazy v hlavním líčení nebyla. Z výpovědí jednotlivých poškozených se podává, že s obžalovanou neměli žádný vztah, neznali ji, nevěděli, na jaký účet peníze zasílají a z jejich výpovědí se nepodává, že by to pro ně bylo nějak podstatné. Ani z výpovědi spoluobžalovaného H. se nevyplývá cokoliv, co by mělo svědčit o účasti obžalované O. na trestném jednání, pro kterou na její osobu byla podána obžaloba. V podstatě ani obžaloba netvrdí, že by obžalovaná O. jednala v úmyslu uvést někoho v omyl a tím se obohatit či obohatit jiného či že by jednala v úmyslu pomoci jinému uvést někoho v omyl a tím sebe nebo jiného obohatit nebo jednala s vědomím, že obžalovaný H. někoho uvádí v omyl a chce sebe či jiného obohatit či že jednala alespoň s vědomím, jak nakládá obžalovaný H. s prostředky, které byly složeny na její účet a které mu pak vydala. Jediné tvrzení obžaloby je, že usnadnila obžalovanému H. přístup k zablokovaným finančním prostředkům. Z toho však nelze dovodit naplnění subjektivní stránky trestného činu podvodu. Obžalovaná O. prokazatelně nikoho neuváděla v omyl. Nebylo prokázáno, že finanční prostředky skládané na účet obžalovaného a následně pak z části na účet obžalované, byly ve vlastnictví obžalovaného H. a mohla se na ně vztahovat případná exekuce, neboť složenými finančními prostředky z řad klientů k rukám advokáta patří stále klientovi, který je jejich vlastníkem a nemohou být předmětem exekuce vedené na majetek advokáta, pokud nejde o finanční prostředky složené za právní služby. Bylo tak prokázáno jediné, že obžalovaná O. pouze umožnila ve 3 případech tok finančních prostředků směřovaných obžalovaným H. na její účet, dále k rukám obžalovaného. Smlouvu uzavřela jako advokátka, ale obdobnou smlouvu mohl obžalovaný uzavřít s kýmkoli jiným, jak se stalo i se svědkem K. a není pak podstatné, zda disponentem účtu zřízeného svědkem K. byl obžalovaný H. nebo disponentem účtu v případě obžalované byla obžalovaná. Podstatný je účel řízení těchto účtů. Obžalovaný by nepochybně účtu zřízeného svědkem K. používal delší dobu, pokud by za jeho využití svědek K. nepožadoval velkou částku, proto od této spolupráce obžalovaný upustil. Soud shledává opodstatněnou obhajobu obžalované, že  přistoupila na nabídku obžalovaného jako na možnou a zákonnou, když v této době jí byla známa pouze jediná exekuce, kterou vedla ona sama na majetek obžalovaného, což dokládají i další důkazy provedené v hlavním líčení, ze kterých se podává, že obžalovaná O. byla vyrozuměna toliko o exekuci nařízené pro její pohledávku, v rozpise pro doručování nebyl uveden jiný věřitel. To potvrzuje i výpověď insolvenčního správce, svědka F.. Ten potvrdil, že obžalovaná O. byla se svojí pohledávkou přihlášena jako prvá. I tyto důkazy potvrzují, že obžalovaná O. v rozhodném období neměla žádnou povědomost o tom, že obžalovaný je v tíživé finanční situaci, že jedná podvodným úmyslem vůči dalším osobám. Naopak to potvrzuje její obhajobu, že mu stále důvěřovala a motivem jejího jednání bylo jediné, aby uspokojila svoji pohledávku, kdy v podstatě tak, jak se choval obžalovaný vůči poškozeným, popsaným v odsuzující výrokové části rozsudku, se zachoval obdobně i k obžalované O., od které vylákal rovněž pod falešnou záminkou částku 2 mil. Kč, takže i jí obžalovaný podvedl a ve sjednané lhůtě finanční prostředky nevrátil a do současné doby má u spoluobžalované dluh ve výši 500.000 Kč. Obžaloba poukazuje s požadavkem na uznání viny obžalované na rozhodnutí Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín, č. j. 59Co 482/2012-304, ze dne 20. 5. 2014, které nabylo právní moci 27. 5. 2014, kterým bylo rozhodnuto, že byl potvrzen rozsudek soudu I. stupně v prvém výroku.

Z tohoto výroku se podává, že žalovaná B.O. je povinna zaplatit žalobkyni H.R. částku ve výši 95.000 Kč společně s úrokem, neboť žalobkyně H.R. složila finanční prostředky na účet žalované B.O.. Soud má za to, že z tohoto občanskoprávního sporu a rozsudku nelze vyvodit závěry o subjektivním zavinění obžalované ve věci trestní. Občanskoprávní rozhodnutí řeší, zda se jednalo o zvláštní účet, který musí být veden na jméno advokáta, který slouží k úschově, a pokud se tak nestalo, jde o neplatný právní úkon. Soud v odůvodnění rozhodnutí konstatuje, že nebylo prokázáno, že by prostředky, které byly na účet žalované zaslány žalobkyní byly označeny jako advokátní úschova či úschova apod. Nicméně způsob, jakým s prostředky naložila žalovaná, je v rozporu se smyslem a účelem advokátní úschovy, proto byla tímto rozsudkem zavázána žalovanou částku zaplatit. Soud po provedeném dokazování v této věci konstatuje, že provedenými důkazy nebylo hodnověrným způsobem prokázáno naplnění zejména subjektivní stránky v jednání obžalované O. ve vztahu k trestnému činu podvodu, jak vyžaduje trestní zákoník ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a), b), neboť nebylo prokázáno, že by při jednání s obžalovaným a při jednání ve skutcích kladených jí za vinu chtěla způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem nebo že věděla, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byla s tím srozuměna. Tj. trestní zákoník pro zavinění pachatele požaduje porušení norem trestního zákoníku, nikoli zákoníku občanského. Soud proto dle § 226 písm. b) trestního řádu obžalovanou zprostil obžaloby, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

**POUČENÍ :**Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

 Ve Zlíně dne 15. ledna 2016

 JUDr. Iveta Š p e r l i c h o v á , v.r.

 předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Bc. Renáta Koutná