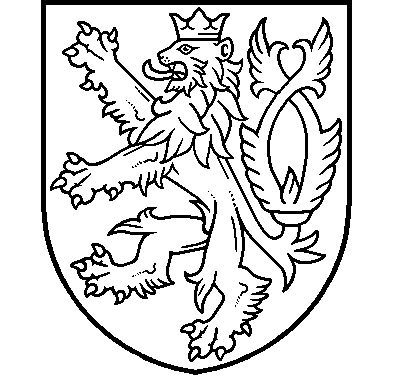
# 68T 9/2015-2751



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

# **JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení konaném ve dnech 7. – 8. ledna 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících JUDr. Jaroslava Sochůrka a Mileny Vyroubalové, **t a k t o :**

obžalovaní

1. **S.P.,**

nar. XXXXX ve XXXXX, starobního důchodce, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Olomouc, (dále jen „S.P. st.“),

1. **S.P.,**

nar. XXXXX ve XXXXX, podnikatele, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Olomouc, (dále jen „S.P. ml.“),

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i ,**

**že** v přesně nezjištěném období, nejméně však od roku 2004 do roku 2011 ve Zlíně, v Tlumačově, v Bystřici pod Hostýnem, ve Vizovicích a na dalších místech České republiky, ve společném záměru ke škodě českého státu soustavně krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získat tak pro sebe neoprávněný majetkový prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu (§ 1 odst. 2 písm. b) zákona č. 353/2002 Sb., o spotřebních daních), v rámci prováděných obchodů s lihem nezatíženým spotřební daní (dále i „mimobilanční líh“) spočívajících v jeho dovozu, prodeji a skladování mimo daňové sklady, v následné výrobě lihovin z tohoto mimobilančního lihu a jejich další distribuci ke konečným prodejcům, společně jednali tak, že obžalovaný S.P. st. se v blíže nezjištěnou dobu v roce 2003 ve Zlíně - Kostelci dohodl s R.B., nar. XXXXX ve XXXXX, trvale bytem XXXXX, že od něj bude v následujícím období neoprávněně odebírat potravinářský líh o lihovitosti cca 95,7 % za cenu 66 Kč za litr, tedy cenu nižší než je samotná sazba spotřební daně z lihu, uvedený do volného daňového oběhu bez přiznání a odvedení spotřební daně (tzv. mimobilanční líh), za účelem jeho dalšího prodeje vlastním menším odběratelům či za účelem výroby lihovin a jejich další distribuci, načež po uzavření této dohody mezi S.P. st. a R.B. o dodávkách a odběrech mimobilančního lihu, od blíže nezjištěného data od roku 2004 uskutečňoval vlastní objednávky jednotlivých dodávek mimobilančního lihu a hotovostní platby za ně S.P. ml. úkolovaný svým otcem S.P. st. přesně podle jeho pokynů a na straně druhé tyto objednávky přijímal, zařizoval jejich provedení a hotovostní platby přijímal T.B., nar. XXXXX ve Zlíně, trvale bytem XXXXX, úkolovaný svým bratrem R.B. přesně podle jeho pokynů, když k předávání objednávek i hotovostních plateb docházelo ve Zlíně – Kostelci, takto v období od roku 2004 do roku 2011 uskutečňovali obžalovaní S.P. st. a S.P. ml. odběry mimobilančního lihu dle níže uvedeného přehledu, když konkrétní množství odebraného mimobilančního lihu v roce 2004 a v letech 2010 a 2011 se nepodařilo blíže zjistit:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***kdy*** | | ***množství*** | ***cena za jednotku*** | ***cena celkem*** | ***zkrácená spotřební daň*** |
| **2004** | | **blíže nezjištěno** | 66 Kč / l | -------------------- | --------------------- |
| **2005** | | **300 000 litrů** | 66 Kč / l | 19.800.000 Kč | **76.081.500 Kč** |
| **2006** | | **300 000 litrů** | 66 Kč / l | 19.800.000 Kč | **76.081.500 Kč** |
| **2007** | | **266 000 litrů** | 66 Kč / l | 17.556.000 Kč | **67.458.930 Kč** |
| **2008** | 03.01.  10.01.  22.01.  14.02.  29.02.  17.03.  11.04.  05.05.  23.05.  13.06.  23.06.  14.07.  28.07.  21.08.  16.09.  07.10.  21.10.  30.10.  14.11.  27.11.  01.12.  10.12.  celkem | 14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  14 000 litrů  **308 000 litrů** | 66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l | 924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  924.000 Kč  20.328.000 Kč | **78.110.340 Kč** |
| **2009** | 05.01.  ostatní  celkem | 14 000 litrů  206 000 litrů  **220 000 litrů** | 66 Kč / l  66 Kč / l  66 Kč / l | 924.000 Kč  13.596.000 Kč  14.520.000 Kč | **55.793.100 Kč** |
| **2010** | | **blíže nezjištěno** | 66 Kč / l | ------------------ | --------------------- |
| **2011** | | **blíže nezjištěno** | 66 Kč / l | ------------------ | --------------------- |
| **Celkem zkrácená spotřební daň:** | | | | | **353.525.370 Kč** |

obžalovaní S.P. st. a S.P. ml. tak vedeni záměrem ke škodě českého státu soustavně krátili své daňové povinnosti, realizovali nedovolené obchody a dispozice s mimobilančním lihem spočívající v jeho vyskladnění z místa jeho původu ve společnosti XXXXX, s.r.o., přepravě na sjednaná místa, jeho zpracování do lihovin či přeprodeji dalším odběratelům za stejným účelem jeho zpracování do lihovin a distribuci ke konečným prodejcům, přičemž vzhledem ke sjednané ceně, dohodnutému způsobu předávání lihu a způsobu úhrady formou hotovostních plateb jednoznačně věděli, že se jedná o líh, který nebyl zdaněn spotřební daní, a přestože byli jako skuteční skladovatelé, dopravci a osoby uvádějící tento líh do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky plátci spotřební daně (§ 4 odst. 1 písm. f) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), zatajili před správcem spotřební daně vznik daňové povinnosti (§ 9 odst. 3 písm. e) zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních), spotřební daň ze shora uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili, čímž byla České republice zastoupené příslušným správcem daně neodvedením spotřební daně z lihu **zkrácena spotřební daň v rozsahu nejméně 353.525.370 Kč**,

**t e d y**

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali uvedený čin ve velkém rozsahu,

**č í m ž s p á c h a l i**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

**o d s u z u j í s e**

obžalovaný S.P. st.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (d e v í t i ) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládátrest **propadnutí majetku.**

Obžalovaný S.P. ml.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (d e v í t i ) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se **zvýšenou ostrahou.**

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **propadnutí majetku.**

**O d ů v o d n ě n í**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný S.P. st. se v blíže nezjištěnou dobu v roce 2003 ve Zlíně – Kostelci dohodl se svědkem R.B., nar. XXXXX, že od něj bude v následujícím období neoprávněně odebírat potravinářský líh o lihovosti cca 95,7 % za cenu 66 Kč za litr za účelem jeho dalšího prodeje vlastním menším odběratelům či za účelem výroby lihovin a jejich další distribuce. K realizaci této dohody docházelo v období nejméně od roku 2004 do roku 2011, kdy ve Zlíně, v Tlumačově, v Bystřici pod Hostýnem, ve Vizovicích a dalších blíže nezjištěných místech České republiky docházelo ke skutečnému provedení dohodnutých obchodů s lihem nezatíženým spotřební daní. Obžalovaný S.P. st. úkoloval spoluobžalovaného S.P. ml. o tom, jaké objednávky jednotlivých dodávek mimobilančního líhu má provádět u svědka B., jakým způsobem má provádět hotovostní platby za jejich nákup a ten postupoval přesně podle jeho pokynů a tyto objednávky přijímal, zařizoval jejich provedení a hotovostní platby u svědka T.B., nar. XXXXX. Bylo zjištěno, že k předávání objednávek i hotovostních plateb docházelo ve Zlíně – Kostelci. Z důkazů provedených v hlavním líčení bylo zjištěno, jaké množství obžalovaní odkoupili od svědka B. v období let 2005 až 2009 tak, jak je uvedeno v tabulce výrokové části rozsudku. Nepochybně však bylo zjištěno, že k tomuto jednání docházelo již od roku 2004 a ještě následně v letech 2010 a 2011, kdy však nebylo prokázáno, jaké množství obžalovaní P. st. a P. ml. od svědků B. zakoupili. Celkové zjištěné množství odebraného mimobilančního lihu představuje 1.394.000 litrů mimobilančního lihu odebraného za dohodnutou cenu 66 Kč za litr, čímž obžalovaní společným jednáním zkrátili spotřební daň v celkové výši 353.525.370 Kč.

Obžalovaný S.P. ml. v hlavním líčení uvedl (když v přípravném řízení využil práva nevypovídat), že se v rozhodné době věnoval pronájmu nemovitostí v rámci OSVČ a nákupu a prodeji vína. Jeho měsíční příjem byl 15.000 až 20.000 Kč. Vlastní rodinný dům, žije společně s družkou a nezletilými dětmi ve věku 1 rok a 4 roky. V další části výpovědi ke svým majetkovým poměrům a zejména příjmům uvedl, že pokud jde o obchody s vínem, tomuto se věnoval do roku 2012. Čistý roční zisk byl pouze v desítkách tisíc, které si vyplácel jako jednatel, cca v rozmezí 20.000 až 30.000 Kč měsíčně, takže si ročně maximálně přišel na 360.000 Kč. Popřel, že by se dopustil trestné činnosti. Ke svědkům R. a T. B. uvedl, že je zná z místa bydliště Zlína – Kostelce, seznámil se s nimi náhodně v roce 2007 při návštěvě baru či diskotéky a od té doby se setkával se svědkem T. B. příležitostně, zejména v rámci zábavy. Rozhodně popřel, že by od tohoto svědka objednával nějaké zboží, předával mu objednávky, případně mu měl platit nějaký mimobilanční líh. Se svědkem T. B. se bavil pouze o obecných věcech, o autech apod. Pokud jde o svědka R. B., s tím se seznámil až o něco později náhodně při zábavě. K hotelu Lázně Kostelec obžalovaný uvedl, že ten navštěvoval už od mladistvých let jako rekreační zařízení a při těchto příležitostech se zde se svědky T. a R. B. nikdy nesetkal a nebavil. Je mu známo, že tento hotel navštívil i jeho otec, tedy obžalovaný P. st., ale ten se svědky B. také nebavil. Až v roce 2005-2007 se obžalovaný dozvěděl, že tento hotel v Kostelci vlastní bratři B.. Myslí si, že obžalovaného P. st. seznámil se svědkem T. B. při jednom ze setkání, ale s otcem netrávil 24 hodin denně, takže nemůže říci, co celou dobu otec dělal. Nikdy ho neviděl, že by se s bratry B. setkal. Věděl o tom, že svědkové T.B. a R. B. jsou spolumajitelé hotelu Lázně Kostelec, nevěděl však, že ovládají nějaké nelegální firmy, které se zabývají obchodem s nezdaněným lihem, což měla být firma XXXXX, nevěděl, že jmenovaní ovládají nějaké likérky nebo mají nějaké distribuční firmy, to se dozvěděl až v roce 2012. Pokud proti němu a spoluobžalovanému svědkové R. B. a T.B. vypovídali, obžalovaný P. ml. má za to, že svědek R. B. spřádal nějaké informace, plány a úkoloval své známé a podřízené, aby kriminalizovali jejich osoby, neboť v roce 2012 jim nabídl nelegální líh a oni to odmítli. Pokud se obžaloba opírá o výpověď svědka T.B., tak ten ve své věci vystupuje jako spolupracující obviněný. Sám je stíhán z daňových úniků a snaží se dosáhnout statutu spolupracujícího obviněného, byť v jejich kauze vystupuje jako svědek. Má za to, že vypovídal proti nim, aby ve své kauze dosáhl snížení trestu. Křivou výpovědí mu nehrozí tak vysoká trestní sazba oproti věci, ve které je sám stíhán, a snaží se zavděčit státnímu zástupci. Svědkové T.B. i R. B. manipulují trestním řízení obžalovaných P., o to se snaží i svědek M.A.. Pokud jde o výpověď svědka A., obžalovaný P. ml. uvedl, že zjistil, že tento dluží bratrům B. nějakou částku a bylo mu slíbeno, že pokud bude proti P. svědčit, polovina dluhu mu bude odečtena. Obžalovaný se dále vyjádřil k množství lihu, kterou vyčíslila obžaloba, která je dle jeho názoru naprosto absurdní, neboť neměli žádné skladové prostory, kde by takové množství lihu mohli skladovat. Vše, co pronajímali, hlásili finančnímu úřadu, byť připustil, že samozřejmě lze pronajímat prostory i na černo. Oni však na černo nic nepronajímali. Také policie neodhalila žádné jejich nelegální sklady. K tomu, co tvrdí obžaloba, by museli mít manipulační techniku, zaměstnance. Pokud měli odebrat od B. 300.000 litrů za rok, což je 25.000 litrů za měsíc, šlo by o 25.000 kubíkových nádrží, které do garáže rozhodně neschovají. Pokud by se to převáželo v nákladním autě po 14 kubíkových nádržích, musí se to někde přeložit, k tomu je zapotřebí mít řidiče apod. Obžalovaný na svoji obhajobu uvedl, že si najímal řidiče pouze na víno, ale nikoliv na líh. S lihem neobchodoval. Policie mu nic takového neprokázala. Pokud se z obžaloby podává, že mimobilanční líh měli rozvážet menším odběratelům malým dodávkovým autem, pak obžalovaný uvedl, že do tohoto se vejde maximálně 20.000 litrů, a to by pak museli jet s tímto autem 13x měsíčně, kdyby se vše přeprodávalo malým podnikatelům. Pro kamion určitě není problém jet 13x do měsíce, ale dle obžalovaného je nemyslitelné, aby vše vyskladnili, přeložili a zase někam vezli. Pokud by měsíčně 25.000 litrů lihu měli zpracovat do nápoje o objemu 1 litr o lihovosti 37,5 %, k tomu je potřeba dalších 40.000 litrů čisté přefiltrované vody, je nutné mít k tomu láhve, čistá víčka, obalový materiál, což ve dvou lidech rozhodně nemohli udělat. Je k tomu zapotřebí stáčecí zařízení, velké prostory a má za to, že je nemyslitelné, aby si toho po dobu 6 let nikdo nevšiml. Pokud by se bavil o balení 1 litr, tak to je 65.000 ks litrových lahví za měsíc a pokud je na paletě 400 ks, tak se jedná o 160 palet za měsíc. Pokud se na kamion vejde 30 palet, měsíčně se jedná o 6 až 7 plně naložených kamionů. Má za to, že takového množství by si musel někdo všimnout, třeba občané nebo celní správa. Pokud obžaloba tvrdí, že jejich jednání probíhalo skrytě, má za to, že to není důkazně podloženo, neboť k výrobě by potřebovali obalovaný materiál a láhve, to by museli někde nakoupit a přeprodat a k tomu by musely existovat faktury, které nejsou obsahem spisového materiálu. Pokud v rámci domovních prohlídek byly prověřovány nějaké prostory v bývalém areálu JZD a další v Bystřici pod Hostýnem, obžalovaný uvedl, že s tím nemají nic společného. Co se týká osobních materiálů, které zpracovával T.B., který si vedl evidenci odběratelů a používal zde různé zkratky, např. PRAŽ, PRAŽÍK, pak obžalovaný vůbec neví, jak by to s nimi mohlo souviset, když se s těmito zkratkami nikdy nesetkal. Mohlo by se jednat o někoho, kdo se jmenuje P. a podobně. K souborům, které byly zajištěny u svědka T.B. policií již v dubnu 2013, se svědek vyjádřil až dne 3. 12. 2014, z čehož obžalovaný P. ml. vyvozuje, že svědek T.B. měl možnost se na svoji výpověď připravit a pak vypovídat v tom smyslu, že to byli obžalovaní, kdo stáli za nějakými firmami, které měly distribuovat nějaké vybrané výrobky. Z toho vyvozuje, že tvrzení svědka T.B., že za firmou stojí obžalovaní, je minimálně spekulativní. Závěrem se detailněji obžalovaný P. ml. vyjádřil k finančnímu šetření, které provedla policie k jeho osobě, kdy uvedl, že darem dostal od rodičů rodinný dům, ve kterém bydlí, druhý dům si pořídil v roce 2010 za 1.500.000 Kč, ten pak rekonstruoval z prostředků Zelená úsporám, z čehož udělal fasádu, střechu, nová okna, a na to dostal 350.000-400.000 Kč, z vlastních zdrojů vynaložil tak 100.000 Kč. Dále si pořídil v roce 2005-2006 dva byty. Každý stál 1.000.000 Kč. Půjčil si na ně od prarodičů nebo od jiné soukromé osoby, a to občana vietnamské národnosti, který mu půjčil v letech 2003-2004 asi 3.000.000 Kč, které potřeboval na investici na provoz diskotéky, do které investoval 500.000 Kč. Vše splatil jednorázově v roce 2007 či 2008. Ještě v roce 2013 si půjčil částku vyšší jak 300.000 Kč. Přesné částky si nepamatuje. Další peníze si půjčil od dalšího Vietnamce, který se jmenoval N., od toho si půjčil v roce 2013 částku 5.000.000 Kč na úrok 10 až 12 %. Dluh nevrátil, neměl z čeho, protože je ve vazbě a má obstavený majetek.

K dotazům stran obžalovaný P. ml. uvedl, že neví, komu se říkalo přezdívkou K.. Tak mu nikdo neříkal. Nikdy svědkovi T. B. nepředal žádný větší finanční obnos. Zná R. M. z víkendových zábav. Nebylo mu známo, že ten měl řídit firmu XXXXX, to se dozvěděl až v roce 2012. Zná I. B., ví o něm, že měl vlastnit likérku ve Vizovicích. Nikdy s ním však nepodnikal. Informace o něm se dozvěděl z obecných informací na internetu. Pokud jde o likérku XXXXX, tak ta byla v Bystřici pod Hostýnem a měli ji vlastnit bratři K.. Když chtěli obžalovaní zakládat likérku, tak za bratry K. chodili, jak se říká pro rozumy někdy v roce 2010 či 2011. Sondovali, jak to funguje, co se týká legislativy, receptů a podobně. Zná rovněž J.V., se kterým se náhodně setkal v roce 2010 nebo 2011, někde v autobazaru a dodával mu nějaké víno. Nic jiného mu nedodával. Zná i L.V., který měl vinotéku a od obžalovaného si kupoval víno. T. K. zná pouze z médií a M. R. z Opatovic zná ze spisu. Pokud jde o firmu MORÁVIA DISTRIBUTOR, obžalovaný uvedl, že jde o firmu, za kterou měli údajně stát. Spíše mu to připomíná název firmy XXXXX. Společnost VAPA DRINK měla být likérka pana V., což ví ze sdělovacích prostředků. Z LIHO Blanice odebírali líh do jejich likérky. Obžalovaný jednal buď s obchodním zástupcem této likérky, anebo přímo s J.R., který byl jednatel nebo spolumajitelem. Pokud jde o P.M., má za to, že mu ho jednou představil spoluobžalovaný. Z médií zná jméno L.K.. Do roku 2012 neměl tušení o nějakých aférách s lihem, resp. do okamžiku než mu byl bratry B. nabídnutý tento líh. Neznal žádné jejich zaměstnance, podřízené, neměl žádné povědomí o jejich obchodech s nelegálním lihem, a pokud jde o obžalované stíhané v trestní věci obžalovaných B., zná z nich pouze R. M. v rozsahu, jak již dříve uvedl.

Obžalovaný S.P. st. uvedl, že od roku 2011 je starobní důchodce a pobírá 7.000 Kč měsíčně důchodu. Dříve pracoval na Ředitelství českých závodů gumárenských a plastikářských, pak přišel do Agrokombinátu Slušovice. Po revoluci začal podnikat jako OSVČ v oblasti nákup a prodej. Provozoval velkoobchodní sklady, založil firmu PHP, kde byl jednatelem se svým otcem, pronajímali velkoobchodní sklady ve výměře 8.000 m2. Z nájmu vygenerovali za 7 let obrat 25.000.000 až 30.000.000 Kč. V roce 2002 zakoupil společně s M. z Brna lihovar Křižanov. Po třech měsících od této realizace ustoupil a nemovitost zůstala M., který mu vyplatil podíl 9.000.000 Kč. Poté s P. S. rekonstruoval lihovar v Jevišovicích na Znojemsku, LIHO Střelice. Od S. dostal odstupné ve výši 3.500.000 Kč, pak byly sklady PHP prodány. Obžalovaný měl dostatek příjmů. Se synem spoluobžalovaným P. ml. se podílel na obchodech s vínem. Pokud jde o sklady a nemovitosti, svůj příjem by odhadl do 20.000.000 Kč. Svědky R. a T. B. neznal. Jméno měl v povědomí z místa bydliště, neboť bydlel také v Kostelci a věděl, že svědkové B. jsou vlastníci hotelu Lázně Kostelec, kde se občas zastavil na jídlo nebo na kávu. Nevylučuje, že se s nimi v tomto směru mohl potkat, ale nikdy s nimi neprovozoval žádné aktivity, osobně je v podstatě nezná. Naposled navštívil hotel Lázně Kostelec v roce 2011, měl tam menší rodinnou oslavu svých šedesátých narozenin. Na recepci žádal, že by potřeboval hovořit s panem B.. Byl odkázán na provozního, takže se s panem B. ani nesetkal. Nikdy s nimi tedy nejednal. To, že B. měli mít nějakou výrobnu na výrobu výrobků, z lihu se dozvěděl až z médií. Svědka T. B. mu až někdy představil jeho syn - spoluobžalovaný. Pokud jde o množství lihu, který dle obžaloby měli od bratrů B. nakupovat, obžalovaný uvedl, že 1.500.000 litrů není absolutně možné, a to technicky, co se týká i vstupu a logistiky, na výstupu 8 nebo 10 kamionů měsíčně. Linka by byla obrovská a hlučná, protože sklo dělá hluk, což není možné po dobu 5 až 6 let, aby si toho nikdo nevšiml. Pokud jde o evidenci, která byla nalezena, k tomu uvedl, že se v počítačích nevyzná a nechá vše na odborném posouzení znalců. Pokud svědek B. ve své výpovědi uvedl, že to měl být obžalovaný P. st., kdo nakupoval jejich nelegální výrobky a že měli být krytí policisty K. a V., toto tvrzení považuje obžalovaný P. st. za absolutní nesmysl, neboť tyto lidi vůbec nezná, resp. K. pouze z místa bydliště z Kostelce od vidění z dobročinných akcí. Celá obžaloba je vyloženě postavena na tvrzeních svědka T.B., který byl řízen svědkem R.B.. Je doloženo, jak tito instruovali další osoby, jak mají vypovídat, jak mají proti obžalovaným mluvit a kolik za to dostanou peněz. Svědkovi A. měl být odmazaný dluh. Obžalovaný uvedl, že byl několikrát neformálně kontaktován policií z Prahy v souvislosti s aférou T.ův gang. Jednal s pplk. L. neformálně na hotelu Moskva. Pak byl vyslýchán pracovnicí Generální inspekce v Brně a vyjadřoval se k tomu u Krajského soudu v Brně. Od pracovníků policie se dozvěděl, že údajně R. B. měl celý obchod řídit, organizovat a tito lidé mu byli podřízeni. B. měl být T.em nebo jeho lidmi vydírán a B. podezíral obžalovaného P. st., že byl do této kauzy zapleten. To je důvod, proč je svědek B. kriminalizuje, neboť obžalovaného P. st. podezíral z toho, že spolupracuje s pracovníky zlínské policie a předává jim informace o jeho nelegální činnosti, přitom v jeho trestní věci nebyl slyšen a předvolán jako svědek, ani v žádné jiné trestní věci. Nezná žádné lidi z okolí svědka R. B.. Neví o nikom, kdo měl nějaký mimobilanční líh předávat, dovážet. Nezná je.

Svědek R.H. vypovídal před soudem v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že v roce 2004 nastoupil do společnosti XXXXX, na pozici skladníka lihu. Jeho pracovní náplní bylo přebírat dovezený líh z různých lihovarů, kde se z tohoto lihu po denaturaci vyráběly zimní směsi nebo směsi do ostřikovačů a různé výrobky. Některé denaturace, což značí znehodnocení tohoto lihu, se neprováděly a pak vnikl mimobilanční líh. Tím má na mysli, že některé denaturace byly fiktivní a tím pádem vznikal mimobilanční líh, který se dále prodával různým odběratelům. Na příkaz R. B., L.K., R. M., V.D. tento denaturovaný mimobilanční líh nakládal na nákladní auto, která odvážel L.K. a V.D. různým odběratelům. Jemu byly řečeny jen zkratky těchto odběratelů, nikdy odběratele neviděl, ani je nezná. Jsou mu známy zkratky ČUŇ, PRAŽ, PRIM. Zpočátku se vedly evidence odebraného lihu, který se nakládal na auta, evidence zapisoval do skladových karet, ale vznikly nesrovnalosti v počtu, proto R. B. tuto evidenci zrušil. Za nějakou dobu se zase skladové karty vedly. Nesrovnalosti vznikaly tím, že v evidenci třeba bylo uvedeno, že odběratel odebral např. 10 obalů s mimobilančním lihem a vrátil jich např. 5, ale svědek počet vrácených obalů neoznačil. V přípravném řízení svědek uvedl, že to, co odešlo ze skladu, bylo správně, ale vznikly nesrovnalosti pouze v návratech obalů. To blíže osvětlil v hlavním líčení ve své výpovědi, že když někdy přijeli řidiči a neřekli mu, že vrátili prázdné kontejnery, tak to nepoznačil a tím pádem nastal problém a nesrovnalosti tak, jak o tom vypovídal. Případně mu řekli špatné jméno, špatnou zkratku a jelo to někomu jinému. Svědek uvedl, že zboží mohlo být vyskladněno i více, než bylo uvedeno v kartách, rozhodně nemohlo být vyskladněno méně, než co on sám do karet zapisoval. Jezdil za R.B. na hotel, kde mu skladové karty předkládal a on je kontroloval a na základě toho, že on měl něco poznačené a něco měl poznačené svědek, byly zjištěny právě ty nesrovnalosti, o kterých hovořil (nevrácené obaly), proto mu R. B. řekl, že to nemá smysl a svědek evidence spálil a už je nevedl. To bylo v roce 2007, kdy byl naposledy na hotelu, kdy si kartu skenoval T.B., který ho v tu dobu kontroloval. Když se karty skenovaly na hotelu, dostaly se na flashku, přitom možná viděl paní M.. Pokud jde o zkratku PRAŽ, svědek uvedl, že to byl jeden z odběratelů. Později, když byl sám vyšetřovaný, se dozvěděl, že zkratka patří P.. O evidenci, kterou si vedli bratři B., nic nevěděl. Řádově se mohlo stát tak 5x, 8x až 10x, že líh byl doručen někomu jinému, než kdo byl původně označen. Celkově mohli mít tak 20 odběratelů, jejich jména nezná, zná jen zkratky, o kterých vypovídal. Přezdívka K. mu nic neříká. Svědek se dále vyjadřoval k souborům nalezeným na paměťové kartě zn. Kingston, kterou vydala v rámci domovní prohlídky právě zmíněná K. M.. Svědek uvedl, že na souboru f30357120 jsou skladové karty, o kterých vypovídal a podle písma může potvrdit, že list s dvěma naskenovanými kartami vypisoval on, kdy v levém horním rohu u označení firma je uvedena zkratka odběratele, je zde napsáno PRAŽ. Karta má 5 sloupečků. V prvním sloupečku je napsáno LOŽ, což značí, kdy bylo naloženo auto, je tam uvedeno datum naložení, ODJ značí datum odjezdu, třetí sloupeček je typ auta, zde je uvedeno MAN, čtvrtý sloupeček značí, kolik ten odběratel bral, tím číslem se myslí počet tisícilitrových barelů, pátý sloupeček kolik bral celkem, šestý sloupeček PŘÍJEM značí, kolik odběratel vrátil prázdných obalů, sedmý sloupeček značí zásobu, kterou on nám dluží. K poslednímu sloupci svědek uvedl, že se stávalo, že T.B. nebo R. B. měli s odběratelem schůzku a dohodli se, že odběratel jim některé tisícilitrové kostky zaplatí a oni to pak svědkovi neřekli, proto vedl dluh kostek v plné výši, čímž došlo k nesrovnalostem, které popisoval. Ke čtvrtému sloupci, kde je na kartách uvedeno 14xV nebo 14xO, svědek uvedl, že písmeno značí druh a kvalitu odebraného lihu. Líh „O“ byl méně kvalitní a nemohl se používat na určité druhy alkoholu, i když na to byly kvalitní oba druhy. Svědek potvrdil, že tyto karty předával na hotelu Kostelec R. B. nebo T. B.. K souboru označenému f30347200 svědek uvedl, že je zde uveden celkový počet kubíkovek, které vedl, je to celkový počet, kolik měli odběratelé zásobu kubíkovek k určitému datu. Tuto tabulku dělal svědek, kdy R. B. a T.B. mu dali seznam odběratelů a on si udělal tabulku na jejich příkaz. PRAŽ je zkratka odběratele, nevěděl, o koho se jedná. To se dozvěděl až z médií a v průběhu šetření. Závěrem své výpovědi svědek uvedl, že obžalované nezná, nikdy je neviděl.

Svědek L.K. k věci uvedl shodně jako v přípravném řízení, že někdy začátkem roku 2004 začal pro R. B. plnit funkci řidiče, tedy jezdit s lihem. Nejdříve se začaly navážet sklady. Postupně začal přebírat pozici za L. M., který jezdil před ním a někdy od roku 2005 už jezdil pouze svědek a na jízdách ho většinou doprovázel R. M.. Příkazy jim dával R. B. osobně nebo prostřednictvím R. M.. Jezdili po celé republice, nejvíce na Ostravsko. K jejich zákazníkům patřil také zákazník, který měl zkratu PRAŽ. V pozdějších letech se dozvěděl, že to byla zkratka pro osoby s příjmením P.. Těmto vozili líh na různá místa v okolí Zlína. V období roku 2005 až 2006 to bylo v zimním období od listopadu do února 1x týdně, na jaře a na podzim zhruba 2x za měsíc nebo co 14 dnů, v letních měsících to pak bylo zřídka. Když se vozilo po 14.000 litrech a odjíždělo se z firmy XXXXX v brzkých ranních hodinách tak, aby vozidlo bylo už na 4 ráno přistaveno. Svědek vedl pracovní výkaz, kde měl poznačeno místo, zkratku zákazníka a dobu strávenou tímto návozem. Vedl si deník s denními záznamy, kde psal každodenní činnost, kterou předkládal k vyúčtování T. B.. Po vyúčtování měl za úkol záznamy zničit, to byl příkaz R. B., příkazy pak pálil. Pokud jde o rok 2005-2006, bylo to pro zákazníky PRAŽ v množství, jak uváděl. V letech 2007-2008 se vše postupně snižovalo na polovinu, až se postupně ukončil návoz tomuto zákazníkovi, kdy má za to, že v roce 2009 už k němu nejezdil, neboť marodil a dostal novou funkci obchodního zástupce a měl za úkol shánět nové zákazníky. Od bratrů B. ví, že líh se těmto zákazníkům už nedodával, protože tvrdili, že si našli levnějšího dodavatele a odebírají líh z lihovaru LIHO Blanice. Svědek ve své výpovědi upřesnil, že pod zkratkou PRAŽ se jezdilo na různá místa, nejčastěji se přistavovalo vozidlo k JZD v Želechovicích pod Dřevnicí, Želechovice – Paseky u bývalé prodejny Jednota, pak ještě o 500 m dál na těch Pasekách u hasičské zbrojnice, dalším místem byla Lípa u Slušovic, dále na cestě ze Zádveřic do Vizovic, pak nechávali vozidlo u hlavní cesty do Vizovic na benzínce v Zádveřicích, další místa byla ve Zlíně v Prštném u mlékárny a u prodejny Interspare, dalším místem byla Bystřice pod Hostýnem u nějakých stavebnin. Vždy přivezli vozidlo na smluvené místo, o kterém věděl svědek dopředu buď od R. M. nebo R. B.. Na místo dojel, vozidlo odstavil, klíče nechal na smluveném místě na nárazníku nebo na blatníku a pak odjel na určitou dobu 3-4 hodiny nebo někdy i déle, pak se pro vozidlo vrátili, to zde již stálo prázdné nebo naložené prázdnými obaly od lihu, jednalo se o tisícilitrové nádrže neboli kubíkovky. Svědek uvedl, že jednou viděl obžalovaného P. st. na hotelu Lázně Kostelec v Golf clubu, kde seděl s R.B., kde jim měl donést z kanceláře T.B. nějaké listiny. Tehdy mu řekl T.B.: zajdi dolů za R., sedí tam s P. a zanes mu listiny. Určitě to nebylo dříve než v roce 2006 a určitě to bylo před rokem 2009. O obžalovaném P. ml. svědek ví jen z hovorů u S. P. v autodílně, kdy se o něm bavil, že tam vozí na opravu své vozidlo Porsche a obžalovaného P. ml. jmenoval pod přezdívkou K.. K obžalovaným P. svědek uvedl, že kromě toho, že nakupovali líh od B., o nich nic neví. Pokud jde o zkratku PRAŽ, B. se bavili o P., taky o P., svědkovi bylo jasné, že se v případě těchto označení jedná o příjmení P.. Neví o tom, jak se sjednávaly dodávky lihu, to si řešil R. B. sám. Když byl svědek na pozici obchodního zástupce od května 2009, tak ani poté žádného zákazníka osobně neviděl, kromě jednoho ze Slovenska, bylo to z bezpečnostních důvodů. Není mu známo, kdo za odběratele přebíral odstavené vozidlo, kdy tyto neviděli s výjimkou jediného případu, kdy vozidlo odstavili u Intersparu ve Zlíně v Loukách, kde zahlédl menší postavu s kloboukem ve věku 40-60let, ale do obličeje mu ani na tu dálku neviděl, nemůže ho identifikovat. R. B. si nepřál, aby se s jakýmkoliv odběratelem viděli nebo potkali. Svědek se dále vyjádřil k příloze č. 81 excelové tabulky nalezené v notebooku, který vydal T. P.. Svědek uvedl, že tuto tabulku neviděl, ale z jejího obsahu se domnívá, že pokud je zde uvedeno 14. 2. 05:30 INTER, že to jsou data a časy, kdy se auto mělo přistavit k Intersparu. Všude je uvedeno číslo 14, což by odpovídalo počtu kubíkovek na vozidle. Všude je také číslo 66, což by mohla být cena za 1 litr. Pokud mu byly předloženy k nahlédnutí soubory nalezené na paměťové kartě zn. Kingstone, které vydala K. M., svědek uvedl, že nejpravděpodobněji jsou to tabulky pana T.B., který takto vedl evidenci pro svého bratra. Vidí zde zkratky např. ČUŇAS, pak ví, že jde o likérku DRAK, pak je zde údaj K., což je přezdívka P. ml., a dle svědka jsou to přezdívky jednotlivých odběratelů. Pokud měl svědek charakterizovat vztah mezi R.B. na straně jedné a obžalovanými na straně druhé, případně vztah obžalovaných s T. B., pak uvedl, že B. se o obžalovaných bavili, když tvrdili, že tito si našli levnějšího odběratele, ale ze všech rozhovorů se domnívá, že tam nebyl žádný nepřátelský vztah. Svědek k obžalovaným žádný vztah nemá, v podstatě se s nimi neznal. Blíže se vyjádřil k tomu, že pokud jezdili s lihem k odběratelům, resp. na smluvené místo, vždy s nimi jel z bezpečnostních důvodů nějaký doprovod, z důvodu, aby vozidlo s lihem nebylo po cestě stavěno hlídkou policie nebo celníků a nedošlo tak k prozrazení tohoto obchodu s mimobilančním lihem, což znamená, že z tohoto lihu nemohla být hrazena spotřební daň.

V hlavním líčení k dotazům soudu a stran svědek doplnil, že jezdili s různými vozidly zn. MAN, Liazka, Mercedes a Renault. V zimě se mohlo jezdit 1x týdně, v jarních a letních měsících 2x za měsíc. V dalších letech odběr poklesl, protože klesl odběr u zákazníků. Pokud jde o bezpečnost převozu mimobilančního lihu, svědek uvedl, že trasu čistil M., kdy v počátku se psaly papíry na převoz lihu z firmy XXXXX do firmy XXXXX, kdy v případě, kdyby vozidlo bylo zachyceno, tak by se okamžitě doplatila předmětná daň, což by učinilo předmětnou účinnou lítost a nešlo by o zkrácení daně, proto tam byl doprovod, který měl hlídat a v případě zachycení informovat R. B., aby zaplatil předmětnou daň. Pokud by nesplnili pokyny od B., hrozily jim vysoké pokuty kolem 20.000 Kč. Svědkovi je známo, že T.B. si vedl vlastní evidenci, že měl mít vlastní elektronický deník, ale nikdy se s ním o tom nebavil. Něco zaslechl o tom, že měla být vedena evidence obalů, kdy B. se skladníkem H. a M. řešil prodeje a denaturace a svědek někdy zaslechl, že se jich ptal, jestli pro něho má hotové obaly a tu evidenci. Z toho bylo jasné, že evidenci pro B. vedl R.H.. Nezná žádného odběratele pod jménem P.. Odběratelé měli v Praze, kam jezdívali 2x – 4x měsíčně v roce 2005-2006. Pokud auto odstavili, vzdálili se od něj na několik hodin, nekontrolovali, kolik autem odběratelé ujeli, mohli to jen vydedukovat podle času, někdy to bylo 2 až 3 hodiny, tak mohlo ujet do 30 km, ale to je pouze odhad svědka. Pohonné hmoty tankovali po dvou až třech jízdách. Pokud dotankovali odstavené vozidlo, mohlo dojet i dál. Někdy se stávalo, že se pro vozidlo vrátili až za dva dny a mezitím jezdili s menšími auty. Svědek uvedl, že v hlavní trestní věci, kde je stíhán společně s B., je v rozporu s R.B., který ho chce znevěrohodnit a chce navýšit jeho roli v organizaci. V soudním spise našel poznámky R. B. z vazby, který se snažil dostat ven bratra T. B. a dle svědka to bylo s úmyslem, aby tento mohl převést a ukrýt majetky. Snažili se ovlivnit i svědka, ale on se nenechal zviklat, byť z R. B. má strach. Svědek zná likérku AB Style, zná i pana A., se kterým se párkrát osobně setkal, když ho za ním poslali B.. Oficiálně mu nikdy nic nepředal. Od R. B. a T.B. svědek ví, že jim A. dluží peníze, kdy ho k A. posílali a měl od něho donést peníze, kterému A. předal v igelitce a tu svědek předal B.. Svědek uvedl, že neznal řidiče obžalovaných a nedojednával s obžalovanými místa a časy přistavení aut s lihem.

Svědek P.S. uvedl, že R. B. zná z restauračních zařízení, bavili se spolu o sportu. Obžalovaného S.P. ml. zná také z restauračního zařízení z Kostelce. Ví, že bydlí v Kostelci, že pracoval s alkoholem. Nevím, jestli ho měli vyrábět nebo distribuovat. Tímto stylem zná i obžalovaného S.P. st., kterého párkrát potkal, ale jen pozdravil. Ví o tom, že se obžalovaní P. znali s R.B. a T. B., to ví určitě, protože když se někde potkali, tak se zdravili. R. B. a S.P. ml. se potkávali společně v restauracích. Obžalovaného P. ml. viděl hrát s R.B. nohejbal, svědek hrál s nimi. Pokud jde o osobu jménem A.J. z Angoly, toho svědek zná od obžalovaného P. ml., který ho přivedl na nějakou akci, neví, jestli ho znali B.. Svědek uvedl, že obžalovanému P. ml. říkal S., ale několikrát slyšel jeho přezdívku K., kterou mu říkal pan B. a stejně tak pod přezdívkou K. obžalovaného P. ml. označoval pan P.. Obžalovaný P. ml. o této přezdívce věděl.

Svědek R. B. v hlavním líčení využil svého práva k věci nevypovídat s odůvodněním, že by svojí pravdivou svědeckou výpovědí si mohl způsobit trestní stíhání nebo si zhoršit postavení už v probíhajícím trestním řízení, které je vedeno proti jeho osobě.

Svědek T.B. před soudem uvedl, že pokud jde o trestní řízení, které je vedeno proti jeho osobě, zavázal se ke spolupráci, což považuje za zavazující i k dalším řízení. Pokud jde o obžalované P., zná je osobně. Obžalovaného P. st. od roku 2002 či 2003. Obžalovaného P. ml. poznal o rok později. Od období roku 2003 obžalovaní odebírali od jeho bratra, tedy svědka R. B., mimobilanční líh, a to zhruba do konce roku 2010 či 2011. Svědek uvedl, že obchody byly rozděleny do dvou částí. Jedna část byla M. a obžalovaný P. st. a druhá část byly odběry mimobilančního lihu samotných obžalovaných P. přímo od R. B., což probíhalo od roku 2003-2004 do roku 2011. Svědek T.B. uvedl, že obžalovaní za tuto dobu odebrali zhruba 1.500.000 litrů lihu, což je podle něj nejnižší možné číslo. Pokud v přípravném řízení uváděl, že to bylo 1.300.000 litrů až 1.500.000 litrů lihu, pak byly objeveny počítačová data, ze kterých vyplývá spíše číslo blížící se k 1.500.000 litrů lihu, proto ve své výpovědi hovoří o tomto množství. Jak uvedl, šlo o líh nezdaněný, tedy mimobilanční. Pokud se měl svědek vyjádřit k tomu, jak obchody probíhaly, pak vypověděl, že hlavními osobami byl jeho bratr R. B. a obžalovaný P. st., ti se domluvili na tom hlavním. Svědek T.B. v řádově dílčích činnostech zastupoval svého bratra a stejně tak to chápal u obžalovaných P., že k těmto dílčím úkonům byl obžalovaným P. st. určen obžalovaný S.P. ml. Bratr svědka si s obžalovaným P. st. domluvili cenu, množství, které bude odebráno a pak obžalovaný P. st. dojel na hotel do Kostelce, kde R. B. v kanceláři předal objednávku, případně ji předal i svědkovi. Ve většině případů však svědek dostával objednávky od obžalovaného P. ml., které pak předával R. B., který následně zorganizoval svědka K., což byl přepravce a řidič, taková pravá ruka R. B. na převoz lihovin. Ten potom přistavil do firmy XXXXX vozidlo, které bylo na utajeném parkovišti, tam byl líh na vozidlo naložen. Následně byl převezen na smluvené místo, kam chtěli obžalovaní vozidlo s lihem přistavit. Těchto míst na Zlínsku byla celá řada. Na toto místo svědek K. vozidlo s lihem přistavil. Pokud došlo k nějaké změně, např. bylo nové vozidlo, tak počkal na řidiče obžalovaného P., aby mu vysvětlil, kde budou klíče apod., ale většinou to bylo tak, že řidiči se vůbec neměli potkat. Svědek K. měl vozidlo pouze přistavit na domluvené místo, opodál hlídkovat, jestli si vozidlo vezmou. Vozidlo bylo odebráno. Zavezli si ho na své místo, do skladu, do likérky apod., a vozidlo někdy za dvě hodiny, někdy až druhý den vrátili na smluvené místo. Zde svědek K. vozidlo vyzvedl a odvezl zpět na parkoviště. Svědek T.B. uvedl, že vzhledem k tomu, že obžalovaní platili, dá se říci, hotově, buď následující den, nebo obden, tak během toho dne se potkali podle potřeby, předali si peníze. Svědek poznačil peníze do peněžního deníku a předal bratrovi. Svědek uvedl, že řidiči jejich a obžalovaných se vidět neměli, ale ve výjimečných případech k tomu mohlo dojít, neboť např. v momentě, jak uvedl, kdy přišlo nové vozidlo, tak se řidiči muselo ukázat, kde budou klíče, což bývalo většinou na blatníku nebo na kole, to ví ze sdělení svědka K.. Jenom v těchto případech se řidiči mohli vidět, ale ideální pro ně bylo, pokud by se neznali. Pokud svědek K. ve své výpovědi uváděl, že nikdy nikoho z řidičů protistrany neviděl, tak svědek B. uvedl, že si to nemyslí, neboť to, že se občas viděli, byť výjimečně, ví přímo od tohoto svědka, který se mu svěřil, že tam byl nějaký starší pán, neboť svědkovi vždycky říkal „děda už si pro to přišel“. Mohlo to vyplynout i z nějaké poznámky v denících. Chápe však svědka K., který se nechce do dalších věcí detailně zapojovat. Svědek uvedl, že pokud mu předával obžalovaný P. ml. peníze v hotovosti, tak se setkávali různě na benzínkách, restauracích apod. Obžalovaný P. ml. přijel na hotel v Kostelci spíše výjimečně, nechtěl tam chodit, což zdůvodňoval tím, že na hotelu nechce být viděn. Svědek dále uvedl, že měli zajištěno, aby nedošlo např. k zastavení kamionu ze strany policie nebo nějakému sledování tak, že svědek M., který ve většině případů jezdil se svědkem K., jezdil 3-5 minut před K., aby v případě, kdyby viděl nějakou hlídku, zavolal mu a ten mohl jet jinou trasou a nebyl kontrolován a v případě, že se vozidlo vracelo ze zásilky, tak měl svědek M. za kamionem jezdit a dívat se, zda jej někdo nesleduje. Z dalších řidičů si svědek vybavil D. a K.. Ke svědkovi H. uvedl, že šlo o skladníka lihu ve firmě XXXXX, tedy předmětného projednávaného mimobilančního. S tímto přicházel do styku spíše výjimečně, neboť některé lidi si řídil jeho bratr R. B. sám. Ale s tímto svědkem přišel do styku 1x až 2x měsíčně, kdy se museli potkat pracovně, kdy bylo třeba nutné odsouhlasit odvozy, a vznikly tak nějaké nesrovnalosti, co měl svědek H. ve své evidenci poznačené. Pak se sešli v širším kruhu svědek, bratr, svědkové H., K. a zjišťovali, zda nechybí nějaká jízda, která zde není poznačená. Evidenci jako takovou měl ve firmě na starosti svědek T.B. a svědek H. vedl evidenci přímo v XXXXX. Dílčí evidenci si vedl i svědek R. B. a svědek K.. Svědek H. měl však na starosti zejména evidenci obalů ve firmě XXXXX, neboť tyto byly relativně drahé a bylo třeba evidovat, kolik obalů odběratel dluží, aby ho mohli zkasírovat, pokud obaly dlouhodobě nevracel. R. B. chtěl jednou za rok s odběrateli odsouhlasit, co opravdu dluží a kolik barelů. Pokud se odběratelé tvářili, že nic nedluží, pak se jim ukázala karta, kdy odebrali, jaké barely a kdy je vrátili, prostě jejich pohyb. Svědek uvedl, že sám si vedl evidenci odebraného lihu a vycházel ze tří podkladů, jednak vlastních, jednak bratra R. B., jednak svědka K. a evidenci dával do přehledných tabulek, kde měl vše zaevidované. Jednalo se o klasický excelovský dokument, kde byl odběratel, datum, kdy odebral, jaké množství a jestli byla provedena platba. Odběratele značil buď jmény, zkratkami nebo přezdívkami. Obžalovaní patřili mezi jejich odběratele. Většinou je měl v evidenci označené pod zkratkou PRAŽ, P.i, K.. Uvedl, že přezdívek měli hodně a záleželo na tom, jak je v daném momentu člověk označil. Věděli však, o koho se jedná, takže přezdívku nemuseli mít vždy stejnou. Žádný jiný z jejich odběratelů se nejmenoval P.. Pokud měli nějaké odběratelé z Prahy, tak ti měli jiné přezdívky. Pokud v záznamech je uvedena zkratka PRAŽ, tak to byli určitě obžalovaní P.. Zkratky znal svědek, jeho bratr a svědek K.. Ke konci spolupráce s obžalovanými došlo na základě několika faktorů. Svědek uvedl, že obžalovaní byli překupníci a bratr nebyl jejich jediným dodavatelem, ale dodával jim pouze určitý zlomek. U obžalovaných byl ten problém, že byli poměrně známí obchodníci a měli velký tlak na cenu. Měli cca o 5-10 Kč lepší cenu než jiní bratrovi odběratelé, proto si mohli dovolit činit velký tlak na cenu. R. B. jim v tom vycházel vstříc, neboť nechtěl přijít o tento díl trhu. Byl si vědom toho, že pokud obžalovaní nebudou nakupovat u něj, budou nakupovat u konkurence, proto se jim snažil vycházet vstříc. Obžalovaní s R.B. spolupracovali víceméně z důvodu, že ten měl na trhu nejkvalitnější líh, ale také nejdražší. Byl na trhu mimobilančního lihu znám tím, že má největší kvalitu, ale nejvyšší cenu. Průměrná cena šla postupně nahoru, někdy i dolů, ale svědek uvedl, že v průměru nejlepším odběratelům byla stanovena cena 71 Kč. Obžalovaní měli cenu 66 Kč nebo 65 Kč a tu si potřebovali udržet. Někdy v roce 2011 R. B. musel vyhodit někoho z firmy XXXXX, který o tomto principu povykládal jiným konkurenčním lihovarům. Cena šla dolů a obžalovaní bratrovi řekli, že mají někde líh za 60 Kč za litr a že už tedy od něj nebudou odebírat a dodávky ustaly. Do té doby byla spolupráce bezproblémová, obžalovaní vždy platili hotově a bratr si spolupráci s nimi pochvaloval. Problémem bylo snížení ceny, protože v tak velkém odebraném množství to udělá relativně hodně peněz a často se stalo, že líh, který obžalovaní od R. B. odkoupili, pak přeprodali, a to nejenom svým odběratelům, ale v podstatě i původním bratrovým a když R. B. přišel za nějakým odběratelem, zjistil, že má o 3 Kč levnější, že jde líh od něho, akorát, že přeprodaný. K osobám obžalovaných svědek uvedl, že s nimi vycházel normálně. Jednou za dva až tři měsíce se potkali v hospodě, někdy byli společně na závodech, mohli se setkat i na nohejbale s R.B. a pokud svědek nebo R. B. něco slavili, tak obžalované vždy pozvali. Úplně se nepřestali potkávat, ani po ukončení spolupráce. Čas od času se potkali, jednou za měsíc, za dva. Obžalovaný P. st. jezdil za R.B. na hotel v nějakém časovém horizontu, aby udržoval dobré kontakty. Snažili se udržovat komunikaci a dávali si informace, jak byly získány na bázi státní sféry apod. Pokud jde o organizační strukturu obžalovaných, svědek uvedl, že znal konkrétně jenom je dva a staršího syna obžalovaného P. st., který podle jeho názoru s tím neměl nic společného. Svědek má však za to, že obžalovaní museli mít podobnou strukturu jako jeho bratr. Neviděl však do ní, nevzali ho do ní. Museli mít řidiče, člověka, který se jim stará o stáčírnu, kdo se stará o likérku atd. K elektronické evidenci svědek uvedl, že data měla být zlikvidována, ale část nalezla policie a obnovila je a jsou tak obsahem spisu. K. M. dělala u bratra B. v kanceláři sekretářku. Dělala vše, co bylo potřeba, klasickou kancelářskou činnost. Svědkovi je známo, že při domovní prohlídce u ní našli přehledy obchodů. Pokud byl dotazován, jak se tyto přehledy k M. mohly dostat, pak uvedl, že bratr si dělal zálohu počítače, takže se může jednat o bratrovu zálohu počítače nebo dat. Po určité době s bratrem vyřazovali SD karty nebo disky. Jednou ročně vše vyměňovali a stará zůstávala ve firmě pro lidi pro běžnou činnost, např. fotografie apod. Tak se data mohla dostat ke K. M.. Pokud jde o místa, kam přistavovali kamiony s mimobilančním lihem pro obžalované, bylo jich hodně, např. ve Zlíně u Intersparu, v Bystřici pod Hostýnem, v Želechovicích, Zádveřicích, Novém Jičíně. Někdy se řidiči domluvili, že místo, které dohodli šéfové je špatné, neboť se na ně dívá obsluha benzinky a mohli se domluvit na jiném místě.

V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení ze dne 3. 12. 2014, kde svědek vypovídat v podstatě obdobně. K množství mimobilančního lihu, které od nich obžalovaní odkoupili, uvedl, že pokud jde o odběry samotného obžalovaného P. st., který vše dojednával, tak na počátku jezdilo vozidlo značky Liaz s nákladem 12.000 litrů nelegálního lihu a od roku 2005 vozidlo značky MAN, na kterém se vezlo 14.000 litrů a od roku 2008 obžalovaný odebíral v rámci jedné dodávky 16.000 litrů nelegálního lihu. Pak si ještě na tuto činnost, kromě uvedených vozidel, obžalovaný najímal či používal nákladní vozidla značky Mercedes Benz a od roku 2008 Renault Premium. Zde uvedl, že celkové množství nelegálního lihu odebrané obžalovanými odhaduje na 1.200.000 až 1.500.000 litrů s tím, že může být o dost vyšší, že to je podle něj nejnižší hranice, neboť obžalovaní od nich kupovali v podstatě nejméně jedno nákladní auto měsíčně. Šlo o pravidelné dodávky. Někdy odebrali víc, někdy míň. Každý rok mohli odebrat 150.000 až 300.000 litrů. Svědek se i zde vyjadřoval k elektronické evidenci, kterou vedl o odběratelích. Pokud jde o telefonické kontakty s obžalovanými, pak uvedl, že s obžalovaným P. st. si určitě netelefonoval a je přesvědčen, že ten si netelefonoval ani s R.B., neboť nechtěl, aby hovory bylo možné monitorovat. Obžalovaný to dělal prostě tak, že sedl do auta, přijel na hotel do Kostelce a šel za R.B. do kanceláře, kde svědek s bratrem byli v podstatě každý den, takže obžalovaný P. st. měl vždy jistotu, že tam zastihne alespoň jednoho z nich. Když třeba obžalovaný P. st. přijel na hotel a R. B. tam nebyl, tak svědek R. zavolal, kdy do telefonu mu řekl, že tam na něj někdo čeká a on přišel. Když R. B. přišel, svědek se zdržel jen chvíli ze služnosti a pak ho buď bratr poslal pryč, nebo odešel sám, neboť věděl, že obžalovaný P. st. s R.B. si sami chtějí řešit své věci. Pokud chtěl obžalovaný P. st. R. B. předat objednávku nákupu nelegálního lihu, pak ji předal přímo svědkovi a na bratra nečekal, ale to se stávalo jen výjimečně, neboť většinou v takových případech objednávku svědkovi předával obžalovaný P. ml. někde mimo hotel Lázně Kostelec. Pokud si s obžalovaným P. ml. telefonovali, tak po telefonu v podstatě nic neřešili, řekli si jen krátká neurčitá hesla, kterým rozuměli, ale pro případné odposlouchávání byla nepoužitelná. Řekli si třeba „v 9 ráno jako minule“ a oba věděli, kdy a kde se potkají a tam se pak skutečně potkali. Detailněji se v přípravném řízení vyjadřoval k příloze č. 81 excelové tabulce nalezené v notebooku T. P. a k paměťové kartě zn. Kingstone vydané v rámci domovní prohlídky u K. M.. Zde osvětlil, že jde o roční přehledy, které zpracovával on osobně, minimálně tu část, která se týká lihu. Pokud mu byly předloženy tři tabulky na listě formátu A3, pak uvedl, že na jedné z nich je ve čtvrtém řádku uvedeno množství 308.000 litrů odběratel K.. Podle srovnání s odběrem z předchozích let, které končí rokem 2007, je dle svědka jasné, že musí jít o tabulku z roku 2008. V další tabulce opět na čtvrtém řádku je vedeno 220.000 litrů odběratel K., podle porovnání odběru je zřejmé, že jde o tabulku z roku 2009. Pokud se podívá na zbylé dvě tabulky, je jasné, že tato výše, v porovnání předchozích odběrů u obou, odpovídá roku 2007. V této tabulce ve druhém řádku je uvedeno množství 266.000 litrů a zkratka PRAŽ, což znamená, že v roce 2007 od nich obžalovaní P.i nakoupili 266.000 litrů nelegálního lihu. Dle svědka jde o přesné údaje, nenapadá ho, proč by tyto údaje někdo měnil a tyto skutečně odpovídají skutečným odběrům. V současné době k obžalovaným nemá žádný vztah. Jakékoliv vazby skončily, když se svědek dostal na vazbu a přestal s nimi být v kontaktu. Nemá žádný důvod, proč by svojí výpovědí chtěl obžalovaným ublížit.

K dotazům stran a obžalovaných se svědek vyjádřil k organizaci skupiny kolem R. B. s tím, že bratr byl nejvyšší šéf, kdy veškeré zisky, které vznikaly, šly jemu. Ostatní byli v rámci zaměstnaneckých platů, byť tyto platy byly docela vysoké. Na straně XXXXX svědek M. prováděl s celníky fiktivní denaturace. Skladníkem a pomocnou rukou mu byl svědek H.. Svědek M. potom měl jezdit většinu konvojů, na straně druhé byl pod bratrem svědek K., který měl na starost drtivou většinu přeprav do skladu, které byly nalezeny, a to buď jak v pozici řidiče kamionu, tak v pozici konvoje. Na jeho jméno byly vypisovány papíry a nesl za to odpovědnost, ale měl také vyšší mzdu. Pan K. měl povinnost získávat odběratele lihu, získávat nové zákazníky, zajišťovat objednávky, inkasovat peníze. Svědek měl na starosti veškerou evidenci objednávek, hlídat, aby objednané zboží bylo zaplacené, komu se peníze předávají, provádět zaúčtování některých bratrových firem, ve kterých potřeboval mít bratr člověka, kterému může věřit, vzhledem k tomu, že se jednalo o nelegální činnost. Svědek vyzvedával objednávky, předával je dál, vyzvedával peníze. Pod svědkem K. byli řidiči D. a K.. Obžalovaní znali jeho, R. B., M., a to minimálně obžalovaný P. ml., neboť se potkávali v hospodě a kolikrát se smáli i tomu, že M. se někde schovával u dodávky, aby ho nebylo vidět, že nabírá K.. Obžalovaný P. ml. se mu posmíval, že ho stejně poznal, že ví, že je to on apod. Obžalovaný P. st. znal určitě svědka K., neboť se na hotelu jednou potkali v rámci nějakého místa, co si vyjasňovali. Určitě museli znát i řidiče. Svědek K. se musel znát s řidičem od P.. Má za to, že H. neznali. D. mohli zahlédnout. Ve vztahu k obžalovaným nepoužívali nějaké speciální telefony. Po majetku obžalovaných svědek nikdy nepátral. Má za to, že jejich zisky musely být obrovské, protože nákup a prodej lihu je jedna věc, druhá věc byla, že tam byly zásilky lihovin, např. z DRAKU, které se stavěly na papíry, dodávaly do obchodních řetězců, přitom svědek hovoří pouze o části obchodů, které realizovali obžalovaní s R.B., což může být třeba pětina, polovina jejich obchodů. Pokud svědkovi byla předestřena obhajoba obžalovaných, že jeho výpověď je mstou, svědek uvedl, že je to nesmysl, neprotěžuje nikoho. Spolupráci s orgány policie nedělá pro peníze, že by za to měl něco slíbené a i nalezené doklady potvrzují jeho výpověď. Stejně tak jeho bratr R. B. se nesnaží nikomu mstít, když v jejich trestní věci v hlavním líčení v Olomouci řekl, že nebude potápět žádné odběratelé, pokud to nejsou osoby, které na něj něco ušily nebo ho do něčeho namočili. S obžalovaným P. st. se svědek viděl cca 30x v rámci pracovní činnosti, ten měl většinou schůzky s jeho bratrem R.B.. V některých případech s obžalovaným P. st. řešil např. objednávky, když obžalovaný nechtěl čekat na bratra, ale to bylo spíše výjimečně. Mohlo to být tak v deseti případech. V některých případech byl přítomen u jednání R. B. s obžalovaným P. st. tak, jak o tom už vypovídal. Pokud byl dotázán, z čeho dovozuje, že obžalovaní měli být překupníci, pak uvedl, že vychází z toho, co mu sami řekli, že přeprodávají a dále z toho, že měli svoji likérku, svoji černou stáčírnu a dále mu bylo známo 5-8 dalších míst a konkrétní odběratel, kterému přeprodávali. Je přesvědčený, že do likérek, kam dodávali obžalovaní, dodával i R. B., ale obžalovaní měli lepší cenu, takže likérka začala brát přes ně. O tom není pochyb. Černá stáčírna obžalovaných měla být někde ve Zlíně. R. B. po ní intenzivně pátral v roce 2012 na vlastní pěst, neboť měl informace, že v ní jsou vyráběny padělky likérky DRAK. Pokud byl dotázán, jaké zkratky měli v evidenci odběratelé z Prahy, svědek uvedl značky: FR-MB, FR-TEP, TRUB s tím, že blíže si to už nevybavuje. Ke svědkovi M. A. svědek uvedl, že to byl odběratel lihu stejně jako obžalovaní. Svědek s ním měl obchodní vztah, stejně jako bratr. V několika případech byl svědek u něj, když mu A. předával peníze. Důvodem návštěvy bylo jen inkasování peněz. Za odhalení nelegálního skladu lihu v Olomouci v září 2012 byla policie. Nic bližšího svědek neví. Svědkovi je známo, že odběratelem obžalovaných byla likérka PIXAR, ze které byly kolky, jejich likérka v Tlumačově, dále R., někdo z Opatovic a RDP SPIRIT.

Poté, co svědek T.B. opustil jednací síň, obžalovaný S.P. ml. požádal, aby se mohl k jeho výpovědi vyjádřit, když uvedl, že ze strany B. jde o pomstu, neboť na přelomu roku 2011-2012, kdy začali budovat likérku v Tlumačově, byli osloveni svědkem T. B. s nabídkou dodávek lihu s tím, že byl schopen zařídit mimobilanční líh v hodnotě kolem 70-80 Kč za litr s tím, že to mají ošetřeno a ze strany státní správy nehrozí žádné odhalení. Obžalovaný mu řekl, že nemají ponětí o tom, od koho budou odebírat líh, že teprve vše budují. Obžalovaný byl naopak překvapen, že lze sehnat nelegální líh. Po schůzce se svědkem T. B. se rozešli a obžalovaný vše hodil za hlavu, měl jiné starosti. V dubnu či květnu jej T.B. opět oslovil, jestli si to rozmyslel, ale obžalovaný mu odpověděl, že už mají nasmlouvané odběry z lihovaru Kojetín. T.B. mu odpověděl, že ten mohou odebírat, ale gró, že je odebírání nelegálního lihu. Obžalovaný mu však odpověděl, že o žádném nelegálním nebo mimobilančním lihu nechce ani slyšet. Chvíli pokecali a ke konci rozhovoru mu svědek T.B. sdělil, že se může stát, že pokud od nich nebudou odebírat mimobilanční líh nebo oficiální líh od nich, tak je budou kriminalizovat. Šlo o takové vyhrožování. V době, kdy došlo k zadržení obžalovaných v prosinci 2014, byl zadržen i otec bratrů B. a obžalovaný P. ml. se dozvěděl, že B. jim dávají za vinu, že V. B. byl uvězněn kvůli nim. Dále bylo zjištěno, že R. B. z vazby posílal návody k ovlivňování trestního řízení, ve kterém jsou konkrétní věci na kriminalizování obžalovaných.

Na to soud přistoupil k opětovnému výslechu svědka T.B., kterému předestřel novou obhajobu obžalovaného S. P. ml., ke které svědek uvedl, že je to nesmysl, neboť nebyl důvod, proč by mu on nebo bratr nabízeli mimobilanční líh za 70-71 Kč, když ho nakupovali za 66 Kč. R. B. nikdy nepodmiňoval mimobilanční objednávky oficiálními objednávkami z XXXXX. Bylo mu to naprosto jedno, a to nepotřeboval. Naopak byl rád, když byla část odběratelů, která kupovala čistě pouze mimobilanční líh od něj a oficiálně líh právě z lihovaru Kojetín, aby tam nebyla žádná spojitost. Neměl důvod kriminalizovat obžalované. Je spolupracujícím obviněným, nechce lhát, a pokud by lhal, jako svědek mohlo by to mít pro něj negativní dopad ve věci, kde je stíhán jako spolupracující obviněný. Odběry jsou doložitelné, naopak obžalovaní měli průšvih s metylem a snažili se to navléct na R. B.. Hlavně svědkovi je to úplně jedno, neboť nemá důvod se obžalovaným mstít. Pokud jde o poslední návštěvu obžalovaného P. st. na hotelu v Kostelci, svědek T.B. uvedl, že to bylo těsně předtím, než vypukla metylová aféra, kdy obžalovaný P. st. uvedl, že dostal informaci za pět minut dvanáct, než byla prohlídka u nich, že vše stihl vylít nebo něco podobného. Tyto informace přebíral R. B.. Tato poslední schůzka musela být poslední týden v srpnu nebo první týden v září, ale s odstupem času si to svědek nemohl blíže vybavit. K dotazu obžalovaného P. st. uvedl, že na své výpovědi trvá. V té době obžalovaný P. st. řekl: „měli jsme namále, kdybychom se to nedozvěděli, tak by to u nás našli.“ Na to obžalovaný P. st. uvedl, že posledních 14 dní v září 2012 byl v Německu.

Svědek F.M. využil svého zákonného práva a nevypovídal z důvodu, že by mohl být sám obžalován.

Svědek M.A. vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Svědek uvedl, že obžalované snad nikdy neviděl, ale s jejich jmény se setkával z doby svého podnikání ve společnosti AB Style, s. r. o., prostřednictvím záchytu pančovaných výrobků jeho společnosti, a to vždy, když byl vyzván celní správou k identifikaci tohoto zboží. To se stávalo v letech 2006 až 2007 a velmi intenzivně v roce 2010 až 2011 a v polovině roku 2012. Začal proto vlastními silami prostřednictvím svých obchodních zástupců a partnerů zjišťovat, jakým způsobem a kde se takto pančované výrobky vyráběly. Najal si i soukromého detektiva. Provedl několik oznámení na policii a orgány celní správy. Z informací vyplynulo, že jejich výrobky pančují právě otec a syn P., kdy tuto informaci dostal i od R. B.. Měl informaci, že obžalovaný P. si obstarával líh z lihovaru LIHO Blanice, protože v pančovaných výrobcích, které byly zachyceny celní správou a kde byl proveden rozbor, bylo zjištěno, že povolení má lihovar LIHO Blanice. Měli jen malé povědomí o tom, že R. B. obchoduje s obžalovanými. V době, kdy cítil největší tlak od pančerské skupiny, tak začal monitorovat prostor, kde by obžalovaní pančované výrobky mohli vyrábět, a bylo zjištěno, že jde o objekty areálu bývalého ZD v Tlumačově, firmu Padoza v Kostelci a objekt firmy Padoza ve Fryštáku na ulici Tovární. K tomu si pořídil i fotodokumentaci, kterou založil do spisu. Svědek uvedl, že dále byla pořízena ještě jedna fotodokumentace, prostor, kde by se měly nacházet pančované výrobky obžalovaných. Ta byla pořízena na Uherskobrodsku. Zástupkyně jisté otrokovické tiskárny, která u nich byla na jaře 2012, možná dříve, prováděla nabídku svých etiket, že by mohli vyrábět etikety pro ně a jednatel firmy J.P. mezi nabízenými výrobky objevil jejich vlastní etikety. Podivoval se, kde je zástupkyně vzala a ta mu řekla, že už několik let tisknout jejich etikety. Svědek okamžitě kontaktovat majitele tiskárny a jednatele společnosti, aby mu předal veškerou dokumentaci, tzn. veškeré faktury, objednávky, dodací listy, od kdy a pro koho tyto etikety vlastně vyráběli a tyto důkazy předali Policii ČR. Jednalo se o velké množství etiket, přibližně 4.500.000 ks a opětovným šetřením zjistili provázanost lidí, kteří odebírali tyto etikety s otcem a synem P.i. Od R. B. se dozvěděl, že obžalovaný P. st. má krytí od ředitele zlínské policie, což by mohlo dokazovat i to, že v den, kdy otevřel obžalovaný P. ml. likérku, tak to bylo v den vypuknutí metanolové aféry, kdy u něj byl údajně nalezen líh s metylem, byl vzat na vazbu a za měsíc byl propuštěn. P. pak sháněli líh jinde a měli být rozkmotřeni s B., ale k tomu svědek neví nic bližšího. K dotazu upřesnil, že mezi nimi měl být nepřátelský vztah, byli rozhádaní, protože P. se začal hodně rozrůstat. Svědka však tyto věci nezajímaly. Zajímalo ho jen, kdo poškozuje jeho společnost. K L. K. uvedl, že byl řidičem firmy XXXXX. I. B. je majitelem vizovické likérky. Likérka Tlumačov patří mladému P.. R. B. svědek zná od roku 2005-2006, kdy spolu obchodovali s mimobilančním lihem, předávali si vzájemně informace. Stýkali se většinou u B. na hotelu nebo v restauraci a tam od něj právě dostával informace na otce a syna P.. Svědek uvedl, že v rámci celních kontrol, kde bylo zabaveno zboží u nějakých prodejců, pak prostřednictvím celní zprávy zjistili, kde bylo zboží zachyceno, na místo se vypravili a prodejců se dotazovali, od koho zboží mají a oni jim řekli, že je to zboží pocházející od P. nebo P.. Svědkovi řekli, že prodává vodku za 180 Kč a oni ji koupí za polovinu, i když ví, že s tím budou mít nějaký problém. Svědek řekl, že zjistil, že ve výrobcích označených jejich etiketou objevil propan-diol, kdy toto denaturační činidlo v republice používá pouze LIHO Blanice, a proto se dozvěděl, že to pochází od P. a tento člověk mu začal vadit. Od R. B. ví, že obžalovaný P. st. líh nakupoval ze společnosti LIHO Blanice. Policie ani celní správa nekonala v rámci jim podaného trestního oznámení, z čehož svědek usuzuje, že jsou pravdivé informace, že P. jsou krytí jakýmsi ředitelem zlínské policie.

Svědek již v přípravném řízení do spisu připojil fotografie objektu, o kterých vypovídal a dále zakázky dle faktur tiskárny Hart press, s. r. o., Otrokovice, oznámení AB Style, s. r. o., které podával jeho jednatel J.P. dne 30. 4. 2013 na Policii České republiky, Krajské ředitelství policie České republiky, oddělení hospodářské kriminality k rukám N. a zakázky dle faktur tiskárny Česká unigrafie a Profi-tisk group, s. r. o.

K dotazům v hlavním líčení svědek uvedl v podstatě informace, které již uváděl v rámci své výpovědi. Dále uvedl, že je trestně stíhán ve věci zkrácení daně za odběry mimobilančního lihu od R. B.. K této činnosti se z části doznal. B. peníze dluží. R. B. mu nenabídl, že pokud bude vypovídat v jeho prospěch, že mu odpustí část dluhu. V jeho trestní věci ho nikdo neovlivňoval, jak má vypovídat. Jako svědek v jiné kauze nevystupoval. Pokud jde o objednávku etiket, tak za jeho společnost jednal jednatel P., který byl kontaktován Policii ČR ze Zlína, která případ vyšetřovala. Od B. kupoval líh za cenu kolem 70 Kč za litr. Pokud byl dotázán, zda má konkrétní důkazy, že obžalovaní vyráběli výrobky AB Style, svědek uvedl, že je dokonce poskytl orgánům celní správy, kdy jim předal bednu s alkoholickými výrobky, které měli pocházet z produkce obžalovaných, šlo o pleskačky o objemu 0,195 litrů. Jinak nejvíce důkazů k činnosti obžalovaných mu poskytl práva R. B..

Svědek P.M. vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že obžalovaného P. st. poznal v roce 2001, kdy obžalovaný sháněl někoho, kdo by byl ochoten půjčit finanční prostředky. R. B. poznal až později. Poznal i jeho bratra T. B.. Když začala kauza metanol, svědek byl vytěžován pracovníky ÚOOZ a za týden po výslechu byl kontaktován osobou, která mu sdělila, že B. mu vzkazuje, že ho nechá zlikvidovat nebo přinejmenším skandalizovat, pokud bude hovořit o jeho osobě či jeho aktivitách. O tom svědek neprodleně informoval pracovníky ÚOOZ, neboť šlo nepochybně o únik z policejního spisu. Svědek si nebyl vědom toho, že by B. či P. něčím poškodil. Neznal je důvěrně, neznal jejich obchodní aktivity. Svědek uvedl, že tři měsíce před svým výslechem byl kontaktován osobou, která se snažila rozhovor nahrávat na telefon, tato osoba mu sdělila, že zná jak B., tak P., že údajně B.v bratr T. se zbláznil a že ten začal vypovídat proti osobám, na které mají s bratrem R. jakousi pifku, aby uspokojil policii, dostal se ven z vězení a mohl pomoci bratrovi. Sám svědek to považoval za provokaci. Rozhovor rychle ukončil s tím, že policie ho nekontaktovala a o ničem neví. Svědek uvedl, že obžalované ve společnosti B. viděl pouze jednou při nějaké společenské akci na hotelu v Kostelci, ačkoliv v přípravném řízení uváděl, a v tomto směru mu byl předestřen rozpor v jeho výpovědi, že P. i B. se všichni dobře znali, neboť Zlín je malé město. Párkrát je viděl společně v Kostelci na hotelu na kávě, kde byli všichni čtyři a chovali se k sobě přátelsky, i když neví, co spolu řešili. Nabyl dojmu, že mají nějakou obchodní agendu, neboť obžalovaný P. st. se zmínil, že mu R. B. nabízel ke koupi společnost, tuší DRAK. K tomuto rozporu svědek v hlavním líčení uvedl, že je možné, co uváděl v přípravném řízení, jedná se o okolnosti staré dvanáct let a na policii vypovídal to, co v té chvíli cítil, na detaily si skutečně nepamatuje. Výslech na policii následoval potom, co byl vydírán, i když si myslí, že by nevypovídal pravdu. Odkazuje na svoji výpověď z přípravného řízení, neboť před soudem s odstupem času si již vše blíže nepamatuje. Je mu však známo, že osoba P. opakovaně procházela kauzou T.ova gangu a o P. se zajímali policisté A. a T.. To bylo právě období permanentního vyhrožování. E.P. byl gorila policistů A. a T.. Byl určený na špinavou práci.

Svědek F.C. uvedl, že ve věci vypovídal o tom, co souviselo s jeho firmou Profi-tisk, pro kterou pracoval jako obchodní zástupce. Realizovali pro zákazníka etikety. Společnost se jmenovala Conur agency. Šlo o etikety na rum a vodku. Již při zadávání zakázky se zákazník ptal, že by nechtěl platit DPH, jestli je to možné, jeho požadavek svědek předal majiteli firmy panu W., jestli si sám nechce realizovat tuto zakázku, načež mu pan W. odpověděl, ať zákazníkovi pošlou standardní ceny a pak se pokračovalo ve spolupráci. Svědek zakázku realizoval. V době, kdy komunikoval s policií, ve firmě již nepracoval, protože mu majitel neplatil peníze. Policie se jej ptala na záležitosti etiket, proč se to tisklo na MORAVII. Svědek mu však odpověděl, že to netiskli, protože na to neměli technologie, ale to byla běžná věc. Buď některé zakázky realizovali sami, nebo kooperovali v jiné tiskárně. U O. H. se realizovala část těchto zakázek na etikety. Je to pracovník tiskáren HART PRESS v Otrokovicích.

Pokud svědek byl seznámen s objednávkami a zakázkami dle faktur tiskárny HART PRESS, s. r. o., Otrokovice, pak uvedl, že k množství se nemůže vyjádřit. Množství je pravděpodobné a nemůže to potvrdit. Nezná jméno A.. Nedovedl se vyjádřit k datu, kdy došlo k tisku prvních podezřelých zakázek.

Svědkové R. M. a V.D. využil svého zákonného práva k věci nevypovídat, neboť jsou trestně stíhání v navazující kauze.

Svědek J.V. uvedl, že asi před třemi lety mu obžalovaný P. ml. ve dvou či čtyřech případech dodal plastovou nádobu s potravinářským lihem s požadavkem na rum a vodku, která byla dodána v plastových obalech 6 litrů. Pod pojmem zpracovávat svědek rozumí, že měl vyrobit rum a vodku, kterou vyrobil z příměsi vody a přísad rumové tresti. Ve třech a čtyřech případech mu obžalovaný P. ml. dovezl tisícilitrovou nádobu. Ve dvou případech nebyla plná, byla tam tak polovina. Celkově to mohlo být zhruba 2.500 litrů. Měl slíbeno za 1 litr 4 Kč. K tomu byl dodaný materiál, neboť svědek nedodával nic. Materiál mu dodal obžalovaný P. ml. Svědek to měl pouze namíchat. Tím to pro něj skončilo. Dostal zaplaceno. Víc se o to nezajímal. Alkohol míchal v provozovně Juroplastu v Podkopné Lhotě. S obžalovaným S.P. ml. se seznámil náhodně v autobazaru. Není mu známo, jak se tento dozvěděl, že svědek míchá alkohol. Vozidlo, kterým obžalovaný P. ml. ke svědkovi dovážel plastové nádoby s potravinářským lihem, bylo IVECO nebo Ford Tranzit. Toto nechával na autobusové točně, domluvili se předem, že si zde svědek vozidlo vyzvedne. Klíče byly nechané pod nárazníkem. Poté, když svědek zrealizoval zakázku, auto nechal na stejném místě.

Svědek P.Č. uvedl, že obžalované nezná, nikdy s nimi nepřišel do styku, nikdy s nimi neobchodoval. Proti jemu samotnému je vedeno trestní stíhání pro daňové úniky z alkoholu, je stíhán společně s D.N. a R.S.. Svědek je stíhán za likérku DRAK, u které byly zjištěny daňové úniky. Z oboru, ve kterém podniká, mu je jméno P. známo. Některý z nich vlastní Moravskou likérku. Oni s nimi však neobchodovali. Podstatou trestního stíhání svědka je odběr nelegálního lihu od bratrů B. v období 2002 až 2012. V trestním stíhání je usvědčován T. B., se kterým souhlasí, svědek trestnou činnost doznává. K výpovědi T.B. má pouze jedinou výtku, že nesouhlasí některá čísla. Vše probíhalo tak, že R. B. byl jakoby majitel, jednatel. T.B. likérku prakticky ovládal a vedl. Svědek uvedl, že má za to, že T.B. si vymyslel množství odběrů lihu, v tom se neshodují. Nadhodnotil to v podstatě o polovinu. Dle svědka to technicky není ani možné na lince zpracovat. Pokud jde o další odběratele mimobilančního lihu ze skupiny kolem R. B., tak je nezná, neboť samozřejmě B. je neseznamovali se svými obchodními partnery. Je zde taktika, že jeden člověk nesmí vědět o druhém, aby se nic neprozradilo. On sám nepodnikl žádné pátrání po výrobcích pančování jeho lihu, ale padělků byla spousta, jak z likérky DRAK, tak z AB Style. V jeho kauze je mu kladeno za vinu, že odebral líh za 1.000.300.000 Kč. T.B. si dle svědka vedl tabulky. On sám do toho neviděl. Není mu známo, jak tento svědek vydedukoval množství lihu. Tabulky viděl u svého výslechu ve své kauze a jsou pak uvedeny v jeho obžalobě. Není mu známo, proč by si T.B. tabulky nadhodnocoval. Někde zaslechl, i když neví kde, že i R. B. měl říci, že mimobilanční líh v takovém množství neprodávali.

Svědek D. N. uvedl, že obžalované nezná. Sám je v podobném procesu stíhán za distribuci nezdaněných alkoholických nápojů za období od roku 2002 do roku 2005. Svědek byl distributor a alkohol měl od svědka Č. z likérky DRAK. Neví, zda někdy slyšel jméno P.. Jeho obvinění je postaveno převážně na výpovědi T.B. a svědek trestnou činnost doznává, dále je usvědčován elektronickými daty, která byla zabavena u T.B.. Tato data jsou dle svědka zčásti pravda, ale některá data jsou jiná, než která měl on. Nemohl se však blíže vyjádřit, v čem data měla být u nich rozdílná. Připadá mu, že T.B. toho uvedl víc, než bylo reálné, ale to je pouze jeho domněnka a není schopen to upřesnit. Vedli si účetní evidenci a jakoby nelegální evidenci, ale to už je dlouhá doba a všechno si nepamatuje.

Svědek I. B. uvedl, že zná obžalovaného P. st., kdy si byli představeni na nějaké společenské akci. Ví o něm, že je majitelem velkoskladu a obchodoval s vínem. Jméno B. zná pouze z medií. Svědek dělal předsedu představenstva v likérce Jelínek Vizovice, potom měl likérku vlastní. Nikdy neobchodoval s obžalovanými ani s B.. Byl za ním P. P., který ho žádal o vysvětlení, jak se počítá spotřební daň. Svědek se pak dozvěděl, že tento si chce otvírat vlastní likérku. Nezná osoby P.K., M., V., V.. Svědek kupoval líh převážně z Kojetína, který přepravoval v kubíkových nádržích. Jezdil v Aviích o nosnosti 3 tun. Mimo Kojetína odebíral líh z Vysočiny. Mimobilanční líh nikdy neodebíral.

Svědek P.K. uvedl, že obžalované zná zhruba 5 let. S rodinou mají samoobsluhu s potravinami a obžalovaný mu nabízel a vozil víno. Svědek je majitelem likérky XXXXX, kde se vyrábějí alkoholické nápoje rum, vodka a další běžný sortiment. Měli různé dodavatele, neměli žádného stálého. Od obžalovaných však líh nebral. Obžalovaní si však u něj nechali vyrobit kořalku, množství už si nepamatuje, zhruba 2 palety. Obžalovaným také pomáhal, když zakládali vlastní likérku. Je mu známo, že obžalovaným zrušili daňový sklad, ale nic bližšího. Obžalovaní ho navštívili, když chtěli poradit, sdělili mu, že B. jim chce zrušit daňový sklad. Svědek jim poradil, ať si vezmou právníka. Má za to, že někomu z obžalovaných půjčoval auto na přepravu lihu, neví, zda jednou či vícekrát. Svědek uvedl, že u něj policie dělala domovní prohlídku. Doznal, že před započetím domovní prohlídky ve zmatku vypustil denaturovaný líh v množství tak 30 litrů, který měl doma na umývání aut, do ostřikovačů apod. To uvedl k dotazu státního zástupce přesto, že předtím uvedl, že doma žádný líh uskladněný neměl.

Svědek J.U. uvedl, že obžalované zná ze standardního poměru zakázky. Je ředitelem společnosti CREATIVE CAPS a znají se z prodeje hliníkových uzávěrů na láhve už po dobu několika let. Obžalovaní ho kontaktovali jednou za rok, za dva roky. Nedovede si vybavit množství uzávěrů, které jim dodali. Odkázal na účetnictví. Mohlo se jednat o 50.000 až 70.000 kusů. Obžalovaní řádně zaplatili. Jednalo se o uzávěry na sklenice, které dle svědka měly obsahovat alkohol. Má za to, že obžalovaní zastupovali moravskou likérku. V ČR nevyrábí uzávěry nikdo jiný, ale konkurenci mají obrovskou, neboť v Evropě je dalších 20 firem a uzávěry se vyrábějí ve všech okolních zemích, od gigantických společností až po velmi malé společnosti.

Svědek J. R. uvedl, že zná oba obžalované, kdy se potkali na Salimě v Brně. Zde zjistil, že obžalovaný P. st. obchoduje s vínem, které od něj svědek kupoval pro vlastní potřebu. Když obžalovaný zavítal do jižních Čech, navštívili se. Svědek je výrobce lihu. Postupně zjistil, že obžalovaní mají zájem si vybudovat vlastní likérku, něco podobného jako měl svědek. To mohlo být v letech 2011, 2012. Svědek jim dělal odborného konzultanta, jednou byl i na místě. Před otevřením likérky v Tlumačově svědek obžalovaným líh nedodával, nezná R. a T. B.. Zastupuje společnost LIHO Blanice. Nikdy ve společnosti nezaměstnával nikoho, kdo byl dříve zaměstnán ve společnosti XXXXX, ale znal se s panem K., který firmu XXXXX zastupoval. Svědek připustil, že do XXXXXU dodával pro technické účely líh technického charakteru, vše vyřizoval pan K.. B. nikdy neviděl. Možná někdy viděl pana M. z XXXXX. Pokud jde o pana K., ten si založil firmu CARLOGIC a byl to obyčejný obchodní partner, který odebíral nemrznoucí směsi do ostřikovačů. Svědek uvedl, že líh dodával jiným subjektům, které si nevybavuje, jsou uvedeni na skladových kartách, bylo jich kolem 100. Se zaměstnanci obžalovaných do styku nepřišel. Když byl jednou na jejich provozovně, setkal se tam pouze s obžalovaným P. st., nikdo jiný tam nebyl. Firma XXXXX pro něj byla konkurence. Zná složku propandiol, ale v životě ji nenakoupil a nepoužil. Nikdy toto rozpouštědlo nevlastnil. Propandiol mu tedy nic neříká. Takže de facto denaturovaný líh nevyráběl.

Svědek R. S. uvedl, že obžalované nezná, nikdy s nimi nepřišel do styku. Byl již propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody, kdy byl odsouzen za zkrácení daně z lihu, a to s výrobcem likérkou DRAK. Bratry B. zná, ti měli líh dodávat. K dotazu, zda proti němu bylo v loňském roce zahájeno trestní stíhání pro daňový delikt, kterého se měl dopustit s Č., jako zástupcem likérky DRAK, příp. s N., svědek uvedl, že distribuoval výrobky, které byly vyráběny ve Chvalčově v likérce DRAK nelegálně. Ve věci se doznal. Neví však, z jakého lihu byly výrobky vyráběny. Nedokáže odhadnout celkové množství lihu, potažmo výrobků, které tímto způsobem distribuoval. V podstatě nemá výhrady k výpočtu celkového množství u alkoholických nápojů, které měl distribuovat, nemůže přesně říci, jestli to odpovídá. R. K. nezná, není to osoba, která stojí před jednací síní. Svědek ale následně připustil, že je pravdou, že se s touto osobou na chodbě zdravil, protože tento muž ho pozdravil a svědka zná každý z televize.

Svědek R. K. před soudem uvedl, že má obchod v Bystřici pod Hostýnem, potraviny. Obžalovaný S.P. ml. mu nabízel víno, které však od nich neodebíral. U jednání byl i obžalovaný P. st., byli v podstatě za jeho bratrem. Když se ptali na likérku, svědek se však o likérku nezajímá. Je mu známo, že obžalovaní si otevřeli likérku s názvem MORAVSKÁ, oni měli likérku RDP SPIRIT. Jejich likérka RDP SPIRIT od obžalovaných žádný líh nekupovala. Svědek uvedl, že nezná jména I. B., J.V., R. B. zná pouze z medií. Následně však doznal, že si od R. B. půjčovali peníze, resp. bratr, když rozjížděli likérku v roce 2003. Chtěli mu půjčku hned vrátit, ale on to nechtěl, chtěl to i s úroky, dle svědka je to darebák. Půjčili si něco přes 1 mil. Kč. Neví nic o tom, že by R. B. měl něco společného s obžalovanými. Svědek je spolumajitel likérky RDP SPIRIT, ale faktickou činnost pro likérku neprovádí a neví, jakým způsobem funguje, vše řídí jeho bratr. Nespolupracovali s obžalovanými. Následně připustil k dotazu státního zástupce, že pro obžalované kdysi jedenkrát vyráběli alkohol, že na to existuje nějaká faktura. Neví, jaké to bylo množství ani částku, ani jakým způsobem došlo k převzetí výrobků. Nezná F. M., L.V., ten snad měl likérku, neví, že by tento spolupracoval s bratry B. ohledně odběrů mimobilančního lihu. R. S. viděl teď poprvé na chodbě, z médií věděl, o koho jde. Svědek k dotazu obžalovaných uvedl, že od nich neodebíral mimobilanční líh.

Svědek P. D. uvedl, že obžalované zná jen z doslechu, že bydlí v Kostelci, kde bydlí také on. Svědek dělá zámečnické práce a má sídlo ve Fryštáku, XXXXX, po dobu 7 let, předtím sídlili v Kostelci. Svědkovi byla předložena k nahlédnutí fotodokumentace na č. l. 2080, konkrétně foto č. 2, ke kterému uvedl, že je zde vyfoceno sídlo jeho firmy. K tomuto uvedl, že je majitelem tohoto objektu, nejsou zde skladové prostory, žádné další objekty nevlastní. Obžalovaní nikdy nebyli nájemci tohoto objektu. S obžalovanými se nikdy nesetkal. Rozhodně v tomto objektu nikdy nebyla stáčírna lihu či sklad lihu. Před 6 lety vlastnil objekt v Kostelci, XXXXX, kde to však pro jeho zámečnickou firmu bylo malé, proto objekt prodal. Tam však také žádná stáčírna nebyla. Pokud bylo svědkovi předestřeno, že jiný svědek u soudu vypověděl, že v obou objektech, o kterých nyní vypovídal, byla nelegální stáčírna lihu, která přes den byla kryta nějakou kovovýrobou, svědek uvedl, že určitě ne, že se k tomu nemůže vyjádřit. Pracovní doba v jeho objektech byla od 6 až 7 hod. do 14.30 či 15.30 hod., potom ostraha objektu zajištěna nebyla. Nebylo zde ani signalizační zařízení, ale měl na to svůj mobil, pokud by v budovách byl nějaký ruch, někdo by tam vešel, zaznamenala by to čidla a přes ústřednu by mu zavolal na mobil, že je objekt narušen. Žádné narušení objektu však nikdy nezaznamenal. Určitě by zaznamenal, pokud by se v objektu zvýšila spotřeba vody. Zajištěné fotografie, které mu byly předložené, jsou foceny z veřejné komunikace.

Svědkyně H. P. uvedla, že je celník a referent daňového řízení u Celního úřadu pro Zlínský kraj. Obžalované zná z pracovního jednání, když byli přítomni u místních šetření u subjektu, který byl daňovým skladem. Šlo o daňový sklad Prages Corporate v Tlumačově, Družstevní ulice. Obžalovaný S.P. ml. tam vystupoval jako vedoucí výroby lihu. Šlo o daňový sklad na výrobu lihovin. S obžalovaným P. st. se setkala na konci roku 2014, kdy se prováděla inventura v daňovém skladu. Snad v srpnu 2012 bylo vydáno povolení k provozování daňového skladu této společnosti, občas tam jezdili na místní šetření v souvislosti s kontrolou evidencí zásob apod. Chodili do daňového skladu i mimo prostory skladu, bývala tam s různými kolegy, těžko říct kolikrát. Pokud prováděli prohlídky, tak výroba lihovin v objektu neprobíhala. Jednou tam byli na namátkové kontrole, když výroba probíhala. Většinou kontroly probíhaly tak, že se na kontrolu dopředu objednali, smluvili se termíny kontroly. Pokud svědkyni bylo soudem předestřeno, že předem objednané kontroly jsou stěží efektivní, pak odvětila, že pokud by neohlášeně přijeli na místní šetření a nikdo by tam, tak by to pro ně bylo také neefektivní, prostě byla taková praxe. Za subjekt při místních šetřeních s nimi jednal P. P., po většinu byl přítomen obžalovaný P. ml., vystupoval jako vedoucí výroby. Byl orientován v této problematice, ať už po stránce výroby, tak po stránce administrativně právní. Největší nesrovnalosti v evidenci byly zjištěny v listopadu 2013, kdy neseděla evidence podle zákona o spotřebních daních, neseděla ani evidence o kontrolních páskách, a to bylo podnětem k odnětí povolení k provozování daňového skladu. Svědkyně rozhodně popřela, že by měla krýt nějaké nezákonné jednání obžalovaných. Ve svém postavení nikdy nebyla vyšetřována pro nějaký přestupek či pochybení. Pokud jde o R. B., ví z práce, že se tam řeší nějaká kauza, ale toto řízení nevede a nemá o něm žádné informace, ví, kteří kolegové toto řízení vedou.

Soud dále vyslechl v procesním postavení znalce, zpracovatele znaleckých posudkůz oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů**,** kpt. Ing. Jaromíra Soutoru, kpt. Ing. Petra Pecu a kpt. Ing. Miroslava Pavelku, kteří v hlavním líčení stvrdili závěry jimi zpracovaných znaleckých posudků, kdy zkoumali výpočetní a telekomunikační techniku, která byla zajištěna v rámci provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, mj. notebook Lenovo, který vydal T. P., paměťovou kartu Kingston vydanou K. M., kdy k datům zjištěným z notebooku Lenovo bylo zjištěno, že tento obsahuje elektronická data obsahující soubor typu xls s názvem „Peníze od 1.1.08.xls“, který obsahuje tabulkový přehled příjmů, výdajů, dluhů a ostatní za rok 2008 od R. B.. Uvedený soubor byl naposled změněn 5. 1. 2009. V analytické zprávě ke zmíněnému znaleckému posudku je soubor označen jako příloha č. 81. Ze zajištěné paměťové karty Kingston 16 GB znalec zjistil, že v paměti se nachází smazané textové obrazové soubory, které byly obnoveny a exportovány do složek na samostatném disku. Jejím vyhodnocením byly zjištěny soubory týkající se konkrétního množství odebraného lihu odběratelem S.P. a dokladující komunikaci a osobní schůzky mezi tímto odběratelem a T. B.. V zjištěných souborech jsou zaznamenána množství odebraného lihu různými odběrateli. Podle těchto údajů v roce 2007 odebral odběratel s přezdívkou PRAŽ celkem 266.000 litrů lihu, v roce 2008 odebral odběratel s přezdívkou K. 308.000 litrů lihu a v roce 2009 odběratel s přezdívkou K. 220.000 litrů lihu. Další zjištěný soubor označený f14102592 zachycuje denní rozvrh svědka T.B. od 8. 1. 2007 do 12. 1. 2007, kdy u dne 8. 1. 2007 je u časového údaje 8.35 až 8.40 uvedena poznámka „tel. Praž“ a dne 9. 1. 2007 je u časového údaje 10.45 až 11.45 uvedena poznámka „Praž benzínka“.

Soud dále v hlavním líčení provedl důkazy listinné, ze kterých bylo zjištěno, zejména jakým způsobem byla zajištěna výpočetní technika při domovní prohlídce u K. M. a u T. P. laptop zn. Lenovo, kdy ze spisu vyplývá, že tyto byly opatřeny vždy zákonnou formou na základě domovní prohlídky, příp. protokolu o vydání věci. Z protokolu Celního úřadu pro Zlínský kraj, který provedl místní šetření v likérce Vizovice, se podává, že šetření proběhlo 4. 9. 2014 ve Vizovicích na Lázeňské 616 a zasprávce daně mj. byla přítomna i svědkyně H. P.. Kontrolován byl daňový subjekt I. B.. Z uvedeného se podává, že jmenovaný nebyl schopen předložit k nalezeným zpracovaným vybraným výrobkům – alkoholu evidenci s tím, že tato vedena není. V průběhu místního šetření správce daně zjistil, že část vybraných výrobků – lihoviny nebylo prokázáno oprávněné nabytí výrobků osvobozených od daně. Nebyly opatřeny kontrolní páskou ke značení lihu ve spotřebitelském balení. Obsahem spisu je protokol o místním šetření Celního úřadu pro Zlínský kraj, které proběhlo 24. 9. 2014 v Tlumačově, ul. Družstevní 901, v areálu bývalého JZD, kde za daňový subjekt Prages Corporate byl přítomen jednatel daňového subjektu P. P. a třetí osoba S.P., nar. XXXXX. Bylo zjištěno, že budova, mimo daňový sklad, je předělena na dvě části a dle vyjádření jednatele daňového subjektu je budova pronajata od paní H. D. (družka obžalovaného P. ml.). V budově byly nalezeny výrobky daňového subjektu, lihoviny o objemu 0,04 litru. Daňový subjekt na vyzvání orgánu celní správy k předložení daňových dokladů prokazujících zdanění nalezených lihovin předložil doklady nazvané jako převodka, na které je výslovně označeno, že není daňovým dokladem s tím, že tyto převodky jsou jedinými doklady, kterými prokazuje uvedení nalezených lihovin do volného daňového oběhu. Správce daně zjistil, že tyto doklady nesplňují základní náležitosti dokladů uvedených v § 5 zák. č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, a proto vybrané výrobky přesně popsané v tabulce, která je přiložena k místnímu šetření, zajistil. Dále bylo zjištěno, že v budově, kde se nachází kanceláře daňového subjektu, byly nalezeny dva igelitové sáčky, ve kterých se nacházely víčka láhví od různých výrobců lihovin. Z protokolu se podává, že daňový subjekt předložil v souvislosti se svými výhradami doklady, které se shodují ve většině údajů s původně předloženými doklady. Nové doklady byly předloženy daňovým subjektem přibližně hodinu po předložení původních dokladů a po oznámení správcem daně, že se nejedná o daňové doklady ve smyslu § 5 zákona o spotřebních daních a že vybrané výrobky budou zajištěny. Správce daně dospěl k závěru, že ani nově předložené doklady nejsou doklady, které by splňovaly zákonné parametry, neboť z nich není patrné, kdo je odesílatel, kdo příjemce a jelikož na původně předložených dokladech bylo uvedeno, že se nejedná o daňový doklad, správce daně má důvodné podezření, že tento údaj byl daňovým subjektem dodatečně odstraněn. Na místě nebyl daňový subjekt schopen doložit žádné další podpůrné doklady. Obsahem spisu jsou obžaloby, které podalo Vrchní státní zastupitelství v Olomouci, pobočka Brno, jednak pod sp. zn. 3VZV 5/2012 dne 17. 10. 2013 na obviněné R. B., T. B., T. P. pro trestný čin zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku a dále pod sp. zn. 2VZV 3/2014-180 ze dne 10. 10. 2014, která byla podána na obviněné R. B., V.D., R. H., I. K., R. M., T. B., L.K. pro zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku a závažný zločin zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku. Po vyhodnocení a analýzou dat získaných z výpočetní techniky a paměťových médií získaných při domovní prohlídce dne 14. 1. 2014 u L. M. byly analyzovány soubory týkající se konkrétního množství odebraného lihu odběratelem S.P., s přezdívkou K., bylo zjištěno, že mezi odběrateli figuruje. V roce 2007 odebral odběratel s přezdívkou PRAŽ celkem 266.000 litrů lihu, v roce 2008 odběratel s přezdívkou K. 308.000 litrů lihu a v roce 2009 odběratel s přezdívkou K. 220.000 litrů lihu. Obsahem je přesný přepis souboru v rozhodném období, který se týká i dalších odběratelů pod dalšími přezdívkami zde uvedenými. Na základě údajů zjištěných z výpočetní techniky a z výpovědi svědka T.B. se Celní úřad pro Zlínský kraj vyjádřil k celkové výši spotřební daně z lihu ze specifikovaného množství odebraného mimobilančního lihu v letech 2005 až 2009 obžalovanými, kdy, pokud jde o rok 2005, objem litrů 300.000, zaokrouhlená zkrácená spotřební daň představuje 76.081.500 Kč, za rok 2006 objem litrů 300.000, zaokrouhlená zkrácená spotřební daň 76.081.500 Kč, v roce 2007 266.000 litrů, zaokrouhlená zkrácená spotřební daň 67.458.930 Kč, v roce 2008 308.000 litrů, zaokrouhlená zkrácená spotřební daň dle celního úřadu 78.110.340 Kč a v roce 2009 objem lihu 220.000 litrů, což představuje zkrácenou spotřební daň zaokrouhleně 55.793.100 Kč, což v souhrnu činí celkově zkrácení spotřební daně ve výši 353.525.370 Kč. Soud provedl důkaz protokoly o provedení domovních prohlídkách, které byly provedeny jednak v rodinném domě včetně přináležících objektů a pozemků na adrese XXXXX, okres Zlín, majitelů obžalovaného S.P. st. a jeho manželky, kde byl zajištěn pouze notebook. Domovní prohlídka obsahuje přehlednou barevnou fotodokumentaci. Téhož dne byla provedena domovní prohlídka rodinného domu a přináležejících objektů na adrese Kostelec, Okrajová 425, majitele obžalovaného S.P. ml., kterou užívá se svojí družkou H.D., nar. XXXXX. Při domovní prohlídce byla zajištěna výpočetní technika, platební karty, mobilní telefon. Rovněž tento protokol obsahuje přehlednou barevnou fotodokumentaci. Orgány policie ČR provedli domovní prohlídku rodinného domu včetně přináležejících objektů a pozemků na adrese Bystřice pod Hostýnem, Vítězství 1278, ve vlastnictví svědka R. K. a jeho matky J. K., při které byl zajištěn mobilní telefon tak, jak to dokládá fotodokumentace pořízena při tomto úkonu přípravného řízení. Byl proveden důkaz protokolem o provedení domovní prohlídky rodinného domu včetně přináležejících objektů a pozemků na adrese XXXXX v okrese Přerov ve vlastnictví svědka P. K. další osoby V.K.. Z obsahu protokolu se podává, že v garáži u levé zdi se nachází přesně neurčené množství umělohmotných kanystrů o obsahu 20 litrů bílé barvy s různým množstvím neznámé tekutiny v každém z barelů. Tyto byly převzaty pracovníky Celního úřadu pro Zlínský kraj. V.K. při domovní prohlídce dobrovolně vydala soubor Excel Tržby nacházející se v notebooku Acer s tím, že jde o její notebook, který využívá pouze ona. Soubor zde zajištěný vytvořila ona a jde o přehled tržeb. Barely, o kterých se hovoří v protokole o provedení domovní prohlídky, jsou ve velkém množství zachyceny na fotodokumentaci, zejména na fotu č. 11 č. l. 659 p.v. a násl., u uvedené nemovitosti v rámci protokolu o ohledání místa činu byli přivolaní i hasiči za účelem provedení šetření možného zamoření, které by ohrožovalo život a zdraví přítomných osob, kteří provedli příslušná měření prostřednictvím multidetektoru v prostorách sklepu v zadní části. V malé místnosti za dveřmi byly nalezeny 3 kubíkové plastové kostky, kdy v době zásahu se před těmito nacházelo čerpadlo, ze kterého byl následně odebrán vzorek tekutiny a na podlaze sklepa se nacházela rozlitá tekutina po celé ploše podlahy do výše cca 2 až 3 cm. Na základě měřených hodnot atmosféry v domě a výskytu přesně neurčeného množství barelů s alkoholem bylo shledáno reálné nebezpečí výbuchu, kdy výskyt oxidu uhelnatého ve sklepě byl v takové koncentraci, která by mohla mít za následek i úmrtí osob. Došlo k odběru vzorků jednak z vpusti do potoka, z vpusti do kanálu na dvoře domu, ze sprchového koutu v koupelně, podlah, sklepa, z kubíkových kostek, z čerpadla i ze septiku. Na místo byli přivoláni i pracovníci odboru životního prostředí Magistrátu města Přerova a stavebního úřadu a pracovníci Vodovodů a kanalizací Přerov. Na místě byly odebrány otisky pachových stop z madla vypouštěcího ventilu plastových barelů č. 1, 2, 3, což bylo řádně zadokumentováno. Protokol je doplněn přehlednou fotodokumentací a podrobnými situačními plánky. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, chemická laboratoř zkoumala zajištěné vzorky při této domovní prohlídce v XXXXX, kdy bylo zjištěno, že jednotlivé vzorky obsahují směs aromatických uhlovodíků a nasycených uhlovodíků, etanolu a ethylacetátu, příp. etanol ve směsi s cukry, ethylacetátem a eukalyptem, etanol se stopami nasycených uhlovodíků a aromatických uhlovodíků, směs esterů, organických kyselin s nepatrným množstvím metanolu, kdy tyto látky se používají v potravinářském průmyslu k úpravě organoleptických vlastností výrobků. Ze zprávy vedoucího expozitury, útvaru pro odhalování organizovaného zločinu, služba kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ostrava, ze dne 15. 1. 2015 vyplývá, že při domovní prohlídce v rodinném domku v obci XXXXX, který v dané době užíval k bydlení P.K. s přítelkyní V.K., bylo zjištěno, že do potoka protékajícího v těsné blízkosti rodinného domu vtéká blíže nespecifikovaná kapalná látka, která byla v úrovni předmětného domu a taktéž ve sklepních prostorech domu se na prostoru podlahy nacházela tekutina silně čpící alkoholem a tři kubíkové plastové kostky s povolenými uzávěry. Výslechem přítomného P. K.bylo zjištěno, že když viděl muže v uniformách, které považoval za pracovníky celní správy, vypustil denaturovaný líh do odpadního potrubí. Jak se podává z protokolu o provedení domovní prohlídky z téhož dne, tato byla provedena v rodinném domě včetně přináležejících objektů a pozemků na adrese XXXXX, vlastníky jsou I. B. a V. B., kteří byli přítomni domovní prohlídce, při které byla zajištěna výpočetní technika, a to notebook Acer a 2 flashdisky. Protokol o domovní prohlídce je doplněn barevnou fotodokumentací. Dále byla provedena domovní prohlídka veškerých budov a skladů včetně přináležejících pozemků v areálu na adrese XXXXX, náležející rovněž B., kdy v uvedené nemovitosti je sídlo likérky Vizovice. V administrativní části budovy označené jako kancelář bylo zajištěno 7 ks sešitů s ručně psaným textem a volně vloženými listy a dále notebook zn. Acer. I zde je obsahem spisu barevná fotodokumentace dokumentující tento úkon. Domovní prohlídka byla provedena rovněž v bytě a přináležejících prostorách na adrese XXXXX, majitele P. P., kde ve sklepní kóji byl nalezen alkohol bez dokladů, kdy soupis a převzetí lahví na místě provedli pracovníci celního úřadu. Z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků z 2. 12. 2014 se podává, že byly ohledány budovy skladové, výrobní a obchodní prostory a pozemky na adrese Tlumačov, Družstevní 3, které jsou součástí Moravské likérky Tlumačov ve vlastnickém právu H. D., bytem XXXXX. Při prohlídce nebyly zajištěny věci důležité pro trestní řízení. Dále byla provedena prohlídka jiných prostor a pozemků v budovách a pozemcích v XXXXX, XXXXX, jejímž vlastníkem je J.K., nar. XXXXX. Přítomni byli P.K., nar. XXXXX a R. K., nar. XXXXX. Při prohlídce byla nafocena a zajištěna výpočetní technika, 2 stolní počítače a notebook, v kanceláři likérky flashdisky a u vstupu do domu v předsálí likérky 2 stolní počítače. Na vnějším pozemku včetně přístavku bylo nalezeno 23 ks prázdných plastových barelů o obsahu 20 litrů, 2 ks o obsahu 25 litrů a další plastové barely byly nalezeny na pozemku za domem u zdi, které byly testovány celní správou, která testovala lihovost zajištěných stop a podle tohoto zjištění je v zajištěných barelech celkem 192,4714 litrů lihu. Barely proto byly odvezeny celní správou. V dodávkovém vozidle zn. Renault Master, RZ XXXXX, stojícím na pozemku za domem, bylo nalezeno 96 prázdných plastových barelů uzavřenými víčky, byly nafoceny, ponechány na místě. Průběh prohlídky koresponduje s přehlednou barevnou fotodokumentací. Po svém výslechu v přípravném řízení orgánům policie ČR svědek M.A. předložil doklady, o kterých vypovídá ve své výpovědi a kterými soud provedl důkaz u hlavního líčení jako důkazy listinnými. Jedná se jednak o 4 barevné fotografie technických budov, které svědek označil jako budovy jednak v areálu bývalého ZD v Tlumačově, firma Padoza v Kostelci a objekt firmy Padoza ve Fryštáku na ul. Tovární. Svědek dále předložil zakázky dle faktur tiskárny Hart Press, s. r. o., Otrokovice, vyčíslení škody, které zaslala společnost AB Style, s. r. o. Policii České republiky dne 30. 4. 2013 jménem jejího jednatele J.P., dále fotokopie zakázek dle faktur tiskárny Hart Press, s. r. o. Otrokovice s výpočtem spotřební daně. Celní úřad sdělil, že obžalovaní nejsou registrováni jako plátci spotřební daně z lihu a od roku 2004 do dne zpracování uvedené zprávy nepodali žádná daňová přiznání ke spotřební dani z lihu za jednotlivá zdaňovací období. K osobě P. K., u něhož v rámci domovní prohlídky dne 2. 12. 2014 byl zajištěn neoznačený líh, který zkoumal celní úřad, byla věc postoupena jako předmět k zahájení daňového řízení Celnímu úřadu pro Olomoucký kraj. V případě výsledku týkající se prohlídky jiných nebytových prostor a domovní prohlídky u P. P., nar. XXXXX, jakož i v objektu Moravské likérky Tlumačov, na adrese Tlumačov, Družstevní 3, celní úřad doposud provádí vyhledávací činnost správce daně v kontextu s ustanovením § 78 daňového řádu. K daňovým subjektům Pixars, s. r. o., nebylo dle zjištění celního úřadu v letech 2004 až 2011 vedeno daňové řízení v souvislosti s nezdaněným lihem nebo lihovinami nebo kontrolními páskami, pokud jde o XXXXX, s. r. o., rovněž s tímto nebylo vedeno daňové řízení v těchto souvislostech. K VAPA-DRINK, s. r. o., bylo sděleno, že s tím nebylo v rozhodném období vedeno daňové řízení v souvislosti s nezdaněným lihem, lihovinami nebo kontrolními páskami, ale bylo mu pravomocně odejmuto koncem roku 2012 povolení k provozování daňového skladu z důvodu daňového nedoplatku. S daňovými subjekty I. B. – Likérka Vizovice, M. R. nebyla v letech 2004 až 2011 vedena daňová nebo jiná řízení v souvislosti s nezdaněným lihem, lihovinami nebo kontrolními páskami. Přílohami zprávy Celního úřadu pro Zlínský kraj jsou rovněž protokoly o místních šetřeních, která probíhala u zmíněných daňových subjektů, kdy 2. 12. 2014 u XXXXX, u daňového subjektu R. K.byly na dvoře nalezeny kanystry o objemu 50 litrů, které obsahují čirou tekutinu zapáchající po lihu s vysokou lihovostí, k čemuž následně pan K. sdělil, že jde o slivovici nedávno vypálenou. Na otázku ohledně vysoké lihovosti lihoviny v jednom z kanystrů sdělil, že došlo k dolihování, ovšem nesdělil kde a za jakým účelem, poté byl odvezen Policií ČR.

Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob bylo zjištěno, že žádný z obžalovaných dosud nebyl soudně trestán. Z místa bydliště bylo sděleno, že rovněž nebyli projednáváni pro přestupek.

Soud v hlavním líčení provedl důkaz přílohami vyšetřovacího spisu, které obsahují finanční šetření k osobám obžalovaným a dále k osobám T. K., J.V., R. K., P.K., I. B., H. D.. Finanční úřad pro Zlínský kraj k obžalovaným sdělil, že jsou evidováni k dani z příjmu fyzických osob. Neevidují nedoplatky v období 2004 až 2011. Těmito daňovými subjekty nebylo podáno daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob. Obžalovaný P. ml. podal daňové přiznání za kalendářní roky 2004 a 2005, jejichž fotokopie jsou přílohou spisu. Z uvedených bylo zjištěno, že v daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2004 neeviduje žádné příjmy, které by měly být zdaněny. V roce 2005 rovněž s tím, že za prodej nemovitosti přijal 2.580.000 Kč, výdaje činily 2.700.000 Kč, rozdíl tak činí -120.000 Kč a základ daně je tak nulový. Toto prokazuje připojenými kupními smlouvami. Obsahem spisu jsou výpisy z katastru nemovitostí, nabývací tituly k nemovitostem obžalovaných i dalších osob shora zmíněných. Obžalovaní nejsou evidováni jako majitelé či provozovatelé motorových vozidel. Obžalovaný S.P. ml. je majitelem zbrojního průkazu, je oprávněn nosit zbraň kategorie B, je vlastníkem zbraně pistole samonabíjecí CZ 75D. K podnikatelským aktivitám obžalovaných bylo zjištěno, že obžalovaný P. st. je od roku 1992 registrován jako OSVČ pro zprostředkování obchodu a služeb, přerušeno od roku 2009. U obžalovaného P. ml. zjištěno, že byl zapsán jako OSVČ od 2002 do 2006, kdy ukončil činnost. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že obžalovaný P. st. má veden účet u České spořitelny s disponentem A. P., kdy ke dni 29. 12. 2014 je na účtu zůstatek 1.473 Kč. Obžalovaný P. ml. má u téhož bankovního domu osobní účet, se kterým může disponovat pouze majitel, se zůstatkem k uvedenému dni 14.560 Kč. K osobě obžalovaného S.P. ml. bylo zjištěno, že je disponentem dalších účtů, kdy firma Prages Corporate má na účtu zůstatek 18.176 Kč. Obžalovaný je držitelem platební karty u GE Money Bank, ke dni 30. 11. 2014 bylo zjištěno saldo 294.253 Kč. Je rovněž disponentem k vkladovému účtu majitele A. P. u GE Money Bank, ke dni 30. 11. 2014 saldo 27.868 Kč. Dne 6. 10. 2003 měl založený termínovaný vklad u Sberbank CZ, zůstatek ke dni 5. 4. 2005 byl 1.326.165 Kč. U Stavební spořitelny České spořitelny na jmenovaného byla vedena stavební spoření ve dvou případech, která byla zrušena ke dni 2. 10. 2012. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci usnesením ze dne 26. 1. 2015 č. j. 2VZV 4/2014-98 dle § 347 odst. 1 trestního řádu zajistil majetek obviněného S.P. st., a to peněžní prostředky na účtu vedeném u České spořitelny, a. s., dále nemovitosti jmenovaného, jakož i další jeho majetek, přírůstky a výtěžky a dle § 47 odst. 4 trestního řádu obviněnému zakázal s tímto majetkem nakládat. Shodné usnesení bylo vydáno i ohledně majetku obžalovaného S.P. ml., kterému byly zajištěny peněžní prostředky na účtu vedeného u České spořitelny, a. s., pozemky v Kostelci u Zlína, v Loukách, v Lužkovicích, v Želechovicích nad Dřevnicí, v Napajedlech a ve Zlíně, jakož i další veškerý majetek a bylo mu zakázáno s tímto majetkem dále nakládat. Nemovitosti obžalovaných byly oceněny odbornými vyjádřeními znalce, která jsou obsahem spisu a kterými byl v hlavním líčení proveden důkaz. Soud dále provedl důkaz listinami, které byly stranami předloženy v průběhu hlavního líčení, jednak rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín, ze dne 21. 5. 2014, č. j. 61T 1/2014-26214, kterým byli obžalovaní F., K., V., J., J., S., C., K., V., S. uznáni vinnými trestnými činy, obžalovaní F., V., J., J., S., C. zločinem obecného ohrožení dle § 272 odst. 1, 2 písm. b), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, obžalovaný T. K. účastenstvím ve formě pomoci k tomuto zvlášť závažnému zločinu, obžalovaní K., V. zvlášť závažným zločinem obecného ohrožení dle § 272 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a R. S. přípravou ke zločinu obecného ohrožení dle § 272 odst. 1 trestního zákoníku. Státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci dne 17. 10. 2013 pod č. j. 3VZV 5/2012 podal obžalobu na obviněné R. B., T. B., T. P. pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku. Státní zástupce soudu předložil usnesení o zahájení trestních stíhání obviněných P. Č., T. N., R. S. pro zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle 23 trestního zákoníku a zločin zkrácení daně, poplatků a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, který spáchali ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, jehož se měli dopustit v období od roku 2003 až 2012, kdy ve společném záměru ke škodě Českého státu soustavně krátit daňové povinnosti ve velkém rozsahu a získat pro sebe nebo druhé osoby neoprávněný majetkový prospěch se začlenili do organizované skupiny osob s vnitřní organizací a zkrátili spotřební daň ve výši 1.267.457.840 Kč pokud jde o obviněného Č., obviněnému N. je kladena za vinu zkrácená spotřební daň v rozsahu nejméně 607.142.216 Kč a v případě R. S. ve výši 660.315.624 Kč. K návrhu obhajoby soud vyžádal a provedl důkaz výpisy z poznámkových bloků sešitů, které byly nalezeny při ohledání prostoru cely, ve které byl umístěn svědek R. B. dne 18. 4. 2013, kdy z části těchto záznamů, které se i dílem týkají obžalovaných P., bylo zjištěno, že v těchto písemnostech ve své věci obviněný R. B. úkoluje další osoby, co mají vypovídat, s kým se mají sejít, příp. mu slíbit úplatek, kdy např. K. má vypovědět, že „to byl P., kdy P. nechtěl na obchodě s K. vydělat, věděl, že líh, který K. dodává V., je vadný. P. chtěl, aby se vadný líh a zboží zn. likérky Drak dostalo k výhradnímu distributorovi společnosti VERDANA, s. r. o. K. má sdělit, že celý obchod vymyslel P., že se P. chválí, že vyrábí zboží na černo a chtěl, aby zboží dostal S.. P. se chválil, že má řadu let černou stáčírnu a dělá padělky spousty značek, že jeho otec za to postavil v Lukově barák a má kontakty na B. K. a V., dává jim peníze a oni nad ním drží ochrannou ruku. V minulosti ho vysekali z průseru, kdy mu V. donesl celý spis a řekl mu, co má jak dělat. V. byl tehdy v Brně, kde byl spis vedený a V. a K. za to dostali každý 1 mil. Kč. P. jim dává každý měsíc peníze a ví všechno, co se týká lihu, proto dosud neměl žádný průser“. Obžalovaný P. ml. doložil smlouvu o půjčce, ze které bylo zjištěno, že tato byla sepsána notářkou dne 4. 6. 2012, věřitelem je N. N. K., dlužníkem S.P., nar. XXXXX. Jde o smlouvu o půjčce, jejímž předmětem je půjčka částky 5.000.000 Kč, která je splatná k 3. 6. 2014 i s úroky v celkové výši 5.618.000 Kč.

Po takto provedeném dokazování má soud za to, že postupoval v intencích § 2 odst. 5 trestního řádu, kdy provedl dostatečné množství důkazů, které mu umožňují zjistit skutkový stav věci, o nichž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu. V průběhu trestního řízení konaného po podání obžaloby obhajoba průběžně podávala důkazní návrhy, ať na obstarání důkazů listinných, kterým soud vyhověl a tyto důkazy provedl v hlavním líčení, příp. na doplnění dokazování výslechem svědků, kdy soud k odročeným hlavním líčením předvolal svědky, které obhajoba navrhla vyslechnout, a pokud se je podařilo řádně a včas předvolat a tito se dostavili k hlavnímu líčení, byli vyslechnuti. K hlavnímu líčení se nedostavila část předvolaných svědků, kdy svědka A. J. nenavrhl vyslechnout žádný z obžalovaných, ale pouze státní zástupce dal na zváženou soudu, zda tohoto svědka vyslechne, nejednalo se tak v podstatě o závazný návrh obžaloby. Obhajoba navrhla vyslechnout svědka N. N.K. k potvrzení smlouvy o půjčce, kterou v písemné podobě soudu předložil obžalovaný P. ml. Vzhledem k tomu, že svědka se nepodařilo opakovaně předvolat z adresy, která se podávala z této smlouvy, a svědek měl svou výpovědí pouze doplnit tvrzení, jež vyplývají z listinného důkazu, soud nepovažoval jeho výslech za nezbytný pro doplnění skutkového, který ve věci není podstatný, a proto od jeho výslechu upustil. Obdobně soud postupoval, pokud jde o výpovědi svědků M.R. a M.Ch., kteří se měli vyjádřit dle obhajoby k otázce obchodování obžalovaného P. ml. s vínem. Obžalovaný P. ml. při hlavním líčení doložil daňové doklady, faktury potvrzující odběr vína společnosti PS Trade, s. r. o., od společnosti Livi, spol. s r. o., RHV s.r.o. od roku 2006 do 2011. Soud nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný mj. legálně obchodoval s vínem, proto nepovažuje za nezbytné tyto svědky vyslýchat osobně. Svědek E.P., slovenský státní občan, byl obeslán do místa svého bydliště na Slovensku, předvolání k hlavnímu líčení si převzal a bez omluvy se nedostavil, soud od jeho výslechu upustil, neboť ani obhajoba neosvětlila, ke kterým okolnostem případu by měl tento svědek vypovídat. Soud předvolal svědky F., M., U., kteří se měli vyjádřit k objektům, které vyfotil detektiv, o kterém vypovídal svědek A.. Vzhledem k tomu, že k těmto objektům se vyjádřili další svědkové, zejména svědek D., soud nepovažuje za nezbytné tyto svědky, kteří byli řádně a včas předvoláni, přesto se nedostavili, předvolávat opětovně, když z jejich výpovědí by nebylo zjištěno nic podstatného a soudu neznámého. Pokud jde o J. Š., obhajoba v návrhu neuvedla, k čemu má být svědek vyslechnut, proto tento svědek nebyl předvolán. Soud odkazuje na judikaturu Ústavního soudu k problematice doplnění dokazování - na usnesení sp. zn. I.ÚS 234/04, I.ÚS 272/09, dle kterých není povinností procesních soudů vyhovět každému důkaznímu návrhu a neprovedení navrhovaného důkazu ještě neznamená, že řízení jako celek nebylo spravedlivé. Je regulérní navržený důkaz neprovést, jestliže skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení, není-li navržený důkaz způsobilý ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost anebo je důvodně nadbytečný, zejména pokud rozsah dokazování je z jiných důkazních pramenů dostatečný pro to, aby bylo možné náležitě zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu (sp. zn. I.ÚS 566/03). S ohledem na shora uvedené má soud za to, že zamítnutí shora uvedených návrhů obhajoby je opodstatněné.

Provedené důkazy soud následně hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu, tedy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech. Po provedeném dokazování a hodnocení provedených důkazů soud dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných skutkem, tak jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy že oba obžalovaní byli jedni z mnoha odběratelů mimobilančního lihu od svědka R. B. a jeho skupiny, od které nejméně od roku 2004 do 2011 odebrali 1.394.000 litrů lihu o lihovosti 95,7% za cenu 66 Kč za litr, což je cena nižší než samotná sazba spotřební daně z lihu, uvedený do volného daňového oběhu bez přiznání a odvedení daně, původem ze společnosti XXXXX, který pak následně přeprodávali dalším odběratelům, používali k výrobě lihovin či k další distribuci. Oba obžalovaní takto jednali prokazatelně s úmyslem krátit své daňové povinnosti, získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch zatajením a neodvedením daně z lihu. V rozhodném období dle vyčíslení celního úřadu zkrátili spotřební daně nejméně o 353.525.370 Kč. Jakým způsobem probíhala realizace obchodu s MORAVIA-CHEM, resp. se svědkem R.B. ve spolupráci s jeho bratrem svědkem T. B., se podává zejména z neměnné, přesvědčivé a logické výpovědi svědka T.B., který jak vypovídal shodně ve všech stádiích trestního řízení, v řízení před soudem i k dotazům stran logickým a hodnověrným způsobem upřesnil svá tvrzení, která jsou podporována dalšími důkazy, a to nejen výpověďmi dalších slyšených svědků, rovněž důkazy listinnými a znaleckými posudky z oboru kriminalistika, odvětví výpočetní technika. Nejen z výpovědi svědka T.B. vyplynulo, že obchody se svědkem R.B., který založil a řídil svoji organizovanou skupinu založenou za účelem vzniku mimobilančního lihu a jeho dalšího využití, sjednával obžalovaný P. st. od roku 2003 na hotelu Lázně Kostelec v kanceláři svědka B., kde dojednali množství a cenu mimobilančního lihu. Obžalovaný P. st. pak přímo svědkovi R. B. či v jeho nepřítomnosti svědkovi T. B. předal objednávku. Ve většině případů však objednávky předával svědkovi T. B. obžalovaný P. ml., kdy tito dva jako pravé ruky R. B. na straně jedné a obžalovaného P. st. na straně druhé, fakticky realizovali dojednané obchody. Svědek T.B. opakovaně přesně popsal, jakým způsobem, v jakém množství, jakými vozidly, jakými řidiči ( zejména svědek K., dále D., K. ) bylo dojednané množství mimobilančního lihu obžalovaným dodáno. Svědek potvrdil, že platba probíhala v hotovosti na místech, které si dohodl s obžalovaným P. ml., zpravidla na místech mimo hotel Lázně Kostelec, kde de obžalovaný P. ml. nechtěl ukazovat. Svědek se rovněž vyjádřil k období, ve kterém obžalovaní od nich odebírali mimobilanční líh a zejména k odebranému množství. Z postoje svědka T.B. je patrné, že nemá snahu obžalovaným přitížit, když mj. uváděl, že obžalovaní od nich odebrali nejméně 1.200.000 litrů až 1.500.000 litrů mimobilančního lihu s tím, že jde o množství minimální, mohlo být mnohem vyšší. Přitom svědek odkázal na elektronické záznamy, které o všech odběratelích vedl. Odběratele označoval zkratkami. Obžalovaní měli v jeho evidenci zkratku PRAŽ a K.. Výpověď svědka T.B. koresponduje s jeho záznamy, které vedl v elektronické podobě a které byly zajištěny v průběhu přípravného řízení trestního, které následně byly převedeny do písemné podoby a byly předloženy již v přípravném řízení svědkovi T. B., aby se k nim vyjádřil a tento je označil za pravdivé. Podal vysvětlení k jednotlivým kolonkám, zde užívaným značkám, když mezi odběrateli figuruje značka PRAŽ, K., kdy jednoznačně uvedl, že pod touto značkou byli vedeni odběratelé obžalovaní P.. Vyvrátil obhajobu obžalovaných, že pod zkratkou PRAŽ se mohla skrývat osoba či obchodní partner pocházející z Prahy s tím, že měli odběratele v Praze, ale u těch používali jiné značky. Obžalovaný P. ml. popírá, že by mu bylo známo, že má přezdívku K., která se v těchto záznamech u odběratelů bratrů B. objevuje. Svědek S. z řad známých obžalovaného, který mu nepochybně svojí výpovědí nechtěl přitížit, potvrdil, že slyšel, že některé osoby přezdívkou K. obžalovaného P. ml. oslovují a tento na ni reagoval, takže věděl, že je takto oslovován a tuto přezdívku užíval. O tom, že obžalovaný P. ml. používal přezdívku K. vypovídal i svědek K.. O odběratelích vedených pod značkou PRAŽ vypovídal rovněž svědek H. – skladník XXXXX, který ve své výpovědi potvrdil vznik mimobilančního lihu, který se pak přeprodával. Rovněž tento svědek potvrdil, že mohlo být vyskladněno více lihu, než v začátcích evidoval (evidenci vedl zejména k vráceným obalům, kde byly nesrovnalosti), rozhodně ne méně. Svědek H. uvedl, že se za celou dobu mohlo stát max. v deseti případech, že zboží odešlo jinému odběrateli, což je minimální množství vzhledem k celkovým odběrům. Svědek A. vypověděl, že měl podezření, že obžalovaní pančují výroby likérky AB Style s.r.o., prováděl proto intenzivní šetření, najal si detektiva, který mu zjistil a vyfotil objekty v Tlumačově, Kostelci a Fryštáku, kam měli obžalovaní mimobilanční líh vozit. Potvrdil, že bylo zajištěno 4,5 milionů kusů etiket jejich firmy, které si nechal někdo tisknout pro sebe. Šetřením i u celní správy zjistili provázanost s obžalovanými, zabavené zboží jejich značek pochází od obžalovaných, kteří prodávali vodku za polovinu ceny. Svědek A. popřel, že by ve své výpovědi byl veden snahou obžalovaným přitížit, že ho nikdo neovlivňoval, nebylo mu slíbeno odpuštění dluhu u R. B.. Sám doznal daňové úniky. Svědek V. mj. uvedl, že obžalovaný P. ml. si u něj ve 2-4 případech nechal vyrobit, namíchat pančovaný rum a vodku z dodaného materiálu o celkovém objemu 2.500 litrů. Tento svědek je již pravomocně odsouzen, soud neshledal důvod, který by jej vedl ke křivé výpovědi. Svědek B. mj. uvedl, že obžalovaný P. st. má velkosklad. Při domovní prohlídce u tohoto svědka byl zajištěn nelegální líh, stejně jako u svědka R. K., kterému se podařilo jej vylít před prohlídkou, když v protokole doznal, že vypustil denaturovaný líh. Jedná se o svědectví, která dokreslují zjištěný skutkový děj, provázanost obžalovaných s B., s obchody s lihem, s kontaktu s osobami, které samy v této oblasti prováděly nelegální činnost, o čemž svědčí usnesení o zahájení trestních stíháních, příp. obžaloby či rozsudky. Svědek T.B., jakož i další svědkové, vyvrátili obhajobu obžalovaného P. st., že ten v podstatě svědky bratry B. nezná, nikdy nebyl na hotelu v Kostelci u Zlína, který je majetkem rodiny B.. Z výpovědí svědků T.B. a rovněž podrobné výpovědi svědka K. se podává, že zde byl obžalovaný viděn opakovaně ve společnosti bratrů B., svědek K. jim nesl listiny z kanceláře k jejich jednání. Rovněž svědkové S., M. potvrdili, že se oba obžalovaní znali s bratry B.. Svědek M. výslovně uvedl, že se k sobě chovali přátelsky a nabyl dojmu, že řeší obchodní agendu. Stejně tak pokud jde o kontakty obžalovaného S.P. ml. se svědky a dodavateli mimobilančního lihu R.B. a T. B., vypovídal o nich podrobně svědek T.B., rovněž svědek S., svědek K. potvrdil, že B. se bavili o obžalovaných a z jejich rozhovorů pochopil, že tam nebyl žádný nepřátelský vztah. U žádného z těchto svědků soud nezjistil konkrétní skutečnost, která by je ve vztahu k obžalovaným a k popisovaným kontaktům obžalovaných s bratry B. měla vyznívat nehodnověrně. V tomto směru tedy považuje soud provedenými důkazy za vyvrácenou obhajobu obžalovaných, že svědky R. B., T. B. v podstatě neznali, s těmito neobchodovali, pokud je viděli, tak jen náhodně, příp. obžalovaný P. ml. při sportovních událostech apod. Toto tvrzení obžalovaných není pravdivé a bylo vyvráceno provedenými důkazy, ze kterých jednoznačně vyplynulo, že byli v častých kontaktech s těmito svědky, když se nejednalo pouze o přátelská setkání při oslavách, ale i o obchodní návštěvy, jak o tom vypovídá zejména svědek T.B., svědek K., a to shodně ve všech stadiích trestního řízení. Pokud se obžalovaní dále hájili tím, že nebylo ani v jejich silách odebrat takové množství lihu, jak je popsáno ve výrokové části rozsudku, s odkazem, že nedisponovali žádnou nelegální výrobnou, skladovacími prostory, motorovými vozidly, kterými by mohli převážet takové množství lihu, pak soud konstatuje, že i tímto směrem bylo prováděno dokazování a provedenými důkazy byla i tato část obhajoby obžalovaných vyvrácena. Pokud jde o množství mimobilančního lihu, který byl odebrán obžalovanými v rozhodném období několika let, tj. od roku 2004 do 2011, v množství od 220.000 do 308.000 litrů ročně, jedná se sice o podstatné množství, ale nikoliv v takovém rozsahu, aby nebylo v silách zkušených podnikatelů - obou obžalovaných a jim blízkých osob, spolupracovníků či zaměstnanců, uvedené množství odebraného alkoholu zejména přeprodat, jak se podává z výpovědi svědka T.B., příp. použít k výrobě nezdaněných alkoholických nápojů. Z výpovědi svědka T.B. se jednoznačně podává, že obžalovaní byli zejména překupníci, kteří bez dalšího odebraný mimobilanční líh přeprodávali ke stejnému účelu dalším osobám, tj. za této situace nemuseli disponovat velkokapacitními sklady. K výrobně nezdaněných alkoholických nápojů mohla být použita firma a objekty dalších členů rodiny P. P., H.D.. Bylo zjištěno z důkazů listinných -záznamů o provedených kontrolách celní správy i z protokolu o domovní prohlídce, která proběhla v objektu Moravské likérky Tlumačov, že je ve vlastnickém právu osoby H.D., která je družkou obžalovaného P. ml., která byla domovní prohlídce přítomna právě s P. P., který má uvedený objekt z části v pronájmu jako jednatel společnosti Prages Corporate, s. r. o., a z části v objektu má pronajatou firma Premox, s. r. o., která mu dodává láhve. Při domovní prohlídce byly v objektu v prostorách provozovny nalezeny 2 PVC nádoby s obsahem alkoholu bez dokladů, z čehož soud dovozuje, že i tato provozovna nepodnikala zcela legálně. Obžalovaný S.P. st. ve své výpovědi uvedl, že v nedávné minulosti podnikal zejména jako majitel a pronajímatel velkoskladů, které následně prodal svým spolupracovníkům, známým, z čehož lze vyvodit, že obžalovaný má nadále vztahy k osobám disponujícím s velkosklady. Soud dále poukazuje na výpověď svědka P. D., z jehož výpovědi vyplynulo, že jeho firma zaobírající se zámečnictvím či kovovýrobou v současnosti sídlí a v minulosti sídlila v objektech, které fotograficky zachytil jako místa možných skladů mimobilančního lihu obžalovaných detektiv najatý svědkem A.. Svědek D. je osobou, která žije v Kostelci, stejně jako obžalovaní, kteří k této obci mají blízký trvalý vztah, a stěží lze uvěřit tvrzení svědka D., že obžalované zná jen z doslechu z místa bydliště, zejména pokud oba jeho objekty, jednak který vlastnil v minulosti, a to v XXXXX, a který vlastní v současnosti ve XXXXX, jej spojují s důkazy a obžalovanými**.** Jednalo by se o velkou souhru náhod, že dva objekty, u kterých je důvodné podezření, že v nich obžalovaní skladovali odebraný mimobilanční líh, jsou spjaty právě s osobou svědka P. D., zejména pokud se objekty nachází v různých městech či obcích a k jednomu z nich již svědek nemá dle své výpovědi vlastnické právo. Soud tak dospěl k závěru, že obhajoba obžalovaných o nemožnosti odebrat, vyskladnit, přeprodat takové množství odebraného mimobilančního lihu, byla provedenými důkazy v hlavním líčení spolehlivě vyvrácena. Pokud jde o konkrétní transport předmětného lihu ze skladu svědka R. B., tento realizoval zejména svědek L.K., který ve své výpovědi podrobně popsal, jakým způsobem k těmto transportům docházelo, jakož i to, že jedním z odběratelů byla osoba, kterou znal pod přezdívkou PRAŽ a později se dozvěděl, že tato zkratka byla užita pro odběratele obžalované P.. Svědek K. nemá žádný vztah k obžalovaným. Sám je stíhán pro zvlášť závažný zločin v trestní kauze společně s obžalovanými B.. Nemá důvod vypovídat nepravdu a ani obžalovaní nenastínili, z jakých důvodů by tento svědek měl vypovídat nepravdu a svojí výpovědí jim přitížit. Výpověď tohoto svědka navazuje na výpověď svědka T.B. a tyto korespondují se zajištěnou výpočetní technikou, která obsahuje soubory o celkovém množství vyprodukovaného a distribuovaného mimobilančního lihu, mj. i k zákazníkům pod přezdívkou PRAŽ či K.. Konkrétně jde o soubory nalezené na notebooku u T. P., kde je evidován velmi podrobný detailní přehled o evidenci tohoto mimobilančního lihu v průběhu roku 2008, zvlášť ve vztahu ke každému z odběratelů tohoto lihu a u obžalovaných jako odběratelů se jedná o 22 odběrů tohoto lihu, kdy jsou zde uvedena konkrétní data, konkrétní množství a částky, za které byl tento líh obžalovaným prodán. Vedle této evidence bylo zajištěno množství souborů nalezených na SD kartě u K. M., která byla asistentkou svědka R. B.. Zde byly zajištěny 3 podstatné soubory, které poskytují přehled o celkových odběrech mimobilančního lihu v letech 2007 až 2009. I srovnáním těchto dvou na sobě nezávislých evidencích zajištěných na různých paměťových mediích lze konstatovat, že v podstatě plně souhlasí a lze je tak pokládat za odpovídající skutečnosti. Evidence nebyla vedena ve snaze obžalované či další odběratele usvědčit, naopak svědkové R. B., T.B., kteří jsou sami stíháni pro zvlášť závažnou úmyslnou trestnou činnost související s výrobou a prodejem mimobilančního lihu a tedy z krácení daně, svou trestnou činnost páchali způsobem, aby nemohla být odhalena. Ničili své počítače, snažili se smazat záznamy, aby nebylo možné odhalit, jaké množství alkoholu vyrobili a přeprodali dalším osobám a za jaké částky. Tyto důkazy potvrzují výpovědi slyšených svědků dalších odběratelů bratrů B., M. A., P. Č., R. S., D. N., kteří jsou rovněž stíháni pro obdobnou trestnou činnost jako obžalovaní P. v dalších trestních věcech, kde trestnou činnost doznávají a v podstatě to potvrdili i v této trestní věci obžalovaných P., kde byli slyšeni v procesním postavení svědků. Jejich jediné příp. námitky (nikoli svědek S.) směřovaly do množství mimobilančního lihu, které měli dle evidence svědků B. odebrat, kdy však nebyli schopni blíže konkretizovat a podpořit svá tvrzení, o jaké množství měla být nadsazena evidence B.. Není pochyb o tom, že v tomto směru jsou svědkové vedeni snahou, aby si pomohli i ve své trestní věci, neboť pokud by se jim podařilo prokázat, že odebrali menší množství mimobilančního lihu, snížila by se výše neodvedené spotřební daně, což má vliv na případnou právní kvalifikaci a nepochybně i trest v jejich trestních věcech. Tito svědkové jsou tak v otázce množství odebraného mimobilančního lihu od B. motivováni k této výpovědi. Pokud jde o obhajobu obžalovaných, kteří si jsou vědomi toho, že stěžejním důkazem svědčícím proti nim je výpověď svědka T.B., a hájí se způsobem, že svědkové R. B., T.B. se jim chtějí mstít z důvodu, že jim byl nabídnut odběr mimobilančního lihu, který odmítli, tak toto tvrzení nemá opodstatnění a oporu v žádném z provedených důkazů. Naopak soud má za to, že pokud by se chtěl obžalovaným pomstít hlavní pachatel a dodavatel, tedy svědek R. B., pak by v jejich trestní věci vypovídal, aby jim přitížil. Tento svědek naopak využil svého práva ve věci nevypovídat a z jeho postoje nebyla patrná snaha, že by se svojí výpovědi snažil obžalovaným jakkoliv přitížit. Toto nebylo patrno ani z výpovědi svědka T.B., (i svědka K.), který tvrzení obžalovaných odmítl s tím, že rozpory mezi nimi nebyly ani poté, co obžalovaní od nich přestali mimobilanční líh odebírat a našli si jiného dodavatele. To potvrzují i svědkové, že i poté se obžalovaní se svědky B. stýkali. Jestliže si obžalovaní našli jiného odběratele, není pochyb o tom, že začali být konkurencí svědkům R. B. a T. B., proti které svědek R. B. vystupoval, jak je patrné i z provedení důkazů listinných, zejména přečtením písemných poznámek svědka R. B., které byly zajištěny z jeho cely, kde byl jako vazebně stíhaný umístěn, v rámci které se snažil v první fázi zbavit své trestní odpovědnosti a snažil se najít osobu, která by se vše vzala na sebe, uplatit orgány činné v trestním řízení, svědky apod., avšak i mezi těmito pokyny o tom, jak má kdo vypovídat, je i konstatování mnoha faktů, ze kterých vyplývá, že je mu známo, že svědek A. měl problémy s obžalovanými P., kteří mu pančovali výrobky jeho firmy, což si nechal zjistit i detektivem, takže i svědek R. B. se snažil nechat si zajistit tyto dokumenty, které měl svědek A. od svého detektiva. Nelze přehlédnout i další tvrzení vyplývající z výpovědi svědka T.B. ve vztahu k svědkovi R. B., který se dobře znal s obžalovaným S.P. ml. a při společných akcích se obžalovaný S.P. ml. právě svědku M. vysmíval, že při předávkách zboží se před ním ukrývá, neboť tento se snažil dodržovat striktní bezpečnostní opatření B. skupiny. Na základě těchto důkazů nemá soud žádné pochybnosti o tom, že obhajoba obžalovaných byla spolehlivě vyvrácena a na straně druhé provedené důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech prokazují skutkový děj, tak jak je popsán ve výrokové části rozsudku. Bylo prokázáno, že jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku obžalovaní nepřiznali a neodvedli spotřební daň z lihu v rozsahu nejméně 353.525.370 Kč.

Jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku obžalovaní po všech stránkách naplnili znaky zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Bylo prokázáno, že obžalovaným bylo již od počátku známo, že realizují nedovolené obchody a dispozice s mimobilančním lihem, kdy toto vyplývalo ze způsobu jeho vyskladnění z místa jeho původu ve společnosti XXXXX, způsobu přepravy na sjednaná místa, kdy vzhledem ke sjednané ceně, dohodnutému způsobu předání lihu a způsobu úhrady formou hotovostních plateb, jednoznačně věděli, že se jedná o líh, který nebyl zdaněn spotřební daní a přesto, že byli jako skuteční skladovatelé, dopravci a osoby uvádějící tento líh do volného daňového oběhu na daňovém území České republiky plátci spotřební daně dle § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, přesto úmyslně před správcem spotřební daně zatajili vznik daňové povinnosti dle § 9 odst. 3 písm. e) zák. č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních a spotřební daň z takto uvedeného lihu nepřiznali a nezaplatili. Podle § 67 odst. 1 cit. zák. je předmětem daně z lihu líh obsažený v jakýchkoli výrobcích, jestliže jeho obsah v těchto výrobcích činí více jak 1,2% objemových etanolu a nejde-li o výrobky uvedené pod zde vyjmenovanými kódy. Podle § 67 odst. 3 cit. zák. se na denaturovaný líh, který byl použitý pro jiný, než stanovený účel, pohlíží jako na líh nedenaturovaný. Podle § 66 odst.1 písm. c) cit. zák. jsou plátci daně z lihu také právnické a fyzické osoby, které skladují nebo uvádějí do volného oběhu líh, který je předmětem daně. Tato povinnost vzniká dnem nebytí, prodejem nebo zjištěním nezdaněného lihu nebo lihu, který byl vyroben bez povolení. Vznik vlastní povinnosti přiznat a zaplatit spotřební daň je koncipován velmi široce, čemuž odpovídá i celkový počet plátců daně, který zahrnuje i osoby, které se podílejí na skladování nebo dopravě vybraných výrobků. Bylo prokázáno, že obžalovaní jednali ve společném záměru při rozdělení si svých funkcí a úloh, kdy obžalovaný P. st. zejména domlouval obchody se svědkem R.B. a obžalovaný P. ml. poté dojednával a přednášel jednotlivé objednávky a následně zajišťoval jejich realizaci a zaplacení zboží v hotovosti se svědkem T. B.. Obžalovaný S.P. st. již v roce 2003 dohodl se svědkem R.B., že od něj bude v následujícím období odebírat potravinářský líh o lihovosti cca 95,7 % za cenu 66 Kč/l, což je cena nižší než je samotná sazba spotřební daně z lihu, což je další průkazní okolnost svědčící o zavinění obžalovaných, tedy o jejich vědomí a úmyslu, že uvedeným způsobem od svědka R. B. a spolupracovníků, zejména svědka T.B., kupují mimobilanční líh v množství uvedeném ve výrokové části rozsudku. Oba obžalovaní jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěli způsobem popsaným ve výrokové části porušit zájem chráněný trestním zákoníkem, kdy jejich úmyslem bylo nepřiznat, zatajit před správcem daně vznik daňové povinnosti, tuto neodvést a profitovat na obchodech s mimobilančním lihem.

Oproti obžalobě soud jednání obžalovaných neposoudil jako zločin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku, kdy má za to, že provedenými důkazy nebylo zcela jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaní čin páchali vědomě se členem organizované zločinecké skupiny. Z důkazů provedených v tomto řízení, zejména z výpovědí svědků, obžalob, které podalo vrchní státní zastupitelství v trestních věcech vedeným proti R. B., T. B. a spol., se podává, že svědek R. B. řídil vlastní organizovanou skupinu osob s vnitřní hierarchií a přesným rozdělením úkolů a pravomocí, jejichž činností vzniká mimobilanční líh ve společnosti XXXXX, která byla založena a fakticky ovládaná svědkem R.B., kdy jeho podřízenými měli být svědkové T.B. (zástupce a pravá ruka), M., H., K., D., kteří měli rozděleny jednotlivé úkoly a funkce. Jejich činnost byla organizovaná s maximálním možným utajením, aby nedošlo k odhalení trestné činnosti. O organizaci osob kolem svědka R. B. se v průběhu dokazování v trestní věci obžalovaných P. vyjadřoval svědek T.B., dílem L.K. a svědek R.H.. Bylo zjištěno, že svědek R. B. se snažil různými opatřeními maximálně zabezpečit únik informací své nezákonné obchodní činnosti i před svými obchodními partnery, kterými v rámci odběratelů byli i obžalovaní P.. Tito prokazatelně věděli, jakým způsobem dochází k převozu, k předání mimobilančního lihu, jak o tom vypovídali svědkové B. a K.. Nebylo však bez jakýchkoliv pochyb prokázáno, že by obžalovaní měli bližší povědomí o organizované skupině kolem svědka R. B., když s ním sami komunikovali osobně bez užití speciálně upravených mobilních telefonů či jiných zařízení, maximálně při rozhovorech používali krátké věty bez uvedení bližších informací za účelem, aby sami nebyli odhaleni. Pro užití právní kvalifikace dle § 107 odst. 1 trestního zákoníku není vyžadováno, aby pachatelé věděli vše detailně o hierarchii uspořádané skupiny osob, v níž každý má svou určenou funkci a činnost, bez níž by tato trestná činnost nemohla být páchána, a aby měli přehled o všech členech této organizované zločinecké skupiny. Provedenými důkazy nebylo bez jakýchkoliv pochybností zjištěno, že obžalovaní měli bližší povědomost o organizované skupině osob kolem svědka R. B., ze způsobu jednání s tímto svědkem a svědkem T. B. a dalšími osobami mohli dovozovat snahu o utajení nezákonné trestné činnosti, která je však obvyklá u každé trestné činnosti, zejména obchodního charakteru páchané po dobu několika let. Trestní zákoník předpokládá, že pachateli musí být známo, že trestný čin páchá s osobou, která je členem organizované zločinecké skupiny, aniž by bylo podstatné, jak se tuto skutečnost dozvěděl. Vědomost pachatele, že osoba, se kterou spáchal trestný čin, je členem organizované zločinecké skupiny, by měla vyjadřovat jinou skutečnost, jež představuje okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby ve smyslu § 17 písm. b) trestního zákoníku a z hlediska zavinění by tedy u ní měla postačit vědomá nedbalost, neboť i tato forma zavinění předpokládá, že pachatel věděl o rozhodných okolnostech. Protože se ovšem pro postup podle § 107 a § 108 trestního zákoníku vyžaduje spáchání úmyslného trestného činu ve prospěch organizované zločinecké skupiny, měl by úmysl takového pachatele zahrnovat všechny rozhodné okolnosti včetně toho, že páchá trestný čin s členem organizované zločinecké skupiny, takže zde nestačí nedbalost (viz komentář k trestnímu zákoníku 1. vydání 2009 Nakladatelství C.H. Beck prof. Šámal a kolektiv). Soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že úmyslná forma zavinění ve smyslu minimálně úmyslu nepřímého dle § 15 písm. b) trestního zákoníku u obžalovaných ve vztahu k ust. § 107 odst.1 trestního zákoníku nebyla prokázána.

Při úvaze o druhu a trestu soud vycházel ze všech rozhodných skutečností, kdy přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života, možnostem jejich nápravy. Soud zohlednil rovněž chování obžalovaných po činu a případnou snahu nahradit škodu. Soud dále zohlednil rovněž účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných. K osobám obžalovaných bylo zjištěno, že v minulosti nebyli dosud soudně trestáni ani v místě bydliště projednáváni pro nezákonné jednání nižší závažnosti. V tomto smyslu jim svědčí polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku. Na straně druhé obžalovaným přitěžuje, že trestný čin páchali ze ziskuchtivosti, trestným činem způsobili vyšší škodu a pokračovali v něm po delší dobu, což jsou přitěžující okolnosti ve smyslu § 42 trestního zákoníku. Přihlédne-li soud ke skutečnosti, že obžalovaní po dobu nejméně 8 let páchali zvlášť závažnou úmyslnou trestnou činnost, kterou zkrátili na úkor České republiky spotřební daň v rozsahu nejméně 353.525.370 Kč, což je výše, která mnohonásobně převyšuje hranici velkého rozsahu, jež je v ustanovení § 138 trestního zákoníku stanovena minimální částkou 5.000.000 Kč, nelze než dospět k závěru, že obžalovaným je nutné vyměřit trest při horní hranici zákonného rozpětí, které je v ustanovení § 240 odst. 3 trestního zákoníku dáno od 5 do 10 let odnětí svobody. Protože obžalovaní se na trestné činnosti podíleli rovným dílem, rovným dílem z ní profitovali, soud jim vyměřil shodné tresty, každému ve výměře 9 let odnětí svobody, kdy v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku byli pro výkon trestu zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud vyhověl návrhu státního zástupce a obžalovaným uložil ve smyslu § 66 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí majetku, neboť zejména obžalovaný P. ml., pokud legálně podnikal s vínem, sám dle svého prohlášení si nechával vyplácet měsíčně 20.000 až 30.000 Kč, tedy částky, které mu stěží mohly stačit na nákladný způsob života a pořízení velkého množství nemovitostí, jak bylo zjištěno z finančního šetření. O skutečnosti, že obžalovaný P. ml. neměl jiný zdroj obživy, svědčí i zprávy z daňového úřadu, který dokladuje, že obžalovaný neplatil daň z příjmu fyzických osob, stejně jako obžalovaný P. st. Ten zmínil, že žil z důchodu a z mnohamilionových částek, které získal legální obchodní činností z předchozích let. Jak však bylo zjištěno ze zpráv bankovních domů činných na území České republiky, obžalovaní na nich nemají uloženy žádné finanční prostředky, takže pokud by soud uvěřil tvrzení obžalovaného P. st., že disponuje mnohamilionovými částkami, tyto musí mít uloženy na účtech mimo dosah orgánů činných v trestním řízení České republiky a nepochybně na těchto účtech jsou rovněž vedeny částky, které oba obžalovaní získali z trestné činnosti, kterou byli tímto rozsudkem uznáni vinnými. Pokud je tedy postihne trest propadnutí majetku, tento postihne pouze minimální část jejich majetku, který se snažili za pomoci družky obžalovaného P. ml. a syna obžalovaného P. st. P. P. prodat, aby nemohli být postiženi tímto trestem, pokud budou uznáni vinnými. Není pochyb o tom, že tyto kroky by obžalovaní nečinili, pokud by si sami nebyli vědomi toho, že se trestné činnosti dopustili a že tato bude odhalena a trest, který by postihl jejich majetek, jim důvodně hrozí.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 8. ledna 2016

JUDr. Iveta Š p e r l i c h o v á , v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Bc. Renáta Koutná