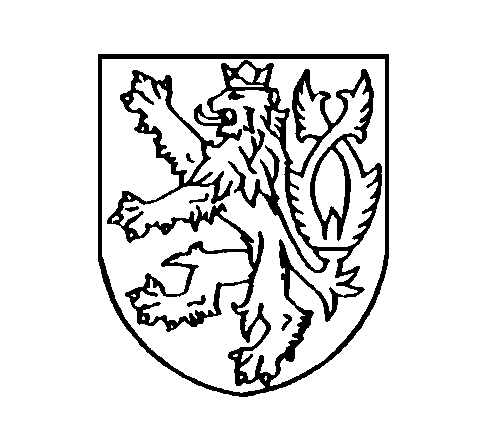
68T 6/2015-5864



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. srpna 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivety Šperlichové a přísedících Ing. Jiřího Konečného, Ph. D. a Mgr. Ivo Lapčíka **t a k t o :**

obžalovaní

**M. M.,**

nar. XXXXX v XXXXX, podnikatele, bytem XXXXX,

označeného v souladu s § 178a trestního řádu jako spolupracujícího obviněného,

**L. B.,**

rozená H., nar. XXXXX ve XXXXX, pracovnici Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územního pracoviště v Kroměříži, bytem XXXXX,

**J. Č.,**

rozená D., nar. XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, bytem XXXXX,

**A. O.,**

rozená B., nar. XXXXX v XXXXX, bez zaměstnání, bytem XXXXX,

**K. D.,**

nar. XXXXX v XXXXX, asistentku, bytem XXXXX,

**u z n á v a j í s e v i n n ý m i ,**

**ž e**

společným jednáním a po vzájemné domluvě:

* **M.M.** jako jediný jednatel a společník společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, registrované u Finančního úřadu v Kroměříži jako čtvrtletní plátce daně z přidané hodnoty,
* **L.B.** jako referentka kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži provádějící úřední činnost u daňového subjektu společnosti XXXXX, a
* **J.Č.** jako referentka kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži provádějící úřední činnost u daňového subjektu společnosti XXXXX,

v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty:

1. M.M. dne 25. 10. 2011 podal na Finanční úřad v Kroměříži řádné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2011 s uplatněným nadměrným odpočtem DPH ve výši 9 887 360 Kč, ve kterém v rozporu s § 72 odst. 1, 2 a § 73 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platném pro rozhodné období, neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých faktur od údajných dodavatelů:

* Tetra Pak Česká republika, s. r. o., se sídlem Nová cesta 17, Praha 4 – Krč, IČO: 48535796, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 2011750122, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26. 9. 2011, na částku celkem 1 800 000 EUR (44 406 000 Kč), základ daně 1 500 000 EUR (37 005 000 Kč), DPH 20% ve výši 300 000 EUR (7 401 000 Kč),
* Bosch Termotechnika, s. r. o., Pod Višňovkou 35/1661, Praha, IČO: 18953573, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 210224618, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22. 9. 2011, na částku celkem 468 446,40 EUR (11 652 604,20 Kč), základ daně 390 372 EUR (9 710 503,50 Kč), DPH 20% ve výši 1 942 100,70 Kč,

přičemž uvedené daňové doklady si M.M. sám vyhotovil, a to na radu a s vědomím pracovnic Finančního úřadu v Kroměříži L.B. a J.Č., ačkoli věděl, že dodavatelé fakturované zboží nedodali, a tak neoprávněně zvýšil nárok společnosti XXXXX, na odpočet daně z přidané hodnoty o částku 9 343 101 Kč, čímž vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2011 ve výši 9 343 101 Kč, která mu byla vyplacena ke škodě České republiky zastoupené správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži,

1. M.M. dne 26. 4. 2012 podal na Finanční úřad v Kroměříži řádné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2012 s uplatněným nadměrným odpočtem DPH ve výši 11 160 501 Kč a dne 28. 5. 2012 dodatečné přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2012 s rozdílem oproti poslední známé dani ve výši 8 407 Kč, ve kterých v rozporu s § 72 odst. 1, 2 a § 73 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platném pro rozhodné období, neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých faktur od údajných dodavatelů:

* ALBERTINA Trading, spol. s r. o., se sídlem Klimentská 24/1212, Praha, IČO: 41194624, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 6915643011, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 254 904 EUR (6 537 013,08 Kč), základ daně 212 420 EUR (5 447 510,90 Kč), DPH 20% ve výši 1 089 502,18 Kč,
* PSP izoterm, s. r. o., se sílem ul. Dráby 734/IV, Vysoké Mýto, IČO: 15052893, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 211125911, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 3 010 800 Kč, základ daně 2 509 000 Kč, DPH 20% ve výši 501 800 Kč,
* K-PROTOS, a. s., se sílem O. Wichterleho 810, Kralupy nad Vltavou, IČO: 25617214, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní faktury číslo 11201163531, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 3 386 510,40 Kč, základ daně 2 822 092 Kč, DPH 20% ve výši 564 418,40 Kč, a číslo 11201163587, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 19. 12. 2011), na částku celkem 4 398 120 Kč, základ daně 3 665 100,- Kč, DPH 20% ve výši 733 020 Kč,
* EUROLIFT CZ, s. r. o., se sídlem Všehrdova 1695, Dvůr Králové nad Labem, IČO: 25297325, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo FA21543723, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 16. 12. 2011), na částku celkem 1 145 004 Kč, základ daně 954 170 Kč, DPH 20% ve výši 190 834 Kč,
* ORLÍK – KOMPRESORY, výrobní družstvo, Kubelkova 497, Česká Třebová, IČO: 00029807, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 173021011, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 19. 12. 2011), na částku celkem 1 069 548 Kč, základ daně 891 290 Kč, DPH 20% ve výši 178 258 Kč,
* VYKOM vytápění hal, s. r. o., se sídlem Ústí 65, Stará Paka, IČO: 27460860, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 16694511, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 19. 12. 2011), na částku celkem 3 583 746 Kč, základ daně 2 986 455 Kč, DPH 20% ve výši 597 291 Kč,
* Bosch Termotechnika, s. r. o., Pod Višňovkou 35/1661, Praha, IČO: 18953573, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 211002216, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22. 2. 2012, na částku celkem 468 446,40 EUR (11 790 795,89 Kč), základ daně 9 825 663,24 Kč, DPH 20% ve výši 1 965 132,65 Kč,
* QUINS, spol. s r. o., se sílem Lidická 139, Dobřany, IČO: 14705192, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 20121533, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 2. 2012, na částku celkem 44 250 EUR (1 114 657,50 Kč), základ daně 928 881,25 Kč, DPH 20% ve výši 185 776,25 Kč,
* Tetra Pak Česká republika, s. r. o., se sídlem Nová cesta 17, Praha 4 – Krč, IČO: 48535796, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 2012158034, datum uskutečnění zdanitelného plnění 16. 2. 2012, na částku celkem 1 200 000 EUR (30 318 000 Kč), základ daně 1 000 000 EUR (25 265 000 Kč), DPH 20% ve výši 200 000 EUR (5 053 000 Kč),

přičemž uvedené daňové doklady si M.M. sám vyhotovil, a to na radu a s vědomím pracovnic Finančního úřadu v Kroměříži L.B. a J.Č., ačkoli věděl, že dodavatelé fakturované zboží nedodali, a tak neoprávněně zvýšil nárok společnosti XXXXX, na odpočet daně z přidané hodnoty o částku 11 066 255 Kč, čímž vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2012 ve výši 11 066 255 Kč, která mu byla vyplacena ke škodě České republiky zastoupené správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži,

1. M.M. dne 30. 7. 2012 podal na Finanční úřad v Kroměříži řádné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012 s uplatněným nadměrným odpočtem DPH ve výši 3 253 826 Kč, ve které v rozporu s § 72 odst. 1, 2 a § 73 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění platném pro rozhodné období, neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých faktur od údajného dodavatele:

* Tetra Pak Česká republika, s. r. o., se sídlem Nová cesta 17, Praha 4 – Krč, IČO: 48535796, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 121100086, datum uskutečnění zdanitelného plnění 1. 6. 2012, na částku celkem 12 376 800 Kč, základ daně 10 314 000 Kč, DPH 20% ve výši 2 062 800 Kč,

přičemž uvedený daňový doklad si M.M. sám vyhotovil, a to na radu a s vědomím pracovnic Finančního úřadu v Kroměříži L.B. a J.Č., ačkoli věděl, že dodavatel fakturované zboží nedodal, a tak neoprávněně zvýšil nárok společnosti XXXXX, na odpočet daně z přidané hodnoty o částku 2 062 800 Kč, čímž vylákal výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2. čtvrtletí roku 2012 ve výši 2 062 800 Kč, která mu byla vyplacena ke škodě České republiky zastoupené správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži,

1. M.M. dne 30. 10. 2012 podal na Finanční úřad v Kroměříži řádné přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX, za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 s uplatněným nadměrným odpočtem DPH ve výši 6 115 385 Kč, ve které v rozporu s § 72 odst. 1, 2 a § 73 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, ve znění platném pro rozhodné období, neoprávněně uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty z přijatých faktur od údajných dodavatelů:

* PLYNOMA, spol. s r. o., se sídlem Prokopa Velikého 652, Domažlice, IČO: 61168921, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 1267995, datum uskutečnění zdanitelného plnění 7. 8. 2012, na částku celkem 558 420 Kč, základ daně 465 350 Kč, DPH 20% ve výši 93 070 Kč,
* BWT Česká republika, s. r. o., se sídlem Lipová 196, Čestlice, IČO: 49713108, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 1571610012, datum uskutečnění zdanitelného plnění 13. 8. 2012, na částku celkem 1 117 000 EUR (28 086 965 Kč), základ daně 930 796,10 EUR (23 404 867,93 Kč), DPH 20% ve výši 4 682 097,07 Kč,
* Perry Machinery Czech Republic, s. r. o., se sídlem Pražská 322, Hradec Králové, IČO: 25607758, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu číslo 31/12, datum uskutečnění zdanitelného plnění 10. 8. 2012, na částku celkem 6 271 800 Kč, základ daně 5 226 500 Kč, DPH 20% ve výši 1 045 300 Kč,

přičemž uvedené daňové doklady si M.M. sám vyhotovil, a to na radu a s vědomím L.B. a J.Č., ačkoli věděl, že dodavatelé fakturované zboží nedodali, a tak neoprávněně zvýšil nárok společnosti XXXXX, na odpočet daně z přidané hodnoty o částku 5 820 467 Kč, čímž se pokusil ke škodě České republiky zastoupené správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012 ve výši 5 820 467 Kč, avšak k vyplacení nadměrného odpočtu nedošlo.

Ve vztahu ke všem uvedeným dodavatelům M.M. deklaroval dodání zboží a služeb, ačkoli k těmto dodávkám ve skutečnosti nedošlo, čímž společnosti XXXXX, zvýšil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty a tím vylákal výhodu na této dani v celkové výši **22 472 155 Kč** a pokusil se vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty ve výši **5 820 467 Kč**, takže celkem chtěl způsobit České republice zastoupené Finančním úřadem v Kroměříži škodu ve výši **28 292 622 Kč**, přičemž takto činil na popud L.B. a J.Č., pracovnic Finančního úřadu v Kroměříži, které mu vytvoření fiktivních faktur, fiktivních výpisů z účtu i fiktivních smluv s dodavateli poradily a přislíbily mu, že během kontrol a místních šetření fiktivní doklady nebudou ověřovat,

**II.**

**L.B. a J.Č.**, jako referentky kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži provádějící úřední činnost u daňového subjektu - společnosti XXXXX, společně a po vzájemné domluvě v úmyslu neoprávněně se obohatit v souvislosti s obstaráním bezproblémového daňového řízení u společnosti XXXXX :

1. v přesně nezjištěné době roku 2011, v Kroměříži na ulici XXXXX, v kanceláři společnosti XXXXX, v průběhu místního šetření prováděného u společnosti XXXXX, požádaly jednatele uvedené společnosti M.M. o částku 100.000 Kč pro L.B. a částku 100.000 Kč pro J.Č., za což přislíbily ovlivnění výsledků kontrol a místních šetření v daňovém řízení, tím způsobem, že nebudou ověřovat fiktivní daňové doklady a padělané bankovní výpisy vložené do účetnictví M.M. v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty, kdy následně skutečně průběh daňového řízení ovlivnily tak, že za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2011 byly vyplaceny nadměrné odpočty z fiktivních faktur ve výši 9 343 101 Kč, požadované částky v celkové hodnotě 200.000 Kč si následně převzaly od M.M. dne 13. 2. 2012 v kanceláři společnosti XXXXX, v Kroměříži, na ulici XXXXX,

1. dne 13. 2. 2012 v Kroměříži na ulici XXXXX, v kanceláři společnosti XXXXX, v průběhu místního šetření prováděného u společnosti XXXXX, za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2011 požádaly jednatele uvedené společnosti M.M. o částku ve výši 250.000 Kč pro L.B. a ve výši 250.000 Kč pro J.Č., za což přislíbily ovlivnění výsledků kontrol a místních šetření v daňovém řízení, tím způsobem, že nebudou ověřovat fiktivní daňové doklady a padělané bankovní výpisy vložené do účetnictví M.M. v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty, kdy následně skutečně průběh daňového řízení ovlivnily tak, že za zdaňovací období 4. čtvrtletí roku 2011 bylo vyplacení nadměrných odpočtů z fiktivních faktur přesunuto do následujícího zdaňovacího období z důvodu předstíhání důkladné kontroly, požadované částky v celkové hodnotě 500.000 Kč si následně převzaly od M.M. dne 18. 5. 2012 v kanceláři společnosti XXXXX, v Kroměříži, na ulici XXXXX,

1. dne 18. 5. 2012, v Kroměříži na ulici XXXXX, v kanceláři společnosti XXXXX, v průběhu místního šetření prováděného u společnosti XXXXX, za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2012, požádaly jednatele uvedené společnosti M.M. o částku 200.000 Kč pro L.B. a částku 200.000 Kč pro J.Č., za což přislíbily ovlivnění výsledků kontrol a místních šetření v daňovém řízení, tím způsobem, že nebudou ověřovat fiktivní daňové doklady a padělané bankovní výpisy vložené do účetnictví M.M. v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty, kdy následně skutečně průběh daňového řízení ovlivnily tak, že za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2011 byly vyplaceny nadměrné odpočty z fiktivních faktur ve výši 11 066 255 Kč, požadované částky v celkové hodnotě 400.000 Kč si následně převzala J.Č. od M.M. v dosud nezjištěný den v měsíci září roku 2012 v obchodním centru Kaufland v Kroměříži,

tedy v úmyslu opatřit sobě značný prospěch v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu požádaly jako úřední osoby o úplatek v celkové výši 1 100 000 Kč a v uvedené výši úplatek také převzaly,

**III.**

**L.B. a J.Č.**, jako referentky kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži, které se bezprostředně podílely na výkonu pravomoci správce daně, vědomé si toho, že neplní povinnosti uložené jim zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro rozhodné období, společně a po vzájemné domluvě v úmyslu se neoprávněně obohatit:

v Kroměříži v době nejméně od měsíce listopadu 2011 do měsíce listopadu 2012, během výkonu úřední činnosti u daňového subjektu - společnosti XXXXX, za zdaňovací období od 3. čtvrtletí roku 2011 až do 3. čtvrtletí roku 2012 úmyslně neověřovaly daňové doklady údajných dodavatelů:

-      Tetra Pak Česká republika, s. r. o., číslo 2011750122, datum uskutečnění zdanitelného plnění 26. 9. 2011, na částku celkem 1 800 000 EUR (44 406 000 Kč), číslo 2012158034, datum uskutečnění zdanitelného plnění 16. 2. 2012, na částku celkem 1 200 000 EUR (30 318 000 Kč) a číslo 121100086, datum uskutečnění zdanitelného plnění 1. 6. 2012, na částku celkem 12 376 800 Kč,

-      Bosch Termotechnika, s. r. o., číslo 210224618, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22. 9. 2011, na částku celkem 468 446,40 EUR (11 652 604,20 Kč) a číslo 211002216, datum uskutečnění zdanitelného plnění 22. 2. 2012, na částku celkem 468 446,40 EUR (11 790 795,89 Kč),

-      ALBERTINA Trading, spol. s r. o., číslo 6915643011, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 254 904 EUR (6 537 013,08 Kč),

-      PSP izoterm, s. r. o., číslo 211125911, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 3 010 800 Kč,

-      K-PROTOS, a. s., faktury číslo 11201163531, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 3 386 510,40 Kč,  a číslo 11201163587, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 19. 12. 2012), na částku celkem 4 398 120 Kč, základ daně 3 665 100 Kč, DPH 20% ve výši 733 020 Kč,

-      EUROLIFT CZ, s. r. o., číslo FA21543723, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 16. 12. 2011), na částku celkem 1 145 004 Kč,

-      ORLÍK – KOMPRESORY, výrobní družstvo, číslo 173021011, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 19. 12. 2011), na částku celkem 1 069 548 Kč,

-      VYKOM vytápění hal, s. r. o., faktur číslo 16694511, datum uskutečnění zdanitelného plnění 9. 1. 2012 (původně 14. 12. 2011), na částku celkem 3 583 746 Kč,

-      QUINS, spol. s r. o., číslo 20121533, datum uskutečnění zdanitelného plnění 15. 2. 2012, na částku celkem 44 250 EUR (1 114 657,50 Kč),

kterými M.M. deklaroval pořízení majetku společnosti XXXXX, přestože věděly, že doklady jsou padělané, a že jsou padělané také smlouvy s dodavateli, dodací listy a bankovní výpisy prokazující úhradu tohoto zboží, neboť fiktivní doklady si M.M. vyhotovil na jejich radu, tím neplnily povinnost správce daně zjistit skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti co nejúplněji vyplývající z ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro rozhodné období, čímž způsobily České republice zastoupené správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži škodu ve výši **22 472 155 Kč**, neboť na základě výše uvedených fiktivních faktur byl společnosti XXXXX neoprávněně vyplacen nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty v uvedené výši,

**IV.**

**A.O.**, jako referentka kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži provádějící úřední činnost u daňového subjektu - společnosti XXXXX, za pomoci **K.D.** jako odborného konzultanta společnosti XXXXX, tím, že v souvislosti s obstaráním bezproblémového daňového řízení u společnosti XXXXX, dne 13. 11. 2012 v Kroměříži na ulici XXXXX, v kanceláři společnosti XXXXX, v průběhu místního šetření prováděného u společnosti XXXXX, za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2012, požádala jednatele společnosti XXXXX M.M. o částku 500.000 Kč, za což mu přislíbila ovlivnění výsledku místního šetření ke zdaňovacímu období 3. čtvrtletí roku 2012 tím způsobem, že nebude ověřovat fiktivní daňové doklady vložené do účetnictví M.M. a do druhého dne zajistí vyplacení nadměrných odpočtů, o peníze požádala tak, že tento požadavek sdělila K.D., jednající za společnost XXXXX, během místního šetření, která požadavek dále sdělila M.M., jenž toto odmítl s tím, že dohoda zněla tak, že peníze bude pracovnicím Finančního úřadu v Kroměříži předávat teprve po vyplacení nadměrného odpočtu, přičemž k předání peněz M.M. nedošlo,

a K.D. věděla o úmyslu A.O. neoprávněně se obohatit a jednala v úmyslu, aby k neoprávněnému obohacení A.O. došlo,

**V.**

**M.M.** jako jediný jednatel a společník společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, v úmyslu ovlivnit daňové řízení a vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty, ve snaze o bezproblémový průběh daňového řízení u společnosti XXXXX, poskytl L.B. a J.Č., referentkám kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži, provádějícím úřední činnost u daňového subjektu - společnosti XXXXX,

* dne 13. 2. 2012, v Kroměříži na ulici XXXXX, v kanceláři společnosti XXXXX, částku 200 000 Kč,
* dne 18. 5. 2012, v Kroměříži na ulici XXXXX, v kanceláři společnosti XXXXX částku 500 000 Kč a
* v přesně nezjištěný den v září 2012 v obchodním centru Kaufland v Kroměříži částku 400 000 Kč,

které byly předány za účelem ovlivnění výsledků daňových kontrol a místních šetření, tak, aby referentky kontrolního oddělení neověřovaly fiktivní daňové doklady a padělané bankovní výpisy vložené do účetnictví M.M. v úmyslu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty, kdy následně skutečně průběh daňového řízení L.B. a J.Č. ovlivnily tak, že za zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2011 až 3. čtvrtletí roku 2012 byly M.M. vyplaceny nadměrné odpočty z fiktivních faktur v celkové výši 22 472 155 Kč,

**VI.**

**M.M.** jako jednatel společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, poté, co dne 1. 9. 2011 požádal prostřednictvím společnosti GEPARD FINANCE, a. s., IČO: 25973843, se sídlem Perberova 659/31a, Praha 8, společnost UniCredit Bank Czech republic, a. s., IČO: 64948242, pro společnost XXXXX, o bussines úvěr pro financování právnických osob, a to jako kombinaci hypotečního úvěru ve výši 25 300 000 Kč na rekonstrukci a výstavbu podnikatelských prostor a provozního úvěru ve výši 5 000 000 Kč na financování krátkodobých provozních potřeb, předložil dne 27. 9. 2011 jako doklad své bonity a dobré platební morálky padělané potvrzení o řádném splácení již existujícího úvěru u České spořitelny, a. s., ačkoli M.M. úvěr u České spořitelny, a. s., řádně nesplácel, přičemž po zjištění, že se jedná o padělané potvrzení, společnost UniCredit Bank Czech republic, a. s., úvěr neschválila a nevyplatila, čímž se pokusil společnosti UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a. s., způsobit škodu ve výši 30 300 000 Kč,

**VII.**

**M.M.** jako jednatel společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX, v Kroměříži, dne 23. 11. 2012, v úmyslu neoprávněně se obohatit, požádal prostřednictvím zprávy zaslané na emailovou adresu XXXXX@XXXXX, společnost Business Money, a.s., se sídlem Karlovy Vary, Hybešova 167/18, IČO: 29158079, o poskytnutí podnikatelského úvěru pro společnost XXXXX, ve výši 6 000 000 Kč a ve snaze o zisk tohoto úvěru do žádosti o úvěr nepravdivě nadhodnotil obchodní majetek společnosti XXXXX, tím, že prokazoval obrat společnosti padělanými doklady, konkrétně doložil padělané faktury dodavatelů:

-      Bosch Termotechnika, s. r. o., Pod Višňovkou 35/1661, Praha, PSČ 140 000, IČO: 18953573, číslo 211002216, datum vystavení 22. 2. 2012, na částku celkem 468 446,40 EUR,

-      Tetra Pak Česká republika, s. r. o., se sídlem Nová cesta 17, Praha 4 – Krč, PSČ 140 21, IČO: 48535796, číslo 2012158034, datum vystavení 16. 2. 2012, na částku celkem 131 760 EUR,

-      EUROLIFT CZ, s. r. o., se sídlem Všehrdova 1695, Dvůr Králové nad Labem, PSČ 544 01, IČO: 25297325, číslo FA21543723, datum vystavení 16. 12. 2011, na částku celkem 1 145 004 Kč,

-      QUINS, spol. s r. o., se sídlem Lidická 139, Dobřany, PSČ 334 41, IČO: 14705192, když neoprávněně zaúčtoval fiktivní fakturu, číslo 20121533, datum vystavení 15. 2. 2012, na částku celkem 44 250 EUR

-      PLYNOMA, spol. s r. o., se sídlem Prokopa Velikého 652, Domažlice PSČ 344 01, IČO: 61168921, číslo 1267995, datum vystavení 7. 8. 2012, na částku celkem 558 420 Kč,

a dále padělané bankovní výpisy společnosti GE Money Bank, a. s., číslo výpisu 2012/5 ze dne 31. 5. 2012 a číslo výpisu 2011/12 ze dne 31. 12. 2011. Uvedené listiny M.M. k žádosti o úvěr předložil, ačkoli věděl, že předkládanými fakturami deklarované obchody neproběhly a že tedy neproběhly ani platby za tyto obchody, přičemž jakmile to společnost Business Money a.s. zjistila, úvěr neschválila a nevyplatila, takže jí škoda ve výši 6 000 000 Kč v důsledku jejího včasného zásahu nevznikla,

**VIII.**

**J.Č. a A.O.** jako referentky kontrolního oddělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územního pracoviště v Kroměříži, bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správce daně, vědomé si toho, že neplní povinnosti uložené jim zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro rozhodné období, společným jednáním a po vzájemné domluvě v úmyslu snížit daňovou povinnost daňového subjektu fyzické osoby podnikající pod jménem M.J., IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, místo podnikání XXXXX, a opatřit tím M.J. neoprávněný prospěch, jakož i v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch sobě, v Kroměříži v době od 19. 6. 2013 do 24. 9. 2013, během prováděné daňové kontroly na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2010 a daňové kontroly na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2010 u daňového subjektu M.J. navrhly M.J., aby za účelem doměření nižší daňové povinnosti uvedla, že pořízené zboží za cca 300.000 Kč nepoužila ke své ekonomické činnosti, ale použila pro vlastní potřebu, a za tímto účelem vrátily M.J. kontrolované doklady, která poté na jejich doporučení vystavila doklad nazvaný “Opomněla jsem vystavit doklady o použití – osobní spotřeba“ a to k fakturám na celkovou částku 293.521,59 Kč u přijatých zdanitelných plnění se sazbou DPH 10% a fakturám na částku 1.649,42 Kč u přijatých zdanitelných plnění se sazbou DPH 20%, přičemž tento nepravdivý doklad o osobní spotřebě vystavený M.J. poté vložily do účetní evidence M.J., přestože věděly, že na dokladu uváděná osobní spotřeba není správná, neboť tento doklad si M.J. vyhotovila na jejich radu a doporučení, a věděly, že M.J. ve skutečnosti řádně neevidovala a nepřiznávala své tržby, tím neplnily povinnost správce daně co nejúplněji zjistit skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti vyplývající z ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění platném pro rozhodné období, čímž měla být M.J. doměřena nižší daňová povinnost u daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2010, a to o částku 111.238 Kč,

**t e d y**

**M.M., L.B. a J.Č.:**

**ad I.)** společným jednáním dílem ve větším rozsahu zkrátili daň a vylákali výhodu na dani a spáchali takový čin ve velkém rozsahu, dílem se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby, jehož se dopustili v úmyslu trestný čin spáchat a k jehož dokonání nedošlo,

**L.B. a J.Č.:**

**ad II.)** společným jednáním v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe žádaly úplatek a spáchaly takový čin jako úřední osoby v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

**ad III.)** společným jednáním jako úřední osoby v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch nesplnily povinnost vyplývající z jejich pravomoci, a způsobily takovým činem škodu velkého rozsahu,

**A.O.**

**ad IV.)** v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe žádala úplatek a spáchala takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

**K.D.**

**ad IV.)** umožnila jinému, aby v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek a spáchal takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

**M.M.**

**ad V.)** jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek, spáchal takový čin v úmyslu opatřit sobě a jinému značný prospěch a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

**ad VI. a VII.)** dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu,

**J.Č. a A.O.**

**ad VIII.)** společným jednáním jako úřední osoby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch nesplnily povinnost vyplývající z jejich pravomoci,

**č í m ž s p á c h a l i**

**M.M., L.B. a J.Č.:**

**ad I.)** zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**L.B. a J.Č.:**

**ad II.)** zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**ad III.)** zvlášť závažný zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**A.O.**

**ad IV.)** zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

**K.D.**

**ad IV.)** zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, formou účastenství jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

**M.M.**

**ad V.)** zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea prvá, odst. 2 písm. a, b) trestního zákoníku,

**ad VI. a VII.)** dvojnásobný zvlášť závažný zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

**J.Č. a A.O.**

**ad VIII.)** přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a

**o d s u z u j í s e**

**Obžalovaný M.M.:**

Podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (š e s t i) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací na dobu **8 (o s m i ) let.**

**Obžalovaná L.B.:**

Podle § 329 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (s e d m i) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání u orgánu státní správy či samosprávy na dobu **8 (o s m i) let.**

**Obžalovaná J.Č.:**

Podle § 329 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (s e d m i) let a 6 (š e s t i ) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání u orgánu státní správy či samosprávy na dobu **8 (o s m i) let.**

**Obžalovaná A.O.:**

Podle § 331 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (p ě t i ) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání u orgánu státní správy či samosprávy na dobu **7 (s e d m i) let.**

**Obžalovaná K.D.:**

Podle § 331 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 5 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 ( t ř í ) let.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (p ě t i ) let.**

Podle § 102 trestního zákoníku **s e z a b í r á**  zajištěná náhradní hodnota – peněžní prostředky na bankovním účtu číslo XXXXX, kód banky XXXXX, vedené u České spořitelny, a.s., se sídlem Olbrachtova 62, 140 00 Praha 4, IČ: 452 44 782, majitele T.Č., nar. XXXXX, ve výši 161.403,53 Kč včetně jejich příslušenství od 10.7.2014 do 23.8.2016.

**O d ů v o d n ě n í :**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalované L.B., J.Č. a A.O. jako dlouholeté zaměstnankyně Finančního úřadu v Kroměříži se dopouštěly nezákonného jednání popsaného ve výrokové části rozsudku korupčního charakteru, přičemž v jenom případě obžalované O. byla nápomocna obžalovaná K.D.. Obžalovaný M.M. se dopustil trestné činnosti související s jednáním obžalovaných L.B., J.Č. z jejich postavení referentek kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži, které u jeho společnosti XXXXX prováděly v rozhodném období popsaném ve výrokové části rozsudku úřední činnost jako u daňového subjektu a dále další majetkové trestné činnosti, které se dopouštěl samostatně, jak bude podrobně rozepsáno níže.

Obžalovaná J.Č. uvedla, že je nevinná, žádné trestné činnosti se nedopustila. Obžalovaného M. zná pouze z pracovní roviny, kdy se s ním poprvé setkala v roce 2009, když pracovala na Finančním úřadu v Kroměříži na referátu DPH a její vedoucí byla svědkyně K.. Ta ji přidělila pracovní úkol podnět k provedení místního šetření, které vystavilo vyměřovací oddělení a bylo k podanému přiznání DPH za 1. čtvrtletí roku 2009. To bylo někdy v dubnu nebo květnu 2009, kdy v této době do zaměstnání nastoupila do mateřské dovolené obžalovaná L. B., která seděla s obžalovanou Č. v jedné kanceláři. Obžalovaná uvedla, že u obžalovaného M. provedla z tohoto podnětu dvě místní šetření, v roce 2009 u něj zjistila problém a k tomu vedla vytýkací řízení, kdy po obžalovaném byl požadován nadměrný odpočet, a ten byl snížen více jak o 100.000 Kč. Roku 2010 byla zaměstnavatelem přeřazena z referátu DPH na referát přímých daní, pak jí nadřízenými nebyl přidělený žádný pracovní úkol ve vztahu k daňovému subjektu XXXXX Seděla však v kanceláři s obžalovanou L.B., kam obžalovaný M. jako daňový subjekt za XXXXX docházel, neboť obžalovaná B. u něj prováděla daňovou kontrolu. V roce 2011 na podzim obžalovaná B. prováděla daňovou kontrolu u XXXXX a v souvislosti s tím za ní docházela účetní obžalovaného M. svědkyně R., jakož i obžalovaný. V listopadu 2011 vedoucí obžalované K. přidělila obžalované B. pracovní úkol, a to podnět k provedení místního šetření u společnosti XXXXX za 3. čtvrtletí k DPH. Obžalovaná B. si domluvila schůzku s obžalovaným M., ten za ní přišel do kanceláře, předložil jí doklady. Společně s obžalovaným M. přišla i svědkyně R., přinesli velký kufr, ve kterém měl být podnikatelský záměr firmy XXXXX O tento měli obavy. Obžalovaná B. je ujistila, že kufr zamkne do skříně, že se nic neztratí. Obžalovaná Č. věděla, co se nachází v kufru, neboť do něj nahlížela, byl tam skutečně podnikatelský záměr firmy XXXXX Byť se nejednalo o její pracovní úkol, chtěla si rozšířit vzdělání, získat zkušenosti a nikdy neviděla podnikatelský záměr, proto si ho prohlédla. Dle ní podnikatelský záměr společnosti XXXXX vypadal tak, že šlo o spoustu svázaných listin s propočty, kalkulacemi, s rámcovými smlouvami, blíže se tím nezaobírala. Byla tam i organizační struktura firmy, rámcové smlouvy s budoucími odběrateli, nahlížení do tohoto podnikatelského záměru nebrala jako porušení pracovních povinností, i když jí tento daňový subjekt nebyl přidělen v rámci pracovního úkolu a nadřízenému to proto nesdělovala. Při kontrolách u vedoucí řešili poznatky ze šetření a kontrol a z těchto zkušeností vycházeli. Obžalovaná Č. uvedla, že obžalovaná B. po jednání s obžalovaným M. a svědkyní R., kteří jí předali materiály, nesepisovala žádný protokol. Poté obžalovaná Č. požádala obžalovanou B., aby mohla nahlédnout do podnikatelského záměru, což učinila. Následně se jí obžalovaná B. ptala, jaký má názor, ona jí odpověděla, že nemá žádné zkušenosti, ale že podnikatelský záměr na ni působí věrohodně. Obžalovaná B. potom doklady kontrolovala a narazila na jednu fakturu společnosti Tetra Pak, ve které našla problém, neboť tam byl uvedený měnný kurz ČNB a ona našla jiný kurz. K názoru obžalované B. se přiklonila i obžalovaná Č.. Na základě této faktury obžalovaná B. zahájila postup k odstranění pochybností, vyzvala k jednání obžalovaného M., který se dostavil k nim do kanceláře, uznal, že došlo k pochybení a byla změněna daňová povinnost. O tom byl sepsán protokol, který podepsala i obžalovaná, protože jednání byla přítomna. To je vše, co si pamatuje k 3. čtvrtletí roku 2011. Obžalovaného M. pak ještě viděla v únoru 2011, kdy vedoucí oddělení přidělila obžalované B. podnět k provedení místního šetření u společnosti XXXXX přiznání k DPH za 4. čtvrtletí 2011, a protože podle interních předpisů nemohla jít na šetření obžalovaná B. sama, oslovila obžalovanou Č., aby šla s ní do areálu firmy, kde společně provedly místní šetření. Pokud se obžalovaná Č. měla podrobně vyjádřit k tomu, jak takové místní šetření probíhá, pak popsala, že se sešli ráno, tedy ona a obžalovaná B. za správce daně, obžalovaný M. jako jednatel XXXXX, svědkyně R. jako účetní firmy, která měla plnou moc k zastupování. Dále zde byla přítomna obžalovaná D. jako odborný konzultant daňového subjektu. Seděli v kanceláři společnosti, u stolu jich bylo 5. Obžalovaná B. s sebou v tašce měla šanony s doklady, které jí před tím přinesla svědkyně R.. Na místním šetření požadovaly po svědkyni R. další doklady, nějaké faktury, na stole ležel jeden šanon s dalšími důkazními prostředky daňového subjektu. Tyto si prohlížela obžalovaná B. a zapisovala. Obžalovaná Č. uvedla, že rovněž do těchto důkazních prostředků nahlížela, prohlížela si je, ale nějak blíže je nestudovala, protože jde o místní šetření, při kterém vyhledávají důkazní prostředky, zajišťují důkazní prostředky, ohledávají místo. Z toho důvodu ohledali místo, kde se měla zhotovit výrobní hala na výrobu hotových výrobků. Zatímco obžalovaná B. si prohlížela doklady a něco zapisovala, obžalovaná Č. se vyptávala svědkyně R., aby jí k případu sdělila více, aby mohly posoudit přiznání k DPH. Při místním šetření zjistily, že nedošlo k dodání zdanitelných plnění, a obžalovaná B. vyžádala doklady o úhradě, protože obžalovaný M. uváděl, že vše je uhrazené a podle zákona o DPH vzniká nárok na uplatnění odpočtu DPH i z přijatých úplat před vlastním dodáním. Obžalovaný M. proto předložil bankovní výpisy, kde byly tyto úhrady uvedeny s datem z ledna 2012. Protože byly na místním šetření ke zdanitelnému plnění 4. čtvrtletí 2011, v průběhu místního šetření nebyly doloženy důkazní prostředky k nárokovanému odpočtu za 4. čtvrtletí 2011. Proto zahájila obžalovaná B. postup k odstranění pochybností. Obžalovaná Č. přesně popsala průběh místního šetření s tím, že nikdy před tím zde nebyla a nemohla posoudit stav, jak to vypadalo před tím, na ni to působilo jako garáže, v podlaze byly jímky pro opraváře. Pak si prohlíželi administrativní budovu. Zúčastněné osoby pak na místě podepsaly protokol. Se spoluobžalovanou pak odešly na finanční úřad. Obžalovaná Č. se o věc dále nezajímala, protože jí podnět k provedení místního šetření nebyl přidělen, byla pouze druhou osobou na místním šetření. Ale protože sdílela s obžalovanou B. kancelář, ví o tom, že následně se zde dostavil obžalovaný M. k osobnímu jednání probíhajícího postupu k odstranění pochybností, kdy celému jednání byla přítomna, o tomto byl sepsán protokol. Z titulu tohoto popsaného jednání to však nepojímala tak, že těmito úkony vykonává pracovní úkol podnětu k provedení místního šetření k danému přiznání daňového subjektu XXXXX. Obžalovaná uvedla, že další ústní jednání s obžalovaným M. proběhlo v únoru tak, jak je to uvedeno v protokolu, který podepsala. Na místním šetření probírala obžalovaná B. s obžalovaným M. skutečnosti z výzvy k postupu k odstranění pochybností k přiznání k DPH za 4. čtvtletí 2011. V té době byly vesměs skoro všechny nároky na odpočet daně vyloučeny. Částky si však nepamatuje. Obžalovaný M. na to reagoval tak, že pokud mu zastaví odpočet, tak mu banka nevyplatí úvěr. Obžalované to jako laikovi přišlo divné, že by se úvěry vázaly na vyplacení DPH, což obžalovanému sdělila, načež se obžalovaný zklidnil s tím, že tedy půjde do banky a zjistí si to. Před nimi ještě telefonoval z mobilního telefonu na finanční úřad řediteli V., který kontaktoval obžalovanou B., aby se jí zeptal, o co se jedná. Obžalované Č. ředitel takto nikdy netelefonoval. Ale je možné, že za ní někdy osobně přišel, ale nedovede si to vybavit. Ke schůzce nedošlo, neboť do kanceláře přišla vedoucí svědkyně K.. Obžalovaná B. se jí ptala, jestli obžalovaný M. přišel za ředitelem, ona jí odpověděla, že o tom neví. Při ústním jednání došlo k závěru, že mělo dojít ke změně daňové povinnosti uvedené na přiznání. Snad tam tenkrát byla částka 60.000 Kč. Obžalovaná Č. dále vypověděla, že obžalovaná B. obdržela od vedoucí podnět k provedení místního šetření a potřebovala druhého, kdo by s ní šel, a protože vzájemně znaly svůj harmonogram, obžalovaná Č. souhlasila, že s ní půjde, a proto znovu šly do areálu, kde sídlila firmy XXXXX v Kroměříži. Zde byl sepsán protokol o místním šetření, který obžalovaná podepsala. Na tomto místním šetření je přivítala obžalovaná D., odvedla je do kanceláře v administrativní budově, kde obžalovaný M. nebyl. Obžalovaná B. zapisovala, prohlížela doklady, do kterých nahlížela i obžalovaná Č., kdy společně se vyptávaly obžalované D., proč ještě není zrealizovaný projekt, který měl být v květnu nebo červnu 2012 a měla být rozjetá výroba. Na to bylo odpovězeno obžalovanou D., že hala není připravená a nemohla dojít k montáži zařízení. A zařízení bylo uschováno u dodavatelů. Na základě těchto dokladů obžalovaná D. zavolala obžalovaného M., který přišel v ušpiněných montérkách a společně se šli podívat do haly. Pokud obžalovaná Č. mohla porovnat stav haly se stavem, který viděla v únoru 2012, tak podle ní tam došlo k výrazným změnám, nebyly tam již jímky, ale celistvá podlaha, garážová vrata, vyměněná okna, příčky a nějaké zabudované zařízení, ze země čouhaly roury. Jako laik tomu nerozuměla. Prohlížely si pak i administrativní budovu. Obžalovaná B. nafotila spoustu kopií předložených důkazních prostředků, faktur. Co řekly daňovému subjektu, si již nepamatuje. Obžalovaná Č. uvedla, že nikdy nedávala žádné rady obžalovanému M., ani pokyn, nic neorganizovala, aby vyráběl nějaké fiktivní daňové doklady, smlouvy apod. Daňové doklady, které předkládal, viděla. Byla přítomna místnímu šetření, vizuálně do nich nahlížela a neshledala žádné pochybnosti, které by sdělila obžalované B., které by mohly být předmětem postupu k odstranění pochybností. Je jí známo, že za 3. čtvrtletí roku 2012 se účastnila šetření obžalovaná O. s obžalovanou B. také u společnosti XXXXX v místě v sídle firmy. Před tím obžalovaná O. přišla k nim do kanceláře, požádala obžalovanou B., aby s ní na místní šetření šla. Když se obě vrátily z místního šetření, obžalovaná B. sdělovala obžalované Č., jak se to tam změnilo, i když na detaily si obžalovaná nepamatuje. Až následně se zjistilo, že tam měly být nějaké fiktivní doklady, že obžalovaný M. jim ukazoval železné trubky, vydával je za nové. To ví od obžalované O., která jim výsledky kontroly sdělovala v kanceláři. Pokud měla obžalovaná Č. sdělit, proč sama nezjistila v průběhu předchozích místních šetření, že doklady jsou fiktivní, setrvala na stručném sdělení, že pracovní úkol jí nebyl přidělen a z vizuálního pohledu neshledala, že doklady jsou fiktivní. Není jí známo, jestli obžalovaná B. prověřovala, jestli tyto doklady jsou v pořádku. Následně dodala, že o obžalované B. ví, že to neprověřovala.

Ke skutku pod bodem II. výrokové části rozsudku obžalovaná Č. uvedla, že není pravdou, že by se spoluobžalovanou B. žádala po obžalovaném M. úplatek. Obžalovaný M. si to vymyslel proto, že vyhrožoval obžalované B., když tato mu sdělila na podzim r. 2012, že ji kontaktoval u vchodových dveří, aby přestala něco vyměřovat, prověřovat, jinak ji to bude stát pracovní místo. Obžalovaná Č. v kanceláři slyšela telefonický hovor obžalované B. s obžalovaným M., slyšela obžalovanou B., jak zvýšila hlas a řekla do telefonu „můžete mi říct, jak jsem se z vás měla dobře?“. K tomu byla rozrušená. Pak sepsala úřední záznam a předala je vedoucí kontrolního oddělení K.. Pokud byla obžalovaná dotázána, z jakého důvodu si měl obžalovaný M. vymyslet něco tak závažného o úplatcích ohledně jejich osob, pak uvedla, že byť k tomu nemá žádné důkazy, pak ji obvinil z důvodu, že byla přítomna na místním šetření. Obvinil je tři a to už působí jako gang, organizovaná skupina, ačkoliv proti obžalovanému nic neorganizovaly. Pokud byla dotázána, zda tedy ji měl obžalovaný M. z přijetí úplatku obvinit pouze z důvodu, že byla přítomna na místních šetřeních, při kterých mimo jiné nebyly zjištěny žádné problémy, pak uvedla, že obžalovaná O. problémy zjistila ve fiktivních dokladech a finanční úřad měl podávat trestní oznámení, z čehož si logicky dovodila, že jí obžalovaný obvinil, aby nestála v pozici svědka, ale obžalovaného. Obžalovaného by rozhodně nepodceňovala, že myslel tak daleko. V roce 2011 – 2012 byla finanční situace její rodiny průměrná. Pokud byla konkrétně dotázána na vklady hotovosti na její účet 14.2.2012 ve výši 100.000 Kč, 14.8.2012 ve výši 100.000 Kč 20.12.2012 ve výši 300.000 Kč, pak uvedla, že tyto vklady provedli. Měla s manželem 4 úvěry od ČMSS na výstavbu rodinného domku a měli překlenovací úvěr. Její manžel měl kontakt s R.B., finančním poradcem od Lišky a manžel těžko nesl, že ty úroky jsou tak veliké. Jedna z možností byla, aby vložili mimořádné vklady na splácení. Tyto peníze jim půjčili rodiče obžalované i manžela. Na nový rok 2012 matka obžalované nabídla naspořené peníze a půjčila jí 300.000 Kč. Matka dlouhodobě spořila, peníze přechovávala v místě bydliště, neměla je na účtu, neboť neumí disponovat s bankovním účtem, na který jí však chodí důchod. Matka uměla do banky přijít, vybrat, vložit peníze. K dotazu, z jakého důvodu matka či oba rodiče nevložili tak velkou částku na účet, aby se zhodnotila nebo aby ji nikdo doma u nich neukradl, obžalovaná Č. uvedla v podstatě mimo dotaz, že matka byla hrdá na to, že je schopná šetřit a peníze jí dala, takže v podstatě se této konkrétní odpovědi vyhnula. Nebyla schopná uvést, v jakých konkrétních bankovkách jí matka částku 300.000 Kč předala s tím, že je přebírala obžalovaná a pak je dala manželovi, který je přepočítával. Manžel obžalované po přepočítání peníze strčil do kapsy u kalhot, peníze nebyly v ničem uložené, má za to, že peníze by se mu nevešly do peněženky, proto si je dal do kapsy. Pak jeli domů. Běžně darem 300.000 Kč nedostávali. Když přijeli domů, má za to, že její manžel uložil peníze do krabičky, kterou mají doma na peníze, ty tam zůstaly, protože byla zima a v té době na stavbě nevykonávali žádné práce. Přemýšleli s manželem, jak peníze použijí na dokončení stavby nebo jestli je použijí na splacení úvěru. Matka jim peníze dala, aby neplatili tak vysoký úvěr, ať to tedy dají na splacení úvěru. Peníze měli pořád doma v krabičce do doby, než přišel bratr obžalované snad v lednu 2012, který potřeboval půjčit 70.000 Kč na dokončení rekonstrukce bytu. Peníze prý chtěl po matce, ta mu je odmítla půjčit, že je půjčila obžalované, proto bratr přišel za obžalovanou. Obžalovaná mu proto půjčila 70.000 Kč, ani neví, v jakých bankovkách. V krabičce tehdy bylo více jak 300.000 Kč. Tyto peníze se pomíchaly s ostatními penězi, které měli v krabičce, neboť v krabičce měli i své úspory a další peníze, které měl manžel z podnikání. Nakonec se s manželem rozhodli, že na jaře budou pokračovat ve stavbě, ale manžel byl vytížený, ani stavebník neměl čas, tak stavbu nedokončovali a peníze v krabičce zůstaly. Manžel obžalované chtěl pořád splatit meziúvěr, dát tam mimořádnou splátku. Obžalovaná už si nechtěla půjčovat. Manžel obžalované o tom hovořil i se svými rodiči, a ti mu chtěli pomoci, takže mu v dubnu 2012 matka manžela půjčila na splácení meziúvěru 100.000 Kč. U této půjčky obžalovaná nebyla. Matka manžela měla peníze také doma, nemá důvěru v banky a nespoří na účtu. Uvedené peníze obžalovaná vložila na sporožirový účet. Původní půjčku od své matky 300.000 Kč od své matky na účet nedala, neboť chtěli dostavovat na jaře dům. Pokud byla dotázána, zda by nebylo lepší mít peníze na účtu než doma v krabičce, uvedla, že celá jejich rodina nemá důvěru v banky, přesto účty vedou. Pokud byla dotázána, z jakého důvodu na účet vložila půjčku 100.000 Kč od matky manžela a 300.000 Kč půjčku od svých rodičů na účet nevložila, pak uvedla, že ty peníze tam byly vložené proto, že se to muselo splatit bezhotovostně. Nemohla jet do Prahy na pokladnu splatit v hotovosti. Pokud byla dotázána, jestli peníze šly na účet na ČMSS, uvedla, že peníze vložila na sporožirový účet na jméno T.Č. a dala příkaz k úhradě a peníze přešly. Nevybavuje si, jestli dala příkaz na 100.000 Kč nebo 70.000 Kč. Bankovní účet jim slouží k tomu, že přinese peníze na účet a co je potřeba jako inkaso, se pak z účtu platí. Platební kartu k účtu má až od loňského roku. K dotazu, zda jim v uvedené období půjčila peníze ještě nějaká další osoba, uvedla, že manžel si půjčil od matky dalších 100.000 Kč, neboť jim R.B. doporučil, že pokud by měli nějakou splátku, bylo by lepší hodnotící číslo. Pokud byla obžalovaná Č. dotázána, proč na tuto mimořádnou splátku nedali něco z 300.000 Kč, které měli půjčené již od nového roku od její matky a ležely bez užitku do jara v krabičce, uvedla opětovně, že s manželem uvažovali, že budou pokračovat v dostavbě domu. K opakovanému dotazu ze strany soudu, zda by nebylo výhodnější peníze vložit na účet, když měli být lepší hodnotící číslo a za tím účelem si museli půjčit na jaře dalších 100.000 Kč, obžalovaná uvedla, že nedokáže říci, zda do banky odnášela peníze, které měla od své matky nebo od tchýně, neboť je měli pohromadě, takže rámcově v krabičce mohlo být před 500.000 Kč. Dalších 100.000 Kč použili na vklad na sporožirový účet a obžalovaná dala příkaz k úhradě k mimořádné splátce. Pokud jde o půjčky od rodičů, které obžalovaná Č. ve své výpovědi zmiňovala, pak uvedla, že původně o půjčkách nebyly sepsány žádné písemné smlouvy, vše bylo na bázi ústní dohody, ale protože rodiče jsou velmi staří a mohli zapomínat, obžalovaná navrhla svým rodičům, kdyby všechno sepsali a dodatečně vyhotovili písemné smlouvy. Smlouvy pak vyhotovila pro manžela a tchána s tchýní. K dotazu, proč tento pořádek nenastal již v době převzetí peněz nebo krátce poté, uvedla, že to byl vyšší obnos. Ač to bylo nelogické vysvětlení, následoval k osvětlení situace dotaz soudu, proč tento obnos nepovažovala vyšší již od počátku, k čemuž uvedla, že před tím docházelo k půjčkám, nebyly v takových částkách. K dotazu, proč nesepsali smlouvu k půjčkám už druhý den, ale až několik měsíců poté, odpověděla mimo rámec dotazu, že pro matku vyhotovovala smlouvy i pro svého bratra. Když byl ze strany soudu dotaz zopakován, uvedla, že nechtěli nic sepisovat, ani matka to nechtěla, to si uvědomila až po nějaké době. Zdůvodnila, že rodiče stárnou a zapomínají. Pokud byla dotázána, zda ona zapomíná také, uvedla, že to by nezapomněla. Ale byl tam i spor se sourozencem, tak dopisovala smlouvy. Matka obžalované je v důchodu 20 let, pokud pobírá důchod 9.800 Kč a otec 10.500 Kč, tak o tom ani neví. Pokud byla dotázána, zda z takových důchodů se dají naspořit tak vysoké částky, které rodiče obžalované půjčili, tak uvedla, že matka dokázala šetřit, měli hospodářství, matka má peníze doma, a v současné době se bojí, neboť se veřejně sděluje, že starobní důchodce si doma šetří peníze. Obžalovaná uvedla, že následně si půjčili od tchýně ještě 50.000 Kč na mimořádné splátky úvěru. K dotazu soudu uvedla, že žádnou z půjček nevrátili, protože to po nich nikdo nepožaduje, ve smlouvách je uvedeno, že peníze se půjčují na dobu neurčitou. K dotazu, k čemu pak ty smlouvy jsou určeny, uvedla, že rodiče jim nejdříve nechtěli peníze nejdříve darovat, proto je chtěli půjčit, ale protože by peníze jen tak ležely a obžalované a manželovi mohly pomoci, tak jim je půjčili. Pokud rodiče peníze nebudou požadovat vrátit, tak je obžalovaná s manželem splácet nebudou, proč by to také dělala, když to rodiče nebudou chtít.

Ke skutku pod bodem VIII. výrokové části rozsudku ke svědkyni J. obžalovaná Č. uvedla, že ji zná z průběhu daňové kontroly. Je to podnikatelská fyzická osoba. Obžalovaná dostala do plánu kontrol provést u obžalované J. kontrolu z daně příjmu fyzických osob za rok 2010 do 1. čtvrtletí 2013. Obžalovaná uvedla, že v tomto 1. čtvrtletí nestihla zahájit kontrolu u svědkyně J., a proto ji zahájila ve 2. čtvrtletí a souběžně s touto daňovou kontrolou byla přidělena i daňová kontrola za rok 2010 obžalované O., takže za ní obžalovaná šla. Obžalovaná kontaktovala telefonicky J., domluvily si zahájení kontroly na finančním úřadě, kam se svědkyně J. dostavila. Z ústního jednání dne 19.6.2013 byl sepsán protokol. V protokole je veden čas zahájení, čas ukončení. Obžalovaná není schopná odhadnout délku trvání ústního jednání, rozhodně to nebylo 3 hodiny, ale také ne jen 10 minut. Při zahájení daňové kontrole s obžalovanou O. po svědkyni J. chtěly předložení důkazů, které svědkyně předložila, dále jí byly kladeny otázky, neboť při přebírání dokladů obžalovaná zjistila, že něco svědkyně nedoložila, např. skladovou evidenci, nějaké ceníky a něco dalšího. Svědkyně byla dotazována, jak, kde podniká, k celé kontrole došlo z podnětu vyměřovacího oddělení, které zjistilo, že svědkyně J. je ve ztrátě. V průběhu přípravy obžalovaná zjistila, že svědkyně je neustále ve ztrátě, a proto svědkyni J. řekly, aby vše doložila, když si vzpomněla, že by mohla v e-shopu vytisknout nějaké ceníky a tyto doklady donést. Byla vyzvána, ať je donese, což učinila, o převzetí obžalovaná sepsala úřední záznam. To bylo 24.6. Při tomto předávání dokladů se obžalovaná svědkyně dotázala, jestli má ještě něco, co by mohla doložit, co by prokázalo její tvrzení v daňovém přiznání. Něco dalšího svědkyně J. pak přinesla v srpnu 2013, kdy obžalovaná narazila na doklad o pořízení přívěsného vozíku, a nahlédnutím do systému zjistila, že v přiznání k dani silniční není vozík uveden, proto telefonicky kontaktovala svědkyni J., sdělila jí záměr zahájit kontrolu daně silniční a požádala ji, aby k zahájení přinesla technické průkazy. K jednání přišla svědkyně J. 28. srpna, kdy byla zahájena daň silniční, o čemž byl sepsán protokol a obžalovaná sdělila svědkyni pochybnosti správce daně o správnosti přiznání, což svědkyně J. uznala. Neměla další důkazní prostředky. Další jednání dohodla obžalovaná se svědkyní na 4. září, kdy mělo být provedeno seznámení s výsledkem kontrolního zjištění na dani silniční za předmětné zdaňovací období, svědkyně J. se dostavila, bylo s ní vedeno ústní jednání, byla seznámena s kontrolním výsledkem daně silniční, nic k tomu nenamítala, a byly podepsány zprávy o daňové kontrole o dani silniční. Pokud jde o daň z příjmu fyzických osob pro rok 2010, obžalovaná uvedla, že když už byla na finančním úřadě, tak se před tím s obžalovanou O. bavili o tom, jak tato kontrola bude pokračovat, konstatovaly patovou situaci, že svědkyně J. nemá konkrétní důkazy. Obžalovaná měla pochybnosti o stanovení základu daně podle přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2010, neboť svědkyně J. vykázala ztrátu ve výši cca 300.000 Kč, ale z předchozích jednání obžalovaná věděla, že svědkyně J. je opakovaně v daňových ztrátách a že v předmětném období tam vkládala daňové prostředky. Chtěly s obžalovanou O. situaci vyřešit, aby svědkyně J. řekla, že bere nějaké věci pro osobní spotřebu, že nějaké věci darovala, že nevede žádnou evidenci, tudíž obžalovaná O. se svědkyně při zahájení ptala, jak rozeznávala nebo evidovala sazby DPH se sníženou základní sazbou.

Dle § 207 odst. 2 trestního řádu byla obžalované přečtena její výpověď z přípravného řízení týkající se tohoto dílčího skutku ze dne 29.1.2015 (č.l. 1341 a násl.), kde mimo jiné uvedla, že pokud cokoli říkala svědkyně J., ta neustále dávala najevo, že nechápe, že neví, co po ní s obžalovanou O. chtějí, nebo říkala, že tomu rozumí, vzápětí zjistily, že tomu nerozumí, takže se s obžalovanou O. snažily vymyslet nějakou taktiku, jak přimět svědkyni J., aby si sama vyčíslila, stanovila osobní spotřebu za rok 2010, a kdy by se zeptala na názor, ta se s obžalovanou domluvily na částce kolem 300.000 Kč v základu daně. Tento návrh vznesla obžalovaná Č., obžalované O. se to moc nezdálo. Neví, jakou měla představu o výši osobní spotřeby M.J., ale nakonec souhlasila s návrhem obžalované. Ke svědkyni J. obžalovaná uvedla, že to byla starší osoba, stále plakala. U jednoho jednání byl v kanceláři přítomen také svědek P.P., který byl přítomen tomu, jak se obžalovaná s obžalovanou O. snažily po lopatě vysvětlit svědkyni J. pochybnosti zjištěné v rámci daňové kontroly a přimět ji k tomu, aby začala sama spolupracovat na vyčíslení osobní spotřeby. Když toho nebyla schopná, tak ji obžalovaná Č. navrhla, zda její osobní spotřeba mohla být asi tak 300.000 Kč v základu daně, na což svědkyně J. nereagovala způsobem, že by oponovala, že by taková osobní spotřeba byla nereálná. Nechal ji prostor 14 dní k rozmyšlení, aby šla domů, poradila se a 18.září 2013 přinesla vyčíslenou osobní spotřebu. Poté obžalovaná potkala svoji vedoucí, svědkyni K., a sdělila jí, že se společně s obžalovanou O. snažily přimět svědkyni J., aby si sama vyčíslila osobní spotřebu za rok 2010, ale že je asi nepochopila. Když 18.10.2013 přišla svědkyně J. do kanceláře na finanční úřad, byla u toho přítomna obžalovaná B., obžalovaná O., byl o tom sepsán protokol. Přítomným předložila svědkyně J. papír, na kterém bylo napsáno „opomněla jsem vystavit doklad o použití – osobní spotřeba a dále na něm byla vyčíslena její osobní spotřeba“. Tento dokument je přílohou protokolu. Přitom vůbec nedala najevo, že by osobní spotřeba na tomto papíře byla vyčíslena v nereálné, nepravdivé výši. V jejím chování však obžalovaná seznala další podivnosti, neboť jí předložila další papírek, na kterém bylo napsáno „sledují vás“. Obžalovaná měla za to, že svědkyni J. hráblo, že je má sledovat UFO, nedala na sobě nic znát. Po skončení jednání a odchodu svědkyně J. o tomto zážitku řekla přítomným osobám obžalované O., B., pak šla za vedoucí K., které řekla, že svědkyně J. přinesla vyčíslenou osobní spotřebu, ale že se chovala divně, že jí podstrkávala papírek, který si hned vzala zpátky, že je sledují. Na to řekla vedoucí, že o ničem neví, že se to nějak vysvětlí. Pak už k tomu nedošlo, neboť byla obžalovaná zatčená policií. Pokud byla obžalovaná v přípravném řízení dotázána, zda věděla, jakou osobní spotřebu měla svědkyně J. v roce 2010, pak odpověděla, že sama navrhla částku 300.000 Kč, kdy vycházela ze svých dosavadních zkušeností a znalostí. K dotazu, proč měla svědkyně J. vystavit doklad o osobní spotřebě právě na částku 300.000 Kč, obžalovaná uvedla, že tento doklad svědkyně neměla vystavit přímo na částku 300.000 Kč, částka byla navržená asi kolem 300.000 Kč. Pokud byla dotázána, zda osobní spotřeba svědkyně J. uvedená v dokladu „opomněla jsem vystavit doklad o použití – osobní spotřeba“ pravdivá, pak uvedla, že tuto osobní spotřebu nevyčíslil správce daně, ale sama svědkyně J., a tato neuvedla, že by spotřeba měla být nepravdivá. Pokud byla obžalovaná dotázána, zda vložily tento doklad předložený svědkyní J. k dokumentům k daňové kontrole, pak odpověděla, že tento doklad je přílohou protokolu z 18.9.2013. K dotazu, zda měly podezření, že svědkyně J. krátí tržby, když několik let po sobě vykazovala ztrátu, obžalovaná uvedla, že ano, že měla pochybnosti a chtěla to prodiskutovat se svojí vedoucí. K dotazu, zda vyzvala během daňové kontroly svědkyni J. k předložení zápisu o zjištění skutečného stavu zásob hmotného majetku, pohledávek a závazků k poslednímu dni zdaňovacího období, a evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji, když svědkyně J. tyto doklady jako daňový subjekt nepředložila, obžalovaná odpověděla, že to měla v úmyslu, ale pak byla zatčená, tak k tomu nedošlo. U dotazu, jaká měla být svědkyni J. doměřená daň z příjmu fyzických osob za rok 2010 na základě kontrolních zjištění, obžalovaná uvedla, že o tom nemůže spekulovat, nacházela se v procesu širokého dokazování. K dotazu a předestření výpovědi obžalované O., která uvedla, že zpočátku kontrolu svědkyně J. připravovala pouze obžalovaná Č., protože obžalovaná O. byla pracovně vytížená a že to byla obžalovaná Č., kdo vyčíslil nějakých 300.000 Kč, se již obžalovaná Č. znovu nevyjádřila. Obžalovaná popřela, že by sama nebo obžalovaná O. v souvislosti s touto daňovou kontrolou u svědkyně J. kontaktovaly daňovou poradkyni M.. Pokud jí pak bylo předestřeno, že z prostorových odposlechů pořízených v jejich kanceláři bylo zjištěno, že obžalovaná O. sdělila svědkyni J. „kdybysme šly ofi cestou a šly podle toho, co jsme vám tu seznamovaly, vy jste přišla, tak bysme šly na pomůcky, takže vybereme další subjekty a podle nich stanovíme daň“. A následně obžalovaná Č. uvedla: „Stanovíme vám, a to už by vám podle daně z příjmu i já stanovila daň, když se podívám na vaše přiznání od roku 1997, vy jste podnikala, nezaplatila na dani z příjmu ani korunu, už 15 let nula nebo nic, nikdy jste nezaplatila ani korunu na dani z příjmu“. Následně dotaz policejního orgánu zněl, proč tedy obžalovaná Č. či obžalovaná O. nepostupovaly oficiální cestou, o které zde hovoří a nestanovily daň podle pomůcek. K dotazu odpověděla obžalovaná Č., že ve fázi, ve které se nacházely, nelze stanovit daň podle pomůcek.

K této výpovědi z přípravného řízení v hlavním líčení obžalovaná uvedla, že to je pravda, bylo to tak.

K dotazům v hlavním líčení, zda je běžné, zda se domlouvají s kolegy na klienty a vymýšlí taktiku, jak je přimět k tomu, aby si sami vyčíslili určitou spotřebu, a navrhují jim konkrétní částku, obžalovaná Č. uvedla, že se to běžně neděje, nebyla schopná uvést, zda toto chování je v souladu se zákonem, následně uvedla, že se domnívá, že je to legální, i když běžné to není. Popřela, že by částku 300.000 Kč pro svědkyni J. vymyslely ony. Pokud přišel daňový subjekt s tím, že částku 300.000 Kč napsala obžalovaná Č., tak tak k tomu před soudem uvedla, že ta tuto částku vydedukovala z vlastní zkušenosti. Dle svědkyně při daňových řízeních daňový subjekt běžně nepláče, neví, proč plakala svědkyně J., nikdo na ni nekřičel, nezvyšoval hlas, nesnažil se ji nikdo uvézt v omyl. K dotazu, proč s ní pokračovaly v řízení, když byla tak rozrušená, nebyla schopná odpovědět. Tento způsob jednání s klienty jim nikdo nevytkl.

K dotazům stran uvedla, že v její přítomnosti si obžalovaná B. neřekla o úplatek, a obžalovaný jí ho ani nenabízel. V její přítomnosti obžalovaná B. neradila obžalovanému M., jak vystavit fiktivní fakturu, neslíbila mu, že nebude ověřovat nějaké doklady nebo skutečnosti. Nikdy nebyla blondýnou, snad ani nikdy nenapadala na nohu, je nižší postavy, 163 cm, váží 86 kg. S obžalovaným M. se nikdy nesetkala v supermarketu, nikdy ji nenabídl žádný úplatek a nikdy ho nepřijala. Na finančním úřadě pracuje od roku 1997. Pokud by hypoteticky dostala úplatek, nevložila by ho na účet. Před soudem měla stát jako svědek, ne jako obžalovaná, měla svědčit proti obžalovanému M., nejen pro daňové podvody, ale i pro křivé obvinění. To se dočetla ze spisu, že obžalovaný M. je stíhán za křivé obvinění. Dodala, že na stejném oddělení pracovala jmenovkyně H.Č., která pracovala na referátu DPH a je blondýnka, štíhlé, normální postavy. Ze své pozice nemohla ovlivnit výplatu DPH, případně její výši. O vyměření daně rozhoduje pracovnice vyměřovacího oddělení I. B. se svým nadřízeným J.K.. Tyto osoby mají právo i povinnost přezkoumávat jejích šetření. Od svědkyně J. nedostala v souvislosti s touto kontrolou žádný úplatek či jiné plnění či výhody. Daňovou kontrolu u ní neukončili. Věc jim byla odebrána, neboť byly zatčeny policií. Obžalovaná D. ji nikdy nenabádala, že by měla být při místním šetření shovívavá, nedávala jí žádné peníze.

Pokud obžalované byly předestřeny odposlechy, kdy jednání se svědkyní J. komentuje jak ona, tak obžalovaná O. i přítomný svědek P., který jednání obžalovaných se svědkyní J. popisuje jako „masírování“, obžalovaná O. hovoří o „M., která jí psala, že to svědkyni J. včera vysvětlila a nedokáže odhadnout zítřejší reakci svědkyně J.“, domlouvá se se spoluobžalovanou Č., jestli budou psát nějaký záznam z jednání J., protože „i když to sepíší, může všechno zapřít, vymlouvat se, že to tak nemyslela, proto by neměly nic psát, že z ní nemají dobrý pocit“, obžalovaná O. komentuje, že „když je přesvědčená, že je to dobré, dopadne na držku“. Na to reaguje obžalovaná Č., že „se svědkyně J. zeptá, ať jim sdělí, jestli to na to používala a buď řekne pravdu, že ano, nebo řekne ne, že to tak nemyslela“. Obžalovaná O. komentuje, „že má strach, jak to spoluobžalovaná udělá“, načež reaguje svědek P. „myslím, že vám nedá pranic“. V dalším rozhovoru je zachyceno, že obžalovaná O. sděluje, že „z té baby má strach“. Před svědkem P. komentuje, že „to mám za 300.000“, ten jí odpovídá, že „ji do toho dotlačily“ a obžalovaná O. to potvrzuje se smíchem. Svědek P. odpovídá, „proč se směje, vy ji dotlačíte, potom se tomu směješ“, že obžalovaná O. „do toho tlačila i J., že vždycky tlačí, že říkaly, jak jí masírovaly, jak brečela, že to nespraví žádných pár stovek ani tisíc“. Pokud z dalšího přepisu odposlechů z kanceláře obžalovaných a svědka P. vyplývá zjištění, že na konci jednání měla svědkyně J. něco podat, reaguje na to svědek P. „trestní oznámení“. Obžalovaná O. na to říkala, že „je vše v prdeli, že lístek svědkyně J. podala J. a odešla“, a obžalovaná O. se ptá J. „co ti dala, úplatek, že“, a obžalovaný P. to komentuje „jako vždycky“. Na lístku mělo být napsáno „dávejte pozor, sledují vás“ a „J. je z toho jako vyoraná myš, je z toho na prášky“. Načež do kanceláře přijde obžalovaná Č., která šeptá, takže záznam jejího vyjádření není přesně zachycen, komentuje to obžalovaná O., že „si myslela, že dostala nějaký úplatek a že by jí z toho měly dát půlku“, byť to říká se smíchem. Obžalovaná Č. podotýká ještě, že „psala protokol“, obžalovaná O. na to odpovídá „ještě, žes to psala, vidíš to, já bych to přešla jenom tak, že si povykládáme, předá to a je to“. Obžalovaná Č. má pochyby, „aby je nikdo neusvědčil“, obžalovaná O. odpovídá „ale ne, já ti to podám, já jsem si myslela, že jí to podává taky. J. říkala, že si tam půjde koupit jakési čaje, že to pije nebo co“. Obžalovaná O. zmiňuje, že „z ní má takových strach“.

K těmto přepisům obžalovaná Č. v hlavní líčení uvedla, že kdo pracoval a poznal obžalovanou O., ví, že má takový způsob humoru. Že pokud používá slovo „úplatek“, je to druh humoru.

Obžalovaná L.B. před soudem uvedla, že je v současné době postavena mimo službu, pobírá 70% platu, asi 11.500 Kč, odmítá obžalobu, cítí se nevinná, nikomu nedávala žádné rady ani doklady, zejména ne obžalovanému M., jak má vystavovat fiktivní doklady, ničím mu nebyla nápomocna, nikdo po nikom nepožadovala úplatky, žádné nedostala. Společně s obžalovanou O. odhalily podvodné jednání společnosti XXXXX, která deklarovala, že realizuje výstavbu výrobny trvanlivých potravin, a tuto skutečnost dokládala finančnímu úřadu formálně správnými bezchybnými doklady, do momentu, kdy první zařízení byla namontována ve výrobní hale a v té době byl zjištěn zásadní rozdíl v tom, co je deklarováno v daňových dokladech mezi tím, co je ve skutečnosti namontováno. Bylo zjištěno, že na daňových dokladech jsou nové technologie, nová zařízení, ve skutečnosti šlo o technologii použitou. Toto podezření pojali při místním šetření v listopadu 2012, u kterého byla obžalovaná a obžalovaná O.. Obžalovaná Č. tam nebyla proto, že podnět k místnímu šetření byl přidělen obžalované O. a ta o pomoc požádala obžalovanou B.. Provedly obhlídku zařízení, byly ve výrobní hale, viděly, že je tam nainstalováno výrobní zařízení ve zkušebním provozu, šlo o nějaké kotle, ale bylo zřejmé, že zařízení neodpovídá reálu. To šlo o místní šetření ve 3. kvartálu 2012. Před tímto ohledáním haly provozu byly v kanceláři ve správní budově, kde s nimi jednala obžalovaná D., která měla plnou moc k zastupování společnosti XXXXX. Obžalované O. předložila doklady, ta si je procházela a dlouho čekaly na obžalovaného M., chtěly si obhlédnout halu. Pak byl sepsán protokol o místním šetření za přítomnosti obžalované D., tomu byl přítomen i obžalovaný M.. Místní šetření bylo ukončeno, vrátily se na finanční úřad. Své podezření oznámily svědkyni K. jakou vedoucí kontrolního oddělení. Obžalovaná O. zvažovala další postup, že by mohlo dojít ke kontrole před vyměřením. Obžalovaná B. navrhla svědkyni K. provedení kontroly za předchozí zdaňovací období 2011, 2012, neboť měla za to, že kotel byl vyfakturovaný někdy v listopadu 2011. Její návrh byl akceptován. Má za to, že se jim podařilo rozkrýt nebo odhalit trestnou činnost, s obžalovaným se poprvé setkala až v roce 2009, když se po mateřské vrátila na nové oddělení. Dále uvedla v podstatě shodně jako v přípravném řízení, že u daňového subjektu XXXXX byla při místním šetření daňového přiznání DPH za zdaňovací období 1. kvartál 2009, podnět byl přidělen obžalované Č. a ona byla spolupracující osoba. Šetření probíhalo v květnu 2009, probíhalo v bytě, kam ji zavedl obžalovaný, kolegyně zjistila nesrovnalosti, protože společnost vykazovala v daňovém přiznání uskutečnění třístranného obchodu, ale ve skutečnosti šlo o pořízení zboží. Provedly obhlídku zboží, šlo o potravinové konzervy. Vytýkací řízení vedla obžalovaná Č.. Vytýkací řízení bylo ukončeno v červnu 2009, s výsledkem snížení nadměrného odpočtu. Poté s obžalovaným M. jednala obžalovaná po dvou letech, v květnu 2011 při zahájení daňové kontroly za zdaňovací období 2. a 4. kvartál roku 2009, první ústní jednání proběhlo v červenci 2011, kdy s nimi jednala svědkyně R. jako smluvní zástupce společnosti XXXXX, kontrola byla ukončena protokolem ze dne 11.11.2011, s výsledkem doměřené daně ve výši cca 230.000 Kč. Obžalovaná tak shrnula dosavadní styk s obžalovaným M. do roku 2011.

Ke skutku pod bodem I. výroku rozsudku uvedla, že jí byl přidělen podnět k provedení místního šetření daňového přiznání k DPH za zdaňovací období 3. kvartál 2011 L.K., systém ADIS vyhodnotil údaje vyhodnocení v přiznání jako rizikové, příslušný pracovník vyměřovacího oddělení vystaví podnět k šetření ke konkrétnímu daňovému subjektu. L. K. jako vedoucí kontrolního oddělení má kompetenci podnět přidělit. Konkrétní pracovník písemný podnět obdrží, k uvedenému místnímu šetření za 3. kvartál 2011 obžalovaná uvedla, že toto proběhlo v kanceláři na Finančním úřadě v Kroměříži za přítomnosti jednatele obžalovaného M., obžalované a spoluobžalované Č.. Obžalovaný doložil doklady související s podaným daňovým přiznáním, kde vykázal daňovou povinnost, nadměrný odpočet ve výši zhruba 9.827.360 Kč. K tomu doložil obsáhlou dokumentaci, veškeré dokumenty měl v kufru, požádal, aby doklady dobře uschovaly, že jde pouze o originály, obával se ztráty. Jednání trvalo zhruba hodinu, poté, co obžalovaný M. odešel, proběhlo ústní jednání se svědkyní R. a uzavřela se daňová kontrola za DPH. Provedeným šetřením daňových dokladů vznikly pochybnosti, co se týká společnosti Tetra Pak, kdy nekorespondovaly údaje uvedené daňovým subjektem, proto obžalovaná znovu jednala s obžalovaným M., který k pochybení uvedl, že vznikl s pohybem kurzu Eura. Toto vysvětlení se obžalované zdálo uspokojivé, rozptýlilo její pochybnosti. Daň na vstupu podle faktury vystavené společností Tetra Pak pak byla snížena o 60.000 Kč. Pokud jde o místní šetření na podaném daňovém přiznání společnosti XXXXX za 3. kvartál r. 2011, byl obžalované přidělen svědkyní K., spolupracující osobou byla obžalovaná Č.. Obžalovaná telefonicky v únoru 2012 telefonicky kontaktovala obžalovaného. Dne 9.2.2012 se na finanční úřad dostavila svědkyně R., předložila plnou moc k zastupování společnosti XXXXX a předložila šanon dokladů. Proběhlo šetření dokladů namátkově vybraných. Bylo dohodnuto, že provedou šetření na místě 13.2.2012 a svědkyně připraví chybějící doklady pro zdokumentování obchodních kontraktů. Šanon s původními doklady dne 3.2.2012 obžalovaná donesla do kanceláře společnosti XXXXX, kde vedle obžalované byla i spoluobžalovaná Č., svědkyně R., obžalovaný M. a obžalovaná D., která se nechala zaprotokolovat jako právní konzultant. Obžalovaným B. a Č. byly průběžně předkládány doklady, které šetřily, byly jim vyhotovovány kopie. Ze skutečností vyplývajících z předložených kupních smluv bylo zjištěno, že úhrady některých předmětných zařízení byly provedeny v lednu 2012. K tomu obžalovaný M. řekl, že žádné z těchto zařízení se nenachází v areálu firmy, neboť nemá prostory, kde by mohly být uskladněny. Následovala obhlídka haly, kterou má společnost XXXXX v pronájmu, ve které chtěla provozovat výrobu. Prohlídky prostoru se neúčastnila svědkyně R. s tím, že jí je zima. Při obhlédnutí prostor bylo zřejmé, že zde začíná rekonstrukce, jednalo se o betonování podlah. Po ukončení obhlídky se vrátily na finanční úřad a obžalovaná podala podnět vyměřovacímu oddělení k vystavení výzvy k odstranění pochybností a výsledkem postupu bylo, pokud jde o 4. kvartál 2011, že došlo k vyloučení nároku na odpočet daně šetřených nákladů ve výši 3.855.168 Kč, daňová povinnost nadměrný odpočet ve výši 98.438 Kč byl daňovému subjektu vrácen po ukončení řízení. Pokud jde o zdaňovací období 1. kvartál 2012, obžalovaná uvedla, že se účastnila místního šetření společně s obžalovanou Č. na místě samém, respektive v kanceláři společnosti XXXXX, kde byla i obžalovaná D., doložila daňové doklady, příslušné listiny, které obžalované šetřily za přítomnosti obžalované D.. Bylo zjištěno, že do 1. čtvrtletí 2012 daňový subjekt zahrnul dříve vyloučené daňové doklady vystavené jejich plátci s tím, že mimo financování byly předloženy v souladu jednotlivých kupních smluv i předávací protokoly potvrzené dodavateli zařízení za firmu XXXXX, byly tam i nějaké smlouvy o úschově. Obžalovaná má za to, že tohoto jednání se obžalovaný neúčastnil, po ukončení šetření listin mu volala obžalovaná D., aby přišel a mohly uskutečnit obhlídku výrobní haly, což se stalo, zjistily, že opravdu došlo v posunu v rekonstrukci. Po ukončení obhlídky se obžalované vrátily do kanceláře za účelem protokolování protokolu o místním šetření, než odešly, obžalovaný M. se dotazoval, zda přijde příště, načež mu obžalovaná odpověděla, že to neví, on ji odpověděl, že příště už určitě bude kolaudace. Závěrem šetření nevznikly žádné pochybnosti o předložených dokladech, všechny známé souvislosti odpovídaly existenci, takže nadměrný odpočet byl vrácen v plné výši. K daňovému přiznání za 2. kvartál 2012 obžalovaná uvedla, že v tomto období nebyl vystaven podnět k provedenému místnímu šetření a v tomto období společně s obžalovanou Č. si vzpomněly na slova obžalovanému M. o kolaudaci, a obžalovaná proto z toho důvodu nahlédla do systému ADIS, chtěla zjistit, zda skutečně společnost XXXXX uskutečňuje nějaká zdanitelná plnění a byla překvapena, že zde nebyla uvedena žádná hodnota a nadto bylo daňové přiznání už vyměřeno. Daňové přiznání bylo vyhodnoceno jako nedůvěryhodné, což ji s kolegyní udivilo, ale více se o to nezajímaly, neboť to byla věc oddělení vyměřovacího. U společnosti XXXXX prováděly místní šetření za 3. čtvrtletí 2012, a to společně s obžalovanou O., která tento podnět obdržela od svědkyně K., šetření probíhalo v prostorách kanceláře společnosti XXXXX za přítomnosti obžalované D., obžalovaný zde nebyl přítomen. Obžalované šetřily doklady, čekaly na obžalovaného, aby mohly provést obhlídku výrobních prostor a haly. Bez bližšího zdůvodnění uvedla, že jednání proběhlo v husté atmosféře. Poté se vrátily spolu s obžalovanou O. na finanční úřad, obžalovaná informovala K. o tom, co zjistily při šetření, zejména s kotlem, obžalovaná B. se další daňové kontroly účastnila pouze jako přísedící při protokolu o zahájení kontroly. Svědkyně K. rozhodla, že do plánu kontrol bude neprodleně zařazena společnost XXXXX za zdaňovací období týkající se realizace projektu, obžalovaná B. se s obžalovaným osobně setkala dne 19.11.2012, když přicházela k finančnímu úřadu bočním vchodem pro zaměstnance, kde obžalovaný stál, řekl, že jí musí sdělit něco mezi 4 očima, obžalovaná vešla dovnitř, zaevidovala se do docházkového systému, pak se vrátila za obžalovaným a ten ji sdělil, že obžalovaná O. nesmí šetřit dodávku od společnosti PERRY, že do toho nesmí šťourat, což obžalovanou zaskočilo s tím, že to není v její kompetenci, že to dělá obžalovaná O. a že záleží na ní, co bude šetřit. Chtěla pak odejít, ale obžalovaný jí sdělil, že má pro ni ještě jednu informaci, že byl na Finančním úřadě v Brně a že jí jde o místo. Na to obžalovaná nereagovala, rozloučila se a šla do kanceláře. Tam tuto situaci odprezentovala obžalované Č. a ta jí řekla, ať to jde nahlásit svědkyni K., což obžalovaná učinila. Obžalovaná B. měla strach, podle tónu hlasu obžalovaného, který jí vše sdělovat zcela chladně, že je schopen dostát svým slovům, neboť měla povědomost o tom, že obžalovaný vlastní i plynovou pistoli, což věděla od svědkyně R.. Dne 9.4.2013 měla telefon, volající se jí představil jako M., XXXXX a sdělil jí, že má ve firmě insolvenčního správce, že firma jde do likvidace kvůli tomu, že obžalovaná O. společnosti dosud zadržuje nadměrný odpočet přiznaný za 3. kvartál 2012. Jeho tón byl výhrůžný, bylo slyšet, že je zlostný, uvedl: „vy tři jste se z toho měly dobře, tak já to tak nenechám a půjdete se mnou“. Touto větou do obžalované vjela zlost, zvýšila hlas, zeptala se, jak se z toho měla dobře, načež obžalovaný odpověděl, že jí to nebude říkat po telefonu a ukončil hovor. V tom okamžiku vstoupila do kanceláře svědkyně K. a obžalovaná B. jí řekla obsah rozhovoru a napsala oznámení a byla objednána k řediteli, tím to skončilo.

K dotazu, zda věděla od obžalované Č. případně od někoho dalšího, že obžalovaný M. uplatnil v roce 2009 fiktivní fakturu, kterou deklaroval dodání vysokozdvižného vozíku, odpověděla, že se k tomu nedovede přesně vyjádřit. Pokud k dalšímu dotazu měla upřesnit úřední záznam ze dne 14.11.2011 k místnímu šetření za 3. kvartál 2011, kde uvedla, že obžalovaný neuskutečňuje žádná zdanitelná plnění, žije z příjmu manželky, z úvěru od CETELEM a půjčky soukromých osob, k čemuž byla doložena smlouva o půjčce na částku 2.130.000 Kč, kde měsíční splátka činí 130.000 respektive 200.000 Kč, tak zda z jejího pohledu byl daňový subjekt důvěryhodný pro čerpání nadměrného odpočtu ve výši 9.887.360 Kč, uvedla, že neměla pochyb o pravosti listin. Rovněž kupní smlouva uzavřená firmou Tetra Pak byla naprosto věrohodná, věrohodné bylo financování výrobní linky, doložené úvěrem u renomovaného bankovního ústavu UNI CREDIT. Pokud byla obžalovaná dotázána policejním orgánem, že měla na základě podnětu k provedení místního šetření za 3. kvartál 2011 ze 7.11.2011 ověřit existenci vyšších investic, prověřit dodavatele a nárok na odpočet, zda tyto skutečnosti ověřovala a jakým způsobem, pak odpověděla, že v rámci tohoto místního šetření jen mapovala terén. K dotazu, jaké faktury, daňové doklady šetřila, uvedla, že šetřila faktury od společnosti Tetra Pak č. 2001750122 a fakturu vystavenou společností BOSH TERMOTECHNIKA č. 201224616, fakturu vystavenou plátcem XXXXX LIBEREC, kdy na základě těchto faktur doloženého projektu bylo jasné, že byl pořízen nějaký majetek a realizace projektu. K dotazu, jak ověřila nárok na odpočet DPH u faktury dodavatele Tetra Pak v celkové částce 37.005.000 Kč, uvedla, že ověřila, že společnost Tetra Pak je plátcem DPH a obžalovaný doložil daňový doklad s datem uskutečnění daňového plnění 26.9.2011. K dotazu, jestli ověřovala, že zboží bylo dodáno, že to neověřovala, že zboží nemohlo být dodáno, protože podle této kupní smlouvy byla výrobní linka vyrobená na zakázku, platba celého zařízení byla rozložená do třech splátek. K dotazu, jak ověřila, že došlo k úhradě zboží, uvedla, že jí byla předložená úvěrová smlouvy, ze které vyplývalo, že došlo k úplatě. K dotazu policejního orgánu, který jí předestřel úvěrovou smlouvu se společností UniCredit Leasing ze dne 20.9.2011, ve které je uveden termín čerpání úvěru říjen 2011, což je už následující čtvrtletí, nechť se vyjádří k tomu, na základě čeho se domnívá, že došlo k úhradě zboží, obžalovaná uvedla, že neví, co by k tomu řekla. K dotazu, nechť vysvětlí smlouvu o zajištění závazku převodem práva na společnost UniCredit leasing, zda to bylo možné, když společnost Tetra Pak měla ve smlouvě výhradu vlastnictví do okamžiku úplného uhrazení kupní ceny, když měla být v rozhodné době uhrazená pouze první splátka, obžalovaná uvedla, že si to nevysvětluje, neboť není bankovní úředník. K dotazu týkajícího se faktury dodavatele Bosch Termotechnika a jakým způsobem ověřovala nárok na odpočet DPH právě u této faktury v celkové částce 11.652.604 Kč, obžalovaná uvedla, že je to úplně stejné jako u dříve uvedené faktury. Dodání zboží kontrolovala z kupní ceny z tvrzení daňového subjektu, že k dodání zboží nedošlo. K dotazu, jak ověřovala úhradu zboží, obžalovaná uvedla, že jako u předchozí faktury. Pokud je ve smlouvě o úvěru UniCredit Leasing z 20.9.2011 uveden termín čerpání termín 2011, což je již následujíc čtvrtletí a na základě čehož se měla domnívat, že došlo k úhradě zboží, obžalovaná uvedla, že se tak domnívala na základě doloženého daňového dokladu. K dotazu policejního orgánu, jakým způsobem ověřovaly uskutečnění zdanitelného plnění jinak než tvrzením daňového subjektu, obžalovaná uvedla, že v rámci místního šetření nebyla oprávněná ověřovat, zda došlo k faktickému plnění, protože tento úkon by se prováděl až v rámci daňové kontroly. Obžalovanou D. neznala osobně před tím, než s ní jednala jako s právním konzultantem společnosti XXXXX, obžalovaná k dotazům stran uvedla, že při místním šetření v prostorách užívaných společností XXXXX byla společně s obžalovanými O. a Č., viděla obžalovanou O. hovořit s obžalovanou D., nebyla přítomna dohodě o vyplacení úplatku nebo požádání úplatku 500.000 Kč. Jméno R.T. nezná. Č. zná od května 2009, seznámily se na pracovišti. Popsala by ji jako velmi skromného člověka. Nikdy se neocitla v situaci, že by byla nařčená z braní úplatku. Celou situaci si vysvětluje tím, že měla smůlu, že se při výkonu své práce setkala s obžalovaným M.. Popřela, že by obžalovanému měly radit, jak vyhotovovat falza dokladu, nikdy ani ona, ani obžalovaná Č. nežádaly žádnou úplatu či výhodu, mimo těchto setkání se s obžalovaným nikdy nesetkala. Ani ona, ani obžalovaná Č. neměly oprávnění zasahovat do daňového řízení k DPH. Pokud jde o místní šetření, jsou zde přítomny jako úřední osoby, přičemž úřední osobě, které je zadán podnět ke zpracování zpracovává potom písemnosti. K dotazu, zda věděla, že penále a doměřené DPH společnosti XXXXX mělo být započítáno s nadměrným odpočtem DPH s nadměrným odpočtem za 3. čtvrtletí 2011, obžalovaná uvedla, že nikoliv. K dotazu, kdy zjistila, že společnost XXXXX nebude realizovat výstavbu nové haly v Hulíně, ale bude rekonstruovat pronajaté prostory v areálu KRODOS Kroměříž, obžalovaná uvedla, že se to dozvěděla neformálně od svědkyně R. 9.2.2012. Uvedla, že nepožadovala po obžalovaném dodání nové verze podnikatelského záměru, neví, zda to požadovala obžalovaná Č.. O existenci nového podnikatelského záměru obžalovaného neví, nebyl jí předložen. Uvedla, že neověřovala, zda společnost Krodos dala souhlas k provedení stavebních úprav areálu na adrese Kroměříž, XXXXX, neboť k tomu nebyla oprávněna. K dotazu, zda informace z nájemní smlouvy a poté v rámci postupu k odstranění pochybností za 3. nebo 4. čtvrtletí nějak ověřovala, uvedla, tak jako v předchozí výpovědi, že ověřovala pouze doklady jí předložení. K nájemní smlouvě ze společnosti KRODOS SERVICE a.s. uvedla, že tato jí ve 3. kvartále předložena nebyla, byla zjištěna až při místním šetření za 4. kvartál 2011 konaném dne 13.2.2011. Byla vytvořena fotokopie. Písemnosti dále neohledávala, dle ní k tomu nebyl žádný důvod. K dotazům policejního orgánu, jak ověřovala nároky na odpočet DPH za 3. čtvrtletí 2011 dle faktur dodavatele Tetra Pak, uvedla, že obdržela podnět k místnímu šetření a není v rámci místního šetření dán prostor zjišťovat skutkový stav. Místní šetření se konalo na finančním úřadě, výrobní zařízení tedy nemohlo být ohledáno. V podstatě obdobně se vyjádřila obžalovaná i k ověřování nároku na odpočet za 3. čtvrtletí 2011 u faktury týkající se dodavatele Bosch Termotechnika s tím, že s nárokem na odpočet měly být zajištěny především daňové doklady, nikoliv, že by mělo dojít k jakémukoli ověřování skutečností, zda byly faktury hrazeny, zda fakticky vznikl nárok na odpočet daně atd. Obdobně se vyjádřila i k faktuře dodavatele Albertina trading spol. s r.o. a uzavřela, že nevznikly pochybnosti k tomuto šetření. Pokud jde o smlouvu o úvěru z UniCredit Leasing, obžalovaná uvedla, že nebylo cílem místního šetření ověřit úhradu části kupní ceny. K dotazu, jak ověřovala nárok na odpočet DPH u faktury dodavatele PSP izoterm s.r.o. uvedla, že vyhledala fakturu, obhlídkou výrobních prostor bylo zjištěno, že tyto se nachází ve stavu započínající rekonstrukce, z čehož plyne, a dle tvrzení obžalovaného M., který byl přítomen, že toto fakturované zařízení se součástí technického zhodnocení prozatím nenachází. K dotazu policejního orgánu, jak měla být u výše uvedené faktury v rámci dodání a uskladnění u dodavatele řešena montáž uvedla, že toto nebylo předmětem místního šetření. K dotazu, jak ověřovala nárok na odpočet DPH u dodavatele EUROLIFT CZ, obžalovaná uvedla, že ověřovala fakturu, další důkazní prostředky sestávají z kupní smlouvy, cenové nabídky a obdobně postupovala u dodavatele ORLÍK – KOMPRESORY VD, kdy i u tohoto zařízení obžalovaný tvrdil a podal informaci o zaplacení těchto zařízení 9.1.2012, z uvedeného byl daňový doklad zahrnut v daňovém přiznání k DPH v daňovém přiznání za 4. kvartál 2011 byl z nároku vyloučen ze stejných důvodů. Obdobně se vyjadřovala obžalovaná ke všem fakturám dodavatelů VYKOM vytápění hal s.r.o., Bosch Termotechnika s.r.o. QUINS, spol. s r.o., Tetra Pak s.r.o. s tím, že zajišťovala písemné materiály, faktury, vyhotovovala si fotokopie, ohledáním zjišťovala data úhrad, zjišťovala, kde se nachází zboží s tím, že nechápe, proč jsou jí neustále kladeny otázky tohoto typu, obzvláště poté, co opakovaně důrazně vypovídala, že jejím úkolem bylo provézt místní šetření, nebylo jí uloženo, aby provedla daňovou kontrolu. K dotazu, zda ji v lednu 2012 svědkyně A. R. upozornila na to, že v účetnictví společnosti XXXXX našla fakturu společnosti XXXXX Liberec, základ daně 1.994.633 Kč, u které zjistila, že tato společnost v době uskutečnění zdanitelného plnění nebyla plátcem DPH, obžalovaná uvedla, že neupozornila. K dotazu, zda obdržela v lednu 2012 poznatek Policií ČR, že obžalovaný M. si nechal v Kroměříži vyrobit razítka různých firem, obžalovaná uvedla, že tuto písemnost měla v držení vedoucí kontrolního svědkyně K., která jí před místním šetřením za 4. kvartál 2011 seznámila s jejím obsahem. Fotokopii měla s sebou při šetření, byly zde uvedeny asi 3 konkrétní firmy s tím, že při vyhledávání listin se zaměřovala na to, zda nejsou v držení listiny opatřené těmito údaji. Žádné listiny s údaji uvedenými na oznámení Policií ČR nebyly zjištěny. K dotazu policejního orgánu, nechť se vyjádří k tomu, že v souhrnné zprávě Finančního úřadu Kroměříž za rok 2011 je jako příklad nejzávažnějších případů prezentován daňový subjekt XXXXX, který nepřiznal DPH na výstupu a byla mu doměřena daň 183.000 Kč, zda tato informace měla vliv na posuzování společnosti XXXXX během jejich místních šetření, obžalovaná uvedla, že tuto výroční zprávu nečetla, doplnila, že z pozice referenta kontrolního oddělení nemohla ovlivňovat daňové řízení ve fázi nalézací, vyměřovací. Veškerá obvinění ze strany obžalovaného jsou zcela lživá. Pokud obžalovaný uvádí, že doklady měly potřebovat, aby se doložilo jakési kolečko, což je pouhý termínus technikus obžalovaného nebo z důvodu, jak on tvrdí, že tyto doklady potřebují, protože je má kamsi dokládat, zaškrkávat v elektronickém programu. Obžalovaná uvedla, že obžalovaný M. má pár falešných svědků tak, jak se vyjádřil ke svědkyni R., která uvedla jeho tvrzení do protokolu. Obžalovaný měl uvést, že mu stačí pár falešných svědků a vyhraje každý soud. Pokud ji obžalovaný M. napadl, že ho naváděla k nekalým praktikám, aby mohl vylákat daňovou výhodu, tak to rozhodně odmítá, pokud by pouze teoreticky někoho popuzovala k tak závažné trestné činnosti, musela mi k tomu mít velmi pádný důvod, kdy si představuje například zoufalou finanční situaci. Za sebe i obžalovanou Č. má za to, že se v žádné nepříznivé finanční situaci nenacházely, na rozdíl od obžalovaného M.. Opět teoreticky pokud by byla lačná po penězích, které by ji měl přinést společný plán, v prvé řadě by musela přemýšlet, jak eliminovat možné riziko a zda by bylo prakticky v jejich silách ovlivnit daňové řízení, aby se peníze dostaly především k ní a obžalovanému M.. Při znalosti postupu při správě daně může uvést, že to není možné. A k vyzrazení takového zhýralého plánu by záhy došlo. Pokud jde o její pravomoc jakožto úřední osoby v období od listopadu 2011 do počátku 2012, poukázala na nový daňový řád, který vešel v platnost 1.1.2011. Tvrzení obžalovaného M. považuje za bohapustý blábol, když tvrdí, že údajně prováděly na oko jakési kontroly, aby budily zdání, či abychom získaly plusové bodíky za provedené kontroly. Taková tvrzení jsou podle ní naprosto zcestná, protože kdyby opravdu existoval takový plán, musely by eliminovat riziko, že by do řízení vstoupily další osoby. K osobě obžalovaného M. uvedla, že od člověka, kterého tíží svědomí tak, že se veřejně dozná policejnímu orgánu v doprovodu advokáta raději, že spáchal trestný čin, ke kterému byl sveden a naveden zhýralými úřednicemi lačnými peněz, by očekávala diametrálně odlišné jednání a konání, než jakým se prezentoval obžalovaný M.. Vychází-li obžalovaná z průběhu daňového řízení, je zřejmé, že jeho údajné potřeby a podnikání rozhodně poctivým není, neboť za zdaňovací rok 2010 mu byla doměřena daň v řádech cca stovky tisíc, snížena daňová ztráta v řádech milionů a totéž probíhalo s podobným výsledkem na základě postupů provedených v následujícím daňovém řízení. V daňových kontrolách se správcem daně nespolupracoval, naopak působil průtahy, za vrchol cynismu považuje větu, kterou uvedl v odůvodnění svého odvolání proti dodatečným platebním výměrům na DPH, kde uvedl, že nikdy neměl snahu nic zatajovat a chce prokazovat svá tvrzení. Obrázek o tomto jeho veskrve poctivém jednání podávají i listiny z insolvenčního řízení. Obžalovaná dále uvedla k telefonním odposlechům, ve kterých měla neformálně oznámit záměr oproti provedení kontroly paní E. L., ekonomce Střední hotelové školy a služeb v Kroměříži, že tomu předcházela zpráva od Ž., která byla podřízená L., byla rozrušená, a byla to dřívější kolegyně z Finančního úřadu, která byla z finančního úřadu propuštěna v roce 2004. Ž. trpěla vážnými psychickými problémy, proto když paní L. hledala pracovnici, účetní na své oddělení, tak ji obžalovaná tuto paní doporučila, pak však začaly problémy, které obžalovaná podrobně rozvádí, ačkoli nejsou k věci, s tím, že na tuto situaci paní Ž. reagovala tím, že posílá na různé instituce podněty k šetření a udání a za těchto mimořádných skutečností, informací o plánované kontrole obžalované sdělila paní L., dle ní se však nemělo jednat o nezákonný postup. K dotazu policejního orgánu, zda se účastnila nějakého jednání s kontrolovaným daňovým subjektem M.J., obžalovaná B. uvedla, že když docházelo k protokolování jednání, které vedla obžalovaná Č. s obžalovanou O. v kanceláři 028 na Územním pracovišti v Kroměříži, pak obžalovaná B. jednání byla přítomna, neboť zde má svůj pracovní stůl a pamatuje si jednání z 18.9.2013, že jednání vedla obžalovaná Č., zapisovala protokol, obžalovaná hovořila s paní J., obžalovaná B. to vnímala jako neformální rozhovor, podle ní vše probíhalo standardně.

V hlavním líčení k dotazu soudu a stran obžalovaná B. uvedla, že od obžalované Č. případně od někoho dalšího nevěděla, že obžalovaný M. uplatnil v roce 2009 fiktivní fakturu, o žádné fiktivní faktuře z roku 2009 ani konkrétně na vysokozdvižný vozík neví. Daňový subjekt XXXXX byl důvěryhodný, nikoli jednatel obžalovaný M., ve společnosti byl jednatelem pouze obžalovaný M., nikdy nezjišťovala, zda mohl měsíčně platit 130.000 – 200.000 Kč, zda to bylo dle ní důvěryhodné. Pokud jde o předložené faktury firem Tetra Pak, Bosch Termotechnika, smlouvu s UniCredit Leasing, nic z těch informací, které v listinách četla, jí nebylo podezřelé. K dotazu, zda má povinnost kontrolovat, zda fakturované zboží bylo skutečně dodáno, odpověděla, že samozřejmě. K dotazu, zda to kontrolovala, že to myslela jen všeobecně, jako finanční úřad. Ona sama tu povinnost neměla. Pokud jde o prohlídku výrobních prostor, co viděla, to napsala, není technik, takže popisuje pouze to, co vidí svými smysly, fotodokumentaci nepořídila, neboť neměla fotoaparát. Nikdo po ní fotodokumentaci nepožadoval a fotodokumentaci netvoří ani kolegové. Vůbec ji nenapadlo, že když není technik a není schopna objektivně posoudit technická zařízení, že by k posouzení objektivního stavu mohla posloužit zvláště pořízená fotodokumentace. Trvala na tom, že kontrolu neprováděly, kontrolu prováděla obžalovaná O., G. a ostatní kolegyně. Nerezové tlakové tanky jim ukázal obžalovaný M., je to poznamenáno v protokole, byly zabudovány v zemi, jak uvedla do protokolu. Fakticky je vidět nemohla. K dotazu, k čemu pak je takové šetření, když objektivně nic nepřezkoumá, obžalovaná uvedla, že z kompetentních osob v jejím jednání neshledal nikdo žádné pochybení. Pokud ji obžalovaný do telefonu řekl „vy tři jste se z toho měli dobře“, pak následně s K. řešily, koho tím měl na mysli. Poukazoval na obžalovanou O., která mu měla držet odpočet, a měl ji i volat, ale ona tam nebyla.

K výpovědi obžalované B. obžalovaný M. uvedl, že pokud uváděla, že na něj měla být nějaká exekuce nebo insolvence v dubnu, tak to není pravda, protože insolvence byla až někdy v říjnu 2013, v dubnu o ní neměl ani tušení sám. Exekuce proti němu byla vedená, ale nebylo to vedeno tím stylem, že by tam někdo vešel, začal něco zabavovat, ničit majetek. K telefonátu s obžalovanou B. obžalovaný M. uvedl, že ji oznámil, jak bude postupovat, nikoho nejmenoval a není si ani vědom toho, že by říkal tři osoby. Obžalovaná to mohla usoudit podle toho, že jí vykal. Uvedl, že určitě volal i obžalované O., neboť byly v kontrole, ale chtěl jí říct to samé, co obžalované B..

Obžalovaná A.O. před soudem uvedla, že se trestné činnosti nedopustila, že z jejího pohledu není logické, aby si jeden den řekla o úplatek, tentýž den ověřila nevhodnost či nesprávnost nadměrného odpočtu společnosti na jiných finančních úřadech a ten samý den to sdělila své vedoucí. Obžalovanému M. se nemstila za to, že by ji nedal peníze. Pracovala na finančním úřadě na kontrolním oddělení, měla na starosti kontroly, mimo jiné i místní šetření, které byly na základě podaných přiznání vyhodnoceny počítačovým systémem jako nedůvěryhodné, obžalovaného M. nikdy neviděla. Když dostala podnět k místnímu šetření, provedla kontrolu vykázaného nadměrného odpočtu jako u jiných daňových subjektů. Pokud provádí kontrolu, domluví se konkrétní schůzka, nedělá žádné přepadovky. Vše kontroluje až na místě, na úřadě nic nekontroluje, neboť doklady má člověk u sebe. Odmítá, že by na místo šla nepřipravená, doklady kontroluje vizuálně, musí mít všechny náležitosti. Pokud jde o konkrétního obžalovaného M., měl daňový doklad na milion eur včetně daně, která byla vyčíslená v korunách, což jí vyrazilo dech, a když zde byl uveden předmět zdanitelného plnění úpravna vody, tak chtěla vidět, jak úpravna vody za milion eur vypadá. Společně s ní šla na místní šetření obžalovaná B.. Pokud obžalovaný M. na místě deklaroval před provozovnou, že to je ono, tak dle obžalované to byl šrot, rezavé trubky, rozhodně neměly hodnotu jednoho milionu eur. I když obžalovaná není znalec s kulatých razítkem, tak se obžalovaného zeptala na další předmět zdanitelného plnění, ve kterém byly nakoupeny dva komíny. Před vstupem do provozovny u obžalovaného M. viděla jeden komín, ten ji však ubezpečil, že je smontovaný ze dvou částí. Po návratu na úřad si obžalovaná telefonicky prověřila na příslušných úřadech, jestli mají dodavatelé ve svých přiznáních tak vysoké obraty jako obžalovaný M. ve svém účetnictví. Dotyční pracovníci jí sdělili, že takové daňové subjekty mají. Přesto šla obžalovaná svoji pochybnost sdělit své nadřízené a navrhla, jestli by nebylo vhodné zařadit společnost XXXXX do plánu kontrol. Nadřízená s tím souhlasila a obžalovaná druhý den kontrolu zahájila. Místní šetření proběhlo dne 13.11.2012. O šetření byl sepsán záznam. Obžalovaná O. však uvedla, že do záznamu nezapsala všechno, protože zde nechtěla zahrnovat své pochybnosti, neboť není znalec a nevěděla, jestli oprávněnost odpočtu je správná. Do protokolu proto napsala, že ověřila faktury, které byly daňovým subjektem předloženy, žádný závěr neučinila, pokud v protokole není uvedeno, co zjistila při místním šetření, jako například pokud jde o šrot a komíny, tak do protokolu to nezapsala proto, že si myslela, že zde může poznačit pouze to, co má ověřené. Chtěla pořídit fotodokumentaci, ale obžalovaný M. jí to neumožnil. Na šetření byla s kolegy P. a S.. Obžalovaný M. má na svoji provozovnu vstup zakódován, obžalovaného zastupovala obžalovaná D., proto se s ní obžalovaná O. spojila a kontrolu ohlásila, respektive ohlásila místní šetření. Po návratu z místního šetření obvolala finanční úřady Frýdek – Místek a další, které byly příslušné podle faktur dodavatelů, a zeptala se příslušných pracovnic, jaké mají obraty údajní dodavatelé. Bylo jí sděleno, že takové obraty tam ani omylem nemají a tuto pochybnost sdělila obžalovaná O. vedoucí. U místního šetření s ní byla obžalovaná B., kterou obžalovaná O. oslovila, aby šla s ní s tím, že tato může nejlépe vyhodnotit investice, které ve firmě jsou. Obžalovaná O. vypověděla, že šetřila pouze období 3. čtvrtletí 2015 a vůbec ji nezajímalo, co dělaly její kolegyně v období před ní. Fakturu na milion eur viděla až na místě, spoluobžalovaná B. byla u toho při místním šetření 13.11.2012 a řekla to obžalované O.. Pokud obžalovaná O. řekla obžalované B., že fakturu na tuto částku vidí poprvé, tak obžalovaná B. na to nijak nereagovala. U tohoto místního šetření byla obžalovaná O. společně s obžalovanou B., obžalovanou D., obžalovaným M.. Mohli tam být i další zaměstnanci, kteří na místě pracovali. Při místním šetření obžalovaná B. konstatovala, že investice na místě vzrůstají. Druhý den 14.11.2012 dle obžalované O. zahájila kontrolu, na kterou přišli obžalovaní M. a D.. Tato se konala na finančním úřadě. To již obžalovaná O. zaslala dovolání na příslušné finanční úřady, které předtím kontaktovala telefonicky a věděla, že odpočet není správný. Obžalovaní M. a D. chtěli, aby kontrola neprobíhala na finančním úřadě, ale na sídle provozovny, s čímž obžalovaná O. souhlasila a jeli tam. Na místě obžalovaná D. předložila další doklady, obžalovaná D. přislíbila, že chybějící přinese na finanční úřad, kde jí na finančním úřadě obžalovaná O. sdělila, že chce provést fotodokumentaci objektu a obžalovaná D. dala námitku do protokolu, že to není slučitelné s daňovým řádem, aby obhlížely prostory 2x, že tyto prostory již viděly a že to je dostačující. Následně jim byla doručena listina, že obžalovaný M. se vzdává zastupování obžalované D.. Obžalovaný byl pozván na seznámení s kontrolním zjištěním, přišel korektně, zprávu si přečetl, převzal. Byl obžalovanou seznámen s tím, že 4. daňové doklady nejsou pravdivé, proto o tuto částku bude snížen jeho uplatňovaný odpočet. Na to reagoval normálně, vzal to s klidem. Obžalovaná O. nebyla schopná si vzpomenout na datum, kdy toto seznámení s výsledkem kontroly proběhlo, odhadovala by to na únor 2013, pokud dříve uváděla, že to bylo v červnu 2013, tak už si nevzpomíná. Obžalovaná O. vypověděla, že při místním šetření ve společnosti XXXXX se obžalovaná B. chovala naprosto normálně. Obžalovaná O. dále uvedla, že když telefonovala na příslušné finanční úřady, pracovala s ofocenými listinami. K obžalované D. nemá obžalovaná O. žádný vztah, jsou bývalé spolupracovnice z finančního úřadu, tykají si, ale nestýkají se ve svém volnu. Obžalovaná rozhodně popřela, že by radila obžalované D., že má obžalovaný M. zařadit faktury omylem, že se to napraví. Pokud to uvedla do protokolu, ta nevím, proč je to zde uvedeno, nedokáže na to odpovědět. Byla pozvána na detektor lži, ale vyšetření se nepodrobila, neboť má za to, že to vyšetření u soudu nemá žádnou váhu, což jí sdělila její právní zástupkyně. O úplatek si nikdy neřekla. Od obžalované Č. se nikdy nedozvěděla, že by jí někdo nabízel úplatek.

Ke skutku pod bodem VIII. výrokové části rozsudku obžalovaná O. uvedla, že paní J. je daňový subjekt, který jí byl přidělen ke kontrole, podle plánu, který sestavuje vedoucí oddělení kontrol, který schvaluje ředitel. Kontrola u svědkyně J. byla zahájena v době, kdy obžalovaná řešila závažný problém s fiktivními fakturami jiného daňového subjektu, neměla čas se věnovat svědkyni J., tak se toho ujala obžalovaná Č.. Obžalovaná O. uvedla, že nemůže svůj úkol převézt na někoho jiného, ona však u svědkyně J. kontrolovala DPH a obžalovaná Č. daň z příjmu fyzických osob. Protože se daně kontrolují současně, úkolu se ujala obžalovaná Č.. Daňový subjekt byl pozván na finanční úřad a sepsán protokol o zahájení obou kontrol. Obžalovaná O. uvedla, že byla účastna protokolu o zahájení kontroly, při kterém se dozvěděla, že obžalovaná Č. vlastní přípravou zjistila, že svědkyně J. má renonc 300.000 Kč. Před zahájením kontroly za obžalovanou O. přišla obžalovaná Č., jestli zahájí kontrolu, a když jí obžalovaná O. sdělila, že na to nemá v tu dobu čas, že to klidně může zahájit sama, kontrolu pak zahájily. Obžalované O. není známo, co před kontrolou dělala obžalovaná Č.. Ta jí přišla sdělit, že chce zahájit kontrolu a obžalovaná O. s tím souhlasila. Když si obžalovaná Č. pozvala svědkyni J. ke kontrole, obžalovanou O. kontaktovala telefonicky, ať se dostaví do protokolu, to zahájení mohlo trvat půl – ¾ hodiny. Svědkyně J. přinesla doklady, ty obžalované šetřily, jednání probíhalo v kanceláři obžalované Č., která standardním způsobem svědkyni J. seznámila s jejími právy, povinnostmi, zahájila kontrolu a při té příležitosti sdělila, že tam nesedí nějaká částka 300.000 Kč. Na to svědkyně J. sdělila, že si bere nějaké věci domů pro sebe i pro rodinu. Obžalované O. přišlo nejjednodušší se jí zeptat, proč nevystavuje daňový doklad o osobní spotřebě a společně s obžalovanou Č. ji nabádaly, aby šla domů, doma se poradila s rodinou, které věci si bere z podnikání pro osobní spotřebu. Obžalovaná O. dále uvedla, že si neuvědomuje, že by z její strany padla nějaká částka, částku 300.000 Kč zjistila Č., není jí však známo z čeho. Osobní spotřeba 300.000 Kč u svědkyně J. měla být za rok. Obžalovaná O. si myslela, že to bude za poslední čtvrtletí, ale až posléze zjistila, že její názor není správný, protože není normální, aby člověk spotřeboval 300.000 Kč za tři měsíce. Původně si však myslela, že to bude schůdná cesta k doměření daně. Nikoliv, že by se chtěla nějak obohatit nebo někoho zvýhodnit. U svědkyně J. to bylo výjimečné jednání, ze strany obžalované to bylo způsobeno tím, že neměla tolik času a původně se jí zdálo, že způsob, který zjistila obžalovaná Č. je nejschůdnější a nejrychlejší. Až posléze si uvědomila, že její úvaha byla chybná. V ostatních případech jednala s daňovými subjekty jinak. Pokud zjistila následně, že svědkyně J. určila svoji osobní spotřebu za jedno čtvrtletí ve výši 300.000 Kč, došlo jí, že to není správné a reagovala na to tak, že vytvořila výzvu, která by dokladovala to, že daňový subjekt musí reagovat na skutečnosti, které jsou zjištěné v daňové kontrole, to bylo někdy v září 2013. Snažily se svědkyni J. vysvětlit, aby sama přiznala nebo sepsala nějaký dokument. Svědkyně J. byla na finančním úřadu asi 3x. Obžalovaná O. se účastnila ještě jednoho jednání, jehož přesné datum už neví, ale utkvělo jí to z důvodu, že svědkyně J. strkala nějaký papír obžalované Č.. Co se řešilo na tomto řízení, si již přesně nepamatuje. Poprvé viděla, že by ji daňový subjekt podstrkoval nějaký papír, nijak na to nereagovala, setkala se s tím poprvé, stejně jako obžalovaná Č.. Ten papírek svědkyně J. obžalované Č. podstrčila, pak si ho vzala zpátky a jednání tím skončilo. Obžalovaná Č. sepsala protokol a tím to skončilo. Obžalovaná O. neví, s jakým závěrem. Před svědkyní J. se nezajímalo, co bylo napsáno na papírku. Až když svědkyně J. odešla, obžalovaná O. se vrátila do své kanceláře, nezajímalo jí, co bylo na papírku, ale sdělila to kolegovi, svědkovi P., neboť si vzájemně sdělují své dojmy. Svědek P. se jí zeptal, co na papírku bylo, když tu přišla obžalovaná Č. a sdělila jim, že na papírku bylo, že jsou odposlouchávaní nebo sledovaní. Na to reagovala obžalovaná O., že ta paní, tedy svědkyně J. si vymýšlí, že to v hlavě nemá v pořádku. Nevzpomíná si, jak na to reagovali svědek P. a obžalovaná Č.. Obžalovaná O. uvedla, že neví, jestli vypracovala výzvu k dokazování před podstrčením papírku nebo až poté, ale bylo to po takové době proto, aby svědkyně J. měla čas na to, aby se vyjádřila, které věci si bere domů ke spotřebě. Běžně to u jiných daňových subjektů bývá v přesně určené lhůtě, která je stanovená ve výzvě. U svědkyně J. byla výzva stanovená později, protože obžalovaná si uvědomila, že 300.000 Kč jako osobní spotřeba je špatně. Obžalované O. není známo, o čem informovala obžalovaná Č. nadřízenou K., pokud jde o daně svědkyně J.. Obžalovaná uvedla, že obecně vždy sepisovala nějaký papír o tom, že jednala s daňovým subjektem a co bylo předmětem jednání. Pokud jde o jednání se svědkyní J., které se uskutečnilo 4.9.2013 u ní v kanceláři, kde se jí snažili přesvědčit, aby sama zhodnotila tu osobní spotřebu, tak nabylo svědkyni řečeno, že obžalovaná O. pracuje na výzvě a o tomto jednání ze 4.9.2013 neexistuje úřední záznam. Obžalovaná O. to zdůvodnila tím, že bylo zbytečné sepisovat úřední záznam, když věděla, že to není správné. Neměla v úmyslu ho sepisovat ani dodatečně, protože to nebyl správný postup.

K případným rozporům byla čtena výpověď obžalované O. z přípravného řízení, kdy pokud v přípravném řízení byla dotazována, že měla v úmyslu k hovoru se svědkyní J. ze dne 4.9.2013 konaném v její kanceláři sepsat úřední záznam a kde odpověděla, že ano, naproti tomu v hlavním líčení vypovídala jinak, pak obžalovaná tento rozpor vysvětlila tvrzením, že sama již neví.

Obžalované O. dále byly předestřeny záznamy o přepisu zvukových záznamů pořízených v rámci sledování, kdy vedla rozhovor s obžalovanou Č., kde uvedla výslovně „než jsem zakryla XXXXXA, tak jsem měla za úkol hned teď, nejlépe včera, napsat trestní oznámení na něho, tak jsem cosi vyslintala, samozřejmě to bylo blbě, to chápu, tak jsem všechno předělala, tento odstavec patřil tam, ten tam, ještě nebyla zpráva, tak nevadí, M. to přečetla, přišla si pro přílohy. Napsala mně, že to bych měla tu pětku u toho, no prostě nákupy, tedy všeci ví, o čem píšu, takže řádek třeba jedna měla nazývat řádek jedna, ale musím k tomu napsat, že je to uskutečněná, nesrozumitelné, za padesát, nebo, tak jsem to všechno napsala tak, aby to bylo i pro blbce, aby Š. věděl, o čem píšu. Dobře, problém byl v tom, že to chtěl ředitel a ta zpráva ještě nebyla na světě, nebyla ještě ani projednaná, ani předjednaná, takže jsem dostala zpátky to trestní oznámení, že bylo za zlu cenu. Číslo jednací si nevzala, takže to tam chybělo samozřejmě, napsala tam, předpokládaný doměrek 5.5 milionů nebo kolik. To mně taky zakrůtila, že to jako tak ne, že tam musím napsat, ne že předpokládaný, ale v té době nevěděla, jestli to přepíše, co bude, ale to je jedno“. Pokud na č.l. 1762 z další neztotožněnou osobou hovoří o tom, když neztotožněná osoba vcházející do kanceláře uvedla, že „jde o úplatek, úplatky neber, úplatky“, a obžalovaná O. na to odpovídá „my berem“, pak obžalovaná v hlavním líčení k těmto přepisům uvedla, že skutečně takto hovořila, ale vyjádřit se k tomu blíže nechce.

K dalšímu předestřenému rozhovoru č. 7 na č.l. 1763 hovoří se svědkem P. o situaci, která nastala s tím, že „bude mlčet, přece jí to neřekne, jestli to napráskla J., ale J. snad není tak blbá“. Svědek P. jí odpovídá, že „se nic nedozví“, obžalovaná O. oponuje, že musí.

K tomuto rozhovoru obžalovaná O. uvedla, že neví, co se svědkem P. řešili.

K dalšímu předestřenému odposlechu, který vedla obžalovaná O. s osobou označenou M., se podává, že obžalovaná O. ovlivňuje kontaktní osobu M., aby „zkusila vysvětlit daňovému subjektu (svědkyně J.) výši osobní spotřeby, aby to s ní mohla domluvit, že tato dostane výzvu, ve které by dostala takové hrůzy, že by jí jako chtěla pomoci, odkazuje na J. (obžalovaná Č.), která jí to sečetla 10 let zpátky, má nadměrné odpočty, že z těch 450.000 Kč na příjmovce nula od nuly, a že obžalovaná O. bude tak hodná, že když jí M. napíše, aby se sama přiznala, že si bere něco domů s tím, že neví, jak to má udělat, aby na ty pomůcky nešla. Že jí to za tu práci nestojí. Že J. jí to tam vypočítala, v jaké hluboké ztrátě je a musí uznat, že to není pravda, z čeho žije, z čeho žijí její děti, které zaměstnává. Má to říct mimo protokol, ať zaplatí fakturu půl milionu“, obžalovaná O. osobě M. výslovně říká, „zkus to s ní nahrát tak, že je v prdeli s dechem už deset let, proto šla na kontrolu“. Aby M. byla „tak ochotná, obrátila to, aby to bylo až v tom posledním čtvrtletí, aby neměla tolik penále, že by vzali jenom plínky ve snížené sazbě, zubní pasty, opalovací krémy, že to pominou“. Obžalovaná O. výslovně uvádí, že „musí dát celý rok, pokud by to směřovala jen do toho čtvrtletí, aby neměla tolik penále“. Obžalovaná O. M. vyzývá, nebo seznamuje s tím, že „v té výzvě bude, aby prokázala sníženou sazbu za 2., 3., 4. kvartál, a když řekla, že nemá jak, aby jí nabídla, že jí udělá pomoc a nechá si to zaplatit. Že pokud by jí to dělala obžalovaná O., šla by na pomůcky a baba by se nedoplatila“. Závěrem rozhovoru obžalovaná O. upozorňuje M., že „je to mezi nimi, mezi čtyřma očima“.

Následný přepis záznamu zachycuje jednání obžalovaných O. a Č. se svědkyní J., která je dlouze přesvědčována o tom, že „vklady neodpovídají tomu, co nakupuje, že když se na to s kolegyní podívají zpátky, každý rok je ve ztrátě, ale nechtějí jí ublížit, načež svědkyně J. reaguje, že jí paní M. říkala něco, ale ona k tomu nemá co dodat, neví, jak by všechno vysvětlila, znovu je přesvědčována obžalovanými, že vidí z toho cestu tak, že je jen jedna možnost, neboť řekla, že neprokáže tržby z obchodu za sníženou cenu, že má hodně dodáků, je přednostní nositel důkazního břemene, tedy že ona musí prokazovat, že skladová evidence je jeden ze základních důkazů, že pro ni mohou zaznamenat, co markovala správně, chtějí důkazy, aby prokázaly vše, co svědkyně říká“, na což opakovaně reaguje svědkyně J., že „rozumí, ale neví, jak to má dělat, s kým se má poradit, že by musela jít za účetní“, ale na to jí sděluje obžalovaná Č., že „to nemůže dělat účetní, když obchod má svědkyně J., nechtějí jí pokořit ani jí ublížit, chtějí jí podat pomocnou ruku, nechtějí jí strašit“, ale pokud jí to obžalovaná O. „přeloží do češtiny, protože jakýsi postup evidence zásob není košér, a když nad tím včera seděly, a chystaly výzvu, na základě které by to svědkyně J. nedokázala udělat, ale už by to bylo černé na bílém, a musely by přejít k dokládání, vysvětlování, a už by si tu začaly hrát na úřednice, vzaly by nějaký srovnatelný subjekt nebo dva“ atd. Obžalovaná Č. podotýká, že „by se svědkyně J. o ničem nedozvěděla, protože to už by porušily mlčenlivost“, obžalovaná O. znovu podotýká, že „svědkyni J. nechce ublížit, nechtějí jít proti ní, ale výzvu už má nachystanou“. Svědkyně J. se opakovaně táže, co má tedy dělat a obžalovaná O. vysvětluje, že „nejlepší cestou by bylo, že potřebují doklady pro použití pro osobní spotřebu, stačí, když na kus papíru napíše, že opomněla vystavit doklad podle § 29“. Obžalovaná Č. se připojuje s tím, aby „svědkyně J. povzpomínala, které výdaje, nákupy tzv. nesloužily pro podnikání, ale pro osobní spotřebu, aby si sedla a v posledním čtvrtletí napsala, že si pro osobní spotřebu vzala za tolik a za tolik“ a obžalovaná Č. výslovně uvádí, že „když to vezme z pohledu daně z příjmu, tak je svědkyně J. v daňové ztrátě 318.000 Kč, tudíž při částce 318.000 nebo řekněme 350.000, neboť je fyzická osoba, když tedy dojde do takové částky, nedostane se z pohledu daně z příjmu do daně z příjmu dodanění“. Svědkyně J. po celou dobu rozhovoru není schopná pochopit toto vysvětlování a nátlak, když se dotazuje, proč jí to tedy účetní neřekly, načež obžalovaná Č. znovu opakuje to samé s tím, že „svědkyně dává peníze, platí to, takže někde na to musí brát, takže tam nechybí 300.000 Kč jako ztráta, z účetnictví vyplývá, že do toho vložila 500.000 nebo 300.000 Kč, musí vysvětlit, kde na to brala ty peníze, aby nemusela zkoumat celé své účetnictví zpátky“, nabádá jí obžalovaná O., aby“ vzala tři faktury, tři nějaké podobné faktury, a nebudou zkoumat, co tam je“, a znovu obě obžalované svědkyni opakují, že „pokud už jí zašlou připravenou výzvu, půjde všechno úřední cestou, rozjíždí se to tou výzvou, rozhodnutím, obžalované vědí, že to má hrozně těžké a věří, že opravdu do toho dává své prostředky, chtějí to udělat pro ni, aby to bylo z pohledu kontrolora, nechtějí jí trápit“, svědkyně J. však oponuje a vysvětluje, že „žije skromně, na účtě má 5.000 Kč, a pokud za ní přišla paní M. a řekla jí, že bude platit 15.000 Kč DPH, tak se z toho málem sesunula, nechce lhát, v životě by ji něco takového nenapadlo“. Dále pokračuje další nátlak ze strany obžalovaných, že „nic nechtějí sepisovat, nechtějí jí předávat žádnou výzvu, chtějí stáhnout tu ztrátu, tedy těch 318.000 Kč, tak za 300.000 Kč základ daně, pokud by šly oficiální cestou, musely by jí stanovit daň, a to už jí podle daně z příjmu stanoví i daň obžalovaná Č., když se jí podívá na daňové přiznání od roku 1997. Toto svědkyně J. nezaplatila, ani korunu, obžalovaná O. jí nabízí pomocnou ruku, aby si vybrala takové faktury, které by součtem daly základ daně, plus mínus z těch 300.000 Kč, aby to vypadalo pokud možno za poslední čtvrtletí, aby z toho neměla penále, aby vybrala takové faktury, kde bude snížená sazba, aby jí to moc nebolelo na tom DPH“. To obžalovaná O. opakovaně uvádí. Po odchodu svědkyně J. jednání obžalovaných O. a Č. komentuje svědek P., který seděl v kanceláři s tím, že „jí masírovaly“. Obžalovaná O. sděluje, „že M. jí psala, že to J. vysvětlila včera po obědě, nedokáže ale odhadnout zítřejší reakci J.. Že pokud to neovlivní, mrsknout výzvu a bude to hotovo“. V následujícím rozhovoru se domlouvá s obžalovanou Č., zda „dnešní jednání budou brát za formální, neformální, jestli budou něco sepisovat, že je to jedno, že pokud to ona zapře, bude se vymlouvat, že to tak nemyslela“ a z toho důvodu obžalovaná O. navrhuje, že „nebudou nic sepisovat a že se přizpůsobí“, s čímž souhlasí obžalovaná Č., která sděluje, „že nachystá výzvu s tím, že z ní nemá dobrý pocit“. Obžalovaná O. jí sděluje, že když „ nemá dobrý pocit, tak to tak lépe dopadne, ona když je moc přesvědčená, že je to dobré, tak vždycky dopadne na držku“. Obžalovaná Č. uvádí, že „jí připadá jako taková, kdyby nechápala. Zeptá se jí, ať jim sdělí, jestli to na to používala a buď jim řekne pravdu, že ona, nebo že řekne, že ne, že to tak nemyslela“. Obžalovaná O. sděluje, že „ má strach, jak to obžalovaná udělá“ a nepochybně přítomný svědek P. sděluje „myslím, že vám nedá pranic“. Obžalovaná O. sděluje obžalované Č. za přítomnosti svědka P., že „z té baby má strach“. Svědek P. uvádí, že neví, co si o ní má myslet. V dalším záznamu obžalovaná O. sděluje, že „to má za 300.000 Kč“, svědek P. komentuje, že jí do toho tlačily, což se smíchem obžalovaná O. potvrzuje, svědek P. to komentuje tím „tys do toho tlačila aji tuto J., ty vždycky tlačíš, potom si řekneš, asi nepodlehla, vy jste si říkaly, jak jste ji masírovaly, jak tady brečela, že to nespraví žádných pár stovek ani tisíc, no, že to mají bez práce, že jí všichni masírovaly“. V dalším rozhovoru sděluje obžalovaná O. svědkovi P., co „ta baba udělala, že na konci jednání podala“ - vstupuje svědek P. se sdělením „trestní oznámení“. Na to obžalovaná O. sděluje, že „to byl lístek, který našla v tašce. Obžalovaná O. se ptala J. (obžalovaná Č.), jestli od ní dostala úplatek“, na což reaguje svědek P. slovy „jako vždycky“. Na to obžalovaná O. sděluje „ne, ona říkala, že tam bylo napsané, dávejte pozor, sledují vás, a pak si to vzala zpátky. A J. je z toho vyoraná jako myš, je z toho úplně na prášky“. Na místo odposlechu přichází obžalovaná Č., která šeptá a nelze jí rozumět. Obžalovaná O. jí opakuje, že „si myslela, že jí dávno dala nějaký úplatek, a že by jí dala půlku“, což bylo se smíchem. Obžalovaná Č. uvádí, „ještě že psala protokol“ a obžalovaná O. potvrzuje, „ještě že si to psala, vidíš to, jaká bych to přešla jenom tak, že si povykládáme, předá to a je to“. Obalovaná Č. jí odpovídá, „aby je někdo neusvědčil“, obžalovaná O. komentuje „ale ne, já ti to podám, já jsem si myslela, že jí to podává taky, J. říkala, že si tam půjde koupit jakési čaje, že to pije nebo co, že z ní má strach“ /ze svědkyně J./.

K těmto přepsaným odposlechům obžalovaná k hlavním líčení uvedla, že se k nim nechce vyjádřit.

K dotazům stran obžalovaná v hlavním líčení uvedla, že při místním šetření u firmy XXXXX obžalovaná B. přišla s ní, doprovázela jí, obžalovaný komentoval zprávu finanční kontroly, kterou si celou přečetl, seděla tam s ním, on si to mohl číst 10 – 20 minut, sama si nedovede představit úpravnu vody, ale takovou hrůzu nikdy neviděla. Je oprávněna zachycovat do protokolu okolnosti svými smysly, ale není znalec, nevěděla, jak má úpravna vody vypadat, kolik může stát, proto si to raději napřed ověřila. Z její dlouholeté praxe vyplývá, že si raději napřed ověří své domněnky, než začne kontrolovat. Není však oprávněná kontrolovat dodavatele, kteří jsou uvedeni na fakturách. Porušila by tím mlčenlivost, že by sdělila daňový subjekt. Když šla věc šetřit, kontrolu neprováděla. Na finančním úřadě nikdo nezadal žádnou fakturu jako rizikovou, do systému se zadává celé daňové přiznání. Nedokáže vysvětlit, že jednou systém nadměrný odpočet daně zaznamená jako rizikový a jednou ne u toho samého subjektu. K dotazu, zda může ona nebo spoluobžalované jakkoliv ovlivnit vyměření a výplatu DPH, odpověděla obžalovaná O., že vyměření může ovlivnit tím, že když tam jde a zjistí, že je to špatně, tak to ten pracovník na vyměřovacím oddělení nevyměření a nevyplatí. Nikdy si neřekla o žádný úplatek. Obžalovaný M. neměl žádný požadavek, že by měl být nadměrný odpočet vyplacen do druhého dne. Pokud jde o bezproblémový průběh, nejsou shledány žádné pochybnosti, nebo nedůvěryhodnosti, v běžné kauze se vše vyřídí do dvou dnů, věc předá vedoucí, ta vedoucímu vyměřovacího oddělení a ten příslušné pracovnici, takže celý proces vyplacení nadměrného odpočtu netrvá déle než týden. Pokud v případě obžalovaného M. byl nadměrek 5.800.000 Kč, tento podepisuje ředitel. Obžalovaná D. jí nikdy nenabádala k tomu, aby při kontrole byla shovívaná nebo případná nedostatky přešla. Neslíbila jí žádné peníze za společnost XXXXX Obžalovaná D. nijak neovlivňovala provedené kontroly, podávala námitku do protokolu, takže spíše ztěžovala práci obžalované O., neboť se musela s touto námitkou vypořádat. K dotazu, zda je rozdíl mezi tím, kdy provádí místní šetření a kdy provádí kontrolu, obžalovaná O. uvedla, že u ní v tom žádný rozdíl není. K dotazu, zda lze provést faktické ověření dodavatelů přímo na místním šetření u daňového subjektu, obžalovaná O. uvedla, že teoreticky ano, že může zvednout telefon a zavolat na úřad spolupracovníkovi, který by to mohl ověřit. Při místním šetření obžalovaná Č. měla ve společnosti XXXXX zhodnotit, jestli investice, které prováděl obžalovaný M., odpovídají nárůstu ve čtvrtletí, které šetřila obžalovaná O.. Zprávu o daňové kontrole k DPH nepředkládala k podpisu druhé zúčastněné osobě, pokud z odposlechu vyplývalo, že když přišla obžalovaná Č. do její kanceláře, poté, co jí svědkyně J. předložila lísteček, že je sledují a zde uvedla, že po obžalované Č. požadovala půlku úplatku, zda to může objasnit, obžalovaná O. odpověděla, že to byla její forma humoru a neví, jak by to blíže vysvětlila. Neví, jestli slovo úplatek používala i vůči jiným pracovníkům při rozhovoru. Pokud někdy bylo na úřadě hovořeno o úplatcích, tak to bylo před 20 lety, když vedoucí prohlásil, že není vhodné, aby pracovník finančního úřadu bral úplatky, tak na to si pamatuje dodnes. Podle ní je normální, že člověk nebere úplatky. Neví o tom, že by chtěla po svědkyni J. nějaký úplatek. Stanovením osobní spotřeby 300.000 Kč svědkyni J. nechtěla obžalovaná O. způsobit prospěch daňového subjektu, naopak si myslí, že by došlo k dodanění. Neví, jak by tím chtěla způsobit prospěch, ke škodě by přišla J., která by musela doplatit daň. Chtěla ještě před podáním lístečku potom, že jsou sledováni, vydat výzvu svědkyni J., ale nedošlo k tomu, protože je zatkli. Pokud z odposlechů vyplývá, že výzva sloužila k výhrůžkám a nátlaku na svědkyni J., obžalovaná O. uvedla, že to není pravda, že to odmítá. Nedovedla odpovědět na dotazy obžalované Č., jak vypadala v letech 2011 – 2013, a jestli byla blond nebo štíhlá.

Obžalovaná K.D. uvedla, že trvá na tom, co uvedla ve svém prvém výslechu, odmítá obžalobu, skutek se nestal. Na obžalovaného M. dostala kontakt od jeho účetní svědkyně R. v říjnu či listopadu 2011, v prosinci 2011 jí došel od obžalovaného M. meil, že jí nabízí pozici firemního právníka, domluvili se na schůzce, kde se domlouvali o tom, jakou má představu o práci. Dohodli se na tom, že od května 2012 bude postavena provozovna a od května 2012 bude zaměstnaná obžalovaná jako firemní právník. Svědkyně R. bude ředitelkou společnosti, obě měly dostávat měsíčně 50.000 Kč. Do té doby měla obžalovaná obžalovanému M. vypomáhat jako externista, pokud bude mít nějaký problém s daňovým nebo právním problémem. Nesepisovali však o tom žádné listiny, neboť k tomu nebyl důvod. Pracovala u něj na základě ústní dohody. Obžalovanému poskytovala služby, on jí však neplatil, to respektovala zhruba do prosince 2013 a v podstatě celý rok u něj dělala zadarmo. Byla hloupá. Ten rok pro obžalovaného dělala spoustu věcí, od právního poradenství, vymazání zápisu z obchodního rejstříku, poskytovala mu rady v daňových řízeních, účastnila se místních šetření, v únoru 2012, 18.5., kde měla plnou moc zastupování společnosti XXXXX, dále 13.11., následně při zahájení daňové kontroly 14.11. Prvního místního šetření se účastnila jako odborný konzultant v únoru 2012. Tohoto se účastnili obžalovaní M., B., Č. a svědkyně R. jako účetní společnosti XXXXX. Pracovnice finančního úřadu chtěly vidět faktury, chtěly vidět, jak probíhá budování provozovny. Protože obžalovaná D. o ničem nevěděla, do ničeho nezasahovala, spíše jenom poslouchala. Pokud jde o další místní šetření 18.5.2012, to už obžalovaná D. zastupovala společnost XXXXX na základě plné moci, ale na dotazy pracovnic finančního úřadu odpovídala jen v intencích, co jí řekl jednatel společnosti. U místního šetření byly přítomné obžalované B., Č., obžalovaný M., svědkyně R. už tam nebyla. Obžalované z finančního úřadu chtěly vědět, jak pokročilo budování provozovny, místní šetření bylo dlouho snad od 8.30 do 15.00 hodin. Jsou to 4 roky a detaily si nepamatuje. Pamatuje si však, že nikdo ze zúčastněných nechtěl po nikom žádné peníze, nikdo žádné peníze nepřebíral, nic takového nezaregistrovala. Pracovnice finančního úřadu jednaly standardně. Jednání obžalovaných B. a Č. jí přišlo korektní, nebyl tam žádný nátlak. Jednou jí volala obžalovaná B., něco v souvislosti s výplatou nadměrného odpočtu, snad v květnu 2012, chtěla doložit nějaký podpis nebo dokument a tento obžalovaná D. doložila. Koncem října 2012 jí volala obžalovaná O., že se chce domluvit na termínu místního šetření, nabídla jí několik termínů. Obžalovaná D. se ptala obžalovaného M., který termín mu vyhovuje a tento sdělila obžalované O.. Obžalovaná O. jí sdělila, že správce daně rozhodl zahájit daňovou kontrolu, což obžalovaná D. hned sdělila obžalovanému M., který měl z daňového řízení strach, což se projevovalo jeho nervozitou, pocením, sháněním materiálů, ptaním se, jaká je O., jaká je B., jaká je Č., že je obžalovaná D. zná. Podklady k místnímu šetření připravovala svědkyně R. s obžalovaným M.. Obžalovaná D. uvedla, že s obžalovanou O. se zná od r. 1991, kdy nastoupila na finanční úřad. Ke svým dalším zaměstnáním uvedla, že na finančním úřadě skončila v roce 1995, pak šla pracovat do XXXXX v Holešově, kde byla dva roky, pak nastoupila na XXXXX jako lektor, do března 2009, dostala výpověď z organizačních důvodů. Pak pracovala jako OSVČ a od července nebo srpna 2011 byla zaměstnaná u společnosti XXXXX do června 2012. Je proti ní vedena exekuce pro pohledávku společnosti BWT projekt a.s. Praha ve výši 850.000 Kč s příslušenstvím.

Obžalované D. byla předestřena meilová komunikace mezi ní a obžalovaným M. z počátku roku 2012, kdy obžalovaná D. píše obžalovanému M., že mu děkuje za podporu, že za něj i XXXXX bude dýchat do posledního dechu, k čemuž obžalovaná D. v hlavním líčení uvedla, že obžalovaný M. chtěl za ni převzít dluh, peníze chtěl zaplatit z nadměrného odpočtu. V té době se jednalo o celkovou částku 1.500.000 Kč. Obžalovaná v té době měla ještě závazky u České spořitelny 300.000 Kč a další hypotéku 200.000 Kč. To za ní obžalovaný M. nechtěl zaplatit, domlouvali se na postoupení pohledávky BWT Praha. Rozhodně popřela, že by po obžalovaném chtěla koupit nějakou nemovitost. Brala to tak, že obžalovaný M. převezme její pohledávku a že to bude jakoby půjčka, kterou bude řádně splácet. Svědkyni R. se nesvěřila, že potřebuje 1.500.000 Kč. V květnu 2012, kdy společnost XXXXX dostala vyplacený nadměrný odpočet kolem 9.000.000 Kč, obžalovaný M. po ní chtěl, aby dělala právní věci a stále říkal, že jakmile dostane z toho nadměrného odpočtu peníze, uzavře smlouvu se společností BWT a že jí potom zaměstná. Podle obžalované to měla být klasická smlouva o půjčce.

Pokud byla dotázána, z jakého důvodu si svědkyně R. měla jako svědek vymyslet, že se jí obžalovaná D. svěřila, že potřebuje 1.500.000 Kč, obžalovaná D. uvedla, že svědkyně R. se cítila dotčená tím, že ji s obžalovaným M. obešli a že byla uražená a možná z toho důvodu proti ní křivě svědčí. Ke spoluobžalovaným uvedla, že s obžalovanou Č. se zná jako se spolupracovnicí z finančního úřadu od února 2012 a taktéž zná i obžalovanou B.. K dotazu, zda je pravdou, jak uváděla v přípravném řízení, že během místního šetření ve 3. kvartále 2012 je v protokole uvedeno, že deklarované obchodní případy nákup technologického zařízení proběhly a v následujícím protokole však uvedla, že faktury byly jednatelem společnosti XXXXX vloženy do účetnictví omylem, pak obžalovaná D. v hlavním líčení uvedla, že když se ptala obžalovaného M., jak to je, vytáhl šuplík se stolu, tam ležela spousta faktur jakoby od stejného dodavatele, zjistila, že obžalovaný M. má v účetnictví totální bordel a chaos a že účetnictví nerozumí, takže se stalo, že ty faktury tam dal omylem, nikdo jí neradil, že má uvést, že faktury byly do účetnictví zařazené omylem, třeba obžalovaná O.. O těchto věcech s pracovníky finančního úřadu při místních šetřeních nikdy nehovoří. Obžalovaná dále uvedla, že do současné doby jí společnost XXXXX dluží 348.000 Kč s příslušenstvím za vypracování pracovně právní dokumentace. Za společnost XXXXX neprováděla žádné objednávky, s účetnictvím neměla absolutně nic společného. Obžalovaná D. ve své výpovědi dále uvedla, že někdy v prosinci 2012 nebo následně v lednu se jí obžalovaný M. svěřil, že všechny faktury v účetnictví jsou falešné a všechno, co jí do té doby říkal, že lež. To mohlo být snad v lednu 2013, protože 24. ledna 2013 jí přišla kopie protokolu o dožádání svědecké výpovědi jednatele jedné ze společností, kde uvádí, že na společnost podal trestní oznámení z důvodu, že všechny faktury, které nárokují, jsou falza. Ptala se proto na to obžalovaného M. a ten jí řekl, jak to je s tím, že to prostě zkusil. Za této situace mu obžalovaná D. řekla, že s ním už nechce spolupracovat. Nikoho o tom neinformovala, nebyla to oznámit, byť je pravdou, že šlo o nezákonné jednání, ale v té době byla ráda, že je ráda, neměla žádné příjmy, chybami se člověk učí a pokud se někdy setká s nezákonným jednáním, okamžitě to půjde oznámit.

K rozporům byla čtena výpověď obžalované z přípravného řízení, kde uvedla, že v únoru 2012 se poprvé účastnila místního šetření v provozovně firmy na ulici Skopalíkova, nikoliv jako zástupce XXXXX, ale jako odborný konzultant. Místnímu šetření byly přítomny obžalovaná B. a Č. a celému místnímu šetření byla přítomna také účetní A. R.. Pokud v hlavním líčení uvedla, že svědkyně R. byla přítomna v administrativní budově, tak to bylo z důvodu, že nad vším před soudem přemýšlela a připravovala se na jednání k soudu. Pokud v přípravném řízení uvedla, že jako odborný konzultant nebo zástupce daňového subjektu XXXXX komunikovala s obžalovanými O., Č., L.B., P. a dalším pracovníkem, jehož jméno nezná, ale nezmínila zde obžalovanou I. B., tak to obžalovaná D. vysvětlila tím, že si na ni zřejmě nevzpomněla. Pokud v přípravném řízení uváděla, že místní šetření 13.2.2012 trvalo přibližně 1 hodinu, 1,5 hodiny a v hlavním líčení uváděla jiný časový údaj, podstatně odlišný, nebyla schopná tento rozpor vysvětlit. Pokud v hlavním líčení mimo jiné uvedla, že obžalovaný M. ji od ledna až února soustavně vyvolával, zvonil v místě bydliště a tlačil na ni, aby šla za O., aby nekontrolovala žádné faktury, a využívaly její finanční tísně, a o tomto nevypovídala v přípravném řízení, pak obžalovaná D. o tom, že o tom nevypovídala v přípravném řízení z důvodu, že byla nemocná, po závažných operacích, nebyla na tom dobře, měla finanční problémy. Byla vůbec ráda, že dojela a byla schopná vypovídat. Podnikatelský záměr obžalovaného M. na ni působil zajímavě a důvěryhodně. Do společnosti XXXXX docházela podle potřeby, když ji obžalovaný M. oslovil, ze začátku jednou týdně, když probíhalo místní šetření nebo daňová kontrola, častěji. Až v prosinci 2012 pojala podezření, že záměr nebude realizován. Pokud jde o místní šetření z 13.2.2012, některé faktury byly přesunuty do dalšího kvartálu, na což reagoval obžalovaný M. špatně, protože potřeboval peníze. Byl to obžalovaný M., kdo jí nabídl, že zaplatí za ni dluh u společnosti BWT. Pokud byla dotázána, jak se o jejím dluhu dozvěděl, pak uvedla, že jednou jeli autem a to se nevyhnout konverzaci a zde mu sdělila, že má finanční problémy, jaké má věřitele, kolik dluží a dokonce mu dala kontakt na jednatele společnosti H., neboť obžalovaný jí nabídl, že pohledávku odkoupí. K dalšímu dotazu, zda se o tom všem bavili v autě, odpověděla, že neví, kdy se o tom bavili poprvé. Když obžalovanému M. přišel v květnu 2012 nadměrný odpočet asi 9 milionů korun, přišla obžalované SMS od obžalovaného, ve které jí sdělil, že mu přišlo rozhodnutí, že musí zaplatit Polákům peníze a víc, než myslel a že bude muset firmu zavřít, že nemá peníze. Proto za ni dluh nepřevzal. Dle obžalované D. byla finanční situace obžalovaného M. a společnosti XXXXX před vyplacením nadměrného odpočtu špatná, neboť jí tvrdil, že nemá peníze, sliboval jí, že jí bude platit měsíčně 50.000 Kč, sám říkal, že do firmy dal nějaké peníze. Obžalovaná byla natolik blbá, že mu věřila, že 50.000 Kč měsíčně jí bude platit, teď už je poučená. Věřila mu dost dlouho. Netuší, co se stalo s penězi, které byly vyplaceny z nadměrného odpočtu. Rodinu F. nezná. Pokud na ni obžalovaný M. dal trestní oznámení, má za to, že je to forma msty, že po něm chce 348.000 Kč a že zjistil, že jeho konstrukce vylákání nadměrného odpočtu neprojde a česká povaha je taková, že soused má kozu, ať mu chcípne, a proto chtěl, aby byla stíhaná. Obžalovaná k dotazu svého obhájce uvedla, že je kuřačka, ale rozhodně popírá, že by v průběhu finančních kontrol odbíhala kouřit.

Na to reagoval obžalovaný M., že obžalovaná D. kouří, kouří i on a během místních šetření odcházeli kouřit ven, neboť při jednání se vevnitř nekouřilo. Někdy v květnu 2012 ji obžalovaný poslal 20.000 Kč na účet jejího druha V.M.. Obžalovaná nedokázala odpovědět na otázku, zda si prohlížela doklady, které byly předloženy obžalovaným B. a Č. při místním šetření v květnu 2012. Dále uvedla, že jedno jí přišel meil od obžalovaného M., že firma XXXXX vystavila faktura na nějaké milionové plnění, že je tam podezřelé IČ, že zřejmě je to psáno jako akciová společnost a že zřejmě je to fyzická osoba. Tuto informaci jí potom poskytla i svědkyně R. s tím, že obžalovanému M. doporučila, aby podal trestní oznámení.

Obžalovaný M.M. před soudem uvedl, že firma XXXXX vznikla v roce 2007 a zabývala se nákupem, prodejem a zprostředkováním v oblasti potravinářství. V roce 2010 se rozhodl, že by bylo dobré mít vlastní výrobu a za tím účelem si nechal zpracovat podnikatelský záměr. Jednal s panem B., H., projektantem výrobní haly byl pan V. z Liberece. Sešli se pak v Praze, dělali položkový rozpočet s tím, že pan B. navrhl, že halu postaví jeho firma XXXXX. Obžalovaný podepsal s panem H. mandátní smlouvu. Sdělili mu, že budou brát materiály od H. a že budou prostředníkem mezi obžalovaným a GEPARD FINANCE. Později byly vznášeny požadavky, co všechno potřebuji, uzavřít smlouvu s majitelem pozemku v Hulíně, udělat půdní sondy atd. Firma XXXXX chtěla závaznou objednávku, byla vystavená faktura, s čímž obžalovaný souhlasil. V. mu představoval v Praze projekt, ale nejednalo se o technický nákres budovy, a na základě těchto dokumentů odmítl zaplatit fakturu. Dále jednal například v Hulíně na úřadě, vyřizoval veškerá povolení dotčených sítí apod. To musel zajišťovat sám, neboť odmítl zaplatit fakturu XXXXX. GEPARD FINANCE v podstatě HYPOSOLUTION po něm chtěli i plnění z mandátní smlouvy a obžalovanému se podařilo zajistit přílohu smlouvy, že veškeré plnění bude až po čerpání peněz, dříve ne. Pan H. chtěl po obžalovaném plnou moc, neboť obžalovaný měl úvěr v České spořitelně a měl vyřídit revolvingový úvěr. Uvedl, že o jeho dluzích všichni dopředu věděli, vše jim sdělil, bylo to i v příloze podnikatelského záměru. Následně mu sdělili, že dluh jim neuvedl, od GEPARDU se dozvěděl, že by měl mít úvěr z UniCreditu, za určitých podmínek ve výši 5.000.000 Kč jako provozní úvěr a zbytek bude na výstavbu. Znovu zopakoval, že H. dal plnou moc k tomu, aby zjistil, jaký má zůstatek ve spořitelně. Postupně na něj všichni tlačili, jak pan B., tak pan H., že mají podepsanou závaznou objednávku, byli objednané panely, stavebníci, obžalovaný jim na to odpovídal, že nemůže nic dělat. Nakonec ho to dovedlo k tomu, že zfalšoval list ze spořitelny, že tam žádný úvěr nemá. Musel to udělat, i když mu bylo jasné, že to neprojde, ale v danou chvíli jinou možnost neviděl, neboť bez tohoto potvrzení s ním nikdo nechtěl jednat. Od té doby se hádali jen o zaplacení pohledávky XXXXX. Podnikatelský záměr nezačal realizovat, vše spadlo, hledal jinou variantu, když už do projektu dal peníze a čas, nechtěl se ho vzdát, hledal proto náhradní prostory, ty získal v Krodosu na XXXXX ulici, majitel souhlasil s tím, že z toho obžalovaný udělá výrobnu. Souhlasil s rekonstrukcí a přestavbou skladu. Obžalovaný s ním uzavřel nájemní smlouvu a pak následovala od roku 2011 řízení na finančním úřadě. Pokud jde o řízení v roce 2009, veškeré doklady si dělal doma v excellu – příjem – výdej, neměl svůj účetní systém, nebyla tam akontace, rozvahové účty, odpisy. Při jednání obžalovaným z finančního úřadu říkal, že se nechce vzdát projektu, že chce dělat výrobnu, že tady může vyrábět někdo jiný než Vitana nebo Hamé a nebude to v konzervách. Obžalovaná B. mu sdělila, že jsou i jiné možnosti než je čerpání bankovního úvěru a vysvětlily mu společně s obžalovanou Č., že existuje systém plátce DPH nadměrné odpočty DPH a řekly mu, jak to funguje. Že když se nakoupí zboží, vznikne nárok na odpočet, tak ten se vrací. Když je jenom plus, tak se to vrací, když má plus, tak se to odpočítá, když někomu fakturuje. Bylo mu řečeno, že pokud by to chtěl uskutečnit, tak tato možnost nadměrných odpočtů zde je. Obžalovanému pak vysvětlily, jaké musí mít minimální plnění a maximální plnění od druhých dodavatelů. Obžalovaný M. uvedl, že se nejednalo o jediné jednání s obžalovanými B. a Č., chodil za nimi neformálně, byly tam v podstatě ze začátku každý třetí den. Řešili, jak to má udělat, obžalovanému řekly, že musí mít faktury, které musí mít veškeré náležitosti. Obžalované věděly, jaké má dodavatele z podnikatelského záměru. Bylo mu řečeno, jestli to chce uskutečnit, aby to bylo nejsnadnější, nejspolehlivější cesta, tak si to má udělat sám, má si vytvořit ty faktury. Obžalovaného však upozorňovaly od samého začátku, že tam musí být uzavřené kolečko, kdy ony boudou chodit na šetření tak, jak říkaly, doposud chodily jenom ony dvě, vždy, co firma existovala. Tak to podle jejich návodu udělat. Pokud jde o 3. kvartál 2011, šlo o faktury firem Tetra Pak a Bosch, Tetra Pak mu poslala zálohovku, kterou přišel obžalovaným ukázat, Bosch udělal, na Tetra Pak to prý nemohla být zálohovka, bylo mu vysvětleno, že to musí být normální faktura, že zálohovka by byla zamítnuta. Proto obžalovaným B. a Č. na druhý den donesl klasickou fakturu a ne zálohovku, ale spletl tam přepočet Eur na koruny. Na základě smlouvy to bylo v eurech. To přinesl obžalované B.. Nikdo další u toho nebyl. Bylo to v zavírací dobu. Přišla za ním nahoru ke dveřím, dal jí to do ruky a ona odešla pryč. Pak došlo k tomu, že veškeré doklady si obžalované prohlédly a tyto pak obžalovaný předložil svědkyni R. s tím, že ona je zanese na finanční úřad. Ona je zanesla, takže obžalovaný neví, jak na finančním úřadě proběhla kontrola těch dokladů. Zůstaly na finančním úřadě. Tak se to stalo, tak to fungovalo, nadměrek byl, bylo to tak, jak mu obžalované řekly. Obžalovaný M. vypověděl, že obžalované Č. a L. B. věděly, že faktury jsou padělky, věděly, že nenakupuje, neboť jim to říkal, sám neměl z čeho nakoupit, říkal jim, že vše padlo, že bude jen nákup, prodej, právě proto mu poradily, že stroje může nakoupit i z těch vratek. Pokračovalo to tak, že vždy musí být uzavřené kolečko, aby mohl rozjet výrobu podle podnikatelského záměru. Vše pokračovalo kontinuálně, bylo zřejmé, že budou následovat další faktury. Obžalovaný zmínil, že poprvé to prošlo hladce bez nějakých velkých připomínek, tak když nesl ke kontrole další kvartál obžalovaným Č. a B., řekly mu, že je potřeba, aby se vyskytly chyby, protože z toho prvního extempore z Tetra Pakovou fakturou nechtěly, aby se něco takového opakovalo. Nazvaly to do očí bijící formální chyby. Všechny podklady, které obžalovaný připravil, tedy velké faktury, když společnosti si vybral sám na základě podnikatelského záměru ze své hlavy, na doporučení obžalovaných, že existují takové a takové společnosti. Během roku 2011 si tedy zjistil různé výrobce, kterých je třeba pět, pošlou mu nabídky a on je zakomponuje. Tak si člověk zjistí výrobce. Obžalované B. a Č. kladly důraz na to, aby to byli velcí výrobci, u nichž je normální, že mají tak velké faktury. Takto zhotovené falešné faktury nosil ke kontrolám obžalovaným Č. a B. do jejich kanceláře, kde to vždy zkontrolovaly, na druhý den si pro ně obžalovaný přišel, jestli je všechno v pořádku, nebo ne, a pokud byly v pořádku, tak bylo potřeba udělat takové divadlo s tím, aby to nebylo stejné jako minulý kvartál, který prošel hladce, tak že je potřeba udělat, že je něco zamítnuto, aby ta kontrolní zpráva, čím více zpráv, tím více bodů a tím méně se každý vyptává, tedy že obžalovaný má nějaké faktury udělat tak, že následně budou vyhozeny a v dalším kvartále pak budou obžalovanými připuštěny. Týkalo se to větších faktur, u kterých byly firmy Albertina, PSP izoterm, K-PROTOS, EUROLIFT, ORLÍK – kompresory, VYKOM, Bosch Termotechnika, prostě všechny ty velké. S obžalovanými nebyl předem domluven, které budou předem vyhozeny, měl to udělat tak, aby to neprošlo. Jedná se v podstatě o faktury, které jsou uvedeny v obžalobě. Za 4. kvartál 2011 to podle dohody neprošlo, prošlo to však souběžně s 1. kvartálem. Ty faktury, které jsou uvedeny pod bodem 2. uplatil za 4. kvartál 2011, a tam ani jedna neprošla. V únoru proběhlo místní šetření, obžalované B. a Č. přišly do tehdy pronajaté kanceláři na XXXXX ulici v areálu Krodos Kroměříž na místní šetření. Chtěly se podívat na další doklady, kladly důraz na to, že musí uzavřít kolečko, tedy nejen vystavit fakturu a chtít odpočet, musí k tomu být určité další podklady. U tohoto jednání byla rovněž obžalované D.. Obžalovaný už si nevybavuje, jestli tam byla svědkyně R.. Jednání proběhlo normálně, oni tři věděli, o co jde, tedy obžalovaný a obžalované B. a Č., věděli, co se bude chtít ohledně toho, že v tomto kvartálu to neprojde. Za celou tu dobu mu obžalované říkají, že nemají možnost místním šetřením nic ovlivnit, že ony nemohly zajistit, ať už to bude nebo nebude výsledek toho šetření nebo výsledek té výplaty, což podle toho jednání, jak spolu měli a z toho, co mu vždy přišla důvodová zpráva nebo finanční zpráva o tom, že ve chvíli, když to neuznají, tak se odpočet strhává, tak vlastně ovlivňuje výsledek vyměření a ne, že to ovlivnit nemůže. Obžalovanému tedy podle něj neříkaly pravdu, protože ve chvíli, kdy obžalované napíšou a udělá se z kontroly tisková zpráva, vydají papír nebo zprávu, že je všechno v pořádku, zanese se to do počítače, tak se to odfajkuje, jak mu pokaždé říkaly obě obžalované. Vykládaly mu, že to musí být takto, aby to prošlo. Jestli ony dostaly fakturu, která je podle nich neseriózní, že jim to ten systém řekl, tak měl předložit obžalovaný dodací smlouvu apod. Ze začátku 3. kvartálu, protože to bylo poloviční plnění, tak stačily jen ty smlouvy, pak už to prošlo. K místnímu šetření 13. února 2012 obžalovaný uvedl, že proběhlo u něj v kanceláři a za nezvyklé považuje to, že když měl obžalovaným dokládat přílohy k fakturám, že to bylo placeno, i když to samozřejmě placeno nebylo, neboť zdanitelné plnění bylo 9.1. a doložil pokladní listy a byl tam jeden, kdy místo 9.1. špatně napsal 9.11. Obžalovaná B. mu říkala, že se to může stát. Obžalovaný uvedl, že za tuto spolupráci obžalované Č. a B. chtěly peníze, tedy požadovaly po něm úplatky. Bylo to už v době, kdy jim vysvětloval svůj záměr, že nebude stavět v Hulíně, že to neprošlo, byla to taková neformální řeč s oběma obžalovanými u nich v kanceláři. Tam už došlo k prvnímu náznaku, že mu pomůžou. Obžalovaný velmi dobře pochopil, co mu nastínily, tak jak to popsal ve své výpovědi. Od počátku byli domluveni na tom, že to, co prošlo ve 3. kvartálu, se bude dávat následující kvartál, a z toho, co bude vyplaceno. Při tom 3. kvartálu mu bylo řečeno, že to bude stovka pro každou, tedy 100.000 Kč pro každou. Zeptal se jich, jestli to bude stovka pro obě a ony mu odpověděly, že to bude stovka pro každou. Obžalovaný uvedl, že peníze měl nachystané v šanonech, a když obžalované přišly, tak každá před sebe dostala jeden šanon a on sám byl rád, že to takto prochází. Když mu přišel odpočet daně, začal s výrobnou a také šel peníze vybrat, aby je na úplatcích mohl předat obžalovaným B. a Č.. Peníze dostaly při následující kontrole, nedostaly je hned. Bylo domluveno, řečeno, že to bude v následující kontrole, a bylo jasné, že peníze dostanou, až bude následující kontrola, která byla toho 13.2.2012, tam byla ta stovka, pak to pokračovalo dál, protože byly další nadměrné odpočty, tak to procházelo, obžalovaný byl skutečně rád, že to funguje, neuvědomil si závažnost svého jednání. Pokud místnímu šetření 13.2.2012 měla být dle výpovědi obžalovaného přítomna i obžalovaná D., tak obžalovaný opětovně vysvětlil, že neviděla předání úplatku, ty byly vloženy v šanonech, jednalo se o tisícikorunové bankovky, které byly přicvaknuté gumičkou, vloženy do šanonu, šanony dal před obžalované, podržel je, dokud si je nechytly, vzájemně se na sebe podívali a věděli, že peníze tam jsou. Obžalovaný si přesně nevybavuje, jak si obžalované peníze vzaly, rozhodně to nebylo tak, že pokud by otevřely šanon, že peníze by byly navrchu, byly schované v dokumentech, měly možnost si je vzít. Nebyly v obálce, jen v gumičce, mohly si to vzít ve chvíli, když tam nebyla obžalovaná D., která si šla zapálit. Obžalovaným B. a Č. předal další úplatky, každé 250.000 Kč, pokud byl dotázán, jak věděl, jakou částku jim má na úplatcích předat, pak uvedl, že má za to, že mu to napsaly na papírek, ale už si není přesně jistý, jak se to dozvěděl. Má za to, že na té samé kontrole, co dostaly úplatek, dostal papírek, nebo věděl o tom, kolik bude následovat další úplatek, těch 250 bylo na papírku, pokud se neplete, má za to, že obžalovanou B., i když si není přesně jistý. Bylo to ke konci místního šetření 13.2.2012, když obžalované odcházely, pochopil to tak, že to má mít nachystáno na příště. To byla jejich vzájemná dohoda, která platila od počátku. Dohoda byla taková, že z nadměrného odpočtu dostanou to, co si řeknou, to dostanou z nadměrného odpočtu. Proto říká, že to bylo vždycky z následující kontroly. Nebyla šance to dostat dřív, neboť sám obžalovaný peníze na úplatky neměl, ty bral až z toho, co mu bylo na nadměrných odpočtech vyplaceno. Těch 250.000 Kč bylo vyplaceno z  1. kvartálu, protože 4. neprošel, ale přesně už si to s odstupem času nepamatuje. 250.000 Kč úplatky předal obžalovaným 18.5. v kanceláři XXXXX v Kroměříži tak, jak je to napsáno v obžalobě, respektive při následné kontrole 18.5. v kanceláři už v nově upravených prostorách ve XXXXX ulici. Vždy dopředu bylo dohodnuté s obžalovanými, že přijdou, věděl dopředu, kdy bude kontrola a kontrola nebyla neohlášená. Při té kontrole byly přítomny obžalované Č., B., D. a obžalovaný. Ukazoval jim, co jak do budoucna chystá. Obžalovaný nebyl přítomen celému jednání, přišel až na podpis, jednání vedla jeho právnička obžalovaná D., která mu řekla, že je vše v pořádku, že to může podepsat. Tak to probíhalo, obžalované si vzaly peníze a bylo hotovo. Řekly si i o další peníze. Věděl z minula, že bude platit, poprvé předal 100.000 Kč v šanonech, když odcházely, dostal papírek na další částku 250.000 Kč, pokud jde o předání úplatku v této výši, tak si již nevybavuje, jestli to bylo jako poprvé v šanonech a podruhé v tašce, má za to, že podruhé předával peníze v tašce, byly to tisícikorunové bankovky sepnuté gumičkami. Už si to přesně nepamatuje. Peníze jistě předal obžalovaným Č. a B., každé 250.000 Kč. Úplatky předával při třech jednáních, kdy dvě už popsal, k třetímu došlu za okolností, kdy mu volala obžalovaná Č., že bude v Kauflandu a že tam má přijít. Bylo mu jasné, že tam má přivézt peníze, neboť nikdy mu obžalované nevolaly z jiného důvodu. Výši požadovaného úplatku věděl odminule, to mu bylo řečeno před tím, než odešly, obě obžalované mu sdělily, že výši na květen bude 200.000 Kč každá. Dávaly si velký pozor, aby těmto rozhovorům nebyl přítomen nikdo jiný, i poprvé, když přinášel doklady, a byl někdo v kanceláři, musel čekat, až v kanceláři nikdo nebude a ty doklady jim předat a doklady mu daly zpátky, až tam zase nikdo nebyl. Pokud jde o předání peněz v Kauflandu, obžalovaný uvedl, že peníze dal do krabičky, sedl do auta, vzal si zaměstnance pana T. a jel na domluvenou schůzku s obžalovanou Č. do Kauflandu. Má za to, že ji poslal SMS že už je na místě, šel k trafice, kde si koupil noviny a čekal. Obžalovaná Č. přišla, něco spolu prohodili, jak to pokračuje, co bude dál a při té příležitosti jí to předal. Obžalovaná to na místě nekontrolovala, rozešli se. Šlo o částku 400.000 Kč, které dal obžalované Č. za to, že prošla minulá kontrola, 2. kvartál 2012, a kontrolou prošel nadměrný odpočet, odpočet nebyl legální, scénář byl stejný jako minule, kdy předkládal ke kontrole faktury, aby byly v pořádku. Obžalovaného samotného překvapilo, že nebylo místní šetření a že si ho zavolala do Kauflandu, což nečekal. Obžalovanou B. mu bylo řečeno, že místní šetření nebude, že je okurková sezóna. Následující kvartál už pak přišla místo obžalované B. obžalovaná O., což mu sdělila obžalovaná D., že místo obžalované B. přijde obžalovaná Č. s obžalovanou O.. Obžalovanému to nebylo jedno, ptal se, proč došlo k té výměně, ptal se obžalované D., zda mu to sdělily, a ta mu odpověděla, že takto byly vybrány. Obžalovaný měl strach, že na novém místním šetření může být něco odhaleno. Šetření za jeho firmu vedla obžalovaná D., obžalovaný byl vyzván, aby jim ukázal, jak dále pokračuje stavba, což učinil, až na konci byl vyzván k podpisu. Tenkrát se to řešilo poměrně dlouho s obžalovanými B. a O.. Jednání probíhalo v kanceláři a pak v prostorách výrobny, obžalovaná B. se občas do toho vložila s tím, co odminule přibylo, ale pořád to bylo ještě staveniště. Obžalovaná O. vše sledovala, občas se ptala na jednotlivé faktury, ale nedala nic najevo. Pokud obžalovaná O. ve své výpovědi uvedla, že na zemi viděla nějaké trubky a že to byl šrot, tak to rozhodně v té době nemohla tušit, o co se jedná, neboť šlo o otevřenou stavbu a nemohla vědět, jestli se jedná o novou nakoupenou věc nebo o věc vyhozenou. V té době dělali komplet vodu, rozvody elektriky, plynu a nemohla to tedy tušit a s její výpovědí v tomto směru nesouhlasí a žádné vysvětlení po něm ani nežádala. Pokud jde o její tvrzení ke komínu, tak komín je dvojkomín, který drží uprostřed. Šetření dopadlo tak, že tam byly výtky, úpravna vody byla úplně nová, komín byl pět let starý, byl chromovaný jako nový, je na Krodosu pořád a je skoro jako nový. Když šel protokol podepisovat, obžalovaná O. mu říkala, že se jí to nezdá. Obžalovaný si proto odskočil zapálit společně s D., a ta mu řekla, že se jí to nezdá, ale že to s obžalovanou O. vyřídí, hlavně aby se to podepsalo, nebyly žádné rozboje, ať je vše v klidu, a znovu opakovala, že to s A. vyřídí, že za ní zajede, že se s ní zná a že si na ni počká na autobusu, sveze se s ní domů a že ji všechno vysvětlí. Obžalovaný M. uvedl, že obžalovaná O. na něj působila přísně, věděl o ní od obžalované D., že má doma těžce nemocného manžela, že se o něj musí starat, a proto dojíždí autobusem. Obžalovaná D. to s obžalovanou O. vyřizovala asi ¾ hodiny, obžalovaný se pak vrátil k podpisu. Na schodech slyšel, jak říká obžalovaná O. „na druhý den 500 a pustím to“. Toto říkala obžalovaná O. obžalované D. a potom i obžalovanému M.. Ten hned pochopil, že je to úplatek, že chce 500.000 Kč a že pustí tu kontrolu, že uzavře zprávu. Když odešly, obžalovaný sdělil obžalované D., že pětistovku nemá, proto ji neměl ani druhý den. V tu dobu tušil, že je to konec, že kontrola spadne, že se to provalí a také se to provalilo. Druhý den byla zahájena kontrola. Obžalovaná D. mu radila a vyřizovala věci tak, že má sdělit, že faktury ji tam daly jakoby omylem a má projevit účinnou lítost a tak se to i udělalo. Další jednání na finančním úřadě vedla obžalovaná O., naproti byl svědek P.. Obžalovanému bylo sděleno, že to neprošlo, že byla zahájena kontrola, že se to provalilo, pak začaly chodit kontroly, a nevěděl, co má dělat dřív. Obžalovaný M. uvedl, že je pravdou, že volal obžalované B. a řekl jí, že to nenechá jenom na sebe a že to nahlásí. Obžalovaný šel věc konzultovat se svojí právní zástupkyní JUDr. Palatinovou, všechno jí řekl, předložil jí doklady, které měl v tu dobu k dispozici, řekl jí, že se chce udat a to také udělal. Šel na kriminálku, kde podal výpověď. Vypovídal pořád stejně, něco si již nepamatoval přesně, i teď si již s odstupem času přesně nepamatuje. Obžalovaný M. uvedl, že není pravdou, pokud obžalované uvádějí, že nemohou ovlivnit výši daně, neboť mu vždycky říkaly, že jestli to nedoloží, automaticky skončí v procesu součinnosti, tzn. že ony už v místním šetření, než dopíšou konečnou zprávu, mají právo zavolat, ověřovat, doplňovat, takže samy mohou ovlivnit a dělaly to. Vyplývá to jednoznačně i z toho, když něco vyhodily, tak šlo o menší vadu, házely to na tu druhou z vrchu, z toho vyměřovacího. Bylo mu řečeno, že jde o kolečko, chtěly, ať se to tam odfajkuje, když byla pochybnost o faktuře nebo o nákupu, tak musel dodat dodací listy. Když zboží ještě nebylo, obžalovaná Č. mu říkala, ať přemýšlí, kde je zboží, že je u dodavatele. Na základě toho obžalovaný domyslel, že dodací list byl uschován u něj. Jenom díky tomu si obžalované v programu udělaly fajku, že je vše v pořádku. To, co měl doložit, doložil a nebyla nutná součinnost. Vymyslel si třeba i podpis řidiče. Obžalované mu říkaly, že nemůže mít pouze dodák podepsaný pouze jím.

Obžalovaný se dále vyjádřil ke skutku VII. Business Money, což je v přímé souvislosti s tím, jak obchod spadl, těch 5.000.000 Kč, vratka chyběla k tomu, aby se to rozjelo. Byť se to zdá neuvěřitelné, skutečně 99% všech prací bylo hotovo, mohlo se začít vyrábět, veškeré produkty měl objednané, byly na cestě nebo již hotovy a může to doložit fotkami. Z toho důvodu mu obžalovaná D. posílala meily s kontakty, webové adresy na společnosti, potřeboval sehnat těch 5.000.000 Kč. Proto kontaktoval Business Money, které mu doporučila obžalovaná D.. Ta ho i zastupovala, ale požadavek na půjčku musel dát on, oslovil webovou stránku, zavolal tam, ozval se mu pán z Business Money, ať mu pošle vyplněnou žádost staženou z jejich webových stránek, pak mu ještě poslal, ať mu doplní, jaký má majetek ve firmě, obžalovaná D. obžalovaného upozornila, že musí jet pořád stejnou lajnu, že musí jet až do konce, že jestli to vyjde, že to s finančákem urovná i při kontrole. Potřeboval úvěr 5.000.000 Kč, ten mu však schválen nebyl, byť zástupce firmě Business Money se přišel podívat na provozovnu, kde ho obžalovaný s obžalovanou D. provedli, vše mu vysvětlili a obžalovaná D. s ním vytvářela potřebné věci, detaily o tom obžalovaný nevěděl, dozvěděl se to až ve chvíli, kdy po něm zástupce Business Money chtěl, že buď mu dá peníze, nebo věc nahlásí na policii, že chtěl podvodně vylákat úvěr. Obžalovaný mu žádné peníze nedal, muž po něm požadoval 60.000 Kč. Obžalovaný mu odpověděl, že se nenechá vydírat, že to tak nenechá, že tu budou řešit právníci. I tyto SMS zprávy dal k dispozici policii ČR.

V detailech byla čtena výpověď obžalovaného z přípravného řízení, kde uvedl, že to, co uvedl na policii, souhlasí. Bylo to přesně tak. V přípravném řízení obžalovaný uvedl v podstatě obdobně jako v řízení před soudem, i když v mnoha směrech detailněji trestnou činnost, které se dopustil dílem sám, dílem se spoluobžalovanými. Uvedl, že za 2. kvartál 2011 měl nadměrný odpočet kolem 20.000 Kč a kontrola ze strany finančního úřadu proběhla víceméně v pořádku. Šetření dělala L.B. s obžalovanou Č., kterým sděloval, že má problémy s Pražáky, že to nedopadlo, že nevyšlo financování a koupě pozemků. I v této výpovědi obžalovaný detailně popsal, jak mu obžalovaná B. během povídání řekla, že ne všechny peníze se získávají úvěrem a následně mu obě obžalované naznačily, že peníze lze získat čerpáním nadměrných odpočtů DPH a že k tomu, aby se to uskutečnilo, je třeba zajistit veškeré dokumenty a to tak, aby bylo uzavřené kolečko s tím, že finanční úřad ho vyzve, aby doklady doložil. Obžalovaný i zde popisoval, jak jednal s obžalovanými, předkládal jim zpracované materiály, zda jsou v pořádku, bylo mu řečeno, že k uplatnění nadměrného odpočtu musí mít řádnou fakturu, musel upravit kupní smlouvu, aby korespondovala s fakturou, obžalovaný se ptal, jak má doložit financování faktur, odpověděly mu, že má oslovit banky, nikoliv vlastní banku s žádostí o poskytnutí úvěru. Obžalované mu sdělily, že má chtít konkrétně smlouvu o úvěru, všeobecné obchodní podmínky a všechny ostatní tiskopisy, které se toho týkají, a má říci, že to bude konzultovat se svým ekonomem. Toto obžalovaný učinil, oslovil UniCredit, a veškeré písemnosti vyplnil, na základě předložených faktur za 3. kvartál 2011 a tím bylo jakoby to financování zajištěno. Faktury za 3. kvartál 2011 si vyrobil sám, stejně jako smlouvu o úvěru se společností UniCredit, vyrobil fakturu od dodavatele Tetra Pak č. 2011750122 a Bosch Termotechnika č. 210224618. Doklady pak předložil v kanceláři finančního úřadu obžalovaným B. a Č. a tyto faktury obžalovaná B. odsouhlasila. Následně obžalovaný podal daňové přiznání za 3. čtvrtletí 2011, do kterého zahrnul tyto dvě padělané faktury, a čekal, že bude vyzván, aby doložil podklady k DPH, výzvu obdržel. Byl vyzván k odstranění pochybností 18.11.2011, byl sepsán protokol o ústním jednání, a byl mu vyplacen nadměrný odpočet, uplatnil 9.887.360 Kč, 7.12.2011 bylo na účet GE Money Bank vyplaceno 9.441.204 Kč. Ještě před tím, než mu radily obžalované L. B. a Č. postup, jak získat tímto způsobem peníze, bylo mu obžalovanými řečeno, že každou z nich to bude 100 bodů, což znamenalo 100.000 Kč pro každou z nich. Dohodli se, že peníze se předají po vyplacení nadměrného odpočtu. Poprvé obžalovaným předal peníze v hotovosti 13.2.2012 v kanceláři své firmy, znovu popsal, jakým způsobem to bylo, vložením do dvou šanonů, tisícikorunové bankovky, oba svazky stažené gumičkou, vložené eurosložkou, aby nevypadly. U jednání byla i obžalovaná D., ale samotnému předání peněz nebyla účastna, šla si zakouřit. Obžalovaný tak vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Peníze na úplatky obžalovaný získal výběrem z účtu společnosti XXXXX, kdy výběr provedl dne 7.12.2011, vybíral 400.000 Kč, a to z důvodu, že mu bylo řečeno obžalovanými, že má vždy vybrat větší částku nebo vybírat peníze postupně, aby to nebylo tak nápadné. To mu říkaly již ve chvíli, kdy si řekly o úplatek. Za 4. čtvrtletí roku 2011 podal daňové přiznání k DPH 25.1.2012, uplatnil odpočet ve výši 3.953.606 Kč, došlo k tomu, že chybně vypracoval splatnost faktur dodavatelů PSP izoterm a další, tyto faktury byly fiktivní, obchody zde uvedené neproběhly. Faktury byly na základě místního šetření vyřazeny z nadměrného odpočtu, zbytek z nadměrného odpočtu byl vyplacen, na firemní účet bylo zasláno 28.3.2012 98.438 Kč. Obžalovanou B. mu bylo řečeno, že faktury pak má uplatnit v následujícím kvartále. Proto dne 26.4.2012 podal řádné daňové přiznání k DPH za 1. kvartál 2012, kde uplatnil odpočet 11.160.501 Kč. Jednalo se o celkovou částku za neuplatněné faktury ze 4. kvartálu 2011 plus řádné faktury a další fiktivní faktury dodavatelů Bosch Termotechnika č. 211002216 a Tetra Pak č. 2012158034. Tyto fiktivní faktury vyhotovil sám, obchody v nich uvedené neproběhly. Faktury vystavoval vždy na pokyn obžalovaných Č. a B., aby se neopakovala situace za 4. čtvrtletí roku 2011, že budou faktury neuplatněny. Konkrétně mu obžalované řekly na společném setkání na Finančním úřadě v Kroměříži, že faktury budou kontrolovat ještě před tím, než bude poslána výzva k odstranění pochybností, že chtějí mít jistotu, že je všechno v pořádku. Za 1. čtvrtletí 2012 uplatnil nadměrný odpočet ve výši 11.160.501 Kč v daňovém přiznání podaném dne 26.4.2012. V květnu 2012 proběhlo místní šetření obžalovanými B., Č. na XXXXX ulici, kde byla přítomna i obžalovaná D., která s obžalovaným spolupracovala externě, znala se s oběma obžalovanými z finančního úřadu, obžalovaný již v přípravném řízení shodně uvedl, že během tohoto šetření obžalovaným B. a Č. nechal ve své tašce společně s účetními doklady finanční hotovost 250.000 Kč pro každou z nich v tisícikorunových bankovkách v eurosložce převázaných gumičkou. O tom, že úplatky bude obžalovaný předávat, věděla i obžalovaná D., protože jí to řekl. Jí samotné předával 20.000 Kč jako odměnu za daňové poradenství. K tomu obžalovaný v hlavním líčení potvrdil, že o tom obžalovaný D., tedy o těch úplatcích, věděla, stejně jako o falešném účetnictví, neboť se s ní radil, jak má všechno tvořit. Na konci šetření za 1. kvartál roku 2012 mu obžalovaná B. na jeho dotaz, kolik má nachystat na příště, odpověděla „jako poprvníkrát krát dvě“. Obžalovaný se chtěl ujistit, proto se zeptal, jestli myslí 200.000 Kč pro každou, a to mu obžalovaná B. potvrdila, že ano. U toho byla přítomna i obžalovaná D.. Během místních šetření a kontrol se domluvili na tom, že buď obžalovaný M., nebo obžalovaná D. budou chodit ven kouřit, aby měli jistotu, že se nikdo o jejich jednání nedozví. Dle slov obžalované D. to bylo na přání obžalované B., neboť kancelář měla skleněné dveře, šlo tedy slyšet ven, když někdo mluvil. V přípravném řízení obžalovaný uvedl k daňovému řízení za 2. kvartál 2012, že daňové přiznání podával 30.7.2012, kdy uplatnil nadměrný odpočet 3.253.826 Kč z přijatých faktur Tetra Pak č. 121100086, kdy fakturu vyhotovil sám a s vědomím obžalované B. a Č., které jí opět schválily po předchozím předložení a před samotným podáním daňového přiznání. Za toto období zdaňovací kontrola neproběhla, neproběhlo vůbec nic, a odpočet byl vyplacen na firemní účet 15.8.2012 ve výši 3.253.826 Kč. Obžalovaná D. obžalovanému sdělila, že to s děvčaty je pod kontrolou, že je okurková sezona. Další úplatek ve výši 200.000 Kč pro každou, tedy obžalovanou B. a Č. předal v září 2012 v obchodním centru Kaufland u prodejny tabáku naproti květínářství. Peníze předal obžalované Č., ty byly rozděleny do čtyřech balíčků, vložené do krabice od bonboniéry, koupil týdeník Kroměřížska, do těch novin vložil obal od bonboniéry, předal ji obžalované Č. s tím, že jí ukázal, ať se podívá na nějaký článek v novinách. V krabici od bonboniéry T. byly vloženy 4 balíčky bankovek v nominální hodnotě 1.000 Kč, celkem 400.000 Kč. K předání peněz nebyl nikdo přítomen. Na jednání ho vezl zaměstnanec R.T. z důvodu bezpečnosti. Ten však nevěděl, co je v krabici uloženo, jemu řekl, že převáží něco cenného a důležitého. Obžalovaná Č. o přítomnosti T. nevěděla. Kaufland navrhla obžalovaná Č. jako místa předání peněz úplatku. Obžalovaný dále vypověděl, že 30.12.2012 podal daňové přiznání za 3. kvartál 2012, kde uplatnil nadměrný odpočet 6.115.385 Kč z faktur PLYNOMA, BWT, Perry Machinery. To dělal na radu a s vědomím obžalované Č. a B., které věděly, že nejsou pravé a obchody neproběhly. Na přiznání jsou ručně psané poznámky, které jsou písmem obžalované D.. Obžalovaná D. mu sdělila, že místního šetření se nebude účastnit obžalovaná Č., ale vedle obžalované B. obžalovaná O.. Z toho měla obžalovaná D. radost, protože se s obžalovanou O. velmi dobře znají, tykají si. Průběh jednání s obžalovanou O. a obžalovanou B. při tomto šetření obžalovaný popisoval v přípravném řízení v podstatě shodně jako v hlavním líčení, kdy pouze doplnil, že si všiml, že při této kontrole byla obžalovaná B. taková napnutá, nervózní, i on sám byl napnutý, neboť se jednalo o novou osobu. Doplnil, že poté, co nezaplatil požadovaný úplatek ve výši 500.000 Kč, proběhla kontrola. Před budovou Finančního úřadu v Kroměříži, kontaktoval obžalovanou B. a řekl jí, že pokud to neurovná, řekne, jak to bylo a pojedou v tom všichni a nenechá to jen na sobě. O tom informoval asi za 10 minut i obžalovanou D., která šla věc řešit s obžalovanou O.. Potom už obžalované Č., B., O. nekontaktoval. Obžalovaný v přípravném řízení vypověděl, že po určité době kontaktoval známého M.K., který prý má kontakty na Finančním úřadě v Kroměříži, aby přemluvil obžalovanou O. ke spolupráci, mezitím mu obžalovaná D. dávala informace o tom, že obžalovaná O. trvá na svém a v té době 3 – 4 týdny po zahájení kontroly s tím už stejně nelze nic dělat a pak komunikace s finančním úřadem definitivně skončila. Obžalovaný doznal padělané potvrzení o řádném splácení existujícího úvěru u České spořitelny, pokud jde o skutek VI. V přípravném řízení uvedl ke skutku pod bodem VII. výrokové části rozsudku, že v prosinci 2012 týden po zahájení daňové kontroly v plném rozsahu mu obžalovaná D. vzhledem ke svým finančním potížím sdělila, že má obrovské dluhy u exekutora Vrány z Přerova, že jí hrozí prodej domu. Již v minulosti ji obžalovaný v průběhu r. 2012 vystavil pro exekutorský úřad potvrzení, aby nebyla nařízena dražba. Obžalovaná D. po něm požadovala, aby kontaktoval firmu Business Money s tím, že potřebují peníze. Pokud jde o skutek pod bodem VII. výrokové části rozsudku, obžalovaný vypovídal v podstatě shodně jako v přípravném řízení, kdy potvrdil, že se k tomuto jednání doznává.

V hlavním líčení pak potvrdil k dotazům soudu a stran, že svědkyně R. v jeho společnosti zpočátku byla externě, opravovala mu daně, když z počátku dostával pokuty, takže vše zaúčtovala a souběžně opravovala předchozí kontroly, svědkyně R. nevěděla, že některé doklady jsou pouze fiktivní. Finanční prostředky, které získal z nadměrných odpočtů, použil na výrobu, mzdy, podnikání. V nové firmě svědkyně R. měla vést účetnictví, personální věci, s obžalovanou D. byli domluveni, že nejprve půjde o externí spolupráci, že nemůžou o ničem sepsat smlouvy, neboť JUDr. Vrána na ni vede exekuci a hned by ji všechno sebral a obžalované D. stačilo, že jí bude dávat peníze do ruky. Dostala 2x 20.000 Kč, více nepožadovala, obžalovaný jí dále všude vozil, všechno jí platil, platil jí obědy, cigarety apod. Pokud jde o pohledávku BWT za obžalovanou D., nabídl jí pomoc, že od ní odkoupí pohledávku, zaplatí to z vratky, chtěl doplatit dluh obžalované D., protože jí potřeboval, chtěl jí pomoci. Kdyby však věděl, jaké je to množství peněz a za jakých podmínek to chce zástupce z BWT zaplatit, tak vše poslal na posouzení svědkyni R. a ta mu řekla, že je naprosto hloupý, jestli to udělá, ona by okamžitě odešla, jestli by se to dozvěděl finanční úřad, tak ho roztrhají. Takže nakonec k tomu nedošlo. Obžalovaná D. po něm nechtěla koupit byt, chtěla po něm však další pomoc, například když nešla voda, elektřina, plyn. Pokud byl obžalovaný dotázán, jakým způsobem vyráběl fiktivní faktury, které předkládal finančnímu úřadu, uvedl, že je neukládal na žádnou výpočetní techniku, stáhl si z internetu program faktura a z toho to nějak překopíroval. Pokud jde o faktury Tetra Pak, tak ty překopíroval na barevné kopírce, dělal to na několika počítačích. Potvrdil svoji výpověď z přípravného řízení s tím, že jeden počítač měl v kanceláři, ale pokazil se a je zničený. Pokud pracoval na půjčeném počítači a soubory měl ukládat na flash disk, ten již nemá k dispozici, neboť na pokyn obžalovaných B. a Č. ho hned zničil. Pokud podával trestní oznámení, bylo to s určitým časovým odstupem, neboť celou věc dával dohromady s právničkou, chtěla po něm, aby všechno ofotil. O záměru obžalovaného M. podat trestní oznámení obžalovaná D. nevěděla. Pokud v přípravném řízení uváděl, že ho od záměru oznámit trestnou činnost odrazovala obžalovaná D., pak v hlavním líčení vysvětlit, že má takový záměr, že i to nenechá pro sebe, ale ne, že to fakticky udělal. Obžalovaná D. se to snažila zachránit, posílala mu kontakty a díky tomu se dostal do problému i s Business Money. Pokud v přípravném řízení obžalovanou Č. popisoval jako ženu menší, normální postavy, vlasy špinavě blond, po ramena, s tím, že lehce napadá na pravou nohu, věk kolem 40 let, přičemž v hlavním líčení bylo patrné, že obžalované může odpovídat vzrůstem postavy, věkem, ale má hnědé vlasy, pak obžalovaný uvedl, že obžalovaná Č. má kolíbavou nohu, vypadá před soudem jako tehdy a podle něj popis odpovídá a přítomnou obžalovanou označil za Č., o které vypovídal v průběhu celého přípravného řízení i v řízení před soudem. Pokud měl obžalovaný vysvětlit, když mělo docházet k uplácení pracovníků finančního úřadu za účelem bezproblémových kontrol místních šetření a vyplacení nadměrného odpočtu, jak to, že tyto pracovníci zahájili řízení o pochybnostech na základě místních šetření, sepisovali pochybnosti, obžalovaný to vysvětlil opakovaně tím, že mu obžalovanými B. a Č. bylo vysvětlováno, že šetření bude zahájeno, vysvětlily mu to tím, že čím více toho budou mít, tím více to bude neprůstřelnější pro všechny a ještě získají bodíky za pečlivost. Pokud v přípravném řízení uváděl svědkovi T., že potřebuje, aby ho pohlídal u obchodního centra Kaufland, je pravdou, že mu řekl, aby ho pohlídal, že nese něco cenného. Pokud to opomněl říct v hlavním líčení, zdůvodnil to časovým odstupem. Obžalovaný k dotazům obhajoby uvedl, že si již nepamatuje, kdy a kdo ho upozornil, že společnost XXXXX překročila obrat jeden milion korun, snad to bylo v roce 2011 a mohla to být pracovnice finančního úřadu I. B., která mu v té souvislosti radila jako jeho správce daně, jaké má učinit kroky, kam má zajít, aby se zaregistroval jako plátce daně, kde má vyplnit dotazník, že jí má nahlásit číslo účty na přípravné vratky a další podrobnosti. Za I. B. chodil jako za svou správkyní daně podle toho, jak to potřebovala, ze začátku to bylo 1 – 2x do roka a v době, kdy začal být plátcem DPH, tak to bylo každý kvartál. Mohlo to být od 7.1.2009, dával to zpětně, neuvědomil si, že je plátce DPH, a že by se měl zaregistrovat, to byla jeho chyba. Nevzpomene si, kdy podával první daňové přiznání k DPH. Pokud mu bylo předestřeno, že to mohlo být 16.4.2009, ale přesně si to nepamatuje. Nevybavuje si, kolikrát v době od 1.1.2009 do 25.10.2011 uplatnil nadměrný odpočet na DPH, byl mu známý princip nadměrného uplatňování odpočtu DPH, faktury za společnost XXXXX v těchto letech vystavoval on sám. Má středoškolské vzdělání. K dotazu, na základě čeho pojal důvěru v obžalované B. a Č., že jsou schopny mu zajistit možnost nadměrného odpočtu, uvedl, že 100% důvěru neměl nikdy, za začátku měl spíš obavy, že když s tím bude souhlasit, tak to na něho může být nahrazené, že je to nějaká zkouška, bál se, měl obavy. Všechny své návštěvy u obžalovaných na finančním úřadě není schopen popsat. I pokud byl zastupován, respektive firma XXXXX měla svého zástupce, přesto chodil za obžalovanými B. a Č., protože obě chtěly, aby chodil on, protože čím míň lidí o tom bude vědět, tím to bude lepší. Většinou je navštěvoval v době od 10.00 – 14.00 hod., i v neúředních hodinách, když zazvonil, otevřely mu. Zopakoval, že ve 4. kvartálu nedošlo k vyplacení nadměrného odpočtu z důvodu, že chybně vypracoval splatnost faktur, neboť s obžalovanými se vždy domluvili, co a jak a poté, když došlo na nějakou kontrolu nebo místní šetření nebo za nimi došel na nějaké jednání, jednali spolu, jakoby o tom nikdy nemluvili. Věděl, co ho čeká, nicméně otázky byly položeny tak, jako by o ničem nevěděli. Nevadilo mu, že nadměrný odpočet za 4. kvartál 2011 nebude vyplacen, neboť věděl, že bylo potřeba udělat divadlo, protože minulá kontrola za 3. kvartál proběhla hladce, tak se mělo udělat divadýlko, že se při místním šetření některé faktury vyloučí s tím, že to bude důkaz, že ne vše šlo hladce. Nevadilo mu to. Byli na tom domluveni. Pokud z celkového součtu úplatků vyplývá, že od 7.12. a z účetnictví vyplývá, že 9.12.2011 pořídil za hotové vozidlo Renault za 319.900 Kč, jak je možné, že měl tedy další peníze na úplatky, tak obžalovaný uvedl, že měl ještě další peníze, neboť auto platil z firemních peněz, ale peníze měl půjčené jako vklad od jednatele, od známých, od rodiny. Peníze si musel půjčit od známých, neboť firemní peníze potřeboval na úplatky, auto chtěl koupit pro sebe, aby zůstalo jemu, a nikoliv firmě. Pokud mu bylo předestřeno, že na firemním účtu měl částku přes 9.000.000 Kč, proč si tedy potřeboval půjčovat peníze, obžalovaný znovu zopakoval, že nechtěl plést firemní a soukromé aktivity. V Krodosu platit 2.400.000 Kč ročně nájem, jak je uvedeno ve smlouvě, bylo to z firemních peněz. Společnost XXXXX je v konkurzním řízení, protože ve chvíli, kdy se vše provalilo, tak projekt spadl. Pokud v konkurzním řízení uvedl, že měl k dispozici 2.000.000 euro, tak v té době je měl, v současné době už je nemá. Toto mohl tvrdit na základě toho, že měl připravenou smlouvu o poskytnutí financí, ale smlouva nebyla dodržena, to bylo koncem roku 2013. Pokud měl k dotazu obhajoby popsat, jakým způsobem měly obžalované Č. a B. vytáhnout prvý úplatek ze složky a kam si je uložily, obžalovaný uvedl, že to nebylo nic složitého, šlo to velmi lehce, mohly si je velmi lehce dát ze složky do kabelky. Pokud byl dotazován na F., obžalovaný uvedl, že to jsou jeho příbuzní, v insolvenčním řízení o nich není ani slovo. 2.000.000 euro měly pocházet od paní S., nikoli od pana F.. Nikdy před tím obžalovaný nikomu úplatek nedal. Obžalovaný uvedl, že nemá nějaké vzdělání nebo hlubší zkušenosti z oblasti daní, jeho podnikání do roku 2011 ho uživilo a dalo se z toho žít, něco pořídit. Nezná pracovnici Finančního úřadu v Kroměříži jménem H.Č., která by měla být menší blondýna. Pokud byl dotázán, jak si vysvětluje, že obžalované Č. a B. si vybraly zrovna jej, proč zrovna jej požádaly o úplatky, obžalovaný M. odpověděl, že to bylo z důvodu, že od počátku věděly, že je na tom většinou špatně a byl takový, že co řekly, to udělal, věděly, že je víceméně poslechne, že má respekt z finančního úřadu. Když si obžalované říkaly o úplatek, chovaly se normálně, profesionálně, neměl pocit, že by to říkaly poprvé. Má za to, že pokud by měl peníze na další úplatek ve výši 500.000 Kč požadovaných obžalovanou O., tak by znovu získal nadměrný odpočet, dokončila by se fáze rekonstrukce a mohl by začít vyrábět. Od obžalované D. vzešel podnět, že by vypracovala dokumentaci smluvních vnitropodnikových směrnic, to byla záminka pro exekutora JUDr. Vránu, aby jí neprodal barák, aby měla náplň práce. Pokud byl dotazován, z čeho chtěl financovat podnikatelský záměr, pak uvedl, že chtěl koupit linku, ale nikoliv novou, ale třeba repasovou, kdy jako příklad uvedl případ firmu AB PACK, která prodá linku za desetinovou cenu, když je linka použitá. Pokud byl dotazován, zda někdy vybral v hotovosti 2.000.000 Kč a zda o tom řekl svědkyni R., pak obžalovaný uvedl, že to mohla být splátka půjčky. Jeho manželka nevěděla o tom, že dělá fiktivní faktury. Pokud byl dotazován, zda při místním šetření dne 13.2.2012 před obžalovanými Č., B., D. či svědkyni R. telefonoval na finanční úřad, obžalovaný uvedl, že si to nevybavuje. Pokud mu bylo obžalovanou Č. předestřeno, že měl volat řediteli, z důvodu, že se dozvěděl, že mu nebude vyplacen nadměrný odpočet za 3. čtvrtletí za 2011, pak obžalovaný M. uvedl, že to bylo divadýlko, co se týká setkání s panem ředitelem, na to vůbec nedošlo, bylo to na pokyn obžalované D. s tím, že se domluví, protože došlo k tomu, že byly vyhozeny faktury, tak chtěli s panem ředitelem projednat, aby se udělala výjimka, aby byly zaneseny do 4. čtvrtletí. Obžalovaný mu proto volal, vzala to jeho asistentka, přímo s ředitelem nemluvil, bylo to na popud obžalované D., která to vymyslela přímo na místním šetření. Neví, jestli u toho byly přítomné ostatní obžalované.

Svědkyně M.J. v hlavním líčení uvedla, že ani neví, proč je před soudem, nerozumí tomu, byť některé obžalované zná, neboť byla na Finančním úřadě v Kroměříži a obžalované Č. a O., které označila, jí dělaly finanční kontrolu. Pokud jde o ostatní obžalované, uvedla, že je nezná. Pokud jde o zmiňovanou daňovou kontrolu na Finančním úřadě v Kroměříži, svědkyně uvedla, že předložila doklady, nějak to probíhalo, nevzpomíná si jak, kontrola byla ukončena, přerušena, měla jí podruhé v životě, a už to bylo před dvěma lety a toto období pro ni bylo náročné, a snažila se to vymazat ze své paměti, takže si to nepamatuje. Zkontaktovaly ji orgány Policie ČR, už si nepamatuje, co jí říkaly, jak se má chovat, byla z toho vyděšená, nebyla poučena o povinnosti mlčenlivosti. Pak daňová kontrola byla přesunutá do Hradiště, kde skončila špatně, zaplatila pokutu, že má špatně vedeno účetnictví. Nevzpomíná si, že by při daňové kontrole obžalovaným Č. či O. podstrčila nějaký papírek. Pokud svědkyni bylo předestřeno soudem, že obsahem spisu je doslovný přepis záznamu telekomunikačního provozu, který zaznamenal, co se dělo na finančním úřadě v kanceláři, kde s ní probíhalo jednání, pak svědkyně uvedla, že nikomu nic nedala, přijela kriminálka, byla vyděšená, nevěděla, co se děje. Následně uvedla, že vzala malý papírek, na který napsala „sledují vás“, a dala to do spisu, nedovedla vysvětlit, z jakého důvodu.

S ohledem na rozpory ve výpovědi svědkyně soud četl její výpověď z přípravného řízení, kde uvedla, že v červnu roku 2013 u ní byla zahájena daňová kontrola a na Finanční úřad v Kroměříži měla přinést doklady, které se týkaly roku 2010. Ty přivezla v červnu 2013, měla za to, že budou posouzeny a dostane pak vyrozumění, co má špatně. Při předávání dokladů byly přítomny obžalované J.Č., B., pak přišla z jiné kanceláře obžalovaná O.. Svědkyně J. uvedla, že u takové kontroly nikdy nebyla, protože většinou podniká v mínusu a v důsledku toho v jejich systému vyjela jako podezřelá, což se jí osobně dotýkalo. Když při jednání zmínila, že některé zboží darovala třeba hasičům nebo lidové škole, bylo jí řečeno některou z obžalovaných, možná oběma, že to nesmí provádět, že vše musí být zdaněno. Obžalovaná B. s ní moc nekomunikovala, pouze seděla v kanceláři a podepsala protokol. Další jednání na Finančním úřadě v Kroměříži proběhlo začátkem září 2014, kdy jí bylo sděleno obžalovanými Č. a O., že buď budou používat srovnávací pomůcky, nebo že si má udělat osobní spotřebu ve výši 300.000 Kč v nižší marži a ve výši kolem 200.000 Kč, že to má přinést a pak bude kontrola uzavřena. Obžalovaným uváděla, že takovou osobní spotřebu nemohla mít, ale když jí na to obžalované sdělily, že by jí to mohlo pomoct, tak na tento návrh přistoupila. Poté jí kontaktovala kriminální policie a dotazovala se jí, zda po ní pracovnice finančního úřadu žádaly nějaký úplatek, ale ona jim odpověděla, že by ji ani nenapadlo něco nabízet. Policií byla poučena, že o tomto setkání nemá s nikým mluvit. K dotazu, jak měla vystavit doklady o osobní spotřebě, svědkyně uvedla, že pracovnice finančního úřadu jí to vysvětlily tak, že aby daňová kontrola skončila, má to vystavit a ona chtěla, aby kontrola skončila. Bylo jí řečeno obžalovanými, že jinak by použily srovnávací metody, které by pro ni byly horší. Mělo to pro ni přinést ukončení kontroly. Doklad „opomněla jsem vystavit doklad o použití – osobní spotřeba“ předávala v září obžalované O. poté, co jí obžalované naznačily, že má tuto osobní spotřebu vyhotovit a kontrola bude ukončena. Údaje uvedené v tomto dokladu však nebyly pravdivé, neboť takovou osobní spotřebu neměla a ani mít nemohla. Vyhotovila ho tím způsobem, že si vzala přijaté faktury a z toho napsala zboží, které by mohla spotřebovat v té výši, kterou jí uvedly pracovnice finančního úřadu. Pokud ve svém vyjádření ze 16.4.2014 zaslaném Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj uvedla, že jednala pod tlakem pracovnic finančního úřadu, svědkyně to vysvětlila tím, že to tak bylo, neboť chtěla, aby to už skončily, neboť se točily v takovém bludném kruhu. Pro svědkyni to byla stresující záležitost, chtěla vše skončit. Nátlak spočíval v tom, že jí obžalované opakovaly pořád to samé, že pokud chce dokončit daňovou kontrolu, že použijí srovnávací metodu nebo si má vyhotovit osobní spotřebu. Měla za to, že finanční úřad je proto, aby jim pomáhal a ne proto, aby je buzeroval. V důsledku jednání pracovnic finančního úřadu plakala, neboť se jí pořád ptaly, co dělá s prošlým zbožím, z čeho žije, proč má tak malé marže, proč nevede skladové karty a celé jednání pro ni bylo velmi stresující. Rozhodně neměla pocit, že by ji pracovnice finančního úřadu obžalované Č. a O. chtěly pomoci, neboť kdyby ji chtěly pomoci, tak by to udělaly jinak, udělaly by normální kontrolu a bylo by to. Znovu k dotazům zopakovala, že v dokladu nazvaném „opomněla jsem vystavit doklad o použití – osobní spotřeba“ vyplnila sama na pokyn obžalované O., která jí sdělila částku přibližně 300.000 Kč. Když jí na to svědkyně sdělila, že tak vysoká částka je nemyslitelná, obžalovaná O. jí řekla, že pokud chce ukončit kontrolu, ať to udělá, nebo budou použity pomůcky a bude to pro ni horší. Na výslovný dotaz, zda jmenovaným obžalovaným dala na stůl lístek s textem „dávejte pozor, sledují vás“, odpověděla, že neví. Dodala, že obžalovaná Č. během kontroly za ni přijela 2x do obchodu pro zboží, ale nebyla to domluvená schůzka.

K této výpovědi z přípravného řízení svědkyně uvedla, že je to její výpověď. Uvedla pravdu, pokud vše neuvedla v hlavním líčení, bylo to z důvodu, že už se vše odehrálo před dlouhou dobou a všechno si nevybavila. Bylo to pro ni hrozné, jak na finančním úřadě, tak na policii. Pokud jde o dokončení kontroly, kterou prováděl Finanční úřad Uherské Hradiště, tak ti byli příjemnější. Pokud jde o výsledek řízení, zaplatila pokutu 150.000 Kč, 100.000 Kč na úrocích, a tím to skončilo. Má za to, že finanční úřad by se k občanům měl chovat jinak, neboť se na peníze nadřou, dělají o sobotách, nedělích. K výslovnému dotazu, kdo na ni vyvíje nátlak z finančního úřadu, nejdříve nechtěla odpovědět, poté uvedla, že to byly obžalované Č. a O..

Svědek P.P. před soudem uvedl, že pracuje na Finančním úřadě v Kroměříži. Pokud jde o finanční kontrolu prováděnou u svědkyně J., tak tu prováděly obžalované O. a Č.. Svědek jí byl přítomen, neboť seděl ve stejné kanceláři, která je velikosti asi 4 x 5 m, proto samozřejmě slyšel, o čem ženy mluvily, detaily však nezná. Jednání obžalovaných se svědkyní J. mohlo probíhat asi hodinu, má za to, že to bylo standardní jednání, neboť každý má svůj styl jednání a styl provádění kontroly. Obžalované Č. a O. se u svědkyně J. snažily dopídit pravdy, co je osobní spotřeba a co není, co patří do účetnictví a co už ne. Připustil, že svědkyně J. při jednání plakala, avšak nejde o první případ, když někdo při jednání s finančním úřadem pláče. Pokud jedná s daňovým subjektem on a pracuje na finančním úřadě 20 let, tak nikdo neplakal. Má za to, že svědkyně J. se rozplakala z toho důvodu, že nechtěla uznat svoji osobní spotřebu. Pokud něco daňový subjekt tvrdí a finanční úřad má za to, že to tak nebylo, tak daňový subjekt vyzve, aby to prokázal. Pokud byl svědek dotázán, jak je možné, že ani po hodině jednání obžalovaných se svědkyní J. jí nebyla sdělena nebo zaslána výzva, má za to, že výzva byla nachystaná, viděl ji, zpracovávala ji obžalovaná O., která s ním sedí v kanceláři. Byť neví o všech listinách, které kolegyně v kanceláři vypracovávala, něco ví. Nic konkrétního. Neví, s jakým datem výzva byla vyhotovena, tyto se nevyhotovují před jednáním, ale po jednání. Výzvu v případě svědkyně J. viděl, když byl na kontrolním oddělení, neví, kdy to bylo. Pokud někdy v jeho kanceláři mluvil o úplatcích, bylo to nadneseně, například v souvislosti s filmem, kde se hovoří o nebrání úplatků. Svědek uvedl, že pokud někdo míří na ty odposlechy, tak to se týkalo třeba rohlíků, které mu kolegyně přinesla z obchodu. O tom, že u nich v kanceláři byly odposlechy, ví od policie, jejich obsah však nezná. Pokud jde o obžalovaného M., toho viděl na finančním úřadě tak 1x nebo 2x na chodbě, možná u nich v kanceláři, ale je to už 2,5 roku, takže nic konkrétního si nevzpomíná. K daňovému řízení týkající se obžalovaného M. svědek uvedl, že místní šetření nevedl, vedla ho obžalovaná O.. S další pracovnicí, neboť chodí ve dvou. Místního šetření se účastnila i obžalovaná D., a pokud si pamatuje, obžalovaný nepřišel. Chtěli vidět prostory, kde má umístěné nějaké zařízení k výrobě potravin, obžalovaná D. však od objektu neměla klíče. Svědek uvedl, že si nepamatuje, jestli byl sepsán úřední záznam, neboť není povinností sepsat z každého místního šetření protokol. Pokud byl svědek dotazován, zda před hlavním líčením byl kontaktován někým z obžalovaných, pak uvedl, že se bavil s obžalovanými B. a O., které chodí běžně na úřad, chodí tam z kamarádství, znají se 15 – 20 let a náhodně se potkali v kanceláři. Přišly za ním nezávazně, každá zvlášť, rozhodně ho nenaváděly, co má vypovídat.

Dle § 211 odst. 3 trestního řádu soud četl výpověď svědka P. z přípravného řízení, kde uvedl jen stručně, pokud jde o daňový subjekt M.J., že byl jenom přítomen v kanceláři, kontrolu prováděly obžalované O. a Č., proces kontroly nějak nesledoval. Pokud jde o společnost XXXXX, účastnil se jednou, maximálně 2x s obžalovanou O. šetření ve společnosti, neví už, kdy to bylo. Ke svědkyni J. uváděl, že je trochu labilní, nechtěla vůbec uznat, že měla nějakou osobní spotřebu, rozhodně po ní nikdo nepožadoval úplatek, má za to, že činnost obžalovaných O. a Č. vůči svědkyni J. nesměřovala k tomu, aby byla snížena její daňová povinnost. Obžalovaného M. potkával na chodbě finančního úřadu, nemusel postřehnout, že chodí do kanceláře obžalovaných B. a Č., působil na něho tak, že se mu zdálo, že za ním někdo stojí. Pokud se v kanceláři bavíval s obžalovanými, nejednalo se o formální rozhovory, kolikrát si ze sebe vzájemně dělali legraci, hovořili s nadsázkou.

Svědkovi byly předestřeny části záznamu o přepisu zvukových záznamů, na kterých je zachycena komunikace obžalovaných Č. a O. i svědka P., kdy mimo jiné byl přítomen jednání, když se obžalované domlouvaly, zda povedou jednání formálně nebo neformálně, zda něco sepíší, kdy ona (svědkyně J.) by to pak mohla zapřít, vymlouvat se, takže se dohodly, že se přizpůsobí situaci, ale že z ní nemají dobrý pocit, že jim přijde taková, jako by to nechápala, že mají strach, jak to udělají, načež jim svědek P. odpovídá „myslím, že vám nedá pranic“.

K tomu svědek v hlavním líčení uvedl, že to souhlasí, je to jeho výpověď. Pokud byl soudem dotázán, zda šlo o běžné nestandardní jednání, uvedl, že neví, jak na to má reagovat, nebyli povinni vždy něco sepisovat, neboť dopředu nevěděli, co bude subjekt dělat. Pokud byl dotazován, z jakého důvodu tedy obžalované O. a Č. vedly takovou rozpravu o daňovém subjektu J., že z ní mají strach, nemají z ní dobrý pocit a zda něco sepíší nebo nesepíší, svědek uvedl, že pokud se bavily, co má dopadnout lépe, asi šlo o kontrolu, ale z každého jednání nebyli povinni sepisovat protokol nebo nějaký úřední záznam. Mohli si myslet, že daňový subjekt nebude spolupracovat. Neví, z čeho měla mít obžalovaná Č. strach. Pokud sám uvedl, že myslel, že jim nedá pranic, vysvětlit to svědek tak, že nepřistoupí nějakým způsobem k tomu, aby vyčlenila nějakým způsobem to, co měla pro osobní spotřebu.

Svědkovi byla předestřena další část záznamu, kde se obžalované Č. a O. domlouvají, hovoří o tom, respektive obžalovaná O. se ptá svědka P. po jednání se svědkyní J., zda z ní má strach a ten odpovídá, že neví, co si o ní má myslet.

K tomu svědek P. v hlavním líčení uvedl, že to asi bylo směřováno k průběhu kontroly a netuší, proč se ho obžalovaná ptala, jestli z ní má strach.

Pokud v další části rozhovoru svědek P. obžalované O. uvádí, že „jí dotlačily, že to má za 300.000 Kč“, a proč se tomu obžalovaná O. směje, když „ji k tomu dotlačily, stejně jako J., že jí masírovaly, až brečela, že to nespraví žádných pár stovek ani tisíc a že to měla obžalovaná O. bez práce a dodává, že ji obžalovaná O. masírovala jako všecky“.

K tomu svědek P. v hlavním líčení uvedl, zejména pokud byl dotázán, aby vysvětlil pojem „masírování“, že tím myslel, aby daňový subjekt vyčlenil svou osobní spotřebu a paní J. ji pořád vyčlenit nechtěla. Pokud mu bylo předestřeno, zda pod pojmem masírování daňového subjektu nelze chápat uvedení do stavu, až se z toho rozpláče, neví, kudy kam a udělá to, co po něm žádá pracovník finančního úřadu, svědek P. uvedl, že každý subjekt se chová jinak.

Pokud v další části rozhovoru s obžalovanou O. komunikuje svědek P. o tom, že „ta baba (svědkyně J.) měla něco podat“, svědek na to reaguje slovy, že „to bylo trestní oznámení“ a obžalovaná O., že „to je v prdeli, že dala lístek, který měla v tašce, podala ho J. (obžalovaná Č.) a pak si ho vzala zpátky“ a obžalovaná O. se pak „J. ptala, jestli dostala úplatek, na což odpovídá svědek P. „jak vždycky“. Na to je seznámen obžalovanou O., že „na papírku bylo napsáno, že jsou sledované, a že z toho je J. špatná, na prášky“. Načež do kanceláře přišla obžalovaná Č., šeptala, je konstatováno, že je zelená a obžalovaná O. jí opakuje, byť se smíchem, že „si myslela, že dostala úplatek a že by měla dostat půlku“ a s odstupem několika minut sděluje obžalovaná O. obžalované Č., že „je dobře, že to psala, ona sama by to přešla, že si jen povykládají, předá to a je to, aby je nikdo neusvědčil“ a domlouvají se na tom, že „J. si tam půjde koupit nějaké čaje“.

K této části záznamu svědek v hlavním líčení uvedl, že není schopen vysvětlit, co mínil tím, že svědkyně J. měla podat trestní oznámení, a pokud řekl „úplatek jako vždycky“, myslel to nadneseně. Pokud byla obžalovaná Č. z toho špatná a zelená a na prášky, tak to bylo z důvodu, že dostala lístek, že ji sleduje policie, on sám by z toho byl také špatný. Kdyby se to stalo jemu jako pracovníkovi finančního úřadu, šel by to asi oznámit nadřízenému pracovníkovi okamžitě. Netuší, proč obžalovaná Č. uváděla „aby nás nikdo neusvědčil“. Neví, z čeho. Stejně tak neví, proč má jít obžalovaná Č. koupit ke svědkyni J. nějaké čaje. Pokud v dalších záznamech projevuje obžalovaná O. obavu, že má strach, nebyl schopen svědek P. vysvětlit, z čeho může mít pracovník finančního úřadu strach. Pokud v následujícím záznamu obžalovaná O. opakuje za přítomnosti svědka P., že obžalovaná B. z toho má strach, že je vytřepaná a že „napřed tam nacvičuje s tím XXXXXEM“, pak k tomu svědek v hlavním líčení uvedl, že on s XXXXXEM nenacvičoval, neví, co bylo třeba zajistit a není schopen se k tomu blíže vyjádřit. Pokud při rozhovorech padla částka 300.000 Kč, dle svědka je to doměrek na dani z příjmů.

K dotazům stran svědek uvedl, že na úřadě není aplikace, která by testovala důvěryhodnost faktur. Pracovníci kontrolního oddělení nemohli ovlivnit, komu bude přiděleno místní šetření. Test podaného daňového přiznání provádí vyměřovací oddělení. Při místním šetření pracovníci finančního úřadu dle svědka nejsou oprávněni kontaktovat dodavatele uvedené na fakturách a ověřovat vydané plnění. Pokud by on prováděl daňové řízení a daňový subjekt by mu řekl, že má osobní spotřebu, svědek by se s ním domluvil, ať vyčlení osobní spotřebu a pokud by tak daňový subjekt neučinil, poslal by mu výzvu. V jeho přítomnosti nikdy žádný pracovník finančního úřadu nepožádal o úplatek ani žádný nevzal.

Svědek R.B. vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že od roku 2000 pracuje jako finanční poradce pro Českomoravskou stavební spořitelnu a.s. Zná se s manželi Č. z místa bydliště. Těmto také v roce 2006 a 2007 vyřizoval půjčky na výstavbu rodinného domu. V lednu roku 2013 projednávali možnost přeúvěrování stávajících úvěrů na lepší úrok. Vznikl však menší problém, protože obžalovaná Č. zjistila, že Hypoteční banka a.s., u které mělo proběhnout přeúvěrování, požaduje ofocení občanských průkazů a ona ho k ofocení nechtěla vydat. Bavili se o tom, a svědek jim radil, že je úvěr možné splácet rychleji, že je možné na účet vkládat mimořádné splátky a tím zmenšit celkový přeplatek. Pokud T.Č. poslal nějakou mimořádnou splátku, svědek ověřil, zda platba došla. Obžalovaného M. svědek nezná, nikdy o něm neslyšel, stejně jako o firmě XXXXX S manželi Červinkovými nikdy o obžalovaném M. nemluvil, stejně jako s obžalovaným M. o Červinkových. Rozhodně obžalovanému M. neříkal nic o tom, že by Č. vkládali na účet u Českomoravské stavební spořitelny mimořádné splátky. S T.Č. nehovořil o jiných klientech, jejich finanční situaci.

V hlavním líčení byl svědek dotázán, zda poznává M.M., kdy uvedl, že nikoliv. K finanční situaci Č. svědek uvedl, že T.Č. podniká, má dva obchody, výši jeho příjmu nezná detailně, dařilo se mu, byl ve vlastním, nemusel platit nájmy, v obchodě pracovali jeho rodiče, považoval ho za úspěšného podnikatele. Č. se nikdy nezpozdili s nějakou splátkou. Pokud jeho klientem měl být L.V., tak toho nezná. Zná jiného V.. R. K. je jeho spolužák, vyřizoval mu úvěr, neví o tom, že by někomu říkal o mimořádných splátkách manželů Č.. Pokud ve své výpovědi měl říct svědek T.Č., že mu měl svědek na počítači ukazovat průběh splácení R. Š., tak k tomu svědek uvedl, že rozhodně nikomu neukazoval konkrétní splátky, možná se o tom bavili, není mu známo, proč o tom T.Č. vypovídá. Není pravdou, co ve své výpovědi v přípravném řízení uváděl svědek T.Č. k obžalovanému M., neboť žádného M. nezná a výpověď svědka T.Č. není pravdivá. Nezná ani společnost XXXXX, nevyřizoval této společnosti žádný úvěr, nezná paní R. ani D.

Svědkyně Ing. L. K. uvedla, že pracuje na Finančním úřadě pro Zlínský kraj, pracoviště Kroměříž od 1.11.1992. Původně byla referentka na kontrolním oddělení. Od června 2006 byla vedoucí kontrolního oddělení a to do podzimu 2014, teď je vedoucí na jiném místě. Zná všechny obžalované. Na kontrolním oddělení se pracovalo podle plánu kontrol, které byly zpracovávány čtvrtletně, a každý pracovník dostal svůj plán kontrol. Plán podepisovala svědkyně a schvaloval ho ředitel. Když u daňového subjektu bylo více daní, byli tam dva lidé. Pak už záleželo na pracovnících oddělení, jak si zorganizují práci a zahájí kontroly. Preferuje se forma telefonické komunikace s daňovým subjektem, jinak se mu pozve zvací dopis, oznámení o zahájení daňové kontroly. Ten se pak dostaví na daňovou kontrolu, o které se sepíše protokol, tohoto se účastní dvě úřední osoby. Jednání vedl člověk, kterému byla kontrola přidělena, druhá osoba se účastnila jednání, mohla do protokolu nějakým způsobem zasáhnout, i položit doplňující otázku, pomáhala první osobě s jednáním. Od daňového subjektu se přebíraly i doklady, které se kontrolují. Když pracovník finančního úřadu zjistí nesrovnalosti, má několik možností, jak postupovat, záleží na tom, jakou nesrovnalost zjistí. Může to probrat s daňovým subjektem, což se děje protokolárně, pokud je potřeba, dělá se výzva k daňové kontrole a pak přechází povinnost k důkazům na poplatníka. Následně se důkazní prostředky vyhodnotí, může se provádět další dokazování, vyslýchat svědky, posílat dožádání. Předvolávaní svědky, když se ptají, jestli například vystavil určitý daňový doklad, jestli ho má ve své evidenci, jestli práci provedli apod. Vždy se sepíše výsledek kontrolního zjištění. Následuje projednání zprávy o daňové kontrole, daňový subjekt je seznámen se zprávou a pracovník následně zprávu o daňové kontrole zadá do elektronického systému a následně donese na vyměřovací oddělení. Pokud jde o konkrétní obžalované, svědkyně uvedla, že obžalovanou B. zná z kontrolního oddělení jako kolegyni a podřízenou, obžalovanou Č. zná jako bývalou kolegyni, jako podřízenou, obžalovanou Olšinovu zná nejdéle, obžalovanou D. zná z 90. let, když pracovala na Finančním úřadě v Kroměříži na vyměřovacím oddělení. Obžalovaného M. zná od vidění. V době prováděných šetření s ním nepřišla do styku. Následně byly prováděny daňové kontroly u společnosti XXXXX, které prováděly paní G. a H., a tam byla svědkyně přítomna možná u dvou protokolů v roce 2014. Ke kontrolám u společnosti XXXXX za 3., 4. kvartál 2011 a 1. kvartál 2012 svědkyně uvedla, že obžalované měly přidělený podnět k místnímu šetření a tento dostávaly od vyměřovacího oddělení. Místní šetření za uvedené období u společnosti XXXXX přidělila obžalované B., to bylo za 3., 4. kvartál 2011 a 1. kvartál 2012. Pokud jde o 3. kvartál 2012, to svědkyně nebyla v práci, zastupovala ji zástupkyně paní G., která přidělila podnět obžalované O.. Od října 2013 mají novou protikorupční směrnici, kde je jasně napsáno, že na místní šetření může jít stejný pracovník jenom 2x. Pokud by to bylo vícekráte, musí to být zdůvodněno. Účelem místního šetření je získání informací, o šetření se sepíše protokol nebo úřední záznam. Pokud jde o firmu XXXXX, obžalovaná B., které to bylo přiděleno, měla ověřit, zda hodnoty, které jsou uvedeny v podaném daňovém přiznání, mají oporu v daňových dokladech nebo měla vyhledat důkazní prostředky, nechat si předložit při místním šetření evidenci pro účely DPH. U společnosti XXXXX odpočty posoudily jako oprávněné, na základě výsledku místního šetření a úředního záznamu, nějaké vyhodnocení prováděla obžalovaná B., která nějakým způsobem vyhodnotila, že nadměrný odpočet je oprávněný. Svědkyně to potom podepsala a vše předaly na vyměřovací oddělení. Pokud jde o fiktivní faktury, není jednoduché na ně přijít, nejsou znalci. Pokud jde o částku přiznanou obžalovanému M., ta nebyla nijak neobvyklá, záleží na firmě, která fakturu vystavila. Pokud je to renomovaná firma, o které nemají pochybnosti, pak je částka přiznaná, daňové řízení je neveřejné, telefonicky nic neověřují, používají institut dožádání, které však není rychlá záležitost a na vrácení daňového odpočtu mají týden. Pokud by chtěly zastavit nadměrný odpočet, musely by mít nějaké pochybnosti. K dotazu, zda je obvyklé, že daňový subjekt, konkrétně společnost XXXXX deklaruje zařízení, které se nacházelo u dodavatele, případně ještě nebylo vyrobeno nebo dodáno, zda to mělo být ověřováno v rámci oprávněnosti nároku na odpočet DPH, svědkyně uvedla, že to obvyklé není, ale ověřováno to být nemuselo, neboť záleží zpravidla na dodavateli, který je uveden na fakturách. Pokud jde o kvalitního dodavatele, jako je Tetra Pak Česká republika, pak by to odpovídalo situaci. Při místním šetření mohou provádět fotodokumentaci. Od obžalované obdržela záznam, že ji kontaktoval obžalovaný M., byly to nějaké dva případy, už si to přesně nepamatuje, měl to být nestandardní kontakt, jednou to snad bylo osobně, jednou telefonicky. Svědkyně to sepsala a informovala ředitele, že by se mohlo jednat o napadení zaměstnance. Nepamatuje si to však, přesto, že podobná oznámení sepisuje 2x do roka a jde o výjimečné případy. Z toho, co jí sdělila v kanceláři obžalovaná B., vyvodila z toho závěr, že to bylo v době, kdy obžalovaná O. zjistila nesrovnalosti, udělala podněty, dala to do plánu kontrol, a bylo tam nějaké vyhrožování, na detaily si nepamatuje. To vyhrožování vyhodnotila na základě informací, které měla od obžalované B.. Netuší, co v těch informacích bylo. U obžalovaných Č., B., O. nikdy neměla podezření na nestandardní postup. Svědkyni obžalovaný M. nekontaktoval. K dotazu soudu, zda linka za 37 milionů ve společnosti XXXXX byla už zahrnuta v daňovém řízení za 3. kvartál 2011, svědkyně odpověděla kladně, a k dotazu, jak je možné, že to nebylo podezřelé v původním řízení a následně ano, svědkyně uvedla, že tak to bylo, že tam bylo podezřelého něco starého, zrezivělého, nějaká stará část, která byla deklarována v nadměrném odpočtu, což prověřovala obžalovaná O..

K rozporům byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde mimo jiné uvedla, že obžalované B. přidělila podnět k místnímu šetření u společnosti XXXXX z důvodu znalosti společnosti a bylo běžnou praxí, že u daňového subjektu opakovaně prováděl místní šetření jeden pracovník právě z důvodu znalosti daňového subjektu. Obžalovaná B. měla ověřit, proč vznikl nárok na odpočet, zda to bylo v důsledku vyšších investic, z jakého důvodu daňový subjekt neuskutečnil daňová plnění apod. Obžalovaná Č. byla spolupracující osobou na místním šetření, má pomáhat vést jednání, orientovat se v listinách, vyhledávat důkazní prostředky, ohledávat je, provádět fotokopie, zapisovat informace do protokolu. Pokud se zařízení, které deklaroval daňový subjekt XXXXX, nacházelo u dodavatele, respektive nebylo vyrobeno a dodáno, jak měla být ověřena oprávněnost nároku na odpočet DPH, svědkyně uvedla, že není povinností svědka jí toto vysvětlovat a odmítla na tuto otázku odpovědět. K dalšímu dotazu uvedla, že u místních šetření se provádí fotodokumentace. Pokud byla dotázána na záznam, který měla obdržet od obžalované B. o tom, že ji kontaktoval obžalovaný M. a požadoval po ni ovlivnění daňového řízení, pak v přípravném řízení svědkyně uvedla, že šlo o dva záznamy a hned ten den, co je obdržela, je předala osobně řediteli a vybavuje se jí, že obžalovaná B. byla vyděšená stejně jako obžalovaná O. a v té době bylo zřejmé, že budou zahajovat daňové kontroly u společnosti XXXXX zpětně za všechna období, a proto tyto kontroly následně přidělila vedoucím referátu DPH paní G. a paní H..

V hlavním líčení svědkyně uvedla, že si nepamatuje, z jakého důvodu byly obžalované vyděšeny. Možná proto, že se o tom mluvilo, mohlo se mluvit o tom, že jim někdo vyhrožoval. Pokud v přípravném řízení na dotaz, zda měla podezření na nestandardní postup pracovnic obžalovaných Č., O., B., odpověděla, že pokud si vzpomíná, tak ne, ale ví o tom, že se řeší nestandardní postup při kontrole paní J., kterou prováděly obžalované Č. a O., ale nebylo jí sděleno, v čem ten nestandardní postup měl směřovat, pak k tomu svědkyně v hlavním líčení uvedla, že před soudem to neuvedla, že situaci zná jen z doslechu. Právě v přípravném řízení ke skutku týkající se svědkyně J. svědkyně uvedla, že četla zahajovací protokol a někdy po tom potkala obžalovanou Č. a sdělovala jí, že budou mít další kontrolu na pomůcky. To mohlo být koncem září 2013, kdy jí obžalovaná Č. ukazovala vklady do podnikání a svědkyně jí říkala, aby vystavila výzvu na paní J., neboť zjistila, že do té doby výzva vystavená nebyla. Pak už proběhlo zatýkání od Policie ČR. Při prvém rozhovoru ji obžalovaná Č. sdělila, že se svědkyní J. je těžké jednání, neboť u zahajovacího protokolu plakala, že je divná, nebo při dalším jednání měla podstrkovat lístek, na kterém bylo napsáno, že jsou sledováni a držela si prst na puse. Ten lístek jí měla dávat opakovaně. Obžalovaná Č. neměla přidělenou kontrolu DPH u M.J. a nebyla odpovědná za průběh a výsledek kontroly DPH u J.. K dotazu, zda se svědkyně cítí podjatá vůči obžalovaným jako kolegyním, odpověděla svědkyně, že neví. Pokud byla dotázána, zda považuje postup obžalovaných Č. a O. v případě daňového subjektu za správný, svědkyně odpověděla, že to není dotaz na ni, ale na odborného konzultanta. Dle svědkyně obžalovaná Č. v případě společnosti XXXXX nebyla v postavení úřední osoby. Pokud v předchozích výslechu uváděla, že byla spolupracující osobou, pak to vysvětlila svědkyně tím, že to uvedla z důvodu, že zřejmě neznala přesně situaci, odmítla odpovědět na dotaz, zda obžalovaná Č. měla povinnost při celkovém průběhu daňového řízení u XXXXX Svědkyni v přípravném řízení byla předložena k nahlédnutí listina zajištěná při prohlídce nebytových prostor, kanceláře obžalované O., kde byl uložen soubor nazvaný „zpráva J.“ ze dne 23.9.2013, přičemž svědkyně uvedla, že zprávu vidí poprvé a neví, jestli byla zadána do systému. Neuměla odpovědět na dotaz, zda částka 100.000 Kč osobní spotřeby u svědkyně J. za prací prostředky, vitamíny, čaj, pleny, mohla odpovídat její osobní spotřebě. Uvedla, že pracovníci daňovému subjektu nemohou sami navrhnout výši osobní spotřeby. I v hlavním líčení se svědkyně odmítala vyjádřit, byť jako vedoucí kontrolního oddělení k otázce, zda postup obžalovaných Č. a O. ve vztahu ke svědkyni J. jí umožnily, aby si osobní spotřebu doplnila doma a písemně ji pak předložila pracovnicím s tím, že neví, jak toto jednání ve skutečnosti proběhlo. Nicméně není dle svědkyně obvyklé, že ačkoli svědkyně J. nebyla na místě schopná konkretizovat osobní spotřebu, že jí umožnily, aby si to doplnila doma a pak jim to předložila. S takovým postupem se nesetkala. Svědkyně k dotazům uvedla, že pokud jde o podněty k provedení místních šetření, pak v letech 2011, 2012 měl každý pracovník na DPH ročně tak dva podněty, blíže to netuší. Celkem jich mohlo být 15 – 20. K dotazu, kolik z těchto podnětů se týkalo částek okolo 10 milionů a vyšších, svědkyně odpověděla, že neví. Místní šetření mohou provést i bez podnětu, v případě, když je nadměrný odpočet, běží lhůty pro místní šetření. Obžalovanou B. považuje za odborně zdatnou pracovnici, nikdy s ní neměla problémy, nikdy nebyla svědkem toho, že by někoho požádala o úplatek. Obžalovaná na ni nikdy nepůsobila, aby jí byl přidělen nějaký podnět k místnímu šetření. Neví přesně, zda pracovník, který provedl místní šetření, vydává nějaké rozhodnutí, myslí si, že ne. Myslí si, že vyměřovací oddělení má oprávnění ověřit poznatky zjištěné v rámci místního šetření. Nenapadá ji nic pod pojmem kolečko. Důvěryhodnost faktur se neověřovala, ověřovala se důvěryhodnost daňových přiznání. Myslí si, že obžalovanou B. jí byly předloženy výsledky provedených místních šetření za 3., 4. kvartál 2011 a 1. kvartál 2012. Nevznikla jí v té souvislosti žádná pochybnost. Čte celé úřední záznamy, většinou jsou dlouhé, na jednu až dvě stránky, nenapadá jí žádné období, které by bylo označováno za okurková sezóna, a neví o tom, že by existoval na finančním úřadě motivační program. Svědkyně uvedla, že s obžalovanými se prakticky nestýká, nebavily se o tom, že bude soud, naposledy s nimi mohla mluvit před rokem či déle. Pracovníci kontrolního oddělení neměli k dispozici služební mobily, měla ho jen svědkyně, ale pokud by ji někdo požádal o zapůjčení, tak by mu vyhověla. Pokud by v průběhu místního šetření vznikly nějaké pochybnosti o dodavatelích, mělo by to být zaznamenáno v úředním záznamu a pak by se to postupovalo k dalšímu šetření. Vzpomíná si jen na jediný případ, kdy vyměřovací oddělení vrátilo úřední záznam, který doporučoval vrátit nadměrný odpočet. To bylo v případě nějakých uměleckých děl. Takže to pak prověřovali.

Svědek M. V. uvedl v hlavním líčení, že je zaměstnán na Generálním ředitelství pro Zlínský kraj v pozici ředitele, sekce řízení úřadu Finančního úřadu pro Zlínský kraj. Na Územním pracovišti v Kroměříži působil od roku 1996 do roku 2015. V současné době pracuje ve Zlíně. Obžalované Č., B., O. zná z práce, neboť pracovaly na kontrolním oddělení, s obžalovanými Č. a O. se tyká, neboť spolu pracovali od roku 1996 na stejném oddělení. Pokud jde o věc, která je projednávána před soudem, o té se dozvěděl až v červnu 2013 od generálního ředitele K. v souvislosti s nasazením monitorovací techniky na územní pracoviště v Kroměříži. Do té doby nebyly zjištěny žádné nesrovnalosti. Ty začaly vyplývat, až když případ začala šetřit policie. Je mu známo, že se mělo jednat o určité zdaňovací období, kdy byl vyplacen nadměrný odpočet. Zpětně období od 3. čtvrtletí 2011 u daňového subjektu XXXXX neprověřovali, neprováděli daňovou kontrolu, až na základě žádosti orgánů činných v trestním řízení provedli analýzu, kterou prováděl Finanční úřad pro Zlínský kraj. O této analýze však nemá bližší informace. Obžalovaného M. nezná, pokud byl dotazován, zda mu byl někdy hlášen nějaký incident na finančním úřadu v souvislosti s někým z obžalovaných, pak uvedl, že to bylo kdysi v historii. Stížnost na nevhodné chování obžalované O.. Jméno obžalovaného M. slyšel až v souvislosti s médii a probíhajícím trestním řízení. Jeho jméno se dozvěděl až z usnesení o zahájení trestního stíhání. Pokud jde o náplň práce kontrolorek finančního úřadu, tak tyto provádějí daňové kontroly, zpracovávají o nich zprávy, provádějí místní šetření, provádějí vyhledávací činnost, zpracovávají podklady pro vyměření daně, které předkládají vyměřovacímu oddělení. Pokud jde o místní šetření, pak v rámci něho mohou vstupovat do objektu daňového subjektu, vyžadovat si veškeré podklady, které byly použity pro zpracování daňového přiznání a požadovat doklady další, důkazní prostředky, které jsou potřebné pro vlastní stanovení daně. Pokud byl svědek dotázán, zda mohou ověřovat nějakým způsobem dodavatelské faktury, které jsou jim předloženy daňovým subjektem, svědek uvedl, že v rámci dalšího šetření prostřednictvím dožádání případně šetřením u konkrétního dodavatele. K dotazu, kdo odpovídá za výplatu nadměrných odpočtů, odpověděl svědek, že to nejde říct jednoznačně, že schvalovací proces probíhá na úrovni vnitřních kontrol s tím, že po vyhodnocení se rozhoduje o tom, která budou prověřována a která nebudou a po prověření se rozděluje, co bude provedeno v rámci vyměřovacího útvaru a co bude předáno k prověření na kontrolní útvar. Výsledek místního šetření, který je ve sdělení nebo v úředním záznamu, obsahuje návrh na vyměření nebo vypracování dokazování. Na základě toho návrhu buď dochází buď k zahájení postupu k odstranění pochybností, nebo je vyměřená daň a nadměrný odpočet jen vrácen. Vyměřovací oddělení obvykle akceptuje názor kontrolního oddělení po provedeném místním šetření a samo je dále nepřezkoumává. K dotazu obhajoby uvedl, že obžalovanou B. zná jako zodpovědnou pracovnici, která patřila mezi lepší pracovníky, pokud je mu známo, že by tuto obžalovanou nějakým nestandardním způsobem kontaktoval obžalovaný M., uvedl, že je mu to známo ze dvou oznámení obžalované B. o verbálním napadení, což bylo v listopadu 2012 a druhé z dubna 2013. Svědek uvedl, že tato oznámení projednával s vedoucí oddělení, nevzpomíná si, zda to šetřil přímo s obžalovanou B., ale má za to, že s ní nejednal, alespoň ne při prvém oznámení. V dubnu 2013 s ní hovořil, ptal se jí, jestli potřebuje psychologickou nebo právní pomoc a věc pak postoupili nadřízeným orgánům.

Pokud svědkovi byla předložena emailová zpráva, kterou adresoval 10. dubna 2013 J.L. z Finančního úřadu pro Zlínský kraj, kde je v závěru uvedeno, že proběhlo jednání s paní L. B., na kterém se vyjádřila, že pokud nebude pan M. potlačovat v nátlaku, nemá v úmyslu se bránit formou podání trestního oznámení, ani nevyužije jinou možnost danou vnitřní směrnicí, k čemuž svědek uvedl, že tak to bylo sděleno. V souvislosti s tímto oznámením nejednal s obžalovanou O.. Vyměřovací oddělení je oprávněno přezkoumávat závěry kontrolního oddělení, ale pokud závěry souhlasí, tak by prověřování ztrácelo smysl. Nesouhlasí se závěry v případě, když se neztotožní s výsledky místního šetření, to se však stávalo ve výjimečných případech. K dotazu uvedl, že finanční úřad podával trestní oznámení na obžalovaného M. a zpracovávala ho obžalovaná O.. Pokud jde o nadměrné odpočty v částce vyšší jak 10 milionů Kč, nebývaly standardní, běžné. Pokud byl svědek dotázán, kdo rozhodoval o vyměření částek nadměrného odpočtu za předmětná období u daňového subjektu XXXXX, pak uvedl, že platební výměr podepisoval od a podklady mu dodalo vyměřovací oddělení, kteří to vyměřili na základě podkladů kontrolního oddělení. K dotazu, zda se někdy stalo, že vyměřovací oddělení vyměřilo daň jinak, než jak to vyplynulo se závěru kontrolního oddělení, svědek uvedl, že obvykle vyměřovací oddělení přijímalo závěry kontrolního oddělení a jen ve výjimečných případech se neztotožnili s jejich závěry, pak se pokračovalo v řízení. K dotazu, zda je technicky možné, aby v jeden den skončilo místní šetření a druhý den odešly peníze z finančního úřadu jako nadměrný odpočet, svědek uvedl, že standardně to běžné není, že je stanovena minimální čtyřdenní lhůta, ale ve výjimečných případech je to technicky možné. K dotazu, jaké měl k dispozici podklady, když podepisoval platební výměr na 9 milionů Kč, svědek uvedl, že žádné podklady neměl, nic neviděl, schvaluje potažmo pouze platební poukazy, takže v podstatě nic nekontroluje, než je podepíše, neboť vše projde celým kolečkem, obvykle se znovu další kontrola neprovádí. Pokud daňový subjekt odmítne někoho vpustit na místní šetření, svědek uvedl, že určitě je třeba o tom učinit minimální záznam. Do protokolu o místním šetření se dle svědka zapisují skutečnosti, které kontrola zjistí, pokud vzniknout pochybnosti, šetří je dál, vše má být zaznamenáno v protokole. O každém jednání s daňovým subjektem, který přijde na finanční úřad, není nutné sepisovat podání. Pokud je daňový subjekt dohodnut se správcem daně, může příslušné doklady ponechat na podatelně, případně je přímo donést správci daně. Pokud je daňový subjekt vyzván k předložení konkrétních dokladů, ne vždy se o tom sepisuje protokol, pokud však daňový subjekt donese listinu a předá ji, tak se o tom vždy protokol sepisuje. Pokud ji donese a on si pořídí kopii, originál je vrácen subjektu, pak je to dle svědka něco jiného. Protokol se sepisuje v případě, když daňový subjekt předá originál, když pouze kopii, tak se o tom protokol dle svědka nesepisuje. Svědek uvedl, že si neuvědomuje, že by mu někdy obžalovaný M. volal, sekretářka mu neřekla, že by volal obžalovaný M. a chtěl si s ním domluvit schůzku.

Soud v procesním postavení svědků vyslechl další pracovnice Finančního úřadu v Kroměříži.

Svědkyně S. G. uvedla, že zná obžalované O., Č., B., jsou to bývalé kolegyně z finančního úřadu. Tyká si s obžalovanou B. a Č.. Přišla s nimi do styku s v rámci výkonu běžné pracovní činnosti, neboť pracovaly na stejném kontrolním oddělení, ale neseděla s nimi v kanceláři. Pokud jde o společnost XXXXX, svědkyně uvedla, že u této firmy prováděla v minulosti daňovou kontrolu, tu zahajovala v roce 2013, neví, zda skončila. Šlo o daň z přidané hodnoty. Období bylo víc, 4. čtvrtletí 2011, 1., 2., 4. čtvrtletí 2012, tam dělala kolegyně daň z příjmu právnických osob, blíže si to nepamatuje, kontrolu DPH však dělala ona. Kolegyně H. dělala kontrolu daně právnických osob. Svědkyně uvedla, že kontrolu zahájila, sepsala protokol s kolegyní H., s jednatelem společnosti XXXXX, byly jí předloženy části dokladů, pak vystavily výzvu k doložení dokladů, ale další doklady doloženy nebyly. V rámci kontroly posílaly dožádání na jiné finanční úřady, ptaly se, zda některé firmy vystavily některé faktury, zda je mají ve svém účetnictví a z těchto dožádání zjistily, že faktury vystaveny nebyly a služby nebyly poskytnuty. V rámci dožádání po firmách chtěly, aby provedly svědecké výpovědi příslušných firem, které měly vystavit doklady. Svědecké výpovědi pak proběhly, sepsaly kontrolní zjištění, kde vše popsaly, vyhodnotily a poslaly asi do datové schránky daňovému subjektu. Nebyla tam žádná zpětná reakce, proto kontrolní zjištění zůstalo nezměněné. Svědkyně napsala zprávy o DPH, zjištění bylo stejné jako v kontrolních zjištěních s tím, že se daň doměří. Ukončenou kontrolu předala na vyměřovací oddělení a to vystavilo dodatečný platební výměr, proti kterému se daňový subjekt odvolal. Svědkyně uvedla, že obžalované prováděly daňovou kontrolu, respektive místní šetření u společnosti XXXXX. Pokud byla dotázána, zda se seznámila s výsledky místního šetření, uvedla, že ve spise byly nějaké poznámky, na které se dívala. Sama se účastní místních šetření, kdy například u DPH z důvodu, že se zjišťuje, že je nadměrný odpočet a je třeba prověřit, když se to jeví jako neobvyklé. Pokud je místní šetření v pořádku, sepíše se protokol. Pokud je pochybnost, zahájí se kontrola. Neslyšela nikdy pojem kolečko, nebo okurková sezóna. Nemůže posoudit, který kvartál v roce je slabší. Při místním šetření nekontaktují dodavatele zboží nebo služeb, jdou přímo do firmy, kterou kontrolují. Pokud by chtěli oslovit druhou stranu, dělají to formou dožádání. Pokud jde o faktury, které našla v daňovém spise XXXXX, byly to faktury od velkých známých firem, takže na první pohled se nijak špatně nejevily. Vzpomíná si na fakturu od firmy Tetra Pak, což je velká fungující firma. Nedokáže posoudit, jak na ni obžalovaný působil v době, když s ním přišla do styku. Ze spisu společnosti XXXXX nevyvstalo nějaké podezření na cokoli, na spise se jí nezdálo nic podezřelého a nedokáže to tak říct, byť má 17 let praxe v oboru. Někdy se může stát, že se faktura od prvního pohledu jeví jako zvláštní, několikrát do roka se to stávalo, teď už se faktury dělají na počítači a vypadají všechny stejně. Faktura na sobě nemá napsané, že je fiktivní. Zprávy o daňové kontrole v té době četla a schvalovala buď vedoucí oddělení, nebo svědkyně. Pochybnosti u zpráv vyhotovených obžalovanou B. neměla. Nikdy z těchto listin nezjistila žádné pochybení, a to nejen v případě obžalované, ale i dalších. Svědkyně uvedla, že se často účastnila místního šetření jako druhá osoba, přitom sledovala průběh šetření, diktovala třeba iniciály podle občanských průkazů, kopírovala potřebné doklady. Podle daňového řádu je dle svědkyně druhá osoba úřední osobu, neboť se prokazuje úředním průkazem. Svědkyně popsala jednání s obžalovaným M. na finančním úřadě 21.8.2013, kdy uvedla, že s ním jednala ona s kolegyní H., po obžalovaném chtěly, aby předložil nějaké doklady, ale ten je nedoložil. Nikdy s ním neprobírala nějaké fiktivní faktury. Neprobírala s ním trestní oznámení, které na něj podávala obžalovaná O.. Kontrolovala jen 4. kvartál 2011. O daňové kontrole u M.J. svědkyni není nic známo. V roce 2012 byla vedoucím referátu DPH a ze své pozice pověřila obžalovanou O. provedením místního šetření u XXXXX, byť se to běžně nedělá, neboť místní šetření přiděluje vedoucí oddělení, ale stalo se tak z důvodu, že vedoucí nebyla přítomna. O předchozích místních šetřeních u společnosti XXXXX nevěděla. Obžalovanou O. k místnímu šetření vybrala náhodně, žádný systém není a v podstatě záleží na libovůli vedoucího, komu to přidělí. K dotazu, zda pracovník finančního úřadu, který koná místní šetření u daňového subjektu, zapisuje do protokolu o místním šetření skutečnosti, které vnímá vlastními smysly, svědkyně uvedla, že pokud jde na místní šetření a zde něco vidí, například budovu, stůl, tak to tam může napsat a je to běžná praxe. Nepopisuje to detailněji, neboť více používají fotoaparáty. Pokud jde o subjekt XXXXX a daňovou kotrolu DPH v roce 2010, svědkyně uvedla, že tuto dělala ona, má za to, že tam doměřovala daň podle pomůcek, neboť nebyly předloženy soupisky k DPH. 3. kvartál 2011 pak realizovala obžalovaná B., ta dělala místní šetření i za 4. kvartál 2011, blíže si to nepamatuje. K dotazu, zda je neobvyklé, zda by v rámci vyměřovacího řízení k podanému přiznání k DPH proběhlo místní šetření, pak se prováděla daňová kontrola ke stejnému zdaňovacímu období, svědkyně uvedla, že je to možné, ale o takovém případu neví. K dotazu, zda měla někdy ze své působnosti na finančním úřadu vratku DPH ve výši 9 milionů, svědkyně uvedla, že si na to nepamatuje. K dotazu, zda v případě, že by vratku v takové výši měla, jestli by požádala o nějakou součinnost, odpověděla, že se může těžko vyjádřit k dotazům, coby kdyby. Nepamatuje si, jakou měla nejvyšší vratku DPH, za její sedmnáctileté praxe jsou nadměrné odpočty nad milion časté, i nad dva miliony, občas bývají i nad tři miliony, stejně tak nad čtyři miliony. K dotazu, u jaké částky by se možná zarazila, svědkyně uvedla, že by ji možná zarazilo 100 milionů, 15 milionů také, neví, zda 9 milionů, záleželo by, o jakou společnost by se jednalo. Pokud jí bylo předestřeno, že se jednalo o společnost obžalovaného, která rok před tím nevedla účetnictví, podle pomůcek byla vyměřena daň a pak najednou měla odpočet nad 9 milionů Kč, svědkyně uvedla, že daň za rok 2010 dělala později a ten odpočet byl dřív, než ona doměřovala daň na pomůcky.

Svědkyně I. B. uvedla, že pracuje jako správkyně na vyměřovacím oddělení Finančního úřadu v Kroměříži a spravovala firmu XXXXX od roku 2010. Pokud společnost podala nějaké daňové přiznání, tak daňové přiznání zpracovávala a zavedla do systému ADIS. Pokud daňové přiznání nemá nesrovnalosti, tak ho vyměří. Program pak spočítá výši daně, vyhodnotí daňové přiznání a svědkyně ho potom ukončí v systému ADIS. V daňovém řízení obžalovaného M. byla nesrovnalost za 3. kvartál 2011, kdy daňové přiznání vyjelo testem důvěryhodnosti a na základě toho dala návrh na prověření přiznání, její nadřízený K. rozhodl, že to bude prověřovat kontrolní oddělení. To údaje prověří a kde svědkyni se dostane úřední záznam, jak údaje byly prověřeny a na základě toho pak svědkyně daň vyměří. Je jí známo, že toto daňové přiznání prověřovala obžalovaná B. na kontrolním oddělení. To, co zjistila obžalovaná B., svědkyně pouze zadala do počítače, nijak to nekontrolovala. Na základě toho vznikne pak buď daňová povinnost, nebo je nadměrný odpočet. Pokud je nadměrný odpočet, navrhne platební poukaz. Má za to, že u firmy XXXXX se za 3. čtvrtletí 2011 vracel nadměrný odpočet, šlo řádově o miliony. Pokud se u společnosti XXXXX opakoval test nedůvěryhodnosti, svědkyně neměla oprávnění podat podnět k zahájení daňové kontroly, je to na vedoucích pracovnících K. a K., přes kterou jako vedoucí kontrolního oddělení tyto podněty šly a mohla je vyhodnotit. V testu důvěryhodnosti je vždy napsané, že jde o opakovaný podnět. Svědkyně uvedla, že s obžalovaným osobně jednala 1x, kdy přišel s tím, že bude mít nějaký vyšší nadměrný odpočet a že by ji o tom chtěl něco říct. Načež mu odpověděla, že pokud nemá daňové přiznání, tak s ním nebude jednat. Nikdy neměla důvod ho přeposílat do kanceláří obžalované B. a Č.. Nevzpomíná si, že by obžalovaný prohlašoval, že se u nich bude stavovat. V záznamech o provedených místních šetřeních nemohla shledat žádné nedostatky, když to dala prověřit na kontrolní oddělení. Právě proto se to dává na kontrolní oddělení, aby tyto údaje prověřili. Vedoucí kontrolního oddělení dá výsledky šetření vedoucímu pracovníkovi vyměřovacího oddělení, až poté se to dostane ke svědkyni. Pokud někdo měl mít pochybnosti, měli to mít předchozí vedoucí pracovníci. Svědkyně uvedla, že ze svého postavení a z obsahu své práce neprověřuje dále daňové doklady, protože to vše spadá do působnosti kontrolního oddělení, ona už sama do spisu nejde, aby kontrolovala každý doklad, nemá k tomu důvod. Nevěděla o tom, že by obžalovaný měl jako fyzická osoba postižen exekucí podíl ve firmě XXXXX v roce 2011. Na oprávněnost společnosti vykázat nadměrný odpočet by to podle svědkyně nemělo vliv. Jednou se jí svěřila obžalovaná B., že jí obžalovaný M. slovně napadl, mělo to být někde před budovou, před vchodem, že jí vyhrožoval, že jestli bude proti němu, že ji stáhne s sebou. Na to reagovala svědkyně tak, že odpověděla kolegyni obžalované B., že to není normální, že by o tom měla udělat úřední záznam. Není jí známo, proč jí o tom obžalovaná B. informovala, nejsou kamarádky, dle svědkyně to spíše měla oznámit svému nadřízenému. Pokud se účastnila dříve místních šetření, šla do terénu, šly vždy ve dvou, aby se nezpochybnily údaje, které prověřují. Druhá přítomná kolegyně může mít připomínky, zda něco nezapomněly, dát i do úředního záznamu, ale to je v podstatě všechno.

Svědkyně I.M. uvedla, že z finančního úřadu zná obžalované B., Č., O.. Měly společné kontroly, kdy svědkyně spravovala daň z příjmu a obžalované dělaly daň z přidané hodnoty. Pracovaly u stejného subjektu. Společnost XXXXX svědkyně nekontrolovala, jenom jako analyticko vyhledávací pracovník zpracovávala u společnosti XXXXX nějaké účetní knihy. Možná ji o to požádaly kolegyně G. a H.. Jinak do styku se společnosti XXXXX do styku nepřišla. Na finančním úřadě pracuje 16 let. S obžalovanou B. prováděla kontroly či místní šetření, při kterých se obžalovaná chovala standardně, nikdy si neřekla o úplatek. Pokud by se tak stalo, svědkyně by to nahlásila. Nemůže k obžalované říci nic negativního. Zajímá se o svou práci, znala dobře daňový řád. S obžalovanými si svědkyně tyká. Pokud byla dotázána, zda na Finančním úřadě v Kroměříži v letech 2009 – 2012 existovaly stálé kontrolní dvojice, pak uvedla, že v těch letech měli referáty, kdy byl referát daně z příjmu a referát daně z přidané hodnoty, práci rozdělovala vedoucí oddělení, pokud nebyla přítomna, tak zástupce. Dostávali plán kontrol, které rozdělovala vedoucí. Kromě svědkyně nikdo dopředu nevěděl, jaké podněty přijdou. Šlo o podněty k provedení daňových kontrol. Pracovníci finančního úřadu věděly dopředu, kam půjdou na finanční šetření z plánu, který byl čtvrtletní. Svědkyně uvedla, že je předsedou místní odborové organizace Finančního úřadu v Kroměříži, která má 9 členů, ačkoliv zaměstnanců na Finančním úřadu v Kroměříži je přes 100. Odmítla jmenovat členy odborové organizace s tím, že tito nechtějí, aby zaměstnavatel věděl, kdo je v organizaci, neboť se bojí zaměstnavatele a řízení je veřejné. Těchto 9 členů odborové organizace stojí za děvčaty (tak označovala svědkyně obžalované z řad pracovnic finančního úřadu), věděly, že obžalovaný děvčatům vyhrožoval, jakmile zjistily daňové úniky a přišel s trestním oznámením. Pro ně je obžalovaný nevěrohodný a stojí za pracovnicemi, které jsou z toho obviněny a nic neudělaly. Když zakládali odborovou organizaci, oslovili všech 100 lidí, jsou v kontaktu s dalšími odborovými organizacemi, které je podporují zejména finančně, aby byly peníze na advokáty pro obžalované. Udělali kalendář, který prodávají na podporu obžalovaných. Svědkyně uvedla, že v této nabídce není napsané, za jakým účelem peníze sbírají, není zde uvedeno, že peníze z prodeje kalendáře jsou určeny na odměny advokátů v projednávané korupční kauze. Pokud jde o daňový subjekt M.J., svědkyně uvedla, že za ni přišla obžalovaná Č. jako za vyhledavačem, že tam má paní J. nějakou osobní spotřebu, že se s ní domlouvají na vyčíslení a že ona uvažuje o nějakých pomůckách. Dotazovala se, zda kdyby šla na pomůcky, zda mají nějaké srovnatelné subjekty. Dívaly se na to, svědkyně uvedla, že ví, že když dělaly kontrolu u podobného subjektu, u obdobné paní, která měla drogerii, ta měla si přes 7 tisíc základ daně v tomto roce. Osobní spotřeba se v daňové kontrole stanovuje v podstatě dohodou, kdy se domluví s daňovým subjektem, jaká byla osobní spotřeba a on to většinou řekne. Pokud by se měla vrátit ke srovnatelnému případu maloobchodu s drogistickým zbožím, kde je 7 tisíc základ daně, jaká by u tohoto subjektu mohla být osobní spotřeba měsíčně, odpověděla svědkyně, že neví, že to byl pouze srovnatelný objekt. Ta konkrétní paní nemusela mít ani žádnou osobní spotřebu. K dotazu, zda měli na finančním úřadu nějaké směrnice, metodiku pro způsob výběru pomůcek, svědkyně uvedla, že směrnice se často mění, nemůže si to pamatovat, nemá tušení, která směrnice platí v současné době. Na místní šetření chodí dva pracovníci, většinou si vybírala druhého pracovníka sama, když oslovila kolegu. I jí se jednou stalo, že ji subjekt nařkl z toho, že mu vykradla auto, šetřila to policie a bylo to vymyšlené kvůli tomu, aby ji poškodili. Bylo to v roce 2010. Šetřila to policie v Uherském Hradišti. Neví, jestli v letech 2011 – 2013 byla na místním šetření s obžalovanou B..

Svědkyně D. F. uvedla, že 24.9.2013 v kanceláři byla svědkem tomu, když přišla policie a zatkla tři její kolegyně. Ředitelem jí pak bylo řečeno, že tyto nepostupovaly správným úředním postupem. Před zatčením těchto kolegyň s ní nikdo nemluvil o společnosti XXXXX Obžalovaná O. se jí nesvěřila, že by ji někdo podstrkával při jednání nějaké papírky. Pokud je dotazována na daňový subjekt J., tak tehdy nevěděla, o co jde, neboť nepracují na stejných případech, nesdělují si jména. O tomto daňovém subjektu s obžalovanou O. nemluvila.

Pokud byl svědkyni přečten prostorový odposlech z 19. září 2013, kde je zaznamenán rozhovor obžalované O. s neztotožněnou osobou, kterému byl přítomen svědek P., který sdělil, že tomuto rozhovoru byla přítomna svědkyně D. F., tak svědkyně odpověděla, že tento hovor slyší poprvé, byť do kanceláře, kde seděla obžalovaná O. se svědkem P., chodila prakticky každý den, jednalo se o pracovní i osobní rozhovory. Pokud byla dotázána, zda si vzpomíná na nějaký rozhovor, kde se bavili o úplatcích, uvedla, že je to tak 2,5 roku, kdy si dělali legraci, odlehčovali situaci a špičkovali si a zlepšovali si tím náladu. Pokud měla upřesnit, jak se špičkovali, uvedla, že například svědkovi P. kupovala rohlíky, někdy 10, někdy 8, někdy 6 a špičkovali se způsobem třeba „jo, dneska máš málo, přijede ti návštěva, že chceš víc“ atd. Když byla dotázána, jakou to má souvislost s úplatky, nebyla schopná odpovědět. Snad někdy měl svědek P. naskládané švestičky a ona mu odpovídala, ať nebere úplatky, nebo se z toho zblázní. Pracuje na pozici referenta stejně jak pracovala obžalovaná Č., nikdy jí nikdo nic nevytýkal a myslí si proto, že nikdy nic nevytýkal ani kolegyním. Ona sama nebyla vedoucí a nebyla oprávněná někomu něco vytýkat. S obžalovanými, bývalými kolegyněmi si tyká.

Svědkyně E. L. uvedla, že z obžalovaných zná obžalovanou B., jsou spolužačky ze střední školy. Co je projednáváno před soudem ví ze sdělovacích prostředků. Něco samozřejmě od obžalované. Má jít o daňovou problematiku. K dotazu státní zástupkyně, zda ji obžalovaná B. někdy osobně či telefonicky sdělila nějaké informace o chystané daňové kontrole, odpověděla, že si to nedokáže momentálně vybavit. K dotazu, kde byla zaměstnána v roce 2013, uvedla, že na střední hotelové škole v Kroměříži. K dotazu, zda na této škole proběhla nějaká kontrola, uvedla, že proběhla v roce 2014 a byla ukončena v roce 2015. K dotazu, zda před touto daňovou kontrolou, před jejím zahájením mluvila s obžalovanou B. o daňové kontrole, svědkyně připustila, že je to možné, že je to dlouhou dobu.

Následně svědkyni byly předestřeny obsahy přepisu telefonických rozhovorů, které měla s obžalovanou B. 13.8.2013 a v září 2013, ve kterých je kontaktována obžalovanou B. a upozorněna, že u nich bude provedena kontrola, že obžalovaná je ochotna ji pomoci jako kamarádce, domluvit se s ní, ale závěrem svědkyni L. vyzývá, aby si všechno nechala pro sebe, za což jí svědkyně L. děkuje. V následném rozhovoru obžalovaná B. probírá se svědkyní L. situaci ohledně problémů s daněmi za rok 2011, kdy svědkyně L. si je vědoma nesrovnalosti účetnictví, obžalovaná jí sděluje, jak to napravit a potvrzuje osobu, která dala podnět k daňové kontrole.

K těmto přepisům telefonickým rozhovorů svědkyně v hlavním líčení uvedla, že je to možné, že když nastoupila na školu, byly tam nějaké nesrovnalosti. Obžalovaná B. ji však nikdy nežádala o nějakou výhodu nebo úplatek v souvislosti s kontrolou a nežádala ji, aby dělala nějaké úpravy v rozporu se zákonem.

Na to obžalovaná B. připustila, že běžně nehlásí, nenabízí daňovým subjektům konzultace a pomoc při odstraňování vad před tím, než přijde daňová kontrola. Pokud to nabízela svědkyni L., tak jí to nabízela jako kamarádce. Dle obžalované B. na tom však není nic protizákonného. V provedené kontrole pak došlo k určitým korekcím, k doplňkové činnosti. Pokud u svědkyně probíhala jiná kontrola od jiných zaměstnanců z finančního úřadu, tak od těch nikdy nedostávala dopředu takové informace jako od obžalované B.. Pokud na to obžalovaná B. sdělila, že žádnou daňovou kontrolu o hotelové školy neprováděla, byla dotázána, zda má právo informovat daňové subjekty, u koho kdy bude prováděna daňová kontrola, i když ji sama neprovádí, nacož uvedla, že jí byla tato kontrola přidělena k provedení a ona by ji provedla, ale pak byla zatčena. Pokud byla obžalovaná B. dotázána soudem, z jakého důvodu opakovaně v rozhovoru svědkyni L. zmiňovala, že o tom nesmí nikdo vědět, když je to podle ní zákonný postup, obžalovaná odpověděla, že nechtěla, aby o tom věděl někdo z kanceláře, že by mohly být v kontaktu s oznamovatelkou.

Svědkyně A.Ch. uvedla, že pracovala ve firmě XXXXX u obžalovaného M. jako personalistka. Co je jí známo, ve firmě probíhaly dvě kontrolní jednání finančního úřadu, kterých se však neúčastnila. U prvního jednání byla obžalovaná D. jako zástupkyně obžalovaného M., u druhého byl přítomen jen obžalovaný M.. Svědkyně u obžalovaného pracovala od 1.11.2012. Pokud jde o první jednání, z finančního úřadu byli přítomni asi tři lidé, asi obžalovaná B., kterou zná svědkyně pracovně. Svědkyni není známo, jaký byl výsledek kontrol, pro potřeby kontroly kopírovala jen pár dokladů, o což jí žádali obžalovaní D. a M.. Fotila nějaké faktury. Před tím, než svědkyně přišla do firmy, je jí známo, že účetnictví zpracovávala paní R., po jejím odchodu si to zpracovával obžalovaný sám. Svědkyně účetnictví firmy XXXXX nikdy nedělala. Není jí známo, že by před jejím nástupem do firmy někdo zpracovával vnitropodnikové směrnice, neboť to byla v podstatě její pracovní náplň, vnitřní směrnice, bezpečnostní směrnice, a všechny záležitosti okolo připravovala a předpisy zpracovala na základě žádosti obžalovaného M. hned při nástupu do zaměstnání. Měla za to běžný plat 10.000 Kč měsíčně. Nebyla přítomna místnímu šetření, daňových kontrol. Neví, co bylo předmětem jejich zájmu. Pokud jde o projekt v KRODOSU, byl grandiózní, byla to dobrá myšlenka, přinesla by hodně pracovních míst a o reálnosti tohoto projektu neměla pochybnosti. Obžalovaný M. se k ní choval korektně, neměli žádné konflikty, kladl jí na srdce, aby se spoléhala na své znalosti, s nikým se neradila. U obžalovaného pracovala do srpna 2013. Pokud jde o vnitropodnikové směrnice, šlo o jednu složku, k tomu dělala zkoušku na bezpečnostního technika, aby mohla školit ve firmě do 25 zaměstnanců, obžalovaný M. se zmínil, že podobné směrnice měla zpracovávat paní D.. Paní R. se nelíbilo, jak D. radí obžalovanému M. v oblasti účetnictví, ovšem na nic konkrétního si nevzpomíná. Obžalovaná D. měla v administrativní budově svoji kancelář, potkávala se s ní na provozovně, určitě to bylo dopoledne, protože svědkyně měla pracovní dobu do 16 nebo 16.30 hodin. Svědkyně uvedla, že v kanceláři obžalované nikdy vevnitř nebyla a neviděla ji tam sedět, neví, jestli v ní byl někdo další, svoji pracovní činnost s obžalovanou D. párkrát konzultovala, něco ohledně vnitřních směrnic a jednou svoji pracovní nástupní smlouvu. Společnost XXXXX ji platila z evropských fondů, pak od února 2013 jí mzda nebyla vyplacena. O mzdu se nesoudila. Obžalovaný M. ji oznámil v červnu, červenci, že firma je v insolvenci, a proto dala výpověď, přihlásila se se svým mzdovým nárokem do insolvence. K dotazu obžalované D. svědkyně uvedla, že ví o tom, že obžalovaná měla být zaměstnána ve firmě XXXXX jako právník, jezdila na firmu, měla tam svoji kancelář a z toho si to svědkyně sama vyvodila. Svědkyně neviděla nikdy žádný dokument, který by obžalovaná D. jako právník zpracovávala pro firmu.

Svědek R.T. uvedl, že pracoval u obžalovaného M., dělal u něj zednickou práci. Někdy s obžalovaným jezdil, třeba pro materiál nebo do Kauflandu, obžalovaný mu vždycky řekl, kam pojedou. Vybavil si jeden případ, kdy měl obžalovaný nějakou schůzku s nějakou ženou, bylo to u Kauflandu, s nějakou starší ženou, svědek se o to nezajímal, stál venku před skleněnými dveřmi, kouřil, oni byli od něj vzdáleni asi 80 m, byli vevnitř, schůzka mohla trvat asi 20 minut. Pokud má popsat, aby si vybavil, co bylo před tím, tak obžalovaný si vzal z palubovky noviny, ve kterých byla bonboniéra, šel dovnitř, svědek si pak venku zapálil, pak obžalovaný přišel a jely zpátky do KRODOSU. To už obžalovaný bonboniéru do auta nepřinesl, přišel po prázdnu. Tu paní viděl pouze zezadu, přišla mu starší, což posuzoval podle pohybu, podle vizáže, měla pomalejší pohyby. Svědkovi je 46 let, pod pojmem starší paní má ženu kolem 50 let, její oblečení si nepamatuje, ví, že byla menší.

V detailech byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení, kde uvedl, že u obžalovaného M. byl zaměstnán od června 2012 do května 2013 jako zedník s dalšími zaměstnanci. Byl vyslýchán 11.10.2012 a uvedl, že asi rok před tím jel s obžalovaným do Kauflandu, kdy obžalovaný měl bonboniéru, noviny a šel dotazu k trafice. Svědek stál vepředu, díval se na pečivo. Letmo si všiml, že obžalovaný tam stojí s nějakou paní, stáli od něj velký kus, paní byla menší postavy, měla blond vlasy, viděl ji spíše zezadu. Když tam přijeli, tak už tam byla. Svědek neví, z jakého důvodu na schůzku obžalovaný jel. Když se obžalovaný vrátil, tak při nasedání do auta už s sebou nic neměl, neví, co udělal s bonboniérou a novinami, svědka to nezajímalo. Bylo to v pracovní den, někdy dopoledne, snad v obědové přestávce. Jeli přímo ke Kauflandu, obžalovaný mu řekl, že si má zapálit, že hned přijde. Obžalovaný nesl z auta bonboniéru s novinami, měl takovou divnou náladu. To se stalo jen 1x, pak jeli zpátky na firmu. Svědek neviděl, že by obžalovaný té ženě něco předával. Ví o tom, že obžalovaný v jedné době uvažoval o ochrance. Ta schůzka obžalovaného se ženou mohla trvat tak 5 minut, k chůzi ženy se nemůže vyjádřit, viděl ji pouze stát.

K této výpovědi z přípravného řízení v hlavním líčení svědek uvedl, že tak na 90% žena měla blond vlasy, ale je to už dlouhá doba a nechce lhát. Cigaretu vykouří za více jak 5 minut, cigaretu v tu dobu vykouřil, schůzka mohla trvat tak 10 minut, neví, proč na policii uváděl čas 5 minut. Na hodinky se nedíval, neví, jestli to bylo 5, 10, 20 minut. Cigaretu vykouřil jednu, chtěl si ještě koupit svačinu, ale to už nestihl. Jinak vše souhlasí. Společnost XXXXX mu nic nedluží, jeho manželka u společnosti nepracovala, obžalovaný M. mu neposkytl půjčku nebo dar a před nástupem do XXXXXU obžalovaného M. neznal. Obžalovanou D. nezná, nevybavuje si její jméno. Pokud si svědek prohlédl obžalované přítomné v jednací síni, pak uvedl, že nikoho z nich nezná.

Svědkyně A. R. uvedla, že dva roky před tím, než nastoupila do firmy XXXXX, za ní přišel obžalovaný M., že hledá účetní. Konzultoval s ní vystavenou fakturu, konzultovali nějaké odborné věci. Pak asi rok obžalovaného neviděla a poté ji obžalovaný kontaktoval s tím, že hledá účetní, že začíná spouštět novou podnikatelskou aktivitu. K dotazu svědkyni řekl, že žádné účetnictví nevede, protože roční závěrku podával. Donesl ji nějaké zvláštní podklady a domluvili se, že svědkyně přeúčtuje předchozí rok. Ještě jako OSVČ mu účtovala předchozí rok, podvojné účetnictví společnosti XXXXX V dalším roce obžalovaný trval na zaměstnaneckém poměru. Nastoupila 1.6.2012. Když přišla na firmu, byla velmi rozčarovaná. I když měla v kanceláři počítač a veškeré vymoženosti, neměla přístupové heslo k programu Pohoda, účtovala, jak nejlépe uměla na svém programu data, které jí donesl obžalovaný M., což vždy bylo se značným zpožděním, takže svědkyně ještě dlouhou dobu dodělávala roční závěru. Veškeré podklady, co šly na finanční úřad, byly de facto z programu pohodu, vše, co si zaúčtoval obžalovaný M.. Svědkyně o tom absolutně neměla přehled, co dělá, v čem podniká, mohla se jen okrajově dívat na to, co se děje v hale, podklady k ní došly až v říjnu, listopadu 2012. Vizuelně se dívala na nějakou fakturu, na které bylo kulaté razítko. Svědkyni to bylo divné, neboť podnikatelské subjekty už nepoužívají kulatá razítka a fakturu začala studovat. Při pořizování dále zjistila, že IČ a DIČ je fyzické osoby, kdežto název je takový neúplný. Název právnické osoby XXXXX. Podívala se proto do obchodního rejstříku a žádná taková firma neexistovala. Mezi plátci DPH nenašla požadované DIČ. Šla proto za obžalovaným M. a ptala se ho, kde k této firmě přišel a on ji odpověděl, že z internetu. Zvýšila na něj hlas, protože jí to přišlo nelogické, obžalovaný musel mít všechno podloženo a pohádali se. Řekla mu, jak je možné, že stavbu haly by svěřil neznámé internetové firmě. Chtěla vědět, co je to za firmu, kde k ní přišel. Na toto téma se s ní už obžalovaný nebavil. Pak přišel s tím, že ho někdo vydírá. Svědkyně mu doporučila, ať jde na policii, firmu udat. S tím ale moc nesouhlasil. Svědkyně využila první příležitost asi v červenci nebo srpnu, kdy ji obžalovaný poslal na finanční úřad, kde mezi řečí pracovnicím finančního úřadu sdělila, že jejich společnost má problém, neboť našla fakturu, která se jí nejeví jako pravá. To sdělila obžalovaným Č. a B.. Ty z toho byly velmi zdešené, bylo řečeno, že musí vrátit DPH, načež se svědkyně ptala, kdo vystaví opravný nebo daňový doklad, dobropis, když tato firma neexistuje, mezi tím ji obžalovaný M. oznámil, že byl na policii, že ho někdo vydírá. V tuto dobu zastupovala firmu obžalovaná D., takže nic bližšího se už ke svědkyni nedostalo. Obžalovaná D. do firmy chodila externě, neví, v jakém byla pracovním poměru. Obžalovaná D. svědkyni jednoho dne navštívila v její kanceláři a navrhla ji, že když by sehnala nadnárodní firmu, jestli by ji zaúčtovala svědkyně jako fakturu. Na to ji svědkyně odpověděla, že tyto věci zásadně nedělá, aby obžalovaná D. sehnala firmu a ona aby to prostě zaúčtovala. Na to ji obžalovaná D. odpověděla, že by se to v takovém množství dokladů ztratilo, že ona nutně potřebuje na DPH vyplatit 400.000 Kč, že má exekuci na domě, že potřebuje vyplatit exekuci. Na toto téma se s ní svědkyně R. odmítla bavit s tím, že pokud v účetnictví najde falešnou fakturu, že to půjde hned oznámit. Na to se jí obžalovaná D. zeptala, jestli by to opravdu udělala, a dále jí řekla, aby to svědkyně R. nesdělovala obžalovanému M., ovšem dva dny a to svědkyně R. řekla obžalovanému M., že jestli ještě D. uvidí ve firmě, že odejde, ať si vybere, že buď bude pro obžalovaného pracovat ona, nebo paní magistra. Že na ní nepůsobí hodnověrně, naopak působí na ni podvodným dojmem. Obžalovaný M. začal měnit postoj vůči svědkyni, byl odtažitý, ignoroval ji, něco nebylo v pořádku. Doklady, které svědkyně zaúčtovala, byly obžalovaným M. hned odebrány. Svědkyně tak neměla šanci zkontrolovat faktury. Z čeho žila obžalovaná D., svědkyně neví, určitě byla nějak vyplácena, ale neví jak, neví, co dělala ve firmě, v účetnictví nefigurovala, nebyla na výplatní listině. Někdy v srpnu nebo září jí už obžalovaný zcela ignoroval a postupně svědkyni došlo, že obžalovaný potřeboval ve firmě někoho naivního, hloupého, kdo mu podepíše všechno, co potřebuje, chtěl člověka v nouzi, a proto ji zakázal podnikat, ale ona si odmítla zrušit svoje OSVČ s tím, že minimální mzda ji nemůže uživit. Byla tam naprosto zbytečná. Pokud jde o obžalovanou D., svědkyně uvedla, že ji znala od bývalého klienta, od ruské firmy XXXXX, kde působila dosti suverénně. Svědkyně byla jednou přítomna, když obžalovaná D. jednala s pracovnicemi finančního úřadu, které přišly na místní šetření, svědkyně však neví, z jakého titulu tam obžalovaná D. byla, když neměla vůči XXXXXU nějaký statut. U místního šetření seděla obžalovaná D. vzadu jako přísedící, svědkyni je známo, že byla bývalou zaměstnankyní u finančního úřadu, že pracovala na vymáhacím oddělení, protože obžalovaná D. i ve firmě XXXXX zmiňovala, že pracovala na finačním úřadě, a to zmiňovala i u té ruské firmy, velice si zakládala na své image. Na místním šetření za XXXXX byl obžalovaný M., seděla tam obžalovaná D., ale ta nejednala s pracovnicemi finančního úřadu, obžalovanými B. a Č., vykala si s nimi. Při místním šetření se nejednalo o falešné faktuře firmy XXXXX, na tu přišla až později, toto sezení bylo ještě před jejím zaměstnáním, těch sezení bylo více, i když ne vždy s finančním úřadem. Když probíhalo místní šetření, týkalo se i výrobní linky, která v tu dobu byla zamotaná do igelitu, takže stejně nebyla možná její vizuální kontrola. Byli se na ni všichni podívat, byla v neprůhledných obalech, nebylo možné zjistit, o jakou výrobní linku jde, jestli je stará, nová, vše bylo pečlivě zabalené. Na obžalovanou D. se svědkyně ptal pan J., který má souvislost se společností PROVIDENT FINANCIAL a tento se svědkyně ptal, jestli obžalovanou Mgr. zná a odkud a sdělil svědkyni, že obžalovaná D. podvedla PROVIDENT, že vystavila nějaké falešné doklady ohledně zaměstnání a že ji nahání, že ji potřebuje sehnat ohledně doplacení dluhu. Svědkyně dále uvedla, že obžalovaný M. si občas postěžoval, že neví, z čeho obžalovaná D. žije, že nemá peníze, že chodí brečet a přitom kouří Sparty. Na druhou stranu zase říkal, že by jí měli pomoct. Svědkyně R. pak nadávala, že si nepřeje, aby z nadměrného odpočtu DPH byla dotována paní magistra. V tu dobu měla D. přednášet na justiční akademii, takže nějaký plat asi měla, ale měla exekuci na domě, protože se zapletla s ruskou firmou, podepsala nějaký úvěr. Obžalovaný neměl nějaké nesrovnalosti v dani z příjmu, co se týkalo DPH. Po místních šetřeních vždy musela napasovat na to, co již prošlo kontrolou. Jak řekl, účtovala ze dvou až tří měsíčním zpožděním až po vyplacení DPH, do té doby neměla aktuální doklady. Všechno, co se týkalo DPH, si účtoval obžalovaný M. sám. Že vznikly nějaké velké nároky na odpočet, se dozvěděla svědkyně až s obrovským zpožděním. Když už peníze na firmě nebyly nebo byly použity, aktuálně k ní nedošla žádná data. Obžalovaný se ptal svědkyně, jestli nemá známé na finančním úřadu, a aby popohnala vyplacení nadměrného odpočtu, že potřebuje stavět, z toho důvodu se obracel i na D.. U obžalovaného skončila k poslednímu říjnu 2012, to už jí stejně obžalovaný žádnou práci nedával, brala minimální mzdu. Následně zjistila, že v září měla vymazaný notebook, smazaná všechna data. Když se na to ptala obžalovaného, tak se s ní na to téma odmítl bavit.

V detailech byla čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde vypovídala obdobně. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že dne 25. ledna 2012 nesla na finanční úřad v Kroměříži doklady pro 4. kvartál 2011, které zpracovával obžalovaný M.. Na dotaz pracovnic finančního úřadu, jak pokračuje stavba, oznámila, že je problém, že našla fakturu společnosti XXXXX, že tato společnost obžalovaného M. vydírá a že bylo podáno trestní oznámení. Kontrola za 3. kvartál 2011 proběhla na finančním úřadu v Kroměříži, a pracovníci tuto fakturu zřejmě přehlédli, protože mu bylo vráceno DPH, jak uváděl ve svém daňovém přiznání. Když jim svědkyně toto oznámila, tvářily se pracovnice vyděšeně a svědkyni řekly, že musí vrátit DPH, ale k tomu potřebovala opravný daňový doklad. To říkala obžalovaným Č. a B.. K obžalované D. upřesnila, že měla plat 45.000 Kč, požadavky na byt, plat na dobu neurčitou. Před soudem to neuvedla proto, že na to úplně zapomněla. Potvrdila, že po ní obžalovaná D. chtěla vystavení falešné faktury, že potřebuje 1,5 milionu Kč. Svědkyně uvedla, že v přípravném řízení vypovídala pravdu, ona sama nikdy nikomu žádný úplatek nenabízela, myslí si, že obžalované B. a Č. by si úplatek nevzali, ale z nikoho by ruku do ohně nestrčila. Není jí známo, že by obžalovaná D. za vypracování pracovně právních předpisů inkasovala od firmy XXXXX 348.000 Kč, takovou fakturu nikdy nezaúčtovala, a žádné vnitropodnikové směrnice vypracovány nebyly. Tyto vypracovávala až paní Ch. po odchodu svědkyně. Znovu zopakovala, že obžalované Č. a B. věděly o problémech s fakturou XXXXX, byla jim to nahlásit. Obžalovaný M. tvrdil, že má úvěr 120 milionů KČ, ale jestli byly peníze na firmě, to se jí nesvěřoval. Nějaký vůz kupoval, ale neví, za jaké prostředky. O žádných hotovostních platbách v roce 2012 neví. Mohl to však udělat obžalovaný bez jejího vědomí. Během místního šetření si nevšimla, že by kdokoliv cokoliv nějaký lísteček předával obžalovanému. Neviděla, že by obžalovaný dal některé z přítomných pracovnic finančního úřadu cokoliv, dívala se jim na ruce, neboť to má ve zvyku. Svědkyně R. k dotazům uvedla, že vede jako účetní 22 firem, takže na finanční úřad chodívala často. S obžalovanou B. se setkávala, ale šlo jen o pracovní vztahy, když potřebovala něco vyřídit na finančním úřadu. Svědkyně uvedla, že byla překvapená, když se při místním šetření obžalovaná D. obžalovaným Č. a B. představovala, neboť svědkyně věděla, že obžalovaná D. se svědkyní byla u obou pracovnic finančního úřadu ohledně ruské firmy. Svědkyně uvedla, že konkrétní konflikt před tím s obžalovanou D. neměla. Na to obžalovaná D. uvedla, že by proti ní mohla mít svědkyně D. spoustu věcí ze svědectví z druhé ruky. K dotazu obžalovaného svědkyně uvedla, že netrvá na tom, že byl přítomna na kontrole 13.2., protože data už si nepamatuje. Pracovnice finančního úřadu se byly podívat nahoře v zasedací místnosti, kde byl natažený internet, pak sešly dolů a svědkyně je viděla, jak vchází dolů z horní místnosti a pak byly u obžalovaného M. v jeho kanceláři. Poté připustila, že to mohlo být až při druhém šetření v květnu, že u toho prvního případu nebyla přítomna, jak tvrdí obžalovaný M., neboť se účastnila jen jednoho jediného jednání v hlavní budově. Svědkyně si pamatuje pouze jedno sezení, kde byla přítomna obžalovaná D. v hlavní budově. Svědkyně uvedla, že nějaký protokol podepisovala a nepamatuje si, ze kdy byl a kterého kvartálu se týkal.

Svědek J.K. uvedl, že je mu známo, co je předmětem řízení, vše považuje za velký omyl, k věci nic neví. Pracoval na Finančním úřadu v Kroměříži jako vedoucí vyměřovacího oddělení do 30. 9. 2014, pak odešel do důchodu. Obžalované zná všechny od vidění, potkával je na chodbách, ale nic spolu neřešili. Z titulu své funkce podepisoval platební výměry, rozhodoval o šetření, takže z tohoto zná daňový subjekt XXXXX, ale s obžalovaným M. do styku nepřišel. Nepamatuje si konkrétní platební výměry této společnosti, šlo o DPH, pohybovali se řádově ve statisících, možná milionech. Nadměrný odpočet společnost XXXXX měla možná ze začátku jedenkrát a pak když se zjistilo, že tam jsou falešné doklady, tak už se nic nevyměřovalo. O falešných dokladech se dozvěděl od pracovníků kontrolního oddělení, kteří prováděli místní šetření. K šetření dal podnět svědek s ředitelem finančního úřadu a vedoucí kontrolního oddělení. Zákon jim ukládá povinnost, že pokud mají konkrétní pochybnosti, mají provádět místní šetření a ze zápisu z místních šetření kontroloval, zda skutečně byly provedeny úkony k odstranění pochybností.

Státní zástupkyně svědkovi předestřela podnět k provedení místního šetření, který vydal 7. 11. 2011 pod č. j. 184162/11, který vyřizovala obžalovaná B., kterým předal podnět k provedení místního šetření u daňového subjektu XXXXX za zdaňovací období 3. kvartál 2011 se zdůvodněním, že daňový subjekt podal DAP k DPH 3. kvartál 2011, které bylo vyhodnoceno jako nedůvěryhodné, neboť vykazuje nadměrný odpočet ve výši 9.887.360 Kč. Ukládá ověřit existenci vyšších investic, prověřit dodavatele a nárok na odpočet. Pokud následně byl svědek dotázán, jaké úkony měl tedy podle jeho pokynu provést pracovník kontrolního oddělení, aby tyto požadavky splnil, svědek odpověděl, že se vyhodnocují určitá kritéria, na místě u subjektu bylo třeba provést kontrolu, jestli existují doklady pro daňové řízení a jestli existuje materiál, který měl být přijat. Pokud uložil povinnost prověřit dodavatele, tak tím měla pověřená pracovnice zjistit, zda existují dodavatelé a zda tento dodavatel skutečně dodal zboží nebo materiál, neboť mnohdy poplatníci uplatňují to, co vůbec nebylo dodáno, a existují fiktivní faktury. To lze vše provést v rámci místního šetření. Svědek k dotazu uvedl, že on sám nijak neprověřoval výsledky místního šetření a zda byl splněn jeho příkaz, k dotazu, zda v dalším zdaňovacím období opět automaticky systém vygeneroval daňové přiznání jako podezřelé, resp. nedůvěryhodné, zda dal opět podnět k provedení místního šetření 20. 2. 2012, pokud byl nadměrný odpočet téměř 4.000.000 Kč a zda tomuto případu věnoval zvýšenou pozornost, větší než obvykle, když se jednalo o druhý podnět v řadě, svědek uvedl, že samozřejmě, že se díval na výsledek předchozího šetření a usuzoval, jestli je potřeba provést nové šetření. Už si však nevybavuje, jaké závěry vyvodil. Správcem daně společnosti XXXXX byla I. B., obžalovaná L.B. na vyměřovacím oddělení nepracovala, pokud obžalovaná L.B. prováděla místní šetření u společnosti XXXXX, tak jí to bylo přiděleno vedoucí kontrolního oddělení, která samozřejmě může ovlivnit, kdo bude přidělen k místnímu šetření ke konkrétnímu daňovému subjektu. Svědek po dotazech uvedl, že je pravdou, že z výsledků testu důvěryhodnosti u přiznání k DPH za 3. kvartál 2011 (č. l. 2154) bylo vytestováno upozornění na možné riziko inkasa nadměrného odpočtu na konci řetězce a na možné krácení daňové povinnosti a upozornění, že plátce nevykazuje plnění. K tomu svědek uvedl, že pokud daňový subjekt nadměrný odpočet požadoval, s vedoucí kontrolního oddělení se domlouvali na dalších krocích, které je třeba provést, které jsou potřebné k došetření nálezu, např. formou dožádání k dodavatelům. Pokud jde o konkrétní společnost XXXXX, uvedl, že má za to, že při jednom místním šetření zjistili, že byl dodán šrot, že tam byla vystavena faktura od nějakého dodavatele, na kterém bylo špatné razítko. Vedoucí oddělení proto měla za úkol provádět dožádání u dodavatelů, svědkovi však není známo, jestli dožádání realizovala, ví však, že většina z dodavatelů popřela, že by nějaký materiál dodávali. Na základě podkladů, které měl k dispozici, které mu předkládalo kontrolní oddělení, nemohl zasáhnout, neměl pravomoc vůči kontrolnímu oddělení, tu měl pouze ředitel finančního úřadu. Pokud jde o výsledky místních šetření u společnosti XXXXX, svědek vypověděl, že byl seznámen pouze s některými výsledky, nevzpomíná si se kterými, zápisy byly provedeny tak, jak měly být, má za to, že k postupu obžalované Č. neměl žádné připomínky, pokud sám někdy byl přítomen místního šetření, tak prováděl fyzickou kontrolu, existenci faktur, existenci dodaného materiálu, existenci dokladu o tom, že materiál byl použit, pokud něco bylo v nepořádku, podnikali další kroky. Na místní šetření chodí minimálně dvě osoby, případně i tři, pracují v součinnosti, třeba jeden píše protokol, další provádí šetření, další se dívá do účetnictví, tak nějak mají rozdělenou práci. Za výsledek provedení místního šetření je zodpovědný ten, kdo tím byl pověřen, tedy pracovníci, kteří konkrétně šetření měli provést. K dotazu kolik v letech 2011 až 2012 bylo realizováno obdobných podnikatelských záměrů jako v případě XXXXX, tedy vybudování potravinářské výrobny v hodnotě cca 100.000.000 Kč, svědek odpověděl, že žádný. K dotazu obžalované uvedl, že veřejnost, případně daňové subjekty, se na něj někdy obrátily se žádostí o konzultaci či radu, kdy ho kontaktovaly návštěvou, pokud měl specifikovat tyto osoby, uváděl, že šlo o osoby známé, které znal, pokud by to byl někdo jiný, poslal by jej za správcem daně. On radil svým známým, bývalým pracovníkům finančního úřadu, bývalým spoluzaměstnancům, jednalo se o soukromé rady. Při místním šetření u společnosti XXXXX měl daňový subjekt podat vysvětlení, kde má uskladněné zboží nebo materiál a pak měl následovat dotaz vůči subjektu, aby vysvětlil zjištěné nesrovnalosti. Pokud by daňový subjekt řekl, že má materiál uskladněný jinde, pak by pracovníci finančního úřadu měli provést místní šetření i tam. Osoby, které provádějí místní šetření, mají povinnost případ dotáhnout do konce, tzn. odstranit veškeré pochybnosti nebo potvrdit, že dále existují. Pokud vznikla pochybnost o neexistenci zařízení v místě provozovny XXXXX, který podal vysvětlení a doložil smlouvy o tom, že se vše teprve vyrábí u dodavatele, pak dle svědka neměl nárok na odpočet, neboť nelze uplatnit odpočet z něčeho, co nedostal. Pokud by při místním šetření zjistil takové skutečnosti jako obžalované při místním šetření u obžalovaného M. a společnosti XXXXX, tak by měl pochybnosti a určitě by je ověřoval dožádáním.

Svědkyně S.H. uvedla, že je zaměstnána na Finančním úřadě v Kroměříži jako řadový pracovník na 2. oddělení. Dělala kontrolu daně z příjmu u společnosti XXXXX za období 2010, 2011, 2012. Tehdy byla zařazena na kontrolním oddělení jako vedoucí referátu daně z příjmu. Náplní její práce bylo dělat kontroly a měla pod sebou pracovníky, kteří dělali kontrolu daně z příjmu, a tyto pracovníky řídila. Přitom přišla do kontaktu se všemi obžalovanými, konkrétně s obžalovanými B., Č., O.. Obžalovaná Č. jí byla přímo podřízena. Obžalované B. a O. dělaly kontroly daně z přidané hodnoty. Obžalovaného M. zná, neboť u společnosti XXXXX prováděla kontrolu daně z příjmu právnických osob za roky 2010 až 2012, zahajovala u něj i kontrolu DPH s kolegyní G. za rok 2010 a 2011 a následně zahájily i 2012. Pokud jde o rok 2010, obžalovaný na základě výzvy donesl účetnictví na finanční úřad, svědkyně zkontrolovala účetnictví, vystavila výzvu, kterou obžalovaný převzal, ale nereagoval na ni. Kontrola dopadla tak, že byla snížena ztráta, snížila se tak o 3.000.000 Kč, ke kontrole za rok 2011 obžalovaný M. nepřeložil účetnictví, bylo mu sděleno, že pokud ho nepředloží, půjdou na pomůcky a na základě této výzvy obžalovaný přišel a přinesl účetnictví za rok 2011 a kontrola dopadla tak, že se snížila daňová ztráta asi o 700.000 Kč, společnost byla ve ztrátě, pak byla společnosti uložena i pokuta asi 30.000 Kč za vedení účetnictví, nebyla doložena spousta dokladů. Pokud jde o svědkyně J., svědkyni je známo, že u této dělaly kontrolu obžalované Č. daně z příjmu a obžalovaná O. kontrolu DPH. Více k věci neví. Pokud obžalovaná Č. byla na místním šetření jako druhá osoba a místní šetření jí nebylo přiděleno, její činnost skončila místním šetřením. Pokud se svědkyně účastní místního šetření jako druhá osoba, seznámí se s tím, co bude šetřit, a snaží se spolupracovníku pomoci, zapisuje, kontroluje doklady, sleduje stav jednání. Pokud vznikne problém, následně ho řeší na úřadě s tím prvním pověřeným pracovníkem, který je pověřen šetřením. Na místním šetření a za jeho výsledek, za to, co tam probíhá, odpovídají oba dva pracovníci, za výsledek pak ten, komu je přiděleno, neboť hodnotí důkazy, které získal, a sepisuje úřední záznam. Během daňové kontroly se může provádět fotodokumentace, mohou se ověřit dodavatelé formou dožádání, a to písemně, telefonicky to nikdy neověřovala, není to běžná praxe. Svědkyně uvedla, že by za obžalovanou Č. dala ruku do ohně a myslí si, že by si obžalovaná s daňovým subjektem nikdy nedomlouvala, že natolik se znají, že to může říci. Neví, zda byla někdy přítomna rozhovoru, kde by se kolegové bavili a použili slovo úplatek. Myslí si, že na pracovišti toto slovo nikdy neslyšela. Do kanceláře obžalované O. chodila, neboť spolu dělaly kontroly. Obžalovaná O. seděla se svědkem P.. Pokud byla svědkyně dotázána, zda někdy v kanceláři obžalované O. řekla „to je úplatek, neber úplatky“, obžalovaná O. na to reagovala slovy „my berem“, svědkyně na to měla odpovědět „P. dáme“ a obžalovaná O. jí měla odpovědět „jo P., slyšíš to, P.“ a svědkyně na to měla reagovat slovy „P., já jsem zvyklá doma, V. netolička a ty dopadneš, opravdu, tak děkujem“. Pak svědkyně uvedla, že to vůbec neví, pokud jí bylo předestřeno, že se jedná o záznam rozhovoru těchto osob a svědkyně měla být označena jako osoba, která je v opisech uvedena jako neztotožněná osoba, svědkyně uvedla, že oni si nosili domů nějaké přebytky ze zahrady, možná okurky, takže možná použila, jestli nosí nějaké úplatky. Nebyla schopna vysvětlit rozpory ve svých výpovědích, když byla dotázána obecně, zda na pracovišti padlo slovo úplatek, uvedla jednoznačně, že nepadlo, a následně se zmiňuje o tom, že slovo úplatek mohlo padnout v souvislosti s přebytky ze zahrádky.

Svědek V.M., druh obžalované D. uvedl, že někdy před Vánocemi 2011 za ním přišla obžalovaná D., že se setkala se svědkyní R. a ta jí říkala o nějakém podnikateli v Kroměříži, který potřebuje právní služby a svědkyně R. dala obžalované na podnikatele kontakt. Obžalovaná D. přišla domů nadšená, že bude dělat zase právní služby, že bude mít zaměstnání. Po tomto kontaktu v roce 2012 jela obžalovaná do podniku vlastním vozem, neboť příslib zaměstnání měla kolem února. Pak se to přesunulo na duben, pak zase na červen a stále se to odsouvalo. Obžalovaná D. však u podnikatele pracovala bez smlouvy, místo jí bylo stále slibováno, že bude mít smlouvu. Obžalovaná D. na to přistoupila, neboť byli v poměrně dost velké finanční tísni a žili pouze z důchodu svědka a trochu jim vypomáhala rodina. Nakonec u obžalovaného M. obžalovaná D. zaměstnána nebyla. Za poskytnuté právní služby jí došlo na účet svědka asi 20.000 Kč v únoru nebo březnu 2012. Svědkovi není známo, co obžalovaná pro obžalovaného M. dělala, šlo o právní služby. Vše vyvrcholilo tím, že před Vánocemi obžalovaný M. po obžalované D. požadoval, aby dále pracovala, ale ta to odmítla, že už nebude dělat zadarmo více jak těch 10 měsíců. K dotazu soudu svědek uvedl, že s obžalovanou žije 10 let. Předtím než obžalovaná D. pracovala pro obžalovaného M., tak pracovala v dalších firmách a v Justiční akademii, před Vánocemi 2012 byla obžalovaná bombardovaná SMS, ve kterých šlo o jedno a to samé, aby zařídila nějaké finanční operace na finančním úřadu, mělo jít o daňové přiznání, aby proběhlo co nejrychleji a co nejlíp. To obžalovaná D. odmítala s tím, že nemůže ovlivňovat pracovní postupy, byť předtím pracovala na finančním úřadě a měla tam spolupracovnice. Obžalovaná D. tak byla obžalovaným M. vydírána, že pokud tlaky na své bývalé kolegyně nevytvoří, aby vše urychlily, tak může přijít o barák, že její kočky nebudou mít co žrát. Svědek z toho pochopil, že obžalovaný M. obžalovanou D. tlačí do něčeho, co ona nechce udělat, neboť věděl o její nepříznivé situace, neboť na domě váznou exekuční tituly. Naposled byl u nich obžalovaný M. v lednu 2013, byli venku před okny, bavili se zase o té samé věci, o tom, že obžalovaná D. má jít na finanční úřad ovlivnit pracovnice, resp. to urychlit. Obžalovaný M. jí řekl, že pokud to neudělá, půjde na finanční úřad a udá některou z pracovnic, že bere úplatky. Obžalovaná D. tomu nevěřila, neboť obžalovaný už toho navykládal dost, takže to nebrali vážně. V březnu přišla obžalovaná D. z finančního úřadu, kde si dělala vlastní daňové přiznání, s tím, že se tam vůči ní změnila atmosféra, že je to tam chladnější. Pokud byla dle svědka obžalovaná D. zaměstnána u obžalovaného M., tak k němu jezdila jedenkrát či dvakrát týdně, neví však, kdy odjížděla a v kolik hodin se vracela.

Svědek M.K. uvedl, že mu není známo, proč stojí před soudem, neboť jednání s obžalovaným M. má ukončené. Obžalovanému půjčil 2.000.000 Kč před 4 lety a má exekuční příkaz na 2.500.000 Kč. Svědek uvedl, že u obžalovaného byl se synem, obžalovaný slíbil, že je zaměstná a pod příslibem zaměstnání mu svědek půjčil peníze na 2 roky, tedy do roku 2011, ale obžalovaný M. jim nic nevrátil, udělal podvod, napsal nějaký falešný doklad, že peníze vrátil. Svědek ho dal k soudu a ten rozhodl exekučním příkazem. Svědek soudu předložil usnesení Vrchního soudu v Olomouci z 30. 4. 2015, č. j. 7Cmo 114/2015-234, kterým bylo potvrzeno usnesení soudu I. stupně, Krajského soudu v Brně, a exekuční příkaz Exekutorského úřadu Přerov sp. zn. 103Ex 47801/15-16, kterým bylo rozhodnuto o provedení exekuce přikázáním pohledávky srážkami ze mzdy povinného M., na kterou má nárok vůči plátci mzdy XXXXX Svědek uvedl, že peníze půjčil obžalovanému v hotovosti u něj na firmě, byla o tom sepsaná směnka. Když se svědek pídil po splatnosti směnky, obžalovaný mu řekl, že peníze nemá, že úřad mu má vracet kolem 6.000.000 Kč. Svědek se šel proto o této věci informovat do Kroměříže na finanční úřad, kde mu nějaká paní řekla, že je to asi pravda a že má jít za ředitelem finančního úřadu, což svědek učinil. Ředitel mu odpověděl, že tam obžalovaný má nějaké DPH, která se má vracet, ale je tam nějaký problém, že to pozastavila kriminálka. Svědek věděl o projektu výroby potravin obžalovaného, byl se podívat i na místě, kde se pořád něco budovalo, obžalovaný měl i stránky na internetu. K dotazu jaké konkrétní zaměstnání mu sliboval obžalovaný, svědek uvedl, že neví, co měl u obžalovaného dělat, přesně se nedohodli. Pokud mu bylo předestřeno, z jakého důvodu obžalovanému půjčil 2.000.000 Kč, když nevěděl, co u obžalovaného bude dělat, neměl nic v ruce, svědek odpověděl, že byl v zoufalé situaci, že byl hloupý.

Obžalovaný M. k výpovědi svědka uvedl, že je pravdou, že mu svědek půjčil, měl u něj dělat řidiče nákladního auta. K. mladší měl pracovat v laboratoři, neboť na to má vzdělání. Nikoho nenutil do půjčky.

Svědek M.P. uvedl, že z obžalovaných zná pouze obžalovaného M., který se na něj obrátil s žádostí o financování podnikatelského záměru. Měla to být výroba vakuovaných jídel. V té době svědek spolupracoval s kolegou P., který pak vedl další jednání s obžalovaným, neboť svědek se účastnil jen prvních dvou či tří schůzek. Skončilo to tím, že obžalovaný dodal doklad, který byl zfalšovaný, tedy šlo o pokus o úvěrový podvod, detaily již nezná, vše řekl na policii. V době, kdy případ s obžalovaným řešili, dle svědka byla realizace podnikatelského záměru hodnověrná, byl to dobrý podnikatelský záměr, na trhu v tomto ohledu byla mezera, až v závěru se zjistilo, že společnost obžalovaného měla nějaký záznam, banka pak zamítne úvěr a tím to všechno skončilo. Na tento záznam se obžalovaného M. ptali, ten jim odpověděl, že jde o omyl, že dodá potvrzení z České spořitelny, u které měl negativní záznam v registru, oni to přeposlali na UniCredit bank, která měla být financující bankou a risk manažeři z UniCreditu si zavolali do České spořitelny, kde jim uvedli, že nikdy takové potvrzení nevydali. S kolegou P. zastupovali společnosti Hypo Solution.

Svědek P. uvedl, že v roce 2011 mu kolega P. předal podklady k případu, kdy se mělo jednat o financování koupi pozemku, výstavbu haly a nějaké technologie. Hledali nějaké řešení, zjišťovali v bankách, jak by to šlo postavit. Pak se setkali s obžalovaným M., nastínili mu strukturu financování a co je třeba doložit. Část měla být financována dlouhodobým úvěrem, část leasingovými technologiemi. Výstavba haly včetně pozemku měla stát zhruba 27.000.000 Kč, technologie 72.000.000 Kč, dohromady asi 100.000.000 Kč. V nějaké finální fázi leasingová společnost UniCredit bank a UniCredit jako banka se dohodly, že by do toho šly. Probíhala úvěrová analýza. Banka v centrálním registru úvěrů zjistila, že společnost XXXXX má nějaké bankovní závazky, svědek proto požádal obžalovaného, aby doložil bankovní informaci od banky, jakým způsobem závazky splácí či nesplácí. Obžalovaný dodal dokument České spořitelny, kde bylo napsáno, že je vše v pořádku, že nejsou problémy. Tento dokument pak předali do UniCredit banky. Banka vzápětí vystavila nějaký dokument o tom, že si informaci přímo ověřili u České spořitelny a že odstupují od úvěrového případu, neboť klient předložil nepravdivé informace. Tím jednání skončilo. Podnikatelský úvěr obžalovaného nebyl nijak nestandardní od jiných, pokud jde o typ, objem, ročně v jejich kanceláři dělají podobných případů asi pět, nebylo to pro ně nic nestandardního. Následně odstoupili od smlouvy s obžalovaným.

Svědek T. H. vypovídal před soudem shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že v letech 2010 až 2011 působil externě ve společnosti XXXXX jako realitní makléř. Přes známého M.B. přišel do kontaktu s obžalovaným, který měl nějaký podnikatelský záměr a sháněl projektové financování. Obžalovaného M. vyslechl a doporučil mu obrátit se na společnost Gepard finance, zastoupená panem M.P.. Svědek neměl s obžalovaným žádný smluvní vztah, spolupracoval přímo s firmou Gepard finance, svědkovi mělo být odměnou v podstatě to, že by dostal zakázku, aby se staral o provoz, neboť se staral o IT servis, takže měl dělat dodávky výpočetní techniky, starat se o marketing firmy obžalovaného, která by vznikla. Finančně ohodnocen měl být svědek B., svědek nikoliv. Svědek uvedl, že věděl o závazcích firmy obžalovaného, nebyly to však problémové závazky. Pokud jde o Českou spořitelnu, kde měl obžalovaný závazek, tak svědek nevěděl, že byl problémový. To museli posoudit M.P. nebo M.P., jestli má obžalovaný splatný úvěr nebo úvěr v inkasním řízení, svědek o tom nevěděl. Obžalovaný svědkovi dal plnou moc, svědkovi právník České spořitelny sdělil, že dluh je v inkasním řízení, že žádná domluva s obžalovaným není, takže o tomto dluhu se dozvěděl svědek až na konci. V tu chvíli obžalovaný M. dodal doklad o tom, že dluh je zaplacený, uhrazený.

Svědek T.Č. uvedl, že je manželem obžalované J.Č.. Vypověděl, že s manželkou dostali půjčku od rodičů obžalované i od jeho rodičů. První půjčku dostali od matky obžalované na Nový rok 2012 ve výši 300.000 Kč a následovala půjčka od matky svědka v hodnotě 100.000 Kč někdy v dubnu nebo na Velikonoce. Další půjčku dostal svědek v srpnu, šlo také o 100.000 Kč a dále od matky dostal na její narozeniny 50.000 Kč. Půjčky zatím nesplácí, neboť to po nich rodiče nepožadují. Pokud jde o první půjčku z Nového roku, obžalovaná Č. se dohodla se svou matkou paní D., která nechtěla mít doma velký obnos peněz, neboť pořád šetřila, že tyto peníze přiveze k Č. jako půjčku. Obžalovaná Č. peníze svědkovi donesla, byl u toho ještě tchán, který snad seděl proti svědkovi, neboť svědek peníze přepočítával. Dne svědka peníze byly v bankovkách po 2.000 Kč, byl to balíček 150 ks, tlustý asi 8-10 cm, možná 11 cm, když peníze přepočítal, tak je zagumičkoval, strčil do levé kapsy, neboť v pravé nosí peněženku. Chvíli s penězi seděl a dělalo mu to nepříjemně, tak si peníze přendal do kapsy na boční straně kalhot. Poté jeli s obžalovanou domů. Doma svědek vytáhl z kapsy a hodil je do krabičky, kterou mívají na peníze. Je taková červená, nechce říci, kde je mívají, aby je nevykradli. Peníze chtěli použít na dovybavení domu, konkrétně na kuchyňskou linku, ale změnila se situace, neboť dcera se stěhovala do tréninkového centra do Olomouce a dům nedokončovali. Peníze měli doma, pak je v prosinci 2012 vložili na účet. Předtím tuto půjčku měli doma 1 rok. Svědek uvedl, že v krabičce mohli mít celkem 600.000 Kč, neboť do ní dával i peníze ze svého podnikání, zboží nakupuje v hotovosti, takže peníze nedává na účet do banky, nepotřebovali žádné úroky. Měsíčně si mohl vydělat 20.000 - 30.000 Kč, ve své pokladně měl zůstatek 500.000 Kč. Peníze mají dohromady, nedávají je do hromádek. Obžalovaná Č. tehdy vydělávala kolem 20.000 Kč měsíčně, dceři bylo kolem 13 let, synovi 9 let. Platili hypotéku asi 13.000 Kč. Pokud jde o další půjčku, ta byla na Velikonoce, kdy jeli mrskat, a matka svědkovi řekla, ať přijde, že mu půjčí 100.000 Kč. Nejdříve mu chtěla půjčit 200.000 Kč, ale obžalovaná Č. to odmítla, že stačí 100.000 Kč. Tyto peníze pak obžalovaná Č. vložila na účet. Svědek uvedl, že ze 100.000 Kč, z té další půjčky, která byla v srpnu, zaplatili mimořádné splátky 70.000 Kč. Svědek volal svému poradci B., domlouvali se na tom, že pokud by přešli z meziúvěru do úvěru, přešli by na lepší hodnotící číslo. Obžalovaná však svědkovi odmítla dát občanský průkaz a sešlo z toho.

Svědkovi bylo předestřeno, že 1. hypotéku si brali 18. 10. 2006 ve výši 2.800.000 Kč, což potvrdil. Svědek dále uvedl, že obžalovaná Č. půjčovala bratrovi P.D. v lednu 70.000 Kč z jejich společných peněz, ale nesepsala s ním žádnou smlouvu. Svědek pak půjčoval J. S. z Tovačova 35.000 Kč, ten peníze vrátil, taky nesepisovali smlouvu. Byly mu půjčeny na 2 měsíce a vrátil je v červenci 2013. Pokud jde o půjčky od rodičů, smlouvy nesepisovali, až následně z iniciativy obžalované je sepsali, neboť chtěla, aby všechno bylo v pořádku. K panu B. svědek uvedl, že je to snaživý dealer, je to pracovník Českomoravské stavební spořitelny. Když ke svědkovi přišel, tak mu sdělil, že se na svědka informoval pan M., jestli někoho takového nezná, že M. chtěl taky úvěr, ale dopadlo to špatně, chyběla mu hotovost. Když se svědek pana B. ptal, zda si v dnešní době dovolí někdo nesplácet úvěr, ten mu uvedl jméno pana Š. z Napajedel, že ten vůbec nesplácí, že to za něj splácí maminka nebo babička.

K rozporům byla čtena výpověď svědka z přípravného řízení. V přípravném řízení k dotazu policejního orgánu, nechť vysvětlí, kde získal finanční prostředky, které byly vloženy na účet 11. 4. 2012 ve výši 100.000 Kč, 14. 8. 2012 ve výši 100.000 Kč a 20. 12. 2012 ve výši 300.000 Kč svědek uvedl, že je získal od své matky a od rodičů jeho ženy a že peníze na účet vkládala vždy obžalovaná, že do banky nechodí. Svědek uvedl v hlavním líčení, že na účet vložili 100.000 Kč, resp. ze 100.000 Kč zaplatili pouze 70.000 Kč.

Pokud byl svědkovi předestřen záznam z telefonních odposlechů, kdy volal manželce obžalované Č. 21. 7. 2013, kde jí sděluje, nechť krátí, ať mají prachy, že druzí berou sociální dávky a oni musí krátit, zase si to vzít jinak, každý jak může, že to musí vybrat jinak a navenek působí velice seriózně a přitom jsou stejní jako všeci. Svědek vysvětlil v hlavním líčení, že si vzpomněl, že žena krátila růžkatec, což je prostokořenná rostlina, která se sází do skelné vaty. Podle svědka to byl dobrý kšeft.

K dotazům svědek před soudem uvedl, že prvních 100.000 Kč od rodičů si půjčovali proto, že chtěli mít lepší hodnotící číslo, to bylo na velikonoční pondělí, druhou půjčku 100.000 Kč dali na účet, bylo to opět kvůli rychlejšímu přechodu klasického úvěru na meziúvěr, pokud byl svědek dotázán, proč potřeboval půjčku 100.000 Kč, když sám uvedl, že měl doma běžně hotovost kolem 600.000 Kč, odpověděl, že je obchodník a potřebuje rezervu. Pokud uvedl, že si chtěli z půjčky pořizovat novou kuchyň, neví, kolik měla stát, neboť se nedostali ani k návrhu a kuchyň nemají do dneška. Stavbu nemají stále dodělanou, dodělají ji časem, třeba za 2-3 roky, to se uvidí.

Svědkyně M.D., matka obžalované Č. uvedla, že má 3 děti a všem pořád půjčovala. Oni si půjčují, vrací, všechno si píše. Někdy dětem půjčovala malé částky, někdy velké, bylo to i přes 100.000 Kč. Je v důchodu, pěstuje zeleninu, mají domácí zvířata a nepotřebují moc na jídlo, takže ušetří peníze. Peníze mívá doma, po bankách nechodí. Pokud půjčí, smlouvy nesepisovali, až potom dodatečně, když to byla větší částka.

Soud dle § 211 odst. 3 trestního řádu četl výpověď svědkyně z přípravného řízení, kde k věci vypovídala mnohem přesněji a uvedla, že doma měla našetřené peníze společně s manželem a na Nový rok 2012, když přišla dcera s manželem, nabídla jí půjčku na dostavbu domu a předala jí 300.000 Kč, resp. T.Č., který peníze přepočítal. O půjčce byla dodatečně sepsána smlouva, kterou napsala dcera. Smlouva už neplatí, svědkyně ji roztrhala. O Vánocích k ní přišla dcera a svědkyně jí řekla, že z těch půjčených peněz jí 140.000 Kč daruje a půjčka bude jen 160.000 Kč, neboť stejnou částku darovala také svému synovi. O daru 140.000 Kč nic nesepisovali. Byla dotázána z jakého důvodu dceři, obžalované Č. 2. 1. 2012 s manželem půjčili 300.000 Kč, kdy uvedla, neboť dcera spravovala barák, potřebovala ho dodělat a svědkyně nechtěla mít peníze doma, aby jí to nikdo neukradl. Peníze nechtěla hned vrátit, protože je nepotřebovala, nechtěla je darovat, kdyby peníze přece jen potřebovala. Půjčka ve výši 300.000 Kč byla sepsána 3 měsíce poté, darovací smlouva na 140.000 Kč i půjčka 160.000 Kč byly sepsány v říjnu 2013. Měsíční starobní důchod má 9.800 Kč, manžel 10.500 Kč, další příjmy nemají.

K této své výpovědi z přípravného řízení svědkyně uvedla, že to bylo před 2 roky, kdy byla na policii, v té době na tom byla zdravotně lépe. To, co vypověděla, je pravda.

Svědkyně H. Č., tchýně obžalované Č. uvedla, že synovi půjčila ve 3 půjčkách 250.000 Kč, první půjčka byla v dubnu 2012 na Velikonoce, druhá 11. 8. téhož roku a třetí půjčka na její narozeniny 16. 12. 2012. Synovi půjčila proto, že měla naspořeno a syn se jí zmínil, že manželčiny rodiče jim půjčili peníze, tak mu nabídla, že mu také může půjčit. Peníze byly společné, s manželem svědkyně měli společnou kasu. První půjčka byla 100.000 Kč, další byla v srpnu 100.000 Kč, aby tyto peníze mohl syn dát na úvěr a v prosinci se syn sám ptal, jestli by mu mohla půjčit, svědkyně měla doma 50.000 Kč, tak mu je půjčila. Peníze syn nevrátil, ještě je po něm nepožadují. Toto byly první větší půjčky. Snacha po nějaké době přišla s tím, že pro pořádek by se mělo něco sepsat. Svědkyně uvedla, že měla účet u spořitelny, ale teď ho zrušila. Na účet chodil manželův plat a pak důchody. Je zvyklá mít peníze doma. Z banky si vybírala průběžně, aby tam neměla vyšší částku, držela limit na kartě kolem 30.000 Kč. Má důchod ve výši 11.000 Kč, manžel téměř 12.000 Kč.

Svědek Z.Č., tchán obžalované J.Č. uvedl, že se o peníze nestará, o to se stará manželka, která má účet, důchod svědkovi nosí pošťačka a předává ho manželce. Svědek uvedl, že má syna T. a dceru Z.. V roce 2012 půjčili větší částky, všechno vyřídili oni a svědkovi to pouze řekli. Řekli mu, že půjčili peníze natřikrát asi v částce 250.000 Kč, to mu řekla manželka, že to bylo 100.000 Kč, pak dalších 100.000 Kč a pak dalších 50.000 Kč. Svědek uvedl, že u půjček nebyl, neviděl, když někdo přepočítával peníze, byl asi ve vedlejší místnosti. Mluvilo se o tom, že synovi půjčí. Potom o předání peněz bylo něco sepsáno a papíry byly doneseny do Zlína na policii. Došla snacha, aby to sepsali, oni papíry nepotřebovali. Syn dal peníze na hypotéku, kterou splácí.

Svědek R. J. uvedl, že byl zaměstnancem Generálního finančního ředitelství na pracovišti Finanční úřad pro Zlínský kraj, oddělení řízení rizik, kdy v náplni své práce měl zpracovat nějaký interní dokument k daňové kontrole, resp. k postupu pracovníků územního pracoviště v Kroměříži v rámci daňové kontroly, má pocit, že to byla společnost XXXXX. Oddělení rizik má na starosti jak rizika co se týká okolního prostředí finančního úřadu, tedy ve vztahu k daňovým subjektům a poplatníkům obecně, tak i ve vztahu k činnosti a interním procesům v rámci finančního úřadu. Svědek uvedl, že na ústní pokyn své nadřízené M. K. zpracovával materiál, který mu předala vedoucí oddělení územního pracoviště v Kroměříži paní K., a z tohoto materiálu si svědek činil vlastní poznámky a nato zpracoval materiál podle zadání svého nadřízeného. V tomto svědek popsal zjištění úředních osob v rámci zjištění daňové kontroly tak, jak byl doložen spisovým materiálem. Svědek uvedl, že to rozdělil na 3 pracovníky, kteří se řízení účastnili jako úřední osoby, a to paní B., Č., O.. Pokud jde o paní B., svědek v materiálu uvedl, že v podstatě její přístup byl buď zcela formalistický, ale vzhledem k zjištěným četným pochybením má za to, že se spíš jednalo, když ne o úmysl, tak o systémové pochybení, neboť tato pracovnice zcela rezignovala na kontrolní činnost, kterou měla jako úřední osoba provádět. Spolu s touto osobou prováděla kontrolní činnost paní Č. a u ní dospěl ke stejným závěrům. Ve vztahu k paní O. některé kroky považoval jako obvyklé, nicméně i u ní v některých závěrech nesouhlasil. Vše podrobně popsal v materiálu, který zpracoval.

Následně k dotazům soudu, státní zástupkyně a obhajoby uvedl, že pokud pracovník finančního úřadu, který se chystá jít na daňovou kontrolu, daňový subjekt informuje předem, že přijde, dle svědka jde o flagrantní porušení všech možných interních předpisů, které správce daně má, nepochybně i etického kodexu a když bude brát postavení pracovníka správce daně, má za to, že by se na to dalo stáhnout i porušení zákoníku práce. Pokud daňový subjekt podá dodatečné daňové přiznání bez toho, aniž by správce daně učinil úkon o přezkoumání daňové povinnosti, daňový řád na to pamatuje sankčním mechanismem. Druhá rovina je pak rovina trestně právní. Svědek uvedl, že obdobnou kontrolní zprávu zpracovával i ve vztahu k dalším subjektům a pokud by měl srovnat případ XXXXX s následujícími případy a zjištění pochybení pracovnic finančního úřadu hodnotit, zda byla nicotná nebo méně závažná, pak uvedl, že jeho první reakce, když se dozvěděl, že existuje takový problém, byla taková, že dochází k asimetrii informací. Je možné, že pracovníci, kteří v rámci daňové kontroly musí zpracovat nějaký objem dat, tak v rámci namátkové kontroly na konkrétní případ nenarazili. Tento předpoklad však byl vyvrácený hned v prvním kontrolovaném období, kdy byly zjištěny řádově jednotky daňových dokladů, na základě kterých byl uplatňován odpočet daně. Pracovníci finančního úřadu buď nebyli odborně zdatní, nebo nepostupovali záměrně podle předpisů. Pokud pracovník finančního úřadu obdrží od svého nadřízeného úřední záznam s pokynem zkontrolovat daňové přiznání za určité období a zjistí tam investiční náklady, má zkontrolovat i tyto investice. Pokud v konkrétním případě společnosti XXXXX měly pracovnice finančního úřadu řádově 10 dokladů, měly být schopny zkontrolovat fyzicky každý jednotlivý z nich. Měly postupovat tak, aby zjistily faktický stav, nikoliv pouze deklarovaný, protože daňová kontrola není jenom účetní kontrola, že si něco odfajfkují, co je na dokladu, a tím končím, ale deklarovaný stav se musí kontrolovat se skutečným, to u pracovnic finančního úřadu v konkrétním případě nezjistil. Bere to jako systémové pochybení v přístupu ke kontrolovanému subjektu. Poté, když ani jedna z premis, o které hovořil, zde nebyla, nabyl dojmu, že v podstatě toto pochybení muselo být úmyslné, když už ne pouze nedbalostní. Na oddělení kontroly pracoval z 15 let asi 6 let, má bohaté zkušenosti s obdobnými případy a s obdobnými kontrolami. K dotazu, pokud hovoří, že analyzoval postup pracovnic v rámci daňové kontroly, zda se skutečně jednalo o daňovou kontrolu nebo o jiný postup, svědek uvedl, že provedl postup širší daňové kontroly, kdy tyto postupy jsou dvojí, kdy se jedná o tzv. postup k odstranění pochybností, kdy jsou na základě podaného daňového přiznání ověřeny údaje tak, jak je druhý subjekt tvrdí, ovšem smyslem postupu k odstranění pochybení je odstranění nějakých dílčích pochybení, např. při vyplňování formulářů. Daňová kontrola je v podstatě už komplexnější činností, kdy jsou odstraňována nejen formální pochybení, ale de facto je přezkoumáván tvrzený stav se stavem skutečným. V konkrétním případě společnosti XXXXX svědek uvedl, že už neví přesně, která období byla postupem k odstranění pochybností a ví však, že některé postupy se překlápěly do daňové kontroly. Vzpomíná si, že ho zarazilo, že tam existovalo slepé místo, že byl postup k odstranění pochybností, potažmo daňová kontrola, a následující zdaňovací období nebylo vůbec kontrolováno, což by se v praxi finančního úřadu stávat nemělo. Podnět k provedení místního šetření, případně k postupu k odstranění pochybností či k zahájení daňové kontroly u daňového subjektu vzhledem k pochybnostem v předchozím zdaňovacím období, např. na územním pracovišti v Uherském Hradišti běžně podávali pracovníci kontrolního oddělení, řadoví podřízení v podstatě říkali, kde je problém, že se na něj půjdou podívat a o tom informovali svého nadřízeného. Není mu však známo, jaký byl postup na územním pracovišti v Kroměříži. Záleží rovněž na praxi daného územního pracoviště, zda na místní šetření chodí pracovníci kontrolního oddělení či pracovníci vyměřovacího oddělení, ale v období, kdy bývala podána daňová přiznání, udělal se plán místního šetření, na která chodili všichni, kdo mají ruce a nohy a vládnou tužkou. V rámci svého vyjádření a zpracovaného materiálu se vyjadřoval rovněž k otázce, jak měly rozděleny úkoly osoby účastnící se z finančního úřadu místního šetření. Svědek uvedl, že úřední osobou je v podstatě ze zákona ten, kdo se z pozice správce daně řízení účastní. Přirovnal to např. k hlídce dopravní policie, kdy jeden policista kontroluje, na místním šetření prostě kontrolují oba, stejně jako u policie. Sedí na jedné straně spolu, jednají, konají. Oba jsou uvedeni jako úřední osoby, tzn. v plném rozsahu nesou práva a povinnosti z toho vyplývající. Pracovníci finančního úřadu, kteří na základě podnětu provádí místní šetření, mohou ověřovat investice i dotazem u údajných dodavatelů, což je běžná praxe úředních osob a je to žádoucí, pokud má být účinně provedena kontrola. Svědek uvedl ze své praxe, že není běžné, aby daňový subjekt vykazoval nadměrné odpočty v řádech několika milionů, cca 10.000.000 Kč, když v rámci místního pracoviště Finančního úřadu v Uherském Hradišti měli nastavené limity tak, že např. v rámci místního šetření, kde byla vratka vyšší jak 1.000.000 Kč, automaticky materiály předávali k aprobaci řediteli územního pracoviště, neboť částky, které měly být vráceny, padaly na bedra úředních osob. Pokud pracovníci finančního úřadu na místním šetření mají ověřit vyhodnocené nedůvěryhodné daňové přiznání, které vykazuje nadměrný odpočet téměř 10.000.000 Kč, pak musí vycházet ze své odborné kvalifikace, z odborné praxe metodického řízení svých nadřízených, školení, která jsou v rámci finanční správy poměrně četná. V konkrétním případě se pracovník finančního úřadu při místním šetření má podívat na stranu vstupů, má zkontrolovat daňové doklady, zkoumat materiál jako takový, tedy co je předmětem plnění, jestli je realizovatelné, jestli bylo realizováno, v jakém rozsahu, jestli dodavatel je či není plátcem DPH, což v konkrétním případě společnosti XXXXX zkoumáno nebylo. Pracovníci finančního úřadu na místě samém si mohou vyžádat další doklady od daňového subjektu, mohou provést místní šetření na místě realizace, mohou vyslýchat svědky, provádět dožádání apod. Při zpracování materiálu svědek došel k závěru, že shledal pochybení i u nadřízených pracovníků obžalovaných, kdy vedoucí oddělení měla důsledně dohlížet na prováděnou činnost podřízených, vzhledem k tomu, jaká zjištění se tam objevovala. V konkrétním případě předcházející daňová kontrola zjistila nějaké neprokázané vývozy do jiného členského státu a v takovém případě měli být obezřetní jak pracovníci, tak i nadřízení. Jeho analýza se týkala snad let 2011, 2012. I pokud by došlo ke změně nějaké metodiky, která by se týkala postupu podle nového daňového řádu, pak postup správce daně se změnou pracovního předpisu pro správu daní, co se týče kontrolní činnosti, v podstatě nemění. To znamená, že pracovník pořád postupuje tak, aby zjistil skutečnosti, které jsou rozhodné pro správu daní, ověřuje pravdivost tvrzení daňového subjektu, a to vše s cílem správy daně, na čem je postavená. Pokud byl svědek obhajobou dotázán na konkrétní zjištění ke 3. čtvrtletí, kde uvádí, že nedošlo ke vzniku nároku na odpočet DPH, svědek uvedl, že k tomuto závěru došel na základě tabulky ve spodní části na straně 8 na č. l. 31, 38, ve které je výslovně uvedeno, že podle obsahu spisového materiálu nebylo doloženo uskutečnění zdanitelného plnění. Daňový subjekt neevidoval doklad o přijaté platbě a dále bylo ve zprávách uvedeno, že k ostatní platbě mělo dojít až v následujícím daňovém období. Dle svědka tady docházelo svým způsobem k takovému schizofrennímu stavu zcela v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty. Úřední osoba přiznává, že je nárok a přitom podle zákona ještě nedošlo ani k uskutečnění zdanitelného plnění, ani nemohlo dojít. Pracovník musí přezkoumat, zda doklad, který pouze formálně završuje, zda došlo nebo nedošlo ke zdanitelnému plnění. Pokud obhajobou bylo svědkovi předestřeno, že na Finančním úřadě v Kroměříži mělo být běžnou praxí, že pokud pracovníkovi konkrétnímu bylo přiděleno místní šetření, druhý zaměstnanec byl pouze doprovodnou osobou, pak svědek uvedl, že to nemění nic na jeho závěrech. Pokud vchází pracovník finančního úřadu k poplatníkovi, vchází jako úřední osoba se všemi právy a povinnostmi, které mu náleží. Místní šetření obě osoby provádějí společně, úřední osoby byly obě obžalované, pověřený pracovník však odpovídá za to, že vše odevzdá svému nadřízenému řádně a včas zpracované. Přítomná pracovnice finančního úřadu na místním šetření je zodpovědná za úkon, kterého se účastnila jako úřední osoba, ten úkon je součástí celku a zcela logicky má vliv na jeho výsledek. Pokud svědkovi bylo předestřeno, že pokud obžalovaná Č. byla dlouholetou pracovnicí bez jediných pochybení, byla kladně hodnocena svým zaměstnavatelem, jak by to dal do kontextu se závěry svých zjištění, svědek uvedl, že v tom případě je jeho zděšení o to větší a nemění to nic na jeho závěrech, které jsou jasně dané a výsledky rovněž, neboť platí, že člověk, který má delší praxi, by měl pracovat kvalitněji. K obžalovaným nemá žádný vztah, u soudu je vidí poprvé, vycházel pouze z listin, které mu byly předloženy. Při daňovém řízení v praxi slyšel termín kolečko, možná je to nějaký schvalovací proces, že vše musí projít přes vedoucího, může to být i schvalování splátek nebo cokoli. Svědek uvedl, jak při zpracování revize postupoval, snažil se maximálně oprostit od všech subjektivizmů, kdy například si vzpomíná i ve vztahu k osobě obžalované O., kde říká, že postup byl odpovídající tomu, jak by úřední osoba měla postupovat v dané věci. I takové postupy zjistil. Dále konstatuje, že úřední osoba zvolila na základě provedeného místního šetření postup k odstranění pochybností, ale současně uvádí, že v rámci postupu k odstranění pochybností řešili chybu v řádech 60 tisíc Kč, ale následně neřešili náklady na vstupu v řádech milionů korun. Ve svém odborném vyjádření uváděl konkrétní skutečnosti ke konkrétním osobám a nemá důvody své závěry jakkoliv měnit.

Na vyjádření svědka reagovala obžalovaná Č. mimo jiné tím, že nepopírá, že když byla na XXXXX ulici, byla úřední osobu, tzn. od zahájení do ukončení šetření na XXXXX ulici, ale popírá, že by byla úřední osobou posléze, kdy jí nebyl pracovní úkol přidělen. K dotazu soudu, co tedy potom byla, odpověděla, že byla pracovnicí finančního úřadu a dělala na svých pracovních úkolech a toto nebyl její pracovní úkol. K dotazu obžalované B., zda je praxí na Finančním úřadě v Uherském Hradišti, zda telefonovali přímo dodavateli na místním šetření, svědek odpověděl, že se jedná o tzv. křížovou kontrolu, že lze zavolat dodavateli tak, jak je deklarovaný, on sám v praxi to realizoval a rozhodně tím neporušil povinnost mlčenlivosti, když se v rámci daňového řízení zeptá na skutečnosti tvrzené daňovým subjektem. Povinnost mlčenlivosti odpovídá vyhledávací činnosti.

Znalec Jan Jungwirth v hlavním líčení stvrdil stanovisko daňového poradce daňové poradenské firmy Ariadna s.r.o., které soudu zaslala prostřednictvím svého obhájce obžalovaná Č., která navrhla rovněž jeho výslech. Jmenovaný uvedl, že měl k dispozici odborné vyjádření Generálního finančního ředitelství ze dne 29.4.2014, č.j. 22489/14/7000-40000-050022, ke kterému sděluje, že zpracovatel odborného vyjádření neuvádí, ze kterých konkrétních listin spisového materiálu má vyplývat, že obžalovaná Č. byla v postavení, které v odborném vyjádření zmiňuje, a jakými konkrétními úkoly byla pověřena. Pokud z obsahu odborného vyjádření Generálního finančního ředitelství vyplývá, že obžalovaná Č. byla úřední osobou ve vztahu k provedeným postupům správce daně, pak vytýká, že i zde nezjistil, ze kterých konkrétních listin spisového materiálu tento závěr vyplývá. Stejně tak vytýká odbornému vyjádření a jeho zpracovateli, že nespecifikuje vnitřní předpisy, ze kterých vyplývají povinnosti pověřených úředních osob, zejména ve vztahu k obžalované Č.. Dále podrobněji rozebírá ustanovení § 89 a § 90 daňového řádu, účinného od 1.1.2011, a uzavírá, že je otázkou, zda mohly obžalované B. a Č. při provádění vyhledávací činnosti odhalit konkrétní nesrovnalosti, jak je zmiňuje odborné vyjádření Generálního finančního ředitelství. Ve vztahu ke svědkyni J. Jan Jungwirth uvádí, že má za to, že odborné stanovisko Generálního finančního ředitelství a Finančního úřadu pro Zlínský kraj nereflektují reálné skutečnosti, neboť ze zajištěných listin a z obsahu zprávy o daňové kontrole je zřejmé, že M.J. neplnila řádně své povinnosti v souvislosti s vedením účetnictví a povinných evidencí a za této situace se nabízí přechod na způsob stanovení daně za použití pomůcek, ovšem i to musí umožnit stanovit daň dostatečně spolehlivě. Odkazuje na zajištěné odposlechy, dle kterých má být zřejmé, že obžalovaná Č. si uvědomovala, že u svědkyně J. jsou podmínky pro přechod na pomůcky, ale vzhledem ke svým zkušenostem si uvědomovala, že stanovení daně za použití pomůcek nebude dostatečně spolehlivé a že proto bude lepší daň se svědkyní J. sjednat. Pro případ, že by na dohodu svědkyně J. nepřistoupila, byla obžalovaná Č. připravena postupovat standardním způsobem. Zpracovatel zprávy Ariadna s.r.o., Jan Jungwirth, polemizuje se závěry Finančního úřadu, Územního pracoviště v Uherském Hradišti s tím, že použitý způsob výpočtu daňových ztrát je nesmyslný a účelový, neboť správce daně použil jako srovnatelné subjekty výsledky podnikání jiných dvou osob než u daně z příjmů a klade si otázku, z jakých to bylo důvodů. Zmiňuje, že v daňové kontrole na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2010 u svědkyně J. pokračovali tři pracovníci správce daně více jak rok, přičemž jimi stanovená výše daňové povinnosti za použití pomůcek dle něj není stanovena dostatečně spolehlivě, takže správce daně měl daň se svědkyní J. sjednat, jak se o to pokusila obžalovaná Č., které však nebylo umožněno, aby započatou daňovou kontrolu dokončila.

V hlavním líčení Jan Jungwirth doplnil, že má za to, že přezkoumávaná odborná vyjádření dle něj nejsou zpracována nezaujatě a po odborné stránce kvalitně, kdy odkázal na svá zjištění a zopakoval, že v odborných vyjádřeních nebyly konkrétní informace, aby mohli posoudit, že v případě svědkyně J. šlo o srovnatelné subjekty. To mohl posoudit jen podle velikosti města a to, že svědkyně J. má naproti konkurenci, přičemž správce daně si vybral jenom čtyři subjekty. Pokud jde o zásilkový obchod, není mu známo, proč v jednom případě si zpracovatel odborného vyjádření vybírá dva subjekty, potom jiné dva, a jeví se mu to jako účelové. K dotazu státní zástupkyně, zda měl při zpracování vyjádření k dispozici odposlechy, které jsou součástí spisového materiálu, uvedl, že měl k dispozici přepis těchto odposlechů. K dotazu obhajoby, zda bylo možné ověřovat dodavatele deklarované na dodavatelských fakturách, při místním šetření znalec uvedl, že nezná metodiku správce daně a nemůže se k tomu vyjádřit. K následnému dotazu soudu, z čeho tedy vychází, když nezná metodiku správce daně, uvedl, že vychází ze své odborné praxe. Pokud jde o jednání obžalované Č. se svědkyní J., označil ji znalec, pokud jde o účast obžalované Č. při jednání s daňovým subjektem svědkyní J., že obžalovaná Č. nebyla spolupracující osobou na daňové kontrole DPH, dle něj za spolupracující osobu považuje asi pověřenou úřední osobu, resp. určitě, i když neví, jak to chodí na Finančním úřadě v Kroměříži, ale úřední osoby dřív byly pověřovány úředním záznamem. Není schopen se k tomu zcela odborně vyjádřit, neboť neví, jaká je praxe Finančního úřadu v Kroměříži, může uvádět pouze obecně, ze svých zkušeností, když se účastnil mnoha jednání se správci daně jako pracovník Ariadny. Pracovník finančního úřadu se při jednání s daňovým subjektem prokazuje legitimací a ve spise je založeno, nebo má být založeno, jakými úkoly je pověřen. Pokud on zastupoval daňový subjekt, žádal po pracovníkovi finančního úřadu, aby se mu prokázal úředním záznamem, že je pověřen ke kontrole. Většinou toto pověření měli, resp. tento úřední záznam měli pracovníci finančního úřadu u sebe, resp. ve spisu, neboť jednání se vedla na finančním úřadě. K dotazu, zda v případě, že by jednání nebylo vedeno na finančním úřadě, ale v místě daňového subjektu, znalec uvedl, že by asi pověření měli mít s sebou. Když se účastnil místního šetření, pracovník finančního úřadu pověření u sebe měl. Dle znalce to byl úřední záznam, kde bylo jméno pověřeného pracovníka, čím se pověřuje, byl tam uveden jeho nadřízený pracovník, to v praxi viděl asi třicetkrát. Nepamatuje si však, kdy to bylo naposledy. K dotazu, zda mu je známo, jaké podklady měli k dispozici zpracovatelé odborných vyjádření, uvedl, že netvrdí, že by neměli nějaké podklady, ale konstatuje, že v odborném stanovisku nejsou tyto podklady podrobně citovány. Kdyby tam podklady citovány byly, dalo by se odborné vyjádření přezkoumat. Pokud jde o společnost XXXXX, s.r.o., dle znalce Jungwirtha obžalovaná Č. se účastnila místních šetření jako druhý pracovník finančního úřadu z důvodu, aby šetření bylo objektivnější, aby se nemohl jeden pracovník dohodnout s daňovým subjektem. Místní šetření provádí v rámci své pracovní doby jako pracovník finančního úřadu, plní zde své úkoly. Pokud jde o místní šetření, provedená ve společnosti XXXXX, s.r.o., dle znalce za tehdejší situace byla asi provedena dostatečně, ale s ohledem na to, na co se následně přišlo, byla provedena asi nedostatečně.

Soud dále vyslechl jako znalce JUDr. Ing. Ondřeje Lichnovského, který zpracoval posouzení odborného vyjádření Generálního finančního ředitelství, které soudu dne 10.5.2016 zaslala prostřednictvím své obhájkyně obžalovaná B., která navrhla jmenovaného v hlavním líčení vyslechnout. Znalec v hlavním líčení uvedl shodně jako ve svém posouzení odborného vyjádření Generálního finančního ředitelství, že se na něj obrátila obhájkyně obžalované B. s žádostí o revizi závěru Generálního finančního ředitelství z důvodu, že jmenovaný se v rámci své advokátní praxe specializuje na zastupování ve věcech daňových. Ve svém posouzení znalec vycházel toliko z listin, které mu byly obhájkyní předány, zejména výpovědi obžalovaných. K předmětu posouzení konstatoval, že Generální finanční ředitelství porušilo mlčenlivost zcela frapantním způsobem v rámci zpracování odborného vyjádření, neboť pracovalo s informacemi podléhajícími povinnosti zachovávat mlčenlivost. Co do postupu s právními předpisy České republiky konstatuje, že se jedná o posouzení otázek právních, které výhradě přísluší orgánům činným v trestním řízení. V odborném vyjádření Generální finanční ředitelství některé interní předpisy označilo, avšak neuvedlo, která jejich ustanovení měla být podle jeho názoru porušena. Následně se zpracovatel posouzení zabývá odpověďmi Generálního finančního ředitelství na otázky právní ve smyslu, zda postup uvedených osob byl v souladu se zákonem. Závěrem konstatuje, že v rámci prvních třech otázek mělo Generální finanční ředitelství odpovědět na otázky souladnosti postupu jmenovaných osob s právními předpisy ČR a interními předpisy správce daně. Co do souladu postupu s právními předpisy se jedná o nepřípustné otázky právní. Vytýká Generálnímu finančnímu ředitelství, že porušilo ustanovení § 92 odst. 2 daňového řádu, § 72 odst. 1, § 73 odst. 1 zákona o DPH, jakož i vytýkalo nedostatečné zjišťování skutkového stavu. Pokud se Generální finanční ředitelství vyjadřovalo k porušení jednotlivých ustanovení zákona, pak odpovědi považuje za povrchní a nepřesné a v určitých případech nesprávné. Ustanovení § 92 odst. 2 daňového řádu obžalovanými úředními osobami být porušeno nemohlo, jelikož tyto nebyly nadány pravomocí provádět dokazování. Na základě provedeného místního šetření nebylo možno a priori konstatovat, že nároky na odpočet daně jsou v rozporu s ustanovením § 72 odst. 1, § 73 odst. 1 zákona o DPH. Za výsledek řízení odpovídá vyměřovací oddělení, které však ke skutkovým zjištěním obžalovaných úředních osob za celou dobu nevzneslo. Postavení obžalovaných úředních osob bylo zajistit podklady pro posouzení nároku na odpočet, avšak pouze úřední osoby oddělení vyměřovacího byly v této věci odpovědné za hodnocení těchto zjištění, jakož i stanovení daně ve správné výši. Přisuzování této rozhodovací pravomoci úředním osobám oddělení kontrolního tak, jak činí Generální finanční ředitelství, je tudíž nutno odmítnout jako nesprávné. Závěrem posuzuje věrohodnost projektu obžalovaného M..

V hlavním líčení doplnil, že při zpracování svého posouzení měl k dispozici elektronickou verzi spisového materiálu, neví však, zda byl kompletní. Disponoval s tím, co dostal od obhájkyně obžalované B.. K dotazu obhajoby, zda vznikne ČR škoda vyplacením neoprávněného nadměrného odpočtu daňovému subjektu, znalec uvedl, že vychází z toho, že ČR prostřednictvím finanční správy veřejnoprávním způsobem zajišťuje to, že tento její nárok bude po právu, a pokud by bylo něco poskytnuto neoprávněně, má možnost nárok získat zpět i proti vůli druhé strany. V tomto ohledu si myslí, že České republice za těchto okolností škoda vzniknout nemusí, protože má možnost si nárok získat nazpátek. K dotazu soudu, pokud nevyjde najevo, že došlo k vyplacení neoprávněného nadměrného odpočtu daňovému subjektu, zda tedy škoda vznikne, znalec uvedl, že vychází z toho, že Česká republika obecně nemůže být poškozeným v trestním řízení. K opětovnému dotazu, zda vznikne škoda České republice vyplacením neoprávněného nadměrného odpočtu daňovému subjektu, znalec dlouze mlčel, následně uvedl, že jeho odborné vzdělání mu znemožňuje dát jednoznačnou odpověď, musel by to zvážit. K dotazu obhajoby podával znalec výklad práva k prekluzivním dobám, kdy stát může vymoci svůj požadavek na daňovém subjektu a pokud v tomto směru soud nepřipustil dotazy, oponoval obhájce Mgr. Grunt, že obžaloba klade jeho klientce za vinu, že způsobila České republice škodu ve výši 22.000.000 Kč a on brojí proti tomu, že ji nezpůsobila a stát má 10 let na to, aby si škodu vymohl. K dotazům soudu, zda lze při místním šetření ze strany pracovníků finančního úřadu ověřovat skutečnosti, o kterých má pochybnosti, např. telefonickým dotazem dodavateli, znalec uvedl, že pokud by byl pracovníkem finančního úřadu a tyto pochybnosti by měl a chtěl si je ověřit, sedl by do auta a zajel by za tím, koho chce kontaktovat, přes telefon by to neřešil, neboť by mohl být nařčen z toho, že porušil mlčenlivost. K dotazu obhajoby, zda je možné provádět místní šetření v kanceláři na finančním úřadě, znalec uvedl, že v praxi se setkává s pokusy tohoto typu, ale on je považuje mimo rámec zákona místního šetření, neboť z povahy věci vyplývá, že místní šetření se provádí na místě samém, nemělo by smysl to obcházet, neboť není co ohledávat na finančním úřadě a sám to považuje za obcházení zákona. Závěrem výslechu znalce sdělila státní zástupkyně, že mlčenlivost Generálního finančního ředitelství byla prolomena již tím, že samotný správce daně podal trestní oznámení ve věci a kromě toho sám daňový subjekt XXXXX zprostil správce daně mlčenlivosti, což je založeno na č.l. 1053 spisu. Pokud jde o daňový subjekt J., žádost o odborné vyjádření byla podána státní zástupkyní. Pokud jde o znalcem zmiňované možnosti poškození České republiky, poukázal na aktuální judikaturu Nejvyššího soudu ČR, která jednoznačně říká, že Česká republika nejen že je poškozená u trestného činu zkrácení daně, ale dokonce je možné jí přiznat nárok na náhradu škody, což bylo rovněž publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek.

Soud dále v hlavním líčení provedl přehrání záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí v plném rozsahu dle požadavku obhajoby, kdy podstatné obsahy rozhovorů obžalovaných a dalších osob jsou zmiňovány již v dřívějších fázích tohoto rozsudku, kdy ty nejpodstatnější byly předkládány v rámci výslechu obžalovaných či dalších osob k vyjádření v plném rozsahu. Poté, co záznamy byly přehrány v hlavním líčení, se k nim vyjádřila pouze stručně obžalovaná B., že vše odpovídá revidovaným textům, které doložili, a obžalovaná Č. namítla, že zde došlo k překlepu, že v nahrávkách zaznamenala odlišnosti, kdy první překlep spočívá v tom, že tam není „zakryla XXXXXA“, ale „zavřela XXXXXA“, čímž myslela ukončení daňové kontroly. Pokud zde byly zmíněny neztotožněné osoby, jde o D. F., S. H., D. J., I.M.. Pokud v telefonním rozhovoru ze dne 24.6. hovořila s manželem, že chtějí půjčit známému 35.000 Kč, a ten je nevrátil ve stanovené lhůtě, tak je po něm nikdy nechtěli ani nebrali žádný úrok. Pokud měla další rozhovor s manželem 30.6., který zde hovoří o D., je to bývalá manželka bratra obžalované a nemá to souvislost s trestní věcí.

Soud dále provedl důkazy listinné, a to úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti XXXXX, s.r.o. a přiznáními k dani tohoto daňového subjektu, a to k dani z přidané hodnoty za rozhodná období, která jsou předmětem obžaloby. Součástí těchto přiznání jsou podklady k dani z přidané hodnoty, dokládající přijatá tuzemská plnění, a jsou doplněna rovněž protokoly o ústním jednání, které s obžalovaným M., jako osobou oprávněnou jednat jménem daňového subjektu XXXXX, s.r.o., vedly na Finančním úřadě v Kroměříži obžalované L.B. a J.Č.. Výzvou ze dne 16.11.2011 vedoucí vyměřovacího oddělení K. zaslal pokyn k prověření daňového přiznání. Obžalovanému jako daňovému subjektu byla obžalovanou I. B. zaslána výzva k odstranění pochybností, pokud jde o daň z přidané hodnoty za III. čtvrtletí 2011, kdy při místním šetření vznikly pochybnosti o správnosti a průkaznosti údajů o přijatých zdanitelných plněních, vykázaných v oddílu C, na kterou odpovídá obžalovaný M., že obratem doložil veškeré potřebné důkazní prostředky, daňový doklad. Obsahem spisu jsou rovněž vyrozumění o převedení přeplatku, který byl vykázán ke dni 5.12.2011 ve výši 9.827.706 Kč, ze kterého byl stržen nedoplatek daně 26.000 Kč a byl převeden na úhradu nedoplatku daně a je upozorněn, že mu bude vrácena částka 9.441.204 Kč. Soud provedl důkaz protokolem o místním šetření ze dne 13.2.2012, konaného v Kroměříži, XXXXX, s obžalovaným M. jako osobou oprávněnou jednat za daňový subjekt XXXXX, s.r.o., kdy zástupcem daňového subjektu byla přítomná A. R. a konzultant obžalovaná D., úřední osoby, referentky kontrolního oddělení finančního úřadu J.Č. a L.B., kdy předmětem místního šetření bylo DPH za IV. čtvrtletí 2011. Z průběhu místního šetření, které je sepsáno rukou, se uvádí, že se dostavily úřední osoby na adresu daňového subjektu, provedly ohledání. Správcem daně byly doloženy doklady a protokol podepsaly všechny přítomné osoby a obžalované v kolonce „úřední osoby“. Obsahem spisu je protokol o zahájení daňové kontroly dle § 87 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, na Finančním úřadě v Kroměříži 14.11.2011, kdy za daňový subjekt XXXXX, s.r.o. jednala vedle obžalovaného rovněž obžalovaná K.D., která je označena jako zástupce daňového subjektu. Úředními osobami v protokole označenými jsou obžalované A.O. a L.B.. Na otázky správce daně odpovídala toliko obžalovaná D. v tom smyslu, že konkrétní podnikatelská činnost ve III. čtvrtletí roku 2012 se neuskutečňovala, neboť vše je ve fázi výstavby a přípravy. Zúčastněné osoby protokol podepsaly, v kolonce označené „úřední osoba“ rovněž obžalované. Soud provedl důkaz protokolem o místním šetření, provedeném v místě daňového subjektu XXXXX, s.r.o., na XXXXX ulici v Kroměříži 13.11.2012, kdy jednání s obžalovaným a zástupcem daňového subjektu, obžalovanou D., vedly úřední osoby, referentky kontrolního oddělení, obžalované A.O. a L.B.. K místnímu šetření se vyjadřovala toliko obžalovaná D. s tím, že výše nadměrného odpočtu je tvořena nákupem technologií, zařízení, které bude sloužit k výrobě hotových jídel, přičemž cituje konkrétní faktury, jejichž fotokopie dokládá. Protokol všemi podepsán, obžalované v kolonce „úřední osoba“. Součástí jsou doklady, jejichž fotokopie při daňové kontrole obžalovaný předkládal, a to kupní smlouvu o prodeji zařízení mezi Tetra Pak ČR a XXXXX, s.r.o. z 20.7.2011 s přílohami, projektem XXXXX, obsahem dodávky, výrobky, specifikace obalových materiálů, instalační výkres linky a s tím související. Byla přiložena rovněž kupní smlouva mezi Bosch Termotechnika, s.r.o. a XXXXX, s.r.o. o nákupu parního kotle Classic 200/12 a vyvíječe páry model Dual, kdy smlouva byla podepsána 12.9.2011. Přílohou je cenová nabídka klienta XXXXX, s.r.o., projektu výrobní a skladovací haly Hulín. Soud provedl důkaz protokolem o vydání věci, kterým obžalovaný M. 14.6.2013 vydal originály faktur odběratele společnosti XXXXX, s.r.o., v protokole podrobně rozvedených, stejně jako výpisu z úvěrového účtu, smluv o poskytnutí úvěru a dalších materiálů, které jsou obsahem spisu a soud jimi provedl důkaz. Soud provedl důkaz falzi faktur, založených na č.l. 166 – 180, jak o nich vypovídal obžalovaný M. ve své výpovědi dodavatele Tetra Pak Česká republika, odběratele XXXXX, s.r.o., týkající se fakturace za řízení v souladu s kupní smlouvou ve výši 1.800.000 Eur a dalšího dodavatele Bosch Termotechnika, s.r.o. z 22.9.2011 na částku 468.446,40 Eur. Obžalovaný doložil, jsou obsahem spisu a soud jimi v hlavním líčení provedl důkaz, rovněž další falza faktur, které obžalovaný zhotovil, jak doznává ve své výpovědi, které jsou podrobně citovány pod bodem I/2, I/3, I/4 výrokové části rozsudku. Soud v hlavním líčení provedl důkaz dalšími listinami, zejména falzí výpisu Uni Credit Leasing CZ, jakož i smlouvou o poskytnutí úvěru UniCredit Leasing CZ ze dne 23.8.2011 a leasingovou smlouvu s uvedenou společností z 13.12.2011, smlouvou o úvěru Uni Credit Leasing CZ z 20.9.2011, včetně dodatku, a další smlouvou s touto společností z 8.12.2011 a z 25.1.2012. Obžalovaný M. v přípravném řízení orgánům činným v trestním řízení předložil kontrolní listy, smlouvy a veškeré objednávky, které jsou obsahem spisu a soud jimi rovněž provedl důkaz tak, jak je zmíněno shora. Soud měl k dispozici výpis z účtu společnosti XXXXX, s.r.o., vedeného u GE Money Bank, ze kterého zjistil, že poté, co obžalovanému na účet byla připsána od Finančního úřadu Kroměříž dne 7.12.2011 částka 9.441.204 Kč, pak v podstatě téhož dne odchází velké množství příkazů k úhradě. Dne 7.12.2011 obžalovaný provedl klientský výběr částky 400.000 Kč, což je částka ojedinělá a do té doby následuje klientský výběr 12.12.2011, označený „úvěr Křepelka“ ve výši 2.000.000 Kč a následně klientský výběr obžalovaným 16.12.2011 ve výši 500.000 Kč. Konečný zůstatek na účtu je 17.231,12 Kč. Soud provedl důkaz výpisem z účtu společnosti XXXXX, s.r.o. za únor 2012 s počátečním zůstatkem 8.284,19 Kč a s konečným zůstatkem 7.200 Kč. Soud provedl v hlavním líčení důkazy fakturami odběratele XXXXX, s.r.o., doložené T.A. – Business Money, a.s., včetně příloh, kdy T.A. podal na obžalovaného za společnosti Business Money trestní oznámení s tím, že při zpracování kompletní dokumentace společnosti XXXXX, s.r.o. zjistil, že obžalovaný předložil falešné faktury, což ověřil při komunikaci s konkrétními firmami. Obdobě postupovala i společnost PLYNOMA, spol. s r.o. Soud provedl důkaz materiály zaslané společnosti BWT ČR, a.s., včetně protokolu o ústním jednání ze 4.1.2013 v Říčanech, který za daňový subjekt XXXXX, s.r.o. vedla obžalovaná K.D., přičemž předmětem jednání byl výslech svědka Ž., jednatele společnosti BWT ČR ve věci spolupráce se společností XXXXX, s.r.o., úpravna vody. Obžalovaná se však k jednání bez omluvy nedostavila. Z trestních oznámení se podává, že společnosti nedodávaly společnosti XXXXX, s.r.o. žádná plnění či zařízení. Soud provedl důkaz falešným potvrzením, které vyhotovil obžalovaný za Českou spořitelnu, a.s., oblastní pobočku Zlín, pobočka Kroměříž, pro společnost XXXXX, s.r.o. ze dne 27.9.2011 v tom směru, že společnost XXXXX, s.r.o. je spolehlivý klient, kterému byl poskytnut revolvingový úvěr a všechny podmínky úvěrové smlouvy řádně plní a žádné negativní informace nejsou k subjektu známy. Manažeři Uni Credit Bank Czech Republic, Gepard Finance, a.s. se vyjádřili v tom směru, že přijali od obžalovaného podklady pro posouzení předmětného úvěru v průběhu července až září 2011 a při průběžném posuzování zjistili, že klient předložil potvrzení dosavadní, financující banky, které se při ověření ukázalo být jako nepravé. V přípravném řízení trestním byly zjišťovány rovněž bankovní informace z účtu obžalované J.Č. a jejího manžela, svědka T.Č., ze kterých bylo zjištěno, že obžalovaná se spoludlužníkem, manželem, jsou dlužníky ke smlouvě o poskytnutí meziúvěrů a úvěrů z 18.10.2006 u Českomoravské stavební spořitelny, a.s., dle které byl poskytnut a vyplacen překlenovací úvěr ve výši 2.800.000 Kč, kdy pohledávka je vedena na úvěrovém účtu majitele T.Č. a úvěrovém účtu majitele J.Č.. Obžalovaná je spoludlužníkem ke smlouvě o poskytnutí meziúvěru z 30.4.2007, dle které byl poskytnut a vyplacen překlenovací úvěr ve výši 500.000 Kč. Z výpisů z uvedených účtů se podává, že v rozhodném období byly bezhotovostně placeny měsíční platby ve výši 3.690 Kč, na účet Z.Č. byla převedena bezhotovostně 27.12.2012 částka 100.000 Kč. To se týká úvěrového účtu. Pokud jde o vkladový účet T.Č., byly v letech 2011, 2012 vkládány bezhotovostní platby v pravidelných částkách 2.000 Kč a 825 Kč, přičemž 24.4.2012 byla připsána mimořádná splátka stavebního spoření ve výši 70.000 Kč a následně 22.8.2012 bezhotovostní platbou částka 100.000 Kč. Obžalovaný M. je majitelem sporožirového účtu, kde je v mínusu, společnost XXXXX, s.r.o. nemá žádný zůstatek na účtu. Obžalovaná D. je majitelkou několika účtů, na hypotéčním úvěru, sjednaném 9.10.2010, byl poskytnut úvěr 500.000 Kč, účet zrušen 9.7.2012. Další hypoteční úvěr byl založen 3.5.2005 u České spořitelny, a.s. ve výši 250.000 Kč, zrušen 9.7.2012, hotovostní úvěr založen na účtu 27.8.2008 ve výši 200.000 Kč, zrušen 5.9.2012. Obžalovaná je majitelkou úvěru v evidenci pohledávek -2.688,50 Kč a sporožirový účet založený v r. 2000 zrušila 4.6.2013. Obžalovaná Č. je disponentem sporožirového účtu majitele T.Č. od 29.6.1998. Obžalovaná B. je majitelkou úvěrového účtu „Chytrá karta“ ze dne  25.3.2004 s limitem 30.000 Kč, na kterém je zůstatek -7.372,21 Kč a majitelem sporožirového účtu, založeného 9.1.1991 se zůstatkem 144.578,25 Kč. Obžalovaná O. je disponentem sporožirového účtu, založeného 14.8.1988, se zůstatkem 873.441,63 Kč majitele účtu J.O.. Tyto zprávy podala Česká spořitelna, a.s. 12.8.2013, včetně výpisů z jednotlivých účtů za rozhodné období. Česká spořitelna, a.s. doplnila žádost o poskytnutí informací a zaslání informací kopie vkladových dokladů k účtu T.Č., na který vložila J.Č. 17.6.2011 částku 30.000 Kč, přičemž šlo o 1 pětitisícovou bankovku, 12 dvoutisícových bankovek a 1 tisícikorunovou bankovku. Dále obžalovaná na tento účet vložila v hotovosti 11.4.2012 částku 100.000 Kč, 14.8.2012 částku 100.000 Kč a 20.12.2012 částku 300.000 Kč. Ze zpráv České spořitelny, a.s., z výpisu z účtu majitele účtu T.Č., ke kterému je disponentem obžalovaná Č., se podává, že v období od 1.1.2011 do 12.8.2013 zde byly pravidelné měsíční příchozí platby od 19.000 Kč do 25.000 Kč a pravidelné odchozí platby v celkovém součtu 15. - 19.000 Kč. Jsou doloženy mimořádné vklady na účet 17.6.2011, v hotovosti vložila obžalovaná Č. 30.000 Kč, 11.4.2012 částku 100.000 Kč, 14.8.2012 částku 100.000 Kč a 20.12.2012 částku 300.000 Kč. Z účtu se podávají mimořádné odchozí platby, a to 23.4.2012 mimořádná splátka stavebního spoření 70.000 Kč, 21.8.2012 mimořádná splátka stavebního spoření 100.000 Kč a v jeden den, 21.12.2012, platba na účet Českomoravské stavební spořitelny 3 x 100.000 Kč. Dne 18.7.2013 Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Kroměříž, podal trestní oznámení na jednatele obchodní společnosti XXXXX, s.r.o. pro podezření ze spáchání trestného činu vylákání výhody na dani, týkající se daně z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí 2012, při kterém bylo zjištěno, že předložil faktury BWT Česká republika, s.r.o., Perry Machinery Czech Republic, s.r.o. a Plynoma, spol. s r.o. Při místním šetření bylo zjištěno při prohlídce objektu, že zde není nové zařízení a správci daně vznikly pochybnosti. Správce daně dožádáním na další finanční úřady zjistil, že společnost BWT Česká republika, s.r.o. uvedenou fakturu nevystavila, stejně tak jako Perry Machinery Czech Republic, s.r.o. a Plynoma, spol. s r.o. Dne 2.10.2013 obžalovaný M. zprostil mlčenlivosti správce daně, úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní vůči Policii ČR ve vztahu k daňovému subjektu XXXXX, s.r.o. Soud v hlavním líčení provedl důkaz oznámením, které podala 21.11.2012 obžalovaná B., vedoucí kontrolního oddělení, L.K.. Z jeho obsahu se podává, že dne 19.11.2012 ji u budovy Finančního úřadu v Kroměříži oslovil obžalovaný M., že jí potřebuje sdělit něco mezi čtyřma očima a poté, co se obžalovaná zaevidovala do docházkového systému, se k obžalovanému vrátila, k vchodu, který jí sdělil, že „v žádném případě se nesmí šetřitfaktury společnosti Perry, do toho se nesmí sahat“, na což mu obžalovaná sdělila, že za uvedené zdaňovací období má zahájenou daňovou kontrolu, že ji provádí obžalovaná O. a je třeba tedy faktury prověřit. Tím chtěla debatu ukončit, avšak obžalovaný pokračoval, že byl na Finančním úřadě v Brně, aby o tom věděla. Na to obžalovaná nijak nereagovala, vrátila se na pracoviště. V oznámení obžalovaná L.B. dále píše, že i když jí sdělení pana M. nedávají smysl, jsou zde známky jakéhosi zastrašování s cílem ovlivnit kolegyni při daňové kontrole a tento incident nepovažuje za bezvýznamný z důvodu, že tento člověk je pod dlouhodobým psychickým tlakem, který je s největší pravděpodobností způsoben realizováním jeho podnikatelského záměru. Ze zkušeností získaných při předchozích jednáních s obžalovaným M. při místním šetření nabyla subjektivního dojmu, že jde o osobu poněkud psychicky labilní, s možným sklonem ke zkratkovitému jednání. Dovoluje si tvrdit, že její názor sdílí i kolegyně I. B., ke které je společnost XXXXX, s.r.o příslušná jako správci na vyměřovací oddělení. Má za to, že existuje reálný předpoklad o možném zopakování ataky na její osobu nebo na některé ze zainteresovaných kolegyň ze strany obžalovaného i razantnějším způsobem. Oznámení adresuje úřední osoba L.B., když se takto sama označila, vedoucí oddělení kontrolního L.K. s tím, že ji uvedeného dne telefonicky kontaktoval obžalovaný a sdělil, že firma XXXXX, s.r.o. jde do insolvence a výhružným tónem uvedl, že situace nastala tím, že O. zadržuje odpočet daně, a dále uvedl: „vy tři jste se z toho měly dobře, ale já to tak nenechám, a vy půjdete se mnou“. L.B. to považuje jako přímou výhrůžku. Zjistila, že mezi tyto tři osoby zahrnuje obžalovaný vedle ní i O., kdy třetí osobou může být paní G., která v současné době provádí kontrolu, nebo paní I. B. z vyměřovacího oddělení. Soud provedl důkaz smlouvou o peněžní půjčce ze dne 12.6.2011, z jejíhož obsahu se podává, že M.D. půjčila obžalované Č. 30.000 Kč na 3 měsíce. Částku 300.000 Kč si půjčila obžalovaná Č. od M.D. 1.1.2012 na 3 měsíce. Dále byla sepsána smlouva o peněžní půjčce mezi H. Č. a T.Č., který si od jmenované půjčil 100.000 Kč na 3 měsíce. H. Č. zapůjčila T.Č. 100.000 Kč 11.8.2012 na 3 měsíce a mezi stejnými osobami byla sepsána smlouva o peněžní půjčce 16.12.2012 na částku 50.000 Kč na 3 měsíce. Obžalovaná D. předložila listiny, kterými soud provedl důkaz, a jednak plnou moc ze dne 12.5.2012, kterou byla zmocněna společností XXXXX, s.r.o. a jejím jednatelem, obžalovaným M., k jednání a provádění všech právních úkonů v řízení před Finančním úřadem v Kroměříži. Tuto plnou moc obžalovaná vypověděla 11.2.2013. Obžalovaná soudu zaslala fotokopie e-mailové korespondence mezi ní a obžalovaným, kdy v lednu 2012 ji obžalovaný oslovuje, když bude zpracovávat podklady pro stavební firmu, že je zde nesprávně vyplněná faktura. V březnu 2012 obžalovaná D. obžalovanému děkuje za podporu s tím, že pro XXXXX bude dýchat do posledního dechu a obžalovaný jí odpovídá, že je to perfektní, že jí drží pěsti. Dne 27.5.2012 obžalovaný M. od obžalované D. žádá podklady ohledně hypotéky a všech jejích dluhů, které chce uhradit. Táže se, zda by chtěla zaplatit nějaké menší dluhy v částce 150.000 Kč, že se vše zařídí. Na to reaguje obžalovaná, že ji od rána volá exekutor Vrána, ze sociálky jí nepřišly peníze a tlak na její psychiku je neúnosný. Dne 5.6.2012 sděluje M.H. obžalované D., že komunikoval s obžalovaným a ten mu potvrdil, že nebude financovat obchodní případ obžalované D., a proto musí nadále jednat. Z obsahu e-mailu se podává, že obžalovaná po obžalovaném požaduje zaměstnání, potvrzení o zaměstnání na 2 roky ve výši nejméně 45.000 Kč měsíčně čistého. Obžalovaný se dotazuje, kdo ji financuje, jak hodlá situaci řešit. Ta mu odpovídá, že snad prodejem nemovitosti apod. Ředitel Územního pracoviště Finančního úřadu v Kroměříži, Finanční úřad pro Zlínský kraj, M. V. dne 10.4.2013 zaslal e-mail J.L., Finančnímu úřadu proZlínský kraj, kde jej upozorňuje na případ verbálního napadení zaměstnankyně L.B. dne 9.4.2013 M.M., o čemž byl sepsán písemný záznam, kdy tento jí vyhrožoval i v telefonickém rozhovoru. Závěrem uvádí, že proběhlo jednání s paní L. B., ve kterém se vyjádřila, že pokud nebude pan M. pokračovat v nátlaku, nemá v úmyslu bránit se formou podání trestního oznámení, ani využije jinou možnost, danou směrnicí generálního ředitele. Mezi listinami, které orgánům činným v přípravném řízení trestním doručila svědkyně R., je díl účetnictví společnosti XXXXX a emailové korespondence mezi touto svědkyní a obžalovaným M., ve které jí mimo jiné 21.11.2011 žádá o zprávu, jak dopadla u p. B., zda jim vyjde vstříc, které svědkyně chápala jako zjištění, kdy bude vyplacené DPH. Svědkyně R. po zjištění situace obžalovanému M. odpověděla, že s ní mluvila, ona sama neví, záleží na rychlosti vedení, zítra vše zjistí a dá vědět, neboť má strach se na vedení zeptat, ale zítra pro to udělá maximum. Svědkyně R. obdržela od obžalovaného M. prostřednictvím emailové korespondence dne 30.5.2012 návrh smlouvy na odkup pohledávky, který poslala obžalovanému M. obžalovaná D., dle které postupitel BFT projekt a.s. a postupník XXXXX měli uzavřít smlouvu o postoupení pohledávky, jejíž majitelem je postupitel ze závazkového právního vztahu vzniklého na základě písemné smlouvy o úvěru uzavřené dne 11.2.2011 s dlužníkem K.D., kdy tato pohledávka se skládá z jistiny ve výši 850.000 Kč a příslušenství, tedy činí celkovou výši 1.439.500 Kč. Z další emailové korespondence se podává, že obžalovaná D. žádá obžalovaného M., aby potvrdil K. nebo B. nástup do firmy XXXXX na pozici firemního právníka. K záznamům telekomunikačního provozu, kterými soud v hlavním líčení prováděl důkaz, bylo zajištěno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví fonoskopie, které zkoumalo předložené zajištěné nahrávky a úkolem mělo být provedení vyladění audiozáznamu do podoby co možná nejlepší slyšitelnosti a srozumitelnosti hovorové řeči a odstranění tlumivých rušivých zvuků, zejména zvuků rádia. Vyladění bylo provedeno dle požadavku. Soud měl k dispozici od Finančního úřadu pro Zlínský kraj celkový spisový materiál společnosti XXXXX, jehož obsahem jsou podněty k provedení místního šetření, úřední záznamy, protokoly o ústním jednání, daňové přiznání s přílohami, přičemž tyto důkazy se týkají rozhodného období. Pokud jde o přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí roku 2011 společnosti XXXXX, operátor dne 25.10.2011 vyjel informaci o rizikových faktorech s doporučením ověřit existenci vyšších investic, zda plátce přiznává všechna ÚZP. Dne 21.11.2011 byl dán podnět k provedení místního šetření u společnosti XXXXX za zdaňovací období 3. kvartál 2011, kdy daňové přiznání bylo vyhodnoceno jako nedůvěryhodné, daňový subjekt vykazuje nadměrný odpočet ve výši 9.887.360 Kč, ověřit existenci vyšších investic, prověřit dodavatele a nárok na odpočet. Podepsán vedoucí vyměřovacího oddělení J.K., v záhlaví vyřizuje B.. Následuje úřední záznam o místním šetření z 11.11.2011, které probíhalo v kanceláři Finančního úřadu v Kroměříži u obžalované B. a přítomna byla rovněž obžalovaná Č., u kterých je uvedeno, že tyto provedly místní šetření, na které se dostavil jednatel společnosti obžalovaný M. a předložil důkazní prostředky, jednak podnikatelský záměr, jednak přijaté faktury, kupní smlouvu o prodeji zařízení Tetra Pak včetně příloh, kupní smlouvu Bosch Termotechnika včetně příslušenství a další s tím, že za vznikem nadměrného odpočtu stojí pořízení výrobního zařízení od firmy Tetra Pak Česká republika a dalšího zařízení od Bosch Termotechnika s.r.o. Soud provedl důkaz úředním záznamem sepsaným u daňového subjektu XXXXX k prověření podaného daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, jehož obsahem je výzva k odstranění pochybností uvedených ve výzvě, která se týká nároku na odpočet daně ve výši 60.000 Kč. Záznam vystavila úřední osoba L.B.. Následuje protokol o ústním jednání z 18.11.2011 v kanceláři Finančního úřadu v Kroměříži, kdy na jednání se dostavil obžalovaný M., se kterým jednaly zde označené úřední osoby L.B. a J.Č. a předmětem jednání byla reakce daňového subjektu v rámci postupu k odstranění pochybností. Jednalo se o spornou částku 60.000 Kč. Výsledek byl, že správce daně neuznal nárok ve výši 60.000 Kč. Protokol podepsaly úřední osoby B., Č. a daňový subjekt obžalovaný M.. Z úředního záznamu ze dne 15.12.2011, který vyhotovila úřední osoba L.B. se podává, že se dostavila paní A. R., externí účetní společnosti XXXXX a neformálně naznačila potíže, se kterými se potýká firma ohledně plnění od společnosti XXXXX Liberec. Výsledkem jednání je úřední záznam, který vyhotovila obžalovaná B., dle kterého byl snížen vykázaný nadměrný odpočet za 3. kvartál 2011 o částku 60.000 Kč na částku 9.827.360 Kč. Obžalovaná L.B. pak v úředním záznamu z 5.12.2011 zdůvodňuje, proč nepodala trestní oznámení při snížení nadměrného odpočtu provedeného v rámci POP s tím, že správce daně má za to, neboť daňový subjekt ohledně pochybné částky 60.000 Kč vše vysvětlil. S úředním záznamem obžalované B. souhlasila jak vedoucí kontrolního oddělení, tak garant na trestní oznámení i ředitel. Místní šetření ke 4. kvartálu 2011 konal Finanční úřad v Kroměříži u společnosti XXXXX , kdy daňový subjekt zastupoval obžalovaný M. a svědkyně R. na základě plné moci a odborná konzultantka obžalovaná D., úřední osoby za finanční úřad v protokole jsou označeny obžalované Č. a B.. Byly doloženy daňové doklady a listiny a správce daně vyhotovil kopie v počtu 64 listů. Protokol o jako úřední osoby podepsaly obě obžalované. Na základě šetření vyhotovila obžalovaná B. jako úřední osoba úřední záznam 15.2.2012, kterým vyzývá daňový subjekt k odstranění pochybností uvedených ve výzvě, neboť správce daně zjistil, že dohodnuty přijatelných plnění od plátců uvedených na řádku č. 40 přiznání byla zahrnuta zdanitelná plnění podle zdanitelných dokladů v úředním záznamu rozvedených, na základě kterých v předmětném daňovém přiznání uplatnit nárok na odpočet daně. Při místním šetření bylo správcem daně zjištěno, že výše uvedené zboží nebylo fakticky přijato, což bylo potvrzeno i jednatelem společnosti panem M. M.. Obžalovaný tak byl vyzván k prokázání nároku na odpočet daně do 15. dnů od doručení výzvy. S obžalovaným v této věci jednali v kanceláři Finančního úřadu v Kroměříži 29.2.2012 úřední osoby L.B., J.Č., respektive přítomná za daňový subjekt byla svědkyně A. R., která osvětlila, že příčina vzniklé situace tkví ve skutečnosti, že nejsou zprovozněny firemní kancelářské prostory ve XXXXX ulici, tudíž podklady pro účetnictví, daňové přiznání připravuje toliko obžalovaný M. a svědkyně tak má omezený, méně přístupný přístup ke všem dokladům a listinám, proto při zpracování daňového přiznání k DPH za období IV. kvartál 2011 vycházela z podkladů, faktur a dokladů připravených obžalovaným, který jí sdělil, že jsou všechny uhrazeny. Až následně si všimla, že na výpisech o čerpání z úvěrových účtů je uvedeno datum převodu peněz 9.1.2012, čímž byl zaskočen i obžalovaný, který měl za to, že převod peněz bude proveden do konce roku 2011. Zboží jim tak bude dodáno podle objednávek a příslušných kupních smluv v I. kvartále 2012. Z jednání se podává, že vykázaný nadměrný odpočet za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2011 se snižuje na částku ve výši 98.438 Kč, s čímž zástupkyně daňového subjektu souhlasila. Pokud jde o protokol o místním šetření týkající se 1. kvartálu 2012, pak tento byl sepsán 18.5.2012, jednání proběhlo v Kroměříži, XXXXX ulici 2385 u daňového subjektu XXXXX, za daňový subjekt byl přítomen obžalovaný a zástupce obžalovaná D., za úřední osoby jsou označené obžalované Č. a B., z průběhu místního šetření vyplývá, že správce daně provedl místní šetření u společnosti, kdy mu byl předložen šanon dokladů listin a daňový subjekt byl dotázán, zda může sdělit předběžný termín zahájení dokončení výstavby skladovací haly, načež mu bylo odpovězeno obžalovanou D., že výstavba bude realizována společnosti KAMAX s.r.o. Kroměříž, která vyřizuje stavební povolení a předpokládaný termín je červen 2012. Tím bylo místní šetření skončeno. Protokol byl ihned vyhotoven, neboť záznamy jsou psány rukou, podepsán zástupci daňového subjektu a úředními osobami oběma obžalovanými zde uvedenými. Další úřední záznam v tomto období sepsala úřední osoba obžalovaná B. 21.5.2012, kdy uzavírá, že doporučuje vyměřit daňovou povinnost, dle kterého na základě předložených daňových dokladů správci daně nevznikly konkrétní pochybnosti o správnosti, průkaznosti nebo úplnosti podaného řádného daňového tvrzení nebo dalších předložených písemností nebo o pravdivosti údajů v nich uvedených. Jsou připojeny kontrolní poznámky daňového subjektu XXXXX, který podal daňové přiznání k DPH za 1. kvartál 2012, kdy vykazuje nadměrný odpočet ve výši 11.160.501 Kč a toto bylo vyhodnoceno jako nedůvěryhodné a bylo nutné ověřit existenci vyšších investic, kdy plátce nevykazuje uskutečněná zdanitelná plnění. Na základě jednání úředních osob obžalované Č. a B. bylo zkonstatováno, že nezjistily při místním šetření žádná pochybení. Z daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX za 1. kvartál 2011 se podává, že základ daně byl stanoven na 199.827 Kč v plné výši 39.976 Kč a hodnota pořízeného majetku činila 40.062 Kč, což představuje nadměrný odpočet. Ve 2. kvartále 2011 tato částka byla obdobná ve výši a nadměrný odpočet byl vyčíslena na 23.102 Kč. K podstatnému navýšení této částky dochází k dani z přidané hodnoty za 3. kvartál 2011, kdy je uplatňován nadměrný odpočet ve výši 9.887.360 Kč a jak již bylo zmíněno shora, bylo poníženo o 60.000 Kč na 9.827.360 Kč, přičemž obžalovaný požádal o převedení z nadměrného odpočtu za toto období jako zálohu k 15.12. 20.200 Kč a následně 283.863 Kč. V roce 2013 Finanční úřad pro Zlínský kraj, územní pracoviště Kroměříž a jeho pracovnice S. G. a S.H. zahájily kontrolu u daňového subjektu XXXXX a prováděly dožádání u dalších finančních úřadů, aby ověřily faktury deklarované společností XXXXX v daňovém přiznání, přičemž z dožádání se podává, že bylo zjištěno, že společnost Bosch Termotechnika s.r.o. ze společností XXXXX nikdy nespolupracovala, zpochybnila kupní smlouvu mezi XXXXX a Bosch Termotechnika, smlouvu o úvěru u UniCredit leasing s tím, že oprávněná osoba tyto nikdy neviděla. Obdobná zjištění byla učiněna u daňového subjektu Tetra Pak s.r.o., které byly předloženy sporné listiny, zejména faktura, daňový doklad č. 2011750122, přičemž zástupkyně daňového subjektu Tetra Pak dožádanému finančnímu úřadu sdělila, že žádné faktury včetně té, která byla předložena v dožádání ani jiné daňové doklady společnosti Tetra Pak na daňový subjekt XXXXX v roce 2011, 2012 nevystavila s výjimkou jediné zálohové faktury z 21.7.2011 na částku 1.249.200 Eur, kdy však podmínkou plnění této smlouvy byla úhrada výše uvedené zálohové faktury, která však zaplacená nebyla. Z přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti XXXXX za 4. kvartál 2011 se podává vyúčtovaný nadměrný odpočet ve výši 3.953.606 Kč, avšak jak již bylo zmíněno shora, tento byl snížen na částku 98.438Kč z důvodu, které vysvětlila svědkyně R.. Z fotokopie přiznání k dani z přidané hodnoty XXXXX za 1. kvartál 2012 se podává, že byl uplatněn nadměrný odpočet ve výši 11.160.501 Kč, který je podložen listinami, závaznými objednávkami, fakturami dodavatelů. Dne 7.5.2012 Finanční úřad v Kroměříži, vyměřovací oddělení vydalo podnět k provedení místního šetření za účelem ověření existence vyšších investic, neboť DAP bylo vyhodnoceno jako nedůvěryhodné, plátce nevykazuje uskutečněná zdanitelná plnění. V rámci toho řízení zmocnil k jednání s finančním úřadem obžalovaný M. obžalovanou D. a ta se účastnila místního šetření 18. 5. 2012 s úředními osobami Č., B., které v rámci místního šetření zjistily, že přijaté zdanitelné plnění zboží podle daňového dokladu AKVASTAR, čistící jednotka, je umístěna v areálu výrobní haly, přijaté zdanitelné plnění podle daňového dokladu č. 11201163531 a dodacího listu nerezové tanky zabudováno v části budoucího vyskladňovacího prostoru, což bylo úředními osobami ohledáno, protokol podepsali zástupci daňového subjektu – rovněž obžalovaný M. a za úřední osoby obžalované Č. a B.. Z následného úředního záznamu, který sepsala po místním šetření obžalovaná B., vyplývá závěr, že nadměrný odpočet vykázaný v podaném daňovém přiznání DPH 1. kvartál 2012 vznikl v souvislosti s realizací projektu výrobní linky trvanlivých potravin. Na základě výše uvedených skutečností doporučujeme vyměřit daňovou povinnost ve výši 11.160.501 Kč uvedenou na řádku 65 vlastní daňová povinnost v daňovém přiznání. Následně byl referentkou vyměřovacího oddělení elektronicky vydán a podepsán platební výměr na DPH, která byla vyměřena společností XXXXX, za 1. čtvrtletí 2012 na 11.160.501 Kč. Jako v přechozím případě až v únoru 2013 Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Kroměříž a úřední osoby S. G., S.H. začaly kontrolu tohoto daňového subjektu za zmíněné daňové období a běžnou formou dožádání zjistily, že faktury od údajných dodavatelů uvedených pod bodem I./II. výrokové části rozsudku byly fiktivní. Některé z nich obžalovaný kontaktoval, požadoval zaslat např. cenovou nabídku nabízeného zboží, ale následně se již neozval a předložené listiny, kupní smlouvy, dodatky, dohody o dodávkách viděli oprávnění pracovníci a zmocnění pracovníci údajných dodavatelů poprvé, nevystavili je. V daňovém přiznání k DPH za 2. kvartál 2012 XXXXX, vyčíslila nadměrný odpočet na 3.253.826 Kč, ve kterých je zahrnuta rovněž fiktivní faktura č. 121100086 s datem uskutečnění zdanitelného plnění 1. 6. 2012 na částku celkem 12.376.800 Kč, DPH 20 % ve výši 2.062.800 Kč. Rovněž na tento kvartál 18. 2. 2013 byla zahájena daňová kontrola. V daňovém přiznání k DPH za 3. kvartál 2012 XXXXX, s. r. o, uplatnil nadměrný odpočet ve výši 6.115.385 Kč, ve kterém jsou zahrnuty rovněž nároky na odpočet DPH z faktur přijatých od údajných dodavatelů PLYNOMA, spol. s r. o, BWT Česká republika, s. r. o. a Perry Machinery Czech Republic, s. r. o., které ve svém součtu představují odpočet DPH ve výši 5.820.467 Kč. I v tomto případě pro kontrolní vyměřovací oddělení podalo kontrolnímu oddělení Finančnímu úřadu v Kroměříži podnět k provedení místního šetření u společnosti XXXXX, s. r. o, z důvodu, že v uvedeném období daňový subjekt nevykazuje uskutečněná zdanitelná plnění a v daňovém přiznání je uveden režim přenesené daňové povinnosti odběratel a je třeba prověřit nárůst investic k uznání nadměrného odpočtu. Protokol o jednání s obžalovaným a zástupkyní daňového subjektu obžalovanou D. vedly 13. 11. 2012 v Kroměříži, XXXXX ulici, úřední osoby A.O. a L.B. jako referentky kontrolního oddělení, které popisují průběh místního šetření s tím, že obžalovaná D. zdůvodňuje výši nadměrného odpočtu tím, že je tvořena převážně nákupem technologií zařízení, kdy dodala potřebné faktury, smlouvy a obžalovaný M. k dotazu správce daně, jak proběhl obchodní případ dle faktury č. 121100012 na 2 komíny v částce 6.271.800 Kč, uvedl, že čerpání úvěru proběhlo v UniCredit Bank, uvedl s kým jednal, kde jednal, a to se správcem bývalého areálu, kde se rozprodává fabrika a kde komín s příslušenstvím koupil. Úřední záznam je doplněn dalším úředním záznamem, který popisuje prohlídku objektu na XXXXX ul. 2385, Kroměříž, které provedly pracovnice kontrolního oddělení. Úřední záznam sepsala O., B. dne 13. 11. 2011 s tím, že dle obžalovaného M. mělo jít o nová zařízení, ale viditelně tomu tak nebylo, a proto vznikly správci daně pochybnosti o jeho tvrzení, kdy např. trubky k úpravně vody v hodnotě 1.117.000 EUR byly rezavé, komín byl jeden namísto fakturových dvou ve výši 6.271.800 Kč. Dne 14. 11. 2011 pak byla zahájena daňová kontrola, které se účastnila za společnost XXXXX obžalovaná D.. Místnímu šetření však předchází podnět k místnímu šetření ze 14. 11. 2012, který vydala S. G., v tu dobu zastupující L.K., vedoucí kontrolního oddělení, z důvodu zjištění, že bylo telefonicky na Finančním úřadě v Hradci Králové u správce daně paní R. zjištěno, že dodavatel Perry Machinery Czech Republic nemá zahrnutu v přiznání k DPH za 8. měsíc roku 2012 částku z předložené faktury, ale má částky podstatně nižší, a proto byla zahájena u společnosti XXXXX, daňová kontrola za 3. kvartál 2012, aby tato skutečnost mohla být spolehlivě objasněna. Kontrolu 9. 11. 2012 v kanceláři Finančního úřadu v Kroměříži prováděly úřední osoby P.P. a A.O. s obžalovaným M., který požádal, aby kontrola probíhala na provozovně XXXXX Následovala dožádání ze strany Finančního úřadu v Kroměříži dalším finančním úřadům k ověření zejména toho, zda došlo k plnění ze strany Perry Machinery Czech Republic, s. r. o. a dalších společností PLYNOMA, spol. s r. o. a BWT Česká republika, s. r. o. Po provedených daňových kontrolách pak 18. 2. 2014 vydal Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště v Kroměříži, zprávu o daňové kontrole u kontrolovaného daňového subjektu XXXXX, kdy předmětem a rozsahem daňové kontroly byla daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2011, 2. čtvrtletí 2011, 4. čtvrtletí 2011, na základě které byla doměřena daň za rok 2011 ve výši 187.569 Kč z důvodu porušení ustanovení § 72 odst. 1, § 73 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty a daňový subjekt uplatnil odpočet daně u částek, u který neprokázal oprávněnost uplatnění nároku na odpočet, nedoložil daňový doklad. Další zpráva o daňové kontrole z 18. 2. 2014 u společnosti XXXXX, se týká DPH za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012, 2. čtvrtletí 2012 se závěrem doměření daně za rok 2012 ve výši 14.408.306 Kč z důvodu toho, že daňový subjekt uplatnil odpočet daně u částek, u kterých neprokázal oprávněnost uplatnění nároku na odpočet, nebyl doložen daňový doklad, prokázáno plnění. Pochybení byla zjištěna v 1. čtvrtletí u dodavatele Tetra Pak Česká republika, s. r. o., Bosch Termotechnika, s. r. o., ve zdaňovacím období týkající se 2. čtvrtletí 2012 daňový subjekt nedoložil daňové doklady, neprokázal, o jaké plnění se jednalo, zda bylo použito v rámci ekonomických činností. K výsledkům daňové kontroly se přípisem ze 7. 12. 2013 k rukám paní G. vyjádřil obžalovaný M., který požádal o prodloužení doby, do které je povinen doložit všechny potřebné doklady do konce ledna 2014. Generální finanční ředitelství Praha ve věci obžalovaných podalo odborné vyjádření ve smyslu § 105 odst. 1 trestního řádu, ve kterém konstatuje na základě spisového materiálu, že obžalovaná L.B. jako zaměstnankyně kontrolního oddělení byla úřední osobou ve vztahu k provedeným postupům správce daně v souvislosti s podanými daňovými přiznáními k DPH za 3. čtvrtletí 2011, za 4. čtvrtletí 2011 a 1. čtvrtletí 2012, přičemž jako úřední osoba dokumentovala průběh jednotlivých úkonům, shromažďovala, vyhodnocovala důkazní prostředky, zpracovávala závěry určující další postup správce daně v předmětné věci. Na podkladě jednotlivých dílčích závěrů ve vztahu ke zdaňovacímu období 3. čtvrtletí 2011 je zřejmé, že jako úřední osoba nesprávně kvalifikovala nesprávné skutečnosti z pohledu problematiky uplatnění zákona o DPH, přestože byl zahájen postup k odstranění pochybností dle § 89 DŘ. Postup úřední osoby byl v přímém rozporu s ustanovením § 92 odst. 2 DŘ, když nedbala na to, aby skutečnosti rozhodné pro správu daní byly zjištěny co nejúplněji, což mělo zásadní vliv na neoprávněné přiznání nároku na odpočet daně na vstupu. Z jednotlivých dílčích závěrů ve vztahu ke zdaňovacímu období 4. čtvrtletí 2011 a 1. čtvrtletí 2012 vyplývá, že tato úřední osoba sice postupovala dle § 89 odst. 1 DŘ, zahájila postup k odstranění pochybností, přesto nezjistila dostatečně údaje týkající se příjmů, majetkových poměrů a dalších skutečností rozhodných pro správné zjištění, stanovení a placení daně. Takový postup úřední osoby, pokud nebyl záměrný, byl formalistický vzhledem k četnosti opakování nesprávného postupu systémově nesprávný. Míra formalismu v postupu úřední osoby pak svědčí o praktické rezignaci na výkon kontrolní činnosti. Takový postup úřední osoby byl v přímém rozporu s ustanovením § 92 odst. 2 DŘ, kdy nedbala na to, aby skutečnosti rozhodné pro správu daní byly zjištěny co nejúplněji, což mělo zásadní vliv na neoprávněné přiznání nároků na odpočet daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění. Ve vztahu ke zdaňovacímu období 3. čtvrtletí 2012 byla L.B. úřední osobou při některých dílčích úkonech správce daně a podílela se přímo na shromažďování důkazních prostředků společně s obžalovanou A. O.. Obžalovaná J.Č. jako zaměstnanec kontrolního oddělení byla úřední osobou ve vztahu k provedeným postupům správce daně v souvislosti s podanými daňovými přiznáními k DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, 4. čtvrtletí 2011 a 1. čtvrtletí 2012, přičemž jako úřední osoba vystupovala při všech dílčích kontrolních úkonech správce daně a přímo se podílela na shromažďování důkazních prostředků v předmětné věci spolu s L.B.. A.O. dle odborného vyjádření jako zaměstnanec kontrolního oddělení byla úřední osobou ve vztahu k provedeným postupům správce daně v souvislosti s podaným daňovým přiznáním k DPH za zdaňovací období za 3. čtvrtletí 2012, přičemž jako úřední osoba zahájila a provedla daňovou kontrolu. Přes dílčí pochybení v dokumentaci úkonů činila O. obvyklé kroky ke zjištění rozhodných skutečností pro správné zjištění, stanovení a placení daně a výsledné kontrolní zjištění odpovídá shromážděným důkazním prostředkům. L.B. byla úřední osobou ve vztahu k provedeným postupům správce daně v souvislosti s podaným daňovým přiznáním k DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, 4. čtvrtletí 2011, 1. čtvrtletí 2012 a 3. čtvrtletí 2012. Jako úřední osoba se bezprostředně podílela na výkonů pravomocí správce daně, měla zejména provádět vyhledávací činnost, kontrolovat plnění povinností osob zúčastněných na správě daní, vyzývat ke splnění povinnosti a zabezpečit placení daně, konkrétně pak měla vyhledávat důkazní prostředky, zjišťovat údaje týkající se příjmů, majetkových poměrů a dalších skutečností rozhodných pro správné zjištění, stanovení a placení daně, shromažďovat, zpracovávat informace, využívat dostupné informační systémy, opatřit nezbytná vysvětlení, provádět místní šetření. Obdobně pak měla vystupovat i J.Č. a A.O. v souvislosti s podaným daňovým přiznáním k DPH za 3. čtvrtletí 2012. L.B. dle odborného vyjádření prováděla jako úřední osoba v době od 13. 4. 2011 do 11. 11. 2011 u daňového subjektu daňovou kontrolu na DPH za zdaňovací období 2., 3. a 4. čtvrtletí 2009. Ze závěrů z provedené daňové kontroly vyplývá, že ve všech kontrolovaných obdobích byly zjištěny skutečnosti vedoucí k doměření daně. Podle obsahu zprávy o daňové kontrole, daňový subjekt ve vybraných případech nedokládal daňové doklady, nepřiznával daň na výstupu, deklaroval dodání zboží do jiného členského státu, které je ve smyslu ustanovení § 64 odst. 1 DŘ považováno za plnění osvobozené od daně, přestože takové plnění nijak neprokázal. Celková suma správcem daně rozporovaných plnění za kontrolovaná období činila částku 3.354.849 Kč, naměřená na DPH činila 236.553 Kč. Souběžně v době od 13. 5. 2011 do 31. 8. 2011 prováděla jiná úřední osoba téhož správce daně daňovou kontrolu na dani z příjmu právnických osob za zdaňovací období 2008, 2009, jak vyplývá ze zpráv o daňové kontrole, za kontrolovaná období daňový subjekt řádně nevedl účetnictví, resp. bylo vedeno tak, že nepodávalo věrný poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace, což mělo za následek vyměření daně podle pomůcek. Dalším důsledkem bylo zahájení správního řízení ve věci porušení zákona o účetnictví. Dle zpracovatele odborného vyjádření každá úřední osoba se před zahájením každého postupu seznamuje s informacemi o činnosti a chování daňového subjektu dostupnými prostřednictvím interní databáze popř. obsaženými v daňovém spise. Mezi standardně ověřované informace před provedením kontrolního úkonu lze příkladem uvést registrační údaje, personální vazby daňového subjektu, existence zmocnění k zastupování před správcem daně, probíhající či dříve ukončené kontrolní úkony, plnění peněžitých i nepeněžitých povinností daňovým subjektem, stav vybraných ekonomických ukazatelů, zveřejnění účetní závěrky v obchodním rejstříku a další. Účel takového konání je shodný s cílem správy daně a tím je správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady, a proto má na další postup správce daně významný vliv. Odborné vyjádření zpracovalo Generální finanční ředitelství i k případu daňového subjektu M.J., kdy konstatuje, že J.Č. jako referent kontrolního oddělení byla úřední osobou ve vztahu k daňové kontrole na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2010 zahájené 19. 6. 2013 u daňového subjektu M.J., přičemž jako úřední osoba dokumentovala průběh jednotlivých úkonům, shromažďovala a vyhodnocovala důkazní prostředky, zpracovávala závěry určující další postup správce daně v předmětné věci. Při jednání se daňový subjekt vyjádřil ke způsobu provádění zjištění skutečného stavu zásob k poslednímu dni zdaňovacího období, evidování denních tržeb, obchodních rizik, použití zboží pro vlastní potřebu a vyjádřil se k finančnímu krytí ztrát za období 1997 - 2012. Tyto skutečnosti jsou stěžejní pro průběh a výsledek předmětné kontroly. Pokud daňový subjekt uvedl, že skladovou evidenci za rok 2010 nevedl, byla provedena inventura zásob na konci roku. Daňový subjekt přislíbil předložení inventurních soupisů, skutečného stavu zásob. V evidenci denních tržeb prodaného zboží za rok 2010 daňový subjekt uvedl, že v případě evidovaných tržeb na prodejně není schopen rozlišit a doložit uplatněnou sazbu DPH u konkrétních položek. Ve vztahu k prodejním cenám zboží daňový subjekt uvedl, že ceník nemá, ceny často mění, obchodní přirážka při prodeji na prodejně činí 10 až 15 %, při prodeji v e-shopu 5 až 10 %. Slevy daňový subjekt poskytuje, ale neeviduje. K otázce finančního krytí ztrát za období let 1997-2012 daňový subjekt uvedl, že ztráty jsou pokrývány z finančních prostředků od příbuzných a z restituce. Odborné vyjádření konstatuje, že z obsahu spisového materiálu vyvstávají následující zjištění. Daňovým subjektem nebyly předloženy důkazní prostředky, které jsou ze své povahy pro výsledek daňové kontroly zásadní, a daňový subjekt k jejich předložení nebyl ze strany úřední osoby v předmětném období vyzýván. Kontrolní poznámky neodpovídají zjištěním vyplývajícím z jednotlivých úkonů, kdy chybí kontrolní výpočty ve vztahu k nákupu, prodeji zboží a vyšší obchodní přirážce. Nejsou dokumentována zjištění úředních osob, učiněné dílčí závěry a navrhovaná opatření. Předání listin mezi daňovým subjektem a úřední osobou ve dnech 24. 6. 2013 a 4. 9. 2013 bylo úřední osobou nesprávně dokumentováno formou úředního záznamu podle § 63 DŘ, namísto protokolu dle § 60 DŘ. Dne 4. 9. 2013 byla úřední osobou vrácena daňovému subjektu část dokladů za období 4. čtvrtletí 2010, následně 18. 9. 2013 daňový subjekt předložil správci daně důkazní prostředky k použití zboží k osobní spotřebě s využitím dokladů za 4. čtvrtletí 2010. Na základě uvedených zjištění odborné vyjádření konstatuje, že v rámci daňové kontroly na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2010 úřední osoba J.Č. nezjistila dostatečně údaje týkající se příjmů, majetkových poměrů a dalších skutečností rozhodných pro správné zjištění, stanovení a placení daně, přičemž nepostupovala způsobem neohrožujícím důvěru v nestrannost rozhodování. Stejná zjištění učinilo odborné vyjádření i ve vztahu referentky od kontrolního oddělení A.O.. A. O. a J.Č. je vytčeno, že v rámci úředních povinností, v rámci daňové kontroly na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2010 vystupovaly jako úřední osoby při všech dílčích kontrolních úkonech správce daně a měly zejména kontrolovat plnění povinností osob zúčastněných na správě daní, vyzývat ke splnění povinností, zabezpečit placení daně. Měly zjišťovat údaje týkající se příjmů, majetkových poměrů a dalších skutečností rozhodných pro správné zjištění, stanovení a placení daně, shromažďovat a zpracovávat informace, využívat dostupné informační systémy, opatřit nezbytná vysvětlení, provádět místní šetření. Finanční úřad pro Zlínský kraj, oddělení řízení rizik, k žádosti orgánů činných v trestním řízení zpracoval odborné vyjádření k činnosti obžalovaných Č. a O. ve vztahu k daňovému subjektu M.J., ze kterého se podává, že pokud jde o výpočet osobní spotřeby v roce 2010 z uhrazených daňových dokladů, celková osobní spotřeba dle evidence 295.172 Kč – neuhrazené daňové doklady 135.095 Kč = 160.077 Kč. Z uhrazeného zboží bylo uloženo pro osobní spotřebu zboží v částce 160.077 Kč v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1 písm. u) zákona č. 586/92 Sb., o daních z příjmu. Výsledek daňové kontroly na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2010 by byl snížením ztráty o částku 160.077 Kč z částky 318.336 Kč na částku 158.259 Kč. Správce daně doměřil DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2010 ve výši 47.980 Kč, za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2010 ve výši 38.611 Kč a za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2010 ve výši 54.329 Kč, tedy za toto zdaňovací období v úhrnné výši 140.920 Kč. Na základě provedeného dokazování má správce daně za prokázané, že absence důkazních prostředků v důsledku nesplnění zákonných povinností ze strany daňového subjektu je tak značná, že nelze daň z příjmu fyzických osob stanovit na základě dokazování. Z tohoto důvodu správce daně stanovil daňovou povinnost na této dani za zdaňovací období kalendářního roku 2010 dle § 98 odst. 1 zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, za použití pomůcek. Správce doměřil na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2010 daňovou ztrátu ve výši -318.336 Kč a daňový bonus podle § 35c zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, dle znění pozdějších předpisů, ve výši -1.350 Kč. Současně vznikla povinnost uhradit penále z doměřené daně. Uvedené dodatečné platební výměry již v listopadu 2014 stanovil Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Kroměříž. Z úředního záznamu ze dne 20. 11. 2014 Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracovitě v Uherském Hradišti, bylo zjištěno, že daňovému subjektu M.J. byla stanovena DPH za zdaňovací období II., III., IV. čtvrtletí roku 2010 na základě pomůcek, za II. čtvrtletí roku 2010 byl doměřen rozdíl oproti poslední známé daňové povinnosti po doměření daně správcem daně ve výši 47.980 Kč, za III. čtvrtletí 2010 ve výši 38.611 Kč a za VI. čtvrtletí 2010 ve výši 54.329 Kč. Správce daně za kontrolovaná zdaňovací období II. čtvrtletí 2010 až IV. čtvrtletí 2010 doměřil rozdíl proti poslední známé daňové povinnosti ve výši 140.920 Kč. Soud provedl důkaz daňovými přiznáními daňového subjektu M.J. za rozhodné období roku 2010 a protokoly o jednání s daňovým subjektem a zprávou o daňové kontrole, kterou provedla úřední osoba A.O., dle které je doměřená daň za II., III., IV. čtvrtletí roku 2010 ve výši 29.675 Kč, přičemž tato zpráva není datována, ani podepsána.

K osobám obžalovaných bylo provedeno finanční šetření, přičemž bylo zjištěno, že obžalovaný M. je sice majitelem několika účtů, ale nemá na nich vloženy žádné finanční prostředky. Je majitelem několika pozemků, avšak jsou proti němu vedeny Exekutorským úřadem v Praze tři exekuce na částku 1.746.059,27 Kč. Obžalovaná L.B. na jednom z účtů u České spořitelny, a. s., má zůstatek 144.578,23 Kč a je majitelkou nemovitosti, bytu v obci XXXXX, který má v SJM s D.B.. Obžalovaná J.Č. je disponentem sporožirového účtu majitele účtu T.Č. se zůstatkem 161.403,53 Kč u Českomoravské stavební spořitelny, a. s., ke dni zjištění 16. 7. 2013 byl zůstatek -865.841,40 Kč a jako spoludlužník u další smlouvy o poskytnutí meziúvěru u Českomoravské stavební spořitelny, a. s., ke dni 16. 7. 2013 dlužila společně s manželem 140.567,70 Kč. Je spoluvlastnicí (SJM) stavby, garáže se stavební parcelou v XXXXX a rodinného domu v XXXXX, XXXXX, společně s několika parcelami. Obžalovaná O. je disponentem sporožirového účtu, jehož majitelem je J.O., na kterém ke dni 12. 8. 2013 byl zůstatek 873.441,63 Kč a u Investiční kapitálové společnosti KB, a. s., vlastní podílové listy v hodnotě 253.407,31 Kč. Je rovněž vlastnicí mnoha nemovitostí, a to parcel v obci XXXXX a XXXXX a dále rodinného domu v obci XXXXX v Kroměříži se stavebními parcelami a zahradou v SJM s J.O.. Obžalovaná K.D. nemá zjištěný majetek na vkladových účtech, naopak jsou evidovány hypoteční úvěry u České spořitelny, a. s. Je majitelkou stavby v obci XXXXX užité k bydlení včetně stavební parcely a zahrady, na které však vázne exekuční příkaz k prodeji nemovitých věcí. Je majitelkou osobního automobilu Fiat Brava.

K osobám obžalovaných bylo zjišťováno, zda byly soudně trestány či projednávány v místě bydliště pro přestupky. Obžalovaný M. v místě bydliště požívá dobré pověsti a dosud nebyl soudně trestán stejně jako obžalovaná B., Č., O. a D..

K žádosti stran soud provedl důkaz rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 3Cm 466/2014-29 žalobce Rilex Traders, a. s., proti žalované K.D. o zaplacení směnečné pohledávky 61.005 Kč s postižnými právy a námitkami obžalované, kdy směnečný platební rozkaz č. j. 3Cm 466/2014-13 ze dne 16. 1. 2015 byl zrušen v rozsahu směnečné peníze 51.465 Kč s 6% úrokem. Uvedený směnečný platební rozkaz se ponechává v platnosti v rozsahu směnečné peníze 9.540 Kč s 6% úrokem. Byl proveden důkaz dosud nepravomocným platebním rozkazem Krajského soudu v Brně č. j. 25Cm 42/2013-78 žalobce K.D. proti žalovanému XXXXX, o 348.000 Kč s přísl., kdy soud uložil žalovanému jistinu pohledávky ve výši 348.000 Kč s úrokem zaplatit včetně soudního poplatku. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 6. 2013, č. j. 25Cm 42/2013-75, bylo rozhodnuto o osvobození od soudních poplatků v plném rozsahu žalobkyni K.D., která svůj návrh zdůvodnila tím, že nemá dostatečné finanční prostředky, je v evidenci uchazečů o zaměstnání od 25. 6. 2012 a od 1. 1. 2013 jí byly Úřadem práce v Kroměříži přiznány dávky hmotné nouze. Nemovitosti, které vlastní jsou předmětem exekuce. Soud zjistil, že žalobkyně pobírá dávky v celkové výši 7.116 Kč, a to příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení a příspěvek na bydlení. Má závazky, 3 nesplacené úvěry u věřitele BTF Projekt, a. s., ve výši 1.340.000 Kč. Z doloženého přiznání k dani z příjmu fyzických osob za kalendářní rok 2011 bylo zjištěno, že základ daně snížený o nezdanitelné části základu daně a položky odčitatelné od základu daně činil 154.317 Kč a daň činila 23.145 Kč. Z vyrozumění o zápisu do živnostenského rejstříku soud zjistil, že přerušila provozování živnosti výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona i živnosti služby soukromým detektivů od 25. 6. 2012 do 25. 6. 2014. Proti platebnímu rozkazu, kterým byla XXXXX, uložena povinnost zaplatit 348.000 Kč s přísl., v zákonné lhůtě podal žalovaný odpor, ke kterému se vyjádřil a zpochybnil odbornost a úplnost práce odvedené žalobcem. Obžalovaný M. soudu předložil organizační směrnice, které pro společnost XXXXX, zpracovala A. Ch., a to jednak havarijní plán pro zdolávání mimořádných událostí z 1. 3. 2013, zásady pro poskytování OOPP mycích a čistících prostředků z 20. 3. 2013, směrnice ke školení o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci zpracované 9. 4. 2013, organizační směrnice PBP pro provoz, obsluhu a údržbu motorových vozíků ze 16. 4. 2013, přehled rizik při činnosti na pracovišti XXXXX a jejich eliminace ze 17. 4. 2013, organizační směrnici provoz, bezpečnostní předpis pro používání ručního elektrického nářadí z 12. 7. 2013, organizační směrnici kategorizace prací a pracovišť, organizační směrnici provozní bezpečnostní předpis pro používání elektrických spotřebičů.

Soud pro nadbytečnost zamítl důkazní návrh obhajoby na výslech svědka J.V., kdy s ohledem na rozsah provedeného dokazování výslech tohoto svědka nepovažuje za podstatný. Stejně tak soud nepovažuje za nezbytné provedení kompletních prostorových odposlechů, které byly prováděny na pracovišti Finančního úřadu v Kroměříži, neboť měl k dispozici a byl jím proveden důkaz v hlavním líčení, prostorové odposlechy, které se týkaly obžalovaných a věci samé a soud nepovažuje za nezbytné vyžadovat a provádět důkazy prostorovými odposlechy nemající vztah k věci samé.

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že provedl dokazování v intencích ust. § 2 odst. 5 trestního řádu. Následně podle § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru o vině všech obžalovaných.

Za významný důkaz, rozhodně však nikoliv osamocený, soud považuje velmi detailní, podrobnou výpověď obžalovaného M., který před soudem o všech podstatných a v mnoha případech i detailních okolnostech případu vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Obžalovaný M. doznal veškerou trestnou činnost, kterou byl tímto rozsudkem uznán vinným, tedy nikoliv pouze tu, kterou spáchal sám, ale ve spolupachatelství s dalšími spoluobžalovanými, které tak spolehlivě z trestné činnosti usvědčuje. Obžalovaný M. vypovídal o trestné činnosti své i spoluobžalovaných ve všech stádiích trestního řízení v podstatě shodně. Pokud některou z okolností, zpravidla nepodstatných, neuvedl v hlavním líčení, zdůvodnil to tím, že si již vše detailně nepamatuje. Výslech obžalovaného však probíhal delší dobu, adekvátně, logicky reagoval na dotazy soudu i stran a hodnověrným způsobem vše osvětlil. Obžalované B. a Č. si jej dle jeho názoru vybraly pro požádání úplatku proto, že věděly, že je ve finanční tísni, že má respekt k finančnímu úřadu. Přesto jim od počátku nevěřil na 100%, nevěděl, jestli to na něj není nahrané. Popsal, že při prvních kontaktech s těmito obžalovanými se svěřoval, že nemá prostředky k realizaci podnikatelského záměru a ony mu nastínily, že jsou i jiné cesty, než čerpání úvěru, vysvětlily mu systém plátce DPH (obžalovaný mj. předtím snad do r. 2009 nevěděl, že je plátcem DPH), nadměrných odpočtů, jaké musí mít minimální plnění a maximální plnění od druhých. Byl za nimi skoro každý třetí den a řešili, jak to udělat, obžalované mu radily, že musí mít faktury s náležitostmi, že si je má sám udělat. Uvedly mu, že na místní šetření budou chodit jenom ony dvě. U 3. čtvrtletí 2011 udělal fakturu BOSCH a Tetra pak. Ta druhá však dle obžalovaných B. a Č. nemohla být zálohová s tím, že zálohovka by byla zamítnuta, proto musel udělat novou, kterou jim přinesl ke kontrole druhý den, ale spletl v ní přepočet EUR na koruny. Obžalovaný ve své výpovědi popisuje velmi detailně, kde uvedenou fakturu obžalované B. předal. Obžalovaný průběh skutkového děje, rady obžalovaných, detaily k jednotlivým setkáním, radám, svým chybám, popisuje velmi detailně a soud má za to, že pokud by takovou situaci nezažil, stěží by ji do takových detailů vymyslel. Obžalovaný M. vypověděl, že obžalované B. a Č. věděly od počátku, že jde o padělky faktur, že on nenakupuje, nemá z čeho. V dalším kvartále mu obžalované řekly, že je potřeba, aby se vyskytly nějaké chyby – formální, kladly důraz na to, aby to byly faktury od velkých výrobců, u nichž je normální, že mají tak velké faktury. I v tomto čtvrtletí obžalovaný M. vyhotovil falešné faktury, které nosil ke kontrolám obžalovaným. 4. čtvrtletí 2011 podle dohody s obžalovanými B. a Č. neprošlo. Obžalovanému to nevadilo, mělo to být dohodnuté divadýlko, že se při místním šetření nějaké faktury vyloučí. Z výpovědi obžalovaného M. se podává, že trestnou činnost měly obžalované B. a Č. velmi dobře promyšlenou, jednaly tak, aby i v případě odhalení trestné činnosti obžalovaného M., nebyl odhalen jejich podíl, když myslely na to, že u firmy XXXXX, u které po dobu 1 roku dělaly jako kontrolní pracovnice místní šetření, musí obšak najít nějaké chyby, aby mohly tvrdit, že místní šetření prováděly řádně a našly chyby, což se v podstatě prokázalo i v tomto řízení. Obžalované obžalovanému M. říkaly, že když něco napíšou a zadají do počítače, tak už se to potom odfajfkuje, tj. nikdo to nebude dále přezkoumávat. Utvrzovaly ho v tom, že mají tu moc ovlivnit vyplacení dohodnutého nadměrného odpočtu na dani z přidané hodnoty a tuto v reálu i prokázaly, když v několika dohodnutých čtvrtletích přiznáních k DPH obžalovanému M., který postupoval důsledně podle jejich návodu a rad, byl vyplacen nadměrný odpočet ve výši vyšší jak 22 milionů Kč, které mu byly vyplaceny. Je nepochybné, že obžalované nejednaly ze své dobré vůle někomu pomoci na úkor České republiky a s rizikem až ztráty zaměstnání a trestním postihem. Za rady a služby obžalovanému M. poskytnuté požadovaly hned v počátku úplatky. Obžalovaný M. uvedl, že když mu poprvé o úplatek řekly, byly obžalované zcela klidné a působilo to na něj dojmem, že si o úplatek neříkají poprvé. K uvedenému obžalovaný uvedl, že hned od počátku byly náznaky, že to nebude zadarmo, konkrétní první žádost od obžalovaných byla formulována jako „stovka“, kdy se ještě dotazem ujišťoval, zda pro každou či pro obě a bylo mu odpovězeno, že pro každou. Ve všech stádiích trestního řízení obžalovaný popisoval shodně předání úplatků ve třech případech, že šlo o tisícikorunové bankovky svázané gumičkou, ve dvou případech předaných v kanceláři – poprvé v šanonu mezi dokumenty, podruhé v tašce, to u toho byla přítomna obžalovaná D.. Obžalovaný dodal, že dle přání obžalované B. během místních šetření měl buď on, nebo obžalovaná D. chodit ven kouřit, protože kancelář měla prosklené dveře, bylo z chodby slyšet, co se zde říká, aby měli jistotu, že o jejich jednání nikdo neví. Takové detaily by jistě obžalovaný M. neuváděl, pokud by je skutečně nezažil. Potřetí došlo k žádosti po telefonu od obžalované Č., která určila místo a čas. Věděl, že tam má dovést peníze, protože jinak mu netelefonovala. Výše částek následujícího úplatku mu obžalované sdělovaly při převzetí předchozího úplatku. Výslovně uvedl, že 400.000 Kč bylo za to, že prošel ve druhém kvartále 2012. Popis předání úplatku obžalované Č. v září 2012 popisuje obžalovaný M. detailně ve všech stádiích trestního řízení. O jaké bankovky se jednalo, kde je měl uloženy, kdy a s kým (svědek T.) jel na schůzku ke Kauflandu v Kroměříži, jak peníze obžalované předal. Výpověď obžalovaného v této části koresponduje s výpovědí svědka T., který potvrdil, že s obžalovaným na místo jel, že obžalovaný měl s sebou bonboniéru (obžalovaný M. uvedl, že v ní byly bankovky), po setkání obžalovaného se ženou již bonboniéru obžalovaný neměl. Pokud svědek T. s odstupem několika let popsal ženu jako starší, silnější blondýnu, pak vysvětlil, že ji viděl z dálky, jen zezadu, nijak ji nepozoroval, jednání obžalovaného nevěnoval pozornost. Takže zjištění, zda žena byla blondýna či hnědovlasá jako obžalovaná Č., soud nepovažuje za skutečnost, která by obžalovanou měla vyvinit. K obžalované O. obžalovaný M. uvedl, že věděl od obžalované D., že na další místní šetření za 3. čtvrtletí 2012 přijde s obžalovanou B. obžalovaná O.. Uvedl, že obžalovaná D. z toho měla radost, že se O. zná. Obžalovaný M. však byl nesvůj, ptal se, proč došlo k výměně, bál se odhalení. Stejně tak popsal jednání obžalované B. při místním šetření, která byla napnutá, nervózní, zdůrazňovala, co vše nového přibylo. Z uvedeného se podává, že i obžalovaná B. nevěděla, jak obžalovaná O. bude reagovat, snažila se spolupracovat s obžalovaným, obhajovat pokroky v rekonstrukci a v podstatě tak i své závěry z předchozích místních šetření s obžalovanou Č.. S tímto tvrzením obžalovaného je v rozporu obhajoba obžalované B., že to byla ona, kdo s obžalovanou O. odhalil trestnou činnost obžalovaného M.. Avšak toto tvrzení obžalované B. je důkazně osamocené, nepotvrzuje je ani výpověď obžalované O., která uvedla, že veškeré nedostatky při místním šetření zjišťovala jen ona, ona provedla telefonické dožádání a ona upozornila nadřízenou. O spoluobžalované B. nehovořila. Obžalovaný M. k průběhu místního šetření uvedl, že obžalovaná O. většinou mlčela, nekomentovala žádné trubky, nic nemohla zjistit, protože šlo o staveniště. Až při podpisu protokolu řekla obžalovaná O., že se jí to nezdá. Obžalovaný to konzultoval mimo místnost s obžalovanou D., kde si zapálili, žádal ji, ať to vyřídí a ona mu odpověděla, že „ to s A. vyřídí“. Obžalovaný D. pak jednala s obžalovanou O. asi ¾ hodiny. Obžalovaný M. se pak vrátil k podpisu protokolu. Při odchodu na schodech řekla obžalovaná O. obžalované D. „Zítra 500.000 Kč a pustím to“. Pak to řekla i směrem k obžalovanému M.. Ten uvedl, že hned pochopil, že jde o žádost o úplatek, ale peníze nemohl do druhého dne sehnat a věděl, že je konec. I v této části je výpověď obžalovaného M. neměnná, velmi detailní, přesvědčivá, usvědčující jak obžalovanou O., tak obžalovanou D., která dle jeho výpovědi již mnohem dříve, než při tomto místním šetření, nepochybně věděla nejméně o předcházejících falešných fakturách ne-li i o úplatcích, jinak by stěží přes ni obžalovaná O. vznesla požadavek na zaplacení úplatku jako přes osobu, jíž může věřit. Obžalovaná D. jako bývalá spolupracovnice obžalovaných O. (znaly se od roku 1991, tykají si), B. a Č. byla často kontaktní osobou mezi obžalovaným M. a spoluobžalovanými, dle obžalovaného M. mu následně radila, jak to zařídit, aby řekl, že faktury zařadil omylem a projevil účinnou lítost, že „musí jet stále stejnou lajnu a ona to s finančákem urovná i při kontrole“. Obžalovaná D. při místních šetřeních s obžalovanými B. a Č. dle dohody chodila ven kouřit a „hlídat“, zda nikdo neposlouchá. Soud neshledal důvod, proč by tyto detaily obžalovaný M. uváděl s rizikem přivodit si trestní stíhání pro křivou výpověď. Obžalovanou D., který byla v rozhodné době (a dodnes) ve velkých finančních problémech, podporoval, z nadměrných odpočtů jí slíbil převzít dluh ve výši 1,5 milionů Kč. Proto i obžalovaná D. byla osobně zainteresována na tom, aby k vyplacení nadměrných odpočtů došlo. To pak i na pokyn obžalovaného M. u obžalované B. urgovala – viz listinné důkazy – meilové zprávy. Obhajoba obžalované D., že byla hloupá, že u obžalovaného M. dělala zadarmo, s ohledem na její zkušenosti a právnické vzdělání stěží může obstát. Obžalovaná dle provedeného dokazování a to výpovědi obžalovaného M., svědkyně R., důkazů listinných – organizačních směrnic XXXXX, které vyhotovila Ch., která to rovněž potvrdila jako svědkyně, v roce 2013, v podstatě do práce nechodila, žádnou konkrétní práci neodváděla, kromě zmocnění k jednání s finančním úřadem. Spíše měla tendenci vylákat z obžalovaného M., resp. z jeho firmy finanční prostředky na úhradu svých dluhů a to i se snahou vyhotovit fiktivní fakturu, jak o tom vypověděla svědkyně R.. Tvrzení obžalované D., že svědkyně R. je dotčená, že ji s obžalovaným M. obešli, stěží může obstát. I pokud by byla svědkyně něčím dotčená, jistě by jí to nevedlo k opakované křivé výpovědi. V důsledku své tíživé finanční situace se tak obžalovaná D. uchýlila až k trestné činnosti, ze ke které chtěla profitovat. To dokládá rovněž úřední záznam o místním šetření za 3. čtvrtletí 2012, kde uvedla, že deklarované obchodní nákupy technologických zařízení proběhly, ale v dalším protokole uvádí, že faktury byly vloženy omylem. K tomuto zásadnímu rozporu se obžalovaná D. blíže nevyjádřila, jen konstatovala, že obžalovaný M. měl v účetnictví chaos. Doznala, že se jí na přelomu let 2012 a 2013 obžalovaný M. doznal, že to zkusil s falešnými fakturami, ale nikde tuto závažnou skutečnost nebyla oznámi oznámit, ani orgánům fianční správy ani orgánům Policie ČR. Pokud je obhajobou namítáno ze strany obžalované B., že obžalovaný vypovídá proti ní z důvodů osobní msty, pak soud v průběhu dokazování neshledal tuto obhajobu za prokázanou, naopak je provedenými důkazy vyvrácena jako nehodnověrná. Obžalovaná Č. nelogickou, nevěrohodným způsobem usvědčující výpověď obžalovaného M. vůči své osobě zdůvodnila tím, že byť se účastnila místních šetření, při kterých nebyly zjištěny žádné negativní poznatky, obžalovaný chtěl, aby nebyla ve věci svědkyní, ale obžalovanou. Obžalovaný M. do okamžiku prvého kontaktu s obžalovanými jako úředními osobami a pracovnicemi Finančního úřadu pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Kroměříž, v podzimních měsících roku 2011 s těmito nepřišel do bližšího kontaktu, setkal se s nimi při místních šetřeních u jeho společnosti XXXXX, týkající se přiznání DPH za 3. resp. 4. čtvrtletí roku 2011. Neměl k nim žádný negativní vztah. Z následujícího vzájemného kontaktu obžalovaného M. s obžalovanými B. a Č. se podává, že jejich vztahy jako zástupce daňového subjektu – obžalovaný M. a referentek kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži – obžalovaných B., Č. byly v podstatě nadstandardní, vždy vedené k oboustranné spokojenosti, nekonfliktní, nezavdávající komukoliv z obžalovaných a zejména obžalovanému M. podnět k tomu, aby na obžalované podával trestní oznámení. Pokud se tak následně i stalo, a obžalovaný M. vypovídal proti nim opakovaně v rámci trestního řízení o jejich účasti na trestné činnosti, které se dopouštěl i obžalovaný M., bylo to z důvodu, že obžalované participovaly na trestné činnosti a obžalovaný M. obžalované B. jasně sdělil své stanovisko, že pokud by měl být stíhán on, nenechá vše na sobě a vypoví vše o účasti všech zúčastněných. Nejednalo se z jeho strany o výhrůžku, ale konstatování faktu. Obžalovaný byl opakovaně důsledně poučován o tom, že nesmí nikoho křivě obvinit, čehož si byl vědom, nicméně setrval na svých výpovědích. Soud tak neshledal důvod msty ze strany obžalovaného M. jako hodnověrný důvod pro to, aby v trestní věci vypovídal proti osobám spoluobžalovaných nepravdivě a případně si tak přivodil další trestní stíhání. Obžalovaná D. se hájí obdobným způsobem, že vypovídá proti její osobě obžalovaný M. nepravdu z důvodu, že u něj byla zaměstnána (oficiálně nebyla), že se nepohodli a mají spolu civilní spor, kdy obžalovaného, resp. společnost XXXXX, žaluje o zaplacení částky 348.000 Kč za odvedenou práci, která jí nebyla zaplacena. Výpověď obžalovaného M. tak má být mstou za toto řízení. Byť bylo v hlavním líčení prokázáno, že toto řízení skutečně je vedeno, není však pravomocně skončeno. Soud nemá za prokázané, že by obžalovaný měl negativní vztah vůči obžalované D., se kterou po dobu téměř jednoho roku ve společnosti XXXXX, spolupracoval jako s bývalou spolupracovnicí obžalovaných z Finančního úřadu v Kroměříži, zmocnil ji k zastupování společnosti XXXXX, zejména v daňových věcech, a jak se podává z výpovědí osob, z úředních záznamů, protokolů sepsaných před pracovníky Finančního úřadu v Kroměříži i emailové korespondence, byla to obžalovaná D., která společnost XXXXX, v daňových věcech zastupovala a byla to tato obžalovaná, která měla zájem na tom, aby obžalovanému byly vyplaceny co největší odpočty daní, neboť sama byla ve velké finanční tísni, ve které se nachází do současné doby, a jak bylo zmíněno shora, obžalovaná D., po svědkyni R. požadovala v polovině roku 2012 vystavení fiktivní faktury, neboť potřebovala 1,5 mil. Kč, které chtěla získat z odpočtu DPH a když to odmítla svědkyně R. realizovat, šla obžalovaná D. s tímto návrhem za obžalovaným M.. Soud má za to, že stěží by obžalovaný M. vypovídal vědomě nepravdu o účasti obžalované D. o jejím podílu na trestné činnosti jen z důvodu, že vede civilní spor s touto obžalovanou, když závěry trestního řízení by na výsledek sporu o zaplacení částky za provedenou práci neměly žádný vliv. Obžalovaná O. označila jednání obžalovaného M. při kontrole, které se účastnila, jako korektní, nepožadoval po ní vyplacení nadměrného odpočtu do druhého dne a v podstatě nijak blíže neosvětlila, proč by měl obžalovaný M. vypovídat v její neprospěch. Soud tak uzavírá, že výpověď obžalovaného M. považuje ve všech směrech hodnověrnou a nemá důvod jí nebrat za podklad pro své rozhodnutí, a to i z důvodu, že výpověď obžalovaného M. rozhodně není důkazně osamocena, je potvrzována výpověďmi dalších svědků, odbornými vyjádřeními i důkazy listinnými.

K jednotlivým dílčím skutkům výrokové části rozsudku na základě provedeného dokazování a zhodnocení provedených důkazů soud uvádí:

V podstatě důkazně nejsnadněji prokazatelná je trestná činnost obžalovaného M., které se dopustil sám a která je popsána pod body VI., VII. výrokové části rozsudku, kdy obžalovaný M. doznává, že jako jednatel společnosti XXXXX, jednak dne 1. 9. 2011 požádal prostřednictvím společnosti Gepard Finance společnost UniCredit Bank Czech Republic pro společnost XXXXX, o úvěr ve výši 25.300.000 Kč na rekonstrukci, výstavbu podnikatelských prostor a provozní úvěr ve výši 5.000.000 Kč a za tím účelem předložil 27. 9. 2011 jako doklad své bonity a dobré platební morálky potvrzení o řádném splacení již existujícího úvěru u České spořitelny, a. s., které sám vyhotovil a padělal a které neodpovídalo skutečnosti, neboť obžalovaný doznal, že úvěr u České spořitelny řádně nesplácel. Tímto jednáním se obžalovaný snažil podvodným způsobem vylákat u společnosti UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia škodu ve výši 30.300.000 Kč. V podstatě obdobným podvodným způsobem obžalovaný M. jednal opět v postavení jednatele společnosti XXXXX, ve vztahu ke společnosti Business Money a. s., kterou dne 23. 11. 2012 požádal o poskytnutí podnikatelského úvěru ve výši 6 mil. Kč, přičemž v žádosti o úvěr nepravdivě uvedl nadhodnocení obchodního majetku XXXXX, který dokládal nepravými padělanými jím zhotovenými fakturami dodavatelů Bosch Termotechnika, s. r. o., Tetra Pak Česká republika, s. r. o., EUROLIFT CZ, s. r. o., QUINS, spol. s. r o. a PLYNOMA, spol. s r. o. a padělaným bankovním výpisem společnosti GE Money Bank a. s. z 31. 5. 2015 a z 31. 12. 2011. Obžalovaný M. doznal, že tyto listiny sám zhotovil za účelem, aby mu byl úvěr poskytnut a společnost XXXXX, s. r. o, získala úvěr a mohla pokračovat ve své činnosti. Obě společnosti ve skutcích pod bodem IV., VII. výrokové části rozsudku jako poškozené však nepravost dokladů předkládaných obžalovaným včas zjistily, a proto k vyplacení úvěru nedošlo. Doznání obžalovaného koresponduje se svědeckými výpověďmi zejména svědků M.P., M.P. a listinami, které obžalovaný padělal, stejně tak listinami od samotných poškozených, kteří dokládají, že listiny, resp. zaúčtované faktury, jsou fiktivní. V tomto směru se důkazy vzájemně potvrzují a zcela jednoznačně prokazují skutkový děj pod body VI., VII. výrokové části rozsudku.

Velmi úzce skutkově způsobem provedení souvisí skutky pod body I. až V. výrokové části rozsudku. Z doznání obžalovaného M. v návaznosti na další opatřené důkazy, výpovědi svědků, odborná vyjádření, důkazy listinné, včetně záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí, se podává, že obžalovaný M. se společně s obžalovanými dopustil trestné činnosti popsané ve výrokové části rozsudku. Byť obžalované trestnou činnost popírají, jsou spolehlivým způsobem usvědčovány neměnnou, přesvědčivou výpovědí obžalovaného M., u kterého soud neshledal důvod vypovídat v neprospěch spoluobžalovaných a přivodit si eventuálně další trestní stíhání pro trestný čin křivého obvinění, tak jak bylo zmíněno a rozvedeno shora při hodnocení výpovědi obžalovaného M.. Obžalovaná Č. na svoji obhajobu uvedla, že na straně jedné byla s obžalovanou B. na místním šetření u společnosti XXXXX za správce daně, požadovaly společně doklady, tyto si prohlížela, ptala se přítomné svědkyně R. na posuzovaný případ, aby mohly posoudit přiznání k DPH, na straně druhé se hájí tím, že to nebylo vykonávání pracovního úkolu k danému daňovému přiznání. Při dalším místním šetření jednaly s obžalovanou D., ptaly se jí s obžalovanou B., proč není zrealizovaný projekt. Z uvedeného je patrné, že obžalovaná Č. si ve svých tvrzeních vzájemně odporuje. Na straně jedné popisuje svoji činnost správce daně a konkrétní kroky, které činila se spoluobžalovanou k posouzení konkrétního daňového přitnání, na straně druhé svoji úlohu při úkonech správce daně zpochybňuje. Rozpory není schopná vysvětlit. Souvisle popisala, jaké konkrétní kroky činila v rámci pracovní doby jako pracovnice správce daně. Pokud byla dotázána, zda tím plnila úkoly správce daně, vysvětlila jen stručně, že to za vykonávání pracovního úkolu nepovažovala. Soud se s touto obhajobou obžalované Č. neztotožnil a to z důvodů níže uvedených. Obžalovaná Č. uvedla, že na místním šetření u XXXXX za 3. čtvrtletí 2012 byly obžalované B. a O. a když se vrátily do kanceláře, řekly jí, že tam měl obžalovaný M. nějaké fiktivní doklady. Pokud byla dotázána, proč tyto fiktivní doklady se spoluobžalovanou B. nezjistily při předchozích šetřeních, odpověděla stručně, že při vizuálním pohledu byly doklady v pořádku. Potvrdila také, že obžalovaná B. nic neprověřovala. Samotné pouhé vizuální „kontroly“ předložených dokladů bez dalšího prověřování však nemohou splnit pokyny k prověření nevěrohodného daňového přiznání. Obžalovaná Č. tak velmi vágní postup při místních šetřeních se spoluobžalovanou B. doznává. Obžalovaná Č. ve své výpovědi rovněž zmiňuje, že byla přítomna telefonickému rozhovoru obžalovaného M. s obžalovanou B., která se ho ptala „Jak se z toho měly mít dobře?“ Z uvedeného vyplývá, že ještě před podáním trestních oznámení, při prvních náznacích hrozící daňové kontroly, obžalovaný M. hovoří jasně o tom, že obžalované měly z jeho trestné činnosti profitovat. Na tomto jeho tvrzení se pak po celé řízení nic nezměnilo. Stěží by již tak dopředu měl připravenou obhajobu, pokud v době telefonátu nebylo jasné, zda daňová kontrola proběhne, s jakým výsledkem, zda z toho budou vyvozeny důsledky v rámci daňového řízení či věc skončí až v řízení trestním. Obhajoba obžalovaných B. a Č. zmiňuje, že obžalovaný M. nepotřeboval žádné odborné rady k tomu, jak má vyplnit daňové přiznání hodnověrným způsobem, aby mu byl přiznán nadměrný odpočet DPH, když plátcem DPH byl od roku 2009 a tedy v předchozích nejméně dvou letech 2009 a 2010 si sám vyhotovoval daňová přiznání. Z těchto je však zřejmé, že obžalovaný M. nepodnikal v takovém rozsahu, jak tomu bylo od období pokrývající zdaňovací období 3. čtvrtletí roku 2011, neboť v předchozích obdobích, byť si zpracovával daňová přiznání sám a značně nekompetentně, neboť byl pracovnicí finančního úřadu, která mu byla stanovena za správkyni daně, opakovaně vyzýván k úpravám, doložení dalších dokladů apod. Nicméně jde o částky v řádech desetitisíců, statisíců a obžalovanému nebyly vyplaceny mnohamilionové nadměrné odpočty DPH, takže v tomto směru žádné zkušenosti neměl. O jeho neznalosti vedení účetnictví vypovídá přesvědčivě externí účetní společnosti XXXXX, svědkyně R., která v účetnictví obžalovaného zjistila řadu nesrovnalostí, na které obžalovaného upozorňovala. Ten však měl snahu účetnictví mít k dispozici zejména sám, a to z důvodu zjištěných v tomto řízení, tedy podvodného vylákání nadměrného odpočtu DPH v tom smyslu, aby o jeho jednání měl povědomí co nejmenší počet osob resp. nikdo další. V tomto směru je tvrzení obžalovaných vyvrácené. Naopak tvrzení obžalovaného M., že to byly obžalované Č. a B., kterým, když si postěžoval při prvních schůzkách, že není solventní, že se mu podnikatelský záměr nedaří realizovat, které mu nastínily a naznačily, že se peníze dají získat i jinak, než úvěry, a to čerpáním nadměrného odpočtu DPH, a následně mu radily, že k čerpání je potřeba mít řádné faktury na pořízení vybavení a k financování, doklad o úvěru či leasingu. Na jejich popud a radu si pak obžalovaný M. dle své výpovědi opatřil doplnění údajů do oficiálních tiskopisů UniCredit Leasing a faktury za 3. kvartál a smlouvy o úvěru či leasingové smlouvy na financování těchto faktur si vyhotovil sám a následně je obžalovaným B. a Č. předložil v jejich kanceláři na finančním úřadě k odsouhlasení a až poté podal daňové přiznání za 3. čtvrtletí 2011, do kterého tyto faktury uvedené ve výrokové části rozsudku pod bodem I./1. zahrnul. Obžalovanými byl vyzván k odstranění pochybností, byl s ním sepsán protokol o ústním jednání a následně po tomto jednání bylo doporučeno obžalovanými, že neshledaly žádné nedostatky při místním šetření, aby nadměrný odpočet ve výši 9.343.101 Kč byl vyplacen, což se stalo. Tomu přecházelo jednání obžalovaných B. a Č. s obžalovaným M., že to nebude zadarmo, že ho to bude stát pro každou z nich 100 bodů, což dle obžalovaného M. představovalo dohodnutých 100.000 Kč, předaných po vyplacení nadměrného odpočtu, což se ve skutečnosti i stalo. Obdobným způsobem obžalovaný M. dle své výpovědi postupoval i v období za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2012, kdy vyhotovil, zfalšoval faktury od údajných dodavatelů uvedených pod bodem I./2. výrokové části rozsudku opět na radu a s vědomím pracovnic Finančního úřadu v Kroměříži obžalovaných B. a Č., kdy všichni věděli, že dodavatelé fakturované zboží nedodali, že se jedná o fiktivní faktury a neoprávněně tak zvýšil nárok na nadměrný odpočet ve výši 11.066.255 Kč, které mu byly Finančním úřadem v Kroměříži vyplaceny z důvodu, že obžalované B. a Č. při provedených místních šetřeních, ústních jednáních uzavřely, že nezjistily žádná pochybení. Obdobně bylo postupováno i v případě podaného daňového přiznání společnosti XXXXX, ze dne 30. 7. 2012 za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2012, ve kterém obžalovaný uplatnil nárok na neoprávněný odpočet DPH z padělané faktury Tetra Pak Česká republika se snahou vylákat neoprávněně na dani částku 2.062.800 Kč, což se mu za součinnosti, s vědomím a po schválení pracovnic Finančního úřadu v Kroměříži obžalovaných B. a Č. zdařilo. I v těchto případech požadovaly obžalované B. a Č. vyplacení dohodnutých částek - úplatků za 1. čtvrtletí 2012, obžalovaný M. každé předal částku 200.000 Kč 18. 5. 2012, jak bude rozvedeno níže při odůvodnění skutku pod bodem II. výrokové části rozsudku, 13. 2. 2012 v Kroměříži v kanceláři společnosti XXXXX, za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2011 každé z obžalovaných vyplatil požadovaných 250.000 Kč. Obžalovaný se obdobným způsobem na radu obžalovaných B. a Č. pokusil ještě v rámci 3. čtvrtletí 2012 uplatnit nadměrný odpočet DPH, kdy v daňovém přiznání podaném 30. 10. 2012 na Finanční úřad v Kroměříži požadoval na odpočet DPH plnění z přijatých faktur od údajných dodavatelů PLYNOMA, spol. s. r. o., BWT Česká republika, s. r. o. a Perry Machinery Czech Republic, s. r. o., ačkoliv tyto faktury padělal, všem obžalovaným bylo známo, že se jedná o padělky, dodavatelé fakturové zboží nedodali a neoprávněně tak zvýšil nárok společnosti XXXXX, na odpočet DPH o částku 5.820.467 Kč. Místního šetření za 3. čtvrtletí 2012 se namísto obžalované Č. účastnila obžalovaná O.. Jak se podává z výpovědi obžalovaného M., obžalovaná O. mu sdělila, že zjistila jisté nedostatky – místo nového zařízení zrezlé, nevyhovující komín, s tím, že bude zahájena kontrola. Obžalovaný M. uvedl, že na to obžalovaná O. prostřednictvím obžalované D. požádala o vyplacení částky - úplatku 500.000 Kč do druhého dne. Obžalovaná O. doznala, že do úředního záznamu o místním šetření nezapsala svá zjištění a pochybnosti s odůvodněním, že není znalec s kulatým razítkem. Na finančním úřadě si však hned telefonicky ověřila dodavatele obžalovaného M. a dožádáním zjistila, že mají tak velké obraty. Přesto své podezření sdělila nadřízené s tím, že společnost XXXXX dají do plánu kontrol. Ale ihned druhý den 14.11.2012 obžalovaná O. zahájila kontrolu. Z provedených důkazů se podává, že obžalovaný M. byl se spoluobžalovanými B. a Č. v předchozích případech neoprávněných nadměrných odpočtů a s tím souvisejících úplatků domluven vždy na tom, že úplatky vyplatí po provedeném vyplacení nadměrného odpočtu daně. Obžalovaná O. však požadovala vyplacení vyšší částky hned do druhého dne, což si obžalovaný nemohl dovolit vzhledem ke své finanční situaci, proto k vyplacení požadovaného úplatku nedošlo a byla u něj zahájena daňová kontrola. Obhajoba obžalované O., že úplatek nepožadovala, neboť je nelogické, aby si o něj řekla jeden den a tentýž den ověřila neoprávněnost odpočtu a druhý den zahájila kontrolu, nevyznívá přesvědčivě. Soudu se naopak jeví velmi logickým, že obžalovaná O. nejdříve nezapsala zjištěné negativní poznatky do protokolu o místním šetření, tyto sdělila obžalovanému M. ústně s pohrůžkou kontroly a následně prostřednictví obžalované D. požádala o úplatek 500.000 Kč. Až poté, kdy obžalovaný M. odmítl úplatek zaplatit předtím, než bude nadměrný odpočet vyplacen, činí obžalovaná O. velmi rychlé kroky k tomu, aby mohla kontrolu zahájit. Obratem obvolává jiné finanční úřady, provádí dožádání (ačkoliv spoluobžalované se hájí tím, že to není možné), a byť je ubezpečena, že dodavatelé obžalovaného M. mají velký obrat, jde za nadřízenou s podezřením, ta jí odpovídá, že spol. XXXXX dají do plánu kontrol. Avšak obžalovaná O. nečeká na plán kontrol a hned druhý den 14.11.2012 zahajuje kontrolu. Postup obžalované O. nelze v kontextu důkazů chápat jako aktivitu pracovnice správce daně, ale spíše odvetu za to, že jí obžalovaný M. úplatek nepředal. Pokud by obžalovaná O. chtěla postupovat řádným a zákonným způsobem, pak by nepochybně již všechna svá zjištění při místním šetření u spol. XXXXX zapsala do úředního záznamu a postupovala by běžným způsobem. Ten však byl bez zjištění a obžalovaná O. tak měla pojistku pro požadování úplatku. Obžalovaný M. vypověděl, že se snažil s obžalovanou D. upravit účetnictví tak, že vyřadil fiktivní doklady s tím, že byly zařazeny omylem. Obžalovaný M. doznává, a koresponduje to s výpovědí obžalované B., že tuto kontaktoval, požadoval po ní, ať věc urovná, jinak že věc nenechá pouze na sobě, ale bude vypovídat pravdu a oznámí i jejich účast na trestné činnosti, což skutečně učinil poté, když obžalovaná B. na jeho vyjádření reagovala tak, jakoby se nikdy neviděli, ačkoliv opak byl pravdou. Z uvedených důvodů tedy požadovaný nadměrný odpočet za 3. čtvrtletí roku 2012 vyplacen nebyl. Obžalované Č. a B. se hájí tím, že v rámci místního šetření neměly oprávnění jakýmkoliv způsobem prověřovat hodnověrnost dokladů předložených obžalovaným M., neměly možnost telefonovat údajným dodavatelům apod. Tato obhajoba obžalovaných je však vyvrácena výpovědí spoluobžalované O., které telefonickým dožádáním ověřovala dodavatele téhož dne, co prováděla místní šetření, rovněž výpověďmi slyšených svědků z řad pracovníků finančního úřadu, zejména svědků K. a K., kteří potvrdili, že obžalované v rámci místního šetření mohly ověřit dodavatele a nepochybně tak měly učinit. Svědkyně K. uvedla, že od 1.11.1992 do podzimu 2014 pracovala jako vedoucí kontrolního oddělení a znala odtud všechny obžalované. Dle ní se zpracovávaly plány kontrol čtvrtletně a bylo zvykem, že osoby, které prováděly kontrolu či místní šetření u jednoho daňového subjektu, k němu chodily opakovaně. Až od října 2013 platí nová protikorupční směrnice, že tam mohou jít maximálně 2x. U uvedeného se podává, že obžalované B. a Č. si byly jisté, že ke společnosti XXXXX budou chodit na kontroly opakovaně. Z výpovědi svědkyně K. bylo zjištěno, že jak při daňové kontrole, tak při místním šetření pracovníci finančního úřadu shromažďující důkazy, mohou využít institutu dožádání, byť je časově zdlouhavé. Obžalovaná O. však prokazatelně provedla telefonická dožádání obratem po místním šetření. Z uvedeného vyplývá, že tohoto institutu kontrolní oddělení pod vedením svědkyně K. se běžně nevyužívalo. Tato svědkyně dle své výpovědi rovněž jako vedoucí spíše důvěřovala svým podřízeným, když jejich úřední záznamy o kontrolách a šetřeních přečetla a bez dalšího postoupila vyměřovacímu oddělení. Dle svědkyně podnětů k místním šetřením v letech 2011 a 2012 mohlo být celkem 15 až 20, neví, kolik se týkala částek nad 10 milionů Kč. Vybavuje si za svou dlouholetou praxi jen jeden případ, kdy vyměřovací oddělení vrátilo k prošetření úřední záznam kontrolního oddělení, který doporučoval vrátit nadměrný odpočet. Šlo o zvláštní případ uměleckých děl. Z uvedeného vyplývá, že praxe na Finančním úřadě v Kroměříži za dobu práce svědkyně na kontrolním oddělení byla taková, že jak svědkyně jako vedoucí, tak vyměřovací oddělení, bez dalšího za celá léta jen v jednom případě vrátili návrh pracovnic kontrolního oddělení k prověření, jinak je ve všech dalších případech bez dalšího přebírali jako správné. Na to obžalované B. a Č. spoláhaly, tato zavedená praxe jim byla známá, a nemůže tak obstát jejich obhajoba, že neodpovídaly za vyplacení nadměrného odpočtu, že jen dávaly doporučení. Z postoje svědkyně K. jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem, bylo patrné, že nemá zcela snahu vypovídat o všem, co jí je k věci známo, když k některým otázkám, které by jako vedoucí oddělení měla vědět s jistotou, odmítla vypovídat – např. v přípravném řízení k dotazu, zda v případě, že se zařízení, které deklaroval daňový subjekt XXXXX, nacházelo u dodavatele, nebylo vyrobeno a dodáno, zda měla být ověřena oprávněnost nároku na odpoceč DPH. V hlavním líčení k tomu uvedla, že to nemuselo být ověřováno, pokud jde o kvalitního dodavatele. Tento postup byl obžalovaným Č. a B. znám a tak radily obžalovanému M., jaké fiktivní dodavatele má vybírat. Soud má za to, že neochota svědkyně vyjádřit se ke všem dotazům pramení z toho, že si je vědoma, že sama neplnila řádně své povinnosti vedoucí, spíše však z důvodu, že obžalované jsou jejími blízkými spolupracovnicemi, známými, a nechtěla jim pravdivou výpovědí přitížit. Svědek K. uvedl jako vedoucí vyměřovacího oddělení z rozhodné doby, že pouze podepisoval platební výměry, podepisoval podněty k místním šetřením, které byly vyhodnoceny jako nedůvěryhodné, neboť plátce nevykazoval plnění a vyšlo upozornění na riziko inkasa nadměrného odpočtu. Dle listinných důkazů to svědek vydal i ke společnosti XXXXX 7.11.2011 k 3.kvartálu 2011. Svědek potvrdil, že pracovnice kontrolního oddělení měly při místním šetření povinnost prověřit existenci dodavatele, zda skutečně zboží dodal. S vedoucí kontrolního oddělení se domlouvali na krocích, např. provedení dožádání u dodavatelů. Svědek závěry kontrolního oddělení nekontroloval, nikdy neprověřoval výsledky místního šetření. Pokud by sám prováděl místní šetření, pak by prováděl fyzickou kontrolu faktur, existenci dodaného materiálu, doklad o použití materiálu. Pokud by bylo třeba, podnikl by další kroky – dožádání. Pokud by daňový subjekt uvedl, že má materiál uskladněný jinde, pak by dle svědka mělo být provedeno místní šetření i tam. Osoby provádějící místní šetření mají povinnost dotáhnout věc do konce, odstarnit všechny pochybnosti. Pokud by tyto pochybnosti u XXXXX měl, provedl by dožádání. Uvedl, že je pravdou, že v letech 2011 a 2012 měly pouze jeden podnikatelský záměr na potravinářskou výrobnu v hodnotě cca 100.000.000 Kč a to právě spol. XXXXX. Z uvedeného vyplývá, že obžalované měly povinnost prověřit, pokud daňový subjekt měl např. uskladněno deklarované zboží na jiném místě, pak prověřit v rámci místního šetření, zda se toto zboží na místě skutečně nachází, příp. pokud zboží bylo ve výrobně, ověřit tuto skutečnost dožádáním apod. Rozhodně nepostupovaly způsobem, jak jim ukládá zákon a jak by postupovali jiní pracovníci finančního úřadu. K závěrům těchto svědků z řad zkušených pracovníků finančního úřadu se zcela jednoznačně přiklání i odborné vyjádření Generálního finančního ředitelství, a rovněž znalec obhajoby JUDr. Lichnovský, který k přímému dotazu soudu, jak by prověřoval tyto skutečnosti při místním šetření, konstatoval, že by nedoporučoval ověřovat dodavatele telefonicky, ale pokud on sám by měl pochybnosti, sedl by do auta, podnikl cestu za dodavatelem, aby se mohl o jednotlivých skutečnostech sám přesvědčit a odstranit pochybnosti. Obžalované však při místních šetřeních, která často probíhala naprosto nestandardně v jejich kanceláři Finančního úřadu v Kroměříži, což i znalec JUDr. Lichnovský označuje za více než nestandardní, když předmětem místního šetření má být ohledání místa a nikoliv pouze přebírání šanonů v kanceláři, nepodnikaly vědomě kroky, které jsou smyslem místního šetření, zvláště v případech, jak tomu bylo u společnosti XXXXX, kdy vyměřovací oddělení vyhodnotilo na základě podkladů zadaných do systému daňová přiznání obžalovaného jako riziková a právě z toho důvodu byla předána vyměřovacím oddělením na kontrolní oddělení k prověření s přesnou specifikací, na jaké úkony má být místní šetření zaměřeno a co má být objasněno. Na tyto úkony obžalované zcela rezignovaly a to nikoliv nevědomky nebo nedbalostně, neboť byly vesměs hodnoceny spolupracovníky i nadřízenými jako zkušené pracovnice, které nikdy nevykazovaly nedostatky ve své práci, ale vědomě a úmyslně neověřovaly doklady předkládané jim při místních šetřeních a kontrolách obžalovaným M. s vědomím, že tyto neodpovídají skutečnosti a v podstatě se jedná o falzifikáty a úmyslně uzavíraly provedená šetření jako dostačující, která u daňového subjektu společnosti XXXXX, neshledala pochybení. Byly si při tom vědomy toho, že tyto závěry bez dalšího přebírá vyměřovací oddělení, které na základě jejich závěrů postoupí věc dalšímu oddělení a nadměrný odpočet nezákonně požadovaný obžalovaným bude zaplacen po tzv. kolečku, jak o něm hovořily před obžalovaným. To ostatně doznává i obžalovaná O., která uvedla k dotazu, zda může ona či spoluobžalované ovlivnit vyměření či výplatu nadměrného odpočtu, odpověděla, že ANO, pokud zjistí, že je něco špatně, pak vyměřovací oddělení odpočet nevyplatí. Výkladem se z uvedeného podává, že pokud obžalované při místních šetřeních a kontrolách, které obžalovaná O. staví naroveň a nevidí mezi nimi rozdíl, neuvedenou do záznamů či protokolů nějaká negativní zjištění, vyměřovací oddělení požadavek na nadměrný odpočet vyplatí. S tím byly v rámci své dlouholeté praxe na Finančním úřadě v Kroměříži všechny obžalované zde zaměstnané velmi dobře srozuměny, čímž je vyvráceno tvrzení obžalovaných B. a Č., které vinu za vyplacení nadměrných odpočtů přesouvají na vyměřovací oddělení či na ředitele, který v konečné fázi rozhodnutí podepisuje. Jak však bylo zjištěno výpověďmi svědků – Bc. I. B., K. vyměřovací oddělení a ředitel bez dalšího zkoumání přebírají závěry kontrolního oddělení ( které již má v názvu předmět činnosti). To potvrdil ve své svědecké výpovědi i svědek V., který na Finančním úřadě v Kroměříži působil v letech 1996 až 2015, který uvedl, že vyměřovací oddělení obvykle akceptuje názor pracovnic kontrolního oddělení po provedeném místním šetření a samo je nepřezkoumává. Rovněž on uvedl, že nadměrné odpočty kolem 10 milionů Kč nebyly běžné, on podepisoval platební výměr, který byl vypracován na základě podkladů kontrolního oddělení. Svědek ve své výpovědi zmínil, že vše musí projít celým kolečkem, což je termín, který slyšel obžalovaný M. od obžalovaných B. a Č., které to popírají. Nejedná se o podstatnou skutečnost, ale dokreslující hodnověrnost výpovědi obžalovaného M.. Svědkyně G. potvrdila rovněž rozsah oprávnění pracovnic kontrolního oddělení při kontrolách, využívání institutu dožádání. Svědkyně potvrdila, že při místním šetření je i druhá osoba úřední osobou, neboť se prokazuje úředním průkazem. Svědkyně M.pracuje na finančním úřadě 16 let a z její výpovědi bylo zjištěno, že pracovníci kontrolního oddělení věděli čtvrt roku dopředu dle plánu, kam půjdou na finanční šetření. Jak se pak podává i z listinného důkazního materiálu předloženým Finančním úřadem pro Zlínský kraj, Územní pracoviště Kroměříž, žádné další oddělení nepřekontrolovávalo, nepřezkoumávalo závěry z místního šetření a následný protokol sepsaný pověřenou pracovnicí. V této části soud považuje za důležité zmínit obhajobu obžalované Č., že při místních šetřeních nikdy nevystupovala jako úřední osoba, byť nebyla schopna přesně označit svoji funkci při těchto úkonech. Soud má na základě provedených důkazů za jednoznačně prokázané a to i z výpovědí svědků z řad pracovníků finančního úřadu, že všechny obžalované při úkonech s obžalovaným M., jako jednatelem společnosti XXXXX, daňovým poplatníkem zastupovaly správce daně, jednaly ve své pracovní době jako pracovnice kontrolního oddělení, což již z jeho názvu podává, že jejich úkolem bylo kontrolovat a nebylo podstatné, která z pracovnic byla vedoucím oddělení pověřena kontrolou u určitého objektu daňového subjektu, když bylo zvykem, že pokud některá z pracovnice již jednou prováděly šetření či kontrolu daňového subjektu u tohoto subjektu pokračovala i v dalším období, na což obžalované spoléhaly. Obžalované se při jednání s daňovým subjektem prokazovaly služebním průkazem, daňovému subjektu nesdělovaly, kdo je pověřen jakým úkolem, jednaly v pracovní době. Z výpovědi obžalovaného M. vyplývá, že s oběma obžalovanými jednal jako s oprávněnými pracovnicemi finančního úřadu, které zastupují správce daně a mají oprávnění provádět úkony místního šetření a kontrol. Jak se podává ze všech úředních záznamů i z protokolů, obžalované jsou v nich označovány jako úřední osoby, na předtiscích úředních záznamů a protokolů je uvedena kolonka úřední osoby, vedle níž jsou označeny jménem obžalované B., Č., příp. i O. a tento úřední záznam sepsaný na místě samém po provedeném místním šetření také u kolonky úřední osoby obžalované podepsaly. Nemůže tak obstát obhajoba obžalované Č., že v rámci výkonu svých pravomocí v pracovní době byla pouze doprovázející osobou obžalované B. a nikoliv osobou úřední. O tom, že obžalovaným B. a Č. muselo být známé podvodné jednání obžalovaného M., se podává rovněž z výpovědi svědkyně R., která opakovaně shodně uvedla, že odhalila jednu fiktivní fakturu společnosti Tetra Pak Česká republika a o této skutečnosti informovala na finančním úřadě obě obžalované, které dle její výpovědi reagovaly zděšeně a slibovaly nápravu, ovšem jak se podává z provedeného dokazování, neprovedly žádné kroky k tomu, aby prověřily následně závažné údaje sdělené jim svědkyní R. a soud tak uzavírá, že pokud projevily známky zděšení, mohly to být jejich obavy nad tím, že svědkyně R. nezasvěcená do trestné činnosti, tuto jejich trestnou činnost páchanou společně s obžalovaným M. dílem mohla odhalit. Skutečnost, že obžalované měly dostatek možností a prostředků k tomu, aby, pokud by měly zájem, odhalily fiktivní faktury, kterými dokládal nadměrné odpočty v daňových přiznáních obžalovaný M. za společnost XXXXX, jak se hájí, se podává rovněž z faktu, že bezprostředně poté, co ve věci byla nařízena kontrola, pracovníci finančního úřadu prováděli četné úkony formou dožádání, mj. obžalovaná O. sama zmiňuje, že telefonicky kontaktovala dodavatele a jistou skutečnost si ověřovala, z čehož vyplývá, že pracovníci finančního úřadu ověřovali, ať osobně, či prostřednictvím dožádání, skutečnosti tvrzené daňovými subjekty. Tím je spolehlivě vyvrácena obhajoba obžalovaných, že žádné tyto prostředky nemohly realizovat a neměly prostředky k tomu, jak kontaktovat dodavatele, jak ověřovat uskladnění dodaného zboží apod. Provedené důkazy svědčí o opaku a obžalované usvědčují z toho, že pokud by byly řádnými pracovnicemi finančního úřadu řádně se plnící své povinnosti, které by nebyly osobně zainteresovány na nadměrných odpočtech společnosti XXXXX, ze kterých profitovaly, posuzovaly by zcela jiným způsobem. Nepochybně by pak falešné faktury v daňových přiznáních obžalovaného M. odhalily.

Tento zmíněný profit a úmyslné porušování veškerých zásadních pravidel pracovníka a pravidel jednání a chování pracovníka finančního úřadu a zejména zákonů, jak daňových, tak i trestních, obžalované B. a Č., a dílem ve skutku pod bodem IV. výrokové části rozsudku obžalovaná O., realizovaly z důvodu, že z něj finančně profitovaly. Po obžalovaném M. obžalovaná B. a obžalovaná Č. ihned z počátku, kdy jej instruovaly, jakým způsobem nezákonným se jeho firma může dostat k nadměrnému odpočtu DPH, požadovaly, aby po vyplacení každého nadměrného odpočtu jim obžalovaný zaplatil jistou částku. V prvém případě se jednalo o tzv. 100 bodů, tedy 100.000 Kč pro každou z obžalovaných, které obžalovaný oběma vyplatil v přesně nezjištěné době roku 2011 v Kroměříži na XXXXX ulici 2385 v kanceláři společnosti XXXXX v průběhu místního šetření, jak o tom vypovídal obžalovaný s tím, že tyto peníze vložil do obálek a vložil je do šanonu s listinami, které obžalovaným předkládal. Pokud obhajoba zmiňuje, že jednáním vždy byla přítomna nějaká další nezúčastněná osoba, např. obžalovaná D. či svědkyně R., které by si toho musely všimnout, tak pokud jde o svědkyni R., ta naopak uvedla, že obžalovaný chtěl, aby se neúčastnila těchto místních šetření, většinou jí míjely, pokud se jich účastnila, tak krátce, obžalovaná D. jako bývalá pracovnice Finančního úřadu v Kroměříži a spolupracovnice obžalovaných měla povědomí o trestné činnosti. Soud má za to, že pokud nejméně 13.11.2012 si obžalovaná O. řekla o úplatek obžalovanému M. prostřednictvím K.D., rozhodně by tak závažnou skutečnost požádání úplatku pro úřední osobu nesdělovala osobě, ke které by neměla plnou důvěru a o niž by nevěděla, že tuto věc neoznámí, o čemž obžalovaná O. musela vědět přímo od obžalované D., případně od svých spolupracovnic obžalované B. a Č., které místní šetření u společnosti XXXXX prováděly v předcházejícím období. Soud je na základě provedených důkazů přesvědčen, že pokud by obžalovaná O. od spoluobžalovaných nevěděla, že jim obžalovaný M. úplatky poskytuje, jistě by při prvém setkání s ním bez dalšího, aniž by si ho prověřila, nepřistoupila k tomu, že by si o tak velký úplatek sama řekla. K jednotlivým úplatkům předaným obžalovaným B. a Č. (II./1. – 3. výrokové části rozsudku) měl soud důkazy v podobě nejen usvědčující výpovědi obžalovaného M., ale rovněž výpověď svědka T.. Tento svědek vypovídal před soudem v podstatě shodně jako v přípravném řízení s tím, že byl zaměstnán u obžalovaného M., který jej občas požádal, aby ho někam odvezl jako řidič a stalo se tak i někdy v období, které spadá k 18.5.2012, kdy jej obžalovaný požádal o odvoz k nákupnímu centru Kaufland v Kroměříži v rámci polední pauzy. Svědkovi T. na tom nepřišlo nic divného, neboť to byla běžná věc. Všiml si však, že ve vozidle má před sebou obžalovaný bonboniéru. Když zastavil u nákupního centra, obžalovaný šel k nějaké ženě, kterou však svědek viděl na větší vzdálenost, chvíli s ní hovořil, a když se obžalovaný do vozidla vrátil, bonboniéru už s sebou neměl. Toto tvrzení svědka T. koresponduje s výpovědí obžalovaného M., který uvedl, že v této bonboniéře měl bankovky v celkovém součtu 400.000 Kč, které představovaly 200.000 Kč úplatku pro obžalovanou B. a 200.000 Kč úplatku pro obžalovanou Č. a že zde na tomto místě měl schůzku dohodnutou dle požadavku Č. za účelem předání úplatku, což se i zrealizovalo. Pokud obhajoba namítá, že svědek T. ženu popisuje zcela jinak, než je vizáž obžalované Č., kdy dle svědka to měla být blondýna údajně napadající na nohu a obhajoba dokládá mnoha způsoby, fotografiemi, že obžalovaná Č. nikdy blondýna nebyla a nikdy neměla problémy s chůzí, pak soud konstatuje, že se nejedná o podstatné skutečnosti, svědek svému tvrzení o menší ženě blond vlasů nepřikládal velký význam s tím, že ženu nesledoval, pozoroval ji z větší dálky, sám vykouřil během té schůzky asi jednu cigaretu, prohlížel si nějaké zboží a jednání obžalovaného se ženou nejednal žádnou pozornost. Není tak vyloučeno, že v této charakteristice se svědek mohl zmýlit právě s ohledem na délku doby, která od události uplynula, jakož i k té skutečnosti, že tomuto jednání obžalovaného s obžalovanou nevěnoval svědek žádnou zvláštní pozornost. Rovněž výběry větších finančních částek z účtu společnosti XXXXX obžalovaným odpovídají částkám, které ve třech případech obžalovaných byly poskytnuty. Soud provedl důkaz výpisem z účtu manžela obžalované Č., jejího manžela svědka T.Č., když disponentem k účtu byla právě obžalovaná Č., kdy na tento účet byly vloženy obžalovanou Č. dle sdělení banky a poskytnutých údajů v několika případech nestandardně vysoké částky v řádech statisíců odpovídající výší poskytnutým úplatkům, a navíc v časové souvislosti s převzetím úplatku. Tvrzení obžalovaného a jejího manžela, svědka T.Č., že se jedná o finanční prostředky, které získali jako půjčky od rodičů, se jeví soudu jako krajně nevěrohodné. Jednak svědek T.Č. vypovídá rozporně ve vztahu k tvrzení své manželky obžalované Č., na jaký účel jim peníze z půjčky měly být poskytnuty, zda na kuchyňskou linku, proč tuto linku tedy za uvedenou údajnou půjčku nerealizovali, proč tyto peníze nevložili na účet, ponechávali si je doma, ačkoliv je momentálně nepotřebovali, či měly být použity dle tvrzení obžalované na samotné stavební práce, které se však nerealizovaly rovněž. Další údajná půjčka pak měla směřovat k mimořádné splátce či k převodu z meziúvěru do úvěru stavebního spoření, avšak jak bylo zjištěno z důkazů listinných, ani k tomuto přechodu následně nedošlo. Účel těchto údajných půjček od rodičů zůstává nejasný. Přihlédne-li soud ke skutečnosti, která vyplynula ze záznamu telekomunikačního záznamu, byla to obžalovaná Č., která sama v několika případech peníze půjčovala a to bez sepsání smluv, a tedy v rozhodné době manželé Č. nebyli v situaci, že by nějaké půjčky, zejména ve statisícových částkách, potřebovali. Pokud výpověď obžalované Č. a jejího manžela svědka Č. mají potvrzovat písemné smlouvy o půjčkách, kterými soud provedl důkaz, bylo zjištěno a obžalovaná Č. to nepopírá, že byly vyhotoveny až s několika měsíčními odstupy od údajných půjček právě na popud obžalované Č. bez jakéhokoliv logického zdůvodnění, zejména pokud se jednalo o půjčky od vlastních rodičů, nebyly ojedinělé a nikdy v době předchozí se o půjčkách v rámci rodiny Červinkových písemné smlouvy nesepisovaly. Soud z uvedeného dovozuje, že tyto písemné smlouvy byly vyhotoveny na popud obžalované Č. až poté, kdy věc začala šetřit policie, aby měla připravenou svoji obhajobu o tom, odkud získala tak vysoké finanční částky. Pokud jde o výpovědi svědků z řad příbuzných Č., soud již poukazoval na rozpory ve výpovědích mezi výpovědí obžalované Č. a jejího manžela, svědka Č.. Svědkyně M.D. matka obžalované, svědkové H. a Z.Č., rodiče jejího manžela, vypovídají k půjčkám poměrně nelogicky, že byť měly účty u bank, peníze spořili doma, na straně druhé se však báli, aby jim nebyly odcizeny, tak je půjčili. Soud má za to, že tito svědkové vypovídají úmyslně ve prospěch své nejbližší příbuzné, obžalované Č., manželky, dcery, snachy, ve snaze vyvinit ji z trestné činnosti. Ke skutku pod bodem II. výrokové části rozsudku tak soud uzavírá, že nemá pochybnosti o výpovědi obžalovaného M., která koresponduje s dalšími provedenými důkazy a navazuje na skutkový děj popsaný pod bodem I. výrokové části rozsudku, kdy obžalované B. a Č. by stěží radily obžalovanému, jak podvodně na státu vylákat výhodu na dani z přidané hodnoty za několik zdaňovacích období v celkové výši téměř 30 milionů korun s tím, že by z toho samy neměly žádný profit, ba naopak tento měl pokrýt jisté riziko, které by eventuálně mohlo hrozit, kdyby došlo k odhalení trestné činnosti. Nicméně i v případě, že by k tomu došlo, obžalované si byly natolik jisté, že jejich slova a obhajoba bude mít vyšší váhu než slova obžalovaného M., který se o podvodnou činnost pokoušel i v jiných případech, že jeho tvrzení nikdo neuvěří, a ony trestně stíhány jako bezúhonné osoby nebudou. Výpověď obžalovaného M. korespondující s výpovědí svědka Tkalčíka, důkazy listinnými, pak vede soud k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných Č. a B. pokračujícím skutkem pod bodem II. výrokové části rozsudku, kterým ve třech případech požádaly o úplatek obžalovaného M. jako úřední osoby v rámci daňového řízení u daňového subjektu v souvislosti s obstaráním bezproblémového daňového řízení u společnosti XXXXX ve výši od 100.000 Kč do 250.000 Kč pro každou v úmyslu opatřit sobě v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu úplatek v celkové výši 1.100.000 Kč, který jim byl obžalovaným předán. Se shora popsaných důkazů rovněž vyplývá, že obžalované Č. a B. jako referentky kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži, které realizovaly výkon pravomoci správce daně, úmyslně neplnily své povinnosti, které jim ukládá zákon č. 280/2009 Sb. daňový řád, když společně po vzájemné domluvě v úmyslu se obohatit nejméně od listopadu 2011 do listopadu 2012, tedy po dobu jednoho roku, během výkonu úřední činnosti u daňového subjektu společnosti XXXXX úmyslně neplnily svoje povinnosti, neověřovaly daňové doklady předkládané jim obžalovaným, kterými obžalovaný M. deklaroval pořízení majetku společnosti XXXXX, přestože jim bylo známo, že doklady jsou padělané, neboť takto postupoval obžalovaný M. v podstatě podle jejich návodu, aby se tímto způsobem mohl dostat k nadměrnému odpočtu daně z přidané hodnoty, a tím neplnily své povinnosti správce daně, aby zjistily skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti co nejúplněji. Tímto svým jednáním způsobily České republice zastoupené správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži škodu ve výši 22.472.155 Kč., neboť právě na základě fiktivních faktur zhotovených obžalovaným M. na radu obžalovaných B. a Č. citovaných ve výrokové části rozsudku byl společnosti XXXXX neoprávněně vyplacen nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty. Odborného vyjádření Generálního finančního ředitelství, které stvrdil v hlavním líčení svědek R.J., v podstatě koresponduje i s výpověďmi svědků z řad pracovníků Finančního úřadu, například K., K. a s důkazy listinnými, ze kterých se jednoznačně podává, jaké úkoly byly stanoveny pracovnicím, tj. obžalovaným při místním šetření, respektive kontrolám u daňového subjektu XXXXX, jehož daňová přiznání byla vyhodnocena jako riziková. Rovněž znalec obhajoby JUDr. Lichnovský se přiklonil k závěru, jakým způsobem by správně postupoval správce daně při místním šetření, aby ověřoval správnost předkládaných dokladů u dodavatele. Tyto skutečnosti vyplývají i z následného postupu pracovníků Finančního úřadu, územního pracoviště Kroměříž poté, co byla zahájena daňová kontrola u společnosti XXXXX, v rámci které se naprosto bezproblémově prováděla dožádání u dalších finančních úřadů k ověření pravosti či nepravosti faktur deklarovaných obžalovaným M., kdy se během krátké doby zjistilo u dodavatelů, kterým byly předmětné faktury předloženy, že tyto nikdy nevystavili, zboží společnosti XXXXX nedodali. Pokud by tímto způsobem postupovali obžalované B. a Č., využily všech možností daných jim zákonem, které jsou i běžnou praxí finančního úřadu, jak bylo zjištěno z výpovědí svědků a z listin, které soud provedl v hlavním líčení, pak by trestná činnost obžalovaného M. byla odhaleny, nadměrný odpočet by mu vyplacen nebyl. Obžalované B. a Č. však neměly zájem na tom, aby trestná činnost obžalovaného M. byla odhalena, neboť ji samy iniciovaly, aby z ní profitovala nejenom společnost XXXXX, ale rovněž ony na úkon České republiky a v podstatě všech jejich občanů.

Dílem již shora bylo zmíněno, že obdobné trestné činnosti v jednom případě se dopustila i obžalovaná O., která byla na místní šetření do společnosti XXXXX vyslána v podstatě náhodným způsobem, neboť přímá nadřízená obžalovaných na kontrolním oddělení K. nebyla přítomna a její zástupkyně neposlala na místní šetření opět klasické složení obžalovaných B. a Č., ale obžalovanou O., která při místním šetření zjistila nedostatky, které sepsala do úředního záznamu, sdělila svá zjištění obžalovanému M., a tímto mu naznačila, že daňové řízení za 3. čtvrtletí roku 2012 pro jeho společnost XXXXX nedopadne s dobrým výsledkem a prostřednictvím obžalované D. požádala o úplatek 500.000 Kč. Tato skutečnost se podává z neměnné hodnověrné výpovědi obžalovaného M., u kterého soud nezjistil, že by měl důvod křivě obvinit obžalovanou O., se kterou v podstatě přišel v úředním styku poprvé do kontaktu, neznal jí, neměl vůči ní výhrady ani ona proti němu a neměl tak jakýkoliv důvod vypovídat křivě proti této osobě, křivě i obvinit a na druhou stranu si sám přivodit nebezpečí trestního stíhání pro trestný čin křivého obvinění. Obžalovaného M. však zaskočilo, že obžalovaná O. požadovala poměrně vysokou částku 500.000 Kč vyplatit do druhého dne, když obžalovaný M. byl domluven vždy s obžalovanými B. a Č., že vyplacení úplatku bude provedeno až vždy po vyplacení nadměrného odpočtu z daně z přidané hodnoty, neboť jak bylo zjištěno, že obžalovaný u společnosti XXXXX měl zrealizovatelný podnikatelský záměr, nebyl natolik zběhlý v podnikatelské sféře, aby ho dovedl zrealizovat a i mnohamiliónové finanční prostředky, které takto získal a investoval do podnikatelského projektu, peníze míjel a neměl je. Obžalovaný M. urgoval i prostřednictvím obžalované D. u obžalované B. emailovou komunikací vyplacení nadměrného odpočtu v co nejbližší míře, a jak se z této zprávy podává, obžalovaná D. mu odpovídá, že se přimluvila u obžalované B. a ta přislíbila, že se bude snažit věc urychlit. I tyto důkazy pak svědčí o tom, že na trestné činnosti měla vedle obžalovaných B. a Č. a obžalované O. podíl i obžalovaná D., kterou by stěží obžalovaná O. oslovila jako prostředníka při žádosti o úplatek, pokud by o povědomí obžalované o nezákonnosti jednání a poskytování úplatku nebyla ujištěna. Nevyplacení požadovaného úplatku ve výši 500.000 Kč do druhého dne obžalovaným M. mělo za následek, že obžalovaná O. obratem prověřila dodavatele obžalovaného, podezření sdělila nadřízené, která dala společnost obžalovaného M. do plánu kontrol, ale bez ohledu na plán obžalovaná O. ihned druhý den zahájila kontrolu nepochybně z důvodu, že jejímu požadavku o úplatek obžalovaný nevyhověl. O účasti obžalované D. na trestné činnosti spoluobžalovaných svědčí i skutečnost, že v rozhodné době byla v nezáviděníhodné finanční situaci, byla zadlužená v řádech statisíců, neměla řádný pracovní poměr, byla srozuměná s tím, že bude osobou zprostředkující kontakt mezi obžalovaným a společností XXXXX a obžalovanými jako pracovnicemi finančního úřadu v rámci daňového řízení. Z výpovědi svědkyně R. se podává, že obžalovaná D. měla vystavit falešné doklady společnosti PROVIDENT, žádala po svědkyni zaúčtování fiktivní faktury a emailová korespondence mezi obžalovanou D. a obžalovaným M. z 3.5.2012 dokládá, že obžalovaná D. měla povědomí o fiktivních fakturách společnosti XXXXX, neboť v této obžalovaná D. žádala sdělení údajů k vystavení falešného potvrzení. Nepříznivá finanční situace obžalované D. v rozhodné době se podává i z rozhodnutí okresního soudu, který ji osvobodil od soudních poplatků a podrobně v odůvodnění rozvedl tvrzení dokládané obžalovanou, že je v podstatě jen poživatelkou sociálních dávek od státu, nevlastní žádný majetek od státu, má dluhy, jediný majetek – nemovitost, má obstavený exekucí. Listiny předložené obžalovaným M. v hlavním líčení a výpověď svědkyně Ch. prokazují, že velké množství směrnic, které měla dle svého tvrzení pro společnost XXXXX zpracovat obžalovaná D. a za to jí měla být vyplacena částka před 300.000 Kč, o kterou se soudí a požaduje ji vyplatit pro společnost XXXXX, bylo vypracováno až v pozdější době zpracovatelkou Ch.. Soud má za to, že obžalovaný by stěží platil další pracovnici za zpracování něčeho, co už by firma měla k dispozici a vynakládal tak finanční prostředky zbytečně. V této části tak shledává soud nevěrohodnou výpověď obžalované D., co bylo její náplní u společnosti XXXXX, kde nebyla řádně zaměstnaná, nebyla s ní sepsána pracovní smlouva na základě její žádosti, neboť věděla, že by obratem byla uvalena exekuce na plat, ale že měla být, jak bylo konstatováno shora, kontaktní osobou mezi obžalovaným M. a obžalovanými z řad zaměstnankyň finančního úřadu, se kterými se obžalovaná D. znala, neboť v minulosti byla na finančním úřadě rovněž zaměstnaná. Obžalovaná D. tak nepochybně věděla z obou stran, že daňové řízení neprobíhá zcela v souladu se zákonem, a právě z toho důvodu jejich prostřednictvím mohla obžalovaná O. požádat o úplatek obžalovaného M.. Nebyla povrtena výpověď svědka V. M. druhu a obžalovaném D., že obžalovanou obžalovaný M. vydíral, aby tlačila na pracovnice finančního úřadu, aby vše urychlily, jinak přijde o barák, když z listinných důkazů – meilové korespondence se podává, že na prosby o urychlení reagovala obžalovaná D. obratem a ochotně.

Ke skutku pod bodem V. obžalovaný M. nepopírá, naopak v plném rozsahu doznává a usvědčuje spoluobžalované B. a Č., že jim ve třech případech 13.2.2012, 18.5.2012 a v přesně nezjištěný den v září 2012 poskytl úplatky, finanční hotovosti požadované obžalovanými za účelem ovlivnění výsledku daňových kontrol a místních šetření, které v celkovém souhrnu činí 1.100.000 Kč, aby mu byly za rozhodné zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011 – 3. čtvrtletí 2012 vyplaceny nadměrné odpočty z fiktivních faktur v celkové výši 22.472.155 Kč.

Ke skutku pod bodem VIII. výrokové části rozsudku má soud na základě provedených důkazů za prokázané, že obžalované Č. a O. jako referenty kontrolního oddělení Finančního úřadu pro Zlínský kraj, územní pracoviště v Kroměříži podílející se na výkonu pravomoci správce daně v případě daňového poplatníka svědkyně M.J., neplnily své povinnosti, které jim vyplývají ze zákona č. 280/2009 Sb. daňového řádu. Svědkyně J. v hlavním líčení neměla snahu vypovídat po pravdě o všem, co se odehrálo při jednání s obžalovanými na finančním úřadě. Nicméně poté, co jí bylo předestřeno, že celé jednání na finančním úřadě bylo odposloucháváno a soud má k dispozici audiozáznamy a poté, co byla čtena její výpověď z přípravného řízení, tuto označila za pravdivou se zdůvodněním, že ta situace pro ni byla stresující a snažila se na vše zapomenout. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že u ní byla dělána finanční kontrola v září 2013, jednaly s ní obžalované O. a Č., v kanceláři byla přítomna obžalovaná B.. Svědkyně uvedla, že obžalované Č. a O. na ní činily nátlak, aby vyhotovila doklad o osobní spotřebě, kdy jí uvedly částku 300.000 Kč, přestože jim říkala, že takovou spotřebu mít nemůže, že je stále v mínusu. Bylo jí opakovaně sdělováno, že jinak obžalované použijí srovnávací pomůcky a bude to pro ni horší, takže nakonec na to přistoupila, byť potvrzení o osobní spotřebě nebylo pravdivé. Jednala pod nátlakem, byla to pro ni stresující záležitost, říkaly jí, že jim vyjela jako podezřelá, opakovaně se jí na něco ptaly, chtěla, aby to už skončilo. Výpověď svědkyně je potvrzována písemným vyjádřením, které zaslala Finančnímu úřadu pro Zlínský kraj dne 16.4.2014, ve kterém uvedla, že mohla mít osobní spotřebu 1.700 Kč až 2.000 Kč, částku 293.179,50 a 1.777,39 Kč jí navrhla obžalovaná O.. Výpověď svědkyně J. koresponduje s obsahem audiozáznamů ze sledování osob (dílem doslovný přepis str. 34-36 shora), kterými soud v hlavním líčení provedl důkaz. Z těchto vyplývá nejen nestandartní nátlakový postup obžalovaných Č. a O. vůči svědkyni J. v průběhu jednání s ní, ale rovněž rozhovory, v rámci kterých se obžalované domlouvají na taktice jednání se svědkyní, zda budou pořizovat protokoly, zda mají mít ze svědkyně obavy apod. Obžalovaná O. se pak snažila svědkyni J. ovlivnit přes další osobu M. – jak se podává z audiozáznamu. Svědek P., který byl rovněž přítomen jednání obžalovaných se svědkyní J., označil jejich jednání dle audiozáznamu za „masírování“ s tím, že nemělo být ojedinělé. Před soudem však uvedl, že se mu jednání kolegyň zdálo běžné, svědkyni J. označil za labilní. Má za to, že jednání obžalovaných nevedlo k tomu, aby svědkyni J. byla snížena daňová povinnost. Z audiozáznamu však vyplývá, že svědek P. byl v kanceláři přítomen rozhovorům obžalovaných Č. a O., kde se domlouvají, za jednání se svědkyní J. povedou formálně či neformálně, zda něco sepíší, jak bude reagovat na jejich návrhy, zda z ní mají mít strach, že se přizpůsobí situaci. Svědek P. jim sděluje, že „jim nedá pranic“, „ že ji masírovaly, až brečela, že to mají bez práce a že to nespraví pár tisíc či stovek“. Svědek nepopřel, že to řekl, nebyl schopen uvést, zda šlo o standartní postup, podával vyhýbavé odpovědi. Poté, co svědkyně J. podstrčila obžalované Č. nějaký lístek, (na kterém bylo upozornění, že jsou sledovány), obžalovaná O. sděluje svědkovi P., že jim svědkyně J. měla něco podat, ten na to obratem sděluje, že trestní oznámení. Tímto termínem by jistě neoperoval, pokud by nebylo obžalovanými jednáno způsobem, který by daňový subjekt mohlo vést k tomuto kroku. Že měly obžalované O. i Č. obavy z nelegálnosti svého jednání i možného „sledování“, jak lístkem upozornila svědkyně J., vyplývá i z jejich následných projevených obav, šepotu obžalované Č. ve snaze před odposlechem tajit další sdělení. Svědek P. na předestřené části záznamu telekomunikačního provozu nebyl schopen logicky reagovat a vzájemné rozhovory osvětlit. Samy obžalované doznaly, že jejich jednání bylo jiné, než u jiných klientů. Obžalovaná Č. se nijak k osobní spotřebě 300.000 Kč před soudem nevyjádřila. V přípravném řízení však doznala, že chtěly s obžalovanou O. vymyslet taktiku, jak svědkyni J. přimět, aby si sama stanovila osobní spotřebu 300.000 Kč. U jednání svědkyně J. plakala, chtěly jí přimět ke spolupráci. Byla to obžalovaná Č., dle své výpovědi z přípravného řízení, která navrhla svědkyni částku 300.000 Kč. To však obžalovaná bez vysvětlení v hlavním líčení popřela. Nedovedla vysvětlit, proč pokračovaly v jednání, když viděly, v jakém stavu je svědkyně, která i plakala (když dle ní jiní klienti u jednání nepláčou). V hlavním líčení obžalovaná Č. vypověděla, že běžně taktiku na klienty nedomlouvají, neurčující jim částky k osobní spotřebě. Přesto má za to, že jednaly legálně. Bez odpovědi nechala dotaz, proč i v případě svědkyně J. nešly oficiální cestou. Obžalovaná O. na svoji obhajobu uvedla, že při kontrole vyšlo najevo, že svědkyně J. si bere věci domů, proto jí přišlo nejjednodušší se zeptat, proč si nevystaví doklad o osobní spotřebě. Společně s obžalovanou Č. jí nabádaly, aby šla domů, poradila se s rodinou. Padla pak částka 300.000 Kč, obžalovaná myslela, že je to osobní spotřeba za čtvrtletí, ale byla za rok. Doznala, že se svědkyní J. vedly výjimečné jednání, bylo chybné, jiné než s jinými subjekty, kterým posílají výzvu s pevně stanovenou lhůtou. O jednání ze dne 4.9.20013 dle ní není záznam, protože to bylo zbytečné, když věděla, že to není správné. V podstatě tak trestnou činnost doznává. Provedenými důkazy je tak bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obě obžalované se vytýkaného jednání dopustily, neboť jako osoby jednající v postavení úředních osob a to obžalovaná Č., pověřená kontrolou daně z příjmu, a obžalovaná O., pověřená kontrolou DPH, naprosto v rozporu se svými povinnosti v rámci daňové kontroly, nevystupovaly tak, aby co nejúplněji zjistily skutečnosti rozhodné pro správné stanovení daňové povinnosti, jak jim ukládá § 92 odst. 2 daňového řádu, a zjistily tak skutečný stav věci, ale naopak aktivně po dobu několika hodin opakovaných jednání naváděly svědkyni J., aby v rámci daňové kontroly předložila potvrzení o osobní spotřebě zboží v hodnotě cca 300.000 Kč a to za období jediného čtvrtletí, ačkoliv z dokladů a tvrzení svědkyně J. jim muselo být známo, že tento údaj neodpovídá skutečné osobní spotřebě svědkyně J.. Ze záznamu telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že obě obžalované opakovaně upozorňovaly svědkyni J., že pokud takové potvrzení nevystaví, stanoví daň podle pomůcek, což pro ni bude mít mnohem závažnější dopad. Ze záznamu je patrné, že v důsledku nátlakového jednání obou obžalovaných, které přítomný spolupracovník obžalovaných svědek P. označil za „masírování“, přimělo svědkyni J. k pláči. Rozhodně se tak nestalo z důvodu, jak tvrdí obžalované, že svědkyně J. je citlivější osobou, což se nepodávalo z jejího vystoupení před soudem, ale nepochybně z tvrzení a způsobu jednání obžalovaných se svědkyní v rámci kontrol, jak je zachyceno na audiozáznamu. Obžalované si přitom musely být vědomy, a to se podává i z jejich výpovědí, že by jejich jednání směřovalo k tzv. sjednání daně, jak dovozuje ve svém stanovisku společnosti ARIADNA, s.r.o., když takové sjednání daně dle § 98 odst. 4 daňového řádu přichází v úvahu až jako poslední možnost, tedy v případech, kdy daňový subjekt svá tvrzení vztahující se k jeho daňové povinnosti neprokáže, a jestliže daň nelze dostatečně spolehlivě stanovit ani podle pomůcek. Z audiozáznamu vyplývá, že obžalované Č. a O. vůbec neuvažovaly o možnosti stanovit daň svědkyni J. podle pomůcek, naopak právě tímto zákonným způsobem stanovení daně svědkyně J. v podstatě vyhrožovaly. Pokud jde o závěry společnosti ARIADNA, s.r.o. k daňovému subjektu M.J., v dalším směru soud je nepovažuje za podstatné, neboť se nevztahují k obžalovaným, ale komentují následný postup správce daně, kam byla věc postoupena Územním pracovištěm v Uherském Hradišti. Jak se podává v audiozáznamu, obě obžalované si byly vědomy toho, že postupují v rozporu se svou pravomocí, v rozporu se zákonem, projevovaly obavy, zejména obžalovaná Č. z možnosti, že by jejich postup byl přezkoumáván, a potvrzuje to rovněž skutečnost, že s výjimkou posledního jednání o jednání s daňovým subjektem svědkyní J. neprováděly žádný úřední záznam či protokol. Soud má za to, že obžalované tak jednaly ve svůj prospěch, nepochybně v úmyslu usnadnit si svoji práci, postup při daňové kontrole a mimo jiné jejich jednáním, pokud by postupovaly způsobem prezentovaným svědkyní J., výsledek by byl pro svědkyni J. zcela jistě nepříznivější. Z odborného vyjádření Finančního úřadu pro Zlínský kraj k daňovému subjektu M.J. vyplývá, že v případě uznání deklarované osobní spotřeby by této byla za 4. čtvrtletí 2010 doměřena DPH na vstupu ve výši 29.682 Kč a současně by byla snížena daňová ztráta o 160.077 Kč. Bez uznání této osobní spotřeby byl a při absenci důkazních prostředků svědkyni J. doměřena DPH za 2., 3., 4. čtvrtletí 2010 v celkové výši 140.920 Kč, tj. o 111.238 Kč vyšší, daňová ztráta byla uznána v plné výši 318.336 Kč.

Jednáním, kterým obžalovaný M.M. v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období III. čtvrtletí 2011, I., II. a III. čtvrtletí roku 2012 uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty, kdy tento nárok dokladoval zaplacením dodávek strojů, zařízení, technologií či jiného majetku, ačkoliv bylo prokázáno, že ve skutečnosti tyto úhrady neprovedl a zboží nenakoupil, neboť toto účtoval na základě zfalšovaných faktur, v uvedených daňových přiznáních vykázal neoprávněně nárok na výplatu nadměrného odpočtu v celkové výši 28.292.622 Kč, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, neboť částka, kterou svým jednáním vylákal, zkrátil daň či se dílem snažil vylákat na neoprávněně vyplacených nadměrných odpočtech DPH více jak pětinásobně přesahuje spodní hranici škody velkého rozsahu, která je dána v ustanovení § 138 trestního zákoníku částkou 5.000.000 Kč. Protože nadměrný odpočet za III. čtvrtletí roku 2012 ve výši 5.820.467 Kč obžalovanému nebyl vyplacen, jeho jednání zůstalo dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Bylo prokázáno, že jednání popsaného pod bodem I/1-4 výrokové části se obžalovaný dopustil po vzájemné dohodě s pracovnicemi správce daně obžalovanými L.B. a J. Č., které mu uplatnění fiktivních nákladů v daňových přiznáních poradily, tedy uvedený čin spáchal nejméně se dvěma osobami. Rovněž u těchto obžalovaných soud posoudil jejich jednání popsané pod bodem I/1-4 jako u obžalovaného M. jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, neboť obžalované obžalovanému M. poradily, jakým způsobem má podvodným jednáním vylákat a dostat se k nadměrnému odpočtu, bylo jim známo, jaké částky obžalovanému byly vyplaceny, svou účastí na trestné činnosti, kterou pomáhaly zastřít a realizovat jako správkyně daně místní šetření a kontroly takovým způsobem, aby došlo k vyplacení nadměrného odpočtu, profitovaly. Obžalovaní M., Č. a B. tak jednali ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku po vzájemné dohodě ve společném úmyslu. Obžalovaní jednali v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. S tímto zvlášť závažným zločinem úzce souvisí další úmyslná trestná činnost obžalovaných M., B. a Č., kdy poslední dvě zmiňované jednáními popsanými pod body II. a III. výrokové části rozsudku naplnily všechny znaky skutkových podstat zvlášť závažného zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku a zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, oba spáchané ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, neboť na spáchání trestných činů se domluvily, vzájemně se podporovaly a spolupracovaly v úmyslu trestný čin byl spáchán. Bylo prokázáno, že obě obžalované v postavení úřední osoby v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu žádaly úplatek spočívající v části finanční hotovosti získané obžalovaným M. neoprávněným uplatněním nadměrného odpočtu DPH a každá z obžalovaných takto ve třech platbách obdržela celkem 550.000 Kč, tj. částky přesahující hranici značného prospěchu ve smyslu § 138 odst. 1 trestního zákoníku – 500.000 Kč. Jednáním popsaným pod bodem III. výrokové části rozsudku společným jednáním naplnily všechny znaky skutkové podstaty zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť společným jednáním po předchozí dohodě jako úřední osoby v úmyslu opatřit sobě či jinému (rodinným příslušníkům) neoprávněný prospěch, nesplnily povinnosti, které vyplývaly z jejich pravomoci a takovým činem způsobily škodu velkého rozsahu, tedy škodu přesahující hranici 5.000.000 Kč. Obžalované v rámci svého jednání, popsaného ve výrokové části rozsudku pod body I., II., III., vystupovaly jako úřední osoby ve smyslu § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, který považuje mimo jiné za úřední osobu člena orgánu státní správy, mezi které se nepochybně počítají i orgány finanční správy dle zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky. Trestní zákoník požaduje k naplnění znaku postavení úřední osoby, nikoliv pouze to, že obžalované byly pracovnice takovéhoto orgánu, ale současně aby byla splněna další zákonná podmínka, tedy že taková osoba plní úkoly státu nebo společnosti a používá přitom svěřené pravomoci. Není pochyb o tom, že správa daní je jedním z hlavních úkolů orgánů finanční správy, tedy státní správy. Správou daní jsou myšleny dle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, veškeré postupy, jejichž cílem je správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady. Obžalované Č. a B. v rozhodném období byly pracovnicemi kontrolního oddělení územního finančního orgánu a není tak pochyb o tom, že byly odpovědnými pracovníky orgánu státní správy, podílejícího se na plnění úkolů společnosti a státu. Soud konstatuje, že obžalované neměly přímou pravomoc rozhodovat o právech daňových subjektů, avšak mimotrestními právními předpisy jim byla svěřena celá řada oprávnění, která se dá označit za svým způsobem pravomoc rozhodující. Proces rozhodování totiž zahrnuje nejen vlastní přijetí rozhodnutí, ale rovněž fázi přípravnou a fázi výkonnou, bez níž by žádné rozhodnutí orgánu státní správy, v tomto konkrétním případě rozhodnutí finančního úřadu, nemohlo být přijato. Kvalifikovaná příprava rozhodnutí, učiněného správcem daně, je přitom svěřena právě pracovníkům kontrolního oddělení finančních úřadů, kteří za ně nesou odpovědnost ve smyslu § 127 trestního zákoníku. Ustanovení § 12 odst. 2 zák. č. 280/2009 Sb. konstatuje, že úřední osobou je zaměstnanec bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správce daně nebo osoba oprávněná k výkonu pravomoci správce daně zákonem nebo na základě zákona, byť v ustanovení § 12 odst. 4 daňového řádu je konstatováno, že úřední osobou je osoba, co provádí úřední záznam. Tento úřední záznam však slouží především k informování daňových subjektů a za úřední osobu je tak nutno považovat i ty zaměstnance, kteří naplňují definici obsaženou v obecnějším ustanovení § 12 odst. 2 daňového řádu. Jak již bylo zmíněno shora, obě obžalované ve všech úředních záznamech i protokolech jsou označovány jako úřední osoby, jako úřední osoby se daňovému subjektu prokazovaly, obžalovaný M. s nimi jako s úředními osobami jednal. Obě obžalované v rámci výkonu své pravomoci při provádění pravomoci, která jim byla svěřena, na základě jejich zjištění a doporučení, potom v podstatě bez dalšího vyměřovací oddělení finančního úřadu vydalo rozhodnutí, kterým v konečné fázi byl obžalovanému M. nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty vyplacen. O své pravomoci obžalované B. a Č. věděly, byl jim znám rozsah jejich oprávnění a skutečnost, že na základě jejich zjištění a jejich závěrů, které nebudou nikým přezkoumávány, budou brány za definitivní jako podklad pro rozhodnutí, zda nadměrný odpočet bude vyplacen či nikoliv. Z průběhu dokazování vyplývá, že závěry obžalovaných z místních šetření skutečně byly podstatné a konečně přijaty vždy bez výhrad vyměřovacím oddělením, na což obě obžalované spoléhaly, vycházejíc z dlouholeté praxe u konkrétního finančního orgánu. Ve smyslu § 331 odst. 1 trestního zákoníku se obstaráním věci obecného zájmu rozumí činnost, která souvisí s plněním úkolů, týkajících se obecného zájmu, tedy nejen rozhodováním orgánů státní moci a správy, ale i jiná činnost při uspokojování zájmů občanů a právnických osob v oblasti materiálních, sociálních, kulturních a jiných potřeb – R 16/1988. Jde o plnění všech úkolů, na jejichž řádném a nestranném plnění má zájem celá společnost nebo určitá sociální skupina. Úplatkem trestní zákoník rozumí jakoukoliv neoprávněnou výhodu, spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, na kterou jinak nemá nárok. V projednávaném případě bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že mezi obstaráním věci obecného zájmu ze strany obžalovaných B. a Č., tedy zvýhodněním obžalovaného v rámci daňového řízení a zajištěním, aby mu byl vyplacen nadměrný odpočet daně a přijetím úplatku obžalovanými, je přímá souvislost, o tento úplatek požádaly právě za tuto službu. Obžalované o úplatek výslovně požádaly naznačením obžalovaného již v prvém případě, že za to, že budou nápomocny v jeho trestné činnosti, nebudou důsledně plnit své povinnosti správkyň daní, pracovnic kontrolního oddělení finančního úřadu a umožní tak obžalovanému uplatnit nadměrný odpočet DPH, budou požadovat jistou satisfakci, a to finanční hotovost. Tímto jednáním pak obžalované rovněž naplnily znaky zvlášť závažného zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. c), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kdy jako referentky kontrolního oddělení finančního úřadu, které se bezprostředně podílely na výkonu pravomoci správce daně, úmyslně neplnily povinnosti, které jim ukládá zákon č. 280/2009 Sb., tedy daňový řád, a přestože věděly, že obžalovaný M., který deklaroval v rozhodném období pořízení majetku společnosti XXXXX, s.r.o. v rámci daňových přiznání, bylo jim známo, že doklady jsou padělané, že jsou padělané smlouvy s dodavateli, dodací listy a bankovní výpisy prokazující úhradu tohoto zboží, neboť obžalovaný M. tyto fiktivní doklady vyhotovil na jejich radu, a tím porušily zejména povinnost vyplývající z ustanovení § 92 odst. 2 zák. č. 280/2009 Sb., které jim ukládá povinnost, aby skutečnosti rozhodné pro zjištění a stanovení daně zjistily co nejúplněji, požadovaly po daňovém subjektu potřebné informace k prokázání skutečností potřebných pro správné stanovení daně, prokázat skutečnosti vyvracející věrohodnost, průkaznost, správnost či úplnost povinných evidencí, účetních záznamů, listin a dalších důkazních prostředků uplatněných daňovým subjektem, prokázat skutečnosti rozhodné pro posouzení skutečného obsahu právního jednání nebo jiné skutečnosti a prokázat skutečnosti rozhodné pro uplatnění následku za porušení povinnosti při správě daní. Uvedeným jednáním tak způsobily České republice škodu mnohonásobně převyšující spodní hranici škody velkého rozsahu, která je v ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku dána částkou 5.000.000 Kč, neboť v důsledku jejich úmyslného jednání ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku Česká republika, zastoupená správcem daně Finančním úřadem v Kroměříži, vyplatila obžalovanému M. neoprávněně nadměrný odpočet na dani z přidané hodnoty ve výši 22.472.155 Kč. Obžalovaná A.O. a obžalovaná K.D. se zvlášť závažného zločinu přijetí úplatku dle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku dopustily jednáním popsaným pod bodem IV. výrokové části rozsudku, obžalovaná D. ve formě účastenství jako pomocnice dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kdy bylo prokázáno, že obžalovaná O. v podstatě obdobným způsobem, jako po předchozích popsaných jednáních obžalované B. a Č., prostřednictvím obžalované D. požádala obžalovaného M. o neoprávněnou výhodu – finanční hotovost 500.000 Kč za to, že ovlivní výsledek místního šetření ke zdaňovacímu období III. čtvrtletí roku 2012 tím způsobem, že nebude ověřovat fiktivní daňové doklady vložené do účetnictví obžalovaného M., tedy požadovala plnění, na které neměla zákonný nárok, zvýhodnění v souvislosti s obstaráním věci veřejného zájmu, přičemž obžalovaná D. tento požadavek obžalované O. obžalovanému M. tlumočila a umožnila tak obžalované O. o úplatek požádat. Soud je přesvědčen, že obě obžalované jednaly v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěly svým jednáním porušit zákonem chráněný zájem. Jednáním popsaným pod bodem V. výrokové části rozsudku obžalovaný M. naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu podplácení dle § 332 odst. 1 a linea prvá, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, když obžalovaným B. a Č. ve třech případech předal úplatky v celkové výši 1.100.000 Kč za účelem ovlivnění výsledku daňových kontrol a místních šetření, které jako referentky kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži u jeho společnosti XXXXX, s.r.o. prováděly v rámci úřední činnosti ke zjištění a ověření správnosti jeho daňového přiznání a požadavku na vyplacení nadměrného odpočtu DPH, s úmyslem, aby tyto úřední osoby kontrolního oddělení neověřovaly jím předložené fiktivní daňové doklady a padělané bankovní výpisy a požadovaný nadměrný odpočet ve výši 22.472.155 Kč mu byl vyplacen. Úplatky v celkové výši 1.100.000 Kč oběma obžalovaným předal a neoprávněnou výhodu vyplývající z obstarání věci obecného zájmu, kterým nepochybně správa daní je, poskytl, na jejich nabídku přistoupil, neboť z ní profitoval jak obžalovaný M., tak obžalované B. a Č.. Obžalovaný M. si přitom byl vědom toho, že obě obžalované jsou v postavení úředních osob, jednají jménem finančního úřadu a mají svěřené určité pravomoc. Pokud by si této skutečnosti nebyl vědom, nebyl by přesvědčen o tom, že obžalované mají pravomoc ovlivnit daňové řízení, rozhodně by nepřistoupil na jejich žádosti a neoprávněné finanční plnění, tedy úplatek, by jim neposkytl. Obžalovaný M. jednal v úmyslu opatřit sobě a jinému, tedy jak své firmě a dalším osobám, značný prospěch v řádech milionů, což je částka ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku dosahující částky nejméně 500.000 Kč. Obžalovaný M. jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl svým jednáním porušit zákonem chráněný zájem, chtěl uplatit úřední osoby, aby za to získal výhodu a z tohoto jednání jak on, tak spoluobžalované, profitovali. Obžalovaný M. jednáním popsaným pod bodem VI. a VII. naplnil znaky dvojnásobného zvlášť závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, který nebyl dokonán, zůstal ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když prokazatelně při sjednávání úvěrových smluv se společnostmi UniCredit Bank Czech republic, a.s. a Business Money, a.s. požadoval vyplacení úvěrů na základě předložených padělaných potvrzení, ať už o řádném splácení existujícího úvěru u jiného bankovního domu, který řádně nesplácel a nebyl tedy v souladu s realitou, či případně na základě nepravdivého nadhodnocení obchodního majetku společnosti XXXXX, s.r.o., který dokládal padělanými doklady faktur dodavatelů a padělanými bankovními výpisy, kdy tímto jednáním se snažil získat úvěry ve výši 30.300.000 Kč a další ve výši 6.000.000 Kč, tedy v obou případech přesahující hranici škody velkého rozsahu, která je dána spodní hranicí 5.000.000 Kč. Na základě provedeného dokazování má soud za spolehlivě prokázané, že obžalované Č. a O. ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku po předchozí dohodě a společným jednáním popsaným pod bodem VIII. výrokové části rozsudku naplnily znaky přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, kdy v postavení úředních osob pracovnic kontrolního oddělení Finančního úřadu v Kroměříži, mající stejné oprávnění, jak je rozvedeno shora u obžalovaných B. a Č., přemlouvaly, a dá se říci, že i nutily, daňový subjekt, svědkyni J., aby v rámci daňové kontroly doložila nepravdivé prohlášení o osobní spotřebě, vedeny úmyslem usnadnit si a uspíšit průběh daňové kontroly a v neposlední řadě i snížit daňovou povinnost tohoto daňového subjektu u DPH, a i ony tak porušily své povinnosti, které jsou jim stanovené mimo jiné v ustanovení § 92 odst. 2 zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu, které jim ukládá povinnost dbát na to, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejúplněji. I v tomto případě obžalované jednaly v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy věděly a chtěly porušit zákonem chráněný zájem.

Při úvaze o druhu a výši trestu, které je nutné obžalovaným za jejich zvlášť závažné protiprávní trestné jednání uložit, soud vycházel ze všech rozhodných skutečností, když přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaných, k jejich dosavadnímu způsobu života, možnostem jejich nápravy. Soud zohlednil také chování obžalovaných po činu a případnou snahu nahradit škodu a dále zohlednil důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných. K osobám všech obžalovaných bylo zjištěno, že dosud nebyli soudně trestáni ani projednáváni v místě bydliště pro nezákonné jednání menší společenské závažnosti a soud tak ve prospěch všech obžalovaných přičetl polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, že před spácháním činu vedli řádný život. Obžalovanému M. polehčuje dle § 41 písm. l), m), n) trestního zákoníku, že napomáhal při objasňování své trestné činnosti a významně přispěl k objasnění trestného činu spáchaného jiným a přispěl zejména jako spolupracující obviněný k objasňování trestné činnosti dalších osob a rovněž trestné činnosti upřímně litoval. Na straně druhé obžalovaným M., B., Č., O. přitěžuje dle § 42 písm. n) trestního zákoníku, že spáchali více trestných činů. Nelze přehlédnout, že obžalovaní M., B., Č. se trestné činnosti dopouštěli pokračujícím jednáním po dobu téměř 1 roku a nezůstalo tak pouze u jediného časově omezeného jednání.

Po zvážení všech rozhodných skutečností, polehčujících, přitěžujících okolností soud obžalovanému M. uložil úhrnný trest dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť byl odsuzován za více trestných činů, a tento mu byl ukládán v rámci trestní sazby uvedené v § 211 odst. 6 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 5 do 10 let odnětí svobody. V rámci této trestní sazby soud obžalovanému M. vyměřil úhrnný trest v trvání 6 let, tedy výrazně při spodní hranici zákonné trestní sazby s ohledem na úplné upřímné doznání obžalovaného, kterým významným způsobem napomohl objasnění trestné činnosti nejen své osoby, ale zejména všech spoluobžalovaných, která s jeho trestnou činností přímo souvisí, eventuálně ji páchali společně. Jedná se o výraznou polehčující okolnost, kterou soud při výměře trestu zohlednil. Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku byl obžalovaný M. pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný dopustil zvlášť závažné trestné činnosti v souvislosti s jeho postavením ve firmě XXXXX, kde byl jediným jednatelem, soud považuje za nezbytné obžalovanému vyměřit i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statuárního orgánu nebo prokuristy obchodních korporací a to na delší dobu v trvání 8 let, tedy vyměřený již v horní polovině zákonného rozpětí.

Obžalované L.B. byl ukládán rovněž trest úhrnný, neboť je odsuzována za tři zvlášť závažné zločiny, přičemž nejpřísnější trestní sazba je dána v ustanovení § 329 odst. 3 trestního zákoníku rozpětím od 5 do12 let odnětí svobody. V rámci této trestní sazby soud obžalované B. vyměřil úhrnný trest v trvání 7 let, což je ještě velmi výrazně ve spodní polovině zákonné trestní sazby s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalované. Mírnější trest však obžalované nemohl být vyměřen, neboť se trestné činnosti dopouštěla po delší dobu, svým jednáním naplnila znaky skutkových podstat tří zvlášť závažných zločinů, jednala ve spolupachatelství s dalšími osobami a trestnou činnost páchala ze zištných důvodů. Nelze přehlédnout, že jednáním, kterým byla uznána vinnou, byla zkrácena daň na úkor České republiky ve výši 22.472.155 Kč a o dalších 5.820.467 Kč byl učiněn pokus o vylákání. Velký rozsah vylákaného neoprávněného zvýhodnění ke škodě České republiky byl mnohonásobně trestnou činností obžalované B. se spolupachateli převýšen. S ohledem na tuto výši, délku páchání trestné činnosti, ve které obžalovaná pokračovala, zohledňujíc, že trestná činnost byla promyšlená, plánovaná, vedená s jediným cílem – získat finanční profit, soud rozhodl, že není možné obžalované B. vyměřit trest v nižší výměře, když jí polehčuje pouze jediná okolnost, a to dosavadní bezúhonnost, proti které stojí celá řada shora zmíněných okolností přetěžujících. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku byla pro výkon trestu zařazena do příslušné věznice s ostrahou, když soud neshledal důvody pro zařazení do mírnějšího typu věznice. Rovněž tato obžalovaná se trestné činnosti dopustila v souvislosti s výkonem pravomoci, která jí byla svěřena jako zaměstnankyni orgánu státní správy, a soud proto považuje za nezbytné, aby i po výkonu trestu odnětí svobody bylo obžalované B. zamezeno v tom, aby obdobnou funkci mohla zastávat, proto jí byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání u orgánu státní správy či samosprávy na dobu v trvání 8 let, tj, již v horní polovině zákonné trestní sazby s ohledem na závažnost trestné činnosti obžalované, kterou tímto rozsudkem byla uznána vinnou.

Pokud jde o úvahy soudu, jaký trest má být uložen obžalované Ing. J.Č. za jednání, kterým tímto rozsudkem byla uznána vinnou, tak v jejím případě je situace v podstatě obdobná jako u obžalované L.B., avšak obžalované Č. je nutné přičíst k tíži spáchání dalšího přečinu dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byla uznána vinnou pod bodem VIII. výrokové části rozsudku oproti obžalované B.. Takže této obžalované byl ukládán trest za tři zvlášť závažné zločiny a jeden přečin jako úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku v rámci nejpřísnější trestní sazby, která je u ní stanovena v § 329 odst. 3 trestního zákoníku a je dána sazbou od 5 do 12 let odnětí svobody. Obžalované Č. polehčuje jediná skutečnost, že před spácháním trestné činnosti vedla řádný život. Na straně druhé jí přitěžuje stejně jako obžalované B., že spáchala více trestných činů, v trestné činnosti pokračovala a umožnila spáchání škody velkého rozsahu. Soud proto obžalované Č. vyměřil trest odnětí svobody v trvání 7 let a 6 měsíců, kdy 6 měsíců oproti obžalované B. představuje navýšení trestu za další přečin, kterým obžalovaná Č. byla uznána vinnou pod bodem VIII. Rovněž v případě obžalované Č. se nejedná o trest nepřiměřeně přísný, je stanoven ještě velmi výrazně ve spodní polovině zákonné trestní sazby, kdy soud zohlednil, byť jedinou, přesto polehčující okolnost. U této obžalované nemohl být vyměřen nižší trest s ohledem na závažné přitěžujcí okolnosti již zmíněné u obžalované B., neboť nejzávažnější trestné činnosti se obě obžalované dopustily společně, po předchozí dohodě, naplánování, pokračujícím jednáním, když nezůstalo jen u jediného skutku a je otázkou, zda by nedošlo k dalším protiprávním jednáním obdobného charakteru, pokud by jejich trestná činnost nebyla po roce odhA.. Pro výkon trestu byla zařazena dle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Rovněž této obžalované byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání u orgánu státní správy či samosprávy na dobu 8 let ze stejných důvodů a ve stejném rozpětí jako u obžalované B., neboť v podstatě jednaly ve většině případů tyto obžalované ve vzájemné součinnosti jako spolupachatelky po předchozí dohodě, obě z toho měly stejné výhody, takže i tresty jsou téměř shodné.

Obžalované A. O. soud ukládal trest úhrnný dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku za dva trestné činy, kterými byla tímto rozsudkem uznána vinnou v rámci trestní sazby uvedené v § 331 odst. 4 trestního zákoníku, která je dána rozpětím od 5 do 12 let odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že obžalovaná O. se nedopustila tak závažné trestné činnosti jako předcházející spoluobžalované a její bývalé kolegyně obžalované B. a Č., ve vztahu k obžalovanému M. zůstalo u jediného jednání, a dále se s obžalovanou Č. dopustila trestné činnosti v souvislosti s daňovým subjektem svědkyní J., nebyl jí uložen trest v obdobné výměře jako spoluobžalovaným. Přihlížeje k její dosavadní bezúhonnosti soud obžalované O. vyměřil úhrnný trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 5 let a pro výkon trestu ji soud zařadil v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Protože se obžalovaná O. trestné činnosti dopustila v souvislosti s výkonem pravomoci svěřené jí jako pracovnici orgánu státní správy, soud považuje za nezbytné uložit i jí trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu zaměstnání u orgánu státní správy či samosprávy na dobu v trvání 7 let, tedy o rok kratší než u obžalovaných B. a Č., které se dopustily jednání závažnějšího charakteru.

Obžalovaná D. byla uznána vinnou jediným zvlášť závažným zločinem přijetí úplatku podle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku spáchaný formou účastenství jako pomocník dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Ve smyslu trestního zákona je jednání pomocníka stejně trestné jako samotného pachatele, nicméně soud při stanovení trestu této obžalované v rámci přísné trestní sazby uvedené v § 331 odst. 4 trestního zákoníku v rozpětí od 5 do 12 let odnětí svobody, zvážil, že obžalovaná D. nepožádala o úplatek pro sebe, ale pro obžalovanou O., další osobu, byť lze předpokládat, že z toho měla profitovat, ale zcela jasně a bez jakýchkoliv pochybností to prokázáno nebylo. Soud považuje vyměření trestu obžalované D. v rámci zákonné trestní sazby za nepřiměřeně přísný, a proto v jejím případě užil zmírňovacího ustanovení § 58 odst. 5 trestního zákona, kdy má za to, že vzhledem ke zmíněným okolnostem případu i k poměrům obžalované, by použití trestní sazby trestním zákonem bylo pro obžalovanou D. nepřiměřeně přísné a v jejím případě lze dosáhnout nápravy i trestem kratšího trvání. Soud tak obžalované vyměřil trest odnětí svobody pod spodní hranicí danou v ustanovení § 331 odst. 4 trestního zákoníku a vyměřil jí trest odnětí svobody v trvání 3 let. S ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalované jí pak výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 5 let, tedy maximální výměře.

Dle § 102 trestního zákoníku soud vyslovil zabrání zajištěné náhradní hodnoty peněžních prostředků na bankovním účtu číslo XXXXX vedeného u České spořitelny, a.s. majitele T.Č., tedy manžela obžalované Č., a to ve výši 161.403,53 Kč včetně jejich příslušenství od 10.7.2014 do dne vyhlášení rozsudku, tedy 23. 8. 2016, neboť uvedené finanční prostředky alespoň dílem odpovídají hodnotě věci, která by v případě obžalované Č. mohla být zabrána dle § 101 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

**POUČENÍ :** Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Ve Zlíně dne 23. srpna 2016

JUDr. Iveta Š p e r l i c h o v á , v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Bc. Renáta Koutná